

Jegyzőkönyv

Készült: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2009. május 26-án a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott ülésén.

Jelen vannak:

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság részéről:

Saláta László Mihály elnök
Darmos István
Hutkainé Novák Márta
Dr. Ablonczy Zoltán a bizottság tagjai

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr. Szabó Rita aljegyző
Peremiczkiné Dobos Edina a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Dr. Szabó Tibor ügyintéző

Meghívott:

Gulybán László az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. ügyvezetője

Megjegyzés:

Demeter Zita bejelentette távolmaradását.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Saláta László Mihály: Köszönti a bizottság tagjait, a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket és a meghívottakat. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, először azokat, amelyekhez meghívott vendégek érkeztek. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a napirendi pontokról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés platánfa kivágás kérelemhez hozzájáruló nyilatkozat megadására
2. Előterjesztés az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. tevékenységével kapcsolatos képviselő-testületi döntések végrehajtásáról
3. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
4. Előterjesztés az önkormányzat fenntartásában lévő intézmények alapító okiratának módosítására
 - Mese Óvoda és Bölcsőde
 - II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola
 - Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium
 - Vay Miklós Szakképző Iskola
 - Farkas Ferenc Művészeti Iskola
 - A Művelődés Háza és Könyvtára
 - Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat
 - Gondozási Központ
 - Rendelőintézet
 - Polgármesteri Hivatal
 - Kommunális Szervezet
 - Termálfürdő és Camping
5. Előterjesztés a Termálfürdő és Camping közfeladat-átadási megállapodás jóváhagyására
6. Előterjesztés a Termálfürdő és Camping költségvetési szerv megszüntető okiratának jóváhagyására
7. Sátoraljaújhely Város Polgármesterének megkeresése a Zemplén Hírlap jövőbeni megjelenésével kapcsolatban

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés platánfa kivágás kérelemhez hozzájáruló nyilatkozat megadására

Saláta László Mihály: Kérdezi a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjét, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e szóbeli kiegészítése.

Peremiczkiné Dobos Edina: Az előterjesztésben szereplő platánfa közterületen helyezkedik el, önkormányzati tulajdonban van, kivágásához az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak a hozzájárulása szükséges. A Rákóczi út 57. szám alatti ingatlan tulajdonosa kérelemmel fordult a Műszaki és Kommunális Irodához, hogy az ingatlana előtt lévő 3 db platánfa véleménye szerint az épület tetőzetét rongálja, a 4 m távolságra lévő kéménye huzata ebből kifolyólag nem megfelelő, illetve a fa gyökérzete alányúlik az alapfalnak, károsodás kezdődött el, illetve a gyökérzet megvastagodása miatt további károsodások várhatóak.

A Kommunális Szervezet főkertészétől szakvéleményt kértek erre vonatkozóan, aki megállapította, hogy a fa teljesen ép állapotban van, némileg valóban ráhajlik a tetőzetre, viszont azt nem károsítja, a lehulló levél ugyan az ereszcsonnába hullik, ami egyszerű tisztítással folyamatosan karbantartható. A főkertész semmilyen körülmények között nem javasolta az ép fák kivágását, annál is inkább, mivel egyetlen fa eszmei értéke 500.000,-Ft.

Kérelmezővel próbáltak egyezséget kötni, a Kommunális Szervezet vállalta volna védőháló felszerelését a lakóépület vélelmezett károsítással érintett szakaszára, a kémény környékére pedig szikrafogó hálót szerelne fel az esetleges tüzeset ellen. Nem történt egyezség, az ingatlan tulajdonosa nem fogadott el semmilyen védő beavatkozást, ezért a Kommunális Szervezet megbízott vezetőjének szakvéleményén kívül még két szakvéleményt is bekértek ezzel kapcsolatosan, egyiket egy tolcsvai, másikat egy sárospataki erdészmérnöktől. Mindketten hasonlóan értékelték a három fa esetleges károsító hatását, nem javasolják a fák kivágását, véleményük szerint egyezséget kellene kötni a tulajdonossal, a védőháló felszerelését, illetve a fa gyökerének ház felé eső szakaszán némi visszametszést és a tetőre hajló ágak visszametszését javasolják elvégeztetni. Mindezeket a Kommunális Szervezet minden további nélkül vállalta és javasolta, de miután nincs egyezség, ezért volt szükség ezt a témát a bizottság, illetve a Képviselő-testület elé hozni.

Darmos István: Véleménye szerint ahol ilyen jellegű probléma merül fel, és az zavarja az ott lakókat, ott el kell gondolkodni azon, hogy milyen fafajtaival lehet helyettesíteni oly módon, hogy ne okozzon kárt.

Dr. Ablonczy Zoltán: Nem javasolja a fák kivágását.

Saláta László Mihály: Egyetért Dr. Ablonczy Zoltánnal, nem beszélve arról, hogy a főutca ezen része pontosan ezektől a fáktól szép. A Kommunális Szervezetnek, illetve az ott lakóknak is van feladata ezzel, viszont mindenképpen az egyezségre kellene törekedni.

Dr. Szabó Rita: Az önkormányzat megkísérelte az egyeztetést a kérelmezővel, felajánlott részére olyan műszaki megoldásokat, amelyekkel az esetleges károsodások elkerülhetőek lehetnének.

Aros János: Vállalták a szóban forgó fák oly mértékben való visszametszését, hogy az ne zavarja az ott lakók nyugalmát, továbbá, hogy a tetőre a csatornán kívül egy védőhálót építenek, valamint a csatorna esetenkénti tisztítását. Kérelmező ragaszkodik a fák kivágásához, a Képviselő-testület döntése ellen fellebbezéssel élhet.

Saláta László Mihály: A fák kivágásához véleménye szerint nem kellene hozzájárulni, ezért a határozat-tervezet b.) változatának elfogadását javasolja. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma 4 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

49/2009. (V.26.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

platánfa kivágás kérelemhez hozzájáruló nyilatkozat megadására

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet b.) változatának elfogadását – mely szerint a hozzájáruló nyilatkozatot a platánfa kivágáshoz ne adja meg –.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. tevékenységével kapcsolatos képviselő-testületi döntések végrehajtásáról

Saláta László Mihály: Köszönti Gulybán László ügyvezetőt.

Aros János: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy május 6-án egyeztetést tartottak a tulajdonostárssal, amelyen azokat a kéréseket, javaslatokat, illetve képviselő-testületi döntéseket ismertették, amit a Képviselő-testület egyhangúlag elfogadott. Ezen kívül fontosabb pontként szerepelt az egy fő ügyvezető modellre történő átállás. Ezt elfogadta a tulajdonostárs, nincs akadálya annak, hogy erre áttérjenek. Kérésként merült fel a sárospataki központ kialakítása, ahol nem volt egyértelmű az egyeztetés folyamata, de az elmúlt héten az utolsó, Soós Csabával folytatott tárgyaláson egyértelműen kiderült, hogy az egy ügyvezető kft. központja Sárospatakon fog működni.

Szavazati jog eltérítésére tett javaslatot a Képviselő-testület, Ladomérszky László István javaslatára 49-51 %-ban, tehát a tulajdoni % arányában szeretnék volna eltéríteni a szavazati jogot. Erre nem láttak lehetőséget, ugyanis bizonyos akadályai voltak az ilyen irányú változtatásnak. Viszont az 50-50 %-os szavazati arány eltérítése ellen semmilyen kifogásuk nem volt, tehát ez is átmehet majd a döntéshozó fórumon, a taggyűlésen.

Sikerült elérni egy szolgáltatási díjcsökkentést, amely 10 %-os lesz. Most az új szerződés életbelépésétől visszamenőleg, tehát április elsejétől fogják tudni ezt érvényesíteni. Döntés született a felügyelő bizottság létszámának növeléséről, ennek semmi akadályát nem látják, egy főt a kisebbségi, egy főt pedig a többségi tulajdonos fog jelölni.

Az önkormányzat részéről kérésként merült fel, erről nem döntött a Képviselő-testület, hogy a hődíjat, bár eddig nem tudták, hogy a gázt mennyiért vásárolják, mennyiért adják az önkormányzatnak, tehát itt is volt némi bizonytalanság és bizalmatlanság az RFV-Esco Kft. felé, hiszen a hődíjhoz az általuk vásárolt gázzal szóló számlát mindig mellékelni fogják, így pontosan nyomon követhető lesz, hogy mennyiért vásárolta az önkormányzat az elfogyasztott mennyiséget.

Helybeli pénzügyi alkalmazott fogja a könyvelést valószínűleg gazdasági vezető minőségben végezni. A beruházások felülvizsgálatáról az önkormányzat által bekért szakértői javaslatokat eljuttatták részükre, ezt természetesen ők vitatják. Vállalták, hogy igazságügyi szakértő bevonásával elkészítik mindkét esetben (hő- és távhő) a szakértői véleményt. Ennek a számláját az RFV-Esco Kft. fogja vállalni, ezért azt kértek, hogy az automatikus inflációkövetést ismerje el az önkormányzat. Véleménye szerint ennek akadálya nincs. Kérték, hogy a kft-re vonatkozóan inkasszó jogot jegyeztesse be az RFV-Esco Kft. Ezt aljegyző asszony megerősíti, hogy ennek sincs különösebb veszélye, hiszen nem az önkormányzat számlájára, hanem a kft. számlájára van bejegyezve az inkasszó. Kérték, hogy miután az igazságügyi szakértői véleményt megkapták és az abban foglaltakkal egyetértenek, ismerjék el a beruházások értékét. Ez természetesen akkor történik meg, ha a Képviselő-testület elé kerül a szakértői vélemény. Kérték továbbá, hogy a havi könyvelés állomány átadása történjen meg. Ez egybeesik az előzetes kéréssel, az önkormányzat részéről ennek sincs akadálya. Sőt ez így lesz szorosan nyomon követhető.

Dr. Szabó Rita: A tegnapi Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülése óta felmerült újabb információ, hogy a Pénzügyi Iroda vezetője megkereste azokat az okiratokat, amely szerint már 2007. óta inkasszó joga van RFV Kft-nek az önkormányzattal szemben. Ami az RFV-Esco Kft. és az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. közötti szerződéseket illeti, az nem képezte jelen előterjesztések tárgyát. Valójában eddig is meg volt az inkasszóra a lehetősége a kft-nek. Veszélyt nem látnak benne, mivel mindkét fél érdeke, hogy szerződések

szerint történjenek a számlázások, a számlákat pedig érthetően ki kell fizetni annak érdekében, hogy a szolgáltatás biztonságos és folyamatos legyen.

Aros János: A szervezeti és működési szabályzat, illetve a két módosítandó szerződés tervezete elfogadható. Az egyeztetésen felmerültek olyan elképzelések, amelyekre nem volt képviselő-testületi felhatalmazás. Ilyen volt többek között, hogy mi lenne, ha az önkormányzat kivásárolná a jelenlegi 49 %-ot és 100 %-os önkormányzati tulajdonban lenne a kft. Ez elől sem zárkóztak el. Ennek természetesen jóval magasabb lenne az összege, mint amennyiért az önkormányzat megvásárolta akkor a tulajdonrészét. Úgy érzi, ha ezeket sikerül átvezetni, akkor annak különösebb értelme már nincs.

Kérték a Pénzügyi Iroda vezetőjét, vizsgálja meg, hogy a hőszolgáltatási szerződés esetében – tehát azoknál az intézményeknél, ahol ott, az adott intézményben állítják elő az új beruházás során beállított kazánokkal a hőt – a 25 év elteltével mennyi szolgáltatási díjat kell majd fizetni már a 10 %-os csökkentés esetében is. Vizsgálják meg jelenthet-e további megtakarítást, ha valamely évben a szakértői véleményben elfogadott beruházás alapján megállapított visszavásárlási értéken az önkormányzat visszavásárolná ezeket a beruházásokat. Ez hőszolgáltatási szerződés esetében jelenleg 115 millió forint lenne, viszont itt van 15 millió forint összegű vitatott tétel, tehát 100 millió forint lenne körülbelül. Erről nem kell most dönteni, csak tájékoztatja a bizottságot, hogy ilyen irányban is végeztek számításokat. Jelenleg úgy tűnik, hogy ha ezt megtennék, akkor 5 éven belül megtérülne a beruházás a most már látott megtakarításokból, tehát további több 10, esetenként több 100 millió forint összegű megtakarításra is szert tudnának tenni.

Dr. Szabó Rita: Mindkét tagnak érdeke, hogy a kft. működésére nagyobb rálátása legyen, ennek érdekében abban állapodtak meg, hogy havonta tartana taggyűlést az RFV Kft., a havi működésről szóló pénzügyi jelentés, illetőleg a könyvelési adatok mindkét tag részére átadásra kerülnének.

Gulybán László: Véleménye szerint mindenképpen tisztább viszonyokat teremtettek ezek a megállapodások.

Dr. Ablonczy Zoltán: Az RFV-k céghálóját fel kellene tárnunk, itt arra gondol, hogy hányféle RFV van, ki melyikben hogyan érdekelt, illetve milyen lépcsőkön, haszonkulcsokon keresztül kapja az önkormányzat azt, amit az RFV-Esco Kft. részére számláz. Számtalan olyan módosítás van, ami a társasági szerződés módosítását igényelné, kérdezi az ügyvezető urat, hogy ezzel készülnek-e.

Gulybán László: Természetesen.

Dr. Szabó Rita: Ezek mind megalapoznák a társasági szerződés módosítását. Tehát amennyiben ez most a Képviselő-testület által elfogadásra kerülne, tehát mind a szavazati arány, mind az egy ügyvezető kimondása, illetőleg itt vannak még érintve felügyelő bizottsági tagság vonatkozásában is társasági szerződésmódosítások, így ha ez megtörténik, akkor abban állapodtak meg, hogy július elejére, közepére, tartva a 15 napos határidőt, taggyűlésre kerülne sor, ahol ezekben megtörténne a módosítás.

Dr. Ablonczy Zoltán: Az előterjesztés és a szervezeti és működési szabályzat között két apró ellentmondás van. Az egyik, hogy az SZMSZ-ben éves taggyűlés szerepel, viszont itt most elhangzott a havi taggyűlés tartása, másik, hogy az írásos előterjesztés 4. pontja szerint a tulajdonosi jogok minél nagyobb érvényesülése érdekében a 100.000,-Ft feletti szerződések

megkötéséhez a taggyűlés jóváhagyása vagy a tulajdonosok írásbeli hozzájárulása szükséges, ez az SZMSZ-ből a taggyűlés hatáskörei közül kimaradt. Ehhez kapcsolódik, hogy az SZMSZ hatályba léptetése csak a társasági szerződés módosítását követően történhet meg.

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatásul elmondja, hogy 12 fő tartozik ehhez a cégcsoporthoz, legalábbis a konszolidált mérleg kapcsán erről van tudomásuk. Ennek részletesebben utána tudnak nézni. Változást véltek felfedezni az RFV-Esco Kft. ügyvezetésében, mert eddig úgy tudták, hogy egy ügyvezetője van, a céginformációs adatokból viszont kiderült, hogy 2 fő. Igaz, hogy a május 6-ai egyeztetést követően elkészültek az írásbeli tervezetek, megküldték átnézésre a tulajdonostárs részére, ahogy ezek visszaérkeztek, akkor jött el személyesen Soós Csaba és még további jelentős változtatásokat javasolt. Pótolni fogják ennek természetesen a szervezeti és működési szabályzatban való nyomon követését is, tehát hogy a taggyűlés havonta ülésezik.

Dr. Ablonczy Zoltán: Érdeemes elgondolkodni azon, hogy egy ilyen cég esetében a 100.000,- Ft összegű értékhatár rendkívül alacsony, javasolja ennek 1.000.000,-Ft-ra történő emelését.

Dr. Szabó Rita: A 100.000,-Ft-os értékhatár szerződéses kötelezettségvállalásra vonatkozott.

Poncsák Ferenc: Annak idején megakadtak a kifizetések, a Műszaki Iroda nem igazolta le, mert a Kft. nem csatolta a számlákat, ezért célszerű lenne egy mondatba bevenni, hogy „a számlákat kötelesek csatolni.” A Kft. legutóbb arra hivatkozott, hogy a szerződés nem írja elő a számlák csatolását.

A továbbszámlázott hődíj esetében úgy szerepel az előterjesztésben, hogy „a számlán szereplő összeget”. A számlán szerepelhet alapdíj, hődíj, nem lehet tudni, hogy milyen összegről van szó, így kérdésként merül fel, hogy a hődíjat kell tovább számlázni az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-nek vagy a teljes díjat.

Dr. Szabó Rita: Részére új információ, hogy a számla nincs leigazolva vagy csatolva, mivel ennek így kellene történni, nem is érti, hogy ez miért merül fel kérdésként.

Gulybán László: Az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. alkalmazottai leolvassák a gázórákat, ez egy adatszolgáltatás, ami felelősséggel jár. Ezt az RFV-Esco Kft. rendelkezésére bocsátja, ezzel ellenőrzi az RFV-Esco Kft. a szolgáltatótól vásárolt gázmennyiséget és az általa kiadott számlát összehasonlítja. Ezt követően az RFV-Esco Kft. kiállít az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. részére egy számlát. Ehhez kellene csatolni a vásárlási gázszámlát és utána az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. számláz az intézményeknek, természetesen csatolja hozzá az eredeti RFV-Esco Kft. gázszámlát, ha erre szükség van.

Dr. Szabó Rita: A szervezeti és működési szabályzatban úgy került szabályozásra, hogy a 3. fejezetben belül a gazdasági vezetőnek milyen feladatai vannak, számla ellenőrzés keretében milyen feladatokat kell elvégezni, ezek mind rögzítve vannak.

Poncsák Ferenc: Korábban a Műszaki Iroda nem igazolta le a számlákat, mert nem voltak hozzacsatolva az eredeti számlák.

Gulybán László: Ez annyiból egyszerűbb lesz, hogy itt történik a leolvasás, a számlázás, és ide kell, hogy eljusson az RFV-Esco Kft. által vásárolt gáz számlája is.

Saláta László Mihály: Nem tudja elképzelni, hogy az RFV-Esco Kft. csatolni fogja azokat a számlákat, amennyiért ő vásárolta a gázt.

Gulybán László: Az RFV-Esco Kft-nek két fő tevékenysége van. A lényege, hogy van egy modernizálás, ezáltal a megtakarításból lehet fedezni a modernizálás költségét. A másik, a nagy mennyiségű beszerzés, így ha több helyen vásárol nagy mennyiségű gázt, akkor a liberalizált gázpiacon nagyobb hatással tud alkudni.

Dr. Szabó Rita: Soós Csaba elmondta, ha az RFV-Esco Kft. által kibocsátott számla megérkezik a kft-hez, abból már látható lesz, hogy mennyi volt a gáz ára, mert eddig ezt nem látta az ügyvezetés. Amennyiért megvásárolja az RFV-Esco Kft., annyiért adja tovább a kft-nek.

Gulybán László: A liberalizált gázpiacon az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. nemcsak az RFV-Esco Kft-től vásárolhat gázt, hanem akárki mástól, aki ajánlatot tesz neki.

Saláta László Mihály: Ebből kicseng, hogy a kft. Sárospatak érdekében gondolkodik.

Aros János: Odáig is eljutottak, hogy nem biztos, hogy RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-nek kell hívni, más neve is lehet.

Saláta László Mihály: Nem a megnevezéssel volt a gond, hanem a gyakorlattal.

Dr. Szabó Rita: Amikor a szervezeti és működési szabályzat tervezete elkészült, nem voltak biztosak abban, hogy minden gazdálkodási tevékenység Sárospatakon fog történni, ezért a gazdasági részleg feladatkörén belül a.) és b.) változat szerepel, viszont a tárgyalásokra tekintettel értelemszerűen csak a b.) változat maradna.

Poncsák Ferenc: A tárgyalásokon szóban elhangzott, hogy nem támaszt akadályt az RFV tulajdonosi köre, ha az önkormányzat visszavásárolja az összes gázszolgáltatási szerződést. Ezzel kapcsolatosan az a problémája, hogy ez csak szóban hangzott el, írásban nem került rögzítésre.

Dr. Szabó Rita: Rögzítésre került az erről felvett emlékeztetőben.

Saláta László Mihály: Javasolja az előterjesztés elfogadását, illetve a szervezeti és működési szabályzat elfogadását azzal, hogy a 100.000,-Ft-os összeget emeljék meg 1.000.000,-Ft-ra, a gazdasági részleg feladata esetében (18. oldal) a b.) változat kerüljön elfogadásra, azaz: „A társaság legfőbb gazdálkodási tevékenységét Sárospatakon végzi.” Megjegyzi, hogy a számlázás során a számlák kerüljenek becsatolásra.

Dr. Ablonczy Zoltán: Szintén javasolja a szervezeti és működési szabályzatban szerepeltetni, hogy a taggyűlés lehetőség szerint havonta ülésezzen.

Gulybán László: Visszatekintve az eddigi gyakorlati munkára, feltételezi, hogy a taggyűlés nem tud majd minden hónapban összeülni. Ezt inkább úgy javasolná, hogy havonta ülésezhessen a taggyűlés, legyen kötelező a havi pénzügyi beszámoló, továbbá annak a tagok részére történő megküldése is, és csak akkor ülésezzen, ha ezzel kapcsolatosan kérdés, észrevétel merül fel.

Aros János: Javasolja, hogy lehetőség szerint havonta, de legalább negyedévente tartson ülést a taggyűlés.

Dr. Szabó Rita: Módosító javaslat hangzott el a taggyűlés tartására vonatkozóan az SZMSZ tervezet módosítására, továbbá a 100.000,-Ft helyett az 1.000.000,-Ft összegű értékhatár kerüljön be a szervezeti és működési szabályzatba, valamint a 18. oldalon a b.) variáció elfogadása.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott módosító javaslatokra vonatkozóan.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az elhangzott módosító javaslatokat – mely szerint

- a taggyűlés lehetőség szerint havonta, de legalább negyedévente tartson ülést,
- a tulajdonosi jogok minél nagyobb érvényesülése érdekében az 1.000.000,-Ft fölötti szerződések megkötéséhez a taggyűlés jóváhagyása vagy a tulajdonosok írásbeli hozzájárulása szükséges, ami kerüljön be a szervezeti és működési szabályzat szabályai közé, továbbá
- a III. fejezet 2. alfejezetének a.) pontjában a „B” variáció kerüljön elfogadásra – 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a már elfogadott módosításokkal az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma 4 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság – fenti szavazásra is figyelemmel – 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

50/2009. (V.26.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

**az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. tevékenységével kapcsolatos
képviselő-testületi döntések végrehajtásáról**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, azt az alábbi módosításokkal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek:

- a taggyűlés lehetőség szerint havonta, de legalább negyedévente tartson ülést,
- a tulajdonosi jogok minél nagyobb érvényesülése érdekében az 1.000.000,-Ft fölötti szerződések megkötéséhez a taggyűlés jóváhagyása vagy a tulajdonosok írásbeli hozzájárulása szükséges, ami kerüljön be a szervezeti és működési szabályzatba, továbbá
- a III. fejezet 2. alfejezetének a.) pontjában a „B” variáció kerüljön elfogadásra.

Dr. Szabó Rita: A Képviselő-testület április 24-ei ülésén határozat született arra vonatkozóan, hogy az aljegyző asszony vizsgálja ki annak okát, hogy az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. 2008. évre vonatkozó számviteli törvény szerinti beszámolója, a 2008. évi tevékenységéről szóló üzleti jelentése, a 2009. évi üzleti terve, a tevékenységi körének

módosítása, a Felügyelő Bizottság tagjainak újraválasztása és a könyvvizsgáló újraválasztása tekintetében készült anyagok miatt nem kerültek a Képviselő-testület 2009. március havi rendes ülésén megvitatásra.

Időhiány miatt írásos tájékoztatót nem tudtak készíteni, de szóban erről tájékoztatni fogja mind a bizottságokat, mind a Képviselő-testületet. A Jegyzői Iroda január hónapban ajánlott levél útján értesítette mindkét ügyvezetőt, hogy Képviselő-testület a márciusi ülésén tárgyalja majd a napirendet, az erre vonatkozó előterjesztést időben küldjék meg, viszont erre nem érkezett válasz a Jegyzői Iroda részére. A Felügyelő Bizottság március 17-én tartotta ülését és ekkor eljutott ugyan a jegyzőkönyvvezető által a felügyelő bizottság által tárgyalt előterjesztés az önkormányzathoz, de ez sem aláírva nem volt, illetőleg időhiány miatt már nem lehetett napirendre tűzni. Április 6-án egy sürgető e-mail ment újra a két ügyvezetőnek, hogy szíveskedjenek időben, az április 24-ei ülésre hivatalosan megküldeni az önkormányzat részére az anyagot. Ez állt a háttérben annak, hogy a munkaterv szerint márciusban nem tudták megtárgyalni ezt a napirendi pontot.

Saláta László Mihály: Mivel most már itt lesz a gazdálkodás, ezért ilyen kommunikációs zavar sem fordulhat elő, viszont hívják fel az illetékesek figyelmét arra, hogy lehetőség szerint ez ne fordulhasson elő. Kéri a tájékoztató tudomásulvételét.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Ablonczy Zoltán: Kérése a Jegyzői Iroda felé, hogy a bizottsági meghívók mellé képviselő-testületi meghívót is kapjanak a bizottság külső tagjai.

A Képviselő-testület zárt ülés keretében fogja tárgyalni Mózes András kérelmét, amelyről a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló előterjesztésben szó van.

Aros János: Igen, az ezzel kapcsolatos korábbi határozat végrehajtásra került, most újabb kérelem érkezett, ezért tárgyalja a Képviselő-testület.

Saláta László Mihály: Javasolja, hogy minden bizottsági ülésre kapják meg a képviselő-testületi meghívót is, elég fakultatív a kijelölés, a napirendi pontok nincsenek vele egyeztetve, úgy kapja meg a bizottsági meghívót, mint mindenki más. Ez nem igazán jó gyakorlat, viszont mindenkinek joga van javaslattételre a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan.

Aros János: A vezetői értekezletre, amikor a napirendi pontokról tárgyalnak, kapjanak meghívást a bizottságok elnökei.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a beszámolóról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma 4 fő

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

51/2009. (V.26.) Ügyrendi és Jogi Biz.**h a t á r o z a t****a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat fenntartásában lévő intézmények alapító okiratának módosítására

- **Mese Óvoda és Bölcsőde, II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola, Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium, Vay Miklós Szakképző Iskola, Farkas Ferenc Művészeti Iskola, A Művelődés Háza és Könyvtára, Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat, Gondozási Központ, Rendelőintézet, Polgármesteri Hivatal, Kommunális Szervezet, Termálfürdő és Camping**

Dr. Szabó Rita: A költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény január 1-jétől lépett hatályba, ez teszi kötelezővé, hogy szervezeti szempontból felül kell vizsgálni valamennyi önkormányzati fenntartásban működő költségvetési szervet, így valamennyi költségvetési szerv alapító okiratát áttekintették.

A besorolások vonatkozásában a mai napon merült fel, és javasolják, hogy a Kommunális Szervezet besorolása a tervezethez képest nem közintézmény, hanem közüzem legyen, mivel ez a szervezet nagyrészt településüzemeltetési és városgazdálkodási feladatokat lát el, így ezért az említett kategóriába tartozik.

Szintén módosítási javaslatként merült fel, hogy a Termálfürdő és Camping nem közintézmény, hanem vállalkozó közintézet besorolás alá tartozna, itt az a mérvadó, hogy bevételei államháztartási forrásból származnak-e vagy sem. A Pénzügyi Iroda vezetője koordinálta jórészt az alapító okirat-tervezetek készítését – szakterületeket érintve – valójában a jogi meghatározások nem voltak elvárhatók a szakterületen dolgozóktól, ezt a jegyzői iroda vezetőjével a mai nap folyamán egyeztették. A Képviselő-testület üléséig a Magyar Államkincstártól még kap egy megerősítést, de jelen állás szerint azt fogják javasolni, hogy a tervezetekhez képest a fent említett módosításokkal fogadja el a Képviselő-testület az alapító okirat módosításokat.

Apró észrevétel, hogy az alapító okiratok módosításának a bevezető része helyesen tartalmazza a 2008. évi CV. törvényre való hivatkozást, sokszor még az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998-as Kormányrendeletre való hivatkozást, ugyanakkor ez a következetesség már az egységes szerkezetű alapító okiratban nem jelent meg.

Az oktatási intézmények alapító okiratainál sajnálatos módon pontatlanul került meghatározásra, hogy alapító, illetve fenntartójának neve, címe. Ezt a fogalmat nem ismeri az új törvény, ehelyett irányító szervet kell használni. Az irányító szerv fogalmát használja az összes többi alapító okirat módosítás, tehát minden oktatási intézmény vonatkozásában alapító, illetve fenntartó helyett az irányító szerv kerülne megjelölésre.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az aljegyző asszony által tett módosító javaslatokról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az alábbi módosításokkal egyhangúlag egyetértett: a Kommunális Szervezet esetében közintézmény besorolás helyett „közüzem” kerüljön megjelölésre, a Termálfürdő és Camping esetében közintézmény besorolás helyett „vállalkozó közintézet” kerüljön megjelölésre, a korábbi jogszabálynak megfelelően az alapító okiratok egységes szerkezetbe foglalása is történjen meg, az oktatási intézmények tekintetében az alapító, fenntartó helyett „irányító szerv” kerüljön megjelölésre.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a már elfogadott módosításokkal az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma 4 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság – fenti szavazásra is figyelemmel – 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

52/2009. (V.26.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata fenntartásában lévő költségvetési szervek alapító okiratának módosítására

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyban előterjesztést megtárgyalta, melyet az alábbi módosításokkal elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek:

- a Kommunális Szervezet esetében közintézmény besorolás helyett „közüzem” kerüljön megjelölésre,
- a Termálfürdő és Camping esetében közintézmény besorolás helyett „vállalkozó közintézet” kerüljön megjelölésre,
- a korábbi jogszabálynak megfelelően az alapító okiratok egységes szerkezetbe foglalása is történjen meg,
- az oktatási intézmények tekintetében az alapító, fenntartó helyett „irányító szerv” kerüljön megjelölésre.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Termálfürdő és Camping közfeladat-átadási megállapodás jóváhagyására

Dr. Szabó Rita: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. A tegnapi Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén felmerült, hogy a megszűnés dátuma június 10-e, viszont a közfeladat-átadás dátuma is ugyanezen időpont. Az előterjesztés elkészítésében közreműködő ügyvédnővel történt egyeztetés során kiderült, hogy a közfeladat-ellátásának folyamatosságát kell biztosítani, ő óra, perchez igazodó javaslatot tett, tehát a megszűnés időpontja 2009. június 10-én 24.00 óra, a közfeladat átadásának-átvételének időpontja pedig június 11-e 0.00 óra. Tovább konzultálva a véleményt és tanulmányozva a Képviselő-testület korábbi határozatait, azzal a változtatással javasolná

elfogadni a közfeladat-átadási megállapodást, hogy a vegyes és záró rendelkezések 6. pontjánál a „... 2009. június 11. napjától hatályosul...”

A határozatnak mellékletét képezi a megállapodás, itt lehet a határidő június 10-e, de egyértelműen a megállapodás mondja ki, hogy 11-étől hatályosul. Elkészült a megállapodás, az ügyvezető részéről becsatolásra került az üzleti terv, valamint a belső ellenőr elkészített egy olyan hatástanulmányt, ami azt mutatja, hogy gazdaságosabban, hatékonyabban működtethető ez a feladat gazdasági társaság formájában, mint intézményi keretek között.

Itt utalnak az intézmény vagyonleltárára, illetőleg az átadandó eszközökre. A leltár elkészült, az intézmény vezetője az elmúlt hétig nem tudta leadni a Polgármesteri Hivatalba, tehát mindazok a vagyontárgyak is egyeztetésre kerültek, hogy mi kerül átadásra leltár alapján, ingó- ingatlanvagyon és melyek azok a nullás értéken szereplő tárgyak, amelyek átadásra kerülnek. Hasonlóképpen elkészíti a fürdő vezetője azokat a jelenleg folyamatban lévő szerződéseket, megrendeléseket, kifizetetlen számlákat, illetőleg még a megszűnés napján kifizetésre kerülő számlákat, amelyek vonatkozásában általános jogutódként a Polgármesteri Hivatal kerül meghatározásra, a feladat ellátása terén pedig a Pataqua Kft.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott módosításról, a megállapodás vegyes és záró rendelkezések 6. pontjára vonatkozóan, miszerint a megállapodás hatályosulásának időpontjaként 2009. június 11. legyen megjelölve.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az elhangzott módosítással egyhangúlag egyetértett.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a már elhangzott módosítással az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma 4 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság – fenti szavazásra is figyelemmel – 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

53/2009. (V.26.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Termálfürdő és Camping közfeladat-átadási megállapodás jóváhagyására

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet az alábbi módosítással elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek:

- **a megállapodás vegyes és záró rendelkezések 6. pontjában „A jelen megállapodás 2009. június 11. napjától hatályosul...”-jon.**

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Termálfürdő és Camping költségvetési szerv megszüntető okiratának jóváhagyásáról

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a bizottságot, hogy apróbb változtatások ebben az esetben is szükségesek. Amikor a megszüntető okirat tervezet elkészült az okirat készítője nem volt

figyelemmel arra, hogy a státusztörvény – 2008. évi CV. törvény – vonatkozásában nem felügyeleti szerv, hanem irányító szerv a pontos megjelölés. Az *1.3. pont* felügyeleti szerv helyett *irányító szerv*, az *1.4. pontjában* a közfürdő és camping megnevezés helyett *vállalkozó közintézet* kerülne megjelölésre, amennyiben ez a Magyar Államkincstár szakemberei részéről megerősítésre kerül. A 6. pontban a megszüntetett költségvetési szerv alapfeladatainak jövőbeni ellátása vonatkozásában a dátum 2009. június 10. helyett *2009. június 11-re* változna.

A szöveges előterjesztésben szerepel, viszont a megszüntető okirat tervezetbe véletlenszerűen nem került rögzítésre, így a 8. pont egy mondatral kerülne kiegészítésre „... *legkésőbb 2009. június 9. napjáig vállalhat kötelezettséget...*” Ezt az államháztartási törvény alapján fontos szerepeltetni a megszüntető okiratban is.

Jegyző asszony is részt vett ezeknek az okiratoknak az előkészítésében, ő egyeztetett Dr. Osváth Ildikó ügyvédnővel, maga is bekapcsolódott a munkába, illetőleg a Pénzügyi Iroda vezetője is, több személy munkáját kellett összeegyeztetni, ebből kifolyólag lehetnek apróbb módosítások, emiatt elnézést kér.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az aljegyző asszony által javasolt módosításokról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az elhangzott módosításokkal 4 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a már elfogadott módosításokkal együtt az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma 4 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság – fenti szavazásra is figyelemmel – 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

54/2009. (V.26.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Termálfürdő és Camping költségvetési szerv megszüntetéséről

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet az alábbi módosításokkal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

A megszüntető okirat

- **1.3. pontjában a felügyeleti szerv helyett „irányító szerv” kerüljön feltüntetésre,**
- **1.4. pontjában a közfürdő és camping helyett „vállalkozó közintézet” kerüljön megjelölésre,**
- **6. pontjában a határidő 2009. június 10. helyett „2009. június 11.” legyen,**
- **8. pontja kerüljön kiegészítésre azzal, hogy „...legkésőbb 2009. június 9. napjáig vállalhat kötelezettséget...”**

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Sátoraljaújhely Város Polgármesterének megkeresése a Zemplén Hírlap jövőbeni megjelenésével kapcsolatban.

Saláta László Mihály: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Hutkainé Novák Márta: Kérdése, hogy mennyibe kerül az önkormányzatnak az újság megjelentetése.

Poncsák Ferenc: 4 millió forintba kerül.

Hutkainé Novák Márta: Elég sok panaszt lehet hallani az újság tartalmával, minőségével kapcsolatban, kérdése, van-e erre szükség egyáltalán.

Saláta László Mihály: Az hogy van-e rá szükség, az nem kérdés, a kérdés az, hogy erre van-e szükség.

Darmos István: Sárospatak városának, aki az oktatásból és a kultúrából él, valamilyen formában írott sajtót illik fenntartani. Az ikerváros program véleménye szerint nem pártpolitikai kérdés, hanem egy térségi összefogást mutat és annak az egyik pontja, hogy közösen üzemeltetik a lapot. Az a véleménye, hogy foglalkozzanak a kérdéssel.

Saláta László Mihály: A megkeresés arra vonatkozik, hogy kiírják-e a pályázatot. Annak idején meghívásos pályázat volt.

Darmos István: Felesleges új pályázatot kiírni, továbbra is meg kellene bízni azt, aki eddig készítette. Ha vannak olyan kérdések, amelyben javítani célszerű akár a minőség, akár a terjesztés tekintetében, akkor azt meg kell fogalmazni, elé kell tární, hogy azokkal a feltételekkel tovább üzemeltetheti.

Dr. Szabó Rita: Meg lehet, hogy túl sok jelentkező nincs a hírlap elkészítésére, de akkor is szabályosabbnak tartaná a pályázat kiírását, mert alapvetően ez teremt tiszta versenyhelyzetet.

Saláta László Mihály: A lap mindenről tudósít, az arányokat helyére kellene tenni, mivel vannak olyan események, amelyekről több tudósítás jelenik meg, mint egy másik eseményről. Egyetért a pályázat kiírásával.

Dr. Szabó Rita: Bár nem ismeri a szerződést, lejárat előtt mindkét fél közös akaratával meghosszabbítható. A véleményeket meg lehetne fogalmazni, hogy ne csak egyoldalúan jelenjenek meg a térségben zajló események, hanem szélesítsék ki a kört vagy osszák meg az oldalfelületeket.

Darmos István: Nem tudja, hogy van-e együttműködés a Sárospatak honlap szerkesztőivel, de ők minden tudósításra érdemes eseményen jelen vannak, esetleg az együttműködést lehetne ajánlani részükre (anyagok, fotók cseréje).

Saláta László Mihály: Az együttműködés működik. Javasolja a pályázat kiírását az elhangzottak figyelembevételével.

Dr. Ablonczy Zoltán: Az ingyenes megjelenés kapcsán úgy gondolja, hogy ezt a kérdést újra kellene gondolni.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy az önkormányzatnál két évvel ezelőtt tartott átfogó Állami Számvevőszék által tartott vizsgálat kifogásolta, hogy a Képviselő-testület nem határozott a kötelező és önként vállalt feladatokról, tehát ez továbbra is függőben van, amit pótolni kellene, és abban esetleg lehetne rendelkezni róla, hogy önként vállalt feladatként lapot jelentet meg a város.

Dr. Szabó Rita: Kérdése, hogy akkor ez mai napig mulasztás az önkormányzat részéről.

Poncsák Ferenc: Igen.

Dr. Szabó Rita: Ezzel egyidejűleg, ha új pályázat kiírása mellett döntene a Képviselő-testület, akkor véleménye szerint leginkább most lenne időszerű, hogy erről is döntsön, mert nyilván a költségvetését terheli akkor.

Poncsák Ferenc: A költségvetésbe be van tervezve ez az összeg.

Hutkainé Novák Márta: Megfontolásra javasolja Dr. Ablonczy Zoltán felvetését.

Dr. Ablonczy Zoltán: Egyedüli előnye a korábbiakkal szemben valóban a kéthetente történő megjelenés.

Dr. Szabó Rita: Ez elsősorban az idősebb korosztálynál jelentős, vagy akinek nincs internet hozzáférése, tulajdonképpen megosztott a lakosság ebben a vonatkozásban. Legyen egy jelképes díja ennek a lapnak.

Saláta László Mihály: Korábban volt ennek díja. Át kellene gondolni, hogy milyen paraméterekkel jelenjen meg a lap.

Dr. Ablonczy Zoltán: Ennek a gyors kivédése, hogy mindenképpen kerüljön sor pályázat kiírására.

Saláta László Mihály: Megfogalmazható, hogy sok kritika, bírálat érte a lapot az eddigi tapasztalatok alapján, ezen próbáljanak meg újítni, ennek ételmében kerüljön sor a pályázat kiírására annak reményében, hogy valóban egy színvonalas lap kerülhet az olvasók elé. Kéri a bizottság szavazását a pályázat kiírására vonatkozóan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma 4 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

55/2009. (V.26.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

**Sátorajaujhely Város Polgármesterének megkeresése
a Zemplén Hírlap jövőbeni megjelenésével kapcsolatban**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek új pályázat kiírását.

Az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 11⁴⁰ órakor bezárta.

K. m. f.

Battáné Erdősi Katalin
jegyzőkönyvvezető

Saláta László Mihály s.k.
a bizottság elnöke