

# Jegyzőkönyv

**Készült:** Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2009. november 24-én a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott ülésén.

**Jelen vannak:**

*Az Ügyrendi és Jogi Bizottság részéről:*

Saláta László Mihály elnök  
Darmos István  
Hutkainé Novák Márta a bizottság tagjai

*A Polgármesteri Hivatal részéről:*

Aros János alpolgármester  
György Zoltán mb. irodavezető  
Poncsák Ferenc irodavezető  
Cziráki Zsolt ügyintéző  
Dankóné Gál Terézia irodavezető  
Dr. Szabó Tibor ügyintéző

*Meghívottak:*

Gulybán László az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője

*Megjegyzés:*

Dr. Ablonczy Zoltán bejelentette, hogy hivatalos elfoglaltság miatt van távol. Demeter Zita nem volt jelen. Gulybán László az 1. napirendi pont tárgyalása után távozott. Aros János a 6. napirendi pont tárgyalása közben érkezett.

**Napirend előtt:**

**Saláta László Mihály:** Köszönti a bizottság tagjait, a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket és a meghívottakat. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, először azokat, amelyekhez meghívott vendégek érkeztek. Kérdezi, a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Mivel egyéb javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását a napirendi pontokról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő*

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:**

### Napirendi pontok:

1. Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendelet módosítására
2. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
3. Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló rendelet módosítására
4. Előterjesztés a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II. 1.) rendelet módosítására
5. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet alkotásáról
6. Előterjesztés a „Sárospatak” Kártya bevezetéséről szóló rendelet megalkotására
7. Tájékoztató a 2009. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról
8. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési koncepciójára
9. Előterjesztés a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének elfogadására
10. Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének helyzetéről
11. Egyéb ügyek

### Zárt ülésen:

1. Előterjesztés az önkormányzat és a Patak-Bérlakás Ingatlanfejlesztési és Beruházási Kft. közötti megállapodás módosítására
2. Egyéb ügyek

### Napirend tárgyalása

#### 1. NAPIRENDI PONT

**Tárgy:** Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendelet módosítására

**Saláta László Mihály:** Kérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészítése?

**György Zoltán:** Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni.

**Saláta László Mihály:** Kéri Gulybán Lászlót, ha az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétele van, tegye meg.

**Gulybán László:** A rendelet-tervezet 8. §-ában szerepel, hogy a vízmennyiség mérők leolvasása és az elszámoló számla benyújtására évente négy alkalommal kerül sor. Jelenleg évente két alkalommal olvassák le a mérőórákat, de ez is sok. Kérdezi, mi indokolja az évi négyszeri mérőóra leolvasást és kinek a javaslata alapján került az a rendelet-tervezetbe?

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a melegvízórák leolvasása nagyon körülményes. Megemlíti, a melegvízórákat négy évente kell hitelesíteni, de az elmúlt éven még 1994-es hitelesítésű

órával is találkoztak, mely arra utal, hogy ez a terület meglehetősen elhanyagolt volt. Ma már csak 1-2 nagyon nehéz körülmények között élő lakónak nincs hiteles melegvízórája.

Elmondja, hogy a melegvízórák leolvasásáról a lépcsőházak hirdetőtábláján keresztül tájékoztatják a lakókat és kéri, hogy a leolvasott mennyiséget tüntessék fel a kihelyezett táblázatban. Sajnos a lakók nagyon kis része tesz ennek eleget és a fűtőknek kell felkeresni a lakásokat és leolvasni a mérőórákat, de ez nagyon körülményes és hosszadalmas. A leolvasás után kerül ellenőrzésre a fogyasztott és az előlegként leszámlázott mennyiség, mely alapján készítik el a fizetendő számlákat. A féléves leolvasás után megtörténik az elszámolás, de a lakók nagyon nehezen értelmezik a számlában feltüntetetteket. Felhívja a figyelmet, hogy a lakóknak van lehetőségük arra, hogy az előlegként megállapított átalány fogyasztáson változtassanak.

Véleménye szerint a mérőórák leolvasását évente két alkalommal elegendő elvégezni, nem látja indokoltnak az évi négy alkalmat.

**György Zoltán:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy a rendelet-tervezetet megküldték a társasházaknak, lakóközösségeknek, a lakásszövetkezetnek és a fogyasztóvédelmi hatóságnak. A Katona J. u. 34. sz. alatti lakás közös képviselője, Tóthné Kovács Katalin írásban véleményezte a rendelet-tervezetet és a lakók kérték, hogy a fűtött helyiség értelmezését a jogszabály szerint határozzák meg és az abban előírtak alapján kerüljön meghatározásra a fűtött légtérfogát.

A lakóközösség kérte, hogy a mérőóra leolvasás legyen gyakoribb, mert plusz, mínusz összegben évi kb. 20 ezer Ft különbség mutatkozik a díjfizetésnél. Ezért került a rendelet-tervezetbe az évi négy alkalommal történő vízmennyiség mérő-leolvasás a korábbi évi 2 alkalommal szemben.

**Hutkainé Novák Márta:** Véleménye szerint a lakókban kellene tudatosítani a mérőórák leolvasásának a rendszerét, ebben az önkormányzat nem tud segíteni.

**Gulybán László:** Megismétli a korábban elmondottakat. A lakóknak van lehetőségük arra, hogy az átalánydíjon változtassanak plusz, mínusz irányba, csak fel kell keresni a szolgáltatót és közösen kell módosítani az előleg összegén.

**Poncsák Ferenc:** Javasolja, az évi négy alkalommal történő mérőórák leolvasásával ne növeljék az RFV ügyművelési költségét.

**Saláta László Mihály:** Kérdezi, mennyi többletmunkával járna, ha megnövelnék a mérőórák leolvasásának a számát?

**Gulybán László:** Ha megemelik a mérőórák leolvasásának a számát, a számlázást megelőzően egy dolgozónak 3 nap, a fűtőknek pedig 2 hét többletmunkát jelentene.

**Dankóné Gál Terézia:** Érdeklődik, milyen gyakori a többletfizetés?

**György Zoltán:** A lakók azzal érveltek, hogy a többletbefizetésüket az RFV használja, mert félév után történik az elszámolás. Véleménye szerint hiba van a tájékoztatásban, mert a lakók nem tudhattak arról, hogy a megállapított átalányt módosíthatják.

**Saláta László Mihály:** Az elhangzottak alapján egyedi esetekről lehet szó.

**Gulybán László:** Felhívja a figyelmet, hogy a számla alapján lehet ellenőrizni a fogyasztást és a lakók módosíthatják az átalánydíjat, mely meg is történik, ha ezt a szolgáltató felé jelzik. Ha lakógyűlési határozat születik az elszámolás rendjéről, ígéri, havonta fognak melegvízdíjat elszámolni.

**Saláta László Mihály:** Javasolja, fogadják el Gulybán László módosítási javaslatát azzal, hogy a lakosságot megfelelő módon tájékoztassák az elszámolásról.

**Gulybán László:** A tájékoztatással kapcsolatban elmondja, hogy a lakótelepen lévő 500 lakás lakói közül a lakótelepi fórumon 50 fő vett részt, melyből következik, a lakók 95 %-a közömbös, nem érdekli, milyen körülmények között él.

**Saláta László Mihály:** Összefoglalva az elhangzottakat, a rendelet-tervezet 8. §-ában foglalt módosítási javaslatot vessék el.

**Gulybán László:** A következő hónapban egy fogyasztói levélben a lakók figyelmét fel tudják hívni az elhangzott problémákról.

**Saláta László Mihály:** Kéri a bizottságot, aki az elhangzott javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottság tagok száma: 3 fő.*

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:**

**86/2009. (XI.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.**

### **h a t á r o z a t**

**a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI.30.) rendelet módosítására**

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását, a rendelet-tervezet 8. §-ának az elhagyásával.**

**A bizottság szükségesnek tartja továbbá, hogy a lakosságot a vízmennyiség mérők leolvasásáról és az elszámoló számlában foglaltakról megfelelő módon – körlevélben - tájékoztassa a szolgáltató.**

## **2. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Saláta László Mihály:** Kérdezi, a beszámolóval kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e? Mivel kérdés, észrevétel nem volt, kéri a bizottság szavazását a beszámolóban foglaltakról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.*

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:**

**87/2009. (XI.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.**

### **h a t á r o z a t**

**a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.**

### **3. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló rendelet módosítására**

**Saláta László Mihály:** Kérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészítése?

**Cziráki Zsolt:** Nincs kiegészítése.

**Saláta László Mihály:** Kéri a bizottság tagjainak az észrevételét, véleményét.

**Poncsák Ferenc:** A rendelet melléklete tartalmazza a forgalomképes és a forgalomképtelen ingatlanokat, mely a zárszámadási rendelet vagyonkimutatásában is ugyan ilyen módon szerepel. Kérdezi, a zárszámadási rendelet tartalmazza az év közbeni változásokat?

**Cziráki Zsolt:** Igen.

**Saláta László Mihály:** Mivel egyéb kérdés, észrevétel a rendelet-tervezettel kapcsolatban nem volt, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.*

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:**

**88/2009. (XI.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.**

### **h a t á r o z a t**

**az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló rendelet módosítására**

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.**

#### 4. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Előterjesztés a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendelet módosítására**

**Saláta László Mihály:** Kérdezi, az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítés?

**Dankóné Gál Terézia:** Az előterjesztés jogszabályi előírás végrehajtását tartalmazza, mely szerint a normatív és helyi lakásfenntartási támogatás iránti kérelem nyomtatványát, illetve annak tartalmát a rendelet mellékletében kell meghatározni. Ez eddig nem képezte a szociális igazgatásról és ellátásokról szóló rendelet mellékletét. Az előterjesztés ezen hiányosságot pótolja.

**Saláta László Mihály:** Kéri a bizottság véleményét, javaslatát az előterjesztésben foglaltakról.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy Ablonczy úrral konzultált a rendelet-tervezetekről és valamennyi előterjesztésben foglalt rendelet-tervezettel egyetért.

Mivel vélemény, észrevétel nem volt, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.*

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:**

**89/2009. (XI.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.**

#### **h a t á r o z a t**

**a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1/2005. (II.1.) rendelet módosításáról**

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.**

#### 5. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet alkotásáról**

**Saláta László Mihály:** Kérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészítése?

**Cziráki Zsolt:** Emlékezteti a bizottságot, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendeletet már márciusban tárgyalták, mivel a bérlakás-fejlesztési koncepció bevezetése és végrehajthatósága indokolta azt. A rendelet végrehajtása során tapasztaltak miatt van szükség ismét a módosításra, illetve új rendelet

megalkotására, mivel számos módosítás történt (hatáskör pontosítása, egységes szerkezetbe foglalása stb.).

A korábbi rendelethez képest tartalmi változás, mely a lakbér mértékére vonatkozik. Az előző testületi ülésen szó volt arról, hogy mennyi a bérlakásokban lakók lakbérhátraléka. A rendelet-tervezet 10. §-ában a lakberek behajtására kívánnak kedvezményt bevezetni, melyet az a bérlő vehetne igénybe, aki nem rendelkezik lakbértartozással. A tervezettől azt remélik, hogy akiknek nincs több éve felhalmozódott tartozásuk – esetleg még ezen személyek is – mindent megtesznek majd a hátralék kifizetéséért annak érdekében, hogy azt követően 20 %-os lakbércsökkentést érjen el. Megemlíti viszont, ha újabb tartozás keletkezik, keményen szankcionálják.

A rendelet-tervezet 17. § (2) bekezdése tartalmaz még lényeges változtatást, mivel korábban, ha a bérlő másik lakásként kisebb lakást vagy alacsonyabb komfortfokozatú lakást fogadott el, a két lakás éves lakbére közötti különbség tízszeresére volt jogosult. A lakberek július 1-jei emelkedése előtti időpontig ez az összeg nem volt tetemes, de a lakberek emelkedése után ez az összeg több millió Ft-ot is kitett volna. A rendelet-tervezetben a cserelakásért biztosított korábbi tízszeres összeget javasolják egyszeres különbségi összegre módosítani, mely a lakásoktól függően akár 80 ezer Ft is lehet. Ez az összeg arra is elegendő, hogy a leadni kívánt önkormányzati lakást a megfelelő állapotba hozza a bérlő.

**Saláta László Mihály:** Kéri a bizottság véleményét, észrevételét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel vélemény, észrevétel nem volt, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.*

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:**

**90/2009. (XI.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.**

### **h a t á r o z a t**

**az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról  
szóló rendelet alkotásáról**

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.**

## **6. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a „Sárospatak” Kártya bevezetéséről szóló rendelet megalkotására**

**Saláta László Mihály:** Emlékezteti a bizottságot, hogy a „Sárospatak” Kártya bevezetésének lehetőségéről már többször tárgyaltak. A kártya bevezetésével nemcsak a fürdő igénybevitelénél biztosítanak kedvezményeket a város lakosságának, hanem egyéb szolgáltatások tekintetében is, melyet az előterjesztés is tartalmaz.

Kéri Alpolgármester urat, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

**Aros János:** Az előterjesztést kiegészíteni nem kívánja. Aljegyző asszony a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott javaslatokat összegyűjtötte, melyet a testületi ülésen ismertetni fognak.

**Saláta László Mihály:** Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.*

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:**

**91/2009. (XI.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.**

**h a t á r o z a t**

**a „Sárospatak” kártya bevezetéséről**

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.**

## **7. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Tájékoztató a 2009. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról**

**Saláta László Mihály:** Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

**Poncsák Ferenc:** A gazdálkodás eredményességét gátolja, hogy a hiányt évek óta nem sikerül felszámolni. Ha egyszerre nem lehet, akkor csökkenő mértékben kellene, de erre most kevés esélyt lát. A hiányok struktúráját is át kell dolgozni. (A működési kiadások és bevételek tekintetében hiány van, a felhalmozási kiadások és bevételek tekintetében pedig többlet van.) Tájékoztatja a bizottságot, hogy elkészítette a háromnegyed éves kötvényfelhasználásról szóló kimutatást, melyet teljes mértékben beruházásra fordítottak. Az egyéb felhalmozási bevételek (az ingatlanok értékesítéséből származó bevétel) a működésbe folynak be. Várhatóan a működési bevételek nem fognak növekedni, a működési kiadások viszont nagy mértékben nem csökkenthetők. Javasolja, a működési kiadású szerződéseket vizsgálják felül és ahol megtakarítási lehetőség van, a szerződési feltételeket módosítsák.

**Hutkainé Novák Márta:** A parkolásért fizetett díj nagyságrendjéről és a megjelenési helyéről érdeklődik. Kérdezi továbbá, hogy milyen munkavállaló (közcélu, közhasznú) végezte a díjbeszedést?

**Poncsák Ferenc:** A parkolási díjat a PATAQUA Kft. szedi be és nála jelentkezik.

**Hutkainé Novák Márta:** Az előterjesztés tartalmazza, hogy a reggeli úszásért közel 1 millió Ft-ot kell átutalni a PATAQUA Kft.-nek. Ha közhasznú, közcélu dolgozó szedte a parkolási díjat, az ő teljesítménye nincs benne, ami jelentős lehet.

**Aros János:** Nem az önkormányzat által foglalkoztatott közcélú dolgozók végezték a parkolási díj beszedését. Megemlíti, a kft. teljesen elkülönítetten kezeli a parkolási díj beszedését, pl, ha az önkormányzat tulajdonát képező parkolóban valamilyen munkát kell elvégezni, a kft. azt megrendeli és kifizeti.

**Hutkainé Novák Márta:** Nem ért egyet azzal, hogy a parkolási díjat a PATAQUA Kft. szedi be, mert az arra fordítandó munkaerőt és finanszírozást olcsóbban is megoldhatták volna és a parkolási díjból befolyt összeg jelentős nagyságrendet képviselhet.

**Poncsák Ferenc:** A parkolási díjból befolyt összeg elvonható a kft-től.

**Hutkainé Novák Márta:** Szerencsésebbnek tartaná, ha az önkormányzat oldaná meg a parkolási díj beszedését, így a bevétel is az önkormányzatnál maradna.

**Aros János:** Nem biztos, hogy közcélú munkavállalókkal végeztethetnék a parkolási díj beszedését.

**György Zoltán:** Megemlíti, jelenleg az önkormányzatoknak nincs jogszabályi felhatalmazásuk parkolási díj beszedésére. Az önkormányzatoknak a majdani felhatalmazás alapján, június 30-áig kell az új parkolási rendet meghatározni.

**Hutkainé Novák Márta:** Véleménye szerint feleslegesen kerül többletköltségbe a reggeli úszás.

**Poncsák Ferenc:** A reggeli úszásért még nem utalták át a költséget, az a várható költségek között szerepel.

**Aros János:** Az évi parkolási díj véleménye szerint 10 millió Ft körüli összeg lehet. Jó lenne, ha ezzel egy nagyobb bérleti díjat tudnának érvényesíteni.

**Poncsák Ferenc:** A bérleti díj emelésnek nincs határa, véleménye szerint a fürdő által termelt nyereség a határa.

**Hutkainé Novák Márta:** Jó lenne, ha az önkormányzat a parkolási díj beszedését meg tudná oldani, akár a Kommunális Szervezet keretén belül is.

**Poncsák Ferenc:** A PATAQUA Kft. taggyűlésén, a meglévő nyereség felosztásakor dönthetnek a felmerült problémáról.

**Saláta László Mihály:** Az önkormányzat dönt arról is, hogy a fürdőben milyen feladatokat kell még elvégezni (parkosítás stb.), melyre forrást kell hagyni a kft-nél. Erre a költségvetés tárgyalásakor majd visszatérhetnek.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén javasolták, hogy a működési kiadásokat befolyásoló szerződéseket felül kell vizsgálni, így az RFV szerződéseket is.

Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.*

**Az Ügyrendi és Jogi bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:**

**92/2009. (XI.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.**

### **h a t á r o z a t**

**a 2009. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról**

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a 2009. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.**

#### **8. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési koncepciójára**

**Saláta László Mihály:** Kéri az előterjesztés készítőjét, ha szóbeli kiegészítése van, tegye meg.

**Poncsák Ferenc:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Saláta László Mihály:** Kéri a bizottság véleményét, javaslatát az előterjesztésben foglaltakról.

**Hutkainé Novák Márta:** A 2009. évi költségvetés végrehajtásáról szóló tájékoztató azt tartalmazza, hogy 1 milliárd Ft maradt a fejlesztésekre, a koncepció pedig 1,2 milliárd Ft-ot tartalmaz. Kérdezi, melyik szám igaz?

**Poncsák Ferenc:** Mind a kettő. A háromnegyed éves beszámoló 2/B táblázata tartalmazza, hogy a felhalmozási bevételek és a felhalmozási kiadások különbözete 1,2 milliárd Ft. A jelenlegi 1 milliárd Ft-os készpénzállományból 70 millió Ft-os tőkeemelést hajtottak végre a PATAQUA Kft-ben, így a pénztárban 930 millió Ft található. A 200 millió Ft működésre fordított összeget nem a kötvény forrásából biztosítják, mert azt csak beruházásra lehet fordítani. A működésre fordított 200 millió Ft a kötvény kamatából (mely 110 millió Ft), a fürdő bevételeiből (50 valahány millió Ft), egyházi ingatlanért kapott 20 millió Ft és az önkormányzati lakások értékesítéséből tevődik össze. Az elmondottak miatt is szükséges a működési és felhalmozási egyensúly helyreállítása. A kötvényből befolyt összeget teljes egészében beruházásra fordíthatják, de az önkormányzati lakások értékesítéséből befolyó árbevétel működési kiadásokra kell fordítani, ha a szerkezet változatlan marad. Erre megoldás lehet, ha a működési kiadásnál az eszközöket nem veszik meg, hanem bérlik.

**Hutkainé Novák Márta:** Kérdezi, arra vonatkozóan, van-e szabályzat, hogy az értékesítésből befolyt összeget mire kell fordítani?

**Cziráki Zsolt:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy az önkormányzati bérlakások értékesítéséből befolyt bevétel a lakástörvényben foglaltak szerint kizárólag önkormányzati bérlakás fenntartására, vagy ilyen célú pályázat benyújtására lehet fordítani.

**Poncsák Ferenc:** Az elmondottak meg is valósulnak a működési kiadások között, csak nem újabb lakások vásárolnak, hanem a régieket tartják fenn ezekből az összegekből. A korábban említett 200 millió Ft-nál az egyensúly helyreállítható úgy is, hogy a 150 millió Ft-os likviditási hitelkeretet felemelik 300 millió Ft-ra, és az 1 milliárd Ft helyett 1,2 milliárd Ft lesz.

**Aros János:** Egyetért azzal, hogy ideális lenne az értékesítésből befolyt összegből tartalékok képezni, melyből beruházást, fejlesztéseket valósítanak meg, de jelenleg ez nem megoldható. Egy cél van, a túlélés és az intézmények működtetése és a létszámleépítés elkerülése.

**Poncsák Ferenc:** Elmondja, a kötvényforrásból tudják azt biztosítani, hogy azt kizárólag fejlesztésre fordítsák, a működési hiányt nem abból pótolják.

**Aros János:** A fürdő bérleti díjából is a működési hiányt pótolják.

**Poncsák Ferenc:** A bérleti díj még nem érkezett meg, így felhasználásra sem került. Az év végén, decemberig egy likvidhitel emelés még szóba kerülhet.

**Darmos István:** Az előző testületi ülésre a 2010-es állami költségvetésre vonatkozóan benyújtott egy anyagot, melyben megfogalmazta, hogy a költségvetési koncepcióban fektessék le, semmilyen olyan szervezeti átalakítást nem tesz az önkormányzat, amely a későbbiek során visszafordíthatatlan. Kérdezi, a javaslat beépíthető-e a koncepcióba?

**Aros János:** Beépíthető, és tervezik is a beépítését, de még nem ismertek a „nagy költségvetés” sarokszámai. Megjegyzi, semmilyen szerkezeti átalakítás nem áll szándékukban.

**Hutkainé Novák Márta:** Nem tudja, hogy ilyen döntéseket hogyan lehet hozni ilyen gazdasági helyzetben.

**Darmos István:** Gazdasági válság van. Megfogalmazódott, hogy ezt a következő évben túl kell élni. Azt szeretné, hogy Sárospatak város idegenforgalmi, kulturális és oktatási vonzereje - mely talán jelenleg a legfontosabb, mert iparról és mezőgazdaságról nem beszélhetnek a város vonatkozásában – ne sérüljön, mert ebből tudnak megélni.

**Hutkainé Novák Márta:** Megjegyzi, a város idegenforgalmi éves bevétele kb. 10 millió Ft és 200 millió Ft-ot várnak iparüzési adóbevételeként.

Véleménye szerint nemcsak a koncepcióban kellene keresni azt, hogy milyen változtatást tudnak és akarnak végrehajtani. Ma úgy tűnik, hogy javul a kistérségi normatíva, ezért meg kellene nézni azt, hogy milyen térségi feladatot tudnának még ellátni.

**Darmos István:** Az iparüzési adót fizetők jó része is éttermet üzemeltet, szállást ad bérbe, az idegenforgalomból élnek, de vannak ipari üzemek is. A következő évi költségvetéssel kapcsolatos javaslatát azért fogalmazta meg, hogy ne sérüljön a város jelenleg meglévő vonzereje, oktatás, idegenforgalom, kulturális turizmus stb.

**Aros János:** A szándékkal egyetért, de azt még nem lehet tudni, hogy milyen átalakulás lesz a jövő év májusa után.

**Hutkainé Novák Márta:** Javasolja, a nem kötelező feladatok áttekintését, a szerződések felülvizsgálatát és további térségi feladatok ellátásának megvizsgálását.

**Saláta László Mihály:** Összefoglalva az elhangzottakat, a működési kiadások csökkentése érdekében meg kell vizsgálni a nem kötelező feladatok ellátását, a szerződéseket, különös tekintettel az RFV-re, valamint a kistérségi feladatok ellátását.

Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslatokról.

*Jelenlévő képviselők száma: 3 fő.*

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a javaslattal egyetértett.**

**Saláta László Mihály:** Kéri a bizottság szavazását a 2010. évi költségvetési koncepcióban foglaltakról.

*Jelenlévő képviselők száma: 3 fő.*

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – fenti szavazást is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:**

**93/2009. (XI.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.**

### **h a t á r o z a t**

**Sárospatak Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési koncepciójáról**

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság Sárospatak Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési koncepciójáról készült előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő testületnek azzal, hogy a működési kiadások csökkentése érdekében meg kell vizsgálni a nem kötelező feladatok ellátását, a szerződéseket felül kell vizsgálni – különös tekintettel az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft-vel kötött szerződéseket -, valamint felül kell vizsgálni további kistérségi feladatok ellátásának lehetőségét.**

#### **9. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének elfogadására**

**Saláta László Mihály:** Kérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészítése?

**Dr. Szebényi Tibor:** Az előterjesztés a törvény és 1-2 minta felhasználásával készült. Az előterjesztés tartalmazza a Felügyelő Bizottság ülésének időpontját. A Felügyelő Bizottság módosítás nélkül fogadta el az ügyrendet.

**Dankóné Gál Terézia:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy a gazdasági társaságokról szóló törvény szerint a Felügyelő Bizottság maga készíti el az ügyrendjét és hagyja jóvá. Az

ügyrendet a Felügyelő Bizottság már jóváhagyta és mint alapítónak, a Képviselő-testületnek is jóvá kell hagyni.

**Saláta László Mihály:** Kéri a bizottság észrevételét, véleményét az előterjesztésben foglaltakról.

Mivel észrevétel, vélemény nem volt, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.*

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:**

**94/2009. (XI.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.**

### **h a t á r o z a t**

**a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének elfogadásáról**

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.**

#### **10. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének helyzetéről**

**Saláta László Mihály:** Kéri a tájékoztató készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

**Cziráki Zsolt:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy folyamatosan értékesítik a bérlakásokat. A jövő évi értékesítésre egyelőre 16 bérlakást jelöltek ki, melyet a koncepció is tartalmaz, de ez a szám folyamatosan bővülni fog. Még nincs pontos lista az értékesíteni kívánt lakásokról, mert ezekből a lakásokból és a már üres önkormányzati lakásokból cserelakásokat szeretnének felajánlani a városi érdekből hasznosításra kerülő önkormányzati lakásban lakóknak. A decemberi testületi ülésre elkészül a jövő évben értékesíteni kívánt önkormányzati lakások pontos listája.

**Saláta László Mihály:** Kéri a bizottság tagjainak az észrevételét, véleményét.

Mivel észrevétel, vélemény nem volt, kéri a bizottság szavazását a tájékoztatóban foglaltakról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.*

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:**

**95/2009. (XI.24.) Ügyrendi és Jogi Biz.**

**h a t á r o z a t**

**az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének helyzetéről**

**Az Ügyrendi és Jogi Bizottság az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének helyzetéről készült tájékoztatót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.**

*Az Elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készült.*

K.m.f.

**Saláta László Mihály s.k.  
a bizottság elnöke**