

Jegyzőkönyv

Készült: Az **Ügyrendi és Jogi** Bizottság, a **Pénzügyi** Bizottság és a **Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési** Bizottság 2009. december 9-ei rendkívüli együttes üléséről.

Jelen vannak:

Ügyrendi és Jogi Bizottság részéről:

Saláta László Mihály elnök
Darmos István
Hutkainé Novák Márta a bizottság tagjai

Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Déry Zoltán
Vámosi Ilona a bizottság tagjai

Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

Erdős Tamás elnök
Hutkainé Novák Márta
Saláta László Mihály
Stumpf Gábor József a bizottság tagjai

Emri László állandó meghívott

Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Dr. Szabó Tibor fogalmazó

Meghívott:

Parádi-Varga Tamás az SPB Befektetési Zrt. vezérigazgatója
Szekér Viktória az SPB Befektetési Zrt. üzletágának vezetője

Megjegyzés:

Dr. Ablonczy Zoltán, Demeter Zita, Egyed Attila, Hajdu Imre, Szabó András, Téglás Erika, Livják Emília, Dr. Szabó Irén és Stumpf Lászlóné nem volt jelen. Darmos István az 1. napirendi pont tárgyalása közben távozott.

Napirend előtt:

Erdős Tamás: Köszönti bizottságok megjelent tagjait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, és a sajtó képviselőit, valamint az 1. napirendi ponthoz érkezett vendégeket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 fővel, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 4 fővel határozatképes, a Pénzügyi Bizottság 3 fővel határozatképtelen.

Javasolja napirendre venni az INNOVO-PATAK Kft. törzstőkéjének megemeléséről és alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést, továbbá az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium és a Polgármesteri Hivatal beruházási kérelméről szóló előterjesztést.

A bizottsági elnökök előzetes egyeztetése alapján magát javasolja levezető elnöknek.

Saláta László Mihály: Javasolja megtárgyalni a Kassai magyar Thália Színház támogatási kérelmét.

Erdős Tamás: Kéri a bizottságok szavazását a napirendi pontokról.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság jelenlévő tagjainak száma: 3 fő.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság jelenlévő tagjainak száma: 4 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság, valamint a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta.

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés önkormányzati beruházásokhoz kapcsolódó beruházási hitelfelvételi lehetőségekről
2. Előterjesztés az INNOVO-PATAK Kft. törzstőkéjének megemeléséről és alapító okiratának módosításáról
3. Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium és a Polgármesteri Hivatal beruházási kérelméről
4. A Kassai Thália Színház támogatásáról

Napirend tárgyalása:**1. NAPIRENDI PONT**

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati beruházásokhoz kapcsolódó beruházási hitelfelvételi lehetőségekről

Erdős Tamás: Köszönti Parádi-Varga Tamás urat az SPB Management Kft. ügyvezetőjét, valamint Szekér Viktóriát az SPB Befektetési Zrt. vezető tanácsadóját.

Az írásos anyag egy előterjesztést, egy cégismertető levelet, továbbá egy megbízási vállalkozási szerződést tartalmaz. Kérdezi a bizottságok tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat.

Déry Zoltán: Kérdése, hogy miért szükséges közreműködő, és miért szükséges még a közreműködőn felül külön jogi iroda igénybevétele is a munkához, mármint ehhez a tevékenységhez? Ezt azért kérdezi, mert az anyagban a díjazásra vonatkozóan 750.000,-Ft + Áfa összeg szerepel, és van egy olyan megjegyzés is, hogy, ha igazolt költségek merülnek fel,

az plusz összegként jelentkezik. Így felmerül az a kérdés, hogy ez a plusz költség nem-e abból adódik, hogy menet közben segítséget kérnek esetleg más cégtől vagy jogi irodától is. Egy kicsit úgy érzi, hogy az összecszerűség labilis, vagy legalábbis nem tudják, hogy mennyit kell majd erre fordítani. További kérdésként merül fel, hogy mi a Bszt., illetve a Hpt., amiben engedélyhez kötött tevékenység van, tehát mi az a tevékenység amit nem végeznek.

Parádi-Varga Tamás: Az STB. Management Kft. az egy pénzügyi tanácsadással foglalkozó társaság. Ami a leglényegesebb ezen a területen, hogy 100 %-ban tulajdonolja az SPB Befektetési Zrt-t. Miután az SPB Befektetési Zrt. egy befektetési szolgáltató a magyar piacon, így az ő tevékenysége jogszabály által meghatározott, ezért mondják, hogy rá vonatkozik alapvetően a befektetési szolgáltatókra vonatkozó törvény (Bszt. 2007-es CXXXVIII. törvény), illetve korábban a Hpt.

Miután az SPB Befektetési Zrt. egy kötött profilú, és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által felügyelt intézmény, így értelemszerűen jogosult bármilyen tőkepiaci tanácsadásra, tőkepiaci tranzakciók végrehajtására. Ugyanakkor ez a kötöttség azt is jelenti, hogy a tőkepiaci területtől ő nem távolodhat el, és az SPB Management Kft-nek, mint fő tulajdonosnak és egyedüli tulajdonosnak pontosan az a célja és az a működési feladata, hogy azokat a tevékenységeket, amit a törvényi keretek között az SPB Befektetési Zrt. nem végezhet, azt egy jogi tanácsadás, üzletviteli tanácsadás esetében kiegészíthesse, és elvégezhesse azokat a feladatokat. Tehát úgy tekintik az SPB Management Kft-t és SPB Befektetési Zrt-t, mint egy cégcsoport, amely teljes körű szolgáltatást tud nyújtani a jogi átvilágítástól az üzleti stratégia felvázolásán át egészen az üzleti stratégia megvalósításáig. Ehhez viszont pontosan a törvényi előírásoknak megfelelően többféle jogi előírásnak kell megfelelni, aminek a következtében az egyes résztevékenységeket kénytelenek voltak szétválasztani, illetve a törvény erejénél fogva is kötelezettségük megtenni. Tehát alapvetően ez a társaságoknak a működési mechanizmusa.

Ami a vállalási díjra vonatkozik, és pontosan azért szerepeltették jogi iroda igénybevételét, ugyanis az SPB Management Kft. az üzleti stratégiák kialakításával foglalkozik, de nem jogászok, alapvetően értékpapír piacon tevékenykednek, viszont pontosan az ajánlásban tett tevékenység, ami a kibocsátott kötvény jogi értelmezésének a felülvizsgálatát jelenti, az olyan szaktudást igényel, amivel ugyan részben rendelkeznek, de nem akarnak hibázni, ezért általában értékpapír jogászt, értékpapír jogi irodát igénybe szoktak venni azért, hogy maximális tudást tudjanak átadni az önkormányzat részére. Ez maga az átvilágítási része az ajánlatuknak. Amennyiben tudnak olyan pontokat találni az önkormányzat részére, amelyben teljesen tisztába tudják tenni, hogy a kibocsátott kötvény ellenértékével mit tehet, mikor van bejelentési, jóváhagyási kötelezettsége a HYPO Investmentbank AG. felé, melyek azok a keretek, amelyek között az önkormányzat szabadon dönthet, ha ezzel tisztában vannak, akkor arra egy üzleti stratégiát fel lehet építeni az önkormányzatnak, hogy ne olyan megkötöttségben dolgozzon a korábbi finanszírozójával mint eddig, hanem lehetőség szerint próbálja meg saját maga számára optimalizálni a saját kamatbevételeit, próbálja elérni a céljait és a beruházásokat megvalósítani, és lehetőség szerint próbáljon még plusz forrást teremteni saját maga számára. Nekik, mint független tanácsadónak, akár az SPB Management Kft. oldaláról, akár az SPB Befektetési Zrt., mint tőkepiaci szolgáltató oldaláról nézik, egyetlen céljuk, hogy az önkormányzat a rendelkezésre álló forrásokat és a rendelkezésére álló jogi lehetőségeket a saját jól felfogott érdekeinek megfelelően tudja optimalizálni. Ez több résztevékenységből tevődik össze, értelemszerűen jogi tevékenységből, üzletviteli tanácsadásból és végső soron tőkepiaci tanácsadásból is.

A Bszt. rövidítés a befektetési szolgáltatókra vonatkozó törvény, a 2007. évi CXXXVIII. törvény, ami alapvetően a tőkepiaci tevékenységét szabályozza, ezt a Parlament 2007. decemberében fogadta el, mely alapvetően az Európai Unió jogharmonizáció jegyében

keletkezett. Ezt minden alkalommal közzéteszik és elmondják, hogy az a terület, ameddig az SPB, mint Management Kft. tud terjeszkedni, az nem a klasszikus befektetési tanácsadás, hiszen arra van az SPB Befektetési Zrt., hanem minden egyéb olyan tevékenység, ami a jogi átvilágítást, az üzleti koncepció kidolgozását érinti, csak és kizárólag addig terjeszkedhet az SPB Management Kft. Ezt azért tartják fontosnak, mert Magyarországon vagy egy vagy néhány olyan cég, amely komolyan jelen van az önkormányzati tanácsadásban és de facto befektetési tanácsadást is végez, holott erre egyébként a felügyeletről jogosítvánnyal nem rendelkezik. Tehát pont a kezdetektől fogva szeretnék volna definiálni, hogy az SPB Management Kft. csak addig terjeszkedik, ameddig a kompetenciája lehetővé teszi és minden olyan tevékenységet, ami tőkepiaci tanácsadás, befektetési tranzakcióknak a végrehajtása, azt értelemszerűen a licensszel rendelkező befektetési szolgáltatónak kell végrehajtani és csakis ő hajthatja végre.

Erdős Tamás: Megkéri a meghívott vendégeket, hogy röviden szóljanak a cégről, a tulajdonosokról, praxisról.

Parádi-Varga Tamás: Az SPB Management Kft-t egyébként az SPB Befektetési Zrt-nek a menedzsmentje és dolgozói hozták létre azzal a céllal, hogy az SPB Befektetési Zrt-t a korábbi osztrák nagy tulajdonostól kivásárolják. Ezt ebben az évben 2009. november végéig teljes egészében megtették, ami azt jelenti, hogy november végével az SPB Befektetési Zrt-nek csak és kizárólag egyetlen tulajdonosa van, ez pedig az SPB Management Kft. Az SPB Management Kft. létrehozásának a másik célja pontosan az volt, amit már az imént is említett, hogy alapvetően mint befektetési szolgáltatók, illetve mint tanácsadók 2007. októbere óta állnak kapcsolatban önkormányzatokkal, illetve kerestek fel önkormányzatokat. Tipikusan akkor léptek erre a piacra, amikor a pénzügyi válság a nemzetközi piacokon kirobbant, és pontosan amiatt, mert az önkormányzatok olyan helyzetbe kerültek a saját számlavezető bankjukkal vagy a korábbi finanszírozókkal szemben, ahol egyértelműen azt tapasztalták, hogy ezek a bankok, illetve ezek a finanszírozók megpróbálják kihasználni az önkormányzatok kiszolgáltatott helyzetét. Ezt bizonyos eszközökkel meg is tehették, bizonyos esetekben viszont túlléptek véleménye szerint a jog korlátain, illetve azokon a vállalatokon, amelyeket a kötvényekben vagy a számlaszerződésekben ők az önkormányzatokkal szemben vállaltak. Azt mondták, hogy erre igen is érdemes egy tanácsadó céget építeni azért, hogy az önkormányzatok tisztában lehessenek a saját jogi helyzetükkel, tisztában lehessenek, hogy mit tehetnek egy számlavezető bankkal szemben, mit tehetnek egy finanszírozóval szemben, és mi az, amit nem tehetnek meg annak érdekében, ténylegesen a saját érdekeiknek megfelelő döntéseket tudják hozni. Ha konkrét példákat említene, akkor azt mondaná, hogy ez Sárospatak esetében nem mérvadó. Volt egy olyan intézmény Magyarországon, amely nagyon jelentős részt vállalt az önkormányzati kötvények kibocsátásában és finanszírozásában, viszont véleményük az, hogy jogilag nem etikus szerződést kötött az önkormányzatokkal és abban a pillanatban, amikor a nemzetközi pénzügyi válság kitört, ő az egyoldalú szerződésmódosításnak a lehetőségével szinte minden egyes önkormányzat esetében élni kívánt és jó néhány önkormányzat esetében élni is tudott. Az önkormányzatok csakúgy, mint Sárospatak, jelentős mennyiségű euróban vagy svájci frankban delimitált kötvényt bocsátottak ki, ez az önkormányzati költségvetéseket igen érzékenyen érintheti, ráadásul pontosan akkor, amikor egyrészt a gazdasági válság következtében a helyi iparüzési adó bevétele várhatóan még középtávon is csökken, a költségvetési támogatást a központi költségvetés ínsége miatt minimálisra csökkentik, tehát olyan időszakban vannak az önkormányzatok cserbenhagyva, amikor tipikusan jelentős támogatásra lenne szükségük. Azért döntöttek úgy, hogy az SPB Management Kft-nek az orientációja alapvetően önkormányzatok pénzügyi eladósodottságának, pénzügyi számlakapcsolatainak a jogi felülvizsgálata és abban való

navigáció és segítség, hogy az önkormányzatok ki tudják használni a saját pozícióikat és ne legyenek teljesen kiszolgáltatva a finanszírozó bankokkal vagy a kereskedelmi bankokkal, illetve a számlavezető bankokkal szemben. Ez az SPB Management Kft-nek az alapvető küldetése. Az SPB Management Kft., amely kizárólagosan tulajdonolja az SPB Befektetési Zrt-t, arra hivatott, hogy amit megpróbálnak közös erővel kidolgozni, hogy milyen irányba lenne érdemes mozdulni, mit lenne célszerű megtenni, ezt mint egy befektetési szolgáltató a törvény erejénél fogva végre is tudja hajtani. Tehát nekik minden licenszük meg van ahhoz, hogy az önkormányzat azt mondja, hogy értékpapírt szeretne ilyen értékben vásárolni, változtatni szeretne ezen a portfóliós stratégián, akkor egy olyan szolgáltató is rendelkezésre álljon, amely ezt meg is tudja valósítani, mert hiába ad jó tanácsot, ha nem tudja végrehajtani. Az ötlet és a végrehajtás minden esetben megpróbál összekapcsolódni. Az SPB Befektetési Zrt-ről, mint leányvállalatról érdemes tudni, hogy 2000. évben hozták létre, alapvetően magán- és intézményi ügyfelek kiszolgálásával foglalkozik. Jellemzően nem forint alapon, sokkal inkább euró, svájci frank és dollár alapon, sokkal inkább a nemzetközi piacokon aktívak, tehát a forint függőség ebből a szempontból mind bevétel, mind forgalom alapon nagyjából az összbevétel 5 %-át képviseli. 2006. óta az SPB Befektetési Zrt. a HSBC magyarországi fő képviselője a befektetési alapok tekintetében. Ez azt gondolja, hogy számukra mindenféleképpen egy szakmai elismerés. Még a pénzügyi válságot követően is a HSBC az európai legnagyobb bank, illetve a világon még jelen pillanatban is az 5. legnagyobb intézmény, tehát ez mindenféleképpen egy szakmai presztízst ad. Nekik alapvetően a stratégiájuk az volt az alapítás óta, hogy olyan független szolgáltatóként tudjanak dolgozni a hazai piacon, amikor mindent, ami a nemzetközi befektetések terén elérhető, a hazai intézményi- vagy magánügyfelek számára is elérhetővé tegyék. Továbbá úgy próbálják meg kezelni a kockázataikat, hogy az a saját likviditási és kockázatelvárásaiknak is egyben megfeleljen. Ez a két cég küldetése, illetve a feladata.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint ezt a témát két alkalommal kellett volna tárgyalni. Először tisztázni kellene a Képviselő-testületnek saját gondolatait, saját terveit, mi az, amit fel mernek vállalni, mit várnak, illetve mit kérnek ettől a tanácsadó cégtől. Tulajdonképpen közel másfél milliárd forint sorsáról kellene rendkívüli bizottsági ülés keretében döntenie a nélkül, hogy a részletekbe belemennének. Hiányolja a könyvvizsgáló vélemény-nyilvánítását ezzel kapcsolatban. Sok mindenben azonban egyetért, mert vannak olyan kérdések, amelyek tisztázódtak, például az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. kiváltásával kapcsolatos kérdések áttekintése. Ehhez azonban rész adatoknak is rendelkezésre kellene állni, hogy ebben megfelelő döntést tudjanak hozni. Ez év július 12-én ez a cég már küldött egy ajánlatot, de eddig még nem esett szó arról, hogy szeretnének valakit megbízni. Nem beszélve arról, hogy az önkormányzat a közelmúltban felvett közel 2 milliárd forintot, amelynek a 2012-ig a törlesztését is el kellene kezdeni, tisztában kellene lenni, hogy a törlesztési feltételei hogyan adóttak. Márpedig azt sem lehet tudni, hogy a wellness központ elkészültével is milyen lesz a forgalma a fürdőnek. Tehát egyáltalán fogják-e tudni a törlesztő részletet finanszírozni. Azt gondolja, hogy elhamarkodott volt ide hívni a vendégeket, akik minden bizonnyal jót akarnak az önkormányzatnak. A legutóbbi képviselő-testületi ülésen is, amikor a halasztott értékesítésű bérlakás program előterjesztését tárgyalták, a nélkül állást foglalni kérdésekben, hogy azt kellően körül nem járták volna és szakmai szempontból nem tudják alátámasztani, nem kellene belemenni. Tegnap telefonon keresték, mégis csak egy bizottság vezetője, igazából az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. kiválasztásán túl semmilyen egyéb információval nem rendelkezik, és kintről mondják meg, hogy mi fog történni és mire készül a Képviselő-testület. Véleménye szerint ezt alaposan meg kellene vizsgálni, mivel vannak olyan szakmai műhelyek, akik véleményt mondanának és közösen dönthetnének, így közös lenne a felelősség is. Elég nagy horderejű kérdéssről van szó, nem beszélve arról, hogy a szerződés is

sántít némiképpen, mert ha visszagondolnak annak idején a városfejlesztési koncepció elkészítésére, amikor azzal vádolták a Képviselő-testületet, hogy elég magas pénzüsszeget fizetett ki anélkül, hogy a feladat teljesítve lett volna. Itt is szerepel a szerződésben, hogy az aláírást követő 15 napon belül teljesíteni kell a kifizetést, miközben még tényleges teljesítés nem történt.

Azzal egyetért, hogy a dolgok rendezése sürgős és fontos, lépjenek benne, de csak úgy hogy alaposan megvizsgálták és felelősségteljesen tudjanak dönteni arról, hogy egy közel 1,5 milliárd forintot vegyenek fel újra. Egy újabb 1,5 milliárd forint összegű hitel felvételébe belevágjanak, úgy gondolja, hogy ezt így ad hoc nem tudja elképzelni. A maga részéről az a javaslata, hogy ezt még járják körül, hogy egyáltalán mit szeretnének csinálni, aztán döntsék el, hogy akarnak-e partneri viszonyt teremteni vagy kérnek-e ebben segítséget.

Erdős Tamás: Ez a néhány perc pontosan arra lett volna jó, hogy kezdjék el olvasni az előterjesztést és kezdjék el alaposan tárgyalni.

Hutkainé Novák Márta: Saláta László Mihály bizottsági elnökkel abban ért egyet, hogy át kell nézni, de abban nem ért egyet, hogy korán jöttek a tanácsadók. Véleménye szerint pontosan későn jött a tanács, mert ha korábban jönnek, akkor nem mennek bele ennyi butaságba, és nem kell minden egyes képviselő-testületi ülésen vagy folyamatosan annak örülni, hogy mit módosíthatnak az előbb elhangzott szerződésekben. Ha előbb vannak tanácsadók, előbb van ötlet, előbb gondoljuk végig és nem ilyen gyors ütemben kerül a Képviselő-testület elé, aztán kezdenek vele valamit, majd megpróbálják helyrehozni, azt gondolja akkor ment volna jól a dolog. Abban egyetért az előtte szólóval, hogy meg kell nézni, de azt viszont sajnálja, hogy erre nem előbb került sor arra, hogy végiggondolják és szakmailag normálisan csinálják. Voltak korábban jelzések a könyvvizsgálótól. Tudják, hogy nem látták azokat a szerződéseket, amelyek alapján nem tudják milyen hitelfeltételekkel, milyen kamatokkal vették fel, mik ezeknek a kamatoknak a hatása a fizetésekre, a szolgáltatási díjat mennyire befolyásolja. Ha akkor ezekkel tisztában lettek volna, akkor talán másképpen gondolkodnak. Soha nem tudtak kellő mennyiségű információt előre, belecaptak, gyorsan kellett dönteni, mert már késésben voltak, utolsó percben döntöttek, és rengeteg rossz döntést volt.

Erdős Tamás: Erre azt szeretné mondani, hogy nem is számított egyáltalán másra, miután 3 a év nem telt el mással, hogy minden pozitív és minden jó szándékú cselekedet akadályoztatást kapott a képviselő asszony részéről, így ha nem gondolja, hogy ebben részt kell vennie, akkor próbálja meg képviselő asszony úgy csinálni, hogy a bizottság haladhasson.

Hutkainé Novák Márta: Ha eddig akadályozta a munkát, akkor a jegyzőkönyvekből meg kell nézni. A város munkáját akadályozta?

Erdős Tamás: A város boldogulását igen, mert az az idő, ami a képviselő asszony rendelkezésére állt volna arra, hogy ezeket a rettentő nagy óvatossággal elvégzett lépéseket tegye, akkor nem tett semmit, amióta fejlődik a dolog, azóta meg igyekszik minden erejével akadályozni. Azt gondolja, hogy vagy próbálja meg segíteni a munkát vagy akkor hallgasson.

Hutkainé Novák Márta: Próbáljon meg tanácsnok úr nem személyeskedni, mert ugyanolyan joga van elmondani a véleményét.

Erdős Tamás: Igen, ugyanolyan, csak az, hogy hülyeségnek nevezi a város elmúlt 3 éves tevékenységét, azt kikéri magának, hiszen képviselő asszony is részese, ha pedig nem akar részt venni, van rá jogi lehetőség, hogy ne kelljen benne részt venni.

Hutkainé Novák Márta: Nem hülyeségnek nevezi, hanem elhamarkodott, át nem gondolt döntéseknek.

Erdős Tamás: Majd visszanezík a jegyzőkönyvet.

Hutkainé Novák Márta: Jó, meg tudja mutatni, mert összegyűjtötte a jegyzőkönyveket.

Aros János: Ezek mind magánvélemények, ezeket tudomásul veszik, úgy gondolja tovább kell lépni, és a város érdekében meghozni a megfelelő döntéseket.

Javaslat, hogy tegyenek fel konkrét kérdéseket a meghívott vendégeknek, hogy a bizottsági, illetve a képviselő-testületi ülés végére el tudják dönteni, hogy tudnak-e érdemi döntést hozni. Saláta László Mihály bizottsági elnök azt javasolta, hogy bontsák ketté az egészet. Kezdjék az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-s szerződésekkel, hiszen többször utalt rá akár bizottsági, akár testületi ülésen is, hogy amióta Sárospatakra került a központ, azóta látható, hogy ebben a rendszerben újabb megtakarításokat lehet elérni azzal, ha kivásárolják az RFV-ESCO Kft-től azokat a beruházásokat a szerződésben szereplő beruházási értékekkel, amely beruházásokat elvégezték és ennek következtében bármennyire tagadni akarják eddig is megtakarítások keletkeztek, és további megtakarítások várhatóak. A közelmúltban a közétkeztetés példáját hozta, amikor az volt az érzése, hogy a havi 6 millió forint összegű szolgáltatási díjból kb. 2 millió forint havonta megtakarítható, ami azt jelenti, hogy csak a közétkeztetésben több mint 20 millió forintot tudnak megtakarítani akkor, ha kivásárolják a beruházást az RFV-ESCO Kft-től, így az önkormányzat lesz a tulajdonosa, és a kft. az önkormányzattól rendeli meg a szolgáltatást. Eldönthetik, hogy profitot termelnek-e belőle, esetleg ott hagyják az RFV-ESCO Kft-nél a nyereséget, de meggyőződése, hogy legalább 2 millió, de a számok azt mutatják, hogy esetleg több millió forint is megtakarítható havonta csak ebben az ágazatban. Ehhez jön még az összes többi ágazat, tehát szerinte még a jelenlegi konstrukcióból, amiről hangsúlyozza, hogy már megtakarítást eredményez, még kb. évi közel 100 millió forintot meg fognak tudni takarítani. Ezzel kezdjék, erre tett utalást, szerinte ez mindenki számára már világos is, tehát kéri, hogy az ezzel kapcsolatos pontos számadatokat ismertessék.

Előljáróban elmondja, hogy nem újabb hitel felvételéről van szó, hiszen ezzel az újabb 1 milliárd forinttal ki tudnák váltani a HYPO Investmentbank A.G. hitelt, amelyről most már tudják, amit akkor nem tudtak, hogy egy nagyon kedvező hitelkonstrukció volt, de azóta ettől már van jobb. Megtehetné az önkormányzat azt, hogy az így felvett 1 milliárd forintból akár az egész 1 milliárd forint összegű HYPO-s hitelt is visszafizethetné az önkormányzat.

Erdős Tamás: Az elején szeretne volna eloszlatni azokat a téves nézeteket, hogy a város újabb 1,5 milliárd forint összegű hitel felvételére készül. Hangsúlyozza, hogy nem készül a város újabb, a meglévő hitelállomány 1,5 milliárd forintos növelésére. Amióta a képviselő-testületi anyag felkerült a honlapra, és lehet, hogy Saláta László Mihály elnök úrhoz is ez az információ jutott el, ez a leírás sem azt mutatja, hogy a város újabb 2 milliárdos kötvényforráson felüli 1,5 milliárdos újabb hitelfelvételre készül.

Kéri, hogy maradjanak kizárólag az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-nél. Két szerződés van, ami az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-vel fennálló közszolgáltatási rendszert meghatározza. Az egyik az önkormányzat és az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. között, a másik pedig az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. és az RFV-ESCO Kft. között. Az ESCO volt az a cég, az RFV cégcsoport azon cége, aki ezt a bizonyos tőkét behelyezte az önkormányzat

közszolgáltatási rendszerébe, technológiában, felújításban és egyéb dolgokban. Tehát ha azon elgondolkodnak, hogy most egy közszolgáltatási rendszer úgy működik, hogy közelítőleg 21 millió forintot fizetnek ki havonta, ami változik, módosul, de nem jelentős a havi változása, szolgáltatási díjként az 5 ágazatban az RFV-ESCO Kft-nek. Ez a 21 millió forint hivatott arra, hogy az általuk elvégzett beruházásoknak a hitelterheit, kamatterheit, a fejlesztési tartalékot, ami a berendezések meghibásodása esetén azonnali pótlást enged 25 éven belül, illetve a cég hasznát tartalmazza, tehát havi 21 millió forint. Ezt szolgáltatási díjként az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. fizeti ki az RFV-ESCO Kft-nek, az önkormányzat gyakorlatilag ezzel azonos összegben az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-nek fizeti meg. A legutóbbi képviselő-testületi ülésen, amikor a közétkeztetési ágazatnak a kiadási és bevételi elemzését elvégezték, világossá vált, hogy most egyetlen olyan tétel látszik a cég működési hiányainak a fedezeteként, illetve korrekciójaként egyetlen olyan kiadási tétel látszik, amin lehetne módosítani, ez a szolgáltatási díj, ami csak a közétkeztetési ágazatban a 21 millió forintból 6,5 millió forint. Azt mondta az RFV-ESCO Kft., illetve a tulajdonostárs, hogy a szerződések szerint ez az összeg rendben van, de elkezdtek vizsgálni, hogy ez az összeg hogyan csökkenthető. Úgy, hogy ha az önkormányzat rendelkezik azzal a tőkeerővel, hogy az RFV-ESCO Kft. által elvégzett beruházásokat az önkormányzat kivásárolja. Röviden ismerteti a kiosztott táblázatban foglaltakat. Ha az önkormányzat képes lenne arra, hogy ezen az összegben ezt a teljes RFV-s beruházást kivásárolja, akkor az RFV-ESCO Kft. a rendszerből nem vinne el pénzt, hanem belépne az önkormányzat az RFV-ESCO Kft. helyére, mint tulajdonos. Szemléltetésül elmondja, hogy RFV-ESCO Kft-nek az önkormányzat jelenleg 21 millió forint szolgáltatási díjat fizet. A másik kiosztott táblázat alapján feltételezett 500 millió forint összegű hitelfelvétel esetén láthatólag 500 millió forintos MFB-s hitelt feltételezve 10 éves futamidővel és félév türelmi idővel az itt szereplő kamatfeltételekkel az látható, hogy a teljes futamidő adósságszolgálati összege 613.331.095,-Ft. A 120 hónap alatt a hitel és kamattörlesztés átlagosan mintegy 5,1 millió forintot vinne el. Tehát a 21 millió forint jelenlegi szolgáltatási díjjal szemben, amit az RFV-ESCO Kft. hiteltőkéje, kamata, fejlesztési tartaléka és haszna, lenne egy 5,1 millió forintos tőke- és kamatfizetési kötelezettsége az önkormányzatnak, ami közelítőleg az ¼-e a jelenlegi kiadásnak, és a maradék 15-16 millió forint jogalapot adna arra, hogy az önkormányzat is megképezze azt a fejlesztési alapot, amiből a technológiát bármikor ki tudja cserélni, és jelentős, mintegy 50 %-os megtakarítást tudna elérni az ágazatok működési költségei között. Ez az alapreláció. Ez egy dologból fakad véleménye szerint, az, hogy az RFV-ESCO Kft. betett hiteléről semmit nem tudnak, igaz nem tudják a hitelkondíciót. Annyit tudnak, hogy a hitelkamatok 13 % környékére értek. Igazából a válság hozott egy olyan szituációt, amiben van mód arra, hogy gondolkodva egy sokkal jobb kondíciót érjen el, és most van itt az ideje annak, hogy ezen gondolkodjanak.

Magyarán, az önkormányzat hitelfelvétellel kivásárolná az RFV beruházását, ezzel plusz 13 millió forintból megszerezne egyébként a 49 %-os tulajdonrészt is, hiszen innentől kezdve az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. 100 %-os tulajdonú önkormányzati kft. marad és gyakorlatilag teljesen az önkormányzat fennhatósága alá kerülne a város teljes közétkeztetése, és nagyon komoly tartalékok keletkeznek ebben a működő rendszerben. Azért az igyekezet, hiszen ez a rendszer most a jelenlegi pillanatban mindennap veszteséget termel. Ugyan megtakarítások vannak, de jelenleg negatív szaldóval működik pontosan a kifizetett szolgáltatási díjak miatt. Tehát az érdekek ahhoz fűzik az önkormányzatot, hogy ha teheti, akkor holnap vásárolja ki, mert nem fel kell építeni egy új rendszert, hanem ez működik, ez maga a város közszolgáltatása. Ezért az lenne az érdeke az önkormányzatnak, hogy holnap tegye ezt meg, de nem teheti, hiszen közbeszerzés útján kell azt a bankot kiválasztani, ami reményeik szerint a Magyar Fejlesztési Bank lesz, hiszen a kereskedelmi bankok hasonló kondícióval nem rendelkeznek, de a közbeszerzést le kell folytatni. Erre legjobb esély szerint legalább 3 hónapra szükség van. Ezért egy percig sem szabad várakozni, igyekezni kell, mert

el kell indítani a dolgokat. Ami miatt a céget idehívták, és ezt az egyetlen apró relációt megértik, és a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ebben van fantázia, akkor azonnal meg kell bízni profikat azzal, hogy ezt az egész folyamatot elkezdjék koordinálni, hiszen az önkormányzat hasonló vagy ilyen feladatra alkalmas apparátussal nem rendelkezik. Azt gondolja, hogy ez is nyilvánvaló, hiszen egyikük sem tud ilyet bevállalni, nincs módjuk, hogy saját körből kijelöljenek olyan személyeket, akik ezt le tudják menedzselni. Ezért jó, hogy itt vannak a cég képviselői.

Aros János: Ha ezt most látják, akkor felmerül, hogy miért nem az önkormányzat végezte el ezt a beruházást, miért nem ő vette fel a hitelt. Ezt utólag nézve nem tudták volna elvégezni.

Hutkainé Novák Márta: Melyek voltak akkor a Magyar Fejlesztési Bank kondíciói? Ugyanezek voltak. A cég nem vehette volna fel a hitelt.

Erdős Tamás: Tehát lett volna szakmailag olyan felkészült társaság az önkormányzat saját körében, hogy hozzáfogott volna 5 önkormányzati közszolgáltatási ágazat teljes felforgatásához? Képviselő asszony szerint hozzákezdett volna az önkormányzat a mai napig.

Hutkainé Novák Márta: Hozzá, csak nem egyben és nem így, mert itt az ára annak, hogy egyben adták oda az egészet anélkül, hogy átgondolták volna.

Erdős Tamás: A korábbi 4 évben gondolkodtak sokat azon, hogy hogyan kellene ezt az egész rendszert átalakítani?

Hutkainé Novák Márta: Gondolkodtak. Tanácsnok úr a másik oldalon gondolkodott?

Aros János: Azt hiszi, hogy nem mertek volna belevágni és ma is ugyanott járnának ugyanolyan pazarlóan. Még egy fontos momentum nem hangzott el, hogy mi az a havi 21 millió forint. Tehát a havi 21 millió forint az átalakítás megtakarítása, ami azt jelenti, hogy 200 millió forintot tudtak megtakarítani, csak sajnos ennek a megtakarításnak nagy része nem az önkormányzatnál realizálódik a mai napig, hanem átvándorol az RFV-ESCO Kft-hez. Ezt kell visszahozni most ide.

Hutkainé Novák Márta: Akkor egyről beszélnek, hogy nem takarítottak meg egy fillért sem, elengedtek 60 embert olyan módon, ahogy, mert az élőlírával takarékoskodik az új cég, és nem takarítottak meg semmit, mert kifizetik. Kifizetik az étkezésben, kifizetik egyszer a szolgáltatási díjat, és 75,-Ft/adaggal még mindig drágább az általunk főzött, nekünk számlázott étel az önkormányzat cége által, mint a másik cég, akit meg sem kérdeztek, mert nem versenyeztették meg.

Aros János: A másik céggel kapcsolatban nem volt azonos a véleményük és nem is lesz, de a megtakarítás már most is látszik, mert képviselő asszony mondta, hogy 60 fővel kevesebb ember dolgozik az egész rendszerben. Ennek a bérének a megtakarítása itt van a mi kft-knél.

Hutkainé Novák Márta: A mi kft-knél veszteség van, amiért mi vállaljuk át a kft. veszteségéből a nagyobb részt, mert azt mondja, hogy 50-50 %-os kft-nk van egy tevékenységre. Ez a tevékenység veszteséget termel, és ennek a veszteségét az önkormányzatnak kell megvásárolni, nincs benne közös kockázat és ez is probléma nem?

Aros János: Nem kell megvásárolni, nincs semmilyen kötelezettség, hogy megvásároljuk.

Hutkainé Novák Márta: Ha előre akarnak menni, akkor azért hozzák ide, hogy javítgassák, amit elrontottak nem?

Erdős Tamás: Képviselő asszony szerint rontották el.

Parádi-Varga Tamás: Egyetlen észrevételt szeretne tenni, ami a finanszírozást illeti az MFB oldaláról. A Magyar Fejlesztési Banknak ezeket a finanszírozásait az elmúlt költségvetési évben hozták létre, pontosan azért, mert a pénzügyi válság idején a kereskedelmi bankok elálltak az önkormányzatok finanszírozásától, illetve olyan kamatfelárat kértek a további finanszírozáshoz, amit az önkormányzatok nem tudtak és képtelenség lett volna kitermelni. Nem tudja, hogy mikor történt az RFV-nek a megvalósítása, tart attól, hogy ez a pénzügyi válság teljesen átírta azt a finanszírozási modellt, ami egyébként korábban bevett volt és ezért volt kénytelen a jelenlegi Kormányzat is lépni abba az irányba, hogy a Magyar Fejlesztési Bank segítségével valamilyen pótlólagos finanszírozást a rendszerbe be tudjon vinni, hogy egyáltalán az önkormányzatoknak a finanszírozását valamilyen szinten megoldja. Azt gondolja, hogy ez egy új finanszírozási módszer, ami ad bizonyos lehetőségeket, az, hogy ezzel az önkormányzat élni kíván, vagy azt gondolja, hogy üzletileg ez egy jó megfontolás a számára, az már teljesen a bizottság, illetve a Képviselő-testület döntése. Önmagában maga a finanszírozási struktúra azért új.

Darmos István: Ha jól értelmezi, akkor a havi 21 millió forintot határidő nélkül folyamatosan fizeti az önkormányzat az idők végezetéig.

Erdős Tamás: Nem, ez egy csökkenő összeg, mivel bizonyos ágazatokban is eltérő az, hogy állandó-e vagy változó. Van olyan szerződés, amelyben inflációkövető a szolgáltatási díj összege, és van olyan, amelyikben fix, de az is évente csökkenő, de nem inflációkövető, tehát évente azonos összeg és minden évben csökken az összege, ezt 25 évig fizeti az önkormányzat. A mostani számok alapján évi 120 millió forint megtakarításként keletkezhet.

Stumpf Gábor József: Miután itt egy 10 éves időszakról beszélnek, az anyagban a kölcsönfeltétel lehetősége szerint a 10 év alatt 613 millió forintot kell visszafizetni. Ha havi 21 millió forint szolgáltatási díjat fizetnek jelen pillanatban, ez most évi 250 millió forintot jelent. Ezt ha felszorozzák 10 évvel, akkor 2,5 milliárd forint, de mivel ez egy csökkenő tendencia, így a 2,5 milliárd forint lecsökkenthető 2 milliárdra vagy 1,6 milliárdra. De még, ha 1,6 milliárdra lecsökkentik, akkor is a 613 millió és az 1,6 milliárd forint között 10 év alatt van egy 1 milliárd forintos úgymond megtakarítás. Tulajdonképpen erről szól a dolog. Azt kell megvizsgálni, hogy ez mennyire vehető komolyan és mennyire fix.

Erdős Tamás: Volt egy régi önkormányzati intézményi struktúra, ezt az 5 szakfeladatot önkormányzati intézmények látták el. A költségvetés tárgyalásakor bejött, hogy mennyibe kerülnek a különböző szakfeladatok (távhő, közétkeztetés, fűtés, stb.) Igazából nem tudta senki, hogy ezeknek a belső elemei mit jelentenek. Nem volt megképezve fejlesztési tartalék, ha valami meghibásodott, akkor azonnal a költségvetéshez kellett nyúlni. Tehát volt egy működő rendszer, amely egy bizonyos összegbe került. Erre azt mondták, hogy számolják fel, vigyék ki az egészet egy céges rendszerbe, szüntessék meg a közalkalmazotti jogviszonyokat, borítsák fel az egész rendszert, struktúrálják át, szüntessék meg a melegítő konyhákat, csináljanak új konyhát. Ez láthatólag egy jelentős zavart és megtakarítást okozott a rendszerben, hiszen számos helyen a béreknél is sok esetben komoly megtakarítás jelentkezett. Arra készült a szerződés, hogy ezt 25 évig finanszírozzák. Egészen addig, amíg kettős ügyvezetés volt, túl sokat a belső részokről nem tudtak, ezért küzdöttek azzal, hogy

egyes ügyvezetés legyen, hiszen a befektető partner által delegált ügyvezető tartotta kézben a pénzügyeket, így a saját ügyvezető sok mindent nem látott. Majd hosszas tárgyalások után arra jutottak, hogy a tulajdonos partner, aki 49 %-ban tulajdonolja a tulajdonrészét, illetve a cég tulajdonrészét, és akkor még eltérített 67 %-os szavazati joggal rendelkezett a cégben, a társasági szerződés módosítása kapcsán 50-50 %-ban határozták meg a szavazati arányokat, és marad a 49-51 %. Kérték, hogy a kettős ügyvezetés szűnjön meg és a teljes könyvelés kerüljön Sárospatakra, ez a nyár folyamán történt. Azóta világos, minden ágazatra kiterjedő forintra pontos pénzügyi rendszerrel rendelkeznek és most vált világossá, hogy vagy egy hosszú távú üzletben nincs dolguk a befektetett eszközök értékével, mert ő a 25 év alatt fizetendő díjból megképezi azok fejlesztési háttérét és gyakorlatilag ellát mindent, hozzáteve, hogy sok helyen nem voltak elégedettek a partner hozzáállásával. Vagy azt mondják, hogy van jobb megoldás, ami az, hogy számolják fel ezt a rendszert, legyenek saját maguk urai. Tehát vagy hosszú távon működtetik a rendszert annyiért amennyiért, vagy azt mondják, hogy bármikor kivásárolhatja a partner őket ebből a befektetésből. Tehát nekik van egy rövid távú nyilván kamatozó, gyümölcsöző üzletük, vagy még gyümölcsözőbb hosszú távú üzletük, de nyitottá válik a rendszer. Most már eljutottak odáig, hogy tisztán látnak, és azt mondják, hogy igen meg kell lépni, mert közel 50 %-át tudják ennek a szolgáltatási díjnak megtakarítani a jelenlegihez képest.

Aros János: Megkéri a bizottság tagjait, hogy tegyék fel kérdéseiket. Ha a képviselő-testületi ülés végéig nem tudnak eljutni odáig, hogy egy konszenzust kialakítsanak, akkor nem fogja erőltetni, ráérnek december 18-án is dönteni, de feltétlenül szükség van a bizottsági és a képviselő-testületi ülésre is.

Poncsák Ferenc: Amikor nyáron a tulajdonrészeket változtatta a Képviselő-testület, egybe volt kapcsolva a tulajdonrész változtatás a szolgáltatási díjnak egy infláció követő mértékének a szerződésbe való beemelésével. Akkor – talán mindenki emlékszik rá, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is kifogásolta, de miután a három pont egybe volt, elfogadta azzal a feltétellel, hogy egy külön pontban szerepeltessék, hogy jogilag biztosítva legyen a visszavásárlás lehetősége. Tehát addig egy átlagos szerződés volt, ami 25 év távlatában csökkenő díjakkal ment. Ha az inflációval ezeket a szolgáltatási díjakat beemelik, akkor már felmerülhet annak a lehetősége, hogy esetleg jobban járnak, ha kivásárolják ezt az összeget. Ez már nyár óta szükséges és sürgető, hogy lépéseket tegyenek, mert minél később vásárolják ki ezt az üzletrészt, annál inkább emelkedő díjak vannak. Az SPB-vel már egyéb vonatkozásban már nyár óta az alpolgármester úr és a jegyző asszony tárgyalt, de mivel ezek a dolgok eléggé szerteágazóak és a HYPO Bank beleegyezése kell, a könyvvizsgálót is meg kell kérdezni, stb. Emiatt nem árt, ha minél hamarabb elkezdődik a folyamat, mert ha emlékszik rá a bizottság, az RFV-s szerződés majdnem egy évig húzódott. Amikor az SPB Manamegent Kft. először megjelent az önkormányzatnál, akkor egy nagyon jó befektetési lehetőséget ajánlott, ami változott a gazdasági környezet miatt, ami 50 egység, egy hónap múlva közölte, hogy az már csak 40 egység, tehát ha minél tovább tartanak ezek a dolgok, elúszik egy kedvező lehetőség, vagy egy rossz elem, ami hatályban marad, felerősödik és ezáltal. Tehát pénzügyi dolgoknál néha 1-2 nap is sokat számít. Emiatt célszerűnek látja, hogy a bizottsági, illetve a képviselő-testületi ülésen erről döntés szülessék. A könyvvizsgáló véleménye a kivásárlással kapcsolatban az, hogy célszerű az önkormányzat részéről ezt megtenni, még akár úgy is, hogy nem hitelből vásárolja ki, hanem a meglévő kötvényforrást fordítja erre és akkor hitelt vesz fel egyéb pályázati önerő pótlására, tehát előre hozza a kivásárlást esetleg, mert hallottak közbeszerzési eljárások időigényességéről, tehát minél hamarabb megejtje a kivásárlást és akkor a hitelbírálattal pedig pótolja azokat a pályázati saját erő részeket.

Aros János: Ez szimpatikus és egyszerűnek is tűnik, mint egy három napos közbeszerzési eljárás lefolytatása, de úgy tudja, hogy ez a hitel erre a célra vonatkozik, tehát meg kell jelölni a célt, ha sikerül, akkor erre a célra még egyszer nem lehet lehívni.

Parádi-Varga Tamás: Így van, fontos, hogy az MFB hitel az MFB refinanszírozású hitel, közbeszerzés hatálya alá tartozik, és mint ilyen, nem feltétlenül az MFB fogja adni, hanem azok, amelyek az MFB refinanszírozású hitel pályázati körébe beletartoznak. Ez lehet a Kereskedelmi és Hitelbank Rt., a Reiffeisen Bank, az ERSTE Bank, az OTP Bank Rt., de ezeket meg kell közbeszereszteni. Viszont jelen pillanatban úgy tűnik, hogy a piacon elérhető források közül egyértelműen az MFB forrása a legolcsóbb, ezért deklarálta, ezért hozta létre egyébként a Kormányzat, hogy a jelen körülmények között is az önkormányzatnak a finanszírozása megoldott legyen. Lehetséges ez a kötvény ellenértékből való finanszírozása is, ebben az esetben viszont az önkormányzat nem tudja, hogy miből fogja kipótolni. Tehát minden önkormányzatnak azt mondták, hogy az önkormányzati kötvényeket olyan termelő beruházásokba érdemes befektetni, amelyik belátható határidőn belül gazdasági hasznot hoz az önkormányzat számára. Minden olyan egyéb finanszírozási lehetősége, ami az önkormányzatot likviditárilag, pénzügyileg, bevételileg előnyösebb pozícióba hozza, azt érdemes, még akár állami támogatás mellett is megtenni mindenféleképpen, mert az elkövetkező 2-3-4 évben növekvő támogatással az önkormányzatok nem kalkulálhatnak, és ez teljesen független attól, hogy a következő 3-4 költségvetési évben milyen kormány lesz hatalmon. Véleménye szerint teljesen egyértelmű, hogy az önkormányzatok csak magukra számíthatnak, és a saját likviditásukat saját maguknak kell a kezükbe venni középtávon.

Aros János: Ha el tudnak vonatkoztatni attól, hogy helyes volt-e a Képviselő-testület eddigi döntése vagy sem, de most van egy helyzet, amivel úgy tűnik, hogy sokkal kedvezőbb eredményeket tudnak elérni, ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel.

Hutkainé Novák Márta: A helyzetet ketté kell választani és tisztázni kell, mert az ezzel kapcsolatos előterjesztés fenn volt a honlapon és így értelmezték az emberek minden híresztelés nélkül. Ha ez az anyag nem így van összeállítva, és nem keverik össze ezt az egész dolgot, mivel bizottsági tag is feltette azt a kérdést, hogy most akkor mennyi hitelfelvételről van szó, pedig pénzügyi dolgokhoz ő azért jobban ért. Ha ez nem folyik össze, akkor ez fel sem merül, tehát ketté kell választani egyértelműen, külön kell tisztázni a dolgokat és akkor lehet haladni, ez feltétele, de a kiküldött anyag nem ilyen volt.

Erdős Tamás: Két részre van osztva az anyag és azzal szakítja meg az egyik RFV-s ügy a másikat, hogy azon túl, hogy az önkormányzatnak komoly érdeke fűződik a fentiekben említett RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. által ellátott ügyletekhez, az európai uniós pályázatok önerejének fedezetéül szolgáló hitel felvételére is lehetőséget biztosít. Tehát ha azt mondja, hogy egy csomag RFV, a másik csomag egyéb hitel. Az anyag véleménye szerint világos, megfelelő elolvasás után. Egyébként mindenkinek szívesen rendelkezésére álltak.

Szekér Viktória: Amikor nyáron belekapcsolódtak az önkormányzat életébe, nagyon sok olyan kérdésről beszéltek, ami az önkormányzatnak az érdekeit szolgálja, tehát a jövőbeni céljai megvalósításához nyújt lehetőséget. Az anyagot átolvasva nagyon fontos kérdést foglal magába, önmagában a hitelfelvétel kérdését, hogy az önkormányzat egyáltalán fel tud-e venni vagy fel akar-e venni hitelt. Az önkormányzatnak a hitelfelvételhez szükséges a HYPO Investmentbank A.G. jóváhagyása. Tehát önmagában úgy értelmezte, hogy azért vannak ezek a kérdések egymás alá sorolva és egy témába sorolva, mert mindegyiket érinti az, hogy a HYPO Banktól kap-e erre a hitelfelvételre engedélyt vagy sem.

Erdős Tamás: Meg kell érteni az egészet és hogy azt mondják, hogy az önkormányzat ennek az egész folyamatnak a menedzselésére nem képes, tehát a szakértői megbízás céljából tárgyalnak. Most nem az a kérdés, hogy arról döntsenek, hogy vásárolják ki az RFV-t, mert most nem érett meg a helyzet erre, tehát nem akarnak dönteni, nem is lehetne dönteni, hiszen még számos dolog nem tisztázott. Majd lesz egy olyan pont, amikor a hitelfelvétel kapcsán az önkormányzatnak kötelezettséget kell vállalni az adott időpillanatban, akkor újabb képviselő-testületi ülésen már dönteni kell, most még csak előkészítik.

Parádi-Varga Tamás: Egyetlen kiegészítés, hogy üzletileg ez a megoldás az önkormányzat számára előnyösnek tűnik, ez egy jó koncepció. Elhangzott, hogy nem korai-e, hogy most itt vannak. Pontosan azért tették ezt a javaslatot, mert először azt gondolja, hogy bizottsági, illetve képviselő-testületi üléseken el kell dönteni, hogy érdemes-e gondolkodni komolyan üzletileg ennek a visszavásárlásán. Azt gondolja, ha az ő cége lenne, megtenné, mert véleménye szerint üzletileg ténylegesen hatékonyabb, de hogy ez ténylegesen kivitelezhető, az nagyon sok dologtól függ. Függ attól, hogy az önkormányzat által korábban kibocsátott kötvényben milyen feltételek vannak. És pontosan azért indulnak a jogi részével, mert hiába jó az üzleti koncepció, ha jogilag nem megvalósítható, mert a kötvényt lejegyző cég ezt nem teszi lehetővé, akkor más megoldást kell találni.

Saláta László Mihály: A város vagyonáról kell dönteni, a város sorsában kell valamilyen konszenzusra jutni. Egyetért azzal, ha azt mondják, hogy lássák be, hogy az önkormányzat nem alkalmas erre, nem elég felkészült, nem elég gyakorlatias, hogy tulajdonképpen menedzseljék az önkormányzat ilyen jellegű pénzügyi helyzetét, viszonyait, banki dolgokat, konkrétan a HYPO Bankkal kötött szerződéssel kapcsolatosan, hogy járjanak utána jogilag, hogy lássanak tisztán abban, hogy miben tudnak dönteni. Azért mondta, hogy korán jöttek, mert örül, hogy itt vannak, és ha nincs más kiút, akkor meg is fogják köszönni, hogy részt vesznek ebben a munkában és segítenek. Vannak előzmények, amiben léptek jól vagy rosszul. Tény, hogy az önkormányzat nem tudta, és nem is merte volna meglépni a saját erejéből, viszont attól lehetnek reálisak, ha látják, igen ennek a következő lépése az, hogy mindig vannak tartalékok, amelyeket meg lehet takarítani, akkor takarítsák meg és ettől hozzáértőbb emberek vannak, akkor válasszák ketté a dolgot és a határozati javaslatról gondolkodjanak. Mivel nincsenek kimunkálva az egyéb feltételek, a közvélemény előtt teljesen tiszta képet kell adni arról, hogy véletlenül se vetődjön fel annak a gyanúja, hogy el akarják adósítani a várost. Ez közös felelősség, ezt mindenképpen alaposan meg kell vizsgálni, hogy oda tudjanak állni az utca embere elé.

Erdős Tamás: Nyíltan beszélnek erről a kérdésről, az ezzel kapcsolatos anyagot kiküldték, a szerződést, minden tekintetben nyíltan zajlik az egész ügylet és higgyék el, hogy kizárólag a város gazdasági fenntarthatóságának a jobbítása céljából teszik ezt. És ha ezt valaki rossz szándékkal átfordítja abba az egy mondatos szóba, ami nagy gyakorlat manapság, hogy megint 1,5 milliárd forinttal el akarják adósítani a várost, akkor még egyszer el fogják mondani.

Saláta László Mihály: Ha ezt megelőzendő két vagy három héttel ezelőtt ez az előterjesztés vagy javaslat kiküldésre kerül és van mód arra, hogy szakemberekkel megvitassák sokkal határozottabban merne a Képviselő-testület elé jönni, mert elmondhatná, hogy nem ő találta ki, csak interpretálja azon bölcs emberek gondolatait, akik mögötte vannak, akik képviselik a város társadalmának egy részét. Egyeztetett véleményt kellett volna hozni.

Erdős Tamás: Igen jobb lenne, de lehet, hogy nincs rá idő, a most kiosztott táblázat a tegnapi nap folyamán készült el. Az MFB hitelajánlata tegnap késő délután érkezett azért, hogy a mai ülésen tudjanak miről tárgyalni, mert tegnapelőtt még nem voltak szám adatok, mert olyan sebességgel zajlanak a dolgok.

Szekér Viktória: Segíteni szeretné, hogy a bizottság, illetve a Képviselő-testület tagjai is átlássák, hogy mi konkrétan az SPB Management Kft. feladata, bár a kollégája részletesen bemutatta a tevékenységüket.

Ennek a szerződésnek a megkötése Sárospatak Város Önkormányzata és az SPB Management Kft. között azt a célt szolgálja, hogy az előkészítési munkákat a vállalható lehető legrövidebb időn belül megtegyék. Tehát, hogy a bizottságok, illetve a Képviselő-testület tagjai tisztán lássanak a tekintetben, hogy milyen jogi, pénzügyi lépéseket tudnak tenni, van-e lehetőség egyáltalán a kamat optimalizációra. A kamat optimalizáció egyrészről azt jelenti, hogy hogyan tudnak meglévő hitel felvételét érintő költségeken csökkenteni és hol vannak olyan lehetőségek, ahol esetlegesen az önkormányzat kamatbevételeire tud azért szert tenni, hogy ezeket a költségeket adott esetben tovább tudja csökkenteni. Tehát a mostani szerződés az SPB Management Kft-vel – és ez még mindig nem befektetési tanácsadás – azt a célt szolgálja, hogy ezeket a szerződéseket átvizsgálják és a HYPO Bankkal történő egyeztetéseken az önkormányzat érdekeit az önkormányzat képviselőivel együtt tudják képviselni. Ehhez komoly szakmai felkészültség kell, mind értékpapír jogász, mind pedig akár tőkepiaci oldalról. Amikor ez a véleményezés elkészül és ezek a tárgyalások lezárultak, akkor tud a Képviselő-testület határozottan dönteni a tekintetben, hogy meg tudják-e valósítani ezeket a célokat vagy sem.

Aros János: Természetesen ezekről a tárgyalásokról igénylik a tájékoztatást képviselő-testületi szinten.

Parádi-Varga Tamás: Eddig minden esetben, akivel szerződést kötöttek az így történt, saját érdekük is.

Vámosi Ilona: Számára az egész anyagból az volt világos, hogy itt van egy cég, aki ha jól látta, nagyon sok önkormányzatnak segítséget nyújtott. Ha az önkormányzat őket megbízza, akkor készítenek egy anyagot, hogy melyik irány mit képvisel, utána van miről vitázni. Most hiába kezdenek előre vitázni a visszavásárlásról, a hitelről vagy bármilyen egyébről, ha nem tudják, hogy az megvalósítható vagy sem.

Erdős Tamás: A határozati javaslat azt tartalmazza, hogy bízzák meg a céget, hogy legyen miről tárgyalni.

Saláta László Mihály: Nem is kellett volna ezt talán behozni, hanem egymás között megbeszélni az első részét.

Aros János: Akkor az lett volna a gond, ez így tiszta, fogalmazzák meg, hogy mit szeretne az önkormányzat, mivel bízna meg a kft-t, és mit vár el tőle.

Parádi-Varga Tamás: Ha van koncepció, azzal egyet lehet érteni, azt lehet módosítani vagy ellene lehet szavazni, ha döntési helyzet van. Az, hogy feltérképezik magát a jogi és pénzügyi lehetőséget, az hozza a Képviselő-testületet döntési helyzetbe. Az, hogy mi lesz a döntés kimenetele, az már nem az ő asztala, legjobb tudása szerint a döntéshozatalhoz szükséges információt az asztalra teszi, de a mérlegelés már a Képviselő-testület feladata.

Szekér Viktória: Egy bankkal folytatott tárgyalások során a bank mindig az ellenkező oldalon ül, nem feltétlenül az önkormányzat érdekeit képviseli vagy nem 100 %-ban, és ott nagyon fontos kérdés, hogy az önkormányzat milyen határozottsággal tud fellépni a saját céljai mellett. Abban az esetben, ha körvonalazódik egy ilyen beruházási terv, nyilván más tárgyalási pozíciót tud képviselni, mint amikor azt mondja, hogy semmi mást nem szeretne elérni, minthogy a jövőben, ha bármikor, amikor hitelt szeretne felvenni, ehhez adják a hozzájárulásukat. Ha a bank tisztán lát és tudja, hogy ezeket a hiteleket – hiszen ez a banknak pótlólagos kockázatot jelent, vagy a meglévő kockázatokon felül adíciónális kockázatokat – másként fog az önkormányzathoz viszonyulni és valószínűsíthető, hogy eredményesen fognak a tárgyalások záródni. Nyilván a bank szemszögéből is ezeket a beruházásokat meg kell vizsgálni, de mindenképpen hatásosabb, ha már konkrét tervekkel és célokkal ül le a tárgyalóasztalhoz az önkormányzat.

Déry Zoltán: Amikor elolvasta az anyagot maga is első pillanatban úgy értelmezte, hogy több mind másfél milliárd forint újabb hitel felvételéről van szó. Megkérdezte, illetve az itt elhangzottak alapján világossá vált a dolog. Úgy gondolja, hogy azon felesleges rágódni, hogy az előző években milyen lépéseket tettek. Azért tettek lépéseket, hogy javítsanak a helyzeten. Ha kiderül, hogy jobb irányba lehet tovább folytatni a tevékenységet, akkor azt meg kell lépni. Véleménye szerint kössék meg a szerződést a céggel, a HYPO Investmentbank A.G.-vel fel kell venni a kapcsolatot, maga részéről ezt az irányt jónak tartja.

Aros János: Ha ezt eldöntötték, akkor kezdődhet a műhelymunka, itt is nyílt lapokkal játszanak, telephely kivásárlás, újabb hitelfelvétel. Ezt át kell beszélni, szakemberekkel közösen megvizsgálni.

Saláta László Mihály: Bírálát érte a Képviselő-testületet, hogy volt egy bizonyos fajta megrendelés, amit kifizettek azelőtt, mint ahogy a teljesítés megtörtént volna. Ebben a megállapodásban módosítani kellene, hogy a teljesítést követően kerüljön sor a kifizetésre.

Parádi-Varga Tamás: 15 napon belül a szerződés aláírását követően, viszont a szerződés 1.1. pontja azt mondja ki, hogy a jelen pont szerinti tevékenységet a jelen szerződés aláírását követő 15 munkanapon belül köteles a Megbízott elvégezni. Tehát mind a kettőt szinkronba hozták, így akkor állítanak ki számlát és csak akkor, amikor a munkát elvégezték, és az önkormányzatnak még e felett van 15 napja, hogy további kérdéseket megfogalmazzon és az önkormányzatnak még így van 15 napja arra, hogy a fizetést teljesítse.

Saláta László Mihály: Javasolja, hogy kerüljön bele a szerződésbe, hogy 15 munkanap után fizetik ki, amikor is a vállalt feladat teljesítésre kerül. A III. A megbízási díj összege, esedékessége rész 3. pontját javasolja kiegészíteni azzal, hogy „...átutalással teljesíti amennyiben megtörtént a teljesítés...”

Parádi-Varga Tamás: Elfogadja a kiegészítésre tett javaslatot, miszerint a „teljesítést követően”.

Erdős Tamás: Célszerű lenne tárgyalni az RFV-Sárospatak Kft. ügy kapcsán a másik részét képező ötletekről és elképzelésekről, amelyek az uniós pályázatok fejlesztési forrásainak a kiváltását jelenti. A fejlesztési hitelek kiváltását MFB-s hitelre című dolog kapcsán a PATAQUA Kft-t hozná példának, aki az önkormányzattól fog 1 milliárd forint saját erőt kapni, az 1,2 milliárd forint összegű fürdőberuházásra. Reményeik szerint 250 millió forint támogatást kapnak európai uniós és hazai forrásból. Amikor a közfeladatátadási

megállapodásra és bérleti szerződés megkötésére nemrégiben sor került, amit a PATAQUA Kft. fizet az önkormányzatnak, gyakorlatilag az átadott forrást hogyan kapják vissza a fürdőtől, ez volt a kérdés. Tőkeemeléssel vagy tagi kölcsönrel odaadják az 1 milliárd forintot, de hogyan kapja vissza azt a forrást, amiért az önkormányzat felel a HYPO Banknak való törlesztés címén. Felvetődött, hogy ez egy elég bonyolult technikai módszer, tőkeemelés működik, de a mindig változó összegű bérleti díj, tehát eléggé bonyolult dolog. A Magyar Fejlesztési Bank jelenleg jobb kondíciókkal tud finanszírozni Európai Unió által támogatott beruházásokat, mint amilyen kondíciókat a kötvény rejt az önkormányzat számára.

A Magyar Fejlesztési Bank ezt a konkrét önkormányzati cég által megvalósítandó beruházást is direktben hajlandó megfinanszírozni, de ezt már nem önkormányzati finanszírozási keretek között, hanem vállalkozási finanszírozás mellett, tehát egy magasabb mértékű kamattal közvetlenül a PATAQUA Kft-t. Magyarán, ha megteremtik a feltételeket, és jobb feltételeket kínál a Magyar Fejlesztési Bank, akkor az önkormányzat nem adja át a teljes 1 milliárd forint összegű kötvényforrást a PATAQUA Kft-nek, hanem bevonnak egy banki hitelt, amit a Magyar Fejlesztési Bank biztosít közvetlenül a PATAQUA Kft-nek. Ennek számviteli előnyei is vannak, mert például a tőkét és a kamatot a PATAQUA Kft. direktben tudja törleszteni a megfelelő finanszírozó bank felé.

Másik dolog, hogy bizonyos saját erőt be kell tenni ebben az esetben és ez egész pontosan a banki finanszírozás szerint 25 %-os saját erőt kér a vállalkozói hitel, ami azt jelenti, hogy 312,5 millió forintot kell valóban odaadni a kötvényből a PATAQUA Kft-nek, a különbözetet pedig, 688 millió forintot MFB-s hitelből tudná megszerezni. Ezt egyébként megengedi a pályázati finanszírozás is. Tehát ha ez jobb kondíciókat jelentene az önkormányzat számára, akkor megtehetnék, hogy nem adják oda a teljes forrást, hanem csak a 25 % saját részt.

Kérdésként merül fel, hogy a HYPO Bank ehhez hozzájárul vagy sem, támogatja vagy sem, egyébként ez is a feladata lenne a megbízott cégnek, hogy ezt kellő szabadsággal körüljárja, és minden szempontra kiterjedően végigtárgyalja. A másik, hogy ha hagyja a HYPO Bank, hogy más finanszírozást hajtson végre az önkormányzat, akkor hagyja-e hogy az önkormányzatnál maradjon az át nem adott kötvényforrás, hagyja-e továbbra is lekötésben maradjon és ezzel még plusz bevételre tegyen szert, vagy adott esetben úgy dönt az önkormányzat, hogy ezt a 688 millió forint tőkét visszafizeti a HYPO Banknak. Ez is egy lehetőség, viszont alaposan körül kellene járni, hogy melyik a legkedvezőbb megoldás. Ugyanígy gondolkodhatnak az iskola-óvoda bővítés esetében, hiszen hogy a saját erővel rendelkezik-e az önkormányzat vagy sem, ezt még most nem lehet megmondani, nyilván be fogják tervezni a költségvetésbe, de a zavartalan lebonyolítás érdekében a Magyar Fejlesztési Bank ilyen fajta uniós támogatott projektek saját erő részére szívesen ad hitelt egészen jó kondíciók mellett. Ez az iskola, óvoda, egészségház projekt, tehát ezen is érdemes gondolkodni, kérjenek tanácsot, lássák a kondíciókat és a lehető legjobb megoldást választva döntsenek.

Darmos István bizottsági tag távozott, az ülés további részén nem vett részt.

Szekér Viktória: Amikor felvették a kapcsolatot Sárospatak Város Önkormányzatával, akkor a wellness beruházás kapcsán beszéltek a kötelezettségekről, illetve a felhasználható forrás lehetőségeiről. Akkor az önkormányzat számára készítettek egy javaslatot, ami szintén a kamat optimalizációt foglalta magába. Ennek a lényege az volt, hogy az önkormányzatnak – ez a levél is valahol ezt tartalmazza – alapjában véve egy kötvénykibocsátással kapcsolatban milyen kockázatokkal kell számolnia. Abban az időszakban nyáron, illetve azt megelőzően a deviza kockázat egy lényeges szempont volt azoknál az intézményeknél, akik korábban svájci frank alapon vagy esetlegesen euró alapon kötvényt bocsátottak ki. Sárospatak esetében is elmondható, hogy deviza kötvénykibocsátás történt, ami mindenképpen magába foglalja a

devizakockázatot, ami mindaddig fennáll, ameddig gyakorlatilag a monetáris unióhoz nem csatlakoznak, sőt azt követően is, csak nyilván csökken, hiszen a forint, euró, svájci frank mozgása azért lényegesen eltér egymástól, tehát nincs olyan volatilitás az euró, svájci frank esetében, mint a forintnál. Az SPB Befektetési Zrt. 2008. októberében kidolgozott egy válságkezelési programot, amelynek a célja az volt, hogy azoknál az önkormányzatoknál, akik devizakötvényt bocsátottak ki, az első és legfontosabb kockázatot ki tudják küszöbölni vagy javaslatot tegyenek a kiküszöbölésére, és ez a devizakockázat volt. Ezt úgy tudja egy önkormányzat a jelenlegi tőkepiaci környezetben megtenni, hogy olyan értékpapírokba fekteti a kötvény forrásának egy részét, amely magasabb kamatbevételt biztosít legalább euró alapon, mint a kötvény költsége, illetve a kötvénnyel járó kamatkiadás.

Tehát a cél az, hogy a kötvényforrásból származó kiadások egy részét kamatbevételből tudja finanszírozni. Ekkor tettek javaslatot az önkormányzatnak arra, hogy érdemes megfontolni azt, hogy azt az 1 milliárd forintot, amit a wellness beruházásba szándékozik befektetni vagy beruházni, nem feltétlenül 100 %-ban a kibocsátott kötvény forrásából célszerű megtenni, hanem érdemes egy olyan koncepciót, olyan befektetési tervet is hozzá állítani, amely biztosítja ennek a kötvényforrásnak, a kötvényforrás kiadásainak egy részét. Itt kérdésként nagyon sokszor felmerült, hogy akkor tulajdonképpen az önkormányzat újabb hitelt vesz-e fel, és tovább növeli az adósságállományát, vagy esetlegesen optimalizálja a már meglévő hitelállományát, illetve a kamatkiadásokat.

Itt önmagában ez a több mint 1 milliárd forint megjelölése azzal a céllal történt, hogy papíron növeli elvileg az adósság állományát, de ezt azért teszi meg, mert a kamatbevételeit és a kamatkiadásait optimalizálja. Az egyensúlyi pontot kell megtalálni, azt kell megtalálni, hogy mekkora pótlólagos hitelt érdemes az önkormányzatnak azért felvenni, hogy egy fedezeti portfóliót tudjon azért felépíteni, hogy a költségeit csökkenteni tudja. Tehát ebben az esetben nem feltétlenül azt tartaná célszerűnek, hogy egy MFB-s hitelből váltsa ki a kötvényét, mert nem hinné, hogy ez megérné az önkormányzatnak. Jelenlegi tudomása szerint az MFB hitel magasabb kamatkiadást jelent az önkormányzatnak, mint a kötvény, tehát nem kötne vele jó üzletet. Viszont abban az esetben, ha felállít egy olyan tervet, ami fedezeti portfólióra is lehetőséget biztosít, és jelenleg az értékpapír piacon vannak olyan euróban kibocsátott fix kamatbevételt biztosító értékpapírok, amelyeknek a jelenlegi kamata euró oldalon 7-8 % körül mozog. Tehát ha egy olyan fedezeti portfóliót fel tud állítani, amivel a kamatbevételeit növelni tudja és ezáltal csökkenteni tudja a kamatkiadásait, akkor mindenképpen célszerű megfontolni, hogy mekkora részt érdemes az önerőkből hitellel biztosítani.

Parádi-Varga Tamás: Azt gondolja, hogy az ezzel kapcsolatos feladat többrétű. Az egyik, hogy az önkormányzat meg tudja valósítani a beruházást, és ennek a fedezetét előteremtsék. A másik, hogy az önkormányzat minden időpillanatban legyen olyan pozícióban, hogy az általa kibocsátott kötvénynek kamat- és tőkerészleteit törleszteni tudja. A harmadik, olyan helyzetbe hozni az önkormányzatot, hogy a likviditása javuljon. Meg kell valósítani a beruházást, fizetni kell a kötvényt, és a cél, hogy az önkormányzat jobban járjon, mint az előző állapotban. Emellett a hármas mellett kell valamilyen koncepciót kidolgozni, ennek a jogi részét kell előkészíteni, és ha sikerül a jogi dolgokkal végezni, akkor letesznek a.) b.) c.) variációt az önkormányzat számára, adott időpillanatban megmondva, ha ezt teszi, akkor ennyi költsége keletkezik, ennyi bevétel mellett, stb, amit az önkormányzat mérlegel.

Hutkainé Novák Márta: Ha jól értelmezi, akkor a HYPO Bank kulcsfigura, hogy mennyire lesz partner ebben, mi a tapasztalat?

Parádi-Varga Tamás: Így van. Viszonylag sok önkormányzattal dolgoznak és a cél nem az, hogy az önkormányzat számlavezető bankját kellemetlen helyzetbe hozzák, pusztán az, hogy

meggyőzzék a bankot arról, hogy nekik is megéri, mert a saját kockázatát hosszú távon csökkenti, ha az önkormányzatnak ezt és ezt megteszi. Ez kimutatható, hiszen ha az önkormányzat a banknál hagy egy jelentős fedezetet értékpapírban, aminek a fix kamatozása magasabb, mint az önkormányzat által fizetett kamat a kötvény után, akkor a bank látni fogja, igen, ebből neki van megtérülése, tőkerészletet is tud ebből fizetni, tehát neki csökken az üzleti kockázata az önkormányzattal szemben. Az önkormányzat a másik oldalról képes megvalósítani a maga számára olyan beruházást, ami talán üzletileg megtérülő. Az, hogy a fürdőberuházás üzletileg megtérülő, őszintén megvallva nem az SPB Management Kft. asztala. Pusztán addig tudnak terjeszkedni, hogy az ahhoz szükséges pénzügyi fedezetet hogyan lehet az önkormányzat számára a legoptimálisabban előteremteni, de a fürdőberuházásért megtérülés szempontjából felelősséget nem tud vállalni, mert az már nem a kft. területe és nem ő dönti el, hogy mi a működési mechanizmus. De a pénzüsszeget arra elő kell teremteni és az önkormányzatnál lévő likviditást pedig úgy kell kihasználni optimálisan, hogy jobban járjon az önkormányzat, ne növekedjen a finanszírozó bank kockázata és folyamatos likviditást biztosítsanak az önkormányzati kötvény kifizetéséhez. Ez az alapvető három szempont.

Vámosi Ilona: Ha sikerül végre egyezsége jutni és úgy döntenek, hogy megkötik a szerződést, akkor ha jól érti 15 napon belül valami konkrétumot letesznek az asztalra?

Parádi-Varga Tamás: Önmagában e szerint a szerződés szerint azt vállalja az SPB Management Kft., hogy a teljes HYPO Bankos kötvény struktúrát átnézik és abból jelentést küldenek az önkormányzat számára, hogy mi az amit az önkormányzat saját hatáskörben megtehet, tehát csak bejelentési kötelezettsége van a HYPO Bank felé, mi az, amihez a HYPO Banktól jóváhagyásra van szüksége, és ezeket milyen határidőn belül kell megtennie, ha ezt valamikor esetleg a múltban elmulasztotta. Ez az első 15 nap, ezt követően, ha a kft. felhatalmazást kap az önkormányzattól és az önkormányzat dönt alapkoncepció szempontjából, hogy igen, gondolkodik értékpapírban, MFB hitelben, akkor le kell ülni a HYPO Bankkal, hogy rendben, ezt szeretnék megtenni, és ehhez kérik az ő jóváhagyását. De ebben az esetben először az önkormányzatnak kell döntenie, hogy ez az út járható, ezt próbálják meg, és ha a HYPO Bank is azt mondja, akkor annak különösképpen örülni fognak.

Saláta László Mihály: Ha leülnek a HYPO Bankkal tárgyalni, az újabb megállapodás kérdése?

Parádi-Varga Tamás: Nem, ez a szerződésben már benne van.

Szekér Viktória: Az első része a szerződések átvizsgálása, és ehhez kapcsolódóan felhatalmazás esetén tárgyalás a HYPO Bankkal.

Erdős Tamás: Az volt az önkormányzat kérése, hogy a cég tevékenysége a mostani naptól az alapkoncepció tisztázásától kezdve egész odáig terjedjen ki a koordinációs tevékenysége, amikor is várják a finanszírozási forrást, immáron az egész folyamatnak az eredményeként. HYPO Bank felhatalmazása, MFB-s hitelígérvénnyel, vagy éppen befektetési portfólió.

Parádi-Varga Tamás: Közbeszerzést nem fognak tudni lebonyolítani.

Erdős Tamás: Ebben nem is gondolkodott, erre senki nem is gondol, mert ez egy másik szakma, de az egész ügylet koordinációja gyakorlatilag kézben van. A nyáron történt

tárgyalások kapcsán megkéri Szekér Viktóriát, mondja el, hogy mit nem mertek a Képviselő-testület elé hozni.

Parádi-Varga Tamás: Ehhez persze bizonyos önkormányzatok esetén nagyon gyors és határozott döntés is szükségeltetik. Azt gondolja, hogy most már van olyan referencia lista, ami alátámasztja mindazt, amit az önkormányzatnak 2009. júliusában letettek az asztalra. Volt olyan önkormányzat, amelyik azt a lépést meglépte, fix kamatozású euró kötvénybe fektetett nem is kellett messze menni, mert maradtak a magyar kötvényeknél, ők konkrétan OTP Bank kötvényét vásárolták, hangsúlyozza nem részvényt, kötvény, euróban denominált kötvényt, ők vásárolták ezt május végén és 5 hónap alatt értek el rajta 32 %-os nyereséget, nem évesítve, hanem az 5 hónap alatt euróban. Ez realizált nyereség, miután november végén a pozícióikat zárták. Továbbra is azt mondja, hogy ne ilyen magasságokban gondolkodjon az önkormányzat, mert az az időszak sajnos most elmúlt, de összességében ezek a kötvények, amelyek fix kamatot biztosítanak, 7 és 9 % közötti euró éves kamatot képesek biztosítani, plusz amennyiben az önkormányzat úgy dönt, hogy a lejáratig megtartja ezeket a kötvényeket, akkor még egy 20-25 %-os árfolyamnyereséget is tud realizálni. Pont az egész koncepció, amit annak idején úgy neveztek el, hogy válságkezelési program az önkormányzatok részére, pont azt célozta, hogy a gazdasági válság hátrányait, nevezetesen a magyar országkockázat növekedését, az alapkamat növelését, illetve egyáltalán a vállalati kockázat növelését, az önkormányzatok érdekes módon a saját hasznukra tudják fordítani úgy, hogy fix kamatozású euróban bevételt generálnak a maguk számára arra az időszakra, amilyen időtávban ők gondolkodnak. Ezt meg tudják valósítani, és ez azt gondolja, hogy alapvetően likviditási kérdés, és az elkövetkező évek szempontjából kulcsfontosságú lesz.

Erdős Tamás: Az az ajánlat arról szólt, hogy a pillanatnyi akkori kötvényforrása az önkormányzatnak, ami részben euróban, részben forintban van egy gyors önkormányzati döntéssel másik kötvénybe fekteti és köti le, ha jól emlékszik 6 éves időtartamra, akkor gyakorlatilag ennek a hozama a teljes 2 milliárd forintos kötvényforrás teljes kötelezettségét kitermelte volna. Ezt a lépést akkor nem merték megtenni.

Szekér Viktória: Itt arról volt szó, hogy ezeket a kötvényeket, ha 100 %-ot tekintenek a teljes árnak, akkor 50 % környékén lehetett megvásárolni, tehát lejáratig az önkormányzat csinál egy 100 %-os árfolyamnyereséget, a befektetett tőkét megduplázza, plusz éves szinten akkor egy olyan 11,2 %-os euró kamatot biztosít a lejáratig, 2016-ig. Ennek az évesített hozama akkoriban olyan 16-17 % euró hozamnak felelt meg, egyszer le van osztva a 7 év távlatában az árfolyamnyereség, plusz a kamatbevétel. Akkori számítás szerint pár ezer eurós differenciával, tehát úgy, hogy még kamattöbblet marad, ez azt jelenti, hogy a fürdőberuházást az önkormányzat megkapta volna masnival átkötve, mert egy fillérjébe sem került volna, ingyen, és még hozamként több mint 30 ezer euró nyereség maradt volna rajta. Ez a vonat valahol elment, mert időközben ennek a kötvénynek az árfolyama most már több mint 80 % lett, tehát nyilván a lejáratig tartó árfolyamnyereség lényegesen alacsonyabb és ekkor évesített hozamot a kötvény nem tud biztosítani. De most teszi hozzá, hogy még mindig versenyképesebb, mint a forintkamatok, amit jelen pillanatban a bankok nyújtani tudnak. Ezeknek a kötvényeknek, illetve hosszabb lejáratú OTP által kibocsátott kötvényeknek mind a kamata, mind pedig az évesített hozama magasabb, mint a forint alapon elérhető kamatok. Ez azt jelenti, hogy nemcsak kamattöbletet ér el az önkormányzat ilyen kötvények megvásárlásával, hanem a devizakockázatot kezelte, csökkentette, hiszen nem forintban tartja a forrását, és amikor elindul egy tőketörlesztés időszak és a folyamatos kamatot fizetni kell, a forintnak a folyamatos mozgása mind euróhoz, mind svájci frankhoz viszonyítva óriási kockázatot jelent az önkormányzatnak. Válság idején 30 %-kal növelte meg az

önkormányzatok kötelezettségét, ennyivel növelni egy adósságállományt az már a költségvetésnél is komolyan jelentkezett és lehetett hallani arról, hogy nem feltétlenül preferálják ezeket a kötvénykibocsátásokat. Hozzáteszi, hogy egyébként ez egy nagyon jó út, csak a devizakockázatot kezelni kell. Ezek a kötvények megfelelően alkalmasak és az önkormányzat számára fix kamatbevételt tud biztosítani.

Parádi-Varga Tamás: Abban az időszakban kevés önkormányzat merete volna meglépni, szerencsére találtak néhányat, aki megtette. Más szempontból jó, mert ezt a javaslatot letették, azóta eltelt 5-6 hónap és amit mondtak, az igazolást nyert, ami számukra mindenféleképpen presztízs értékkel bír. A másik, hogy az önkormányzatoknak és minden fórumon, konferencián felszólal ebben a témában, azt gondolja, hogy az önkormányzatoknak a rendelkezésükre álló likviditással nem úgymond spekulálni kell, hanem az önkormányzat saját kockázatait csökkentve folyamatos likviditást biztosítani a saját maga számára azért, hogy az önkormányzati feladatait el tudja látni. Ha ezt meg tudja tenni kockázatcsökkentéssel azért, mert fix cash flow-t biztosít a kamatbevételből, akkor ezt mindenféleképpen érdemes. Példaként említi, ha az MFB-s finanszírozás euribor + 2 vagy 2,5 %-ba kerül, akkor egy 6,5-7,5 %-os kamatozású kötvény többet hoz kamatba, mint amennyibe az önkormányzatnak maga a hitel kerül. Ez az arbitrázs egészen addig fennáll, amíg az euribor + 2,5 % nem emelkedik 6,5 %-ra, tehát praktikusán amikor az euribor, az alapkamat 4 % lesz, akkor van egálban a kettő. Mindaddig ez az ablak az önkormányzat számára nyitva áll, hogy ezzel érdemes-e élni vagy sem, ez megint önkormányzati mérlegelés kérdése. Azt gondolja, hogy kockázatcsökkentő transzparens és likviditást biztosító az a koncepció, amit az SPB Management Kft. elvileg az önkormányzatok számára letett.

Szekér Viktória: Ez már egy második lépés. Tehát eddig a pontig el kell jutni, és ez már nem is az SPB Management Kft. feladata lesz, és nyilván a szerződés ezekre a szerződésekre már nem terjed ki, hanem az SPB Befektetési Zrt. feladata, amelyik erre jogosultsággal rendelkezik.

Egyébként Parádi-Varga Tamás az SPB Befektetési Zrt. vezérigazgatója, jómaga pedig az önkormányzati üzletág vezetője, tehát nyilván azért egy kézben maradnak a dolgok még akkor is, ha két társaság vagy intézmény kerül kapcsolatba az önkormányzattal.

Erdős Tamás: Egy kérdésben lehet dönteni, hogy felhatalmazzák-e a polgármestert ennek az egésznek az elindításával, azzal, hogy szerződést kötnek a tanácsadó céggel, tehát megbízzák-e a céget azzal, hogy az egész folyamatot elindítsa. Ha nincs további kérdés, akkor a két határozatképességgel rendelkező bizottságnak tenné fel szavazásra a kérdést.

Saláta László Mihály: Tájékoztatja az együttes bizottság tagjait, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság időközben határozatképtelenné vált.

Erdős Tamás: Kérdezi a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tagjait, hogy aki támogatja az előterjesztést az elhangzott módosítással, igennel szavazzon.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság jelenlévő tagjainak száma: 4 fő.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

222/2009. (XII. 09.) Gazd. Idegengorg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

önkormányzati beruházásokhoz kapcsolódó beruházási hitelfelvételi lehetőségekről

A Gazdasági, Idegengorgalmi és Városfejlesztési Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek azzal, hogy bízzák meg a tanácsadó céget – SPB Management Kft-t – a folyamat elindításával, melyre hatalmazza fel Sárospatak Város Polgármesterét az alábbi módosítással:

- a szerződés III. fejezete 3. pontjának második mondata az alábbira módosul:
„A Megbízó a számlát a kézhezvételtől számított 15 napon belül a teljesítést követően átutalással teljesíti, a Megbízott számlában feltüntetett számlaszám javára történő átutalással.”

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az INNOVO-PATAK Kft. törzstőkéjének megemeléséről és alapító okiratának módosításáról

Erdős Tamás: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Kérdezi, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a Gazdasági, Idegengorgalmi és Városfejlesztési Bizottság szavazását az előterjesztésről.

A Gazdasági, Idegengorgalmi és Városfejlesztési Bizottság jelenlévő tagjainak száma: 4 fő.

A Gazdasági, Idegengorgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

223/2009. (XII. 09.) Gazd. Idegengorg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az INNOVO-PATAK Kft. törzstőkéjének megemeléséről és alapító okiratának módosításáról

A Gazdasági, Idegengorgalmi és Városfejlesztési Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium és a Polgármesteri Hivatal beruházási kérelméről

Aros János: Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatója által csatolt levél 8.502.150 Ft beruházás engedélyezését kéri az Arany János Tehetséggondozó Program által biztosított forrás terhére. Az említett program 2009-ben 158.830 eFt támogatással jár, ennek 12 %-a fordítható fejlesztésre, ez 19.060 eFt. A program terhére az ez évi felhasználás november 30-ig 99.282 eFt. Amennyiben a kérést teljesítik és a 8,5 millió forintot felszabadítják, amelyhez a költségvetését nem kell módosítani, akkor a kérelemben felsorolt beruházásokat szeretnék megvalósítani. Ezzel kapcsolatban módosító javaslata, mivel a fontossági sorrendet másképpen látná. Úgy tartaná jónak, melyet az igazgató úrral is egyeztetni fog, hogy ebből a 8,5 millió forintból kezdjék a sportcsarnok világításának az átalakítását. Aki járt az intézményben, láthatta, hogy azokat a fent lévő reflektorokat javítani és takarítani lehetetlen, tehát az egészet át kellene variálni. Erre még nincs árajánlat, de holnapra ez is rendelkezésre fog állni az ÉMÁSZ-tól. Fontossági sorrendben másodikként a kosárállvány lehajthatóvá tételét javasolná, hiszen a küzdőtér használata során a két palánkot ki kell tolni oldalra, ami rendkívül balesetveszélyes és sorozatosan fel is szakítja a sportpadlót. Fontossági sorrendben harmadik a térelválasztó lenne, és ha ezt követően még marad pénz, akkor javasolja a garázs megvásárlását és a kémiai előadó bútorainak a cseréjét. Javaslata a 8,5 millió forint rendelkezésre bocsátása a felsorolt fontossági sorrendben.

Poncsák Ferenc: A fontossági sorrend nyilván attól is függ, hogy az Arany János Tehetséggondozó Program keretében megvalósítható-e, az intézmény költségvetésének főösszegét nem kell módosítani, azonban átcsoportosítást kell tenni, mert ez beruházás lenne és dologi kiadásból csökkenteni kell 8,5 millió forinttal. Úgy lehetne megfogalmazni a határozati javaslatot, hogy 8,5 millió forint fejlesztés engedélyezése a dologi kiadások terhére.

Aros János: Amennyiben az Arany János Tehetséggondozó Programmal elszámol. Továbbá tájékoztatja a bizottságok tagjait, hogy a Polgármesteri Hivatal Közoktatási közművelődési irodájába fénymásoló beszerzéséhez szeretnének hozzájárulást kérni 171 eFt + ÁFA összegben.

A telefon alközpontról szintén volt szó valamelyik bizottsági, illetve képviselő-testületi ülésen is. Itt látható az a konstrukció, hogy a jelenlegi 230 eFt/hó bérleti díjjal szemben meddig tudtak eljutni az eddigi tárgyalások során. Az irodavezető úrral egyeztetett, javaslata, hogy próbáljanak meg még alkudni, illetve mástól is árajánlatot bekérni, hogy hogyan tudnák ezt az alközpontot mástól megvásárolni még olcsóbban.

Poncsák Ferenc: Annál is inkább érdekes ez a telefon alközpont, mivel ez egy 3 vagy 5 évvel ezelőtt kötött szerződés, ami két számlából áll. Az egyik számla 230 eFt havi összegből 20 eFt csak arra van, hogy a meglévő vezeték, ami feljön az alközponttól a telefonig, annak a karbantartása. Tehát érdemes a szerződések tartalmát megvizsgálni, és ahol megtakarítás mutatkozik, abban az esetben eszközölni kell.

Aros János: Ez esetben további tárgyalásokra kér felhatalmazást.

Erdős Tamás: Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium esetében kell dönteni, a fénymásoló esetében konkrét döntést kell hozni, és a telefon alközpontra vonatkozóan további vizsgálatokra, tárgyalásokra kér felhatalmazást az alpolgármester úr.

Poncsák Ferenc: A telefon alközpont amiatt került képbe, mert valamikor Saláta László Mihály képviselő úr jelezte, hogy minden nagyobb értékű beszerzésről előbb döntsön a Képviselő-testület és ne utólag értesüljön róla, így a telefonközpont kivásárlásáról, amely 1.500 eFt-ot képvisel, ezért tárgyal most a bizottság.

Erdős Tamás: Kéri a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság szavazását az alpolgármester úr által tett módosító javaslatokkal együtt.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság jelenlévő tagjainak száma: 4 fő.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

224/2009. (XII. 09.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

**az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium és a Polgármesteri Hivatal
beruházási kérelméről**

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és azt a következőképpen javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

- Javasolja az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium kérelmét támogatni, mely szerint 8,5 millió forint összeg felhasználásával - az Arany János Tehetséggondozó Program által biztosított forrás terhére - az alábbi beruházásokat a sorrend betartásával elvégezhesse:

1. A sportcsarnok világításának átalakítása;
2. Tornaterem: 2 db elektromos felhajtható kosárállvány fogadószerkezettel;
3. Tornaterem: 2 db kézzel elhúzzható PVC térelválasztó függöny;
4. Garázs vásárlása az iskolabusz számára;
5. Kémiai előadó bútorainak lecserélése.

- Javasolja a Polgármesteri Hivatal Közoktatási, Közművelődési Irodájába 1 db fénymásológép beszerzését támogatni 171 eFt + ÁFA, összesen: 215 eFt összegben, a Minolta ajánlatát elfogadva.

- Javasolja továbbá az alpolgármester felhatalmazását arra, hogy tárgyalásokat folytasson a Polgármesteri Hivatal telefon alközpontjának kialakításáról.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Kassai Thália Színház támogatása

Saláta László Mihály: A Sárospataki Lokálpatrióták Egyesülete nevében ismerteti a bizottsággal, hogy október óta zajlik egy folyamat a Kassai Magyar Thália Színház megszüntetésével kapcsolatban, amelynek kapcsán egy nagy országos megmozdulás történt többek között a Duna Televízión keresztül. Tekintettel arra, hogy az egyesület rendszeresen részt vesz Kassán színházi előadásokon, ezért ilyen apropóból is fontos számukra a színház fennmaradása. November 26-án elnökségi ülésen arról döntöttek, hogy Sárospatakon kezdeményezést szerveznek a színház fennmaradása érdekében, így az egyesület tagjait és a városban élő vállalkozókat megkeresték azzal kapcsolatban, hogy minél több embert szervezzenek be annak érdekében, hogy az előadások teltházasként legyenek. A maguk részéről

pedig egy jelentős összeget próbáltak beszedni a tagoktól, és azon személyektől, akik a honlap, illetve a Zemplén Televízió segítségével erről értesültek. A szakma berkein belül próbálnak lépéseket tenni a színház fennmaradásáért.

Javaslat, hogy az önkormányzat is járuljon hozzá anyagi támogatással a színház fennmaradásához.

Erdős Tamás: Ha ez támogatás iránti kérelem megfogalmazását jelenti, akkor a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottságnak semmiképpen nem kompetenciája, véleménye szerint ez kulturális vagy pénzügyi kategória vagy mindkettő. Ha fontosnak tartja elnök úr, akkor állást foglalhat a bizottság, de ez nem a bizottság profiljába vágó kérdés.

Stumpf Gábor József: Úgy gondolja, hogy ez egy állásfoglalást mindenképpen megér, mivel Kelet-Szlovákia egyetlen magyar nyelvű színházáról van szó. Annyiban csatlakozik Saláta László Mihály bizottsági elnökhöz, hogy az országos közművelődési szakma területén, mint a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Egyesület elnöke, valamint országos elnökségen keresztül, tehát a szakma területén úgyszintén megkísérli és már elindultak lépések abban, hogy mit tudnak segíteni, de sokrétű segítségre van szükség ahhoz, hogy a Thália Színház működése folyamatos legyen, ami akár nemzeti kérdés is lehet. Tulajdonképpen nem a színház megszűnéséről van szó, hanem a magyar nyelvű színház megszűnéséről, ami elsődleges fontosságú.

Erdős Tamás: Úgy gondolja, hogy ezzel mindenki egyetért. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzat felé javasolja elnök úr, hogy a bizottság támogassa valamilyen összeggel.

Saláta László Mihály: Pénteki nap folyamán utaznak Kassára, ahol átadják a Lokálpatrióták Egyesülete által összegyűjtött összeget, ami független az önkormányzattól. Konkrét javaslata, hogy a Képviselő-testület 100.000,-Ft összeggel járuljon hozzá a Kassai Magyar Thália Színház fennmaradásához.

Erdős Tamás: A javaslat az, hogy kezdeményezzék az önkormányzatnál, mint bizottság, hogy 100.000,-Ft-tal támogassa az ügyet, és majd a Képviselő-testület dönt ebben a kérdésben.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja, hogy a Képviselő-testület döntsön ebben a kérdésben.

Saláta László Mihály: Mivel napirendre vették ezt a témát, így javasolja, hogy döntsenek ebben a kérdésben.

Erdős Tamás: Dönthetnek úgy is, hogy nem a bizottság kompetenciája.

Saláta László Mihály: A Pénzügyi Bizottságnak kompetenciája.

Erdős Tamás: Az igaz, csak a Pénzügyi Bizottság nem határozatképes. Aki támogatja, hogy kezdeményezzék, hogy a Képviselő-testület döntsön a Kassai Thália Színház fennmaradásának ügyéről, az igennel szavazzon.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság jelenlévő tagjainak száma: 4 fő.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

225/2009. (XII. 09.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Kassai Thália Színház támogatásáról

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testület döntson a Kassai Thália Színház 100.000,-Ft-os támogatásának ügyében.

A levezető elnök megköszönte a részvételt és az ülést 16²⁰ órakor bezárta.

K. m. f.

Erdős Tamás tanácsnok, levezető elnök
a Gazdasági, Idegenforgalmi és
Városfejlesztési Bizottság elnöke

Battáné Erdősi Katalin
jegyzőkönyvvezető