

Jegyzőkönyv

Készült: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2009. december 15-én a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott ülésén.

Jelen vannak:

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság részéről:

Saláta László Mihály elnök
Darmos István
Dr. Ablonczy Zoltán a bizottság tagjai

A Polgármesteri Hivatal részéről:

György Zoltán mb. irodavezető
Poncsák Ferenc irodavezető
Dankóné Gál Terézia irodavezető
Rák Józsefné irodavezető
Bánkuti Gyuláné csoportvezető
Dr. Szebényi Tibor ügyintéző

Meghívottak:

Lengyel Attila a Zempléni Z.H.K. főmérnöke
Lakatos István a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetője
Bágyi Pál a Zemplén Idegenforgalmi Kft. ügyvezetője

Megjegyzés:

Demeter Zita és Hutkainé Novák Márta nem volt jelen. Lakatos István a 2., Lengyel Attila a 3., Bágyi Pál a 4. napirendi pont tárgyalása után távozott, Darmos István a 12. napirendi pont tárgyalása után távozott.

Napirend előtt:

Saláta László Mihály: Köszönti a bizottság tagjait, a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket és a meghívottakat. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok kiegészítését az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítéséről a wellness szálloda megvalósítása céljára történő fejlesztésről készült előterjesztéssel, az ADITUS Zrt. megbízásáról készült előterjesztéssel, valamint a helyi iparüzési adóról szóló rendelet módosításáról készült előterjesztéssel. Javasolja továbbá, először azokat a napirendeket tárgyalják, amelyekhez meghívott vendégek érkeztek. Kérdezi, a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Mivel egyéb javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását a napirendi pontokról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetve csatornamű használatért fizetendő díjakról 2010. évre
2. Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék díjáról 2010. évre
3. Előterjesztés a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról alkotott 11/2003. (V.27.) rendelet módosítására
4. Előterjesztés a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló módosított 2/1997. (II.19.) rendelet módosítására, 2010. évi díjtételek megállapítására
5. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
6. Előterjesztés az adósságkezelési szolgáltatásról és az adósságcsökkentési támogatásról szóló 14/2005. (VI.28.) rendelet módosításáról
7. Előterjesztés a vállalkozók kommunális adójának megszüntetéséről
8. Előterjesztés a Képviselő-testület 2010. I. félévi munkaterv elfogadására
9. Előterjesztés a PATAQUA Kft-vel kötött közfeladatátadási megállapodás és bérleti szerződés módosítására
10. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítéséről a wellness szálloda megvalósítása céljára történő fejlesztése
11. Előterjesztés az ADITUS Zrt. megbízásáról
12. Előterjesztés a helyi iparüzési adóról szóló rendelet módosításáról
13. Előterjesztés 2009. évi költségvetési rendelet módosítására
14. Egyéb ügyek

Napirend tárgyalása

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetve csatornamű használatáért fizetendő díjakról 2010. évre

Saláta László Mihály: Köszönti Lakatos Istvánt, a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetőjét. Kéri, tájékoztassa a bizottságot az áremelés mértékéről és a rendelet szükségességéről.

Lakatos István: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Felügyelő Bizottság és a taggyűlés több javaslatot tett a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetve csatornamű használatáért fizetendő díjakra, de a javaslatok jelentős veszteséget tartalmaztak a társaság éves mérlegére vonatkozóan. A bizottság előtt lévő előterjesztés 42 millió Ft veszteséget tartalmaz. Jelen gazdasági helyzetben mint ügyvezető sem tud jó javaslatot tenni, elfogadja a taggyűlés és a Felügyelő Bizottság véleményét, de a 42 millió Ft-os veszteség kezelésére szükség van egy elképzelésre, melyet az előterjesztés tartalmaz. 27-37 millió Ft-os veszteséget az ügyvezetés be tud vállalni, de ebben vannak „fájdalmas” döntések is. A hiányzó 10-15 millió Ft-os veszteség „betakarása” attól függ, hogy a nagy tulajdonosok gazdasági helyzete hogyan fog alakulni a következő évben, a társaság mennyi munkát kap, a munkán keresztül mennyi profitot tudnak elérni. Emlékezteti a bizottságot, a társaság beszámolója kapcsán elmondta, az altevékenységen belül a vízágazat a korábbi nagy beruházások kapcsán és Brüsszel komoly

meggyőzése után jó úton halad, a fajlagos költségek jelentősen csökkentek, az ágazat a nehéz helyzet ellenére is nyereséget termel. A szennyvízágazatnál ugyanez nem mondható el, mely közel 40 millió Ft-os veszteséget produkál. A tulajdonosi közösség az előterjesztés tárgyalásakor figyelembe vette, hogy annál az ágazatnál, amelyik a fajlagos költségek tekintetében többé-kevésbé jól áll, egy mérsékeltebb áremelésre kerüljön sor. Így az ivóvíznél lakossági vonatkozásban 4 %, a közületeknél 6 %-os áremelést javasolnak. A szennyvíznél a jelentős költségek és a tulajdonosok magatartása miatt 10 %-os áremelést javasol mindkét relációban. Az előterjesztés tartalmazza, hogy lehet a szennyvízágazaton képződő várható veszteséget csökkenteni. Véleménye szerint jövőre elengedhetetlen lesz a tulajdonosi felelősség erősítése, mert azokkal a tulajdonosokkal, akik saját társaságukkal szemben felelőtlenül viselkednek, a taggyűlésen előbb-utóbb érvényt kell szerezni és a szennyvíz rendszerágakat tovább kell differenciálni. Akik nem képesek saját rendszerükre kellő figyelmet fordítani, a valós költségek felé kell az árakat elmozdítani.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát az előterjesztéssel és az elhangzottakkal kapcsolatban.

Dr. Ablonczy Zoltán: A mai bizottsági ülésen 3 díjrendeletet tárgyalnak, melyek között eléggé „mellbe vágó” a különbség. Azonos gazdasági helyzetben a kéményseprésről szóló előterjesztés 2,99-6,00 % közötti emelést tartalmaz, a vízművek 6 %, a szennyvíziszap ártalmatlanítás és elhelyezés 18 %-os, a ZHK-nál egységesen 15 %-os áremelést tartalmaz. A 3 előterjesztés közül a Zempléni Vízmű Kft-től érkezett korrekt, szakmailag alátámasztott, indokolt előterjesztés. Kérdésként merül fel, hogy elegendő-e az 5 %, szükséges-e a 10 %, vagy a 15 %-os díjemelés?

Lakatos István: Emlékeztet rá, hogy nem elég a díjemelés mértéke, mert 42 millió Ft-os veszteség keletkezik a társaságnál. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a költségmegérülés elvén képzett árak esetében bőven 10 % feletti emelésre lenne szükség. A viszonylag alacsony szolgáltatási árak mellett a 10 %-os emelés drasztikusnak tűnik a jövő évi inflációs várakozásokkal szemben, de a szennyvízágazaton lévő 10 %-os emelés nem éri el a 20 Ft-ot. Az abszolút értékek lehetnének a mértékadók, nem a nyomott és nem igaz, nem a valós költségek alapján képzett szolgáltatási árak miatt. Megjegyzi, sokáig ez a helyzet nem tartható. A rosszul megállapított árak mellett a jelen gazdasági helyzetben nem lehet elismertetni azt a valós, kb. 12-14 %-os szolgáltatási ár növekedést, ami „0” szaldós alaptevékenységet produkál. A problémát úgy tudták az elmúlt éven is megoldani, hogy többletmunkát, többletlétszámot és főleg a nagy tulajdonosok részéről az építési munkálatok kivitelezésének az elnyerését jelentette. Véleménye szerint a 10 %-os emelés elfogadható, mely havonta egy 4 tagú családnál 240,-Ft többletköltséget jelent.

Saláta László Mihály: Mivel más vélemény, javaslat nem volt, kéri a bizottság tagjainak szavazását a rendelet-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

97/2009. (XII.15.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetve csatornamű használatáért fizetendő díjakról 2010. évre

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék díjáról 2010. évre

Saláta László Mihály: Kéri Lakatos Istvánt, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Lakatos István: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a települési folyékony kommunális hulladék elszállítása a társaság árbevétele szempontjából elenyésző mértékű. A javasolt 18 %-os áremelés oka a következő: a társaság egy automatikus analizáló berendezéssel ellátott lefejtő berendezéssel rendelkezik, melynek a beszerzése több 10 milliós beruházás volt. Ezen berendezés beszerzését az indokolja, hogy az ellenőrizetlenül behozott szennyvíziszap összetétele a szennyvíztelep technológiáját megzavarja. Az ilyen módon behozott települési folyékony hulladékok összetétele ellenőrizhetővé válik. A 18 %-os áremelés melletti érv a többlet energiaigény a szennyvíztelep technológiájában, ami még kb. kezelhető a társaság számára. Megemlíti a társaság nem azért pályázott a települési folyékony kommunális hulladék szállítására, hogy abból profitot nyerjen, hanem azért, hogy ellenőrizhetővé tegyék a tevékenységet.

Saláta László Mihály: Mivel több észrevétel, javaslat nem volt, kér a bizottság szavazását a rendelet-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

98/2009. (XII.15.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a települési folyékony kommunális hulladék díjáról 2010. évre

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról alkotott 11/2003. (V.27.) rendelet módosításra

Saláta László Mihály: Üdvözlí Lengyel Attilát, a Zempléni Z.H.K. Kft főmérnökét és kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Lengyel Attila: Értesülése szerint a bizottság nem kapta meg az előterjesztést, csak a kísérő levelet. Tájékoztatja a bizottságot, hogy a taggyűlésre készült beszámolót e-mailban megküldték. Hiba, ha ez nincs az anyaghoz csatolva.

Dankóné Gál Terézia: A taggyűlésre szóló meghívó a Polgármester úrhoz érkezik, vagy aki képviseli ahhoz.

Saláta László Mihály: Kéri a Főmérnök urat, arról tájékoztassa a bizottságot, mi indokolja az emelés mértékét.

Lengyel Attila: Emlékezteti a bizottságot, hogy a Z.H.K.-nál 10 éve ugyanaz a rendszer működik – tekintettel arra, hogy az önkormányzatok bizonyos mértékben tulajdonosok -, hogy a tulajdonosi taggyűlés alkotja meg azt a díjat, amit az ügyvezetés az önkormányzatok testületei elé beterjeszt. A bizottságok által kézhez kapott előterjesztést a taggyűlés megtárgyalta, melyet másfél hónapja megküldtek az önkormányzatoknak is.

Ismerteti, hogy miért van szükség az előterjesztésben szereplő díjemelés nagyságára. Emlékezteti a bizottságot, hogy 2007-ben a tulajdonosi taggyűlés elfogadott egy 3+2 éves díjemelési koncepciót annak érdekében, hogy a társaság ne legyen veszteséges. Ennek megfelelően 3 éven keresztül 15 %-os díjemelést hajtanak végre, majd ezt követően csak az infláció mértékével emelik a díjakat. A taggyűlés már az elmúlt éven is „alkudott” a 15 %-os díjemelésből – 13 %-os volt a díjemelés -. Az idén jelképes kompromisszumra került sor, az eredeti előterjesztéshez képest 6,-Ft engedményt szavazott meg a taggyűlés, így alakult ki az előterjesztésben szereplő összeg.

Az ülésen elhangzott, hogy hasonlítsák össze a 3 szolgáltatást (vízmű, hulladékszállítás, kéményseprés). Véleménye szerint nem hasonlítható össze a három szolgáltatás, mert nem ugyanarról a szintről indultak, bár mindhárom szolgáltató célja az élhettebb, fenntarthatóbb Zemplén kialakítása. A Z.H.K. Kft. díjai mindig „nyomottak” voltak, melyet 2007-ben tudták rendbe tenni. Az előterjesztésben szereplő 14,6 % emelés a díjemelési koncepció utolsó eleme, 2011-től az inflációt követő díjemelést vállalt a társaság.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a társaság mire fordítja a befolyt összegeket. A társaságnak alapvetően fejlesztési kötelezettségei is vannak, amely a hulladékgazdálkodási rendszer uniós előírásai szerinti kialakítását célozza meg. Ezen kötelezettségek teljesítéséből nem tudnak engedni, mert ellenkező esetben a Z.H.K-t és az önkormányzatokat büntetik meg, mivel a közszolgáltatás fenntartása az adott önkormányzat kötelessége, melyet a Z.H.K. Kft. igénybevételel valósít meg. Nagyon fontos és folyamatban lévő beruházás a lerakó rekultivációja.

A Z.H.K. Kft. idei éven tervezett eredménye adózás nélkül 40 millió Ft, mely tavaly 30 millió Ft körül volt. A társaság 20 millió Ft körüli eredménytartalékot görgetett, melyhez képest a rekultivációs projektekre november végén utaltak át 70 millió Ft-ot a projekt folytatása érdekében. Ahhoz, hogy a kft. a közfeladat ellátását finanszírozni tudja, pénz kell. A lakosságnak az elszállított hulladék után a díjat meg kell fizetni. A 15 %-os díjemelés egy család számára havi 160,-Ft többletkiadást jelent.

2007-ben a társaság felhívta a figyelmet a tulajdonosi felelősségre, mert ellenkezőleg a szolgáltatás csődbe ment volna. Megemlíti, a cégből osztalékot nem vettek ki, nem járnak luxus autókkal, 2 éve az állomány nem kapott béremelést, csak fejlesztésekre és közcélú programokra fordítják a bevételt. Ezért kéri a bizottság tagjait, amikor döntést hoznak, mérlegeljenek és az előterjesztést fogadják el.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság véleményét, észrevételét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Ablonczy Zoltán: Tájékoztatja a bizottságot, hogy 2003-ban 888.-Ft, 2009-ben pedig 5.503.-Ft a szolgáltatás díja.

Lengyel Attila: 2003-ban az árak tekintetében politikai döntés született.

Dr. Ablonczy Zoltán: Az előterjesztés terjedelmével kapcsolatban javasolja, hogy az a nem szakemberek részére is a szükséges információval rendelkezzen. A díjemelés mértékét pedig összehasonlítva, az a 2003. I. negyedévtől a jelenlegi negyedévig 574 %-os emelkedést tartalmaz. Hiányolta még a díjemelés alátámasztását szolgáló adatokat.

Saláta László Mihály: A lakosság körében felvetődött, hogy differenciálni kellene a szemétszállítást, a szolgáltatásért igazságosabban fizessenek (kevesebb szemét, kisebb díj). Kérdezi, a problémával kapcsolatban történt-e előrelépés?

Lengyel Attila: Elmondja, hogy a Z.H.K. Kft. általi hulladékszállítás bevezetésekor 120,-Ft volt egy ürítés díja. Egy negyedévben átlagosan 13 ürítés van, így a negyedévre fizetendő díj összege bőven ezer Ft felett van.

György Zoltán: A kezdetekben az önkormányzat támogatást biztosított a hulladékszállításhoz, melyet később megszüntetett.

Lengyel Attila: Megismétli, az előterjesztést több alkalommal megküldte e-mailben, mely számokkal alátámasztottan tartalmazza az általa elmondottakat. A bizottságnak és majd a Képviselő-testületnek is nagyon fontos információt tartalmaz a taggyűlési anyag, melyet szintén megküldtek.

A hulladékszállítás differenciálásával kapcsolatban elmondja, hogy az érvényben lévő jogszabályok nem jók, mivel ezt a bonyolult szolgáltatást nem lehet ilyen egyszerűen kezelni. A közszolgáltatásra vonatkozó jogszabályok nem terjednek ki a szociális és a szakmai kérdésekre. A rendelet csak azt tartalmazza, hogy a bejelentett lakcímmel rendelkező fogyasztónak hetente legalább egyszer el kell szállítani az edényét, melyért a díjat meg kell fizetnie és nincs lehetőség a differenciálásra, így a Z.H.K. Kft. sem tud a rendeletektől eltérően számlázni és díjat megállapítani.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy az elmúlt éven 6 településen kísérleti jelleggel fogyasztónként mérik az elszállított hulladékmennyiséget, mely alapján ki fognak építeni egy logisztikai informatikai rendszert, az autó közvetlenül fog kommunikálni a központi szerverrel és a számlát a fogyasztóknak ez alapján fogják kiállítani. Ennek még nincs jogszabályi alapja, de ha lesz, a Z.H.K. Kft. be tudja vezetni a fogyasztónkénti mérést, mert erre technikailag felkészült. A tulajdonosi közösség a javaslatot 2 éve elvetette. Elmondja, hogy a számlázás, díjmegállapítás rendszere egy viszonylag jó szintre állt be, 95-96 %-os, de van amit a díjra rá kell terhelni. Mindenkit óv attól, hogy a fogyasztónkénti méréstől azt várja, a hulladékkezelési díjak drasztikusan csökkenni fognak. A hulladékkezelési közszolgáltatási

díj döntően olyan átalánydíjakat tartalmaz, amely akkor is felmerül, ha a lakos az edényét ki sem rakja (gépkocsi üzemeltetési, karbantartási költségei stb.), ez a rendelkezésre állási díj. Ezen összeg felett a tényleges hulladék mennyisége tekintetében lesz differenciálás.

Saláta László Mihály: A városban a szegénység egyre nő és ha bármilyen szolgáltatás árát csak 1 %-kal emelik, az is sok és az előterjesztés 15 %-os emelést tartalmaz. A lakosság előtt azt kell hangsúlyozni, hogy ez egy folyamat befejező része, melyet korábban vállaltak. Tájékoztatja a bizottságot, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén javaslatként hangozott el, hogy a közszolgáltatási szerződést a jövő év folyamán tekintsék át, melyet a munkatervben is rögzítsenek.

Dr. Ablonczy Zoltán: Nem hisz a „kis zacskós” szemétszállításban, mert a városban több helyen is látja, hogy a konténerekbe autókból pakolják ki a szemetet. Könnyű úgy kevés szemetet produkálni, hogy azt illegálisan elhordják a más kukájába.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint az idős, egyedül élő emberekről van szó, akiknek valóban nem sok szemét gyűlik össze.

Lengyel Attila: A Z. H. K. Kft. a gazdasági társaságokról szóló törvény alapján működik és szociális alapon nem tud különbséget tenni. Megemlíti, a korábbi hulladékgazdálkodásról szóló törvény rendelkezett arról, hogy az akkor még sokkal jobb helyzetben lévő önkormányzatok – akár szociális alapon – a díjkompenzáció lehetőségével segíthetnek a közszolgáltatón. Ekkor az önkormányzatok komoly díjkompenzációkat biztosítottak, mert volt rá forrás. Az idő előrehaladtával egyre kevesebb kompenzációt tudtak nyújtani. Ma már nincs lehetőség díjkompenzációra. A hulladékgazdálkodási törvényben szerepel, hogy a mindenkori magyar Országgyűlés és Kormány köteles a Magyar Köztársaság költségvetésében a kintlévőségek kezelésére egy fejezetet nyitni, melyben az önkormányzatoknál képződött be nem hajtható díjhátralékokat a központi költségvetés fedezetül beállítja. Ez a fejezet sohasem nyílt meg a költségvetésben, ezért 2006-ban megváltoztatták a hulladékgazdálkodási törvényt és csak lehetőségként szerepel a díjkompenzáció és a díjhátralék finanszírozás bevezetése az önkormányzatoknál, nem tették kötelezővé.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottságot, aki egyetért a rendelet-tervezettel és azzal, hogy a közszolgáltatási szerződést március hónapban tárgyalják meg, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

99/2009. (XII.15.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról alkotott 11/2003. (V.27.) rendelet módosítására

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását azzal, hogy a közszolgáltatási szerződést március hónapban tárgyalják meg.

György Zoltán: Kéri a közszolgáltatót, hogy legközelebb az előterjesztést nyomtatott formában is, aláírással ellátva küldjék meg a Műszaki és Kommunális Iroda részére.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló módosított 2/1997. (II.19.) rendelet módosítására, 2010. évi díjtételek megállapítására

Saláta László Mihály: Köszönti Bágyi Pált, a Zemplén Idegenforgalmi Kft. ügyvezetőjét és kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Bágyi Pál: Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni.

Saláta László Mihály: Mivel kérdés, vélemény nem volt, kéri a bizottság szavazását a rendelet-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

100/2009. (XII.15.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a kötelezően igénybeveendő, szervezet kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló módosított 2/1997. (II.19.) rendelet módosítására, 2010. évi díjtételek megállapítására

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

5. NAPIREND

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát a beszámolóról. Mivel vélemény, javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását a beszámolóról

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

101/2009. (XII.15.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az adósságkezelési szolgáltatásról és az adósságcsökkentési támogatásról szóló 14/2005. (VI.28.) rendelet módosításáról

Saláta László Mihály: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészítése?

Rák Józsefné: Nincs Kiegészítése.

Dankóné Gál Terézia: Magasabb szintű jogszabály változása miatt van szükség a rendelet módosítására.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság véleményét a rendelet-tervezetről. Mivel vélemény, javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását a rendelet-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

102/2009. (XII.15.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

az adósságkezelési szolgáltatásról és az adósságcsökkentési támogatásról szóló 14/2005. (VI.28.) rendelet módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a vállalkozók kommunális adójának megszüntetéséről

Saláta László Mihály: Kéri ez előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Bánkuti Gyuláné: Nincs kiegészítése.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát az előterjesztésről. Mivel hozzászólás nem volt, kéri a bizottság szavazását a rendelet-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

103/2009. (XII.15.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a vállalkozók kommunális adójának megszüntetéséről

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a vállalkozók kommunális adójának megszüntetéséről szóló előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Képviselő-testület 2010. I. félévi munkaterv elfogadására

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Ablonczy Zoltán: Javasolja, vizsgálják meg Sárospatak demográfiai helyzetét az elmúlt 20 évre vonatkozóan. A következő év május, vagy júniusban készüljön erről beszámoló.

Poncsák Ferenc: Évente 150 fővel csökken a lakosság száma.

Dr. Ablonczy Zoltán: Javasolja továbbá, hogy vizsgálják meg Sárospatak adó-erőképességét. Hány vállalkozás van a városban, ebből hány társas vállalkozás, hogyan működnek azok. Folyamatosan arról van szó, hogy szegénység van, ugyanakkor olyan és annyi autó van a városban, hogy szinte megállni nem lehet.

Bánkuti Gyuláné: Tájékoztatja a bizottságot, hogy erre vonatkozóan 2010. májusban lesz utoljára adat, mert a vállalkozók az APEH felé teljesítik iparűzési adóbevallási és befizetési kötelezettségüket.

Dr. Ablonczy Zoltán: Kérdezi, mikorra tudja elkészíteni a kimutatását?

Bánkuti Gyuláné: Június 30-áig folyamatosan adatátadási kötelezettségük van az APEH felé, a kért kimutatást csak ez után tudják elkészíteni.

Dr. Ablonczy Zoltán: Az elmondottak alapján javasolja, a II. félévben térjenek vissza a kérdésre.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslatokról és az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottságok tagok száma: 3 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

104/2009. (XII.15.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Képviselő-testület 2010. I. félévi munkaterv elfogadásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a következő kiegészítésekkel:

- márciusban a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló szerződés kerüljön felülvizsgálatra,
- május, június hónapra készüljön kimutatás Sárospatak demográfiai helyzetéről.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a PATAQUA Kft-vel kötött közfeladatátadási megállapodás és bérleti szerződés módosítására

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát az előterjesztésben foglaltakról. Mivel észrevétel nem volt, kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

105/2009. (XII.15.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a PATAQUA Kft-vel kötött közfeladatátadási megállapodás és bérleti szerződés módosítására

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

10. NAPIRENID PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítéséről a wellness szálloda megvalósítása céljára történő fejlesztésre

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát az előterjesztésben foglaltakról. Mivel észrevétel nem volt, kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

106/2009. (XII.15.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítéséről a wellness szálloda megvalósítása céljára történő fejlesztésre

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztés megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az ADITUS Zrt. megbízásáról

Saláta László Mihály: Tájékoztatja a bizottságot, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén szó volt arról, hogy el kell készíteni a pályázatkezelési szabályzatot.

Dankóné Gál Terézia: Az ADITUS Zrt-től függetlenül kell elkészíteni a pályázatkezelési szabályzatot, melyre majd a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tesz javaslatot.

Saláta László Mihály: Javasolja, továbbra is az ADITUS Zrt-t bízzák meg a feladatok ellátásával a korábbi paraméterekkel. Kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

107/2009. (XII.15.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

az ADITUS Zrt. megbízásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a helyi iparűzési adóról szóló rendelet módosításáról

Saláta László Mihály: Kérdezi az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészítése.

Bánkuti Gyuláné: Nincs kiegészítése, csak technikai módosításról van szó.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

108/2009. (XII.15.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a helyi iparűzési adóról szóló rendelet módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

Darmos István távozott, a bizottság ülése határozatképtelenné vált.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés 2009. évi költségvetési rendelet módosítására

A bizottság határozatképtelenség miatt tárgybán érdemi döntést nem hozott.

Az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést 16.05 órakor bezárta.

K.m.f.

**Saláta László Mihály s.k.
a bizottság elnöke**