

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében a Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 2010. február 8-i ülésén.

Jelen vannak:

Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

- Erdős Tamás tanácsnok, a bizottság elnöke
 - Hutkainé Novák Márta,
 - Stumpf Gábor József,
 - Saláta László Mihály,
- a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

- | | |
|-----------------------|----------------|
| • Aros János | alpolgármester |
| • Dr. Szabó Rita | aljegyző |
| • Dankóné Gál Terézia | irodavezető |
| • Poncsák Ferenc | irodavezető |
| • Orosz László | irodavezető |
| • György Zoltán | csoportvezető |
| • Dr. Szabó Tibor | ügyintéző |

Meghívott:

- | | |
|---------------|--|
| • Emri László | Önkormányzat Kommunális Szervezetének vezetője |
|---------------|--|

Napirend előtt:

Erdős Tamás: Köszönti a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Kéri, a bizottság vegye napirendjére a Közterület-használati engedélyek kiadásával kapcsolatos probléma megtárgyalását.

A bizottság a meghívóban szereplő, továbbá a javasolt napirendi pont tárgyalását egyhangú szavazattal elfogadta.

Napirend:

- 1./ Előterjesztés az önkormányzat 2010. évi költségvetésének megtárgyalására.
- 2./ Előterjesztés pályázat kiírására ingatlanhasznosítás tárgyában, wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítésére.
- 3./ Egyéb ügyek:
Közterület-használati engedélyek kiadásával kapcsolatos megkeresés.

1./ Előterjesztés az önkormányzat 2010. évi költségvetésének megtárgyalására.

Poncsák Ferenc: A könyvvizsgáló úr is jelezte, amikor átnézte a táblázatokat, hogy az elmúlt év óta változott a hiány számításának a módja, ill. jelenleg is ugyanúgy történik a számítás, költségvetési kiadásból levonásra kerül a költségvetési bevétel, csak az előző években a költségvetési bevételek közé tartozott az előző évi pénzmaradvány is. Az ez évi táblázatokban ez az összeg – melyet legjobban a 2/b. mellékletben lehet megfigyelni – nem a bevételek sorba került, hanem a finanszírozási bevételekkel, tehát a hitelekkel együtt szerepel, emiatt a rendeltetkezési feljelenésben, ahol a bevételek, kiadások és a hiány szerepel, 1.400.000.000,- Ft hiány került feltüntetésre, melyből részletezésre került, hogy a működési hiány 379 mFt, mely kb. megfelel a 2009. évi 263 mFt hiány nagyságrendjének, ugyanakkor a felhalmozási hiány 1.049.000.000,- Ft-ot mutat. Ez annak következtében áll elő, hogy az előző évi pénzmaradvány – a kötvényből még fel nem használt összeg – 953 mFt és a fejlesztési bevételekhez még szükség van 98 mFt fejlesztési hitelre. Ennek a két számnak az összege az 1.049.000.000,- Ft.

Erdős Tamás: Valószínűnek tartja, feltűnik mindenkinek, hogy az önkormányzat saját bevételeiből 1.250.000.000,- Ft-tal kell kiegészíteni az idei év költségvetése alapján a normatív támogatást. Soha ilyen nagy negatív szám ebben a kategóriában még nem szerepelt. Az önkormányzat kötelező feladatainak ellátásához viszonyítva ez 50 %-ot jelent.

Poncsák Ferenc: A normatív támogatás 1.623.000.000,- Ft, ebből az SZJA kiegészítés 560 mFt, tehát a normatív támogatás egy kicsivel haladja meg az 1 milliárd forintot, és ha az SZJA-t nem számoljuk, akkor a kiegészítés még több is mint 50 %.

Hutkainé Novák Márta: A költségvetési tervezet elég magas hitelfelvételt tartalmaz. Milyen az önkormányzat hitelképessége, nem lesz akadálya a tervezett hitelfelvételnek?

Poncsák Ferenc: A korrigált saját bevétel 70 %-áig vállalhat az önkormányzat egy évre visszafizetési kötelezettséget, de ez nem mérvadó, ez talán 800-900 mFt-ot jelent. Ebbe a keretbe az önkormányzat belefér, államháztartási szempontból megfelel, az más kérdés, hogy a bankok hitelképesnek ítélik-e az önkormányzatot, a hitelfelvételhez milyen biztosítékot várnak tőle. Az elmúlt évben is be volt tervezve 363 mFt hitelfelvétel és ebből csak 150 mFt likviditási hitelkeretet használt fel az önkormányzat és 80 mFt munkabér megelőlegezési hitelt. Nyilván az előző években voltak likviditást elősegítő pénzek az önkormányzatnál, például a kötvényforrás kamata. Az elmúlt évben a kötvény kamata 10-12 % volt, most már csak 6-7 %-ot kamatozik, a jegybanki alapkamat csökkenés következtében. Ha törzstőke emelés formájában ez az összeg a PATAQUA Kft. részére átadásra kerül, a kamatbevételek nem állnak majd rendelkezésre, emiatt van a 100 mFt-os felhalmozási hiány is, mert a 930 mFt kötvényforrásra nem lett tervezve kamat. 2010. január 29-én született arról döntés, hogy az önkormányzat 42 mFt-ot átad törzstőke emelés formájában, és várható újabb ilyen jellegű döntés, így kamatbevétel nem lett tervezve, mely már nem is lenne olyan számottevő, mint az elmúlt évben volt. Elképzelhető, hogy a 150 mFt-os likviditási és a 80 mFt-os munkabér hitel már nem lesz elegendő, év közben ezt az összeget fel kell majd emelni, ekkor majd a bankok döntenek el, milyen biztosítékot kérnek, ingatlanfedezetet, vagy valamilyen garanciavállalást.

Hutkainé Novák Márta: A kötvényforrás felhasználásában hol tart az önkormányzat? Mekkora összeget használt már fel, vagy „élt fel” az önkormányzat. A fürdőberuházás I. üteme kb. 500 mFt-ba került, a további összeg milyen kiadásokra lett felhasználva?

Poncsák Ferenc: A kötvényforrásból működési célra nem költött az önkormányzat, beruházási célra 1 milliárd Ft plusz a tőkeemelés lett fordítva. Ennek a fele, 500 mFt a fürdőfejlesztésre, a másik 500 mFt kisebb beruházásokra, az Árpád Vezér Gimnázium vizesblokk felújítására 20 mFt, a gyermekmedence felújítására 30 mFt, a sebességmérő berendezés beüzemelésére 1.813.000,- Ft, 1-2 ingatlan vásárlására 2 mFt. Ez a félmilliárd forint beruházási célra lett fordítva, még 1 milliárd forint állt rendelkezésre, melyből decemberben már 70 mFt át lett utalva a PATAQUA Kft. részére, így a bankszámlán jelenleg 930 mFt van.

Hutkainé Novák Márta: A kiadások egy részénél vannak önkormányzati kötelezettségek a PATAQUA Kft. felé. Arról volt szó, hogy az önkormányzat megvizsgálja a fürdő mellett lévő parkolók díjainak beszedését, mely közel 10 mFt-os tételt jelent. Ezzel kapcsolatban milyen elképzelés van?

Poncsák Ferenc: Az önkormányzat költségvetésében nem került sor bevételként parkolási díj betervezésére, mert a PATAQUA Kft. szedi a parkolási díjat. A képviselő-testületnél van a döntés joga, hogyan határozza meg a bérleti díjat. Az elmúlt évben a PATAQUA Kft. az önkormányzat részére 52.600.000,- Ft bérleti díjat fizetett.

Hutkainé Novák Márta: A parkolással kapcsolatos dilemmák miatt nem került sor a döntésre, melynek nem csak az volt a kérdése, hová kerül könyvelésre, hanem az is, lesz-e joga az önkormányzatnak beszédni. Tervezi-e az önkormányzat parkolási díj szedését, és ha igen, hol jelenik meg bevételként?

Erdős Tamás: Tavasszal kerülnek ezek a döntések a testület elé. Parkolási díj szedésére sor kerül. A költségvetésben ez az összeg bevételként nem szerepel. A jelenleg érvényben lévő testületi döntés értelmében a parkolási díj szedése és bevétele is a PATAQUA Kft.-nél szerepel, ezért a költségvetés ezt nem tartalmazza.

Aros János: Nem csak a parkolási díj beszedéséről, hanem a Termálfürdő mellett található két faházról, a Tájházról és az Újhutai Ifjúsági Táborról is szó esett, hogy kerüljön vissza az önkormányzati működtetésbe. A parkolási díj esetében semmilyen más döntés nincs, nem is lehet, mert az testületi kompetencia. A parkolási díj bevezetésével kapcsolatosan véleménye szerint is meg kellene vizsgálni, hogyan tudná az önkormányzat esetleg még a jelenlegitől is gazdaságosabban, nyereségesebben működtetni. Annak semmilyen akadálya nincs, hogy év közben átételésre kerüljön az önkormányzat költségvetésébe, viszont szerencsés lenne megvárni, mi az önkormányzat álláspontja az egész város területén bevezetendő parkolási díjjal kapcsolatosan. El kellene gondolkodni, ha nem is 2010-től, hanem 2011-től mindenféleképpen, még ha nem is a bevétel növelése érdekében, hanem a belvárosi rend átalakítása és fenntartása érdekében egy egységes parkolási rend bevezetéséről. Évközben, ha kialakul egy álláspont, mely a forgalomtechnikai felülvizsgálattal is összefüggésbe kerülhet, akár átkerülhetnek a parkolók az önkormányzat üzemeltetésébe, ezt továbbra is támogatja majd. Felmerül az önkormányzati üzemeltetés kérdése a másik három esetben is. Az Ifjúsági Tábor üzemeltetését felajánlotta az önkormányzat a Művelődés Házának, de úgy nyilatkoztak, hogy nem vállalják, továbbá az Árpád Vezér Gimnázium, és a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola sem vállalta. Véleménye szerint addig nem kell visszavenni az üzemeltetést a PATAQUA Kft.-től, míg nem lehet tudni, melyik intézmény üzemelteti majd. Elmondja, ha majd ésszerű javaslat születik, ebben is partner lesz. Legindokoltabbnak tartja a Tájház önkormányzati üzemeltetését. A két faház nagymértékű felújítást igényel, de ezek

önkormányzati üzemeltetésében is partner. Kéri, ha a Képviselő asszonynak továbbra is ez a javaslata, tegye meg.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja az üdülöházak és a fürdő környéki parkolók önkormányzati üzemeltetését. A parkolók üzemeltetése több mint 10 mFt-os tételt jelent. Amikor fillérekről, 500 eFt-okról van szó, ez is egy fontos tétel, különösen úgy, hogy visszafelé is kell könyvelni a költségvetés szerint az úszásoktatást, az idősök kedvezményét, stb.

György Zoltán: Az előterjesztésből is látható volt, hogy az önkormányzatnak jelentős összegbe kerülne, ha azok a cégek végeznék a tevékenységet, melyek vállalnák a parkolók üzemeltetését és hoznák az automatákat. A testület úgy döntött, hogy tovább kell vizsgálni a parkolók üzemeltetésének lehetőségét, hiszen 40-50 mFt-ot kellett volna beinvestálni ahhoz, hogy az automaták letelepítésre kerüljenek. A fürdő melletti parkolóra építési engedéllyel még nem rendelkezünk. Ez év július 30-ig kellene az önkormányzatnak – ha az Országgyűlés elfogadja a jogszabályt – megvizsgálni a rendeletalkotást, mert a pótdíjak beszedése vonatkozásában az Alkotmánybíróság aggályosnak tartja a kialakult helyzetet, hogy többszörös pótdíjakat szabnak ki, mely nincs arányban a parkolási díjjal. Az Alkotmánybíróság szerint mulasztásokban megnyilvánuló alkotmányellenes helyzet áll fenn.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság Hutkainé Novák Márta javaslatával – szavazás nélkül – egyetértett, mely szerint az önkormányzat tulajdonában álló üdülöházakat, a Tájházat és a Termálfürdőt mellett található parkolókat az önkormányzat működtesse.

Hutkainé Novák Márta: A költségvetés tartalmazza a közalkalmazottak részére az étkezési utalvány költségét. A Rendelőintézetben hány közalkalmazott dolgozik? Ott is kapnak a dolgozók étkezési utalványt?

Poncsák Ferenc: A Rendelőintézetben 65 fő közalkalmazott dolgozik. Minden önkormányzati intézményben kapják a dolgozók az étkezési hozzájárulást.

Erdős Tamás: Megkérdezi, a képviselő asszony ezzel ellentétes információval rendelkezik?

Hutkainé Novák Márta: Igen.

Poncsák Ferenc: Minden intézménnyel lefolytatásra került az egyeztetés és minden intézmény dolgozói részére tartalmazza a költségvetési rendelet az étkezési hozzájárulást. A Rendelőintézet talán annyiban kivétel, hogy a megkapott OEP finanszírozásból gazdálkodik, évek óta ez a gyakorlat. A Rendelőintézet bemutatta a részletes tervét, de miután nem önkormányzati finanszírozásból gazdálkodik, csak a fedőlapon található számok kerültek a táblázatokba. A többi intézmény esetében az étkezési utalvány fedezetét tartalmazza a költségvetés. Elmondja, nem hiszi, hogy a Rendelőintézetnél nem lenne betervezve, de ezt csak akkor tudja meg, ha az intézményvezetőt megkérdezi.

Erdős Tamás: Kéri, ez a testületi ülésig mindenképpen történjen meg.

Hutkainé Novák Márta: Az elmúlt év sem volt teljesen rendben, volt, amikor a dolgozók kaptak étkezési utalványt, de volt olyan is, hogy nem.

Poncsák Ferenc: A holnapi Ügyrendi és Jogi Bizottsági ülésre megkérdezi, mi ezzel a helyzet.

Hutkainé Novák Márta: Az RFV Kft.-vel kötött szerződések esetén történtek szerződésmódosítások, így indokolt lehet a szolgáltatások változó összege, de azt még a mai napig nem tudja, a szolgáltatási díj miből áll.

Poncsák Ferenc: Az elmúlt évben 100 mFt volt tervezve RFV szolgáltatások címszó alatt, mely magában foglalja a hőszolgáltatási szerződés alapján és a távhőszolgáltatás címén járó összegeket. A közétkeztetés már nem szerepel az önkormányzat költségvetésében, mert azt már az intézmények közvetlenül az RFV Kft.-nek fizetik. A közvilágítás a városüzemeltetési feladatok között, külön soron szerepel. Az elmúlt évben azért került 100 mFt betervezésre, mert függőben voltak ezek a szerződések, még az is függőben volt, hogy az RFV Kft. tartozik az önkormányzatnak, vagy az önkormányzat az RFV Kft.-nek, attól függően kellett ezt megítélni, hogy az infláció követését a szerződések hogyan rendezik visszamenőlegesen. A szerződésmódosítások 2009. nyarán megszülettek és olyan szerződés került megkötésre, hogy a KSH szerinti inflációval minden évben megemelésre kerül az összeg. Tehát ebben az évben 4,1 %-kal, és természetesen az elmúlt évben már rendezett RFV tartozásokra került rá a 4,1 %-os emelés, így lett kb. 160 mFt az összeg.

Hutkainé Novák Márta: A szerződések milyen költségelemeket tartalmaznak?

Poncsák Ferenc: A hőszolgáltatási szerződés esetében a 2006-os bázisalapú kimutatás alapján került sor 2007. októberében a szerződés megkötésére. A kimutatásban szerepeltek az intézmények gázdíjai, karbantartási díjai és egyéb költségek, pl. karbantartók bére. Ez a bázisköltség minden évben az inflációval növekszik.

Hutkainé Novák Márta: A gázdíjat a gázszámla tartalmazza, egy másik számlában jelenik meg, nem a szolgáltatási díjban.

Erdős Tamás: A szolgáltatási díjban jelenik meg.

Hutkainé Novák Márta: A fogyasztást az óra alapján fizeti az intézmény.

Poncsák Ferenc: A szolgáltatási díj tartalmazza a beruházásokat is, a szerződésben szerepel ezek visszavásárlási értéke.

Erdős Tamás: A szolgáltatási díjban az önkormányzat finanszírozza az RFV Kft. által végzett beruházási érték – hitel – tőketörlesztését, kamattörlesztését, az amortizációt és a fejlesztési céltartalékot és a cég hasznát. Többször kérte az önkormányzat az RFV Kft.-t közölje a költségeit, a szolgáltatási díjból mit finanszíroz, erre azt a választ kapta, ez a cég belső ügye, ehhez az önkormányzatnak nincs köze.

Hutkainé Novák Márta: Ez így elfogadható is lenne, ha tudnánk, milyen feltételekkel vették fel a hitelt, és ennek megfelelően fizet az önkormányzat vagy nem.

Erdős Tamás: Csak saccolni tudunk. Azt tudjuk, hogy a Raiffaisen Banktól vette fel, ennek a hitelnek a kamata 13-16 % között lehet. A hivatalos álláspont szerint ehhez az önkormányzatnak nincs köze.

Aros János: Miután a cég egy ügyvezető lett, vált láthatóvá, és feltételeztük, hogy ha a szolgáltatási díjat a kivásárlás után az önkormányzatnak fizetné a kft., akkor kb. évi 100 mFt-ot lehetne megtakarítani. Megnéztük, milyen kamattal vehette fel a kft. a hitelt és kiváltás esetén mennyi lenne a kamat és már itt is jelentős puffert van, ebben az esetben ez haszon az RFV-ESCO-nak.

Erdős Tamás: Van haszon is és többlet kamatköltség, ez a két tétel. Közel 10 % különbség van az RFV-ESCO és a feltételezett önkormányzati hitel között. Ez a 10 % kamat különbség az önkormányzatnál megtakarításként jelentkezne. A másik, pedig az, hogy ha a tevékenységen keletkezik haszna az ESCO-nak, melyet feltételezünk, akkor a kivásárlást követően, ha az önkormányzat tulajdonába kerülne az összes technikai berendezés, akkor az önkormányzat által az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft.-nek fizetett szolgáltatási díj visszakérülne az önkormányzathoz, mint szolgáltatási díj, és a megtakarítás a kft. működésében jelentősen kedvezőbb állapotot teremtené. Következésképpen az önkormányzat felé számlázandó szolgáltatási díjban is megjelenne az a megtakarítás, így két csatornán lehetne megtakarítást elérni, mely a jelenleg fizetett díj 50 %-a.

Hutkainé Novák Márta: A kft. elkészített egy 480 mFt-os beruházást, most ezt önkormányzatnak vissza kell fizetni, és eddig szolgáltatási díjként közel 500, vagy 600 mFt-ot fizetett. A 2007-től számlázott és kifizetett szolgáltatási díj helyel-közzel ekkora összeg.

Poncsák Ferenc: A kifizetett összeg 300 mFt, ezért kellene minél hamarabb visszavásárolni a beruházást.

Aros János: Ha az lenne a mondanivaló, hogy az önkormányzat már szolgáltatási díjban kifizette a beruházás értékét, az nem igaz.

Hutkainé Novák Márta: Az egyéb költségek, melyet a gázdíjban és az étkezési jegyért kifizetett az önkormányzat, az egy másik tétel, a szolgáltatási díj.

Aros János: Az elnök úr elmondta, mit tartalmaz a szolgáltatási díj. A szám tisztán nem ugyanaz, mint a beruházási érték.

Hutkainé Novák Márta: De igen.

Erdős Tamás: Az nem igaz, hogy az önkormányzat már kifizette az RFV Kft.-nek a beruházást. Időt kellene erre a témára szánni, hogy mindenki számára világos legyen.

Aros János: Ha az akkor felvett összeget az akkori kamatokkal kellene jelenleg számolni, nem került volna szóba a 100 mFt-os megtakarítás, hiszen akkor ugyanazokkal a kamatfeltételekkel venné fel a hitelt az önkormányzat is, és nem lenne ilyen nagyságrendű összeg a kettő közötti különbség. Most jóval kedvezőbb kamatozású hiteleket lehet felvenni, mint akkor lehetett.

Elmondja, felhívta a Rendelőintézet vezetőjét, eddig nem kaptak a dolgozók étkezési utalványt, mert az önkormányzattól finanszírozást nem kaptak, kizárólag az OEP finanszírozásból gazdálkodtak. Azt ígérte, megvizsgálja, vagy étkezési utalványt, vagy fizetésemelést tud majd a dolgozóknak adni. Több mint 500 közalkalmazott étkezési utalványát tartalmazza a költségvetés az elmúlt évi áron, pedig tudvalevő, hogy a Kormány 2010. január 1-jétől milyen mértékű adó és járulékteherrel sújtotta ezt a juttatást. Az önkormányzat az intézményei összes működési költségének a felét kapja meg normatívában. Természetesen van, mint pl. a Vay Miklós Szakképző Iskola esetében, ahol ez több, de az óvodák, általános iskolák esetében kevesebb, de átlagosan csak a költségek 50 %-át

finanszírozza a normatíva. Ha a hideg étkezési utalványt kapnák a dolgozók, mely az elmúlt évben 6.000,- Ft volt, akkor azt 95,58 %-os adó terhelné, így ebből az összegből 1.200-1.300,- Ft-ot kapnának kézhez.

Erdős Tamás: Nem így igaz. Megkapna 6 eFt-ot, mely az önkormányzatnak majdnem 12 eFt-jába kerülne.

Aros János: Nem, mert az önkormányzat a költségvetésbe 6 eFt-ot tervezett be fejenként. Az önkormányzat az adóterheket átvállalja. Abban az esetben, ha meleg étkezési utalvánnyal számolunk, az elmúlt évi 6 eFt-os utalványhoz képest minden intézmény esetében 7.500,- Ft-tal számoltunk, mely pontosan a 25 %-os adóteher miatt történt. A környékbeli önkormányzatok esetében sehol sem vállalták át ezt, van, ahol nem is tudnak ilyen jellegű meleg étkezési utalványt adni. Ha valaki mégis a hideg étkezési utalványt szeretné igénybe venni, tudva azt, hogy nem kap meg csak 1.200,- Ft-ot, megteheti. Ha valaki az adómentes önkéntes nyugdíjpénztárt, vagy internet utalvány, vagy bármi mászt választ, azt is megteheti. Az üdülési csekk esetében is 25 % az adó, ebben az esetben is átvállalja az önkormányzat a közalkalmazottak részére juttatott cafetéria adóját. A meleg étkezési utalvány 25 %-kal adózik, de itt oda kell figyelni, hogy maximum 18 eFt/hó-ig, de ez sajnos az intézményeinkben nem jelent semmiféle veszélyt, mert csak 7.500,- Ft-ot kapnak. Az üdülési csekk adója a minimálbérig szintén 25 %, a minimálbér felett már 95 %-kal adózik.

Dr. Szabó Rita: A meleg étkezési utalványt is csak 18 eFt/hó-ig terheli 25 % adó.

Aros János: Az önkormányzat meleg étkezési utalványt csak 7.500,- Ft értékben ad. Viszont, ha valaki üdülési csekket választ, akkor biztos, hogy ebbe az adózásba esik majd, mert 12 x 7.500,- Ft, az 90 eFt. Ebben az esetben a 73.500,- Ft feletti összeget már 95 %-kal adóztatják. Az önkéntes nyugdíjpénztár és a kultúra utalvány 95 %-kal adózik, az internet hozzájárulás adó és járulékmentes, de egyéb okok miatt a dolgozók ezt nem fogják tudni igénybe venni. Az iskolakezdési támogatás a minimálbér 30 %-áig, 25 %-kal adózik, itt is nagyon figyelni kell majd. A csekély értékű ajándék adója 95 %, az életbiztosítás pedig adó és járulékmentes. A közalkalmazottak leginkább utalványt, ill. kézpénzt szeretnének minden hó végén a kezükben tudni ahelyett, hogy életbiztosítást kötnének, de ez a lehetőség is természetesen fennáll. Megkérdezi a pénzügyi irodavezető urat, mennyi plusz költséget okoz, hogy az önkormányzat átvállalta az 520 fő közalkalmazott esetében a 25 % adót?

Poncsák Ferenc: Az elmúlt évben az önkormányzat 43 mFt-ot fizetett ki hideg élelmiszer utalványra, most 25 % adó terheli a meleg étkezési utalványt, így kb. 10-11 mFt kiadást jelent.

Hutkainé Novák Márta: A Rendelőintézetben 65 közalkalmazott dolgozik, ők úgy érzik, hátrányos helyzetben vannak az önkormányzat többi intézményeivel szemben. Megkérdezték, akkor ők nem az önkormányzat intézményében dolgoznak?

Aros János: Igen, önkormányzati intézményben dolgoznak, de nem tőlünk kapják a működéshez szükséges finanszírozást, hanem az OEP-től.

Hutkainé Novák Márta: A dolgozókat leginkább az érdekli, kapnak-e ők is étkezési utalványt.

Dr. Szabó Rita: Elsősorban az intézményvezetőt keressék, mert az intézmény önálló költségvetési szerv. Az igaz, hogy az önkormányzat tervezi be a kiadásokat a költségvetésbe, de az intézményvezetőnek önálló döntési joga van.

Poncsák Ferenc: Ez az összeg a személyi juttatásokba be van tervezve, az intézményvezetőé a döntés joga. A többi önkormányzati intézmény adja a juttatást, valószínű, az OEP finanszírozásba nem fér bele.

Hutkainé Novák Márta: Az oktatásba és máshol sem fér bele, akkor ilyen szempontból nem tehetünk különbséget.

Erdős Tamás: Vegyük el azoktól a dolgozóktól is?

Dr. Szabó Rita: A döntés az intézményvezető kompetenciája. Mondhatjuk, hogy kötelezően be kell terveznie, de mi azokkal az adatokkal dolgozunk, melyet lead a költségvetés egyeztetése előtt.

Poncsák Ferenc: Ha például a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola is kikerülne a normatívából, akkor abban az esetben is az intézményvezető döntene, hogy adja-e vagy nem. Minden intézmény költségvetésében szerepelnek a személyi juttatások, az alapilletmény, a vezetői pótlék, a munkába járás költsége, továbbá az étkezési utalványt 6 eFt értékben + 1.500,- Ft átvállalt adó.

Saláta László Mihály: Az 5. számú melléklet tartalmazza: nyilvános illemhely kialakítását és a kerékpárúthoz terület megvásárlását a MÁV-tól.

Erdős Tamás: Az elmúlt évben nyert az önkormányzat támogatást a két illemhely kialakítására, az egyik a Faház Büfé mellett található zöldterületen, a Herceg utcában, a másik az Arad utcai parkolóban került elhelyezésre.

György Zoltán: A kerékpárút végét az önkormányzat kb. 8 éve ráépítette a MÁV tulajdonában lévő területre a Kazinczy utcánál, de még a tulajdonjog rendezésére nem került sor, mert nem sikerült a MÁV Zrt.-vel megegyezni.

Saláta László Mihály: 2010. évi előirányzatként van beállítva a két illemhely kialakításának 4.968.000,- Ft-os költsége.

György Zoltán: A pályázaton elnyert összeggel az önkormányzat még nem számolt el.

Saláta László Mihály: A 7. a számú mellékletben szerepel a SIDINFO Kft. működési célú támogatása 20 mFt-tal, a helytörténeti kiállítás 1 mFt-tal. Az elmúlt évben milyen összegű támogatást kapott a kft?

Poncsák Ferenc: A kft. részére az önkormányzat 20.700.000,- Ft támogatást juttatott. A költségvetés 20 mFt-ot tartalmazott, továbbá a decemberi ülésen történt egy elszámolás, amikor még 700 eFt-ot kaptak.

Saláta László Mihály: Szintén ebben a táblázatban szerepel a közkutakra 1.400.000,- kiadás, ami ugyan nem sok, de már korábban szó esett arról, felül kellene vizsgálni ezeknek a kutaknak a szükségességét, mert több esetben onnan locsolják a kerteket.

György Zoltán: A Műszaki és Kommunális Iroda minden évben vizsgálja a kutak használatát, az elmúlt évben kb. 20 db került leszerelésre, de vannak jogszabályi feltételek, amelyek akadályozzák ezt. Ha 150 m-es kiszolgálási körzeten belül van olyan lakos, aki nem rendelkezik vezetékes ivóvízzel, akkor az utcában található kút nem szerelhető le, akármennyi

vizet is hordanak el onnan. A Zempléni Vízmű Kft.-t ez nem zavarja, mert az elfogyasztott vízmennyiséget az önkormányzat kifizeti, de az önkormányzatot igen. Minden évben, folyamatosan egyeztetünk, és a megszüntethető közutak leszerelését kérjük.

Erdős Tamás: Kéri, ill. javasolja, az idén is kerüljön felülvizsgálatra a közutak felülvizsgálata, használata, lehetőség szerinti megszüntetése. Kéri, aki közkútról illegális vételezést tapasztal, szíveskedjen jelezni a Műszaki és Kommunális Irodán.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság Saláta László Mihály javaslatával – szavazás nélkül – egyetértett, mely szerint a közutak felülvizsgálata és lehetőség szerinti megszüntetése a továbbiakban is folyamatosan történjen.

Aros János: A Horgászfaluban elfogyasztott vízmennyiség kifizetésére hogyan kerül sor?

György Zoltán: Az új Horgászfaluban vízmérő került felszerelésre. Akiknek be van kötve ingatlanukra az ivóvíz, fizetik a saját maguk által elfogyasztott mért vízmennyiséget, és a kombi mérőn mért vízmennyiséget az önkormányzat fizeti. Az önkormányzat által kifizetett összeg az elmúlt évben nem haladta meg a 40 eFt-ot. Szerencsére nem nagy összegű a fogyasztás a közkifolyókon.

Erdős Tamás: Tehát a Horgászfaluban csak az a tulajdonos fizet, akinek be van kötve ingatlanára az ivóvíz.

György Zoltán: Igen, de annak is biztosítjuk a vízvételi lehetőséget, aki még nem kötött rá a rendszerre. A régi horgászfaluban nincs bekötési lehetőség, mert ott szennyvíz elhelyezési problémák vannak. Az új faluban ez megoldott, mert ott a házakhoz zárt szennyvíztárolót építettek. A régi horgászfaluban a beépítési százalékba bele sem fér a szennyvíztároló elhelyezése.

Saláta László Mihály: A Zemplén Hírlap készítésére a költségvetés 3.134,- Ft-ot tartalmaz. Mostanában kritika éri a Zemplén Televíziót és a honlapot. Tudomása szerint a Zemplén Hírlap működtetésére az önkormányzatnak még szerződése sincs.

Erdős Tamás: A szerződés már aláírásra került.

Saláta László Mihály: A testület döntött róla?

Erdős Tamás: Kellett, hogy döntsön.

Saláta László Mihály: Kritika hangzott el, hogy nem egészen tökéletes az önkormányzat honlapja, de ahhoz képest, hogy 2 mFt-ot fizetünk érte, egészen tökéletes, ahhoz képest, hogy kifizetünk 3 mFt-ot a Zemplén Hírlapért, és arról nem lehet ugyanezeket elmondani.

Erdős Tamás: Vizsgáljuk felül a Zemplén Hírlap létét? Javasolja ezt a bizottság?

Saláta László Mihály: Elmondja, azért a 3 mFt-ért, melyet az önkormányzat kifizet, minden lakásba eljuttathatnák az újságot, ezért az összegért komolyabb szolgáltatást is el lehetne várni.

Erdős Tamás: Véleménye szerint Saláta képviselő úrnak javasolnia kellene, hogy a bizottság kezdeményezze a hírlap előállítására kapcsán fennálló szerződés felülvizsgálatát.

Saláta László Mihály: Ha a bizottság is úgy látja, javasolja.

Aros János: Elmondja, az elképzelést teljes mértékben támogatni tudja, még akkor is, ha tudvalevő, hogy három évvel ezelőtt ez a költség a jelenlegi duplája volt, a megjelent mennyiség pedig a fele. Az utóbbi időben az újságot teljes joggal nagyon sok kritika éri. Most is egy hónapon belül egyszerre két szám jelent meg, amióta a terjesztést a közterület ellenőrök végzik, azóta azzal kapcsolatosan kevesebb észrevétel van, de magával a tartalommal problémák vannak. Az egész médiakonstrukciót át kellene vizsgálni. A Zemplén Hírlapban semmi más nem található, csak a honlapról letöltött cikkek, így ezt plusz 1 mFt-ért Törő Gábor is meg tudná szerkeszteni. Véleménye szerint a felülvizsgálatot el kell indítani.

Saláta László Mihály: Javasolja ez komplexen történjen.

Aros János: Valószínűleg azért nem tárgyalta a testület a szerződést, mert az eredeti szerződés tartalma alapján került megkötésre. Ha Sátoraljaújhely város elfogad egy feltételrendszert, azt Sárospataknak is el kell fogadnia és ennek fordítva is így kell lennie, de nem hiszi, hogy ők meg lennének elégedve. A Zemplén TV esetében Kisvárdai önkormányzata ugyanolyan tulajdonos, mint Sárospatak önkormányzata. Nem értik, mi a problémánk, amikor a kisvárdai önkormányzat 100 eFt-ot fizet havonta egy közvetítésért, Sárospatak pedig 20 mFt-ot évente.

Saláta László Mihály: Ők azt mondják, azért fizetnek ennyit, mert csak a testületi ülések közvetítését kérik.

Aros János: Így Sárospatak önkormányzata is mondhatná azt, hogy kéri a testületi ülés közvetítését 100 eFt-ért és hetente 5 db híradót 15-15 eFt-ért, így havi 200 eFt-tal, és éves szinten csak 2-2,5 mFt-tal járul hozzá a TV üzemeltetési költségéhez, de akkor összeomlana az egész.

Hutkainé Novák Márta: Valószínűleg ezt kellene mondani, hogy valami történjen.

Erdős Tamás: Javasolja határozati javaslatban rögzíteni, hogy a város által működtetett, a költségvetésben szerepeltetett médiák, sajtóorgánumok kérdésén egyben, rövid határidőn belül tekintse át az önkormányzat.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal, a javaslattal egyetértett.

Saláta László Mihály: Az ügyvédi díjakra 4 mFt került feltüntetésre. Az elmúlt évben milyen összegű tényleges felhasználás történt?

Poncsák Ferenc: Az elmúlt évben is hasonló volt az összeg.

Saláta László Mihály: Az önkormányzati bérlakások kiadásaihoz 15.450 eFt került beállításra. Ez az összeg mit tartalmaz?

Poncsák Ferenc: Ez minden kiadást tartalmaz, kezdve a biztosítástól a karbantartásig, az üres lakások fűtési költségeit, a kéményseprés díját, a közműdíjakat, a közös költségeket, stb.

Saláta László Mihály: Az összeg felújítási költséget is tartalmaz? Hogyan zajlik a felújítás?

Poncsák Ferenc: Igen. Az önkormányzat a munkálatokat a Kommunális Szervezettől megrendeli, az elvégzi és leszámlázza a Polgármesteri Hivatalnak.

Saláta László Mihály: Készült erre terv, vagy menetközben, spontán kerülnek eldöntésre a felújítások?

Poncsák Ferenc: A meghibásodások függvényében történik a felújítás.

Aros János: Azoknak a lakásoknak a felújítását is tartalmazza, amelyek kikerültek a bérlakás kategóriából, és értékesítésre meghirdetésre kerülnek, mert azokat az eladáshoz megfelelő állapotba kell hozni.

Hutkainé Novák Márta: A halasztott értékesítésű üres bérlakások bérleti díját is tartalmazza ez a költség?

Erdős Tamás: Nem, az önkormányzat ezek után még nem fizet bérleti díjat.

Saláta László Mihály: A Termálfürdő igénybevételének kedvezménye, a 3.500 eFt, ez a Sárospatak kártyával kapcsolatos kedvezményt, vagy ezen túl más összeget is tartalmaz?

Erdős Tamás: A kártyával kapcsolatos kedvezményeket is tartalmazza. Tárgyalásra került sor a Mozgáskorlátozottak Egyesületével és a nyugdíjas szervezetekkel, de egyelőre megállapodásra még nem került sor. Ennek a lényege az lenne, hogy az önkormányzat által 25 eFt-ért megvásárolt bérletből a mozgáskorlátozottak még további kedvezményt kapnának, a sárospataki lakosok a napi jegyekből, továbbá a nyugdíjasok heti egy alkalommal, ez egy hétfői nap lenne, délután 4-8-ig kedvezményesen vehetnék igénybe a Termálfürdőt. Minden Sárospatak kártyával rendelkező lakos kapna egy 20 %-os általános kedvezményt az egész napos belépőből, a 65 év feletti nyugdíjas és mozgáskorlátozott lakosok egy még jelentősebb kedvezményt. Elmondja, nem tudja, hogy ezek közül mit sikerül elérni, de ha igen, annak ára lesz, mert az önkormányzatnak a különbözetet meg kell téríteni a kft. részére. Az igénybevett összeg felhasználása attól függ, hányan veszik majd igénybe és élnek ezzel a lehetőséggel.

Saláta László Mihály: Az 19.898 eFt ÉMOP pályázatnak a közmunkaprogram szervezés költségeinek van bevételi oldala is, ez mit takar?

Erdős Tamás: Ez a költség a fennálló 2 db ÉMOP pályázat – mely tartalmilag három pályázatot jelent, iskola, óvoda, egészségház, csak két projekt – menedzsment költségét, ill. a közmunka programban részt vevő 4 fő 100 %-os támogatottságú alkalmazott bérét tartalmazza. Ami nincs lefedve bevételi oldallal az a pályázatok saját erejét terhelő rész az egészségügyi pályázat esetében 5 %, az iskola pályázatnál 10 %.

Hutkainé Novák Márta: A projekt része a menedzsment költsége? Az önkormányzatnak külön kell önrészt fizetnie?

Erdős Tamás: Csak az önrész nem, az összes többi költség a pályázatból finanszírozott.

Poncsák Ferenc: A 12. számú mellékletben találhatóak az Európai Unió pályázatok költségei projektenként.

Aros János: Ez tartalmazza a menedzsment teljes költségét, melynek van bevételi oldala is. Ezzel kapcsolatosan újabb költségek nem merülnek fel.

Erdős Tamás: A bevételek és kiadások különbözete, az önrész az, mely az önkormányzatot terheli, mert ha egy pályázat 90 %-os támogatottságú, akkor a benne szereplő menedzsment költség 10 %-át viseli az önkormányzat. Ez az iskola és óvoda projekt esetében így van. A Rendelőintézet pályázata 95 %-os támogatottsággal működik, az önkormányzat minden költség 5 %-át, és a menedzsment költségnek is az 5 %-át viseli.

Poncsák Ferenc: Egy Európai Unió pályázat annyiban különbözik egy másfajta beruházástól, hogy a beruházást nem a Polgármesteri Hivatal dolgozói bonyolítják, a beruházás keretében lehetőség van személyi költség elszámolására és ezért ez nem az 5. vagy 6. mellékletben, a beruházási táblában kerül feltüntetésre, hanem a 7/a. mellékletben.

Saláta László Mihály: A 7/b. mellékletben távhődíj tartozásra 1 mFt bevétel van tervezve. Már az elmúlt évben is felvetődött, hogy a jelenlegi felállásban is már komoly kintlévőségek vannak.

Poncsák Ferenc: A kintlévőség kb. 20 mFt.

Saláta László Mihály: Javasolja, a bizottság foglaljon állást abban, hogy a kintlévőségek behajtására történjen hatékonyabb intézkedés.

Dr. Szabó Rita: Ha ez a távhődíj tartozás a TÁVHŐ intézményében keletkezett, akkor itt egy ellenkező tartalmú előterjesztés van készülóban, mert sajnos kiderült, nem állnak rendelkezésre azok a dokumentumok, melyek alátámasztják ezeknek a követeléseknek egy részét. Van, amelyik peresítve van, van amelyik behajtható, van amelyik behajthatatlan. Elmondja, készül majd egy előterjesztés, mely kimutatja, hogy az 1 mFt összegű korábbi távhődíj tartozásból mi az, ami behajtható és mi az, melyet már követelni nem lehet vagy bizonyítékok hiányában, vagy amiatt, mert behajthatatlan tartozás.

Saláta László Mihály: Az elmúlt éven felvetődött, hogy már a jelenlegi felállásban is van lényeges kintlévőség.

Dr. Szabó Rita: Az a 20-25 mFt kintlévőség már az RFV Kft. szolgáltatása során keletkezett, azt az önkormányzat költségvetése nem tartalmazza.

Erdős Tamás: Aljegyző asszony azt mondja, az önkormányzatnak nem állnak rendelkezésére dokumentumok, mely alapján követelni lehetne egyes tartozásokat.

Saláta László Mihály: Így van reális alapja annak, hogy a költségvetésben szerepel a távhőtartozásokkal kapcsolatos bevétel?

Erdős Tamás: Igen, remélhető, de a tervezett összegnél nem sokkal több.

Poncsák Ferenc: A Polgármesteri Hivatal a jogutódja a TÁVHŐ intézménynek, de nem kapott dokumentumként csak egy adólistát, melyen név, cím és összeg szerepel. Az összeg 2007. október 1-jei állapotnak megfelelő, akkor harmincegynehány millió forint volt a listán. Időközben történtek olyan dolgok, hogy elhalálozott az, akinek jelzálogként a lakásán a tartozás be lett jegyezve, így az örökösöknek kell azt fizetni. Értékesítenek olyan lakásokat, melyekre szintén van jelzálogjog terhelve, akkor azt szintén kifizetik. Az önkormányzati

lakáskonceptió végrehajtása következtében, ha a bérlő lemond az önkormányzati lakásról, az önkormányzat lelépési díjat fizet, de a lelépési díjból levonjuk a fennálló távhőtartozást, így is megtérül valamennyi összeg.

Emiatt már lecsökkent a kintlévőség 20 mFt körüli összegre, de várhatóan, egy év alatt, különösebb beavatkozás nélkül is megtérül 1 mFt, de szükséges lenne véglegesen rendezni ezeket a dolgokat. A meglévő iratok egy része a RFV Kft.-nél, a másik része a Kommunális Szervezetnél található, tehát nincs elveszve. Van olyan követelés is, melyet vitatnak a lakók. Előleghátralékra került sor 3-4 hónapon keresztül, ezt követte egy elszámoló számla, mely nagy összegű pótbefizetést tartalmazott, ezt nem értik a lakók. Fáradtságos munkával ki lehetne mutatni, ill. egyes esetekben igen, más esetekben nem, mert nem készültek részletes feljegyzések, egy adott időszakra, nincs a leolvasott óráállásoknak értéke, és emiatt van, aki vitatja a tartozását, van, aki nem. Aki nem vitatja, ott előfordul egy lakosnál 1 mFt fölötti tartozás is. A két évvel ezelőtti 32 mFt kintlévőség 150 lakás tartozásából tevődik össze, vannak 9, 10, 20 eFt-os tartozások, melyeket egyszeri, kétszeri felszólításra be is fizetnek a lakók, de vannak 500 eFt és 1 mFt feletti tartozások is, amelyek behajtására ki kellene alakítani egy tervezetet, hogy az önkormányzat leírja ezt a tartozást, kedvezményt ad, változatlan formában várja a befizetést vagy Bíróság által hajtja be. A TÁVHÓ Kommunális Szervezet idejében egy ügyvéd volt megbízva, aki ezekben az ügyekben a Bíróság előtt eljár, de tavaly félévkor visszaadta a megbízást, mert szünetelteti a tevékenységét, azóta az iratok a Polgármesteri Hivatalban vannak. Jelentősebb előrelépés nem történt az ügyben.

Erdős Tamás: Javasolja, a bizottság kezdeményezze, hogy a távhőtartozások beszédésében eredményesebb előrelépés történjen.

Aros János: Elmondja, a testület felhatalmazást adott részére a részletfizetés engedélyezésére. Ahol ez megtehető volt, engedélyezésre került, a többi bírósági szakaszban van, de a vitatott tartozásokkal kapcsolatos tárgyalásokra felhatalmazása nincs. Miután nem állnak rendelkezésre a dokumentumok, nem biztos, hogy egyes tartozások bizonyíthatóak. Elmondja, arra sincs felhatalmazása, hogy pl. az első felszólításban szereplő 200 eFt-os számlát lecsökkentse 50 eFt-ra, az ezzel kapcsolatos döntést a képviselő-testületnek kell meghoznia.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság Erdős Tamás javaslatával – szavazás nélkül – egyetértett, mely szerint a távhődíj kintlévőségek behajtására hatékony intézkedés szülessen.

Saláta László Mihály: A panelprogramra 20 mFt került a költségvetésben feltüntetésre. Ez helyes dolog, de közben azok részéről, akik saját erőből készítették el lakásuk hőszigetelését, és jöttek ilyen irányú kéréssel, nem kaptak támogatást, ezért felvetődhet a diszkrimináció kérdése.

Aros János: Paneprogramos felújítás nem történt, eddig a felújításokat saját erőből készítették, nem nyújtottak be pályázatot.

Erdős Tamás: A támogatási kérelmet benyújtották, de az önkormányzatnak nem állt módjában támogatást nyújtani.

Aros János: A pályázatig nem jutottak el.

Saláta László Mihály: A bevételeknél 30 mFt van tervezve ingatlanok értékesítéséből és egyéb értékesítésből. Ebben az esetben felvetődik a gödi ingatlan kérdése. Mi a helyzet ezzel az ingatlannal kapcsolatosan és mit takar a 30 mFt-os bevétel?

György Zoltán: A bevétel az önkormányzat által értékesítésre kijelölt ingatlanok tervezett értéke.

Erdős Tamás: A bevétel tartalmazza a Balassi B. utcai építési telek, a Horgászfaluban 7 db telek eladási árát és az önkormányzati lakásépítés töketörlesztését, továbbá a már testület által jóváhagyott önkormányzati lakások értékesítéséből várható összeget. Ez az összeg az év folyamán még várhatóan kiegészül.

Saláta László Mihály: A gödi ingatlanról tudunk valamit?

Erdős Tamás: A bizottság határozati javaslat alapján kérjen erről tájékoztatást?

Saláta László Mihály: Igen.

Dr. Szabó Rita: Elmondja a nyár folyamán lekérte az ingatlan tulajdoni lapját. A gödi ingatlan osztatlan közös tulajdonban van és úgy emlékszik, több jelzálog is terheli, így változás nem történt.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

28/2010. (II. 8.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

tájékoztatás kéréséről a Gödön található önkormányzati ingatlanról

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság következő ülésére tájékoztatást kér az önkormányzat tulajdonában lévő gödi ingatlan sorsával kapcsolatosan.

Saláta László Mihály: Az idegenforgalom hatékonyabb működtetése érdekében szakember alkalmazására lenne szükség és arról volt szó, hogy a költségvetés tárgyalásánál erre térjünk vissza. Megkérdezi, a bizottságnak erről mi a véleménye, létszámkereten belül kerüljön megoldásra?

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint előbb pontosan meg kellene határozni az idegenforgalmi szakember feladatait. Látható, az idegenforgalom többszereplős, a Sarokbástyában jól beindult a csapat, helyel-közzel jól értenek a dolgokhoz. Elmondja, ha megfogalmazásra kerülnek a szakember feladatai, nincs ellene az alkalmazásának.

Saláta László Mihály: Nincs ezzel semmi gond, ki kell írni a pályázatot.

Stumpf Gábor József: Az elmúlt hetekben kiderült, hogy jelen pillanatban a turizmus, az kiemelt idegenforgalmi feladat Sárospatakon, figyelembe véve a város jellegét. Az igaz, hogy körül kell írni a szakember feladatait, de az elmúlt bizottsági ülésen egy szakember köztisztviselői alkalmazását a bizottság megszavazta.

Poncsák Ferenc: A hivatal költségvetési létszáma évek óta 73 fő, ebből 8 fő a Munka Törvénykönyve előírásai szerint van alkalmazva és 64 fő a köztisztviselő. A 73 főből 1 fő jelenleg a Vay Miklós Szakképző Iskola részére a sportpálya üzemeltetésének átadásával foglalkozik. A létszámba plusz szakreferens nem került beállításra. A Jegyző irányítása alatt jelenleg három szakreferens dolgozik, egy oktatási, egy kulturális, továbbá egy sport és ifjúsági szakreferens. Velük hasonló, vagy rokonterület az idegenforgalom. Hogy ők alkalmasak-e erre és belefér-e a munkakörükbe, ez a tevékenység is, azt nem tudja. Miután konkrét döntés nem született, a régi fennálló állapot szerinti létszámokat tervezte. Ehhez hozzá kell tenni, hogy miután a Sárospatakért Turizmus Egyesület részére idegenforgalmi feladatokra 3.800.000,- Ft kerül átadásra, el lehet gondolkodni azon is, hogy az összeg terhére is be lehet állítani valakit, csak akkor az egyesület sérül. A SIDINFO Kft. részére 21 mFt szerepelt a költségvetésben, az is részben idegenforgalmi területet érint. Elmondja, nem szeretné, hogy háromfelé menjen az idegenforgalomra szánt összeg, ugyanakkor ne történjen semmi ezen a téren. Csak úgy betervezni, hogy minden marad a régiben, az csak növekedést jelent létszámban és bérben.

Stumpf Gábor József: A legutóbbi bizottsági ülésen is az a döntés született, hogy igen, erre a feladatra alkalmazni kell egy dolgozót, de csak abban az esetben, ha szakember lesz. Az volt a javaslat, meg kell nézni a kulturális, sport-, ifjúsági, vagy az oktatási szakreferens munkakörébe bele fér-e ez a terület is. Ugyan nagyon sok összefüggés és kapcsolódás van a kultúra és az idegenforgalom között, de ezt semmiféleképpen nem lenne szabad összekeverni. Az idegenforgalommal foglalkozó szakember bevonásának csak akkor van értelme, ha ténylegesen szakember. Véleménye szerint semmiféleképpen nem kellene abban gondolkodni, hogy a feladat valakinek a munkakörébe kerüljön, mert „sok bába közt elvész a gyerek”. Ha viszont az idegenforgalmi szakember alkalmazására sor kerül, akkor át kell nézni a kultúra teljes területét, beleértve a SIDINFO Kft.-t, beleértve a Sárospatak Turizmusáért Egyesületet és valahogy meg kell találni a feladatok elosztásának az ésszerű módját.

Hutkainé Novák Márta: El kell dönteni, hogy a kabáthoz kell-e a gomb, vagy a gombhoz a kabát.

Saláta László Mihály: Augusztusban lejár az épület fenntartásának kötelezettsége. Ha Sárospataknak valóban az idegenforgalom a kitörési ágazata, és ettől vár megváltást, ettől várja a csodát, akkor alkalmazni kellene egy hozzáértő szakembert, egy profit, aki nem közvetlenül érintett az idegenforgalomban, mert amikor ebben érdekelt valaki, nyilvánvaló, hogy másképpen gondolkodik.

Erdős Tamás: Arról van szó, hogy a Polgármesteri Hivatal egy köztisztviselői státusz keretében biztosítson a helyi idegenforgalom szervezése érdekében, jelenlegi struktúrájához egy szakembert. A SIDINFO Kft. kapcsán az önkormányzatnak még vannak fenntartási kötelezettségei, és az október 24-e nem jelent majd varázssütésszerű megoldást semmire, mert 25-én nem kerül sor a Sarokbástya értékesítésére. A Turizmusért Egyesület az önkormányzattól függetlenül létezik, sőt pályázni szeretne annak beteljesítése érdekében, melyet a logika diktál számára. Véleménye szerint a jelenlegi struktúrában egy köztisztviselői jogállást kell erre a feladatra biztosítani, hogy önállóan, vagy osztott jogkörben, kombinált

megbízással, az egy dolog. Elmondja, az új köztisztviselői jogviszonyt nem tartja reálisnak, de valamilyen ügyes átmozgatással, megüresedő státusszal, önálló turizmuszervezőre van szükség.

A harmadik kérdés, hogy csak a turizmussal foglalkozzon, vagy városmarketinggel, vagy piár tevékenységgel összevonható-e. Ez teljesen önálló státuszt igénylő, egy felkészült, megfelelő végzettségű, a feladatra alkalmas dolgozót feltételez.

Dr. Szabó Rita: Az önkormányzat elég szép összeget ad át a SIDINFO Kft.-nek, ezért pénzügyi szempontból nem megfelelő, hogy köztisztviselői munkakörben szeretnének valamilyen munkakört ellátatni, mely korábban egy kft. keretein belül történt.

Erdős Tamás: Nem erről van szó.

Dr. Szabó Rita: Eddig nem is látott el a kft. ilyen feladatot?

Erdős Tamás: Nem.

Poncsák Ferenc: A SIDINFO Kft. a Tourinform Irodai tevékenységeket látja el.

Dr. Szabó Rita: Azon el kell gondolkodni, hogy érdemes-e köztisztviselői feladatként meghatározni ezt a tevékenységet, mert a köztisztviselői rendszer hátrányos is lehet. Ha egy beosztotról beszélünk, akkor őt vagy irányítani tudni kell valakinek, vagy pedig olyan magas szintű tudással kell rendelkeznie, mely olyan önálló munkavégzésre ad okot, hogy nem kell senkinek sem az ő szakterületére nézve irányítani. Mint a felsorolt közoktatási és sportreferensek, mind pedig a pályázati szakreferens éppen azért kaptak önálló munkaköri státuszt, hogy a saját szakterületükön lássák el maximálisan azt amit tudnak.

Stumpf Gábor József: Csak akkor van értelme a dolgozó alkalmazásának, ha egy önálló munkát végezni képes embert veszünk fel, nem olyat, akinek napról napra, hétről hétre meg kell mondani, mi a feladata. Olyan szakember szükséges, aki nyilván munkaköri leírás alapján, de tudja, mikor mit kell tennie.

Dr. Szabó Rita: A hivatali alkalmazás esetén számtalan a kötöttség. Ez a munkakör sokkal inkább kötetlen és nem feltétlenül hivatali szerkezetbe illeszthető. Mérlegelni szükséges, megfelelő lesz-e, hogy ha ez a dolgozó a hivatal keretein belül látja el a munkáját. Véleménye szerint inkább a SIDINFO Kft.-hez kellene tartoznia.

Hutkainé Novák Márta: A desztinációnak nincs olyan alkalmazottja, aki ezt a szerepet ellátja. Ha erre a feladatra mindenképpen köztisztviselőt akarunk alkalmazni, akkor a számok alapján az iparral és a gazdasággal foglalkozó szakember alkalmazása is szükséges, mert bevétel és a foglalkoztatás számai alapján ennek a két területnek is van olyan súlya. Elmondja, nem az idegenforgalommal szemben mondja mindezt, de minden területnek meg lehet keresni, és meg lehet találni a szakemberét. Miután a Jegyző lenne a munkáltató, meg kell határozni a szakember konkrét feladatait. Meg kell vizsgálni, ki finanszírozza a bérét, az ellátott munkáját ki kéri számon.

Stumpf Gábor József: Ki finanszírozza? Egyértelműen az önkormányzat. Ki adja részére a feladatot? A munkáltató, de ezt nem feltétlenül az Aljegyző asszonynak kell megfogalmaznia. Össze lehet gyűjteni a feladatait. Nincs rendben Sárospatakon a városmarketing, az idegenforgalom. A kultúráról, idegenforgalomról beszélünk 10-20 éve, de nem fektetünk rá elég hangsúlyt. Beszélünk róla különböző nyilatkozatokban, ünnepeken, összejövetelen, de ez kevés, az alapokkal kellene kezdeni és ez valahol az alapot jelenti.

Hutkainé Novák Márta: Tudni kellene pontosan, mi az ami hangsúlyos, és ha ki tudjuk részére adni a feladatokat, akkor rendben van, de ha csak általában beszélünk, az kevés.

Aros János: A 2010-es költségvetésben plusz 1 fő létszámemelésre nem lesz lehetőség. Az átcsoportosítás az Aljegyző asszony részéről ki van zárva. A köztisztviselői státusz, és az önálló kreatív munka egy kicsit ki is zárja egymást. A köztisztviselő egy nagyon szabott keretek között dolgozik, irányítva és adott gazdálkodással. Természetesen ezen belül is van egy adott kreatívizmus, de ezek a keretek nagyon megszabják munkáját. Lehet, hogy másban is kellene gondolkodni, az idegenforgalmi, a városmenedzselési koncepció elkészítésével lehetne szakembert megbízni, de a következő lépésnek annak kell lennie, hogy meg kell határozni, mit várunk el ettől az embertől.

Erdős Tamás: Lehet jolly-jokert találni nagy szerencsével, alkalmas, képzett, kreatív embert közép, vagy felsőmenedzseri bérért, vagy megbízási díjért. Ezzel sincs semmi gond, de a „bőrünket lenyúznák”, ha valakit városmarketing, menedzser, idegenforgalmi koordinátori feladatok elvégzésére vállalkozási szerződéssel, vagy munkaszerződéssel, 500-600 eFt-os bruttó bérért alkalmaznánk. Léteznek ilyen emberek, de ők nem dolgoznak 150-200 eFt-ért.

Aros János: Ha felveszünk egy köztisztviselőt, akinek adott a bérezési lehetősége, kinevezzük, és nem tudjuk megmondani, mit várunk el tőle, akkor annak nem lesz jelentősége.

Stumpf Gábor József: Ez a kérdés nem kérdés. Vannak idegenforgalmi végzettségű szakemberek.

Erdős Tamás: 5-6 éve folyik idegenforgalmi menedzseri képzés.

Stumpf Gábor József: Kerestünk az elmúlt években ilyen szakembert?

Erdős Tamás: Hatósági ügyintézőt kerestünk a Műszaki Irodára, alig-alig találtunk, még jelenleg is van betöltetlen státusz, mert ha valakinek mérnöki képzettsége van, nem jön el köztisztviselőnek. Kerestünk a PATAQUA Kft. élére ügyvezető igazgatót és pályázati szakreferenst több fordulóban. Aki már kettőnél több pályázatot megírt, „elmege a piacra”, és egy munkával keres tízszer annyit, még ha nem is jó szakember.

Stumpf Gábor József: Elmondja, vállalja, tájékozódik, a környéken van-e megfelelő, felkészült szakember. A bizottság legutóbbi, a szakember alkalmazásával kapcsolatos döntése után történt valami?

Saláta László Mihály: Tudunk a döntésnek érvényt szerezni?

Dr. Szabó Rita: A döntést minden esetben meg kellene, hogy előzze egy vizsgálat, hogy milyen keretek között, milyen munkára szeretnénk valakit alkalmazni. Elhangzottak azok a kötöttségek, hogy mivel jár egy köztisztviselői munkakör. Részben Elnök úr, részben az Alpolgármester úr is megkérdőjelezte, hogy valóban ilyen szervezeti keretek között kell-e foglalkoztatni a szakembert. A döntés előtt meg kellene vizsgálni minden egyes körülményt. Elmondja, a költségvetés egyeztetésekor megkérdezte, hogy a SIDINFO Kft. hány főt alkalmaz, mert számára a turizmus az idegenforgalommal szorosan összefügg.

A kft. az önkormányzatnak egy nonprofit cége, mert önkormányzati feladatot, vagy önkormányzati feladathoz szorosan kapcsolódó feladatokat lát el, ezért úgy gondolja, inkább ide kellene beilleszteni, úgymond a gazdasági szférába.

Stumpf Gábor József: Elmondja, azt nem tudja megmondani, a SIDINFO Kft.-nél hány százaléka a dolgozóknak az, aki közmunka keretén belül van alkalmazásban, de tudása szerint kevés az állandó dolgozó. Ez nem egy olyan beosztás, melyre egy fél évig, vagy egy évig foglalkoztatunk valakit, olyan emberre van szükség, aki minimum kétéves bizalmat kap, mert ezt a munkát el kell kezdeni felépíteni.

Erdős Tamás: Aljegyző asszony véleménye szerint a SIDINFO Kft. keretein belül kellene alkalmazni a dolgozót, de akkor átkerülne egy kötelezettség, mely az önkormányzaté. Marcziné Szappanos Judit részben a SIDINFO Kft., részben a Sárospatak Turizmusért Egyesület alkalmazottja és pontosan az ő részére hiányzik a kapocs az önkormányzat és a szakmai végrehajtás között. Nem jolly jókért kell keresni, hanem egy szorgalmas, a szakmát jól ismerő, kreatív embert. Ennek a szakmának már van két eleme, a SIDINFO Kft. és az Egyesület, közöttük és a hivatal, a döntéshozó között kell egy kapcsolatot tartó személy, aki információt hoz és visz. Ez hiányzik. Ez tipikusan a szakreferensi feladat, mely egy szorgalmas, tehetséges, megfelelő alapképzettségű dolgozó által elvégezhető, de nem várjuk el, hogy ő majd az egész városmenedzselést, marketinget és mindent elvégezzen, a meglévő rendszerhez kell hozzátennie, amit tud.

Dr. Szabó Rita: Ha önkormányzati kapocsra van szükség, akkor annak nem beosztott szintű kapocsnak kell lennie, hanem irányító, vezető szintű kapocsnak. Meg kell mondani, melyek lennének a város elvárásai.

Erdős Tamás: A város fogalmazza meg az elvárásait.

Saláta László Mihály: Annak idején a város vezetésének az volt a véleménye, - mindamellett, hogy kitörési pont az idegenforgalom – hogy az idegenforgalom az idegenforgalomban résztvevők feladata, azoké, akik ebből valamilyen hasznot húznak. Elmondja, ezzel nem ért egyet, és sokan nem értenek vele egyet. Ennek is a város kezében kellene lennie, a városnak kellene koordinálni, összefogni a város idegenforgalmában résztvevőket. Ebben az esetben nem csak azokról van szó, akiknek szállodájuk, vagy üzletük van, hanem több szervezetről.

Dr. Szabó Rita: Itt volt a legutóbbi példa, a vallásturisztikai pályázat benyújtása során is önkormányzati kapocs hiányzott. Már a bizottsági véleményezéskor vita tárgyát képezte, hogy ki legyen felelős a végrehajtásért. Elmondja, azt a véleményt támogatta, név szerint kerüljön megjelölésre a felelős, mert akkor számon kérhető a feladat ellátása. Le kell venni az önkormányzatnak a válláról a terhet, egy olyan szakembert kell alkalmazni, aki ehhez ért, lássa el ezt a munkát önállóan, mert ha beosztottá, köztisztviselővé tesszük, azt, aki olyan szintű munkára képes, mely elvárható lenne és a város idegenforgalmát megfelelő szinten képes koordinálni, irányítani és netán még végre is hajtani, nem célszerű olyan beosztottá tenni, mint más kötelező önkormányzati feladatok esetében.

Saláta László Mihály: Ilyen alkalmazott a városi főépítész.

Dr. Szabó Rita: Ő nem köztisztviselő, Megbízási szerződéssel látja el feladatát, nincsenek kötöttségei, fizetése nem a köztisztviselői bértábla alapján került meghatározásra.

Erdős Tamás: Javasolja, a bizottság minden ülésén térjen vissza a témára, míg döntés nem születik.

Dr. Szabó Rita: El kellene készíteni az erről szóló előterjesztést és azt meg kellene vitatni. Vannak elképzelései akár a bizottságok tagjainak, akár más szereplőknek, hogy képzelnék el Sárospatak idegenforgalmi feladatait, azt kellene összegyűjteni minden egyes érintettől, aki ehhez hozzá tud szólni.

Hutkainé Novák Márta: Ezt valakinek elő kell készíteni.

Erdős Tamás: Ki készíti elő?

Stumpf Gábor József: Miután az idegenforgalom a bizottság szakterülete, a bizottságunknak lenne a feladata.

Dr. Szabó Rita: Név szerint kellene meghatározni a felelőst.

Stumpf Gábor József: A feladatok vonatkozásában készüljön előterjesztés?

Dr. Szabó Rita: Igen.

Erdős Tamás: A bizottság vállalhatja, hogy egy munkaértekezlet keretében szán néhány órát erre, de ehhez valakinek egy indító gondolatfűzért össze kell állítani. Ha a bizottság ezt megtárgyalta, előterjesztheti a testület elé.

Dr. Szabó Rita: Egy olyan kört kellene megcélozni, akiknek a véleménye ebben a kérdésben számít, és vagy meg kellene hallgatni a véleményeket, vagy azokat eljuttathatnák egy adott határidőre.

Hutkainé Novák Márta: Fel kell vállalni valakinek a feladatok összegyűjtését, megvizsgálni a jogszabályi feltételeket, mit várható el az alkalmazottól és mi nyújtható részére, milyen működési keretek között.

Stumpf Gábor József: Egyelőre azt kellene kitalálni, melyek azok a megoldandó feladatok, amelyeket erre az emberre rá kellene bízni, mely jelenleg Sárospatakon nem megoldott. Ezt követően kell megvizsgálni, hogy a jogszabályi feltételeknek, ez hogy felel meg, nem fordítva.

Dr. Szabó Rita: Alkalmas szakembert kell találni, meg kell kérdezni az elképzeléseiről.

Stumpf Gábor József: Vállalja, hogy az áprilisi bizottsági ülésre elkészíti a témával kapcsolatos előterjesztést.

Erdős Tamás: Vállalja, hogy ha ehhez szükséges adataira és információra van szükség, azokat összegyűjti.

Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak az elhangzott javaslattal kapcsolatosan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal, a javaslattal egyetértett.

Saláta László Mihály: 10 mFt van a költségvetésben betervezve a Településrendezési Tervvel kapcsolatosan, milyen költségek ezek?

Orosz László: 2002-ben készült el Sárospatak város Általános Településrendezési Terve, azóta többször sor került módosítására, ezért az eddigi módosítások összedolgozására, a Helyi Építési Szabályzat átdolgozására, továbbá a Településrendezési Terv digitalizálása lenne szükséges. A költségvetésben szereplő összeg mindezeket nem fedezi, mert csak a rendezési terv elkészítésének költsége 10 mFt, melyhez szükséges a nemzeti kataszteri digitális alaptérkép, melyet 2 mFt-ért lehet elkészíttetni, továbbá a kötelező mellékletek – régészeti, ill. örökségvédelmi hatástanulmány – még 1,5-1,5 mFt-ba kerülnének. Az elmúlt testületi ülésen született egy döntés a változtatási tilalom bevezetésére a Várnegyedről a Termálfürdő felé haladva, a Dobó Ferenc, Széldomb, Kolozsvári utcák és Fazekas sor által határolt területre, melynek kapcsán régészeti feltárásokat kellene végeztetni pályázat benyújtása érdekében. Már korábban is szó volt a Zsidó fürdő és környezete felújításáról, ehhez tanulmányterv és engedélyezési terv szükséges, a Kruczik-gödör mellett húzódó támfal rendbetételének terveivel is rendelkezni kellene, ha az önkormányzat pályázni kíván. A Kruczik-gödörben esetleg egy-két kertet meg lehetne vásárolni, ha azok az önkormányzat tulajdonába kerülnének, további pályázatokat lehetne igénybe venni. A régészeti feltárással és a tervek elkészítésével 5 mFt-ra lenne szükség. Kérdőjeles feladatként vetődött fel a Polgármesteri Hivatal épülete rekonstrukciós tervének legalább tanulmányterv szinten történő elkészítése, esetleg mesteriskolások bevonásával, ill. a Rákóczi utcai, volt Esze Tamás Iskola épületének pályázattal, Kistérségi Központtá történő átalakítása.

Erdős Tamás: A felsorolt költségek fedezetére az igénylistában 18 mFt szerepelt.

Dr. Szabó Rita: Elmondja, pénteken, a fejlesztési számok egyeztetését követően beszélt a Főépítész úrral és ő elmondta, hogy az Irodavezető úr által elmondottak szerint állnának össze ideálisan a költségek, de kéri, hogy az 5 mFt-ból legalább 3 mFt szerepeljen a költségvetésben a Kruczik-gödörben lévő egyes ingatlanok megvásárlására, a területre vonatkozó tanulmányterv elkészítésére. Az összegben belül majd lehetne a feladatok között rangsorolni. Miután ezek az egyeztetést követően hangzottak el, az anyag a 3 mFt kiadást nem tartalmazza.

Orosz László: Erre a 3 mFt-ra azért van szükség, hogy az önkormányzat esetleges pályázatok benyújtásától ne essen el.

Erdős Tamás: A betervezett 10 mFt-ból a rendezési tervvel kapcsolatos munkák elkezdhetőek, ha esetleg pályázati lehetőség lesz és saját erő szükséges, akkor a költségvetés módosítható, ezekre összeg átcsoportosítható. Bízok abban, hogy az idén kiírásra kerülnek településrendezéssel kapcsolatos pályázatok, mert az előző években ilyen pályázati lehetőség nem volt.

Stumpf Gábor József: A 7/a. táblázatban a városgazdálkodási feladatok első pontjában szerepel a közutak üzemeltetése 3,6 mFt-tal. Ez az összeg nagyon alacsony a város útjainak állapotához képest. Ez esetleg bizonyos utak javítására vonatkozik, vagy leendő pályázatok saját ereje?

Erdős Tamás: Ez a költség KRESZ tükrök pótlására, KRESZ táblák beszerzésére, útburkolati jelek festésére, utcanév táblák pótlására, helységnévtáblák kihelyezésére szükséges.

Poncsák Ferenc: Az útjavítások a Kommunális Szervezet költségvetésében szerepelnek.

Stumpf Gábor József: A Várnegyed Rendezési Tervével kapcsolatosan elhangzott a Zsidó fürdő, a Kruczik-gödör, ezekkel hogy áll az önkormányzat? Elhangzott az Elnök úrtól, hogy reméli az évben városfejlesztési tervek készíttetésére lehet majd pályázatot benyújtani. Javasolja a tervezések közé felvenni a városban egy központi tér kialakítását.

Hajdanán volt egy elképzelés A Művelődés Háza és Tanítóképző Főiskola közötti területen egy agóraszerű tér kialakítására. Ez is egy olyan dolog, mely valamikor csak pályázati pénzből valósulhat meg, de ha az önkormányzat nem rendelkezik tervvel, akkor pályázni nem lehet. Az önkormányzat az utóbbi 10-15 évben nagyon sok pályázati lehetőségtől esett el amiatt, mert nem volt terv. Szeretné, ha a közgondolkodásba, vagy legalább a képviselő-testület gondolkodásába bekerülne ez a térkialakítás, mely volumenében kisebb nagyságrendet jelent, mint a városközpont, vagy a Várnegyed rehabilitációja.

Orosz László: Ez természetesen a rendezési terv része lehet, ill. az IVS-nek - melynek jelenlegi stádiumát nem ismeri – része lehet egy majdnem engedélyes szintű megvalósulási, projekt előkészítési tervnek. Ezek rendszeresen itt készülnek el, de ehhez az anyagi háttér is szükséges. A Várnegyeddel kapcsolatosan egy beépítési terv szintű javaslat készült, melyre nem az önkormányzat, az Örökségvédelmi Hivatal nyújtott be pályázatot. Ez a terv akkor lesz megvalósítható, ha ezzel kapcsolatos pályázat kiírására sor kerül. A rendezési tervben meg kell majd fogalmazni a képviselő úr javaslatát, a tervezésbe mesteriskolásokat könnyen be lehet vonni annak érdekében, hogy már olyan előkészítettsége legyen, melyet a megvalósítás során fel lehet használni.

Erdős Tamás: A funkcióbővítő, város rehabilitációs pályázat kapcsán látható volt, hogy 800-900 mFt is kevés a Várnegyed teljes rehabilitációjának megoldására. Ott sikeres egy ilyen történelmi kert megújítás projekt, ahol 2-2,5 milliárd Ft között tudnak egy adott területre fókuszálni. Az egész terület régészeti kutatása 300 mFt-ba kerülne, a másik 300-400 mFt a közműfelújítás költsége. Ezeket a munkákat nem lehet külön elvégezni, egy programba kell belefoglalni. 2010-ben mindenképpen össze kell állítani a Várnegyed kiemelt projekt kompatibilis fejlesztési tervét, melyet a város vezetése majd tárgyal. Ez most jelenleg előkészítést jelent, nagyon komoly munka lesz, nem lehet csak amatőr, jó szándékú emberek együttműködésével megvalósítani, mert nagyon komoly szakmai felkészültséget igényel. Bele lehet fogni egy 800 milliós útburkolat felújítási, közműfejlesztési, vagy homlokzat felújítási munkába, de egy nagy projektbe nem.

Az Eötvös utca forgalomtechnikai változtatásaira ki kell terjednie a forgalomtechnikai terv felülvizsgálatának, hiszen ott is prekonceptió nélkül, de nyilván bizonyos hiányok meghatározásra kerülnek majd. Véleménye szerint itt vetődhet fel A Művelődési Háza előtti tér kérdése, de nem ezen múlik, hanem azon, hogyan lehet ott élő teret kialakítani. Ez szintén csak pályázatból képzelhető el, és a legkevésbé most, mert ez luxusberuházásnak tűnik, nem jövedelemteremtő beruházásnak, ezért ezzel még várni kellene vagy két évet.

Stumpf Gábor József: Elmondja, a terv készítésével nem várna.

Erdős Tamás: A rendezési terv tartalmazza majd a térkialakítást és az IVS is kitér majd rá.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság Stumpf Gábor József javaslatával – szavazás nélkül – egyetértett, mely szerint a városrendezési terv felülvizsgálata során kerüljön be a tervbe A Művelődés Háza és Könyvtára és a Miskolci Egyetem Comenius Tanítóképző Főiskolai Kara közötti központi tér kialakítása.

Saláta László Mihály: Tájékoztatást kér a várost elkerülő út helyzetéről, a Bodrog-híd rekonstrukciójáról.

György Zoltán: A Magyar Közút Kht. már 2008-ban ígéretet tett, hogy hozzákezd a híd rekonstrukciójához, de elhalasztották 2009-re. Az elmúlt évben sem végezték el a munkát és elmondja, nem tudja, az éven lesz-e erre lehetőségük.

Az önkormányzat azt az ígéretet kapta, hogy 2013. után kerülhet sor az elkerülő út napirendre vételére. A Magyar Közút Kht. a 37. számú főközlekedési út tervezett fejlesztésével kapcsolatosan Szerencs Város Önkormányzatától megkérdezte, hogy a város átkelési szakasza, vagy a várost Mezőzombor felé elkerülő út megvalósítása kerüljön-e előtérbe. Az önkormányzat az átkelési szakasz megépítését választotta, ezért a mi városunkat elkerülő út megépítése a rangsorban előrébb kerülhet.

Erdős Tamás: Javasolja, a bizottság kezdeményezze, hogy a Polgármester úr levélben keresse meg a Magyar Közút Kht. B- A- Z Megyei Területi Igazgatóságát a Bodrog-híd felújításával, és az elkerülő út megépítésével kapcsolatosan.

Saláta László Mihály: Javasolja, Polgármester úr a MÁV Zrt.-t is keresse meg levélben a Szerencs-Sátoraljaújhely vasútvonal villamosításával kapcsolatosan.

Erdős Tamás: Egyetért a javaslattal.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság Saláta László Mihály és Erdős Tamás javaslatával – szavazás nélkül – egyetértett, mely szerint a Polgármester úr levélben keresse meg a Magyar Közút Kht. B- A- Z Megyei Területi Igazgatóságát a Bodrog-híd felújításával és az elkerülő út megépítésével, továbbá a MÁV Zrt.-t a Szerencs-Sátoraljaújhely vasútvonal villamosításával kapcsolatosan.

György Zoltán: A Vajdácská, Halászhomok, Sárospatak szennyvízvezeték építésre kellene, hogy tartalmazzon a költségvetés egy összeget, mert a képviselő-testület az elmúlt év végén határozatot hozott egy határ menti együttműködés keretében Vajdácská gesztorságával pályázat benyújtására, mely megtörtént. Az ezzel kapcsolatos döntés áprilisban várható. A beruházás megvalósításához mindenképpen szükség lenne 2,8-3 mFt körüli összegre.

A Pálcélhegyi Kőbányából az önkormányzat még 29,29 t követ vásárolhat meg ÁFA megfizetésével. Ha a költségvetésben nem szerepeltetünk összeget, akkor az összes makadám jellegű út helyreállítására nem lesz fedezet, mert ez a mennyiség már csak 1-2 kocsi követ jelent. Elég sok külterületi utat folyamatosan karban kell tartani, de a belterületen is találhatóak makadám jellegű utak, ilyen pl. a Comenius utcai garázssor melletti út, a Bathó János utca, Mátyás király út vége, Nagy Lajos út vége, Ipar út, ezekre valamilyen pénzeszköz szükséges.

A költségvetésben nem szerepel, de jogszabályi kötelezettség a hídtörzskönyv elkészíttetése és a környezetvédelmi program felülvizsgálata, melynek már 2008-ban meg kellett volna történnie. A hídtörzskönyv kb. 7 mFt, a környezetvédelmi program felülvizsgálata 2,5 mFt lenne.

Az önkormányzat Szerencs gesztorságával pályázott az ivóvízjavító programba, ebből valósulna meg a Bodrogolaszi – Sárospatak települések közötti összekötés, csatlakozva a

Borsodvíz által tett kezdeményezéshez. Szerencs a II. ütemet már előkészítette, de a pályázatról még konkrétumokat nem tudunk.

Ebben az évben decentralizált pályázatok nem lesznek benyújthatóak, de véleménye szerint néhány pályázat benyújtásához be kellett volna tervezni saját forrást, mert ha mégis lesz pályázati lehetőség, akkor a forrását meg kell majd jelölni.

Kérdés az is, nem kellene-e tervezésekre szintén elkülöníteni valamennyi összeget.

Az építhetőség esetében életveszély elhárítása miatt néhány esetben épületeket kell elbontatni. Ha magántulajdonú ingatlanról van szó, és a tulajdonos nem végzi el a bontást, akkor az önkormányzatnak kell a költségeket megelőlegezni, a bontást követően lehet csak behajtani a tulajdonosoktól. Erre is kellene néhány millió forintot szánni.

A településrendezési tervvel kapcsolatosan Aljegyző asszony és Irodavezető úr már elmondták a Főépítész úr kérését.

Poncsák Ferenc: Ezek a városfejlesztési táblázatok a legfontosabb fejlesztéseket tartalmazzák, miután pénteken el kellett küldeni. Elmondja, észrevett olyan dolgokat, melyekről már az előző évben a képviselő-testület határozatot hozott, ezeket javasolja a bizottság módosító indítványa alapján szerepeltetni a költségvetésben.

Augusztus 25-én került sor egy épületenergetikai fejlesztési – 30 mFt kiadással – kapcsolatos döntésre.

Erdős Tamás: A Kommunális Szervezet és a Rendelőintézet egy kombinált pályázatot nyújtott volna be, de ez meghiúsult.

Poncsák Ferenc: Akkor ez az összeg nem szükséges.

Erdős Tamás: Ez nem került bele a költségvetésbe.

Poncsák Ferenc: A határozat úgy szól, hogy a forrást a 2010. évi költségvetés tartalmazza.

Erdős Tamás: Erre vissza kell térni a testületi ülésen, hiszen ha erről döntés van, akkor a költségvetésben szerepelnie kellene, vagy arról kellene dönteni, hogy belekerüljön, vagy a határozat visszavonásáról, és akkor nem kell szerepeltetni.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság Erdős Tamás javaslatával – szavazás nélkül – egyetértett, mely szerint az önkormányzati intézmények épületenergetikai fejlesztési kiadásáról szülessen végleges döntés.

Poncsák Ferenc: Tehet javaslatot a bizottság a határozat visszavonására.

Erdős Tamás: Ez igaz, csak az a probléma, hogy a 2010. évi költségvetés nem tartalmaz fejlesztési céltartalékot. Az önkormányzatnak az idén szándéka van pályázatokat benyújtani, bár sok forrás nem áll rendelkezésre. A pályázatok benyújtásakor igazolni kell a saját forrás rendelkezésre állását. Javasolja a költségvetésben tartalom nélkül egy fejlesztési céltartalék képzését.

Poncsák Ferenc: Ez a hitelfelvétel terhére megtehető, tehát az a bizonyos 98 mFt-os hitelösszeg 150, 160, 200 mFt-ra változik.

Erdős Tamás: Mekkora az a tétel, amely az elmúlt évi határozatban szerepel?

Poncsák Ferenc: 53 mFt, ebből a legnagyobb összeg 30 mFt.

Erdős Tamás: Még milyen tételeket tartalmaz ez az összeg?

Poncsák Ferenc: Kistérségi egészségügyi szolgáltatás fejlesztésére 5 mFt-ot, ez szintén augusztus 25-ei döntés.

Erdős Tamás: A Rendelőintézet alapellátó rendszer az épületingatlan fejlesztéséről szól a felvetődött szándék, de véleménye szerint erről nem született határozat, ezt meg kellene nézni.

Poncsák Ferenc: A Polgármesteri Hivatal akadálymentesítéséről szóló határozat időközben visszavonásra került. A negyedik határozat a Vajdácská – Sárospatak szennyvízvezeték építéséről szól, melyet már György Zoltán említett. Ennek költségét mindenképpen szerepeltetni szükséges a költségvetésben.

A következő határozat a Szalontai út útjavításának és csapadékvíz elvezetésének 6.039.000,- Ft-os, a pályázat benyújtásához szükséges saját forrását tartalmazza.

György Zoltán: A pályázat nem nyert.

Poncsák Ferenc: A következő határozat a Polgármesteri Hivatal komplex akadálymentesítésének 3 mFt-os saját forrásáról szól.

Erdős Tamás: A pályázat elutasításra került.

Poncsák Ferenc: A következő határozat a Szociális Otthon irodaépületének helyreállítása pályázatának 6.170.000,- Ft-os saját forrását tartalmazza.

György Zoltán: Ezt a pályázat sem nyert támogatást.

Poncsák Ferenc: Két összeg marad, mely vitatott, az épületenergiai fejlesztés 30 mFt-os összege és a kistérségi egészségügyi szolgáltatás 5 mFt-os fejlesztése. A Vajdácská – Sárospatak szennyvízvezeték építésének saját forrását vissza kell emelni a költségvetésbe.

Erdős Tamás: A többi határozattal kapcsolatos probléma megoldódott, mert a pályázatok nem nyertek. A Polgármesteri Hivatal akadálymentesítési pályázata már kötelezettségeket rótt volna az önkormányzatra, de valószínűleg az idén jelenik meg majd pályázat, ezt nem biztos, hogy ki kellene hagyni a költségvetésből, mert akkor nincs lehetőség pályázat benyújtására. Elmondja, azt nem hiszi, hogy az idén útépitési, útfelújítási pályázat kiírásra kerül, ha mégis, akkor valamilyen rendkívüli hitelforrást kell erre a célra igénybe venni.

Poncsák Ferenc: Eddig egy konkrét javaslat történt, hogy a Vajdácská – Halászhomok - Sárospatak szennyvízvezeték építésének 2.835.000,- Ft-os költségét tartalmazza a költségvetés.

Erdős Tamás: Hol szerepeljen a költségvetésben?

Poncsák Ferenc: Az 5. mellékletben.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait szavazzanak a javaslattal kapcsolatosan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a javaslattal egyetértett.

Dr. Szabó Rita: Megfontolásra javasolja a hídtörzskönyv elkészíttetése és a Környezetvédelmi Program felülvizsgálata költségének költségvetésben történő szerepeltetését. Azt tudni kell, hogy a Környezetvédelmi Felügyelőség ellenőrzéseket tart a kötelező programok meglétével kapcsolatosan, félő, hogy akár még bírságot is kiszabhat, ha hiányosságot észlel. Az önkormányzat ugyan nem kap rá semmilyen forrást, a felülvizsgálatra nem valószínű, hogy pályázat kerül kiírásra. A program elkészíttetésére voltak források, de miután jogszabályi kötelezettség, javasolja, szerepeljen a költségvetésben. Elmondja, a hídtörzskönyvekről nem tud bővebben beszélni. György Zoltán elmondta, tervek készítésére és a pályázati önerők biztosítására is el kellene különíteni néhány millió forintot.

Erdős Tamás: Javasolja, a bizottság jelöljön meg egy összeget tartalmi meghatározás nélkül.

Poncsák Ferenc: Ez az összeg pluszként szerepelhet a hitelfelvétel terhére.

Erdős Tamás: Milyen nagyságrendről beszélünk?

György Zoltán: Kb. 50 mFt-ra lenne szükség pályázati céltartalékként.

Poncsák Ferenc: Majd, amikor a költségek felmerülnek, akkor egyedileg, határozatban dönthet a képviselő-testület a felhasználásról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal a javaslattal egyetértett.

György Zoltán: El kell dönteni, hogy a makadám utak felújítása a Kommunális Szervezet, vagy a Polgármesteri Hivatal kiadásai között szerepeljen.

Erdős Tamás: Milyen összeg szerepelt az elmúlt évben a makadám utak javítására?

György Zoltán: Az igény jelen költségvetési helyzetben nem teljesíthető, de legalább 10 mFt kellene.

Poncsák Ferenc: Erről nem is kellene külön döntést hozni, mert a dologi kiadások között Kommunális Szervezetnél 5,5 mFt volt betervezve és ez az összeg 10 mFt-ra lett megemelve. Mivel ez dologi kiadás, nem kerül konkrétan meghatározásra, mennyi kő és aszfalt költséget tartalmaz. Az összeg évközi módosítása is felmerülhet, ahogy ez 2009. évben is történt.

Erdős Tamás: Amikor értékesítésre került a kőbánya, a vevő valamilyen önköltségi árat is megjelölt.

György Zoltán: Egy bizonyos mennyiségű követ az önkormányzat térítésmentesen kapott, a továbbiakban kedvezményesen vásárolhat. Elmondja, mindkét kőbányától kért árajánlatot, az

egyiktől már megérkezett, a másiktól az ígéret szerint a héten megkapja. Bizonyos mennyiség megvásárlása esetén az önkormányzat az árból kedvezményt kaphat.

Erdős Tamás: A Városrendezési Terv felülvizsgálatával kapcsolatosan nem hangzott el módosítási javaslat, ezért erről nem javasolja, hogy szavazzon a bizottság.

Dr. Szabó Rita: Ha az 50 mFt-os fejlesztési céltartalékkal a hitelfelvétel növelésre kerül, akkor ebbe belefér az is, melyeket a Főépítész úr tervez.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak, javasolják-e az elhangzott módosításokkal a költségvetés elfogadását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal a javaslattal egyetértett.

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság – a fenti szavazásokra tekintettel – az alábbi határozatot hozta:

29/2010. (II. 8.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az alábbi kiegészítésekkel, módosításokkal javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzat 2010. évi költségvetésének elfogadását:

- javasolja a Képviselő-testületnek a költségvetésben szerepeltetett, az önkormányzat által működtetett médiumok (Zemplén TV, Zemplén Hírlap, Honlap) helyzetének, működésének 2010. június 30-ig történő felülvizsgálatát;
- javasolja, hogy a Polgármesteri Hivatalban kerüljön alkalmazásra egy turisztikai és városmarketing ügyek koordinálását végző szakember, melyről előterjesztést készít Stumpf Gábor József képviselő, és amelyet a bizottság 2010. áprilisi rendes ülésén megvitát;
- javasolja, hogy a Vajdácska, Halászhomok, Sárospatak szennyvízvezeték építésének 2.835.000,- Ft-os költsége az 5. sz. melléklet beruházási (felhalmozási) célú kiadásai között kerüljön szerepeltetésre;
- javasolja a Képviselő-testületnek a hitelfelvétel összegének 50.000.000,- Ft-tal történő megnövelését fejlesztési céltartalék létrehozása céljából, melynek felhasználásáról egyedileg dönt majd.

2./ Előterjesztés pályázat kiírására ingatlanhasznosítás tárgyában, wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítésére.

Erdős Tamás: Mindenki tudja, hogy már két fordulóban történt pályáztatás, mindeddig sikertelenül. A legutóbbi testületi ülésen az a döntés született, hogy az ingatlanhasznosítást újra pályázat útján hirdesse meg az önkormányzat. A pályázati felhívás az előterjesztés mellékletét képezi.

Stumpf Gábor József: Az újrapiályáztatás az önkormányzatnak hány hónapos csúszást jelent majd?

Erdős Tamás: Két hónapos csúszást jelent.

Hutkainé Novák Márta: Az előző bizottsági ülésen elhangzott, hogy pályáztatás nélkül is lehet szó az ingatlan hasznosításáról.

Erdős Tamás: Lehet is.

Dr. Szabó Rita: Az önkormányzat vagyonrendelete értékhatárokat tartalmaz. A Költségvetési Törvény úgy fogalmaz, hogy 25 mFt feletti értékű ingatlanoknál kötelező a pályáztatás, nem lehet helyi rendeletben sem kivételt tenni, hogy két eredménytelen pályázat után elég az egyszerűsített eljárás. Azoknál, amelyek kisebb értékűek, lehet ilyen szabályozást hozni, de ez nem vonatkozik erre a nagy értékű ingatlanra.

Erdős Tamás: Ezt is akkor lehetne alkalmazni, ha a két pályázat változatlan tartalmú.

Dr. Szabó Rita: A két kiírás nem volt egyforma, de ez is jogi értelmezés kérdése.

Erdős Tamás: Ezt a megoldást találja az önkormányzat a legbiztonságosabbnak.

Dr. Szabó Rita: A Költségvetési és az Államháztartási Törvény szabályai szerint, így a 25 mFt feletti érték esetén minden esetben kötelező a pályáztatás. A pályázati feltételek között a 2. 10. pontban szerepel, hogy a nyertes pályázat önkormányzat általi kiválasztása után a felek tárgyalásos eljárás útján véglegesítik a szerződés tartalmát és 60 napon belül szerződést kötnek. Lehetőség szerint igyekezni kell, hogy ne vesztegessünk több időt, de kérdés, ez a 60 nap nem lesz-e szoros határidő.

Erdős Tamás: A bekezdésben szerepelhet a következő mondat: A felek megállapodása alapján ez a határidő közös akaratral módosítható.

Dr. Szabó Rita: Előre nem látható körülmények léphetnek fel két hónap alatt. Ha március végén megtörténik az elbírálás, áprilisban a parlamenti választások miatt lehet, hogy szűkös lesz ez a 60 nap, inkább 90 napot javasolna.

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint a kiajánlási dokumentáció 50 eFt + ÁFA értéken történő értékesítésével egyetértenek a bizottság tagjai is. A pályázat benyújtására és elbírálására nyitva álló határidők esetében a legszűkebb, 15 napos határidő került a pályázati felhívásba. Az önkormányzat a pályázati felhívások megjelentetésére már elég nagy összeget költött. A Vagyonrendelet határozza meg, a minimális megjelentetési kritériumot, ez a hirdetőtáblán, a helyi újságban és a honlapon történő közzététel. Megkérdezi, a bizottság tagjainak mi a véleménye, milyen körben történjen még meg a megjelentetés ezeken a kötelező megjelentetési formákon kívül. Bármelyik napilapban történő megjelentetés költsége kb. 300 eFt, az többszázézes nagyságrendű költséget jelenthet.

Hutkainé Novák Márta: Ha az előírt körben eddig nem volt pályázó, akkor igazán majdnem felesleges meghirdetni.

Orosz László: A pályázati felhívás nem tartalmaz 6.1. és 7.1. pontokat.

György Zoltán: A 6.2. pontban is 60 nap szerepel.

Dr. Szabó Rita: Az ugyanaz a 60 nap, melyet 90 napra javasoltunk módosítani. Mindkét helyen ki kell javítani. Szükséges-e és milyen mértékben a pályázati felhívás további megjelentetése?

Erdős Tamás: A Vagyongazdálkodási Csoport az ingatlanok értékesítéséhez talált egy olyan ingatlanportált, melyhez rendkívül kedvezményesen tud önkormányzatunk csatlakozni, mely 20 eFt/ba kerül havonta, teljes körű, nagyon jó, folyamatos szolgáltatást nyújt. Az önkormányzat minden ingatlan bérbeadását, és kötelező hirdetményeit meg tudja itt jelentetni, mely rendkívül látogatott, ingatlanforgalmazó cégek használják. Tudomása szerint az Alpolgármester úr már döntést is hozott a csatlakozásról. Ezen az ingatlanportálon mindenképpen szerepeltetni kellene a pályázati felhívást.

Orosz László: A portál neve ingatlan.com.

Hutkainé Novák Márta: Egyetért a javaslattal, mert helyben majdnem felesleges hirdetni.

Dr. Szabó Rita: Megkérdezi, a bizottság tagjai egyetértenek-e az elbírálás szempontjaival, mert azok a legfontosabbak.

Erdős Tamás: Az elbírálás rendszere hat pontból áll és úgy kerültek összeállításra, hogy ha jó ajánlat érkezik, az önkormányzatnak legyen módja a számára legkedvezőbb ajánlat kiválasztására. Mindenképpen az volt a törekvés, hogy egy korrekt, kikezdzhetetlen és minden szempontból komoly feltételeket mutató pályázat legyen.

Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak az elhangzott módosítások figyelembevételével a javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

30/2010. (II. 8.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

pályázat kiírására ingatlanhasznosítás tárgyában, wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítésére.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Termálfürdő mellett történő szálloda beruházással kapcsolatos pályázati felhívást a következő módosításokkal hagyja jóvá:

A 2. 10. pont a következők szerint módosul:

„2.10. A felek a nyertes pályázat Önkormányzat általi kiválasztása után tárgyalásos úton véglegesítik a hasznosítás formája szerinti szerződés tartalmát, és 90 napon belül szerződést kötnek.”

A 6.2. pont a következők szerint módosul:

„6.1. A pályázat nyertesével a Tulajdonos az eredményhirdetéstől számított 90 napon belül megkötí az ingatlanra vonatkozó hasznosítási szerződést.”

A 6. és a 7. pont alpontjainak sorszámozása és a tartalomjegyzék kerüljön kijavításra.

3./ Egyéb ügyek:

Közterület-használati engedélyek kiadásával kapcsolatos megkeresés.

Erdős Tamás: Érkezett néhány megkeresés a közterület-használat és az önkormányzat egyes intézményeinek bérbeadási gyakorlatával szemben, hogy a bizottságnak szerencsés lenne fellépnie a helyi vállalkozók védelmében.

Helyi vállalkozók, akik Sárospatakon évek óta működtetnek kereskedelmi egységeket, nehezményezik azt a gyakorlatot, hogy bizonyos, a profiljukba illeszkedő vállalkozások megjelennek a városban és alkalmi árusítás keretében egy-egy párnapos akció, vagy hétvége keretében letarolják az adott termék piaci igényeit, miután a három napért jelképes kommunális adót, vagy közterület-használati díjat fizetnek, elmennek. Az árusításokkal a helyi vállalkozók rendkívüli hátrányt szenvednek, ezért véleménye szerint a kérés méltányolandó, és foglalkozni kellene vele. Ez közterület-használat szigorításban jelentkezhet, ill. bizonyos intézmények, leginkább A Művelődés Háza esetében. Ha ebbe bele tud avatkozni a fenntartó önkormányzat, akkor tegye meg, és a bizottság kezdeményezze. Elsősorban ruha, cipő, könyvárusításról, virágárusításról van szó.

Stumpf Gábor József: Elmondja, sárospataki lakosként egyetért azzal, hogy a helyi vállalkozók érdekeit kell védeni, mert ők és polgártársaik adóznak a városban. Mai példa, hogy az egyik virágáros megkereste, hogy kibérelné A Művelődés Háza egyik termét, mielőtt még az idegen árusok megjelenének és letarolják a piacot. Ez egy jó gondolkodásmódot takar. Egyetért azzal, hogy a problémával foglalkozni kell, ugyanakkor ez felvet olyan kérdéseket, hogy vannak intézmények, melyeknek elő van írva egyfajta bevételi kötelezettség, melyeket mindenféle területről kötelesek teljesíteni, hátrányban lesznek, ezért a bevételkiesést a költségvetésben valamilyen szinten figyelembe kell venni. Sárospataki polgárként azt mondja, inkább a helyi érdekeket kellene védeni, tudomásul véve, hogy ez bizonyos bevételkieséssel is járhat, de nem feltétlenül kell, hogy nagy bevételkieséssel járjon, mert pontosan a mai példa mutatja, hogy ha a helyi vállalkozó azt mondja, bizonyos időszakokban igénybe veszi ezt a szolgáltatást, akkor a bevétel egy része meg is marad.

Hutkainé Novák Márta: A vevők szempontjai is fontosak. Ha 50 %-os áron vásárolhatnak meg sok mindent az is szempont, vagy nem? Ez legalább olyan jó tett a polgártársainkért.

Erdős Tamás: Amikor az egyik vállalkozó az 50 %-os áron felajánlott terméket összevetette a sajátjával, akkor kiderült, hogy az 50 %-os ár volt kb. annyi, mint nála a teljes ár. A kereskedelmi módszertant jó, ha ismerjük. A nagyáruházak taktikája az, hogy 50-70 %-os árendeményt hirdetnek, és vásárláskor derül ki, hogy három dolog akciós, az összes többit pedig aranyért adják.

Saláta László Mihály: Elmondja, egyetért a helyi vállalkozók védelmével, de a helyi rendeletekben konkrétan meg lett fogalmazva, milyen feltételekkel kell fogadni a városba érkező vállalkozókat.

Dr. Szabó Rita: Két dolgot kell eldönteni, engedjük-e a közterületen történő árusítást, vagy nem. Ha engedjük, akkor mindenkinek meg kell engedni. Másrészt, ha a közterületeknek azon a részén még inkább rontja az üzletét valamely helyi kereskedőnek, ha ott árusítás történik, akkor azt mondja, ne engedjük azon a helyen. Ott a piac, ahol bárkinek lehetősége van, hogy piaci árusítás keretében megvásárolja azt, amit nem a piacon, hanem jelenleg a közterületen vásárol meg.

Erdős Tamás: Elmondja, a karácsonyi vásárban nem tudja, történt-e könyvárusítás, de a Hild-téren ott van a Könyvesbolt és attól 5 m-re olyan terméket árusít valaki, mint az üzlet, csak 20 Ft-tal olcsóbban. Lehet, hogy ez nem tisztességes. Az is megoldást jelentene, ha azt mondanánk, hogy a sárospataki székhellyel kitelepülő kereskedő árusíthat a karácsonyi vásáron, már az is más, mint hogy idejön a kereskedő Kisvárdáról és három nap alatt letarolja a piacot.

Stumpf Gábor József: A vásárló érdekeit is szükséges védeni, de ha a vásárlás után derül ki, hogy a vásárló bővít vett, nincs hova fordulni.

Dr. Szabó Rita: Közterületen történő árusítást akkor ne engedélyezzük, a piacon árusítsanak.

Poncsák Ferenc: Van olyan idegenforgalmi adó is, amely az ideiglenes jelleggel történő árusításra vonatkozik.

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint az kereskedelmi tevékenységre nem vonatkozik, mert meg van szabva, hogy csak akkor kell idegenforgalmi adó fizetni, ha legalább 180 napot meghaladóan végez munkát, vagy folytat a városban valamilyen tevékenységet.

Poncsák Ferenc: Az a sárospataki telephellyel rendelkező vállalkozókra nem vonatkozik, csak az ideiglenes jellegűekre.

Erdős Tamás: A közterület-használati rendelet módosítása nem lesz napirenden?

György Zoltán: Nem.

Erdős Tamás: Véleménye szerint ez áprilistól nagyon élő téma lesz.

Hutkainé Novák Márta: Ha a rendezvényekre jönnek az árusok, azt hogyan kezeljük?

Erdős Tamás: Az rendezvényekhez kapcsolódó alkalmi árusítás, ott annak kell történnie, hogy jöjjön, mert nincs helyben olyan kereskedő.

György Zoltán: Ha közterületen engedélyezünk árusítást, akkor mindenkinek meg kell engedni, mert a helyi rendelet diszkriminatív előírásokat nem tartalmazhat.

Erdős Tamás: Ennek a szabálynak a betartása mellett is lehet okos döntést hozni.

György Zoltán: Az árusítás helyei meghatározhatóak.

Erdős Tamás: Szociális bérlakásban élő, ha adóssága van, és az meghaladja a szociális jogosultság kereteit, akkor vissza lehet tőle vonni a bérleti jogot. Erre is lehet találni törvényes megoldást.

Dr. Szabó Rita: Nincsenek meghatározva a város területén az árusító helyszínek? A város bármely területére lehet árusításra közterület-használati engedélyt kérni?

György Zoltán: Igen, ha más jogszabályt nem sért, a gyalogos közlekedést nem akadályozza. A közterület-használati engedélyekhez kérünk szakhatósági véleményt, ha élelmiszerárusításról van szó, akkor ÁNTSZ-től, a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivataltól, ha közlekedési útról vagy járda igénybevételéről, akkor a Rendőrkapitányságtól hozzájáruló nyilatkozatot. A Hild-téren volt a karácsonyi vásár, ahol árusíthattak könyvet is és mellette található a Könyvesbolt. Általában egy nagy könyvtár Nyíregyházáról jár ide négyszer egy évben és A Művelődés Háza Rendelőintézet felőli oldalán, sátorból árusít. Azt el tudja képzelni, hogy ez irritálja a sárospataki könyvesboltokat.

Erdős Tamás: A Művelődés Házában, a „művelődés templomában” történő árusítás is sokakat irritál, de az öltönyvásár, a katonai ruhavásár, a bővli vásár is. Elmondja, szeretné, ha a szezon kezdetére ennek a kérdésnek az összes létező megoldása át lenne nézve, legkésőbb márciusra, és ha létezik igazságosabb megoldás, az irányba kell lépni.

Dr. Szabó Rita: Meg lehet határozni, hogy hol nem engedélyezi az árusítást az önkormányzat.

Erdős Tamás: Javasolja, a bizottság a napirendet márciusi ülésére napolja el azzal, hogy a helyi vállalkozók érdekében meg kell vizsgálni a közterület használatra és az árusításra vonatkozó szabályozást a tekintetben, hogy a megkeresésben foglaltakra milyen megoldási lehetőségek vannak.

Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

31/2010. (II. 8.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a közterület-használati engedélyek kiadásával kapcsolatos megkeresésről.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tárgybani megkeresést megtárgyalta és úgy döntött, hogy a 2010. márciusi ülésén napirendjére tűzi a közterület

használatra és árusításra vonatkozó helyi szabályozás felülvizsgálatát a tekintetben, hogy a megkeresésben foglaltakra milyen megoldási lehetőségek vannak.

A bizottság elnöke megköszöni a bizottság tagjainak részvételét, az ülést bezárja.

K.m.f.

Erdős Tamás s.k. tanácsnok,
a bizottság elnöke

Szántó Józsefné
jegyzőkönyvvezető