

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 2010. február 22-i ülésén.

Jelen vannak:

Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

- Erdős Tamás tanácsnok, a bizottság elnöke
- Hutkainé Novák Márta,
- Saláta László Mihály,
- Livják Emília,
- Stumpf Lászlóné
a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

- | | |
|-----------------------|-----------------|
| • Aros János | alpolgármester |
| • Dr. Szabó Rita | aljegyző |
| • Dankóné Gál Terézia | irodavezető |
| • Poncsák Ferenc | irodavezető |
| • Orosz László | irodavezető |
| • György Zoltán | csoportvezető |
| • Dr. Szabó Tibor | ügyintéző |
| • Cziráki Zsolt | vezető tanácsos |
| • Dr. Ponta Rajmund | vezető tanácsos |

Meghívott:

- | | |
|---------------------|---|
| • Misztina Magdolna | Végardó Fürdő gazdasági vezetője |
| • Emri László | Önkormányzat Kommunális
Szervezetének vezetője |

Megjegyzés: Livják Emília 14 óra 10 perckor, a nyílt ülés harmadik napirendi pontjának tárgyalása közben érkezett.

Napirend előtt:

Erdős Tamás: Köszönti a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Javasolja, a bizottság a meghívóban szereplő 3. napirenddel kezdje munkáját, melyhez meghívott érkezett.

A bizottság a meghívóban szereplő napirendi pontokat és azok tárgyalásának sorrendjét egyhangú szavazattal elfogadta.

Napirend:

1. Előterjesztés a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének lemondásáról és új ügyvezető megbízásáról, fürdővezető álláshelyre pályázat kiírásáról.
2. Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról.
3. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek értékesítéséről.
4. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú megüresedett bérlakások elidegenítéséről.
5. Előterjesztés tölgyfa kivágási kérelemhez hozzájáruló nyilatkozat megadására.
6. Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 58. szám alatt működő „GOFRI” pavilon által elfoglalt terület további bérbeadására.
7. Előterjesztés a Sárospatak belterületén található 1627. hrsz.-ú önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanon jelzálogjog alapítására és bejegyzésére.
8. Tájékoztató a Göd belterület 5984. hrsz.-ú ingatlanon fennálló követelésről.
9. A Tokaj-Hegyalja Fejlődéséért Szövetség támogatás iránti kérelme.
10. Előterjesztés a halasztott értékesítésű bérlakás programba jelentkezők bérlőkijelöléséről.
11. Előterjesztés önkormányzati bérlakás pályázati kiírásáról.

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 65. fsz. 3. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről.
2. Előterjesztés a Sárospatak, Halászhonok 2. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről.
3. Előterjesztés magántulajdonú lakóingatlan vételi felajánlásáról.
4. Előterjesztés lakásbérleti szerződés meghosszabbításáról.
5. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú bérlakásra vonatkozó vételi ajánlatról.
6. Előterjesztés tulajdonjog rendezéséről.
7. Előterjesztés a Sárospatak, Kövy S. u. 2. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről.
8. Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 51. fsz. 5. sz. alatti bérlakás hasznosításáról.

1. **Előterjesztés a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének lemondásáról és új ügyvezető megbízásáról, fürdővezető álláshelyre pályázat kiírásáról.**

Erdős Tamás: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a PATAQUA Kft. ügyvezetője, Vörös Imre írásban benyújtotta lemondását, melyben kérte, hogy munkaviszonyát és ügyvezetői megbízását 2010. február 28-ával szüntesse meg az önkormányzat. Az önkormányzat feladata, hogy március 1-jéig megoldást találjon az ügyvezetői feladatok ellátására, ill. ezzel kapcsolatosan jó néhány feladata van a cég vezetésének, ill. az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak. Az előterjesztő világosan fogalmazott, néhány határozat meghozatalára sor kell, hogy kerüljön. Aljegyző asszony a határozati javaslatokkal kapcsolatosan tesz majd módosítást. Az előterjesztő javaslata az, hogy átmeneti időszakra a PATAQUA Kft. ügyvezetői feladatainak ellátásával a képviselő-testület Misztina Magdolnát bízta meg, aki a Kft., ill. azt megelőzően az önkormányzati költségvetési szerv gazdasági vezetőjeként tevékenykedett, ill. ez a beosztása a mai napig is.

Törvényi kötelezettség, hogy egy Kft.-nek ügyvezetője legyen. Elmondja, megpróbálták Vörös Imre urat meggyőzni, hosszabbítsa meg a tevékenységét, de nem vállalta, ezért március 1-től köteles az önkormányzat megoldani a kft. ügyvezetését. Misztina Magdolna teljesen tisztában van a fürdő korábbi működésével és a jelenlegi PATAQUA Kft. keretei közötti működésével is, hiszen nap mint nap a cég könyvelését, számláit és ügyeit intézi, ezért született a javaslat.

Saláta László Mihály: Megkérdezi Misztina Magdolnát, tisztában van vele, hogy mit vállal?

Misztina Magdolna: Igen.

Saláta László Mihály: Úgy érzi, el tudja majd látni ezt a feladatot?

Misztina Magdolna: Igen.

Saláta László Mihály: Volt-e még más személyi javaslat?

Erdős Tamás: Nem került szóba más javaslat, az előterjesztés csak ezt az egyetlen hivatalos személyi javaslatot tartalmazza.

Saláta László Mihály: Más nem került szóba?

Erdős Tamás: Igen, felvetődött más személy neve is.

Saláta László Mihály: Elmondja, nincs semmi gondja a javaslattal, de megkérdezi, mi szól a hölgy mellett más személye ellen?

Aros János: Megkérdezi, más javaslata van?

Saláta László Mihály: A fürdő életében már volt három vezető, van olyan, aki ott is dolgozik, és jelenleg egy harmadik személy neve vetődik fel, aki elsősorban gazdálkodási tevékenységgel foglalkozik, nem a fürdő technológiai dolgaival. Elmondja, azért kérdezte meg, hogy az ügyvezetői tevékenység nem okoz-e majd gondot számára.

Erdős Tamás: Ki volt az a két vezető?

Saláta László Mihály: Legutóbbi Csatlós Csaba volt, előtte pedig Szendrei György, ők jelenleg is ott dolgoznak, és néhány éven keresztül végezték ezt a tevékenységet, hozzáértésük elég hosszú ideig vitathatatlan volt, ezért merült fel a kérdés.

Erdős Tamás: A cég dolgozói apparátusában, hierarchikus rendszerében az ügyvezető személye nem hoz változást, hiszen mind Csatlós úr, mind Szendrei úr, mind a fürdő összes dolgozója az eddig végzett tevékenységét látja majd el. Ez a döntés az ügyvezető személyét érinti. Eddig szerencsés volt a helyzet, mert Vörös Imre úr egy személyben ellátta az ügyvezetői és fürdővezetői feladatokat, rendelkezett a fürdővezetői szakképesítéssel és természetesen a Wellness központnak, ill. a fejlesztési projekteknek a szellemi gazdája is volt. Jelenleg az ügyvezető problémáját kell megoldani, hiszen a legégetőbb probléma ebben a státuszban következett be, így február 28-át követő naptól kell, hogy legyen, aki a képviselői jogokat gyakorolja a Kft.-ben. A további határozati javaslatok arra irányulnak, hogyan lehet ezt az átmeneti időszakot kezelni. Miután átmeneti időszakra van szó, ez egy kevesebb problémával járó dolog. Egy hosszú távú ügyvezetői feladat elég nagy és felelősségteljes dolog és nagyon sok mindent kíván. Az átmeneti időszak ügyvezetésében Magdolna partner.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, elfogadja a javaslatot, mert ügyvezetőre szükség van, ez fontos dolog, de nem érti, ha február 4-én már lemondott az ügyvezető úr, miért nem készült el a pályázati felhívás.

Erdős Tamás: A pályázati felhívás az előterjesztés mellékletét képezi.

Hutkainé Novák Márta: Akkor rendben van.

Aros János: Azonnal kiírásra kerül a pályázat a fürdővezetői álláshelyre, egy olyan végzettségű személy részére, aki megfelel majd az „A” kategóriás fürdő vezetéséhez szükséges feltételeknek. Addig, miután Vörös Imre február 28-al lemondott, mindenképpen szükséges a Kft. élére egy ügyvezető igazgató, lehet más javaslat is, de teljesen értelmetlen dolog, hiszen remények szerint két, maximum három hónapról van szó, mert egy sikeres pályázat lebonyolítása után megtalálható az a személy, aki a fürdő vezetéséhez szükséges végzettséggel rendelkezik. Ezt két szalon kell futtatni, ezért került sor arra a javaslatra, hogy az a gazdasági vezető, aki teljes mértékben átlátja a fürdő irányítását, működését, legyen megbízva a várhatóan két, három hónapos időszakra.

Erdős Tamás: Ez alatt a három hónap alatt három fontos feladat vár rá. Fel kell készülni a nyári szezonra, ez egy rettentően fontos, elsősorban műszaki jellegű feladat, melyhez pénzügyi jellegű feladat is társul. Számtalan munkát, elég nagy tempóban a tavasz közeledtével el kell végezni. A másik a Wellness központ projekt jelenlegi stádiumával kapcsolatos feladatokat el kell látni, ebben a három hónapban nagy valószínűséggel a támogatási szerződést meg kell kötni. A projektet műszakilag nem kell elindítani, hiszen a közbeszerzési eljárásra még ebben a hónapban sor kerül. Vörös Imre a közbeszerzési eljárás kiírását még február 28. előtt elindította, minimum három hónap telik majd úgy el, hogy zajlanak az események, elkészül a kiírás, ajánlatok, ajánlattevők érkeznek, műszaki egyeztetések zajlanak, átadásra kerülnek a tenderdokumentációk és végkifejletbe kerül a közbeszerzés. Ez sem kimondottan ügyvezetői feladat, hiszen a projekt keretében van egy projektvezető, aki ennek a koordinációját látja el, ill. egy közbeszerzési szakértő cég mellyel Vörös Imre úr megkötötte a szerződést a vállalkozói tevékenységre. Továbbá működtetni kell a fürdőt a jelenlegi körülmények között. Ebben változás nem történik, hiszen ugyanazok a személyek látják el, akik eddig is ellátták.

Stumpf Lászlóné: Az előterjesztésből látható, hogy a gazdasági vezető pénzügyi számviteli főiskolát végzett.

Misztina Magdolna: Elmondja, Gyöngyösön végezte a főiskolát pénzügyi szakon.

Stumpf Lászlóné: Megkérdezi, milyen gyakorlattal rendelkezik?

Misztina Magdolna: Elmondja, amióta a fürdő átalakult költségvetési szervvé, 2006. óta dolgozik a fürdőben.

Stumpf Lászlóné: Helyben, a fürdőben sikerült négy éves gyakorlatot szerezni.

Aros János: Azonnal ki kell írni a fürdővezetői pályázatot, az sem kétséges, hogy valakit meg kell bízni az ügyvezetéssel. Két választási lehetőség van, vagy külsőt bíz meg az önkormányzat vagy valamelyik belső dolgozót és mellette még szükség van egy fürdővezetőre. Abban egyetértés született, hogy erre a három hónapra belsőt kell megbízni. Arról volt szó, hogy három igazgatója van a fürdőnek, de ott van például a Vay Miklós Szakképző Iskola, ott is három igazgató van, de mindenkinek más a munkaköre.

Véleménye szerint a legmagasabb végzettséggel és a legnagyobb rálátással Misztina Magdolna rendelkezik és örül annak, hogy elvállalja a megbízatást, mert véleménye szerint jelenleg ezt a munkát kevesen vállalnák el.

Hutkainé Novák Márta: Ezért a munkáért a bruttó 125 eFt elegendő?

Aros János: A jelenlegi béréhez ennyit kap pluszként.

Erdős Tamás: Hivatalosan február 1-jén elkezdődik a Wellness központ beruházás. A projektmenedzsment tagjaira vonatkozóan egyetlen megbízás van, a projektvezetőé, hiszen most ezt a munkát igényli a projekt szakasza, de a következő hónapokban a további menedzsment tagok szempontjából is meg kell bízni a megfelelő szakembereket. A javaslat – Vörös Imrével egyeztetett módon – az eredeti pályázat szerint is úgy történik, hogy egy műszaki, egy gazdasági gazdálkodási és egy szakmai vezetői munkakör, ill. forrás kínálkozik a pályázatból és ebben a gazdasági vezető személye is szóba kerül és természetesen ezt javasolja majd az ügyvezetés részére is. Az sajátos, hogy most az ügyvezető személye megegyezik a projektmenedzsment egy tagjával, ez egy furcsa helyzet. A projektmenedzsment tagja bruttó 142 eFt megbízási díjért végzi majd feladatát. Abban az esetben, ha a bruttó 125 eFt-os megbízatás elfogadásra kerül és időközben, mint a Wellness központ projekt menedzsment pénzügyi vezető tagi megbízása megtörténik, akkor az már részére egy tágabb tevékenységet jelent. Ez is költségmegtakarítás, hiszen egy bérrel, több feladat látható el.

Aros János: Elmondja, megkérdezték Vörös Imrét, véleménye szerint ki az a személy, aki az ügyvezető igazgatói feladatokat képes ellátni, ő csak egy személyt nevezett meg, Misztina Magdolnát.

Erdős Tamás: A napirenddel kapcsolatos legelső határozati javaslat Vörös Imre úr lemondásáról szól, arról, hogy a képviselő-testület vegye tudomásul az ügyvezető igazgató munkakörének közös megegyezéssel 2010. február 28. napjával történő megszűnését. A végkielégítés, vagy egyéb juttatás - ha egyoldalú felmondásra vagy a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére került sor, - nem játszik szerepet az ügyvezető úr távozásában.

Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a határozati javaslattal kapcsolatosan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

32/2010. (II. 22.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

**a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének lemondásáról és új ügyvezető megbízásáról,
fürdővezető álláshelyre pályázat kiírásáról**

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, járuljon hozzá Vörös Imre a PATAQUA Kft. ügyvezetője munkaszerződésének 2010. február 28. napjával, közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.

Erdős Tamás: A következő határozati javaslat a PATAQUA Kft. ügyvezetői megbízásáról szól. Kéri, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazzon igennel.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

33/2010. (II. 22.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Kft. új ügyvezetőjének megbízásáról

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy 2010. március 1-től, határozott időre, a Végardó Fürdő Sárospatak fürdővezetői álláshely betöltéséig a PATAQUA Kft. ügyvezetői feladatainak ellátásával Misztina Magdolnát, a PATAQUA Kft. gazdasági vezetőjét bízta meg. Megbízási díját bruttó 125.000,- Ft/hó összegben javasolja megállapítani.

Erdős Tamás: A következő határozati javaslattal kapcsolatosan az Aljegyző asszonynak lesz egy módosító indítványa.

dr. Szabó Rita: Amikor az előterjesztés készült és azok mellékleteiként a határozati javaslatok, akkor még volt egy olyan verzió, hogy a fürdővezetői álláshely egyben az ügyvezetői álláshellyel kerüljön meghirdetésre. Ez esetben a tulajdonosi jogokat gyakorló önkormányzatnak kell, illetve lehet a pályázatot kiírnia, mert az ügyvezető esetében nincs pályáztatási kötelezettség előírva. Miután ez mégis abban a formában került előterjesztésre, hogy a fürdővezetői álláshelyre a pályázat nem együtt az ügyvezetői álláshellyel kerüljön meghirdetésre, ez esetben már nem az önkormányzat, a képviselő-testület kötelezettsége a fürdővezetői álláshely meghirdetése, hanem magának a cégnek, a PATAQUA Kft.-nek kell ezt megjelentetni. Tehát így, miután új ügyvezető megbízására kerül sor, a fürdővezetői feladatok vonatkozásában a PATAQUA Kft.-nek kell ezt a pályázatot megjelentetni, így javasolja, hogy az előterjesztés mellékleteként szereplő harmadik határozati javaslatot, mely a fürdővezetői álláshely betöltéséről szól, a bizottság tekintse tárgytalannak, ezzel egyidejűleg javasolni lehet a PATAQUA Kft. ügyvezetésének, hogy jelentesse meg a pályázati felhívást.

Erdős Tamás: Ha ez a határozat visszavonásra kerül, a testületnek, mint tulajdonosnak módjában áll javaslatot tenni a Kft. ügyvezetője számára, hogy haladéktalanul írjon ki pályázatot a fürdővezetői álláshely betöltésére.

Saláta László Mihály: A hölgy megbízott igazgató lesz. A PATAQUA Kft.-nek ki az ügyvezető igazgatója?

Erdős Tamás: Teljes jogú megbízott lesz, nincs megbízott ügyvezető és ügyvezető. Határozott idejű megbízást kap, mely csak arra az időtartamra szól, míg a Kft. ügyvezetőjét ki nem nevezi a testület.

Saláta László Mihály: Akkor nem írja ki a testület az ügyvezetői álláshelyet?

Erdős Tamás: Nem, ügyvezetői álláshelyet nem ír ki a testület.

Saláta László Mihály: Miért nem?

Erdős Tamás: A magyar jog szerint nincsenek szakképesítéshez kötve ügyvezetői kritériumok, viszont fürdővezetői előírások egy közfürdő esetében vannak. Ezzel vannak problémák, mert fürdővezetői szakképesítéssel rendelkező munkatárssal nem rendelkezünk. Ügyvezető lesz, ha az önkormányzat ezzel Misztina Magdolnát megbízza, de fürdővezető még nem. Vörös Imre mindkét álláshelyre megfelelő volt, de jelenleg az ügyvezető megbízásával még fürdővezető nem lesz, ezért fürdővezetőt kell választani annak érdekében, hogy a fürdő jogszerű működése garantálva legyen. Ezek után Misztina Magdolna ügyvezetőként dolgozik, és fürdővezetői álláshelyet ír majd ki az önkormányzat javaslata alapján. Abban az esetben, ha sikerül megfelelő képzettségű fürdővezetőt találni, őt munkaszerződéssel a Kft. alkalmazásába veszi, és ekkor kerül a testület elé, hogy az ügyvezető megbízása az átmeneti megbízás megszűnik, és lehet azt mondani, hogy a fürdővezető a szezon kezdetén egyben a Kft. ügyvezetői feladataival is megbízható, vagy nem. A testület dönthet májusban úgy is, hogy a Kft. ügyvezetői álláshelyét megpályáztatja, de az ügyvezetőt meg lehet bízni úgy is, hogy nincs munkaszerződése a Kft.-vel. Ez egy sajátos helyzet, ez sem kizárt.

Aros János: A fürdővezető lehet később ügyvezető is, az a kérdés, milyen ügyvezetőt talál az önkormányzat, mert az ügyvezető nem biztos, hogy rendelkezik majd azzal a végzettséggel, mely a fürdővezetői álláshely betöltéséhez szükséges.

Erdős Tamás: Jelenleg fürdővezetőre van szükség.

Aros János: Fürdővezetőre és ügyvezetőre is.

Saláta László Mihály: Úgy kell kiírni a pályázatot, hogy olyan személy jelentkezzen, aki mindkét álláshelyre megfelel.

Aros János: Ha fürdővezetői álláshelyet hirdet meg az önkormányzat, szűkíti a lehetőségeit.

Erdős Tamás: Jelenleg nem lehet dönteni a fürdővezetői pályázat kiírásáról, mert ezzel az ügyvezető jogai sérülnének, mint tulajdonos, javaslatot tehetünk a fürdővezetői pályázat kiírására.

Saláta László Mihály: Igen, amennyiben a fürdővezetői álláshely kiírása mellett döntünk. De dönthetünk arról is, hogy ügyvezetői pályázatot írunk ki.

Erdős Tamás: Amennyiben az önkormányzat ügyvezetői pályázatot szeretne kiírni, dönthetünk arról is.

Saláta László Mihály: Javasolja a fürdő ügyvezetői pályázatának kiírását.

Erdős Tamás: Mi ennek az oka?

Saláta László Mihály: Eddig is ez a mechanizmus működött, és arról volt szó, ez az önkormányzat számára kedvező, mert ez egy óriási feladat és nem csak a fürdővezetésre vonatkozik, hanem a Wellness központ kivitelezésére, a fürdőfejlesztés egészére.

Olyan személyt kell találni, aki minden kritériumnak megfelel, mint ahogyan Vörös Imre is megfelelt.

Aros János: Két alkalommal került sor a fürdővezetői álláshely meghirdetésére, miután nem sikerült megfelelő személyt találni, Vörös Imre megbízására került sor.

Erdős Tamás: Ez sem egyértelmű, mert volt, amikor nem ügyvezetőt pályáztattunk, hanem fürdővezetőt, akkor még nem volt szükség ügyvezetőre, mert költségvetési szerv volt. Történt egy sikertelen forduló, amikor fürdővezetői pályázatot írtunk ki. 2006-ban is fürdővezetőt pályáztattunk, majd újra fürdővezetőt, és ezt követte az ügyvezetői pályázat. Változnak az idők és a működés jogi körülményei.

Saláta László Mihály: A testület úgy dönt, ahogy jónak tartja. Akkor is úgy döntött, hogy ügyvezetőt szeretne, és nem pályázati kiírással. Most is lehet így dönteni.

Erdős Tamás: Misztina Magdolna megbízásával ugyanazt tesszük, mint amikor Vörös Imrét megbíztuk annak idején, most egy dologgal kibővül, a fürdővezetői álláshely meghirdetésével.

Stumpf Lászlóné: Hosszabb távon az lenne a cél, hogy a fürdővezető és az ügyvezető személye egy személy legyen?

Erdős Tamás: Igen, a középtávú terv ez lenne, a rövid távú az, hogy legyen ügyvezetés. Három hónap után pedig az lenne a cél, hogy a majdani ügyvezető – akit egyébként fürdővezetői pályázat útján választunk ki, hiszen a fürdőnek jelenleg a jog szerinti működéséhez erre szüksége van – képes legyen ellátni az ügyvezetői feladatokat is.

Stumpf Lászlóné: A pályázatban rögtön meg lehet jelölni ezt a kritériumot is.

Erdős Tamás: Igen, de ezzel leszűkülnek a lehetőségek, azokat minél jobban szűkítjük, annál nehezebb lesz a dolgunk.

Stumpf Lászlóné: Egy Kft. ügyvezetővel úgy működne normálisan, ha az ügyvezető egyben a fürdővezető lenne, ez a személy egy kell, hogy legyen. Lehet, hogy most csak így lehet megoldani az átmenetet, de ezt az átmenetet a minimális időre kell csökkenteni.

Aros János: A pályázat elbírálásáig működik majd így a Kft. Az lenne a kedvező, ha lenne olyan személy, akinek megfelelő végzettsége van a fürdővezetésre, és a kritériumoknak megfelel.

dr. Szabó Rita: Felsőfokú iskolai végzettség, legalább alapfokú szakirányú végzettség és öt éves gyakorlattal rendelkezés a kritériumai az állás betöltésének.

Hutkainé Novák Márta: Milyen alapfokú szakirányú végzettségnek kell lennie?

dr. Szabó Rita: Nyilván fürdővezetéshez kapcsolódó végzettségre van szükség.

Erdős Tamás: Műszaki, gépész végzettségre.

Hutkainé Novák Márta: Lehet gépészmérnök, vegyészmérnök.

Erdős Tamás: Erre vonatkozóan abszolút keretek vannak, hiszen a bíróság a 2007-es ítéletében a fürdővezetőre vonatkozó előírásokat végigtárgyalta, hiszen ez alapján hozott ítéletet.

dr. Szabó Rita: Más vonatkozásban tárgyalta. Akkor még elegendő volt a középfokú végzettség.

Dankóné Gál Terézia: A középfokú szakirányú végzettséget úgy minősítette, hogy annak technikusnak kell lenni, alapfokú végzettségnek véleménye szerint elegendő a gépész végzettség.

Erdős Tamás: Mindenképpen alapfokú gépész szakképzettséget jelent.

Dankóné Gál Terézia: Nem csak alapfokú gépész szakképzettségre, hanem felsőfokú végzettségre és öt év gyakorlatra van szükség.

Erdős Tamás: A szakmai gyakorlatot a bíróság részletesen taglalta. Ha valaki mezőgazdasági végzettséggel rendelkezik, és öt évig volt agronómus Karcsán, akkor a megfelelő szakmai gyakorlattal rendelkezik ahhoz, hogy fürdőt vezessen.

György Zoltán: Lehetne főmérnök is a vezető.

Erdős Tamás: „A” kategóriás fürdővezetés esetén akkor már nem kell külön felsőfokú végzettség.

Dankóné Gál Terézia: De szükséges, csak „B” kategóriás fürdő esetében nem.

Stumpf Lászlóné: Felsőfokú végzettségként gazdasági végzettség lenne leginkább alkalmas.

Aros János: Ha tudnánk megfelelő személyt megnevezni az ügyvezetői álláshelyre, akkor nem kellene megpályáztatni, egyszerűen megbízhatná a képviselő-testület. Minél rövidebb idő alatt meg kell találni azt a személyt, aki mindkét álláshelyre megfelelő, de nem kellene szűkíteni a pályázati feltételeket, mert féltő, hogy a megfelelő személyt nem sikerül megtalálni.

Stumpf Lászlóné: A gazdasági munkának mindenképpen menni kell, nem lehet áthidalni az ügyvezető megbízását.

Saláta László Mihály: Elmondja, az a gondja ezzel, hogy ha a jelenlegi ügyvezető írja ki a fürdővezetői pályázatot, akkor hogy lesz belőle ügyvezető igazgató?

dr. Szabó Rita: Ha a testület dönt róla.

Erdős Tamás: Ügyvezetőt csak az önkormányzat tud megbízni.

Aros János: Lássuk már meg, milyen végzettsége lesz a pályázónak!

Stumpf Lászlóné: Több ember, bíráló bizottság dönt majd a fürdővezető személyéről.

Erdős Tamás: A PATAQUA Kft. ügyvezető igazgatója dönt majd egy személyben.

Hutkainé Novák Márta: Eldönti, hogy mi miben fogunk dönteni.

Erdős Tamás: Abban az esetben, ha a fürdő megbízott ügyvezetője meghirdet egy fürdővezetői pályázatot, akkor abban ő dönt, ő írja alá, ő hirdeti ki az eredményét.

Saláta László Mihály: Tiszteljük, becsüljük, hogy Misztina Magdolna elvállalja ezt a feladatot, de ő döntsön egy olyan kérdésben is, melyben a testület is csak komoly felelősséggel tud dönteni? Bízunk meg azzal, hogy döntsön egy ilyen fontos ügyben?

Erdős Tamás: A gazdasági társaság ügyvezetője hirdeti meg a pályázatot saját beosztottjára nézve, ebben ő dönt, és ha akarja, az értékelésbe bevonhatja az önkormányzatot, mint tulajdonost.

Saláta László Mihály: Véleményem szerint ez komolytalan dolog.

Erdős Tamás: Ez a magyar jogrend.

Aros János: A fürdővezetői álláshelyre az önkormányzat nem írhat ki pályázatot, csak a Kft. ügyvezető igazgatója.

Saláta László Mihály: De az ügyvezetői álláshelyre kiírhatjuk a pályázatot.

Aros János: Most írjuk ki az ügyvezetői álláshely pályázatot? Addig ki tölti be ezt a posztot?

Saláta László Mihály: Addig bízunk meg Misztina Magdolnát, erről már döntöttünk.

Aros János: De már most van ügyvezető.

Saláta László Mihály: Csak megbízott ügyvezető van.

Aros János: Az ugyanaz.

Dankóné Gál Terézia: A jogai és kötelezettségei ugyanazok a megbízott ügyvezetőnek, mint az ügyvezetőnek. Ez éppen olyan, mint bizottságban a külsős tag és a képviselő tag.

Saláta László Mihály: Jogilag ez így rendezett?

dr. Szabó Rita: Igen. Mindegy, hogy megbízási szerződéssel, vagy munkaszerződéssel kerül sor az alkalmazásra.

Erdős Tamás: Ha a testület úgy dönt, hogy kinevezi az ügyvezetőt, aki fizetés nélkül látja el ezt a feladatot, mert nem kötődik munkahelyi megbízási jogviszony az ügyvezetői feladatok ellátásához, akkor is ő az ügyvezető. Kiss József több, mint egy évig volt a PATAQUA Kft. ügyvezető igazgatója és teljesen törvényesen látta el ezt a feladatot.

dr. Szabó Rita: Valóban úgy készült az előterjesztés, hogy fürdővezető és ügyvezetői álláshelyre történik a pályázat kiírása. Ezek választható lehetőségek. Dönthet úgy az önkormányzat, hogy kiírja fürdővezetői és egyben ügyvezetői pályázatot, nem szeretne különbséget tenni a tisztség vonatkozásában és az egy másik lehetőség, hogy különbséget tesz és akkor más a pályázat kiírására vonatkozó szabály, ha külön fürdővezetőt pályáztat és külön ügyvezetőt, hiszen ügyvezetőre nem is kötelező a pályáztatás. Még az sem biztos, hogy a Munka Törvénykönyve szabályait alkalmazva fürdővezetői munkakör betöltésére kötelező a pályáztatás. A pályáztatás motivációja az, hogy legyen egy megmérettetés, egy szélesebb körű hirdetés, ahol az önkormányzat megtalálja a megfelelő szakembert.

Nem jogi, egyéni véleménye, hogy talán célszerűbb fürdővezetőre és egyben ügyvezetőre kiírni a pályázatot, hiszen később is az lenne a cél, hogy ez egy személy legyen, de a másik lehetőség is teljesen járható. Amikor a PATAQUA Kft. megtalálja azt a személyt, aki alkalmas lehet a fürdővezetői álláshely betöltésére, akkor visszakerül a döntés a képviselő-testület elé, hogy kinek ad továbbra ügyvezetői megbízást, Misztina Magdolnának, vagy annak a személynek, aki fürdővezető is lesz egyben.

Stumpf Lászlóné: A pályázatot mindenképpen úgy kell kiírni, hogy tudjuk, az az ember, aki most fürdővezető, legyen később ügyvezető is. Ha a pályázat kiírása ilyen formában történik, akkor abból derüljön ki, hogy később nem csak fürdővezetőként, hanem ügyvezetőként is számítunk rá. Az nincs ellentmondásban ezzel, hogy Misztina Magdolna végzi a gazdasági munkát addig, amíg az új ügyvezető be nem lép, ez jogilag teljesen rendben van, de akkor nyilván olyan emberek pályáznak, akik tudják, hogy egy személyben kell ellátniuk ezt a feladatot. Ha ez a célunk, akkor mindenki mérlegelje magában, megfelel-e a kritériumoknak. A pályázatot mégis csak egy bizottságnak kellene bírálnia, mert az egy komplexebb dolog, ha hosszabb távon egy személlyel kívánjuk az RFV Kft.-t és a fürdőt működtetni.

dr. Szabó Rita: A határozati javaslatban még azért szerepel, hogy az értékelő bizottságnak kik lennének a tagjai (alpolgármester, aljegyző és a bizottságok elnökei), mert ez az a verzió, amikor a pályázati felhívást a testület teszi közzé.

Erdős Tamás: Itt kell különválasztani. Ez az aprócska technikai momentum, hogy ha most pályázatot írunk ki, más értékelés alá esik egy fürdővezetői és más elbírálás alá egy ügyvezetői kinevezés kérdése. Az egyik a Kft. belügye, a másik a képviselő-testület döntési jogköre, mert a tulajdonos az önkormányzat. Le lehet írni, hogy a fürdővezetői pályázat nyertesétől azt várjuk, hogy egyben a Kft. ügyvezetői feladatát is lássa el, ez így rendben van. Ha beérkeznek a fürdővezetői pályázatok, az aktuális ügyvezető majd kéri, vagy nem kéri a tulajdonos közreműködését a bírálatban, és azt mondja, közös döntéssel a fürdővezető kinevezése megtörtént, ezt követően csak a képviselő-testületé a jogkör, hogy őt megbízza-e ügyvezetőnek, vagy nem. Itt elválnak a döntési kompetenciák, ezért nem lehet egy pályázatban rendezni.

Stumpf Lászlóné: De mivel a Kft. tulajdonosa az önkormányzat, nem érti, ezt a jogi problémát miért nem lehet áthidalni.

Saláta László Mihály: Arról van szó, nem lehet, de már volt ilyen.

Erdős Tamás: Nem, ilyen még nem volt.

Saláta László Mihály: Olyan már történt, hogy az önkormányzat kiírta az ügyvezetői állásra a pályázatot, majd azt mondta, egyben ő a fürdővezető is.

Hutkainé Novák Márta: Azok az érvek, melyek jelenleg a megbízandó ügyvezetőre vonatkoznak, a felsőfokú végzettség megléte, az ügyvezető esetében nem is kritérium. Elmondja, nincs kifogása az átmeneti ügyvezetői megbízás ellen, de van egy „csavar” az egészben, mert ugyan ügyvezetőnek nem szükséges a felsőfokú végzettség, de a fürdővezetőre bizonyos más előírások vannak, ha találunk embert, akkor jó lesz.

Erdős Tamás: Elmondja, nem tudja, mit nem ért a bizottság, és mit javasol.

Saláta László Mihály: Elmondja azt javasolta, az önkormányzat írja ki az ügyvezetői pályázatot, aki majd betölti a fürdővezetői álláshelyet is, ha arra alkalmas lesz és megfelel a kiírás kritériumainak.

dr. Szabó Rita: A javaslat úgy szól, hogy a pályázat fürdővezetői és egyben ügyvezetői álláshelyre kerüljön kiírásra?

Erdős Tamás: Elmondja, ezt csak úgy tudja elképzelni, ha az önkormányzat javasolja a Kft.-nek fürdővezetői álláshely kiírását és abban a Kft. megjegyzi, hogy a nyertes pályázótól az önkormányzat azt várja, hogy a kinevezését követően kész legyen a Kft. ügyvezetői feladatainak ellátására is.

Saláta László Mihály: Igen, abban az esetben, ha az ügyvezető alkalmas a fürdővezetői feladatok ellátására.

Erdős Tamás: Az ügyvezetői kiírásnak nincsenek jogszabály által szabályozott kritériumai, csak a fürdővezetőnek.

Hutkainé Novák Márta: Az önkormányzat mondhatja azt, hogy még különböző feltételeknek feleljen meg, és ilyen tartalmú pályázatot ír ki.

dr. Szabó Rita: Ha egy munkakörben látja el az ügyvezetői és a fürdővezetői feladatokat, akkor célszerűbb úgy meghirdetni az álláshelyet, hogy az önkormányzat egyben ügyvezetőt és fürdővezetőt keres. Az állás betöltési feltételeinek azoknak kell lennie, mint a fürdővezető esetében. Ha pedig nem szeretnénk, hogy ugyanaz a személy lássa el mindkét feladatot, akkor lehetőségként mindkét változat helyes jogilag, inkább a célszerűségi szempontokat kell figyelembe venni, az önkormányzat érdekei határozzák meg, hogy dönt.

Erdős Tamás: Erről beszélt Alpolgármester úr, hogy úgy sem lesz egyszerű, ha csak a fürdővezetői pályázat kerül kiírásra. Azzal, hogy az ügyvezetéshez kötjük, tovább szűkítjük a pályázók körét.

Hutkainé Novák Márta: Pontosan a fürdővezetői kritériumokkal van gond. A pályázók közül biztosan lehet találni olyan személyt, akinek van vezetői képessége, kapcsolatrendszere.

Aros János: Elmondja, elfogadható ez is, de azt szeretne volna, ha a fürdővezetőt megismeri az önkormányzat, és ezt követően nevezi ki ügyvezető igazgatónak. Elmondja, megértette, a bizottság azt szeretné, hogy a képviselő-testület döntsön az ügyvezető személyéről, ne az ügyvezető.

Saláta László Mihály: Igen, mert az csak „mondvacsinált” lenne.

Aros János: Miért, ki döntene?

Saláta László Mihály: Mi.

Hutkainé Novák Márta: Az ügyvezetői megbízás is szólhat egy évre, ez döntés kérdése.

Aros János: Az ügyvezetői megbízás nem szólhat egy évre.

dr. Szabó Rita: A megbízás bármilyen időszakra szólhat.

Aros János: A pályázat így kerüljön kiírásra? Így hányan jelentkeznek majd rá?

Hutkainé Novák Márta: Akinek van önbizalma, és szeretné ezt a munkát végezni.

Aros János: Elmondja, öt embert is tud mondani, akinek van önbizalma, és majd benyújtja a pályázatát is. Elmondja továbbá, azt szeretné, ha sikerülne találni egy fürdővezetőt és majd egy, két, három hónap múlva kiderül, alkalmas-e a Kft. vezetőjének. Hiszen a Kft. vezetőjének nem csak a fürdőt kell majd vezetnie, koordinálni kell a Wellness központ beruházást, stb. Ha nem ez lesz a döntés, azt is el tudja fogadni.

Erdős Tamás: Ha kinevezünk egy fürdővezetőt, aki az első napon egyben az ügyvezetői megbízást is megkapja, nem lesz idő megismerni, azt sem tudjuk, hogy alkalmas-e arra a feladatra, lelkiileg, szakmailag, szellemileg, bármilyen szempontból és máris ő a Kft. ügyvezetője. Ehhez képest, ha sikerül találni egy fürdővezetőt, amint látható az alkalmassága, dönthet a testület arról, javasolja-e, hogy az ügyvezetői feladatokat is ellássa.

Aros János: Javasolja fürdővezetői pályázat kiírását azzal, hogy ha ez a személy alkalmas ügyvezető igazgatónak, akkor kapjon arra is megbízást.

Hutkainé Novák Márta: És ha nem alkalmas a pályázó, akkor mi történik?

Erdős Tamás: Akkor van ügyvezető, mert még nem kerül sor a megbízott ügyvezető leváltására, fürdővezető is van, és nincs probléma.

Aros János: Dönthetünk, hogy ugyanazt a személyt bízzuk meg az ügyvezetői feladattal, vagy csak fürdővezető álláshelyre írjuk ki a pályázatot.

Saláta László Mihály: Ez újra egy improvizáció. Ezt az előterjesztés készítése előtt meg kellett volna beszélni. Készült egy előterjesztés, melyhez képest jelenleg más a javaslat.

Stumpf Lászlóné: Az ügyvezető esetében is van három hónap próbaidő. Ennyi idő alatt ez nem derülhet ki?

Erdős Tamás: Az ügyvezető esetében is lehet próbaidőt meghatározni.

Dankóné Gál Terézia: A Munka Törvénykönyve előírásai a meghatározók.

Hutkainé Novák Márta: Ha, mint fürdővezető kapja a fizetését, ügyvezetőként pedig nem munkajogi jogviszonyban látja el a feladatát, akkor ez a probléma kezelhető.

Aros János: De úgy írjuk ki a pályázatot, hogy ügyvezető és fürdővezető.

Hutkainé Novák Márta: Az ügyvezető jogállása kétféle lehet.

Erdős Tamás: Akár négyféle is lehet, mert az is lehetséges, hogy semmiféle munkajogi jogviszonyban nem áll senkivel, megbízzuk ügyvezetőnek és se munkaszerződése, se megbízási szerződése, se vállalkozói szerződése nem lesz.

Dankóné Gál Terézia: Az alapító okiratban szerepel.

Stumpf Lászlóné: Jogi megoldást kell arra keresni, hogyan lehet időt nyerni, mely alapján eldönthető, hogy alkalmas-e a feladatra.

dr. Szabó Rita: Ha a pályázati felhívásban úgy szerepel, hogy ügyvezetőre és egyben fürdővezetőre szól a kiírás, és három hónapos próbaidőt tartalmaz, az alatt az idő alatt elválík, el tudja-e látni a feladatát. Elválhat szerződés szempontjából a fürdővezetői álláshelyre kötött szerződés az ügyvezetőre kötött szerződéstől, tehát köthető két szerződés is. Lehet a fürdővezetői munkaszerződés, az ügyvezetői pedig megbízási szerződés.

Aros János: Ha megtaláltuk a fürdővezető személyét, három hónapot követően mondható az, hogy ügyvezetőnek nem felel meg, megmarad fürdővezetőnek, és újra kiírunk egy pályázatot az ügyvezető személyére.

dr. Szabó Rita: Akár ez is előfordulhat, mert kevés annak a valószínűsége, hogy valaki nem felel meg ügyvezetőnek, de fürdővezetőnek igen.

Stumpf Lászlóné: Ha fürdővezetői álláshelyet írunk ki, akkor csak arra nyújtható be a pályázat.

Erdős Tamás: Jelen pillanatban fürdővezetőre van szükségünk.

Stumpf Lászlóné: De akkor mégis szükség van még egy ügyvezetői pályázat kiírására is.

Erdős Tamás: Polgármester úr testületnek javaslatot tehet arra, hogy a fürdővezetőt javasolja kinevezni a PATAQUA Kft. ügyvezető igazgatójává, és erről dönt a testület. Miután bizonyított, és az önkormányzat alkalmasnak találja, nem kerül majd sor pályáztatásra. Ezt követően megbeszéljük a megbízott ügyvezetővel, hogy mikor jár le a mandátuma, mert a fürdővezetőt attól naptól kinevezzük ügyvezetőnek. Bekerül testület elé és egy rövid döntéssel kinevezhető az ügyvezető, aki egyben a fürdővezető is.

Aros János: Elmondja, a másik variációval kapcsolatosan is meggyőzhető, de szeretné tudni, mi a cél. Az, hogy mindenképpen a testület írja ki a pályázatot és hozza meg a döntését?

Saláta László Mihály: Annak idején mi volt a végleges cél? Ugyanez volt, vagy most már nem akarunk fürdőt építeni? Most már nincs szükség olyan képzettségű emberre, mint Vörös Imre volt, aki tovább viszi a fürdőfejlesztést abban a szellemben, ahogy elkezdtük. Mi változott meg azóta?

Aros János: Tehát az a cél, hogy a fürdő élére egy Vörös Imre képességű ember kerüljön ismét.

Erdős Tamás: De a fizetése, az sok volt!

Saláta László Mihály: Attól még megválasztottuk, mert meggyőztetek minket arról, hogy ő a legjobb és legalkalmasabb.

Erdős Tamás: Így volt helyes, egyszerűen kineveztük.

Saláta László Mihály: Nem akartuk megpályáztatni, úgy gondoltuk ő a megfelelő ember. Ezt most is megteheti a testület.

Erdős Tamás: Mit tehet meg?

Saláta László Mihály: Megbízhat valakit.

Erdős Tamás: Meg kellene jelölni a személyt. Javaslat soha nincs, de az előterjesztett javaslat soha sem megfelelő.

Saláta László Mihály: Ez így nem igaz. Kiküldésre került egy előterjesztés, ehhez képest most másról van szó.

Aros János: Kéri, a képviselő úr tegye meg javaslatát.

Saláta László Mihály: Elmondja, már egyszer megtette. Javasolja a bizottság a képviselő-testületnek, hogy írja ki az ügyvezetői álláshelyet, nem belefogalmazva a fürdővezetői követelményeket és majd eldönti, hogy megfelelő-e fürdővezetőnek, vagy kiír erre egy pályázatot, vagy megbíz erre a feladatra valakit.

Erdős Tamás: Saláta László javaslata, hogy ügyvezetői igazgatói pályázatot írjon ki a testület és most.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja, azokkal a szakmai kritériumokkal kerüljön a pályázat kiírásra, melyek a fürdővezetői álláshelyhez szükségesek.

Erdős Tamás: Született egy konkrét javaslat, mely a módosított előterjesztéshez képest is más, az, hogy a testület jelenleg egy Kft. ügyvezetői pályázatot írjon ki a fürdővezetőre vonatkozó jogszabályi követelmények szerint.

Saláta László Mihály: Igen, mert ha nem lenne szükség ügyvezető igazgatóra, akkor Misztina Magdolna megbízását nem javasoltuk volna.

Erdős Tamás: Megkérdezi, az elhangzott javaslat megfelelő?

Hutkainé Novák Márta: Igen.

Saláta László Mihály: Ügyvezetői, és ne fürdővezetői pályázati felhívás kerüljön kiírásra, hogy azokkal a kritériumokkal, az egy másik dolog, csak ne a fürdővezető legyen domináns, hanem az ügyvezető, mert most ügyvezetőt bízunk meg, nem fürdővezetőt.

Dankóné Gál Terézia: A fürdővezető szakmailag nagyon fontos.

Saláta László Mihály: A fürdővezető személyéről majd dönthet az ügyvezető igazgató.

Erdős Tamás: Javasolja, a bizottság döntsön a Hutkainé Novák Márta által kiegészített eltérő javaslatról.

Megállapítja, a bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal egyetért a javaslattal.

Erdős Tamás: Kéri, a bizottság szavazzon arról, hogy javasolja-e a képviselő-testületnek a PATAQUA Kft. fürdővezetői álláshelyre pályázat kiírását.

Megállapítja, a bizottság 1 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot nem támogatta.

Dankóné Gál Terézia: A pályázati felhívásban vannak határidők és egyebek, melyek nem kerültek meghatározásra, a benyújtás és az elbírálás határideje.

dr. Szabó Rita: A benyújtás határidejét 30 napban, a pályázat elbírálását pedig a soron következő rendes testületi ülésen javasolja.

Dankóné Gál Terézia: Javaslatot kellene tenni arra is, mennyi időre bízza meg az önkormányzat a nyertes pályázót ügyvezető igazgatói feladatokkal.

Hutkainé Novák Márta: Három alternatívát javasol megjelölni és majd a testület eldönti.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság szavazatát az Aljegyző asszony által megállapított határidőkről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal a javaslattal egyetértett.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság – a fenti szavazásokra tekintettel – az alábbi határozatot hozta:

34/2010. (II. 22.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Sárospatak Termálfürdő és Campingfejlesztő Kft. ügyvezetői álláshely betöltéséről

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő és Campingfejlesztő Kft. ügyvezetői álláshelyének betöltésére fürdővezetői szakmai és jogi előírásokkal írjon ki pályázatot.

A pályázati felhívásban a pályázatok benyújtásának határidejét 30 napban, a pályázatok elbírálásának határidejét az ezt követő testületi ülés időpontjában javasolja meghatározni.

Erdős Tamás: Megköszöni Misztina Magolnának, hogy részt vett a bizottság ülésén és számára az eredményes munkához sok energiát kíván.

2. Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról.

Poncsák Ferenc: A költségvetés módosítását az államháztartás működési rendjéről szóló kormányhatározat szerint negyedévente kell az önkormányzatnak elfogadnia, melynek legvégső határideje február 28-a, és visszamenőleges hatállyal december 31-i dátummal lép érvénybe. Néhány állami támogatás változása történt, ezek közül legnagyobb tétel az október 15-én történt normatív támogatásról való lemondás, melynek összege 17.122 eFt. Csökken az állami támogatás, a gyermeklétszám és a gondozási naplós szám csökkenése miatt került sor az összeg visszamondására. Ha ez nem történik meg, akkor késedelmi kamatokkal kellene az összeget visszafizetni, ezért elébe kell menni a változásoknak. A másik nagyobb csoport az intézmények által benyújtott előirányzatok módosítási kérelme, ezek kerültek a táblázatba beépítésre.

Erdős Tamás: Megállapítja, a bizottságnak a napirenddel kapcsolatban kérdése nincs, ezért kéri a bizottsági tagok szavazatait.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

35/2010. (II. 22.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat 2009. évi költségvetésének előterjesztés szerinti módosítását.

3. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek értékesítéséről.

Erdős Tamás: Elmondja, szívesen látta volna a földterületekről készült listát.

Cziráki Zsolt: Ez a lista 1083 db területet tartalmaz, ebből kikerülnek a forgalomképtelen területek, a csatornák, töltések, de így is több száz ingatlanról van szó, és a sarospatak.hu oldalon lévő bérbeadásra meghirdetett ingatlanok listájával teljesen megegyezik, ha a képviselő-testület elfogadja, akkor most már nem csak bérbe vehető, hanem meg is vásárolható. Elsősorban azoknak a területeknek az értékesítése javasolt, melyekre még nincs bérleti szerződés, és amelyre eddig nem is nagyon volt érdeklődés. Az anyagból is látható, az elmúlt évben elég szép bérleti díjat sikerült a földterületek bérbeadásából beszédni, ezért elsősorban a bérbe nem adott mezőgazdasági ingatlanok értékesítését javasolja.

Erdős Tamás: A bérbe vevők részéről megfogalmazódhat vételi szándék?

Cziráki Zsolt: Elvileg igen, sőt a bérlőnek elővásárlási joga van. Itt előfordulhat olyan jogi helyzet, mely nem feltétlenül kedvező. Ha valaki egy bérelt földterületen gyümölcsöst telepít, annak több év kell ahhoz, hogy termőre forduljon. Hiába van elővásárlási joga, de ha jön más, akinek ugyan nincs elővásárlási joga, de nagyobb összeget kínál a területért, akkor méltánytalan értékesíteni azzal szemben, aki többszázezer forintot fektetett abba a földbe. Ez egy kicsit kacifántos helyzet, de azért nem szeretné határozatban korlátozni ezeknek a területeknek az eladását, mert ha érkezik olyan kérelem a bérlők részéről, hogy szeretnék megvásárolni, és adott esetben mindkét fél jól jár, akkor tehessék meg, de előfordulhat olyan eset is, hogy a bérlő a vásárlással rosszabbul jár.

Erdős Tamás: A bérlők majd elkezdik ostromolni az önkormányzatot, hogy értékesítse részükre a földterületet, és azt mondjuk, nem adjuk, mert jó pénzünk származik a bérleti díjból. Ha a bérlők meg szeretnék vásárolni a területet, kinek mondjuk azt, hogy rendben van és kinek azt, hogy nem adjuk el.

Cziráki Zsolt: Fel kell hívni a bérlő figyelmét arra, hogy ha meg szeretné vásárolni a bérelt területet, nyújtsa be vételi szándékát, és akkor majd arról dönt a testület, de megvan a veszélye annak, hogy valaki majd nagyobb összeget kínál érte. Az elővásárlási jognak az a sajátossága, hogy valaki kínálhat többet a területért, de a bérlőnek nyilatkoznia kell arról, hogy azt az összeget megadja-e.

Erdős Tamás: Abban az esetben, ha licitre kerül sor.

Cziráki Zsolt: Már két vételi ajánlat esetén is liciteljárást kell lefolytatni. A bérlők érdekében gondoltuk, hogy a bérbe adott ingatlanokat nem hirdetjük meg értékesítésre.

Erdős Tamás: A bérlő ezt nem érti majd meg, csak azt látja, hogy nem akarjuk a földterületet eladni.

Cziráki Zsolt: Ha meg szeretné vásárolni, adjuk el neki, de hívjuk fel a figyelmét arra, hogy rá nézve ennek kockázata van. Legyen a bérlő döntése, hogy megvásárolja-e a területet, de elsősorban azokat a területeket kellene preferálni, melyeknek nincs bérlője.

Aros János: Azt nem lehetne megtenni, hogy a hosszú távra bérbe adott területek értékesítéséről, vagy további bérbe adásáról csak a bérleti idő letelte után döntsön az önkormányzat?

Cziráki Zsolt: Jelenleg eleve van egy értékesítési tilalom, és csak azokról a területekről oldja fel a képviselő-testület a tilalmat, melyeknek nincs bérlője.

Erdős Tamás: Ahol nincs tartós, legalább 5 évre szóló bérleti szerződés.

Hutkainé Novák Márta: Ez nem kedvező azokra nézve, akiknek vételi szándékuk lenne.

Cziráki Zsolt: Ezek a bérlők a bérleti díjat abban a tudatban fizetik, hogy bérleményüket nem is lehet megvásárolni, vállalva azt, hogy öt évig fizetik a bérleti díjat.

Aros János: Azért vállalták a hosszú távú bérletet, mert csak így juthatnak hozzá az állami támogatáshoz.

Erdős Tamás: Régóta nagy érdeklődés van a fölterületek megvásárlása iránt, elég régen van ez a moratórium érvényben, és ha most döntünk, lehetőleg hibátlan döntést kellene hozni.

Cziráki Zsolt: Elmondja, továbbra is azt tartja megfelelőnek, hogy meg lehessen vásárolni a fölterületeket, elsősorban azokat, melyekre nincs bérleti szerződés, amelyre van, konzultálni kell a bérlőkkel, fel kell hívni a figyelmüket arra, hogy az értékesítésnek kockázata van rájuk nézve.

Erdős Tamás: Akkor nem oldjuk fel a jelenleg hosszabb távra bérbe adott mezőgazdasági területekre vonatkozó értékesítési moratóriumot, csak egyedileg, azzal hogy közben tájékoztatjuk a bérlőt az értékesítés kockázatairól. Ez megoldás lehet?

Cziráki Zsolt: Igen, de akkor minden egyes értékesítés visszakerül a testület elé?

dr. Szabó Rita: Ingatlanvagyonról való rendelkezés a testület kompetenciája.

Cziráki Zsolt: A másik kérdés az, hogy az önkormányzatnak érdeke-e eladni a bérbe adott területeket. Korábban húsz-, harmincfilléres bérleti díjak voltak. 2009. II. félévétől emelt bérleti díj került megállapításra, így bérbeadásból már 1 mFt folyt be.

Erdős Tamás: A nagyobb területeket nem kellene eladni.

Cziráki Zsolt: Egyetlen egy földterület bérbeadásából sokkal több bevétel származott, mint az összes többi bérbe adott földterületből.

Aros János: Ahol legalább öt éves bérleti szerződés megkötésére került sor, csak az öt év leteltével döntsön arról a testület, hogy továbbra is bérbe adja, vagy értékesíti.

Erdős Tamás: Az erdők értékesítése tekintetében milyen nehézségek vannak?

Cziráki Zsolt: Az erdők esetében erdőforgalmi-értékbecslő által meghatározott ár alapján lehet szó az értékesítésről. Néhány erdőforgalmi-értékbecslővel sikerült is felvenni a kapcsolatot, de olyan bonyolult az eljárás, olyan dokumentációkat kellene birtokukba bocsátani az értékbecsléshez, mely nem található meg az önkormányzatnál. Az önkormányzatnak kellene felmérni a saját erdeit, különböző nyilvántartásokat kellene készíteni.

Erdős Tamás: 2008-ban történt felmérés az ingatlanvagyonnal kapcsolatosan.

Cziráki Zsolt: Az a felmérés arra világított rá, hogy az a tulajdoni lap szerinti művelési ágnak megfelel-e, valóban erdő-e.

Erdős Tamás: Ez a felmérés, akkor elkészült és rendelkezésre is áll?

Cziráki Zsolt: Igen. Az erdők értéke attól függ, milyen nagyságú területen, hol helyezkedik el, milyen fákat tartalmaz.

Erdős Tamás: Mekkora az önkormányzat összes erdőterülete?

Cziráki Zsolt: Elég csekély, 10-20 ha.

Erdős Tamás: Néhány 10 ha, és az is sok kisebb területből áll és zártan, nehezen megközelíthető?

Cziráki Zsolt: Igen, elsősorban a Bodrog folyó mentén találhatók erdőterületek.

dr. Szabó Rita: Erdőgazdálkodást folytatunk, van erre megbízott személy? Üzemtervet sem készítünk?

Cziráki Zsolt: Pontosan ezekre a dokumentációkra lenne szükség. Ezeket rendbe kell tenni, addig az értékesítést nem lehet megoldani.

dr. Szabó Rita: Megbízást kellene adni erdő-üzemmérnöknek, készítsen üzemgazdálkodási tervet, és mindenféle dokumentációt bonyolítson, mert e nélkül jogszabálysértő állapot áll fenn. Szabályozni kell, hogyan lehet az erdőkből kitermelni, ha nincs üzemgazdálkodási terv, akkor azokból kitermelni sem lehet.

Aros János: Az értékesítési árak mennyire reálisak?

Cziráki Zsolt: Az árak a szakmai szervezetekkel egyeztetésre kerültek, a Hegyközségtől a Falugazdász Irodáig mindenkivel, akivel sikerült, és az ő véleményük is figyelembe lett véve az árak meghatározása előtt, melyek valamennyivel a piaci árak alatt vannak, kb. azok 95 %-a.

Erdős Tamás: A tartósan bérbe adott területek esetére nem vonatkozik az értékesítés.

Aros János: Javasolja, a bérleti szerződés lejártakor döntsön a képviselő-testület a további bérbe adásról, vagy az értékesítésről.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak arról, hogy a mezőgazdasági földterületek értékesítésének előterjesztés szerinti elfogadását javasolják-e azzal a kiegészítéssel, hogy a hosszú távra bérbe adott területek esetében a bérleti szerződések lejártakor a képviselő-testület egyedileg döntsön a további hasznosításról, bérbeadásról, melyről a bérlőket tájékoztatni szükséges.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

36/2010. (II. 22.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek értékesítéséről

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek értékesítéséről szóló határozati javaslat előterjesztés szerinti elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a hosszú távra bérbe adott területek esetében a bérleti szerződések lejártakor a képviselő-testület egyedileg döntsön a további hasznosításról, bérbeadásról, melyről a bérlőket tájékoztatni szükséges.

4. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú megüresedett bérlakások elidegenítéséről.

Cziráki Zsolt: Az előterjesztés a legutóbbi döntés kiegészítéséről szól.

Erdős Tamás: Miután az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, észrevétel nincs, kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a határozati javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

37/2010. (II. 22.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

önkormányzati tulajdonú megüresedett bérlakások elidegenítéséről

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) számú rendeletben foglaltak figyelembevételével a Bessenyei u. 12. III/3. szám alatti, 26/19/A/20. helyrajzi számú ingatlan 6.400 eFt-os, továbbá a Lavotta u. 55. szám alatti, 2873/2/A/13. helyrajzi számú ingatlan 3.500 eFt-os áron történő értékesítését.

5. Előterjesztés tölgyfa kivágási kérelemhez hozzájáruló nyilatkozat megadására.

Aros János: Mi a kérelmező neve?

György Zoltán: A kérelmező, özv. Csorba Lajosné szerint a fa ottléte okozza az épület rossz műszaki állapotát. Az anyag mellékletét képezi három szakvélemény, mind a három arról szól, hogy nem a tölgyfa okozta a károsodást. Az egyik szakvélemény megjegyzi, hogy a későbbiek során felül kell vizsgálni a városnak a fatelepítési terveit, mert 30-35 év után a járda, vagy az úttest alá nyúlhatnak a gyökerek, károsítva ezeket. Erre majd egy kivágási és pótlási koncepciót kell kidolgozni.

Erdős Tamás: Nincs ellenérdekelt fél a dologban?

György Zoltán: A kérelmező az ellenérdekelt. A közterület tulajdonosának hozzájárulása szükséges a fa kivágásához.

Erdős Tamás: Nyilvánvaló, hogy a fakivágásban ellenérdekelt, aki kezdeményezi a kivágást. Az önkormányzatnak ebben ellenérdeke nem fogalmazódik meg, nem tiltakozik természetvédő szervezet, senki sem tiltakozik ellene?

Hutkainé Novák Márta: Ki ültette a fát?

György Zoltán: 1978-ban a Kommunális Szervezet elődje, az akkor érvényben lévő szabályok szerint ültette a fát.

György Zoltán: A szakértői vélemények nem javasolják a kivágást.

Erdős Tamás: Kéri, a bizottság szavazzon arról, egyetért-e azzal, hogy ne kerüljön sor a nyilatkozat kiadására.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

38/2010. (II. 22.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

tölgyfa kivágási kérelemhez hozzájáruló nyilatkozat megadására

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Sárospatak, Bem J. u. 7. számú ingatlan előtt, az úttest és a járda közötti zöldterületben lévő 1 db tölgyfa kivágásához – figyelembe véve az előterjesztéshez csatolt szakértői véleményeket – hozzájáruló nyilatkozatát ne adja meg.

6. Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 58. szám alatt működő „GOFRI” pavilon által elfoglalt terület további bérbeadására.

Orosz László: A pavilon által elfoglalt 18 m² területért jelenleg 16.200,- Ft/hó közterület-használati díjat fizetnek.

Erdős Tamás: Abban az esetben, ha a pavilon által elfoglalt terület további bérbe adásával nem ért egyet a bizottság és a testület, akkor el kell rendelni a bontását.

Orosz László: Abban az esetben kerülhet sor a NEXUS CREDIT Kft. részére az ideiglenes, további 4 évre szóló használatbavételi engedély kiadására, ha az önkormányzat hozzájárul a pavilon által elfoglalt területre a közterület-használati engedély kiadásához.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak, javasolják-e a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

39/2010. (II. 22.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Rákóczi u. 58. szám alatt működő „GOFRI” pavilon által elfoglalt terület további bérbeadására

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Sárospatak, Rákóczi u. 58. szám alatt lévő „GOFRI” pavilon által elfoglalt területet 2010. január 1-jétől 2013. december 31-ig terjedő 4 éves időszakra a NEXUS CREDIT Kft. (Sárospatak, Béla király tér 8.) részére adja bérbe azzal a kikötéssel, hogy a megállapodás bérbeadó részéről indoklás nélkül 30 napos felmondási idő figyelembevételével bármikor felmondható.

7. Előterjesztés a Sárospatak belterületén található 1627. hrsz.-ú önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanon jelzálogjog alapítására és bejegyzésére.

Saláta László Mihály: A 2009. augusztus 25-én kelt határozat arra vonatkozik, a testület hozzájárul ahhoz, hogy 1627. hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanon Wellness központ építése történjen meg. A jelzálogjog bejegyzését mi indokolja?

Erdős Tamás: A pályázat eljárásrendje indokolja. Minden uniós pályázat esetében, amikor a pályázó önkormányzati, állami költségvetési szerv, vagy nem civil szervezet, abban az esetben jelzálog, vagy valamilyen fedezet biztosítására köteles. Ez lehet ingó, ingatlan, bankgarancia és számos egyéb dolog, az önkormányzat esetében az ingó, vagy ingatlanvagyon bejegyzése jöhet szóba. Miután a PATAQUA Kft.-nek se ingó, se ingatlanvagyon nincs, ezért szükséges, hogy az érintett idegen ingatlanra – miután nem a Kft., tulajdona, hanem az önkormányzaté – az önkormányzat, mint tulajdonos járuljon hozzá, hogy a pályázat során meghatározott jelzálog fedezeti biztosítékot a PATAQUA Kft. felajánlja.

Saláta László Mihály: Javasolja, kerüljön a határozatban feltüntetésre, hogy a jelzálogjog a pályázat benyújtása érdekében kerül bejegyzésre, mert erre a határozat nem utal.

Erdős Tamás: A határozati javaslat tartalmazza a projekt azonosító számát, a címét és azt is, hogy a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges a jelzálogjog bejegyzése.

Megállapítja, a bizottság tagjainak több kérdésük nincs, így kéri szavazataikat.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

40/2010. (II. 22.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak belterületén található 1627. hrsz.-ú önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanon jelzálogjog alapítására és bejegyzésére

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az ÉPMOP-2.1.1/B-2f-2009.0017. azonosítószámú Wellness központ kialakítása sárospataki termálfürdő fejlesztése keretében című projekttel kapcsolatos támogatási szerződés megkötéséhez szükséges jelzálogjog bejegyzéshez az önkormányzat tulajdonában álló 1627. hrsz.-ú, az ingatlan-nyilvántartás szerint kivett strandfürdő megjelölésű ingatlanra a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség nevében eljáró közreműködő szervezettel jelzálogszerződést kössön.

Javasolja a Polgármester felhatalmazását a jelzálogszerződés megkötésére és a további szükséges intézkedések megtételére.

8. Tájékoztató a Göd belterület 5984. hrsz.-ú ingatlanon fennálló követelésről.

Poncsák Ferenc: Az előterjesztés szerint az ingatlannal kapcsolatosan az önkormányzat követelése 5.276.720,- Ft és járulékai erejéig terjed. Az önkormányzat mérlegében 12.821.515,- Ft szerepel, pontosítani kellene, miből adódik ez az eltérés.

Erdős Tamás: Vagyonérdekű jogként, vagy követelésként szerepel?

Poncsák Ferenc: Követelésként van feltüntetve. A 2002. évben készült jegyzőkönyvek alapján is 12.800 eFt-os összegről van szó.

dr. Szabó Rita: Az ötmilliós összeg még kamataival sem lehet ennyi. A követelésnek fixnek kell lennie, a végrehajtó szempontjából is, és az önkormányzat nyilvántartása szerint is.

Dankóné Gál Terézia: A jegyzőkönyvben az szerepel, hogy ez az összeg nem tartalmaz késedelmi kamatot.

dr. Szabó Rita: A végrehajtótól minden adatot be kellene szerezni.

Dr. Ponta Rajmund: Elmondja, egy 2007. november 8-i önkormányzati árverési hirdetmény van a birtokában, ebben 5.276.720,- Ft és járulékai erejéig kért az önkormányzat végrehajtást.

Poncsák Ferenc: Ez az összeg szerepel a 2002-ben készült jegyzőkönyvben is.

dr. Szabó Rita: Ez milyen jegyzőkönyv?

Dankóné Gál Terézia: Ez egy képviselő-testületi jegyzőkönyv.

Stumpf Gábor József: A két időpont között valaminek történnie kellett.

dr. Szabó Rita: Vissza kell keresni az iratokat, mi volt a bírósági ítélet, milyen összeggel kérte az önkormányzat a végrehajtást.

Erdős Tamás: Kezdeményezi, hogy a Pénzügyi Iroda, a Jegyzői Iroda és a Vagyongazdálkodási Csoport hangolja össze ezt a tevékenységét, ha péntekig történik előrelépés, a testület kapjon erről tájékoztatást, ha nem sikerül pontosítani az összeget, akkor nem javasolja a napirend tárgyalását.

Poncsák Ferenc: A Pénzügyi Irodán ezen kívül nincs más irat, azon túl, hogy ez az összeg nyilvántartásba lett véve. Az ügyintéző nem tudott választ adni, milyen irat alapján történt a nyilvántartásba vétel.

Stumpf Gábor József: A Pénzügyi Bizottság több alkalommal is tárgyalta a témát, így az ülésekről készült jegyzőkönyveknek tartalmaznia kellene információkat.

Erdős Tamás: Ha pénteking nem sikerül ellentmondás nélküli tájékoztatót készíteni, akkor javasolja a testület napirendjéről a tájékoztató levételét.

Saláta László Mihály: 2010. március 23-án az árverés útján történő értékesítést újra megkísérlik, addig tisztázni kell mennyi a valóságos követelés.

Erdős Tamás: Kéri, a bizottság szavazzon az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

41/2010. (II. 22.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Göd belterület 5984. hrsz.-ú ingatlanon fennálló követelésről

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Göd belterület 5984. hrsz.-ú ingatlanon fennálló követelésről szóló tájékoztató napirendről történő levételét, ha az anyagi követeléssel kapcsolatosan felmerült ellentmondást a testületi ülésig nem sikerül tisztázni.

9. A Tokaj-Hegyalja Fejlődéséért Szövetség támogatás iránti kérelme.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, a napokban hallgatta meg a szövetség törekvéseiről a prezentációt. Véleménye szerint, ha az önkormányzat részt vesz ebben a munkában, ha a partnerek egymásra találhatnak, még ha nem is kifejezetten az önkormányzat de a város ebből profitálhat, egyrészt a borászat, másrészt az oktatás és turizmus területén, ezért javasolja a kért támogatás odaítélését.

Livják Emília: Elmondja, nem tartja megfelelőnek az anyagot ahhoz, hogy egy ilyen állandó összegű támogatás nyújtásáról döntést tudna hozni, hiszen ebből az önkormányzat részéről havonta kiadása keletkezik. Az anyagból az sem látható, helyileg hol működik majd. A Sárospatakért Turizmus Egyesület véleményét is ki lehetett volna kérni, mert egy kicsit nagyobb rálátásuk van az idegenforgalommal kapcsolatos szervezetekre is. Véleménye szerint ezt a dolgot egy kicsit jobban körbe kellene járni, de ettől függetlenül nem biztos, hogy rossz a kezdeményezés.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, ő sem látott írott anyagot, résztvevője volt egy előadásnak, melyen ez elhangzott.

Erdős Tamás: Hol volt ez az előadás, és mikor?

Hutkainé Novák Márta: Pénteken volt.

Erdős Tamás: Elmondja, erre az előadásra nem kapott meghívót.

Hutkainé Novák Márta: Más ügyel kapcsolatban került sor a tájékoztatásra. Elmondja, azt hitte, már több, és konkrétabb ismeretekkel rendelkezik a vezetőség, ha az anyag tárgyalására kerül sor.

Erdős Tamás: Takács András a szövetség képviselőjében Polgármester úrral személyesen folytatott tárgyalásokat.

Livják Emília: Az elmúlt év folyamán a Tokaj-Hegyalja Fejlődéséért Szövetség Marcziné Szappanos Judittal folyamatos kapcsolatban volt, Juditnak is nagyon jó tapasztalatai voltak munkájával kapcsolatosan. Egy megfontolt döntést igényel, hogy milyen céllal fizeti ki ezt az összeget az önkormányzat.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, azt hitte, minden információval rendelkezik az önkormányzat, ha ezt a kérelmet befogadta, ha pedig nem, akkor nem kellett volna napirendre tűzni.

Aros János: Miért nem kellett volna napirendre tűzni?

Hutkainé Novák Márta: Mert senki sem tud többet, mint amennyit a kérelem tartalmaz.

Livják Emília: Benyújtotta a kérelmet, és előtte beszélt a Polgármester úrral.

Hutkainé Novák Márta: Akkor be kell kérni a kérelemhez egy konkrétabb anyagot, mert vannak írásos dokumentumok.

Aros János: A bizottsághoz és a testülethez szól a kérelem, akkor hová kellene vinni? Elmondja, ezt a kérelmet nem támogatja, mert nem látható a tartalma és az sem, miből tudna az önkormányzat évi 720 eFt-ot kifizetni.

Hutkainé Novák Márta: Harmadszor kerül a bizottság elé egy tárgyalásra alkalmatlan anyag, mert akinek átadásra került, nem mondja azt, hogy ki kellene egészíteni, mert akkor lenne alkalmas a tárgyalásra.

Aros János: Érkezett egy kérelem, melyet a bizottság és a testület elé kell vinni.

Hutkainé Novák Márta: A testület elé egy konkrétabb anyagot kell vinni.

Aros János: Egy kérelemtől mi lehet konkrétabb?

Erdős Tamás: Jelenleg nem annak van itt a helye, hogy miért került a bizottság elé, hanem annak a javaslatnak a képviselő asszony részéről, hogy nagyon pozitív és támogatandó ez a kezdeményezés, de megítélésünk szerint nem lehet egy három oldalas támogatást kérő levél alapján eldönteni, megérdemli-e a szövetség a tartós, éves 720 eFt-os támogatást. Véleménye szerint ennek lenne itt a helye, ezt kifogásolja Alpolgármester úr.

Hutkainé Novák Márta: Az Alpolgármester úr befogadott egy anyagot.

Aros János: A kérelem postán érkezett.

Hutkainé Novák Márta: Ez kevés az érdemi döntés meghozatalához.

Erdős Tamás: Javasolni kell a bizottságnak, kérjen kiegészítő információkat a döntés meghozatala érdekében.

Aros János: Ez alapján nem lehet dönteni, ezért nem javasolja támogatás nyújtását, de a kérelmet nem lehet visszaküldeni a postással.

Saláta László Mihály: Az egyesület az elmúlt éven tartott egy fórumot Tokaj-Hegyalja szőlőművelésének jövőjével kapcsolatosan. Ez a szövetség nagy szőlőművelő cégeket foglal magába, melyeknek még pénzük is van. Nagy terveik vannak, de az egyesület vezetője Budapesten lakik, így a helyi viszonyokat annyira nem ismeri. A fórumon részt vettek szőlősgazdák is, akik próbálták a lelkesedését letörni, de úgy látszik ez nem sikerült. Körül kellene járni, pontosítani kellene a tevékenységet. A szövetségi tagok, akik egyébként rendelkeznek anyagi forrással maguk is el tudnák készíttetni ezt a stratégiát. Lehetett volna csatolni a kérelemhez egy javaslatot is, hogyan is gondolkodunk erről, de a döntéshez bővebb információ szükséges, ezért javasolja levenni napirendről.

Erdős Tamás: Kérjünk kiegészítő információt a tevékenységéről.

Hutkainé Novák Márta: Nevesíteni is kellene, mit kérünk.

Livják Emília: Elmondja, számára a döntéshez kevés az információ. Az önkormányzat már támogat egy egyesületet, ezeknek a szakmai ügyeknek ott lenne a helye. Az egyesület döntsön, hogy az önkormányzat által nyújtott támogatásból belép-e ebbe a szakmai munkába, mert ott vannak azok a szakemberek, akik érdemlegesen tudnának ebben dönteni, és a 720 eFt-ot az önkormányzat támogatásából finanszírozza az egyesület.

Az önkormányzat kit bíz majd meg kapcsolattartó személyként, ki lesz az, aki ebben a munkában majd operatíván részt vesz. Ezeket a szálakat mindenképpen össze kellene kapcsolni, nem kellene egy plusz költségvetési elemet erre a költségvetésben szerepeltetni, valahol ezeket a költségeket ésszerűbb lenne tömbösíteni. Elmondja, most konkrétan nem tudja meghatározni, a döntéshez milyen információkra van szüksége, de ha valaki benyújt egy kérelmet, tudja, mit vár el az önkormányzattól, mit kér, mit ad, milyen a működési felépítettsége, van egy háttéranyaga, melyet nyílt anyagként közzé kell tennie.

Aros János: Az egyesület kérelmét konkrétan megfogalmazni nem lehet.

Hutkainé Novák Márta: Arról volt szó, személyesen járt a Polgármester úrnál és több dolgot elmondott. Az elhangzottak szerint Sárospatak ebből profitálhat, ha nem ekkora nagyságrendű támogatással, nem ilyen módon kell támogatni, de úgy gondolja, tárgyalásra érdemes a dolog és kérni kellene az anyag kiegészítését, de azt is lehet mondani, hogy az önkormányzatot nem érdekli.

Erdős Tamás: Akinek az a véleménye, hogy támogatandó a cél, mondja már meg, mit kellene még az egyesületnek csatolnia, akkor bekérjük és a következő ülésen újra tárgyalható.

Hutkainé Novák Márta: Írja le a szervezeti működését, legfőbb célkitűzéseit, a működés forrását, ehhez még milyen egyéb forrásokat szeretne hozzárendelni, milyen kapcsolatokkal bír, és milyen kapcsolatokat szeretne építeni, milyen eredményeket ért már el a területen.

Saláta László Mihály: Elmondja, szeretné tudni, a projekt költségvetése hogyan állna össze, mekkora összeg ebből a saját rész és mit vár el másoktól.

Poncsák Ferenc: Szimpatikus ötlet, hogy a Sárospatak Turizmusáért Egyesület támogathatná. A közeljövőben a szerződés tárgyalására kerül sor, mely az állami támogatások csökkenése miatt lesz napirenden, és ezért az eddigi 5,7 mFt támogatás 3,8 mFt-ra kerül csökkentésre, így nem tartja valószínűnek, hogy lesz erre pénzük, így csak az önkormányzat támogathatja a kérelmet. Le lehetne zárni a napirendet, hogy a becsatolt anyag hiányossága miatt a bizottságnak nem áll módjában a kérelmet támogatni, és ha kérelmező úgy gondolja, kiegészíti kérelmét.

Erdős Tamás: Nem javasolná ilyen tartalmú határozat meghozatalát, mert semmilyen kritérium nem volt a becsatolt anyaggal kapcsolatosan. A kérelmező szerint elégséges a kérelem, Polgármester úrral megbeszélte, ő majd pénteken a tárgyalás alapján személyesen elmondja benyomásait. Elmondja, az elfogadott költségvetésben semmiféle fedezetet nem lát ennek a programnak a támogatására. Ez nem is fejlesztési céltartalék kérdése, így nem tudja, a kiadásokban hová lehetne sorolni. A programot elviekben támogathatná, de az anyagi támogatást nem.

Livják Emília: Az együttműködésnek nem a pénz az alapja, nem azon múlik egy projekt. Elmondja, nem tudja, hogy a szövetségnek pályázati forrás biztosításához, vagy milyen céllal van szüksége támogatásra. Vannak irányvonalak, amelyek miatt visszaforgat ide, de az is biztos, hogy nem az önkormányzati 60 eFt/hó támogatás tartja fenn az egyesületet. Anyagi támogatás nélkül is kellene működnie az egyesületnek és azzal a szakmai szervezettel, melynek ehhez köze van.

Erdős Tamás: Az együttműködés nem csak turisztikai célú.

Livják Emília: Akkor kapcsolódjon be több egyesület, mert az önkormányzat valakinek kiadja majd a kapcsolattartási feladatot.

Erdős Tamás: A szövetség pályázati önerőként szeretné az összeget felmutatni, ez az érintett települések részvállalása lenne, csak ez nem került leírásra. Manapság ilyen tanulmány készítésére pályázatok tömege áll rendelkezésre. Forrás nem látható minden nemes cél ellenére a költségvetésünkben elég sok kiadás lesz a következő évben, ezekkel kellene foglalkozni.

dr. Szabó Rita: A megkeresés konkrétan a pénzügyi támogatásra vonatkozik és leírják, milyen munkákat terveznek, de nem tudjuk, mit érhet el ezáltal Sárospatak Város Önkormányzata. Miután a költségvetés már elfogadásra került, abból a szempontból érdemes megközelíteni, ha támogathatná az önkormányzat, minek a terhére tudná. Sok más kezdeményezéshez is adja az önkormányzat hozzájárulását, mely nem jár anyagi kötelezettségvállalással. Ha olyan elképzelésről van szó, hogy pályázatot szeretnének benyújtani, annak az önerejét kívánja ilyen módon felmutatni, azt célszerű lett volna első körben tisztázni, de ez nem derül ki a megkeresésből. A kérés konkrétan a pénzügyi támogatásra vonatkozik.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, elfogadja, hogy ezt az összeget nem lehet megszavazni, vagy nem kell, inkább az együttműködésre és a párbeszédre szeretne volna felhívni a figyelmet.

Erdős Tamás: Konkrét javaslatra került sor, az egyik az volt, miután a kérelem kiegészítése megtörténik a felsoroltakkal, kerüljön újra tárgyalásra. Ettől eltérően javasolja, az önkormányzat levélben fejezze ki elvi támogató szándékát és nagyrabecsülését a célokkal kapcsolatosan, de a pénzügyi támogatást a forráshiány miatt ne vállalja.

Saláta László Mihály: Ez a logikusabb megoldás, mert ha kiegészítést kér a bizottság, akkor reményeik lehetnek a támogatással kapcsolatban, de miután nincs rá fedezet a kérelmet elutasítanánk.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság az általa elmondott eltérő indítványról szavazzon, majd ezt követően Hutkainé Novák Márta javaslatáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

42/2010. (II. 22.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

A Tokaj-Hegyalja Fejlődéséért Szövetség támogatás iránti kérelme

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elviekben támogatja a Tokaj-Hegyalja Fejlődéséért Szövetség kérését, de javasolja a képviselő-testületnek, hogy a kért pénzügyi támogatást az önkormányzat forráshiánya miatt ne biztosítsa.

Hutkainé Novák Márta: Visszavonja javaslatát, mert az okafogottá vált.

10.Előterjesztés a halasztott értékesítésű bérlakás programba jelentkezők bérlőkijelöléséről.

Cziráki Zsolt: Ha ez a két bérlő kijelölésre kerül, akkor 5 lakás marad bérlő nélkül. Korábban is 6 üres lakásról volt szó, időközben egy jelentkező visszalépett és sajnos úgy tűnik, hogy aki már benne lakik bérlőként, ő is visszaadja majd. Tehát a darabszám folyamatosan ingadozik.

Hutkainé Novák Márta: Még mindig megtehetjük, hogy nem fizetünk az üres lakások után bérleti díjat?

Cziráki Zsolt: Már fizetni kellene, de még nem fizet az önkormányzat bérleti díjat.

Erdős Tamás: Történt valami a problémás családdal?

Cziráki Zsolt: A költözést ugyan elkezdték, elmondja, látta, hogy teherautóra pakolnak, de még a mai napig ott laknak. Véleménye szerint március 1-jéig biztosan nem költöznek ki a lakásból.

Erdős Tamás: Miután a bizottsági tagoknak a két bérlő kijelölésével több kérdésük nincs, kéri szavazataikat a határozati javaslattal kapcsolatban.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

43/2010. (II. 22.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a halasztott értékesítésű bérlakás programba jelentkezők bérlőkijelöléséről.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság Sárospatak Város Önkormányzata 500-2/19/2009. (I. 30.) KT. számú határozatában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a halasztott értékesítésű bérlakás programban résztvevő bérlőket az alábbiakban határozza meg:

- Bütösi Tamás Sátoraljaújhely, Korányi u. 4. III/1.
- Fábíán Edit Debrecen, Laktanya u. 33.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: Azonnal

11. Előterjesztés önkormányzati bérlakás pályázati kiírásáról.

Cziráki Zsolt: Ez a lakás is üresen áll, azért szerepel az értékesítésre szánt lakások között, mert ebben a lépcsőházban van még egy önkormányzati bérlakásunk határozatlan idejű szerződéssel, itt az a cél nem valósul meg egyhamar, hogy mindkét önkormányzati bérlakás értékesítése megtörténjen. Cserelakást szeretnénk fenntartani, de hogy addig is a távhődíjat és egyéb költségeket ne kelljen az önkormányzatnak fizetni, – miután a lakásra érdeklődés van a lakások bérbevételére akár piaci jelleggel is – ezért került sor arra a javaslatra, hogy ne szociális rászorultság alapján kerüljön sor a pályázat kiírására.

Erdős Tamás: Kéri a bizottsági tagok szavazatait az előterjesztéssel kapcsolatosan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Gazdasági Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

44/2010. (II. 22.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

önkormányzati bérlakás pályázati kiírásáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet 3. § (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva úgy döntött, hogy a Sárospatak, Bessenyei u. 3. fsz. 1. ajtószám alatti önkormányzati bérlakást – a határozat mellékletét képező pályázati felhívásban közölt feltételekkel – piaci jelleggel bérbeadásra meghirdeti

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: Azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A bizottság elnöke további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K.m.f.

Erdős Tamás tanácsnok,
a bizottság elnöke

Szántó Józsefné
jegyzőkönyvvezető