

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében 2010. március 22-én,
a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

- Erdős Tamás tanácsnok, a bizottság elnöke
 - Stumpf Gábor József,
 - Saláta László Mihály,
 - Stumpf Lászlóné
- a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

- | | |
|-----------------------|-----------------|
| • Aros János | alpolgármester |
| • Dr. Szabó Rita | aljegyző |
| • Dankóné Gál Terézia | irodavezető |
| • Poncsák Ferenc | irodavezető |
| • Orosz László | irodavezető |
| • György Zoltán | csoportvezető |
| • Dr. Ponta Rajmund | vezető tanácsos |
| • Dr. Szabó Tibor | ügyintéző |

Meghívottak:

- | | |
|------------------|---------------------------------------|
| • Tamás Anna és | A „K+F” Kutatás Fejlesztési Tanácsadó |
| • Jaczkó László | Központ Kft. képviseletében |
| • Lengyel Attila | ZHK igazgatóhelyettes |
| • Gulybán László | RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. |
| | ügyvezető |

Megjegyzés: Dr. Szabó Irén, Livják Emília és Hutkainé Novák Márta a bizottság tagjai igazoltan vannak távol.

Lengyel Attila és Gulybán László a nyílt ülés 2./ napirendi pont tárgyalása előtt érkezik.

Aros János a nyílt ülés 3./ napirendi pont tárgyalása közben érkezik.

Dr. Ponta Rajmund a zárt ülés 1./ napirendi pont tárgyalása közben érkezik.

Tamás Anna és Jaczkó László a nyílt ülés 1./ napirendi pont tárgyalása után távozik.

Lengyel Attila a nyílt ülés 3./ napirendi pont tárgyalását követően távozik.

Gulybán László a nyílt ülés 4./ napirendi pont tárgyalását követően távozik.

Orosz László a nyílt ülés 2./ napirendi pont tárgyalását követően távozik, a nyílt ülés 8./ napirendi pont tárgyalása közben érkezik.

Orosz László, György Zoltán és Poncsák Ferenc a nyílt ülés végén távozik.

Napirend előtt:

Erdős Tamás: Köszönti a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Kérése, hogy azokat a napirendi pontokat tárgyalja először a bizottság, amelyekhez meghívott vendég érkezett.

Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendeken kívül az alábbi napirendi pontot is tárgyalja meg a bizottság

- A PATAQUA Kft. kérelme pénzügyi fedezet biztosításáról.
- A Rendelőintézet felújítására kiírt pályázat benyújtásához hozzájárulás megadása.

Zárt ülés egyéb ügyek között Aros János alpolgármester ad tájékoztatást a bérlakásokból történő kilakoltatásokról.

Megkérdezi, hogy a meghívóban szereplő és a javasolt napirenden kívül egyéb javaslat van-e. Amennyiben nincs, kéri a bizottság jóváhagyását.

A bizottság a meghívóban szereplő és javasolt napirend tárgyalását, továbbá azok tárgyalásának sorrendjét egyhangúlag elfogadta.

Napirend:

- 1./ Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok hasznosításáról wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítésére.
- 2./ Előterjesztés változtatási tilalom elrendeléséhez.
- 3./ Előterjesztés a hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés módosításáról.
- 4./ Beszámoló az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2009. évi gazdasági tevékenységéről.
- 5./ Előterjesztés a Kommunális Szervezet tehergépkocsi-parkjának fejlesztésére.
- 6./ Előterjesztés a 2011. évi TEGYOT-TEDOT rendezvénysorozat megrendezésének lehetőségéről.
- 7./ Előterjesztés a Borsod- Abaúj- Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás dokumentumainak elfogadásáról.
- 8./ Tájékoztató Sárospatak város közigazgatási területén található közutakról.

- 9./ Tájékoztató a 2007. október 1. előtt keletkezett, meg nem fizetett TÁVHÓ díjakról.
- 10./ A Kiwanis Női Klub elnökének kérelme.
- 11./ Előterjesztés a Sárospatak, Comenius u. 33. szám alatti üzlethelyiség bérbeadásáról.
- 12./ Tájékoztató a frekventált közterületek hasznosításáról.
- 13./ Előterjesztés az Anzsoger Kft. és Pauljucsákné Horváth Erika által benyújtott kérelemről.
- 14./ A PATAQUA Kft. kérelme pénzügyi fedezet biztosításáról.
- 15./ A Rendelőintézet felújítására kiírt pályázat benyújtásához hozzájárulás megadása.

Zárt ülésen:

- 1./ A PATAQUA Kft. Felügyelő Bizottsága tagjának lemondása.
- 2./ Előterjesztés önkormányzati bérlakás elidegenítéséről.
- 3./ Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 65. fsz. 3. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás elidegenítéséről.
- 4./ Előterjesztés a Sárospatak, Comenius u. 4. fsz. 2. ajtószám alatti megüresedett önkormányzati bérlakás hasznosításáról.
- 5./ Előterjesztés a Sárospatak, Bessenyei u. 3. fsz. 1. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatról.
- 6./ **Egyéb ügyek:**
Tájékoztató bérlakásokból történő kilakoltatásról.

Napirend tárgyalása:

- 1./ **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok hasznosításáról wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítésére.**

Erdős Tamás: Köszönti Tamás Annát és Jaczkó Lászlót a „K+F” Kutatás-Fejlesztési Tanácsadó Központ Kft. képviselőit.

Tájékoztatója a bizottságot, hogy a wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítésére meghirdetett pályázat a múlt héten lejárt. A pályázati felhívásnak megfelelően sor került a pályázatok felbontására, majd az értékelésére is. Az értékelést a bizottsági elnökök, az Aljegyző asszony és az Alpolgármester úr által alkotott bizottság végezte el, majd javaslatot tettek a bizottságnak, illetve a Képviselő-testületnek a pályázat elbírálásáról. A legrészletesebb dolgokról a bizottság most nem fog tárgyalni, hiszen az anyagot mindenki megkapta, áttanulmányozta és reméli, hogy mindenki számára a legfontosabb dolog az, hogy folytathassák a további lépéseket. Kéri a bizottság tagjait, tegyék fel kérdéseiket, észrevételeiket.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint az előzetes tárgyalás során részletesen átbeszélték az ajánlatot, igazából sok mindent módosítani nem kell. Ami az Önkormányzat részéről igény és kérés lenne, természetesen az a határidőkkel összefüggésben van. Javasolni fogja a Képviselő-testületnek, hogy kössék meg a szerződést annak érdekében, hogy minél hamarabb elkezdődjön a beruházás.

Az a lényeg, hogy azok a határidők, amelyek ott megjelölésre kerültek, azokat próbálja mindkét fél komolyan venni, hogy belátható időn belül megvalósulhasson a beruházás. Ehhez az Önkormányzat minden segítséget meg fog adni.

Stump Gábor József: Támogatja, hogy minél hamarabb induljanak meg a tárgyalások a szerződés mielőbbi megkötése érdekében.

Erdős Tamás: Összefoglalva a napirendet megállapítja, hogy a bizottság elvégezte a rábízott feladatot. A pályázatot mind formai, mind tartalmi szempontból megfelelőnek találták. A következő lépés az, ha a bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a pályázatot elfogadja. Egyetlen pályázat érkezett, ezért a város a „K+F” Kutatás-Fejlesztési Tanácsadó Központ Kft-vel kezdi meg a további tárgyalásokat a beruházás konkrét előkészítésére, illetve a szerződések megkötésére, hiszen itt több szerződésről is szó van. A pályázati felhívás és az ajánlat is tartalmazza azt, hogy 90 nap áll rendelkezésre ahhoz, hogy mindent tisztázni lehessen, valamint a szükséges szerződések megkötésére kerüljenek. Ha sikeresek a tárgyalások, akkor nem muszáj a 90 napot kivárni.

Jaczkó László: Elmondja, hogy volt már rá alkalom, egy egyeztetés keretén belül minden egyes részletre kiterjedően átbeszélték ezt a témát. Egyet tud ígérni: a Képviselő-testület határozatát, illetve az abban foglalt pontokat megismerve 5 munkanapon belül komplett szerződés tervezetet juttatnak el az Önkormányzat részére. Teljes mértékben készen állnak a munkára, van gyakorlatuk benne, jogászaik rendelkezésre állnak a szerződés elkészítéséhez.

Dr. Szabó Rita: Mivel az előterjesztéshez határozati javaslat nem készült, ezért a bizottság tegyen javaslatot a Képviselő-testületnek a „K+F” Kft. pályázatának az elfogadására.

Erdős Tamás: A napirendi ponthoz egyéb észrevétel, hozzászólás nem volt, ezért kéri a bizottság tagjait, aki egyetért azzal, hogy a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a „K+F” Kft. pályázatának az elfogadását, igennel szavazzon.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

53/2010. (III. 22.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok hasznosításáról wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítéséről

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok hasznosításáról wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítéséről szóló pályázat nyertesének a „K+F” Kutatás-Fejlesztési Tanácsadó Központ Kft-t nyilvánítsa.

2./ Előterjesztés változtatási tilalom elrendeléséhez.

Erdős Tamás: Megkéri Orosz Lászlót, ha van az előterjesztéssel kapcsolatosan szóbeli kiegészítése, tegye meg.

Orosz László: Ez az eset is hasonló a legutóbbi változtatási tilalom elrendeléséhez. Az érintett két ingatlant eladásra hirdették meg tulajdonosaik, a régészeti feltárást a Rákóczi Múzeum tervbe vette. Amíg a kutatások megtörténnek, addig is ennyi segítséget tudnak nyújtani.

Stumpf Gábor József: Érdeklődik, hogy jól értelmezi-e az előterjesztést? Eladni el lehet, csak építeni nem lehet rajta? Természetesen javasolja a változtatási tilalom megadását.

Orosz László: Igen.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, hogy aki támogatja az előterjesztés szerinti változtatási tilalom elrendelését, igennel szavazzon.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

54/2010. (III. 22.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

változtatási tilalom elrendeléséről

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelet-tervezet elfogadását.

3./ Előterjesztés a hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés módosításáról.

Erdős Tamás: Köszönti Lengyel Attilát a ZHK igazgatóhelyettesét. Megkéri György Zoltánt, ha van szóbeli kiegészítése, tegye meg.

György Zoltán: Az előterjesztéshez nincs szóbeli kiegészítése.

Lengyel Attila: Részben kérdése lesz. Valóban volt egy egyeztetés annak idején, ahol hosszasan átbeszélték a lehetőségeket a közszolgáltatási szerződés módosítása ügyében. Megkapta az előterjesztést, átolvasta. A pénzügyes kollégáival átnézték, éppen ezért az ő kérdéseiket, kéréseiket is tolmácsolja, illetve véleményt mond arról, ami az előterjesztésben szerepel. Ezt követően várja a kérdéseket, észrevételeket.

Pontról pontra szeretné az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalni. A hatályban lévő közszolgáltatási szerződés 5./ pontjában van az első változtatási igény. Kérdése, hogy ebben az esetben van-e valamilyen jogszabályi változás, ami ezt a módosítást indokoltá teszi, egyszerűbben, a kézbesítés mikor tekintendő megvalósultnak?

György Zoltán: Igen, ez jogszabály alapján került megfogalmazásra.

Lengyel Attila: Akkor a jogszabály számát vagy magát a jogszabályt szeretné megnézni, mert az egyeztetés során részben félreérthetően nyilatkozott. Összesen három olyan cselekmény valósul meg a lakosság, az Önkormányzat és a ZHK között, ami a díjfizetésre vonatkozik. A számla kiküldés, a be nem fizetett számlák miatt a felszólítás, majd a harmadik egy hátralékos lista, amit a jegyzőnek küldenek ki. Valószínű, hogy itt félreérthetően fogalmazott, mert nincs két felszólítás, hanem csak egy van. Elnézést kér, ha a második megkísérelt kézbesítésre hivatkozott a ZHK, egyszerűen nincs ilyen. Ez természetesen nem az előterjesztés készítőjének a hibája, hanem az övé. Viszont ha ez így marad a közszolgáltatási szerződésben, akkor a ZHK azt nem tudja megvalósítani. Ezért kérdezte azt, hogy van-e valamilyen jogszabályi módosulás, ami ezt így előírja. Mert ha ezt így előírja, akkor a ZHK-nak így kell eljárnia. Ez esetben egy tértivevényes ajánlott levél 500,-Ft. Negyedévente a ZHK kb. 6.000 darab levelet küld ki. Ez nagyon nagy díjnövelő tényező ismét. Tájékoztatni szeretne volna a bizottságot, hogy ez év végén csak infláció-követő díjemelés van, de ha a jogszabály így fogalmaz és nekik végre kell hajtaniuk, akkor ez újabb díjnövelő tényezőt jelent. Mert ha a jogszabály így fogalmaz, akkor a szolgáltató - mivel nincs más választása - betartja, csak ennek hatása lesz a 2011. évi díjtételekre és ez a ZHK-n kívül álló ok.

Erdős Tamás: Megkéri György Zoltánt, hogy a felvetett problémát vizsgálják meg.

György Zoltán: Természetesen a Pénzügyi Bizottság üléséig a jogszabályi előírást igazgatóhelyettes úr részére átadja.

Lengyel Attila: Ezzel a kiegészítéssel el tudja fogadni az előterjesztést. Továbbhaladva a 2./ pont az teljesen rendben van, mert ügyfélszolgálatot működtet a városban a ZHK.

A következő fontos dolog a 10. fejezet 3./ pontban megfogalmazott számlaküldési időpont.

Itt eleve úgy fogalmaz a hatályos közszolgáltatási szerződés, hogy a negyedévet követő első napjától már jogosult a negyedévre vonatkozó díjkompenzációs számlákat kiküldeni a szolgáltató. Ez kisebb-nagyobb késésekkel meg is valósul. Valamikor már a negyedév elején kiküldésre kerül, de olyan is van, hogy csak a negyedév végén. Ezzel együtt tulajdonképpen elfogadható ez a határidő. A pénzügyes kollégának egyetlen egy kérése volt. Hogy ne a tárgy-negyedév második hónapjára tegyék az időpontot, számlázási szempontból a tárgy-negyedévet követő hónap első napjával lenne ez jó. Ez a város felé egy kis engedmény. De könyvelés szempontjából a ZHK-nak jobb lenne.

György Zoltán: A megbeszélésen azért kérték az előterjesztésben szereplő határidőt, mert azok a fogyasztók, akik kedvezményeket kérnek és kapnak, csak az előterjesztés szerinti esetben kapják meg a tárgy-negyedévre a kedvezményt. Ha már a számlák kiküldésre kerülnek, akkor arra a negyedévre visszamenőleg már nem lehet érvényesíteni.

Lengyel Attila: Jó, ezt elfogadja, megpróbálják technikailag is megoldani, mivel ezzel könyvelés-technikai probléma van, de megkeresik a megoldást. Ez elfogadható részükről. Az előterjesztés többi pontja is elfogadható, csak az első módosítási javaslatban hivatkozott jogszabály átadására tart igényt. Ha így van, akkor természetesen a ZHK be fogja tartani.

György Zoltán: Nem beszélt az igazgatóhelyettes úr arról, hogy egyetlen egy dologban nem sikerült egyezsége jutni, ez pedig a behajthatatlan díjhátralékok ügye. Ezt azért nem is írták le a módosítási javaslatban, mert a ZHK által küldött jegyzőkönyvekből is kiderül, hogy a ZHK a jelenlegi gyakorlaton nem kíván változtatni, bár a hulladékgazdálkodási törvényben szereplő előírásoknak a jelenlegi gyakorlat nem mindenben felel meg. A törvény szerint a behajthatatlan díjhátralékot az Önkormányzat 2005-ig az állami költségvetésből igényelhette volna meg, azonban az állami költségvetésben soha nem volt ilyen rovat. 2006-tól a behajthatatlan díjhátralékot a Jegyző kimutathatja a szolgáltatást végző Kft. felé, de ez esetben ez a közszolgáltató veszteségét növeli.

Lengyel Attila: Egyetért György Zoltánnal, egy kicsit pontosítana. Úgy volt az alap közszolgáltatási szerződésben, hogy a lakosság által be nem fizetett és az Önkormányzatnál ilyen módon díjhátralékként keletkező összeget a legrosszabb variáció szerint a ZHK finanszírozza, a legjobb variáció pedig úgy szól, hogy ne azonnal kelljen megfizetni az Önkormányzatnak, hanem amikor az behajtásra kerül. 2001. január 1-én az volt a gyakorlat, hogy ezt az összeget az Önkormányzat megelőlegezte. Azért volt így jó, mert a ZHK nem tudja adók módjára behajtani a hátralékot, mert nincs jogosultsága, másrészt pedig a közszolgáltatás ellehetetlenülését ezzel kívánja megakadályozni. Az államnak minden évben a költségvetésében kellett volna erre fedezetet biztosítani, de ez mindig elmaradt. Az általuk és a szakmai szervezetek által állandóan jelzett probléma kezelésére 2005-ben megváltoztatták a törvényt úgy, hogy kivették ezt a tételt, így nem kell ilyen fedezetet biztosítani az államnak. Lehetőségként maradt a törvényben az, hogy ha akarja az Önkormányzat akkor megfinanszírozza. Annak idején 2006-ban a ZHK taggyűlésén felvetődött a probléma, egy változtatási igény, akkor többségi véleménnyel a taggyűlés úgy határozott, hogy nem nyúlnak hozzá, mert még mindig igazságosabb ez a gyakorlat, mintha úgy változtatták volna meg a díjhátralék kezelését, hogy ne a települések Önkormányzatai finanszírozzák meg, hanem a ZHK. Ebben az esetben a behajthatatlan hátralékot a ZHK hitel igénybevételeivel tudta volna fedezni, ez évente nem kis összeg, több 10 millió forintot jelent. A hitel és kamatai díjnövelő tényezőként jelennek meg, és természetesen olyanokra is ráterhelnék ezen költségeket, akik rendszeresen fizetnek. És ez Sárospatakra is vonatkozik, mert a város viszonylag a rendszeren fizető kategóriába tartozik. Sárospatakon kb. 90 %-os a fizetési hajlandóság, de van olyan település, ahol csak 70 %-os. Ha átlagot vesz, akkor Sárospatak hátrányba kerülne, mivel más településeken keletkező hátralékot is finanszíroznia kellene a város rendszeren fizető polgárainak. Ezt így véleménye szerint nem lehet föl vállalni. A közszolgáltatási szerződés ezen pontján nem kell módosítani, mert egy esetleges módosítással a már említett problémákon kívül finanszírozhatatlanná válik a közszolgáltatás. A lakosok úgy vannak vele, ha nem fizetnek, akkor sem történik semmi, de ez így nem mehet tovább.

Erdős Tamás: Ha jól érti, akkor a mostani állapot szerint az Önkormányzatok a meg nem fizetett tartozásokat átvállalják egy bizonyos idő után és egy összegben kifizetik a ZHK-nak?

György Zoltán: Igazából azokat a tartozásokat, ami behajthatatlan.

Erdős Tamás: A keletkező díjhátralékot az Önkormányzat megfizeti a szolgáltatónak?

György Zoltán: A kimutatott díjhátralékot az Önkormányzat megfizeti a ZHK-nak. Egy részét adók módjára behajtja a jogszabályi előírások szerint és marad egy rész, ami nehezebb, vagy egyáltalán nem hajtható be.

Erdős Tamás: Érdeklődik, hogy arra nincs mód a jelenlegi helyzetben, hogy az Önkormányzat csak olyan ütemben fizesse meg a kintlévőségeket a szolgáltatónak, amilyen ütemben azt be tudja hajtani? Hiszen így egy jelentős összeget meg kell előlegeznie a szolgáltatónak.

Lengyel Attila: Így van, a szerződés pontosan erről szól. Ez az, amire azt mondták, hogy akkor a ZHK-nak kell finanszíroznia, aminek meg költsége van. Innentől kezdve nem igazságos a rendszer, mert akkor a közöset finanszírozza mindenki. Az is, aki rendesen fizet és az is, aki kevésbé mutat hajlandóságot a fizetésre. Ezért nem szeretne a ZHK ezen változtatni. Egyébként a gyakorlatban úgy történik, hogy kipostázzák a számlákat, 15 napos fizetési határidő van. Várnak 30 napot a 15 napon felül, az már 45 nap, akkor postázásra kerülnek a felszólítások, aztán van aki fizet, van aki nem. Eltelik megint 90 nap és ezután adják át a jegyzőknek a díjhátralékosok listáját. Ez már nagyon hosszú idő, mire a ZHK a pénzéhez jut.

Erdős Tamás: A ZHK számol késedelmi kamatot?

Lengyel Attila: Úgy tudja, hogy eddig még nem érvényesítették.

Erdős Tamás: Véleménye, hogy az Önkormányzat is számolna fel késedelmi kamatot, ha ilyen helyzetben lenne.

Poncsák Ferenc: Ez a követelés adók módjára behajtható, magyarul nagy esély van ennek a behajtására. Az Adócsoport vezetőjétől olyan információja van, hogy az elmúlt évben nem fektettek nagy hangsúlyt erre a tevékenységre. Nagy százalékban megtérül az adók módjára behajtható kintlévőség, mert ezeket minden jövedelemből le lehet tiltani (pl. nyugdíj). Csak nyilván ez több adminisztrációs munkát igényel, mivel ezek kis összegek, viszont sok embert érintenek.

Erdős Tamás: Az Önkormányzat érdekeit tartva szem előtt az lenne a legpraktikusabb, ha nem az Önkormányzat végezné a kintlévőség beszedését és nem finanszírozná meg előre a városban keletkező hátralékot.

Lengyel Attila: Megtehetné az Önkormányzat, csak ez a közszolgáltatóra nézve ellehetetlenüléshez vezetne, pedig társaságuk az Önkormányzat részére előírt kötelező közszolgáltatási feladatot lát el.

Erdős Tamás: Megérti, viszont az Önkormányzatnak ez lenne az érdeke, hogy ne kelljen a hátralékot megfizetni és a behajtással foglalkozni.

György Zoltán: Ez nem közüzemi szolgáltatás, mint a Zempléni Vízmű Kft. esetében, ahol a lakossággal köt a közüzemi szolgáltató szerződést. Ebben az esetben egy helyi rendelet kötelezi a lakosságot, aki egyben a fogyasztó, a szolgáltatás igénybevételére.

Erdős Tamás: Vagyis marad minden úgy, ahogy eddig volt.

Lengyel Attila: Annak idején, amikor a közszolgáltatási szerződés megkötésre került, akkor egyetlen egy engedményt fogalmaztak bele: ez a bizonyos 3 %-os szabály, ami nem kevés. Magyarul, ha a díjhátralékok mértéke adott tárgy-negyedévben 3 % alatt marad, akkor nem kell az Önkormányzatnak előfinanszíroznia. Ez az a variáció, s ez megfogalmazásra került a közszolgáltatási szerződésben. Nem kevés a 3 %, volt, amikor Sárospatak belefért ebbe.

Stumpf Gábor József: Érdeklődik György Zoltántól, hogy Sárospatakon kb. hány százalékra tehető a nem fizetők száma, továbbá a nem fizetők kintlévőségéből hány százalékot sikerül behajtani éves szinten?

György Zoltán: A városban 90-93 %-os a fizetési hajlandóság. Kb. 7-10 %-ra tehető a nem fizetők száma, ez mintegy 3 millió forint összegű kintlévőséget eredményez, melyből közel 900 ezer forintot tud az Adócsoport első körben behajtani.

Poncsák Ferenc: Úgy emlékszik, hogy tavaly 3 millió forint tartozás volt, abból ténylegesen 6-700 ezer forintot hajtott be a hivatal. De ez alacsonynak számít. Abban bízok, hogy a kimutatott díjhátralék 60-70 %-a adók módjára behajtható.

Dr. Szabó Rita: Nagyon sok idős, egyedülálló lakostól érkezik olyan kérés, panasz, hogy nagyon kevés hulladék keletkezik a maguk kis 40 m²-es lakásában és a jelenleg hatályos rendeletben csak a 65 év felettieknek tud az Önkormányzat kedvezményt adni. Kérdezte annak idején György Zoltántól is, hogy milyen megoldások születtek. Ha jól tudja más városokban is próbálkoztak a ZHK-nál azzal, hogy mérték a hulladékot. Milyen tapasztalataink vannak? Hol tart jelenleg a matricás rendszer? Ezekről szeretne tájékoztatást kérni.

Lengyel Attila: A probléma évek óta tart. Legutóbb a decemberi Képviselő-testületi ülésen is felvetődött. Akkor is elmonda, hogy ő sem tartja igazságosnak a rendszert, csak az a helyzet, hogy a jogszabály így írja elő. Mindenkinek fizetnie kell a szolgáltatási díjat, és a díj mértékétől nem tudnak eltérni, és ezen változtatni. Sokat foglalkoztak azzal, hogyan kellene megalkotni ezt a rendeletet, hogy egy kicsit igazságosabb legyen. Amíg ez nem történik meg, csak azt tudja mondani, hogy nekik a minimális szolgáltatási díjat ki kell számlázni a fogyasztók felé, függetlenül attól, hogy keletkezik-e nála hulladék vagy sem.

Az Aljegyző asszony kérdésére válaszolva: valóban kísérleti jelleggel működik a méréssel történő ürítés. Ezt még városban nem, de kísérleti jelleggel 3 településen már bevezették. Technikailag megoldható, de a taggyűlés amikor a költségét meghallotta, akkor úgy döntött, hogy nem akarja bevezetni. Végre van ez a rendszer, ne kísérletezzünk újjal, mert attól, hogy egy új dolog bevezetésre kerül, még nem lesz ingyenes a közszolgáltatás. Ez a probléma akkor is meglesz, ha csak a jelenlegi díj felét kellene fizetni a szemétszállításért. Lassan szociális probléma indukálódik, hiszen 2000-2003. években nem voltak ilyen jellegű problémák.

Az Aljegyző asszony másik kérdésére válaszolva elmondja, hogy a matricás rendszer 2010. II. negyedévtől bevezetésre kerül. A számlával együtt mindenkinek ki lesz küldve a matrica, melyet el kell helyezni a gyűjtőedényzeten és csak onnan lesz elszállítva a hulladék, akik szerepelnek a ZHK fogyasztói jegyzékében. Nemrég kiderült, hogy legalább a fogyasztók 8 %-a nem szerepel a nyilvántartásunkban. A matricás rendszer bevezetésétől évente legalább 20-40 millió forintos plusz bevételt várnak.

Stumpf Lászlóné: Ki kell ragasztani ezeket a matricákat?

Lengyel Attila: Igen, a gyűjtőedényzeten, egy jól látható helyre ki kell rakni, a járat csak így viszi el a hulladékot. Ez egy sorszámozott, nehezen hamisítható matrica lesz. Reményeik szerint ez azoknak kedvez, akik rendszeresen fizetnek.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért az előterjesztéssel, igennel szavazzon. Azzal a kikötéssel, hogy a Műszaki és Kommunális Iroda, valamint a szolgáltató egyeztetik a kézbesítettségre vonatkozó jogszabályi előírásokat.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

55/2010. (III. 22.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés módosításáról

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását azzal, hogy a kézbesítettségre vonatkozó jogszabályi előírások kerüljenek egyeztetésre.

4./ Beszámoló az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2009. évi gazdasági tevékenységéről.

Erdős Tamás: Köszönti Gulybán László Urat, az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját. Megkéri, amennyiben van szóbeli kiegészítése a napirenddel kapcsolatosan, tegye meg.

Gulybán László: Köszönti a bizottság tagjait. Az írásos anyagot mindenki megkapta. Elnézést kér, amiért a beszámoló késéssel érkezett meg. Különböző akadályai voltak annak, hogy a beszámoló időben elkészüljön. Ugyanis a pénzügyi beszámolónak az első eleme a független könyvvizsgálói jelentés. Ez a pénteki nap folyamáig nem készült el. Az üzleti jelentésben egy mondat erejéig ki is tér rá, hogy a TÁVHÓ szolgáltatás lakossági számláit kezelő szoftver és a főkönyvi kivonat nem ugyanazt tartalmazza, ezért a könyvvizsgáló azt mondta, hogy addig, míg ezek nincsenek kijavítva, addig a könyvvizsgálói jelentést nem készíti el. Az előző pénzügyi vezetéstől várta a beszámolónak az elektronikus úton történő megérkezését és így nem kellett volna minden betűt külön beírni, ezáltal megkönnyítette volna a munkát. Azonban péntek délutánig sem a könyvvizsgálói jelentés, sem pedig az elektronikus előző évi beszámoló nem érkezett meg, így elkezdték a beszámoló elkészítését, ami ma hajnalban lett kész.

Saláta László Mihály: Kérdése, hogy a Képviselő-testület ülése előtt ezt a napirendet mindenképpen meg kell tárgyalni, mert ez a dolog száz sebből vérzik. Már sokkal jobb a beszámoló, mint eddig volt, de még így sem jó. Most is a mérleggel kezdődik, hiába az a címe, hogy beszámoló, viszont beszámoló sehol sincs. A jelentés az, ami közelebb áll ahhoz, amit elvárna, vagyis ezekben már vannak tartalmi értékek.

Ezzel a napirenddel akár két napot el lehet tölteni, de a bizottságnak nem ez a feladata. Sajnos a végeredmény benne van. Az, hogy milyen eredménnyel zárt az RFV és ha nem történik változás, akkor az is meg van jelölve, hogy 2010-es év milyen eredménnyel fog zárulni. Hiányolja a könyvvizsgálói jelentést, a nélkül nehéz ebben a kérdésben állást foglalni.

Gulybán László: Olyan mennyiségű számlákat kell áttekinteni, amely ennyi idő alatt lehetetlen, éppen ezért a könyvelésbe be is került eredményrontó tételként a hat millió forint, ami a különbséget jelenti. Ezzel megpróbáltak valamit, de ilyen ritkán fordul elő, hogy könyvvizsgálói jelentés nélkül készül beszámoló. Viszont a bizottsági ülések a héten elkezdődtek, a mérleget pedig április 15-ig el kell fogadni. A határidő sürgette őket, valamit tenni kellett.

Stumpf Lászlóné: Tavaly is ő volt az RFV könyvvizsgálója?

Gulybán László: Nem, tavaly más volt. Azt mindenféleképpen meg kell jegyezni, hogy az előző évi könyvvizsgálásról nem volt ismeretük. Egy pár órás itt tartózkodás után - ami előzetes bejelentés nélkül történt -, a könyvvizsgáló tulajdonképpen mindent rendben talált. Az érdekessége a dolognak az, hogy ez 2008. évi pontatlanság, amit 2010. évben talál meg egy könyvvizsgálói vizsgálat.

Saláta László Mihály: Az a baj, hogy itt 63 millió forint veszteséggel zárta a Kft. az elmúlt évet. El kell gondolkodni azon, hogyan jutottak idáig, mit lehet változtatni rajta. Ez egy kicsit mélyebb elemzést igényel. Magát a beszámolót hiányolja, a számszaki rész, a mellékletek ott vannak, azokból mindent ki lehet olvasni. Éppen a számviteli elemzés hiányzik belőle, nevezetesen, hogy miből lett 63 millió forint veszteség. Miben lehet változtatni, hogy jövőre ne legyen ugyanez a helyzet. Mert ebből az derül ki, hogy ha nem történik változás, akkor jövőre ugyanígy hiány lesz.

Gulybán László: Igen, a javaslat szolidan és halkan arról is szól, hogy a tulajdonosoknak vagy árbevétel növelő, vagy költséget csökkentő határozatokról is dönteni kell.

Erdős Tamás: Van egy mérleg beszámoló, ami jogszabályi kötelezettség és ennek április 15-ig eleget kell tenni. A taggyűlés időpontja április 6-ra van kitűzve. A polgármesternek, mint a testületet, a várost képviselő taggyűlési tagnak felhatalmazással kell érkeznie a taggyűlésre ahhoz, hogy április 15-ig benyújtható legyen a Kft-nek a mérleg beszámolója. Ezt alapul véve jogszabályi kötelezettsége az Önkormányzatnak, hogy felhatalmazással küldje a polgármestert a taggyűlésre, mert ha felhatalmazás nélkül megy oda, akkor érdemben nem tud állást foglalni, magyarul a tavalyihoz hasonló helyzetbe kerül az Önkormányzat, ez az egyik dolog.

A másik dolog a mérleg adatok, tényadatok. A mérleg adatokat tárgyalások útján változtatni nem áll módjában semmilyen gazdálkodó szervezetnek. Az, hogy a cég működésével kapcsolatosan milyen egyéb problémák, milyen veszteségi paraméterek, milyen pénzügyi zavarok és milyen egyéb dolgok történnek, ez már egy következő kategória. Erre pedig az a hivatalos megoldás, amit már az előző Képviselő-testületi ülésen megfogalmaztak. A tagok egybehangzó döntése alapján, az RFV finanszírozásával, egy pénzügyi átvilágító cég egy hónapja vizsgálja a cég pillanatnyi működését. Ennek a határideje április 15-én lejár. Bár azt ígérték, hogy amilyen hamar lehet, elkészülnek.

Magyarul van egy mérleg beszámolóval kapcsolatos kötelezettség, ami tényadatokon alapszik és a tényadatokat megváltoztatni nem áll módjában senkinek. Az, hogy pontosak ezek az adatok, vagy pontatlanok, az egy másik történet. Az hogy tavaly milyen volt, az is mindegy, mert azt is elfogadták, és most is döntést kell hozni. Az, hogy a működési paraméterekben milyen problémák vannak, az lehet a második része ennek a kérdésnek.

Saláta László Mihály: Lenne egy javaslata: két részre kell a napirendi pontot venni. A mérleget vegye a bizottság tudomásul, viszont a beszámoló, a működéssel kapcsolatos dolgok legyenek önálló részei az anyagnak. Az írásos anyagnak már a címe sem jó, mert nem beszámoló.

Poncsák Ferenc: A számviteli törvény szerint ez beszámoló.

Saláta László Mihály: A beszámolót a Képviselő-testületnek jóvá kell hagyni?

Erdős Tamás: A logika szerint igen. A polgármester hogy menjen az Önkormányzat véleményét képviselni, ha a Képviselő-testület nem hoz döntést. Most a mérleg van a bizottság előtt, a Kft. pénzügyi helyzetét egy korábbi döntésnek köszönhetően április 15-ig önálló napirendként - ha másképp nem - egy rendkívüli testületi ülésen meg kell tárgyalni. Az RFV problémáját rövid időn belül meg kell oldani.

Saláta László Mihály: Elképzelhető, hogy a könyvvizsgálói jelentés a Képviselő-testületi ülésig elkészül? E nélkül nem lehet dönteni, az ő véleményük a mérvadó.

Gulybán László: Egész hétvégén dolgoztak a könyvvizsgálók is. A mai információ szerint még nem értek a végére. A kérdésre, hogy mit kezdhet a bizottság így az anyaggal, illetve mikorra várható a könyvvizsgálói jelentés, nem tud válaszolni. Amellett, hogy fiatalok, nagy erővel dolgoznak, jó munkát végeznek, nem tudtak erre válaszolni.

Stumpf Lászlóné: Úgy gondolja, hogy a könyvvizsgálóknak is van egy határidő, amit be kell tartaniuk. Ők is tudják, hogy április 15-ig le kell adni a beszámolót. Próbálják a határidőt ők is betartani, hiszen azért kapják a fizetésüket.

Gulybán László: Igen, csak ez olyan helyzet, ami normális körülmények között nem szokott előfordulni, hogy ilyen mennyiségű munkát el kell végezni, adott idő alatt.

Stumpf Lászlóné: Gondolja, hogy a könyvvizsgálói cég nem most vállalta el a társaság könyvvizsgálói feladatát, hanem korábban. Tudták, hogy lesz nekik egy ilyen feladatuk, azt is tudták, hogy mikor kell leadni a beszámolót. Egy könyvvizsgálói munkát nem az utolsó héten kell elvégezni, hanem folyamatosan.

Gulybán László: Igazából a munkájuk az előző év lezárása után kezdődött. Biztos van lehetőség folyamatos könyvvizsgálásra is, ez most másképpen zajlott.

Dr. Szabó Rita: Abból kiindulva, amit Saláta László képviselő úr mondott - nevezetesen -, hogy formálisan egy tudomásulvétele történjen meg a 2009. évi beszámolónak, ezen el lehet gondolkodni, annak érdekében, hogy az ügyek menjenek előre.

Külön lehet választani azt a részt, amiből a tanulságokat le lehet vonni, illetve a hiány okainak a taglalását. A kettő valahol szorosan összefügg, az egyik nincs a másik nélkül.

Tanulságok levonása nincs a beszámoló elfogadása nélkül. Úgy gondolja, hogy összességében úgy megy a dolog előre, ha a beszámoló határidőben van elfogadva. Az kétségtelen, hogy mindaz, ami e mögött van, sokkal hosszabb és részletesebb megtárgyalást igényel.

Gulybán László: Számukra az a leglényegesebb, hogy a könyvvizsgálói jelentés minél hamarabb elkészüljön. Amint elkészül, a Jegyzői Iroda segítségével el fogják juttatni.

Mindenképpen ez csütörtök délig szükséges lenne. A 2008-as könyvvizsgálói jelentés mindent rendben talált, ezzel szemben a 2009-es már nem találta rendben a 2008-as évet.

Erdős Tamás: A probléma innen indul. A mostani könyvvizsgálónak egy áttekintő könyvvizsgálatot is le kell folytatnia az elmúlt időszakra vonatkozólag. Ugyanezt teszik az átvilágítók is és a helyi gazdasági vezetés is, hiszen a teljes időszakot át kell tekinteni, és ebből adódnak a problémák.

Stumpf Gábor József: Mi történik akkor, ha a pénteki Képviselő-testületi ülésen elfogadja a testület a beszámolót, felhatalmazza a polgármester urat a képviseletre, ezek után kiderül, hogy a mérlegben szereplő számok nem stimmelnek?

Erdős Tamás: Reméli, hogy senki nem gondolta azt, hogy könyvvizsgálói jelentés nélkül jóváhagyó javaslatot tesz a bizottság.

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint egy tudomásul vétellel el lehet fogadni, de ha úgy fogadja el a bizottság, hogy nem tudja mi van mögötte, nem tárgyalta meg, hogy mi vezetett a mínusz 63 millió forintig, akkor a kettő üti egymást. Egy beszámolót mindig annak tudatában fogad el egy Képviselő-testület, hogy megtárgyalta és egyetért az abban foglaltakkal.

Erdős Tamás: Javasolja, hogy ez a napirend április 5-ig kerüljön elhalasztásra, mivel a taggyűlés április 6-án lesz. Ez az időpont az ünnepek miatt nem jó, így április 2. a végleges határidő. Addig még van 11 nap.

Saláta László Mihály: Ismételten javasolja, hogy válassza ketté a bizottság a napirendet.

Erdős Tamás: A bizottság javasolja, hogy a könyvvizsgálói jelentés megérkezéséig a mérleg elfogadásáról ne döntsön a Képviselő-testület.

Továbbá a könyvvizsgálói jelentés ismeretében és a mérlegben foglalt számadatok elemzése ismeretében döntsön egyrészt a mérleg elfogadásáról, másrészt a Kft. pénzügyi helyzetével kapcsolatos továbbiakról.

Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért azzal, hogy a mérleget kizárólag csak a könyvvizsgálói jelentés ismeretében fogadja el a Képviselő-testület, az igennel szavazzon.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

56/2010. (III. 22.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

**az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft.
2009. évi gazdasági tevékenységéről**

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2009. évi gazdasági tevékenységéről szóló beszámolót a könyvvizsgálói jelentés ismerete nélkül nem javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni.

Továbbá a könyvvizsgálói jelentést legkésőbb 2010. április 5-ig kéri pótolni.

Erdős Tamás: A mérleg beszámoló elfogadását megelőzően kerüljön sor akár pénteken, ha már van könyvvizsgálói jelentés, akár április 5-ig a pillanatnyi pénzügyi helyzet elemzésére.

Stumpf Gábor József: A taggyűlés időpontjának a meghatározásakor már tudták, hogy április 15-ig várható a könyvvizsgálói jelentés. Nem lehetett volna más a taggyűlés időpontja?

Dr. Szabó Rita: Nem, mert a konszolidált mérleget április 15-ig kell elfogadni.

5./ Előterjesztés a Kommunális Szervezet tehergépkocsi-parkjának fejlesztésére.

Erdős Tamás: Megkérdezi, kinek van a napirendi ponttal kapcsolatosan véleménye?

Stumpf Gábor József: A gépkocsipark fejlesztését mindenképpen támogatja. Az, hogy az itt szereplő járművekkel vagy más gépjárművel oldják meg, ezt inkább rájuk bízza.

Erdős Tamás: Azzal egyetért a bizottság, hogy fejleszteni kell a Kommunális Szervezet gépjármű parkját. Azzal is, hogy új jármű beszerzésére semmi módon nincs lehetőség, hiszen az jelenleg forrásokkal nincs alátámasztva. Hogy a mellékelt két jármű közül melyik legyen, véleménye szerint ezt a bizottság tagjai szakmailag nem tudják megítélni. Az tény, hogy mindkét járműnek 3 millió forintos saját igénye van, ami az intézmény költségvetésében nem áll rendelkezésre. Magyarul a mai döntésnek arról kell szólni, hogy ezt a közel 3 millió forintot bármelyik gépjármű beszerzéséhez az Önkormányzat biztosítja-e? Ha igen, milyen forrásból.

Saláta László Mihály: Szeretne javaslatot hallani a forrásra.

Erdős Tamás: Forrásra a következőt javasolja: a költségvetési rendeletben a fejlesztési céltartalékot. Megkérdezi Poncsák Ferencet, hogy a fejlesztési céltartalék, az fejlesztési hitel?

Poncsák Ferenc: Igen. De már a hitelfelvételnél a lízing-gel történő beszerzést is meg kell adni.

Erdős Tamás: Nyilván ezt elemezni kell. Ha már hitel, a kérdés az, hogy hajlandó-e a bizottság javasolni a testületnek, hogy ez olyan halaszthatatlan kérdés, amely elsőbbséget élvez.

Saláta László Mihály: Úgy gondolja, hogy ez már több Képviselő-testületi ülésen is elhangzott. Személy szerint javasolja.

Stumpf Lászlóné: Mind a két gépjármű beszerzését javasolja a bizottság?

Erdős Tamás: Nem, csak egyet. Az, hogy a nagyobbikat vagy a kisebbiket vásárolják meg, ezt ne a bizottság döntse el, legyen ez a Kommunális Szervezet dolga.

Javasolja a bizottság, hogy a fejlesztéshez szükséges forrást a testület fejlesztési céltartalék terhére biztosítsa az intézménynek annak figyelembevételével, hogy vizsgálják meg, hogy a lízing vagy a készpénzes vásárlás között melyik a kedvezőbb.

Poncsák Ferenc: Igen, csak a hitelfelvételnek is vannak feltételei. Az Önkormányzat további eladósodásához a kötvény-kibocsátó banknak is hozzá kell járulnia. Nem csak úgy van, hogy elhatározza a Képviselő-testület, hogy felvesz egy fejlesztési hitelt és gépkocsi beszerzésre használja. Lehet hozni egy elvi határozatot, ha az Önkormányzat hitel igénybevételét meg tudja oldani, akkor abból gépkocsi beszerzést hajtson végre.

Stumpf Lászlóné: Érdeklődik, hogy önrész nélkül nem lehet lízingelni?

Poncsák Ferenc: A lízinget is hitelből fizetné az Önkormányzat. Ha forráshiányos akár működési, akár fejlesztési téren egy Önkormányzat, akkor a költségvetés jelenlegi összegének bármilyen növelése akár lízing keretében, akár havi törlesztő részlet keretében, mindegyik hitellel valósul meg. Egy hónap múlva már jobban lehetne mondani, hogy igen vagy nem.

Dr. Szabó Rita: A bank nem az adós minősítésünket végzi, hanem azzal foglalkozik, hogy egyáltalán a kötvényt van-e lehetősége az Önkormányzatnak egyéb beruházási, fejlesztési célokhoz felhasználni. A hitelminősítés egy másik folyamat, amikor egy konkrét fejlesztési hitelhez kapcsolódóan egy bank beminősíti az Önkormányzatot.

Erdős Tamás: A kötvény kamat bevételei bekerültek a költségvetésbe fix. jogcímen?

Poncsák Ferenc: 2010-ben nem állított be kamatbevételt, mert egyrészt lecsökkent a tőke, másrészt a kamatok is lecsökkentek. Nyilván, ha ez a gépkocsi beszerzés nagyon fontos a Kommunális Szervezetnek, akkor is célszerű végrehajtani akár van, akár nincs pénze az Önkormányzatnak. Csak el kell dönteni, hogy a forrást honnan teremti elő. Vagy egy kiadás lecsökkentésével, vagy egy másik beruházás átcsoportosításával. De olyan is lehetséges, hogy időközben nem várt befizetések történnek.

Erdős Tamás: Egyetért mindenben Poncsák Ferencsel, csak ebben a napirendben most kell dönteni, nem később. El kell dönteni, hogy támogatja-e a bizottság vagy sem és meg kell nevezni, hogy milyen forrásból. A hitelt most nem lehet megjelölni, mert ez akadályba ütközik.

Saláta László Mihály: Javasolja, először a Kommunális Szervezet költségvetését kellene átnézni, hátha lehetne náluk átcsoportosítást végrehajtani.

Stumpf Lászlóné: A régi gépkocsiknak mi lesz a sorsuk? Ott állnak majd a telepen? Javasolja, ha vesznek egy új, korszerű autót, akkor a másik kettőt hasznosítsák.

Poncsák Ferenc: Amennyiben ennek a gépkocsinak a beszerzésére mindenképp szükség van, akkor egy beruházást meg kell nevezni, ami be van tervezve a költségvetésbe, de előreláthatólag nem fog megvalósulni.

A fejlesztési céltartalék terhére lehet, csak a beszerzéssel várni kellene addig, amíg ez a céltartalék „feltöltődik” pénzzel.

Erdős Tamás: Javasolja, hogy a gépkocsi beszerzését a bizottság támogassa, forrást adjon rá a szükséges igényelt mértékig, annak az áttekintésével, hogy mi a gazdaságosabb: a lízing, vagy az egyösszegű vásárlás. Forrásként jelölje meg a fejlesztési céltartalékot abban az időpontban, amikor ez „feltöltésre” kerül. Aki a fent elhangzottakkal egyetért, igennel szavazzon.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

57/2010. (III. 22.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Kommunális Szervezet tehergépkocsi-parkjának fejlesztéséről

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Kommunális Szervezet tehergépkocsi-parkjának fejlesztéséről szóló előterjesztés elfogadását azzal a kikötéssel, hogy jelölje meg a fejlesztési céltartalékot fedezetként, és annak megvizsgálásával, hogy a lízing vagy az egyösszegű vásárlás a gazdaságosabb.

6./ Előterjesztés a 2011. évi TEGYOT-TEDOT rendezvénysorozat megrendezésének lehetőségéről.

Erdős Tamás: Ennek a napirendi pontnak az a lényege, hogy legalább 2-3 millió forint Önkormányzati szerepvállalást feltételez a kérelmező ennek a rendezvénynek Sárospatakon történő lebonyolításával.

Stumpf Gábor József: Végigolvasta az anyagot, számára nagyon szimpatikus, de jelen helyzetben nem látja realitását a kérelemnek.

Saláta László Mihály: A másik dolog az, hogy ennek a kérelemnek a megszavazásával már a 2011-es költségvetést kellene megterhelni. Úgy gondolja, hogy ez etikátlan lenne.

Erdős Tamás: Javasolja, hogy a 2010. őszén megalakul új Képviselő-testület ismételten tűzze napirendjére a kérelmet és döntsön belátása szerint. Ha kérnek egy nyilatkozatot ahhoz, hogy a pályázatukban megjelölhessék Sárospatakot, mint lebonyolítási helyszínt, az kiadható. Aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

58/2010. (III. 22.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a 2011. évi TEGYOT-TEDOT rendezvénysorozat megrendezésének lehetőségéről

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a 2011. évi TEGYOT-TEDOT rendezvénysorozat megrendezésének lehetőségéről szóló előterjesztést nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A 2010. őszén megalakuló új Képviselő-testület ismételten tűzze napirendjére a kérelmet és döntsön belátása szerint.

7./ Előterjesztés a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás dokumentumainak elfogadásáról.

Erdős Tamás: Megkéri György Zoltánt, amennyiben van szóbeli kiegészítése, tegye meg.

György Zoltán: Nem ő képviselte az Önkormányzatot ezeken a közgyűléseken. Annyival tudja kiegészíteni az előterjesztést, hogy majdnem határidő után küldte Szerencs város Önkormányzata a két dokumentumot. Kisebb módosításokat kellett végrehajtani a befogadó hatóság kérésére ezeken a dokumentumokon. Ezt a dokumentumot 2009. júliusában fogadta el a kistérségek küldötteiből alakult Projektirányító Bizottság. Sárospatak, Olaszliszka, Tolcsva, Erdőbénye és Komlóska településeket érinti a projekt. Összesen mintegy 6,4 % körüli a sárospataki kistérség részesedése ebben. Most már második körös a pályázat, hogy ez a pályázat a második körben elbírálásra kerüljön, ahhoz kell elfogadni újra ezeket a dokumentumokat. A probléma az, hogy nem tudja, hogy mi volt az a néhány pont, ami miatt módosítani kell a dokumentumokat. Hogy Róbert képviselte a kistérséget ezeken az üléseken.

Erdős Tamás: Röviden mondva, felületesek az információink.

Dr. Szabó Rita: Hogy Róbert képviselte a Kistérségi Társulás valamennyi Önkormányzatát?

György Zoltán: Igen. A Kistérségi Társulás felhatalmazásából ő képviselte Sárospatakot és a többi települést is Szerencsen. Egyébként a Képviselő-testület 2009-ben már elfogadta ezeket a dokumentumokat.

Dr. Szabó Rita: Jó lett volna tudni, hogy melyek a főbb módosítások. Mivel ezekből a szerződésekből kiválasztani a módosításokat, elég nehéz feladat, főleg úgy, hogy annyira nem ismert a szerződés tartalma. Mi a határidő az elfogadásra?

György Zoltán: A határidő 2010. március 30.

Erdős Tamás: Javasolja, hogy a bizottság ebben a kérdésben ne foglaljon állást, tekintve azt, hogy nincs kellő információ. Esetleg a Képviselő-testületi ülésre jöjjön el Hogy Róbert és számoljon be. Sőt ne csak a Gazdasági Bizottság, hanem a Jogrendi és a Pénzügyi Bizottság is hívja meg.

Saláta László Mihály: Egyetért az Erdős Tamás által elmondottakkal.

Erdős Tamás: Javasolja, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság hívja meg Hogy Róbertet a bizottsági ülésekre, hogy a pénteki Képviselő-testületi ülésig kellő információhoz jussanak a bizottságok.

Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

59/2010. (III. 22.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás dokumentumainak elfogadásáról

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás dokumentumainak elfogadásáról nem foglalt állást.

Javasolja, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság hívja meg Hoga Róbertet a Kistérségi Társulás felhatalmazásából tárgyban eljáró személyt a bizottsági ülésekre, hogy a pénteki Képviselő-testületi ülésig kellő információhoz jussanak a bizottságok.

8./ Tájékoztató Sárospatak város közigazgatási területén található közkutakról.

Erdős Tamás: Műszaki Iroda részletesen leírta a tájékoztatóban a szükséges tudnivalókat a közkutakról.

Saláta László Mihály: Nem is annyira kérdése van, mert tudja, hogy bizonyos helyeken miért nem akarják megszüntetni a közkutakat. Véleménye szerint nagyon sok helyen nem csak arra használják a közkutakat, amire valójában lehetne.

Erdős Tamás: Érdeklődik György Zoltántól, hogy évente mennyibe kerül a városnak a közkifolyók üzemeltetése?

György Zoltán: Kb. 1.400.000,-Ft évente. Ugyan az anyagban szerepel, de el szeretné mondani, hogy van néhány kirívó eset, főleg Halászhomokon, köztudott, hogy a két sorházzal nem tud az Önkormányzat mit kezdeni. A nagyobb fogyasztás általában a külterületek közelében lévő kutakon van. (Dorkó, Halászhomok). Feltételezhetően itt nem csak háztartási vízszükséglet céljára használják.

Szerepel az is az anyagban, hogy nincs annak akadálya, lehet vizet vételezni a közkifolyóról, vízcsapról, pl. személygépkocsi mosásához vagy építkezéshez, csak ahhoz a polgármester úr, illetve a szolgáltató hozzájárulása kell. Ezért mondta azt, hogy az Önkormányzat és a szolgáltató érdeke egy kicsit eltér. A szolgáltató kiszámlázza az elfogyasztott vízmennyiséget, ugyanakkor az Önkormányzatnak pedig az az érdeke, hogy ne legyen olyan vízfogyasztás, ami nem háztartási szükséglet. 131 közkifolyó volt, most 93 van és remélhetőleg az éven még további 9 közkifolyó leszerelésre kerül.

A fürdő környékén és a belvárosban egy pár helyen meg kell hagyni a közkutakat az idegenforgalom miatt. Egyébként pedig nem a fent említett kutakon van nagy vízfogyasztás. Pár ezer forint itt a fogyasztás, ezzel szemben a legnagyobb tétel Halászhomokon volt, 40.000,-Ft két hónapban.

Stumpf Gábor József: Érdeklődik, hogy van-e annak valamilyen oka, hogy a piac mellett - a Petőfi és az Erdélyi utcák sarkán -, valamint a Vörössipkások útja sarkon is van közkifolyó. Kell-e oda mind a kettő?

György Zoltán: A Petőfi és Erdélyi utcák sarkán inkább az iskola miatt, a Vörössipkások útjánál pedig kifejezetten a piac miatt van közkifolyó.

Stumpf Gábor József: Azért kérdezi, mert inkább ezeknél a közkutaknál szoktak autókat mosni.

Erdős Tamás: Véleménye szerint a lakosság nincs tisztában azzal, hogy a város fizeti a közutak vízfogyasztását. Valamilyen formában nem lehetne azt kérni, hogy „jó érzésű” emberek, ha azt tapasztalják, hogy a közkutakról hordják a vizet nem háztartási célra, akkor tegyen bejelentést.

Saláta László Mihály: A Kossuth utcától a fürdőig 3 közkifolyó van. Azt is tudja, hogy a városnak azon a részén lakók több mint fele a közkutakról locsol. Aki arra jár, mindenki láthatja. Igazságtalan, hogy egyes lakók becsületesen kifizetik az elfogyasztott vízmennyiség díját, mások pedig a közkutakról ingyen használják a vizet.

Poncsák Ferenc: Javasolja, a kirívóan nagy és indokolatlan fogyasztást úgy megakadályozni, hogy a kút vízfogyasztását egy szűkítővel leszűkíteni. A Műszaki Iroda tegyen javaslatot azokra a kutakra, ahová javasolják a szűkítő felszerelését. Ahol nagy a vízfogyasztás, pl. Halászhomokon.

György Zoltán: Egyetlen probléma van ezzel. Halászhomokon vannak családok, melyek ivóvízellátását közkifolyók biztosítják.

Dr. Szabó Rita: Ahol nincs bekötve a vezetékes víz, ott a szűkítést másodlagossá kell tenni. Viszont ahol be van kötve a lakosságnak az ivóvíz, csak vannak közutak is, ott lehet a szűkítő felszerelésén gondolkodni.

Erdős Tamás: Javasolja, hogy a Zempléni Vízmű Kft-nél tájékozódni kell, hogy mit jelent a nyomás-csökkentővel való megoldás. Vállalják-e a kivitelezést. A Műszaki és Kommunális Iroda kérjen információt a technikai szűkítés lehetőségeiről. Aki a tájékoztatót elfogadja, igennel szavazzon.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

60/2010. (III. 22.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak város közigazgatási területén található közkutakról

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek Sárospatak város közigazgatási területén található közkutakról szóló tájékoztatás elfogadását az alábbi kiegészítésekkel:

- Javasolja, hogy a Műszaki és Kommunális Iroda a Zempléni Vízmű Kft-től - mint szolgáltatótól - kérjen árajánlatot a szűkítő felszerelésének költségéről, illetve adjon a Kft. tájékoztatást, hogy a szolgáltató vállalja-e a közutakra a szűkítő felszerelését.

9./ Tájékoztató a 2007. október 1. előtt keletkezett, meg nem fizetett TÁVHÓ díjakról.

Erdős Tamás: Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kéri a bizottság tagjait a tájékoztató elfogadására.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

61/2010. (III. 22.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

2007. október 1. előtt keletkezett, meg nem fizetett TÁVHÓ díjakról

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a tájékoztató elfogadását.

10./ A Kiwanis Női Klub elnökének kérelme.

Erdős Tamás: Hozzászólás nem volt, kéri a bizottság tagjait, aki támogatja a Kiwanis Női Klub elnökének a kérelmét, igennel szavazzon.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

62/2010. (III. 22.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Kiwanis Női Klub elnökének kérelméről

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Kiwanis Női Klub elnöke kérelmének a támogatását.

11./ Előterjesztés a Sárospatak, Comenius u. 33. szám alatti üzlethelyiség bérbeadásáról.

Erdős Tamás: Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kéri a bizottság tagjait a tájékoztató elfogadására.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

63/2010. (III. 22.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Comenius u. 33. szám alatti üzlethelyiség bérbeadásáról

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) rendelet 15. § (1) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva a Sárospatak, Comenius u. 33. szám alatt lévő 14 m² alapterületű üzlethelyiséget a határozat mellékletét képező hirdetményben foglalt feltételekkel bérbeadásra meghirdeti.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

A 63/2010. (III. 22) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz. határozat melléklete:



SÁROSPATAK VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
 3950 Sárospatak, Kossuth út 44.
 Tel.: 47/513-250 Fax.: 47/311-404



Ügyfélfogadás ideje: Hétfő: 8-12 és 13-16, szerda: 8-12 és 13-17—, péntek: 8-12

HIRDETMEYNY

Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Kossuth u. 44., a továbbiakban bérbeadó), az önkormányzat vagyonáról, a vagyon hasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) KT sz. rendeletben foglaltak alapján **üzemeltetés céljára bérbe adja** 2011. december 31-ig az önkormányzat tulajdonában lévő alábbi forgalomképes ingatlant:

1. Sárospatak Comenius u. 33. szám alatt lévő 14 m² alapterületű üzlethelyiség

Induló bérleti díj: 28.000 Ft + ÁFA (35.000 Ft)

Az üzemeltetés feltételei:

- kereskedelmi tevékenység folytatása (kivéve vendéglátó ipari vagy élelmiszer jellegű vegyes kiskereskedelmi tevékenységek)
- üzemeltető az esetlegesen szükséges átalakításokat - a tulajdonos írásos hozzájárulása mellett - elvégzi, amennyiben indokolt, a berendezések beszerzését, felszerelését (fekete-, fehér mosogató, stb.) saját költségén vállalja

Bérleti szándékot írásban, zárt borítékban, a **szolgáltatások és az üzemeltetés módjának részletes leírásával, illetve a leendő bérlő által felkínált bérleti díj megjelölésével** lehet bejelenteni a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Irodájába (3950 Sárospatak Kossuth u. 44.).

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 2010. április 14. (szerda) 16 óra

A bérlemény megtekinthető: hétköznaponként munkaidőben, előre egyeztetett időpontban

A bérleménnyel kapcsolatban felvilágosítás kérhető Halász Andrásné főelőadónál (Tel.: 06-47-513-275), valamint Cziráki Zsolt vezető tanácsosnál (Tel.: 06-20-993-17-00).

A pályázatok elbírálására az Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság soron következő ülésén kerül sor. A pályázatok elbírálásáról valamennyi pályázó írásos értesítést kap.

Bérbeadó a benyújtott ajánlatok elbírálása után írásban értesíti a nyertes ajánlattevőt és döntés napjától számított 8 naptári napon belül szerződést köt.

Bérbeadó fenntartja a jogot arra, hogy jelen hirdetményt visszavonja, melyről a hirdetmény közlésével megegyező helyeken újabb hirdetmény tesz közzé.

Sárospatak, 2010.03.....

Aros János
alpolgármester

12./ Tájékoztató a frekventált közterületek hasznosításáról.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjainak hozzászólását.

Stump Gábor József: Javasolja a jelenlegi rendszer megtartását. Igény van a lakosság részéről arra, hogy olcsóbb árusok (könyv, cipő, stb.) megjelenjenek a városban. Nem hiszi, hogy ez a helyi kereskedőknek akkora veszteség lenne, hogy meg kelljen szüntetni.

Stumpf Lászlóné: Egyetért Stumpf Gáborral, maradjon változatlan feltételekkel a jelenlegi rendszer.

Saláta László Mihály: Már volt egyszer arról szó, hogy ugyanolyan feltételeket kell biztosítani a városunkba érkező kereskedőknek is, mint amilyen a helybelieknek van.

Erdős Tamás: Természetesen ez így igaz, de vannak közterületek, amelyek az Önkormányzat tulajdonában vannak, ezért a döntéskor is mondhatja azt, hogy nem járul hozzá.

Saláta László Mihály: Úgy értette az előbbi felvetését, hogy a helyben lévő kereskedők nem nézik jó szemmel, ha a városban idegen kereskedők árusítanak.

Erdős Tamás: Egyetlen gondja van. Javasolja, hogy az Önkormányzat a saját kereskedői érdekeit helyezze előtérbe. Vannak Sárospatakon olyan vállalkozók évek óta, folyamatosan adót fizetnek, munkahelyet biztosítanak a lakosság számára, ezt figyelembe kell vennie a városnak.

Dr. Szabó Rita: Valójában három lehetőség van. Marad minden a régiben és engedélyezésre kerül a közterületen való árusítás, vagy nem engedi az Önkormányzat a közterületen történő árusítást.

A harmadik lehetőség, hogy a város bizonyos frekvenciáltabb területein nem lehet árulni. Pl. boltok, áruházak közelében. Ezzel együtt biztos, hogy kijebb szorulnának az árusok, és ahol van erre lehetőség, ott az árusításra továbbra is meg lenne az igény, mind az árusok, mind pedig a lakosság részéről. Ebből kiindulva elgondolkodtató, hogy mennyire van annak értelme, hogy egyáltalán kimondja az Önkormányzat azt, hogy a város egyes területein nem engedélyezi az árusítást, azt pedig kimondani, hogy sehol nem engedélyezi az árusítást, megint elgondolkodtató. Mert ebben benne lennének olyan árusok is, akikre szüksége van a városnak is és a lakosságnak is. Ezekből kiindulva tényleg az a legcélszerűbb, ha marad változatlanul minden a mostani formában.

Aros János: Azért kérte ezt az előterjesztés elkészítését, és segítséget a Képviselő-testülettől, mert hozzá kétféleképpen jönnek a dolgok. Az egyik az, amit Tamás elmondott, védjük a saját kereskedőinket. A másik az, amikor a lakótelepen nyílt egy zöldséges közterületen, bolt, közelében, akkor a lakosság azt mondta, hogy nagyon örülnek neki, nehogy megszüntesse az Önkormányzat, hiszen olcsóbban lehet ott vásárolni, mint bent az üzletben. Akkor a kereskedők vagy a lakosok érdekeit képviseljük? Ez volt a könyvárussal is. Kivizsgálta ezt az esetet, a könyvárusoknak a fele szinte 50%-os áron tudja árulni a könyveket, mint a Hild téren a könyvesbolt. Azt az ötletet adták az árusok, hogy vezesse be az Önkormányzat azt, ami Sátorajaujhelyben már bevezetésre került. Bárki, aki nem Sárospatakra bejelentett üzlethelyiséggel rendelkezik, az fizessen pluszba valamilyen adót. Elképzelhetőnek tartaná ennek a bevezetését. Ezzel a helyi kereskedők védve lennének, a többiek pedig fizessenek többet.

Stumpf Gábor József: Véleménye szerint is kellene találni egy kompromisszumos megoldást, ami mindkét félnek jó.

Aros János: Többen megkerestek mostanában, hogy mozgó bolt árusítását szeretnék Sárospatakon.

Stumpf Lászlóné: A városba érkező könyvárusok nem folyamatosan, csak időszakosan árulnak. Ők annyira nem ronthatják a könyvesboltok forgalmát.

Erdős Tamás: Javasolja, hogy ne legyen korlátozva a mostanától eltérő rendszerben az utcai árusítás lehetősége. Viszont keresse meg az Önkormányzat annak a módját, hogy azok, akik Sárospatakon bejelentett székhellyel vagy telephellyel nem rendelkező ideiglenes árusítással foglalkozó kereskedők, ők valamilyen jogcímen magasabb közterület-használati díjat fizessenek. Aki az elhangzottakkal egyetért, igennel szavazzon.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

64/2010. (III. 22.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a frekvenciált közterületek hasznosításáról

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és javasolja, hogy az Önkormányzat keresse meg annak módját, hogy Sárospatakon bejelentett székhellyel vagy telephellyel nem rendelkező ideiglenes árusítással foglalkozó kereskedők valamilyen jogcímen magasabb közterület-használati díjat fizessenek.

13./ Előterjesztés az Anzsoger Kft. és Pauljucsákné Horváth Erika által benyújtott kérelemről.

Aros János: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy első hallásra lehet, hogy rögtön a „nem” lenne a válasz, mert eddig ezt szépen szabályozták. Ugyanakkor segíteni szeretne az Önkormányzat minden sárospataki vállalkozónak, ha erre van lehetőség. Tulajdonképpen csak részletfizetési kedvezményt kért. Javasolja, hogy a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a részletfizetési kedvezmény megadását. A bérleti szerződés pedig december 31-ig legyen megkötve.

Dankóné Gál Terézia: Ez csak bizottsági hatáskör.

Dr. Szabó Rita: Itt bérleti jog átruházásáról van szó. Az Anzsoger Kft. a bérleti jogot átruházza, a bérleti jogát adja át a Pauljucsákné Horváth Erika részére. És ennek a részletekben történő megfizetéséhez járul hozzá a bizottság. A bérleti szerződés megszűnik a régi bérlővel és új szerződés megkötésére kerül sor az új bérlővel.

Erdős Tamás: Javasolja, hogy 2010. április 1-től 2010. december 31-ig 9 havi egyenlő részletben fizesse ki a 200.000,-Ft-ot, azzal a kikötéssel, ha késedelembe esik, akkor a bérleti szerződés felbontásra kerül.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

65/2010. (III. 22.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az Anzsoger Kft. és Pauljucsákné Horváth Erika által benyújtott kérelemről

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) rendelet 15. § (1) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva az Anzsoger Kft. és Pauljucsákné Horváth Erika közötti, Sárospatak, Kossuth u. 55. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti jog átruházásához hozzájárul azzal, hogy az egyszeri éves bérleti díj összegének, 199.200,-Ft-nak kilenc egyenlő részletben 2010. december 31-ig történő megfizetésére egyetemlegesen kötelezettek az önkormányzat felé.

További feltétel, hogy ha bármely részlet megfizetésében bérlők késedelembe esnek, úgy az önkormányzat jogosulttá válik a bérleti szerződés felmondására.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

14./ PATAQUA Kft. kérelme pénzügyi fedezet biztosításáról.

Erdős Tamás: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a PATAQUA Kft. levelében pénzügyi fedezet biztosítását kéri bizonyos kötelezően ellátandó feladatokhoz. A PATAQUA Kft. ügyvezetője kereste meg az Önkormányzatot 5 kéréssel kapcsolatban, mely munkákat szükséges elvégeztetni, hogy a fürdő a nyári szezonban teljes kapacitással üzemelhessen. A kérelemben 5. pontban sorolta fel a mb. ügyvezető az igényeket:

1./ A Vé-3-as és Vé-4-es termálkutak hidrogeológiai védőidom földkönyvi kigyűjtések, bejegyzések	3.383.750,-Ft
2./ A IV-es kút elektromos betáplálás kiépítése	1.284.723,-Ft
3./ A termálmedence burkolatának javítása	kb. 3.500.000,-Ft
4./ A Kemping kerítés áthelyezése	813.915,-Ft
5./ Parkfelújítás és csapadékvíz elvezetés kiépítése	3.874.356,-Ft
----- Összesen:	12.856.744,-Ft

A PATAQUA Kft-nek jelenleg (a további működési költségeket is figyelembe véve) nem áll rendelkezésére ekkora összeg, ezért kéri, hogy az Önkormányzat részére 2009. évben kifizetett összegből pénzügyi fedezetet biztosítani szíveskedjen az említett munkálatokra. Javasolni szeretné, hogy a bizottság válassza külön az 5 kérést. A PATAQUA Kft-nek van egy érvényben lévő, nemrég lejárt szerződése erre vonatkozóan, ami arról szól, hogy az ásványvíz minősítés megszerzéséhez, illetve megújításához szükséges ennek a folyamatnak a lezárása. Ez azt jelenti, ha megkapja a minősítést ismételt, akkor bizonyos védelmet jelent arra, hogy a vízbázis mások által ne legyen hozzáférhető. Ez mind a 3-as, mind a 4-es kútra vonatkozik. Ezt a folyamat elkezdődött, nem került még lezárásra, illetve a teljes költsége még kifizetésre vár.

A 4-es kút csőrendszere megfelelő. Miután a kútnak a régi szivattyúhoz egy kisebb kapacitású elektromos áram betáplálása volt meg és az akkori fejlesztésben beszereztek egy új szivattyút a 4-es kútba, ez nem került elhelyezésre. A szivattyú a PATAQUA Kft. raktárában van. Valószínű, hogy a 4-es kút fogja az idei szezonban a teljes vízkészletet biztosítani, hiszen a 3-as kút állapota nem jó.

A 3./ pont a régi termálmedence burkolatának javításáról szól. 2004-ben történt ez a beruházás és évről-évre hatalmas táblákban jön fel a mozaik. Már garanciális javításra nincs lehetőség. Gyakorlatilag újra kellene burkolni, fugázni.

Mindenki tudja, hogy a mostani kerítés helyére épül a Wellness központ. Tavaly saját költségen úgy készült a kerítés, hogy az könnyen bontható legyen. A kőház mögötti területre ideiglenesen „beköltözik” a camping.

Parkfelújítás és csapadékvíz elvezetése. Pontosan ez a terület az, ahol semmilyen csapadékcsatorna nincs, ezt meg kell valósítani, hogy a nyári időszakban használható legyen. A PATAQUA Kft-nek nincs tartaléka, nincs fedezet ezeknek a munkálatoknak az elvégzésére. Úgy gondolja, hogy az első három tételre biztosítani kell fedezetet.

Poncsák Ferenc: A kérelem legutolsó mondata az, hogy 2009-ben kifizetett összegből pénzügyi fedezetet biztosítani szíveskedjen az Önkormányzat. Magyarul nem a 2009. évi bérleti díjról van szó, az befizetésre került, az Önkormányzat elköltötte. Tehát itt a 2010. évi bevétel megelőlegezéséről lehet szó. Az Önkormányzati támogatást hamarabb kéri biztosítani. Nyilván ősszel lesz bérleti díj megállapítás, amikor a nyári szezonból kifolyólag a PATAQUA Kft-től pénze lesz az Önkormányzatnak. Csak ideiglenesen kell a Kft-nek pénzt adni. Pl. több bérletet vásárol az Önkormányzat. A másik megoldás az, hogy kölcsönt nyújt az Önkormányzat a Kft-nek, amit a nyári bevételből majd visszafizet.

Aros János: Véleménye szerint nem kell ezt túlbonyolítani. Adjon az Önkormányzat kölcsönt a Kft-nek, amit nyár végén visszafizet. Most lett átadva 250 millió forint, abból ki kell venni a szükséges összeget és később visszatenni.

Erdős Tamás: Ő is erre gondolt. A 250 millió forint nyár végéig biztos, hogy nem kerül felhasználásra. Átmenetileg a fejlesztésre ki kell venni és a nyár nyereségéből pótolni. Ebben semmi törvénytelenység nincs. Ez a kérelem 1-3. pontjaira vonatkozik. A kerítés áthelyezése és a csapadékvíz elvezetése inkább munkaigényes, mint pénzigényes. Ezt a Kommunális Szervezet dolgozói el fogják végezni, így az Önkormányzatnak csak anyagköltsége lesz.

Saláta László: Milyen forrásból lesz fizetve?

Aros János: Mind a két esetben az Önkormányzat megrendeli a Kommunális Szervezettől a munkálatokat, így lényegesen kevesebb lesz a munkálatok elvégzésének az ára, ha az Önkormányzat saját intézménye végzi el azokat.

Erdős Tamás: Javasolja, hogy a kérelem 1.), 2.) és 3.) pontjában szereplő összeget finanszírozza meg az Önkormányzat által a PATAQUA Kft. rendelkezésére bocsátott forrásokból azzal a kikötéssel, hogy a nyári bevételből a Kft. visszapótolja. A 4.) és 5.) pontban felsorolt munkák elvégzését az Önkormányzat rendelje meg a Kommunális Szervezettől. Aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

66/2010. (III. 22.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Kft. kérelméről

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság fenti napirendi pontot megtárgyalta és az alábbiak szerint javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra:

Javasolja, kérelem 1.), 2.) és 3.) pontjában szereplő összeget finanszírozza meg az Önkormányzat által a PATAQUA Kft. rendelkezésére bocsátott forrásokból azzal a kikötéssel, hogy a nyári bevételből a Kft. visszapótolja.

A 4.) és 5.) pontban felsorolt munkák elvégzését az Önkormányzat rendelje meg a Kommunális Szervezettől.

15./ Rendelőintézet felújítására kiírt pályázat benyújtásához hozzájárulás megadása.

Erdős Tamás: A Rendelőintézetre egy pályázat kiírása volt folyamatban. Hosszú idők óta tervezték, hogy ez a 60 millió forintos pályázat beadásra kerül. A Rendelőintézet vezetője vállalta a pályázat elkészítését is. Sokáig nem volt biztos, a múlt havi testületi ülésen ezért nem volt még róla szó. Most viszont a pályázat benyújtása pénteken megtörtént, a polgármester úr aláírta, 5 %-os saját erő kell hozzá, ami 3 millió forintos igényt jelent.

Poncsák Ferenc: Természetesen ez egész évre vonatkozik. Amint új beruházás van, azt kétféle forrásból lehet finanszírozni. Az egyik egy betervezett, de elmaradt beruházás, a másik a fejlesztési céltartalék terhére, ami mögött fejlesztési hitelfelvétel van. Ha a fejlesztési hitelt az Önkormányzat felveszi, akkor nincs akadálya a megrendeléseknek. Viszont a megrendeléseknek, kötelezettség vállalásoknak azon kell alapulni, hogy a pénz itt legyen. Időben nem előzheti meg a kiadási kötelezettség-vállalás a hitelfelvételi szerződést.

Erdős Tamás: Ahhoz, hogy ezt igazolni tudják és a pályázat benyújtását utólag jóváhagyni, ahhoz kell a bizottság támogatása. Kéri a bizottság tagjait, aki ezt támogatja, igennel szavazzon.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

67/2010. (III. 22.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Rendelőintézet felújítására kiírt pályázat benyújtásához hozzájárulás kérése

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Rendelőintézet felújítására kiírt pályázat benyújtásának utólagos jóváhagyását.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyet külön jegyzőkönyv tartalmaz.

K.m.f.

Erdős Tamás tanácsnok, s.k.
a bizottság elnöke

