

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében 2010. április 26-án, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

- Erdős Tamás tanácsnok, a bizottság elnöke
 - Hutkainé Novák Márta,
 - Stumpf Lászlóné,
 - Saláta László Mihály
- a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

- | | |
|-----------------------|-----------------|
| • Aros János | alpolgármester |
| • Dr. Szabó Rita | aljegyző |
| • Dankóné Gál Terézia | irodavezető |
| • Poncsák Ferenc | irodavezető |
| • György Zoltán | csoportvezető |
| • Cziráki Zsolt | vezető tanácsos |
| • Dr. Szabó Tibor | ügyintéző |

Megjegyzés: Lívják Emília, Dr. Szabó Irén és Stumpf Gábor József a bizottság tagjai igazoltan vannak távol.

Poncsák Ferenc a nyílt ülés 1./ napirendi pont tárgyalása közben érkezik.

Aros János a nyílt ülés 2./ napirendi pont tárgyalása közben érkezik, a napirend tárgyalása után távozik.

Napirend előtt:

Erdős Tamás: Köszönti a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes.

Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendeken kívül az alábbi napirendi pontokat is tárgyalja meg a bizottság az egyéb ügyek között:

- Előterjesztés a PATAQUA Kft. által működtetett szálláshelyek további üzemeltetésére.
- Előterjesztés a Mese Óvoda és Bölcsőde területbővítési kérelméről.

Megkérdezi, hogy a meghívóban szereplő és a javasolt napirendeken kívül egyéb javaslat van-e. Amennyiben nincs, kéri a bizottság jóváhagyását.

A bizottság a meghívóban szereplő és javasolt napirend tárgyalását, továbbá azok tárgyalásának sorrendjét egyhangúlag elfogadta.

Napirend:

- 1./ **Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról.**
- 2./ **Előterjesztés az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. üzleti átvilágításáról készült jelentésről.**
- 3./ **Előterjesztés az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. által ellátott közfeladatok átszervezéséről.**
- 4./ **Előterjesztés a Sárospatak, Halászhomok 51. szám alatt lévő önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről.**
- 5./ **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről.**
- 6./ **Előterjesztés hulladékudvar helyszínének kijelöléséről.**
- 7./ **Előterjesztés a Sárospatak, Comenius u. 4. fsz. 5. ajtószám alatti megüresedő önkormányzati bérlakás hasznosításáról.**
- 8./ **Előterjesztés a Sárospatak, Búzavirág u. 14. szám alatti bérlakás hasznosításáról.**
- 9./ **Előterjesztés turisztikai és városmarketing ügyek koordinálását végző személy alkalmazására.**
- 10./ **Egyéb ügyek:**
 - a./ **Előterjesztés a PATAQUA Kft. által működtetett szálláshelyek további üzemeltetésére.**
 - b./ **Előterjesztés a Mese Óvoda és Bölcsőde területbővítési kérelméről.**

Napirend tárgyalása:

- 1./ **Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról.**

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, akinek van kérdése, észrevétele, tegye meg.

Hutkainé Novák Márta: Arról volt szó, hogy az előterjesztés tartalmaz egy összesítést a kötvénypénzből felhasznált összegről. Ez hiányzik az előterjesztésből.

Erdős Tamás: Igaz és reméli, hogy a pénteki Képviselő-testületi ülésre ez elkészül.

Poncsák Ferenc: Igen, az egyenleg 2009. szeptember 30-ig készen van. Akadálya nincs, hogy elkészüljön a testületi ülésig, csak időhiány miatt nincs még készen. Reméli, hogy péntekre meglesz.

Erdős Tamás: Rendben. Mindenesetre szükséges lenne, hogy a kötvény felhasználásáról a 2009. évi egyenleget ismerjék.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a szöveges előterjesztés kevésbé tartalmaz elemzéseket, viszont a könyvvizsgálói jelentés - ami időben elkészült - részletesen tartalmaz grafikonokat, következtetéseket, ezt javasolja mindenkinek áttanulmányozni.

Két dologra hívja fel a figyelmet. Egyik a működési hiány nagysága, a másik pedig a kötvény felhasználása. A kötvény felhasználásról az előbb már említette, hogy még nem készült el, de pontosan tudja, hogy aminek meg kell maradni, az megvan, csak nincs tételekre szétbontva. A másik a működési hiány nagysága, mely 363 millió forinttal lett elfogadva a 2009. évi költségvetésben. A zárszámadásban 385 millió forint szerepel, vagyis közel hasonló nagyságrendben alakul.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló előterjesztéssel, az igennel szavazzon.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

76/2010. (IV. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló előterjesztés elfogadását.

2./ Előterjesztés az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. üzleti átvilágításáról készült jelentésről.

Erdős Tamás: Kéri a napirenddel kapcsolatosan a bizottság tagjainak észrevételét, véleményét. Természetesen a rendkívül terjedelmes anyag számtalan kisebb-nagyobb, súlyosabb, illetve kevésbé súlyos észrevételt tesz.

Hutkainé Novák Márta: Szerinte is nagy terjedelmű az anyag, de azért sikerült végigolvasnia. Azzal is egyetért, hogy súlyos és kevésbé súlyos megállapítások vannak benne, sok minden nem is egészen érthető a döntésüket illetően. Az ügyvezetéssel kapcsolatos dolgokat, illetve a nagyfokú hiányig való eljutás problémáját érzi a legsúlyosabbnak, menet közben nem vették észre, hogy milyen zavarok vannak. Jó képet ad ez az átvilágítás és alapvetően reálisnak is tartja az elmúlt időszak történéseiről, illetve azokról a hibákról, amelyeket oknak állít a hiány és a zavaros működés kapcsán. A megállapított dolgokat helyesnek ítéli meg.

Hiányolja belőle azt a részt, hogy a szolgáltatási díj nagyságrendje befolyásolta-e, s ha igen, milyen mértékben befolyásolta ennek a hiánynak az alakulását. Megítélése szerint egyrészt igen, mert ha mással nem, akkor a ki nem fizetett összeg után fizetendő kamat is növelte azt a hiányt, ami az elmúlt évben megjelent. Úgy gondolja, hogy ennek a szolgáltatási díjnak a nagyságát, mértékét, indokoltságát is meg kellett volna világítani, mert az végig kétséges volt benne, hogy reális-e ez az összeg.

Saláta László Mihály: Egyetért Hutkainé Novák Mártával. Mivel korábban már részletesen tárgyaltak erről, ezért többé-kevésbé belelát a dolgokba. Egyetlen egy dologról szeretne szólni. Azért, mert valamilyen módon nem került a veszteséggel összefüggésbe az a tény, ami egyébként szerepel az anyagban és egy kicsit megdöbbenette. Nevezetesen az, hogy az RFV ESCO-nak az Önkormányzat a közétkeztetési szolgáltatásért, illetve az eszközökért, amiket használ a Makk Hetes Étteremben, azért havonta 5.790.000,-forintot fizet. Kérdése, hogy összesen mennyibe került a beruházás? Mert ez azt jelenti, hogy évente 69.500.000,-forintot kell nekik fizetni. Lehet keresni a hiány okát, de itt van ez a tétel, amiről a 49. oldalon utalás van, hogy „az RFV-Sárospatak és az RFV ESCO között nincs olyan megállapodás, ami tételesen rögzítené az RFV ESCO tulajdonában lévő konyhai berendezések üzemeltetéséhez és karbantartásához kapcsolódó operatív feladatokat és felelősségeket a felek között és a kapcsolódó esetleges ellentételezést”. Nem érti: fizet az Önkormányzat havonta 6 millió forintot a berendezésért és nincs róla szerződés?

Hutkainé Novák Márta: Gyakorlatilag az az összeg, amit az Önkormányzat fizet az RFV ESCO-nak a beruházási tevékenységért, alapvetően nem lenne szabad, hogy befolyásolja a Kft. működését, veszteségét, eredményét. Véleménye szerint annyiban befolyásolja és rontja az eredményt, mivel kamatteher van, de még abban sem biztos, hogy ez a kamatteher a Kft. kiadását növeli, vagy Sárospatak Város Önkormányzatának a kiadását.

Erdős Tamás: Minek a kamat terheiről van szó?

Hutkainé Novák Márta: Az adósság, amit az RFV ESCO-nak fizet az Önkormányzat a késedelmes fizetés után. Ha jól emlékszik, ez 12 millió forint.

Erdős Tamás: Ez nem szolgáltatási díj, hanem a meg nem fizetett szolgáltatási díj késedelmi kamatai, melyek folyamatosan keletkeztek és az érvényesítésre most került sor. Nyilván befolyásolja jelentősen a veszteséget ez a 12 millió forint. Saláta László úrnak válaszolva nem az a helyzet, hogy nincs megállapodás, természetesen van megállapodás, aminek az a neve, hogy Közétkeztetési Üzemeltetési Szolgáltatási Szerződés. Ez pontos kereteket ad a két Kft. közötti együttműködésre. Az ESCO tulajdonában lévő konyhai berendezések üzemeltetéséhez és karbantartásához kapcsolódó operatív feladatokat és felelősséget meghatározó szerződés nincs, és az sincs, hogy az RFV-Sárospatak fizet az idegen tulajdonú eszközök használatáért szolgáltatási díjat. De az nincs meghatározva egy szabályzatban, hogy pl. ha elromlik egy olajsütő, hogy akkor kinek a feladata, mennyi időn belül és kinek kell jelenteni, valamint kinek a feladata és mennyi időn belül annak a pótlása. Egyrészt ez nincs meghatározva, másrészt a felügyeletet folyamatosan a használók végzik el. A használóknak kell látni, hogy az a technológia milyen állapotban van, ez sincs szabályozva, hogy folyamatos felügyelet legyen, karbantartás, tisztítás, stb. Van egy idegen tulajdonú eszköz tömeg, meg van egy használó, aki fizet a használat jogáért.

Saláta László Mihály: Amit Erdős Tamás elmondott és amivel ő nem ért egyet, az két külön dolog. A kérdése továbbra is az: van-e valamilyen szerződés arra, hogy majdnem 6 millió forintot kell az Önkormányzatnak fizetnie havonta azért, hogy használja a berendezéseket? Ez 69 millió forint évente.

Erdős Tamás: Persze. Ezt a szerződést kötötték meg először, majd módosították.

Saláta László Mihály: Érdeklődik, hogy mennyibe került az egész beruházás? Véleménye szerint ez az összeg nagyon sok, éves szinten 69 millió forint.

Erdős Tamás: Nem arról van szó, hogy ezt az összeget két év alatt visszafizeti az Önkormányzat. Két és fél éve kötötték meg az első szerződést. 2008. szeptemberében módosították a közétkeztetést, most is az van érvényben. A legelső szerződésben is és azóta is folyamatosan ott szerepelt a szolgáltatási díj. Ez az, amit hosszasan elemeztek, hogy mit fizet meg az Önkormányzat a szolgáltatási díjban. Abban maradtak, hogy nincs hozzá közük, mivel az ÉMÁSZ-t sem szokta senki megkérdezni, hogy a villanyszámla mögött nekik milyen költségeik vannak. Természetesen a kettő nem ugyanaz, mivel az ÉMÁSZ-nál nem tulajdonos az Önkormányzat. Az alapvető probléma, hogy ennek a technológiának a nyomon követése, a karbantartása és a hozzá kapcsolódó feladatokkal kapcsolatos felelősség viszonyok szabályozva nem voltak. Ez elég kínos dolog, de megoldási javaslat arra, hogy még egyszer ne is legyen ilyen.

Hutkainé Novák Márta: Ez benne volt az eredeti szerződésben, ezt tudta mindenki, hogy mivel jár, amikor a Képviselő-testület megszavazta. A mértékét nem tudták pontosan. El lett mondva, hogy miből áll a szolgáltatási díj: a felvett hitelből, a kamataiból, az amortizációból és a vállalkozó hasznából. Csak azt nem tudják, hogy mennyi összeget vett fel, milyen kamatra, mennyi a haszna.

Erdős Tamás: A kiinduló számok a korábbi évekből - a 2006-ban vélelmezett akkori költségszintből - indultak ki. Ez az a bizonyos bázisérték meghatározás. Most jutottak oda, hogy tényszámok alapján látnak egy számsort. Azt látják, hogy 2007. október 1-én elkezdték a működést. A leírtak tele vannak ellentmondásokkal, éppen ezért át kell nézni, hogy mit lehet és kell tenni annak érdekében, hogy a jövőben ezek a problémák ne vetődjenek fel. Egy következő megtakarítási szinthez jutottak, aminek a lényege a kivásárlás. A közel 70 millió forintos szolgáltatási díj a közétkeztetési ágazatban, ezt kb. 20-30 millió forinttal lehet csökkenteni abban az esetben, ha az Önkormányzat kivásárolja a közétkeztetési ágazatot. A partnerüktől ez egyébként teljesen idegen és számára ez szakmailag nem vonzó tevékenység. Ráadásul teljes mértékben az Önkormányzat által hozott piac az, ami a közétkeztetésnek a háttérét adja. Javasolja, hogy elsőként a közétkeztetést vásárolják ki.

Hutkainé Novák Márta: Annak idején ő volt az, aki megkérdezte, hogy mit tartalmaz a szolgáltatási díj. Személy szerint Erdős Tamás válaszolt rá, amit akkor le is írt, mivel igazából nem tudja megérteni. Pontosán, tételesen lediktálta, hogy melyek azok a tételek, amelyek meghatározzák a szolgáltatási díj összegét. Akkor itt most másról van szó?

Erdős Tamás: Érdeklődik, hogy milyen másra gondol itt Hutkainé Novák Márta?

Hutkainé Novák Márta: Azt mondta Erdős Tamás, hogy a szolgáltatási díj tulajdonképpen a régi bázis számnak az összege.

Erdős Tamás: Volt egy díj, amiről azt sem tudták, hogy mennyi. Alapul vették, hogy melyek azok a tételek, amelyeket a Kft. el fog végezni és ezt szolgáltatási díjnak fogják nevezni. Ennek a belső tartalma egészen más. A belső tartalma a tőke, kamat, amortizáció, illetve a vállalkozó haszna. Ez a mostani tartalma. De annak a számnak a nagyságrendje az akkori - 2006-os év - bázis adatain alapult, gyakorlatilag üzemeltetési költség és ezt képezték át közösen szolgáltatási díjjá. Mert ez két külön dolog. Most ugyan azt akarják tenni. Gyakorlatilag 30 millió forinttal olcsóbbá szeretnék tenni ezt a rendszert, kimegy a szolgáltatási díj a rendszerből, marad a tőke, kamat, fejlesztési céltartalék és a megtakarítás. A 2006-os rendszerhez képest további 30 millió forint.

Végre eljut az Önkormányzat a közétkeztetéssel arra a szintre, hogy még a mostanihoz képest is mintegy 30 millió forinttal többet tud megtakarítani. Elmarad a 70 millió forintos szolgáltatási díj, marad 47 millió forintos kötelezettség, vagyis 23 millió forint a megtakarítás.

Saláta László Mihály: Egy a lényeg: minél hamarabb ki kell vásárolni a közétkeztetést.

Poncsák Ferenc: Az anyagban szereplő megállapításokkal egyetért mindamellett, hogy a Képviselő-testületnek a helyzet kezelését el kell végezni. Ez tulajdonképpen egy lista, amit eddig is tudtak. Ez az anyag felsorolja azokat a hiányosságokat, amik eddig is világosak voltak számukra, mert az ügyvezető is jelzett. Ez egy helyzetjelentés, de nem ad olyan kötelező érvényű szakmai eligazítást, hogy milyen irányban kell megoldani a helyzetet. Egy dolgot tartalmaz ez a jelentés: van egy fele részben önkormányzati tulajdonú Kft., amelyiknél felhalmozódik 60-70 millió forint veszteség. Ha nem gondolkodnak valamilyen megoldáson, akkor ez a későbbiekben is fennmarad. Tulajdonképpen ennek a napirendi pontnak ez a lényege.

Hutkainé Novák Márta: A megállapításokat és a vizsgálat átfogó jellegét elfogadja, de hiányolja, hogy a szolgáltatási díj milyen hatást gyakorolt erre a hiányra. Ezt valamilyen módon meg kellett volna jeleníteni. Olyan kérdésekre is kap választ ebben az anyagban, amire itt ezelőtt még az ügyvezető igazgató sem tudott válaszolni, pl.: egy adag étel mennyibe kerül. Ebben az anyagban már ez is pontosan szerepel.

Erdős Tamás: Ha jól érti, akkor Hutkainé Novák Mártának az a kérése, hogy az anyagot egészítsék ki azzal a megjegyzéssel, hogy a szolgáltatási díj milyen hatást gyakorolt a Kft. veszteségére, egyáltalán a működésnek ilyen irányban történő elmozdulására.

Poncsák Ferenc: A szolgáltatási díjnak bizonyos üzletágban semmilyen hatása nincs a cég veszteségére, illetve eredményére, mivel átfutó tétel, melyet az Önkormányzat felé kiszámlázza az RFV és ugyanúgy az ESCO is kiszámlázza az RFV felé. Ez az egyik üzletág. Van egy olyan, mint a távhő-szolgáltatási üzletág, ahol két szolgáltatási díj van, az egyik szintén egy átfutó jellegű, ami nincs hatással az RFV-Sárospatak Kft. eredményére.

Hutkainé Novák Márta: Érdeklődik, hogy milyen konkrét dolgokat tartalmaz, illetve mit jelent az átfutó jellegű tétel?

Poncsák Ferenc: Válaszában elmondja, ha 5 millió forintot kiszámláznak az RFV-nek, akkor az RFV ugyan úgy kiállít egy 5 millió forintos számlát az Önkormányzatnak.

Hutkainé Novák Márta: Akkor ez nem szolgáltatási díj.

Poncsák Ferenc: De. Ez szolgáltatási díj. Tulajdonképpen van olyan szolgáltatási díj, ami csak „keresztül megy” a bevétel és kiadáson, vagyis a bevétel és a kiadás ugyanannyi, éppen ezért ez se eredményt, se veszteséget nem okoz az RFV Kft.-nél.

A távhő-szolgáltatásnál két szolgáltatási díj van. Az egyik ilyen, ami átfut a Kft-n és van egy másik szolgáltatási díj, ami a fűtőknek a költségét, bérét tartalmazza. Ha ez az összeg nagyobb, mint az Önkormányzat által fizetett szolgáltatási díj, akkor ez veszteséget jelent, ha viszont kevesebb, akkor nyereséget.

Van egy harmadik üzletág, ez a közétkeztetés. Ez már nem átfutó tétel, hanem van egy szolgáltatási díj az ESCO és az RFV között, ugyanakkor az RFV és az Önkormányzat között is. Példaként említi, ha lenne olyan hónap, amikor egy adag étel sem fogyna el, akkor is a szolgáltatási díjat ugyan úgy fizetni kell a közétkeztetésben az ESCO felé. Bizonyos szolgáltatási díjak nincsenek hatással az RFV veszteségére, a közétkeztetésben viszont, ha az adagszám lecsökken, akkor veszteség, ha az adagszám valamilyen módon kétszerese lenne a mostaninak, akkor nyereség keletkezne.

Erdős Tamás: A szolgáltatási díjjal két dolgot tehet az Önkormányzat. Elkezd alkudni, hogy a partner cég az RFV ESCO mérsékelje a felére. Nem képes a Makk Hetes Étterem nyereséget termelni, mert a kapacitása nincs kihasználva. Ezt mondták tavaly ősszel a Felügyelő Bizottságnak, mivel akkor az volt, hogy kezdeményezze az Önkormányzat a kapacitás kihasználtságának a növekedését, magyarul ne 1400, hanem 2200 adagot próbáljanak főzni, mert akkor a beruházási értéket sokkal aktívabban fogja megtermelni. Ez a próbálkozás sikertelen volt. A másik megoldás, hogy amit eddig már sokszor megtett a két és fél év alatt, elkezdett az Önkormányzat alkudozni. 40 millió forintot alkudott le az Önkormányzat, az RFV-Sárospatak Kft-től. Az RFV-Sárospatak Kft-nek pedig nem volt módja az RFV ESCO-tól alkudni. Magyarul a hiány jelentős mértékű növekedése az volt, amit az Önkormányzat a saját cégébe bealkudott veszteségként. Mert az RFV-Sárospatak az Önkormányzatnak nem számlázza ki, de az RFV ESCO minden szerződésben rögzített költséget képes volt megfizetni. Egy dolgot kell tisztán látni: az Önkormányzat alkudozhat a saját cégével, de minden engedmény, amit kap, a cég veszteségét növeli. Az, hogy 2007-ben a TÁVHŐ előleget kiszámlázták a 2008-as évre és beszédte az Önkormányzat, ez az RFV-t mínusz 20 millió forinttal indította el. Mert júliusban van a következő évi fűtési előleg kiszámlázása. Ezt akkor is tudták.

Saláta László Mihály: Ehhez az RFV-Sárospatak Kft-nek semmi köze. Úgy tudja, hogy az RFV nulláról indult. Ez két különböző cég.

Erdős Tamás: Nem kintlévőségről van szó, hanem előlegről. Minden év nyarán van az előző évi szezonnak az elszámolása és a következő évi szezonnak az előleg-számla kibocsátása. Ez így történt 2007-ben is. 20 millió forint körüli összeg jött be az Önkormányzatnak, illetve a TÁVHŐ-nek, majd október 1-én átvette az RFV az üzletágot. Tehát az RFV-nek kellett kifűtenie, azt a szezont, aminek az előlegét beszédte a TÁVHŐ. Ez így indult el. Ha utána számol, akkor teljesen érthető, hogy ebben a cégben veszteség keletkezett.

Látni kell azt, hogy a szolgáltatási díj az eredeti szerződésben rögzített összegű szám volt, azt finanszírozza, amiről szó volt eddig. Lényeg az, hogy a közétkeztetési kapacitás ezt az alapköltség szintet nem képes a mostani kihasználtság mellett biztosítani.

Két dolog lehet. Vagy felére lecsökkentik a szolgáltatási díjat, erre természetesen nem hajlandóak, a másik megoldás az, hogy megpróbál megszabadulni az Önkormányzat ettől a költségételtől, ez pedig egy módon lehetséges: ki kell vásárolni az üzletágot.

Hutkainé Novák Márta: Ha kivásárolja az Önkormányzat az üzletágot, akkor kevesebbe fog kerülni? A másik kérdése: van egy konyhai kapacitás, ami egyrészt műszaki oldalról biztosított, másrészt pedig a személyi feltételek biztosítottak. Ha látható, hogy ennyire csökken, akkor ez a meglévő létszám tartható, vagy más létszám kell. Ez egy vizsgálandó kérdés. Nem csak téli, nyári időszakokat kell vizsgálni, hanem általában az egészet. Ahogy nézi a létszámot, a csökkentés után nem látja, hogyan lehet a kapacitást csökkenteni. Nem lehet eladni egy üstöt, vagy kisebbre venni a konyhát, stb.

A másik variáció az, hogy bővíteni kell a piacot. Megpróbáltak ebben az irányban elindulni, de ez sem sikerült. Ha ilyen árakkal nem tudnak versenyképesek lenni a közétkeztetésben, akkor nem egyszerű ez a dolog. Hogyan lehet azt elérni, hogy olyan árai legyenek a Makk Hetes Étteremnek, hogy erről a konyháról rendeljenek ebédet ne csak Sárospatakon, hanem pl. Cigándon is.

Erdős Tamás: Nagyon összetett, amit Hutkainé Novák Márta elmondott. Az első, hogy mi van akkor, ha a mostani ételadag eladási mennyiség nem változik és kivásárolja az Önkormányzat az üzletből az ESCO-t. Erre vonatkozólag a taggyűlés a legutóbbi ülésén arról döntött, hogy az átvilágítást végző céget bízzák meg egy olyan üzleti terv elkészítésével, ami azt az állapotot tükrözi, amit az Önkormányzat szeretne a kivásárlás után. Amikor az Önkormányzatnál 100 %-os tulajdonban marad az RFV-Sárospatak Kft. és végzi a közétkeztetési és a karbantartási ágazatot. Ez az anyag most készül. Véleménye szerint biztató a helyzet, hiszen 20-25 millió forint megtakarítás érhető el. A másik: az Önkormányzat intézményei közül most jönnek rá sokan, hogy az általuk 2007-ben megszüntetett átláthatatlan, kalkulálhatatlan rendszereket nem tudják tovább működtetni. Most nagyon sokan vannak abban a helyzetben, amibe az Önkormányzat 2007. évben került.

Hutkainé Novák Márta: A minőség, az ár, a gazdálkodás, a hatékonyság, az eredményesség. Egy csak az egyik része annak, hogy milyen a kapacitás kihasználtsága. A másik része az anyagban is szerepel, hogy csökkent az adagszám, csökkent az eladott ételmennyiség, ezzel szemben a felhasznált anyagok mennyisége viszont jelentősen nőtt. Ez egy újabb vizsgálandó pont, mert ezt nem lehet magyarázni a kapacitás kihasználtságával.

Erdős Tamás: Erre nem tud válaszolni, mert nem érti.

Hutkainé Novák Márta: A vizsgálatból kiderül, hogy több oka van annak, hogy a konyha vesztesége miből áll össze. Egy a kapacitás bővebb, mint amit ki tudnak használni, a másik része a ciklikusság, a harmadik része pedig - amit számokkal is alátámaszt -, hogy kevesebb ételadagot adott el és a felhasznált anyag mennyisége pedig több lett. Ez is egy tétel. Legalább olyan súlyú, mint az előző kettő.

Erdős Tamás: Válaszolva Hutkainé Novák Mártának elmondja, hogy az utolsó tétel eltéréseit az éttermi kiszolgálás és a rendezvény adja. Ugyanis a mai napig nem sikerült megértetni a tulajdonostárssal, hogy az ételadag kimutatásukban, amiben 80 ezer adag csökkenést regisztráltak, abban nem szerepel adag formájában az éttermi kiszolgálás és a rendezvény konyha. Ők úgy mérik, hogy eddig volt 640 ezer adag, most lett 560 ezer adag és hol van a 80 ezer adag, miközben nőtt a nyersanyag költség. Azért, mert 15 millió forint a rendezvény, meg az éttermi kiszolgálásnak a nyersanyag költsége és 35 millió forint az ebből származó bevétel. Nincs adagra lebontva, mivel a konyha, pl. egy fél adag főzeléket nem tud nyilvántartani. Úgy mutatja ki az éttermi főzést és a rendezvényt, hogy 15 millió forint nyersanyagból 35 millió forint az árbevétel. Ez nincs lebontva adagra, mert nem lehet. Ezt hosszasan magyarázták a tulajdonostársaknak, de nem veszik tudomásul. Ebből adódik a mai napig is az ellentmondás.

Poncsák Ferenc: Úgy gondolja, hogy a kivásárlás előre mutató, hosszú távon költségeket takarít meg. Ha a kivásárlás a közétkeztetésben ilyen nagyságú megtakarítást hoz, akkor a többi üzletágban is előre kell lépni. Nem érti, hogy miért lenne még bármilyen idegen tulajdonú cégnek az RFV-ben részesedése. Akkor legyen 100 %-ban Önkormányzati tulajdonú. Célként ezt kell megfogalmazni.

Erdős Tamás: Nagy mértékű pénzügyi kockázatokat vet fel, ha most szeretnék a teljes RFV kivásárlását elindítani, amikor ilyen beruházások előtt áll az Önkormányzat. Ez nagyon kockázatos lépés lenne. Javasolja, hogy lépésről-lépésre haladjanak. Első legyen a közétkeztetés, várják meg az eredményét. Az energetikai ágazatot ne vásárolják még ki. Hozzáteve, hogy a megkötendő új szerződésekben meg kell hagyni a kivásárlás lehetőségét. A továbbiakban fokozatosan, vagy akár egyben is ki tudja vásárolni az Önkormányzat az RFV-t.

Hutkainé Novák Mártának volt egy konkrét javaslata, hogy kerüljön kimutatásra a szolgáltatási díj szerepe a keletkezett helyzetben, illetve a veszteségek tekintetében. Milyen hatást gyakorolt a szolgáltatások nagyságrendje a veszteségek alakulásában. Erre Poncsák Úrral megpróbáltak válaszolni, hogy a megítélésük szerint semmilyen, hiszen itt szerződésben rögzített mértékről van szó, a veszteségek ettől függetlenül keletkeztek. Ha áttanulmányozzák a szerződéseket, és vannak fixen rögzített értékek, azzal lesz magyarázva, hogy rossz szerződést kötöttek.

Hutkainé Novák Márta: De ha látja ezt a helyzetet és elég sok pontban megjegyzi, hogy mi történt, szerinte ez olyan tétel, ami megér egy pár mondatot. Ez csak a konyhánál van.

Erdős Tamás: Az Önkormányzat adjon nekik megbízást arra, hogy írjanak pár mondatot, hogy milyen hatást gyakorolnak a szerződésben rögzített szolgáltatási díjak a keletkezett veszteségre.

Hutkainé Novák Márta: Szerinte ők tudják, csak nem írták le.

Saláta László Mihály: Érdeklődik, hogy a Képviselő-testületi ülésen valaki itt lesz tőlük? Mert ha igen, akkor az elhangzott kérdéseket fel kell tenni.

Erdős Tamás: Természetesen, ha felére redukálódik a szolgáltatási díj, akkor nem lenne ilyen üzemi vesztesége a Kft-nek. De ehhez nem kell könyvvizsgáló, meg átvilágító, ezt mindenki tudja. Ha egy cég elektromos áramot használ fel a működéséhez és le tudja alkudni az ÉMÁSZ-nál a felére az áramdíjat, akkor nyilván a cég sokkal nyereségesebben tud működni.

Saláta László Mihály: A futamidőt kellett volna kitolni, hogy minél kevesebb költség essen egy évre.

Aros János: A következő napirendi pontnál szeretne volna összefoglalni az eddigi tárgyalások eredményét, de úgy látja, hogy a két napirendi pont szorosan összetartozik, lehet egyben tárgyalni. Itt is kulcskérdés a szolgáltatási díj nagysága, ami vitatható és többször választ és magyarázatot kaptak rá. Egyet nem szabad elfelejteni: a szerződést ezzel a szolgáltatási díjjal kötötte az Önkormányzat. Ez a szolgáltatási díj több mint 90 százalékban abból adódik, hogy 2007-ig milyen áron működtek a konyháink. Milyen adatokból állnak össze a szolgáltatási díjak? Az ESCO-rendszer máshol is működik. Lényegében arról szól, hogy az Önkormányzat kimutatja, hogy valami eddig mennyibe került. Ők korszerűsítik és a megtakarításnak a nagy része hozzájuk visszavándorol. Ebből finanszírozzák a korszerűsítésnek a költségét és a maradék az ő hasznuk. Ez volt a kiindulási alap, ez az ESCO-rendszer lényege. Most már két év után látható és érezhető, hogy volt benne egy „csavar” és van még mindig, ez a 20-25 millió forint. A számokról annyit, hogy ha ezt az összeget felvenné az Önkormányzat 10 éves futamidőre egy átlag kamattal, akkor évi 35 millió forintot kellene visszafizetni a jelenlegi 75 millió forinttal szemben.

Természetesen a különbözet nem fog teljes mértékben megtakarításként jelentkezni az Önkormányzatnál, hanem lesznek még bizonyos költségek, de továbbra is ott van az a 20-25 millió forintos nyereség, amelyet ha az Önkormányzat fog tudni szolgáltatni a saját Kft-jének, vagy a saját Kft. szolgáltat az intézményeinknek, akkor már látszik, hogy ezzel a 20-25 millió forint nyereséggel, a jelenlegi árakkal és a jelenlegi kapacitással is közel nyereségessé lehet tenni a közétkeztetést. Megkeresett más szolgáltatókat is. Miskolciakat és környékbelieket, akik elismerték, hogy ilyen modernül felszerelt konyha nagyon kevés van Észak-magyarországon. Szívesen szolgáltatóknak, de a jelenlegi feltételekkel. Azzal meg sajnos az Önkormányzat nem keres semmit. Ez is megerősítette abban, hogy az Önkormányzatnak vagy a Kft-nek kell kivásárolnia és szolgáltatni saját magának. Ha emellett még növelni lehetne a kapacitást vagy esetleg a térítési díjakat emelni, mivel - véleménye szerint - ezek az árak még mindig versenyképesek. A fent elhangzottakat javasolja átgondolni. A megbeszélésen megpróbáltak minden vonatkozásban a kivásárlás lehetőségével élni. El kell kezdeni ezzel, mivel itt van a legnagyobb megtakarításnak a lehetősége. A későbbiekben akár a hőszolgáltatást, akár a távhő-szolgáltatást, illetve az energetikát is ki lehet vásárolni. A gáz- és a hőszolgáltatást meg kell pályáztatni, mert azt nem tudják saját intézményként üzemeltetni. De ez nagy butaság lenne, hiszen a Kft. létrehozásának az volt az alapja, hogy modern berendezésekkel és profi szakemberekkel próbálják meg üzemeltetni az egészet. Erre is lennének valószínű vállalkozók, akik ezt elvállalnák. 25 évről 15 évre le lehet csökkenteni a közös együttműködésnek az idejét, és 90 millióról 60 millió alá le tudják csökkenteni az üzemeltetési költséget és látszik, hogy csak a közétkeztetésből 25 millió forint nyereséget tudnak produkálni. Éppen ezen indokok alapján úgy gondolja, hogy az első lépést a további megtakarítások érdekében megtették. Reméli, hogy jövőre jobb anyagi körülmények között lesz az Önkormányzat, és az új cég megalakításakor oda kell figyelni azokra a paraméterekre, amelyek a köztük lévő szerződésben szerepelni fognak. Ugyanígy előre meghatározott feltételekkel legyen az Önkormányzatnak visszavásárlási lehetősége, és ha úgy látják, hogy élni kell vele, akkor ezt tegyék meg.

Erdős Tamás: Egy dologgal kiegészíti az Alpolgármester úr által elmondottakat. A javaslat arról szól, hogy az RFV-Sárospatak vásárolja ki az RFV ESCO-t a közétkeztetésből és maradjon a mostani RFV-Sárospatak 100 %-os Önkormányzati tulajdonú városüzemeltetési Kft. és működtesse tovább a közétkeztetést és a karbantartást. Ez volt az egyik javaslat.

A másik javaslat: a fentiekben elhangzott három üzletágra, nevezetesen a közvilágítás, a hő- és távhő-szolgáltatásra pedig hozzanak létre egy új társaságot. Ennek a gazdasági társaságnak a létrehozásánál és a szerződések elkészítésekor az átvilágító által megfogalmazott javaslatokat, észrevételeket, a két és fél éves működés tapasztalatairól már kezdetben be kell építeni. Most már vannak tapasztalataik.

Aros János: Igen, ezek nagyon komoly megállapítások. Akár a jelenlegi rendszerben marad, akár más rendszerben lesz, akkor is érvényesíteni kell ezeket.

Hutkainé Novák Márta: A két napirendi pontot most már együtt kell tárgyalni, mivel szorosan összefügg, ezért elmondja, hogy igazából az árakat sem érti. Arról volt szó, hogy 160 millió forintos beruházás történt a konyhánál korszerűsítésben és a Makk Hetes felújításában. Két és fél év telt el, véleménye szerint ezt az összeget szolgáltatási díj címszóval már majdnem befizette az Önkormányzat. Gyakorlatilag nem az a magyarázat, hogy a beruházást fizeti vissza, hanem mert ilyen szerződést kötöttek és ezért kell ennyit fizetni. A konyhánál a 170 millió forint az nem egy „igazságos szám”, hanem a szerződéskötésből adódó kötelezettség, ez nem a jogos igény, mert azt már visszafizette az Önkormányzat.

Aros János: A szerződésben volt egy táblázat, ami a visszavásárlásra vonatkozik.

Saláta László Mihály: Kétségtelen, hogy 3-4 évig fizeti az Önkormányzat vissza, de ha ezután nem kerül a szerződés módosításra, akkor mi lesz?

Erdős Tamás: Ez olyan, mint a banki hitelnek a 20 éves futamideje, hogy a tőkének a többszörösét kell visszafizetni. Ebben az esetben arról van szó, hogy ne tartsák fenn a 25 éves periódust, mivel van más megoldás is. Az, hogy 3 év alatt megfizették a beruházás értékét, ez igaz. Ők nem 170 millió forint hitelt adtak, hanem egy működő üzletbe ruházta be. Ez az összeg nem csak a konyha beruházásáról szól, hanem volt tetőjavítás, betonozás, más munkák is. Sok építés jellegű beruházás. Az Önkormányzat nem gépeket, hanem egy működő üzletnek a szerződési jogát fogja átvenni. Ennek magasabb értéke van, mint pusztán a gépeknek.

Aros János: Ennek a rendszernek egyetlen egy baja van, hogy nem az Önkormányzat találta ki.

Hutkainé Novák Márta: Annak idején Makra úr is elmondta, hogy nincs konyhai tapasztalatuk. Akkor azt javasolták, hogy legyen az első a távhő, mivel ott volt a legnagyobb baj.

Aros János: Ez rendben van, de reméli, azzal is egyetért Hutkainé Novák Márta, hogy abban a struktúrában jóval drágább lett volna az egész üzemeltetés.

Hutkainé Novák Márta: Azt tudja, hogy mennyibe került, valamint azt is, hogy 60 embernek a munkahelye megszűnt, ami egyéb kiadásokat jelentett. Ez annál sokkal összetettebb dolog, mint hogy azt mondják, hogy 25 millió forintot megtakarított az Önkormányzat.

Erdős Tamás: Ez az igazi megtakarítás, mert nem fizetik meg szolgáltatási díjban a 60 embernek az elmaradt bérét. Ott elég komoly megtakarítások keletkeztek. Pusztán azért, hogy 60 ember még dolgozzon, nem szabad fenntartani egy rosszul működő rendszert.

Hutkainé Novák Márta: Teljesen igazad van, de annak az általános költségeiben benne volt a bér- és személyi költségek is. Azzal együtt volt az a struktúra rossz.

Aros János: Igaza van Mártának, valóban benne volt és most is fizetik, ezért kell változtatni rajta.

Poncsák Ferenc: A közétkeztetés visszavásárlásánál két olyan tényező van, amit nem ért. Ez a közétkeztetési szerződés nem volt módosítva. Felmerült, hogy a visszavásárláskor az inflációval növelt összeggel vásárolják vissza. Az eredeti szerződésben nem volt kötelezően előírva, hogy ezt inflációval növelni kell. Akkor a 18 % infláció mértéke akár alku tárgya is lehet.

Aros János: Alku tárgya volt. Az, ami az előterjesztésben szerepel, egy nagyon hosszú alku eredménye, mert a Makra úr mondhatják, hogy ennyiért nem adják.

Poncsák Ferenc: A másik pedig, ha jól látja 160 millió forint + ÁFA szerepel. Az ÁFA 25 %. A visszavásárlási értéktáblázatban ilyen nincs odaírva. A szolgáltatási díj megvan, hogy ennyi + ÁFA.

Erdős Tamás: Sajnos benne van a szerződésben.

Aros János: Igen, benne van. Mindenkinnek emlékeznie kell, hogy az Önkormányzat és az RFV-Sárospatak Kft. közötti szerződésben 143 millió forint szerepel visszavásárlási értéként. Sajnos nem ez vonatkozik az Önkormányzatra. Ez az összeg az a szám, aminek a megfizetésével ezt a konstrukciót kivásárolják. Ha bármi mást próbálnak ebben változtatni, az azt jelenti, hogy még 1-2 hónapig is eltarthatnak a tárgyalások, ami folyamatosan a veszteségeket növelni fogja. Nagyon magas ez a 226 millió forint, ezért nagyon jól át kell gondolni.

Dr. Szabó Rita: Nem teljesen pontos azért, mert a visszavásárlási érték ÁFA-ja nincs benne, másrészt pedig a tárgyalásokhoz képest a veszteség pótlása lecsökkent.

Poncsák Ferenc: Lenne egy kérdése: az energetikai részre szükség van-e, mert nem értünk hozzá? Az RFV pedig egy átfutó szervezet, mert a technikai eszközöket az ESCO biztosítja.

Erdős Tamás: Ezt kimondani viszonylag egyszerű. Pontosan ennek a működtetési nehézségnek a tapasztalataival rendelkeznek 2 és fél év után.

Dr. Szabó Rita: Az átvilágítási jelentésnek az energetikai ágazatokban megfogalmazott megállapításaiból is látszik, hogy ehhez nagyon komolyan kell érteni. Tehát pontosan a működtetés során számtalan olyan kérdés van, amihez érteni kell, teljesen mindegy, hogy ki volt a beruházó. Ebből a szempontból nem mindegy, hogy ki az ügyvezető, ki üzemelteti.

Erdős Tamás: A fűtők egy korábbi rendszerhez vannak szokva, nekik ez a képesítésük. Nem értenek a digitális technológiához, a távfelügyelethez és a távvezérléshez. Főenergetikust keres a cég hónapok óta, de a környéken nincs olyan személy, aki ezt az álláshelyet be tudná tölteni. Látható, hogy ez egy másikatípusú rendszer.

Hutkainé Novák Márta: Megmarad az, amit az átvilágító megfogalmaz: az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak az az érdeke, hogy egy jól működő Kft-je legyen, másrészt, meg mint vevő, hogy minél kevesebbet fizessen, a lakosságnak megfelelően alacsonyabb árakkal, ezt az ellentmondást nehéz kezelni.

Erdős Tamás: Jelenleg a távhő-szolgáltatási árakkal a környék legolcsóbb szolgáltatója az RFV-Sárospatak Kft.

Hutkainé Novák Márta: Az, hogy a lakók nem vehetnek mástól, ez nem versenyképesség kérdése.

Erdős Tamás: A távhő-t törvény szabályozza, ez nem szabad piac, a szolgáltatást minden településen egy szolgáltató intézmény végzi, a törvény és a helyi jogalkotó árképzése adja a díjakat. A versenyképesség ezen a területen azt jelenti, hogy van 13 hasonló szolgáltató és az RFV a legversenyképesebb a lakossági árban.

Hutkainé Novák Márta: Ha olcsón adják és többbe kerül, akkor veszteséges, ha drágán adják nyereséges ugyan, de akkor a lakosságnak nem felel meg.

Stumpf Lászlóné: Ez egy egyeztetett anyag, akkor ez így összességében érthető csak. Időben mikor valósulhatna meg a kivásárlás?

Aros János: Május 30-án egy újabb döntés következik, akkor már lehetőleg előkészített szerződés tervezetekkel. Lényeg az, hogy a következő szolgáltatási időszakra minden összeálljon.

Erdős Tamás: A közétkeztetésnek pedig augusztus 15-re kell összeállnia. Az új cég létrehozásának pedig október 1-e a legkésőbbi időpontja.

Poncsák Ferenc: Véleménye szerint Gulybán László már érti a dolgát, most az a tudás, amit ő eddig megszerzett elvész. Érdeklődik, hogy ki lesz az új igazgató?

Aros János: Ők adják az igazgatót, az Önkormányzat a Felügyelő Bizottságba adhatja a többséget. Ehhez ragaszkodtak. Gulybán László tudása az ő szemükben kevés, nem tudnak vele együtt dolgozni. Véleménye szerint a hiány nagy részének az okozója még mindig az az időszak, amikor a cégnek a pénzügyi vezetése Budapesten volt.

Erdős Tamás: Kassai Ákos az RFV Nyrt igazgatója Makra József helyett, ezzel együtt Makra József jelenleg az RFV ESCO Kft-nek az ügyvezető igazgatója. Magyarul Gulybán László és Makra József, mint egymással szerződő partnerek dolgoznak együtt. Gulybán László Kassai Ákossal, mint egyik tulajdonos társával kénytelen együtt dolgozni. Eddig egy oldalról volt nyomás, most már kettőről. De innentől kezdve ez a kérdés lezárul, hiszen Gulybán László személy szerint és a céget illetően is a rendszerből kiválik.

Saláta László Mihály: Ahhoz, hogy mindez elkezdődhessen, a veszteség pótlását meg kell oldani. Milyen fedezet lenne? Ezt miből próbálják megoldani?

Aros János: Itt is van két variáció. A 4.) napirendi pont a folyószámla hitelkeret megemeléséről szól. Jelenlegi 150 millió forintról 400 millió forintra tervezik megemelni. Amennyiben úgy dönt a Képviselő-testület, hogy az Önkormányzat lesz a kivásárlója ennek a 226 millió plusz ÁFA-s értékű közétkeztetésnek - ebben már benne van a hiánypótlás és az infláció is -, akkor ez nyújthatja a fedezetet. A másik variáció, ami jelenleg előnyösebbnek tűnik az, hogy az RFV-Sárospatak Kft. vesz fel hitelt és ő vásárolja ki.

Akkor nem kell felhasználni ezt a folyószámla hitelkeretet, mert akkor ők vesznek fel hitelt és ők csinálják meg a kivásárlást. Ez nyújt fedezetet és biztosítékot. Azt, hogy melyik variáció fog működni, még pontosan nem tudni, de ha lehetőség van rá, akkor inkább a Kft-nek kellene hitelt felvennie, akár úgy is, hogy az Önkormányzat a folyószámla hitelkeretéből ad nekik kölcsön. A kivásárlást követően - miután hitelhez jutottak - ezt kamatokkal visszafizetik az Önkormányzatnak.

Stumpf Lászlóné: Nem nagy valószínűségét látja annak, hogy az RFV ebben a mérleg szerinti eredményben hitelt kapna bármelyik pénzintézettől.

Aros János: Ezt is megvizsgálták, van rá az esély.

Erdős Tamás: A folyószámla-hitelből azonnal tudnak lépni, a beruházási hitel az időigényesebb, mivel annak átfutási ideje van. Jobb és egyszerűbb, ha a cég veszi fel a beruházási hitelt, de ha szükséges be tudnak segíteni. Leginkább a tőkevisszapótlás az első, a második a tulajdonrész megváltása, a kivásárlási értékre akár még haladékat is tudnak kapni. A megállapodásokat meg lehet kötni, a folyamatokat el kell indítani, de a visszavásárlásra augusztusban kerülhet sor.

Aros János: Sajnos a távhő törvény alapján az Önkormányzatnak helyt kell állnia ezekért a kintlévőségekért. Arra viszont figyelni kell, hogy nem automatikusan, hanem a Kft. mindent kövessen el azért, hogy a bérlőtől próbálja meg beszedni a pénzt. Végrehajtóval próbálja meg beszédtetni, s ha ez sem működik, csak akkor fizet az Önkormányzat.

Saláta László Mihály: Annak idején kérdés volt, hogy milyen módon lehet a kintlévőségeket behajtani, hiszen az elődöknek sem sikerült.

Erdős Tamás: Az RFV-Sárospatak Kft. behajtási hatékonysága és az előző rendszer behajtási hatékonysága és módszere között jelentős különbség van.

Hutkainé Novák Márta: A szociális bérlakásban lakók másik kategória volt. Nem tudja, hogy ezek a családok az adósság szolgáltatásban mennyire voltak benne.

Aros János: Sok esetben azoknak a családoknak, amelyek rendelkeznek munkahellyel, ott már a fizetési meghagyásokig eljutottak. Ezért nem kell az Önkormányzatnak azonnal fizetni, hanem próbálják meg ők behajtani. A másik dolog, amire nagyon figyelni kell, az a jogutódlás.

Poncsák Ferenc: Érdeklődik, hogy nem lenne jobb tiszta viszonyokat teremteni, hogy akkor 100 %-os Önkormányzati tulajdonú legyen a közétkeztetés és a karbantartás, az energetika pedig lenne 100 %-ban az övék?

Aros János: Ez is egy lehetőség, de pontosan ezt nem szeretnék, mert akkor nincs az Önkormányzatnak rálátása a dolgokra, nincs semmibe beleszólása.

Erdős Tamás: Javasolja, hogy mivel már annyi verziót végig beszéltek, szerinte már nem kell új ötleteket elővenni.

Aros János: Sátoraljaújhelyen 100 %-ig magántulajdonban lévő, Kazincbarcikán és Miskolcon 100 %-ig Önkormányzati tulajdonú. Nagyon sok város választotta azt a lehetőséget, hogy megpályáztatják és a legolcsóbb pályázó szolgáltatathat, ennél viszont jobbnak tartja, ha az Önkormányzat legalább 49 %-ban tulajdonos.

Poncsák Ferenc: Ő is ezt mondta, csak amikor veszteség merül fel, akkor az a megszokott, hogy az Önkormányzat fizeti. Ha fele-fele arányban van a tulajdonosi arány, akkor a veszteséget is közösen kell állni. Ne legyen úgy, hogy az Önkormányzat kockáztat, legyen üzleti kockázata az RFV-nek is.

Hutkainé Novák Márta: Valamilyen módon egy befektető ki akarja venni a pénzét, ki is fogja az ESCO-n keresztül azt a hasznot, amit ő eltervez magának.

Erdős Tamás: Hogyan veszi ki a nyereségét ebből a cégből, ezen már régen túl vagyunk. Ha nyereség képződik egy hatékony működésből, azt a cég belső költség struktúrájára, beruházásra lehet fordítani, másra nem.

Poncsák Ferenc: Ha szerződéssekkel biztosítja, hogy a nyereség az ESCO-n keresztül megy át, akkor ha veszteség képződik - mint jelen esetben -, akkor azt miért hárítják az Önkormányzatra? Legyen megfizetve a veszteség.

Dr. Szabó Rita: Ez nem ilyen egyszerű. Sok körülményt figyelembe kell venni, ez egy hosszas egyeztetés eredménye lett. Nem tartja szerencsésnek ide-oda kapkodni, korrekciós javaslatokkal előjönni, lehet rá kísérletet tenni, de onnantól borul a megállapodás. Sajnálatos, hogy a Képviselő-testület ilyen rövid határidőt szabott. Emlékszik arra a testületi ülésre, ő volt, aki azt mondta, hogy a helyzet kívánja meg, hogy az Önkormányzat azonnal intézkedjen. Lehet rengeteg variációt felvázolni, de rövid a határidő ahhoz, minél jobban kitolják a változtatásnak a lehetőségét, annál rosszabb helyzetbe hozzák magukat. Ez volt a korábban elhangzott megállapítás is. Most már késő új lehetőségeket keresni, már az előkészítés szakaszában kellett volna még újabb variációkat felvetni.

Aros János: Arra kérne felhatalmazást, hogy ezen az úton, ezekkel a számokkal folytassák a tárgyalásokat. Ha igen, a szerződéstervezetek úgy is visszakerülnek ide és akkor majd számtalan apró dolog lesz, amire most már jobban oda fognak figyelni.

Dr. Szabó Rita: Tudni kell, hogy amikor egyeztettek, akkor a veszteség, illetve a tőke visszapótlásánál 80 millió forintról volt szó. Eltelt pár nap és mivel nem értette az ő számuk logikáját, ezt szóvá tette és a 80 millió forint lecsökkent 66 millióra, ami a könyvvizsgálói jelentésben is szerepel. Ennyi a relatív saját tőkéje a cégnek.

A 66 és a 80 millió forint különbsége, a 14 millió forint, ez egyrészt a 2010-ben keletkező veszteség. És még további összeg bepótlása a cégbe, amire ők elismerték, hogy nem feltétlenül szükséges azt a 2010-ben esedékes összeget bepótolni, de a 66 millió forintot muszáj. Tehát ahhoz képest, ahogy tárgyaltak, még voltak finomítások, amit ők telefonon elismertek és ezek után alakult ki ez az előterjesztés. De ez nem jelenti azt, hogy ez így kész, komplett, viszont amit egyik vonatkozásban elismertek, az a másik vonatkozásban jelentkezik. Van egy számlatartozás az ESCO felé, ennek a veszteségnek az összegén belül lehet azt mondani, hogy itt elismerek egy bizonyos összeget, a másiknál viszont kérek. Az alku arra vonatkozik, hogy ezt a veszteséget minél hamarabb a gázszolgáltatók felé meg tudják fizetni.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, hogy aki a határozati javaslatban az „A” verzióval egyetért, igennel szavazzon.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

77/2010. (IV. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

**az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft.
üzleti átvilágításáról készült jelentésről**

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. üzleti átvilágításáról készült jelentést a határozati javaslat A) verzió szerint elfogadni.

3./ Előterjesztés az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. által ellátott közfeladatok átszervezéséről.

Erdős Tamás: Úgy gondolja, hogy ezt a napirendet is részletesen megtárgyalta a bizottság az előzővel együtt, hiszen ez a kettő összetartozik. Ahogy itt le van írva, ez egy ajánlott és egyeztetett megoldás. Egyetlen egy kiegészítést javasolna a 3./ pontban: „a tulajdonostárssal folytatott tárgyalások alapján névértéken történő kivásárlás legyen.” Ne szerepeljen a 12 millió forintos összeg benne.

Hutkainé Novák Márta: Érdeklődik, hogy mennyiben változik a 12 millió forint?

Erdős Tamás: Egyrészt a 12 millió forint pontosításra szorul. Másrészt úgy gondolja, hogy itt esetleg még a tárgyalások során lehet valamit elérni.

Dr. Szabó Rita: Éppen ezért próbált úgy fogalmazni, hogy ez nem egy végleges számadat. Az egyeztetés során ez az összeg elhangzott, ezért szerepeltetni kellett az írásos anyagban.

Erdős Tamás: Ha valahol lehet még alkudni, az a tulajdonrész kivásárlása lehet. Nem a 12 millió forintos értéken történik a kivásárlás, hiszen ennek a cégnek a saját tőkéje nem olyan, mint egy nyereséges cégé. Képviselő-testületi határozattal és tulajdonosi felhatalmazással a polgármesternek arra van lehetősége, hogy 12 millió forinttal tárgyalja, akkor utána már nem lesz alku. Ne nevesítsék, ne mondják ki a 12 millió forintot, hanem módosítsák úgy, hogy tárgyalások alapján, névértéken történő kivásárlás legyen.

Hutkainé Novák Márta: Biztos, hogy legyen benne az, hogy névértéken történő kivásárlás?

Erdős Tamás: Módosítási javaslatként javasolja, hogy a tulajdonostárssal folytatott tárgyalások során kialakított áron történő kivásárlás.

Hutkainé Novák Márta: Szeretné, ha az 5./ pontnál tisztázásra kerülne az üzemeltetési és szolgáltatási díj. Itt konkrétan kerüljön rögzítésre, hogy mi-mit jelent.

Erdős Tamás: Elő kell venni a szerződéseket, abban konkrétan le van írva minden.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

78/2010. (IV. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

**az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. által
ellátott közfeladatok átszervezéséről**

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. által ellátott közfeladatok átszervezéséről szóló előterjesztés elfogadását, az alábbi módosítással:

A határozati javaslat 3. pontjában foglaltak az alábbiak szerint kerüljenek megfogalmazásra:

„A Képviselő-testület kezdeményezi az RFV-Sárospatak Kft-ben az RFV NyRt. üzletrészenek, a tulajdonostárssal folytatott tárgyalások alapján kialakult áron történő kivásárlását.”

4./ Előterjesztés a Sárospatak, Halászhomok 51. szám alatt lévő önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről.

Erdős Tamás: Fenti napirendi ponthoz hozzászólás, kiegészítés nem volt. Kéri a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a Sárospatak, Halászhomok 51. szám alatt lévő önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről szóló előterjesztéssel, igennel szavazzon.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

79/2010. (IV. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

**a Sárospatak, Halászhomok 51. szám alatt lévő
önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről**

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Sárospatak, Halászhomok 51. szám alatt lévő önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről szóló előterjesztés elfogadását.

5./ Előterjesztés önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről.

Cziráki Zsolt: A Képviselő-testület döntött az előterjesztésben szereplő ingatlannak az eladásáról. Ennek alapján megtörtént a pályázat kiírása. Ez az ajánlat érkezett.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, hogy aki egyetért azzal, hogy a Sárospatak, Lavotta u. 55. IV/2. ajtószám alatti önkormányzati bérlakást Halász Gizella Sárospatak, Lavotta u. 55. III/3. ajtószám alatti lakos részére 3.500.000,-forint eladási áron az Önkormányzat értékesítse, az igennel szavazzon.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

80/2010. (IV. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Sárospatak, Lavotta u. 55. IV/2. ajtószám alatti önkormányzati bérlakást Halász Gizella Sárospatak, Lavotta u. 55. III/3. ajtószám alatti lakos részére 3.500.000,- forint eladási áron értékesíteni.

6./ Előterjesztés hulladékudvar helyszínének kijelöléséről.

Erdős Tamás: Megkéri György Zoltánt, ha van szóbeli kiegészítése tegye meg.

György Zoltán: Nincs szóbeli kiegészítése, az írásos anyagban minden szerepel.

Stumpf Lászlóné: Érdeklődik, hogy ebben a környezetben szabályosan meg lehet csinálni a hulladékudvart?

György Zoltán: Igen, ebben a környezetben szabatosan meg lehet csinálni. Ez nem ún. „hulladéktemető” lesz, hanem hulladékudvar. Ide be lehet vinni a veszélyes, nem veszélyes hulladékot. Papírt, fémet, gyógyszert, stb. Ezt úgy kell elképzelni, mint egy szelektív hulladékgyűjtő továbbfejlesztett változatát.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

81/2010. (IV. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

hulladékudvar helyszínének kijelöléséről

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

7./ Előterjesztés a Sárospatak, Comenius u. 4. fsz. 5. ajtószám alatti megüresedő önkormányzati bérlakás hasznosításáról.

Cziráki Zsolt: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy ebben a lakásban lakó bérlőnek az ezt megelőző bizottsági, illetve testületi ülésen hozzájárultak a cserelakás igényéhez. Visszaadja ezt a lakást az Önkormányzatnak, s helyette kap egy másik önkormányzati lakást. Amit visszaad, azt szeretnék felhasználni majd egy másik ingatlanak a kiürítésére. Egyelőre maradjon szociális bérlakás. Mivel a koncepció kiürítésre jelöli, de az anyagban is szerepel, hogy itt több önkormányzati lakás van, tehát a kiürítése nem történik meg egyik napról a másikra, addig ne álljon üresen a lakás, legalább az Önkormányzatnak is van bevétele a lakbérből. Amennyiben szociális bérlakás marad, akkor pályázatot kell kiírni.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, aki támogatja az előterjesztést, igennel szavazzon.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

82/2010. (IV. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

**a Sárospatak, Comenius u. 4. fsz. 5. ajtószám alatti
megüresedő önkormányzati bérlakás hasznosításáról**

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet alkotásáról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet 3. § (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy döntött, hogy a Sárospatak, Comenius u. 4. fsz. 5. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás szociális helyzet alapján 1 év időtartamra kerüljön bérbeadásra.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

8./ Előterjesztés a Sárospatak, Búzavirág u. 14. szám alatti bérlakás hasznosításáról.

Erdős Tamás: Megkéri Cziráki Zsoltot, adjon szóbeli tájékoztatást.

Cziráki Zsolt: Ezt az ingatlant szintén eladásra jelölte ki a lakásfejlesztési koncepció, amelyet a bérlő szeretne is megvásárolni. De ezt a jövő év elején tudná csak megvenni. S hogy ezt, mint bérlő vásárolhassa meg, ezért az időközben lejáró bérleti szerződését kéri meghosszabbítani.

Erdős Tamás: A szóbeli tájékoztatás után kéri a bizottság tagjait, aki egyetért az előterjesztéssel, igennel.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

83/2010. (IV. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Búzavirág u. 14. szám alatti bérlakás hasznosításáról

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet alkotásáról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet 3. § (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy döntött, hogy a Sárospatak, Búzavirág u. 14. szám alatti önkormányzati bérlakás szociális helyzet alapján 1 év időtartamra kerüljön bérbeadásra.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

9./ Előterjesztés turisztikai és városmarketing ügyek koordinálását végző személy alkalmazására.

Erdős Tamás: Emlékezteti a bizottságot, hogy az előző bizottsági ülésen döntöttek úgy, hogy Stumpf Gábort felkéri a bizottság arra, hogy készítse erről a napirendi pontról egy írásos anyagot. Nagyon alapos és részletes az előterjesztés, egyetlen dolgot hiányol, hogy nem derül ki belőle, hogy a munkáltató ki lenne. Hová tartozzon az új dolgozó: SIDINFO Kft. Sarokbástya, köztisztviselő, stb. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzatnak lenne szüksége erre a munkatársra. A városnak marketing menedzserre van szüksége, akit nem feltétlenül az Önkormányzathoz kell felvenni, pontosan azért, mert legyen profi az illető, ezért piaci viszonyok között kell dolgoznia, nem pedig a közszférában.

Saláta László Mihály: Abból indultak ki annak idején, hogy ha a város kitörési pontja az idegenforgalom, akkor ha az Önkormányzatnál korábban ifjúsággal, sporttal külön foglalkoztak, akkor az apparátusában legyen egy ember, aki koordinálja ezt a tevékenységet.

Erdős Tamás: Ha jól érti, akkor Saláta úr úgy gondolja, hogy az Önkormányzat alkalmazásában legyen a turisztikai menedzser. Mások pedig úgy gondolják, hogy ne az Önkormányzathoz tartozzon.

Dr. Szabó Rita: Amennyiben ebből akar a város élni, akkor el tudja képzelni, hogy egy Nonprofit Kft. keretein belül vagy akár egy gazdasági társaság keretén belül dolgozzon. De az önkormányzati igazgatás nem erről szól. Úgy látná jónak, ha a SIDINFO Kft-nél végzett tevékenységeket alaposan átláthatnák. Meg kell nézni, hogy jelenleg milyen feladatokat lát el az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő Kft. Mi az, amit gazdasági társaság keretein belül lát el a város, mi az a feladat, amire köztisztviselőt kell alkalmazni a Polgármesteri Hivatalon belül.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint, mivel a városnak nincs mezőgazdasága, nincs ipara, viszont vannak idegenforgalmi kincsei, értékei, amelyet tudatosan kellene kihasználni. Ezt pedig valakinek koordinálni kell.

Poncsák Ferenc: Érdeklődik, hogy mi a szerepe a Sárospatak Turizmusáért Egyesületnek?

Saláta László Mihály: Ők valóban a turizmusból akarnak élni.

Dr. Szabó Rita: Ismétli önmagát, amikor azt javasolja, hogy meg kell nézni, hogy a SIDINFO Kft. milyen feladatokat lát el, mire van szüksége a város Önkormányzatának és pontról pontra végigmenni ezeken a javasolt feladatokon, mielőtt döntés születik.

Erdős Tamás: Megköszöni a maga és a bizottság nevében is Stumpf Gábornak a részletes, jól előkészített előterjesztést. Javasolja, hogy a bizottság tagjai vegyék tudomásul az előterjesztést. Észrevételeiket, javaslataikat a következő bizottsági ülésen megtehetik.

Dankóné Gál Terézia: Megjegyzésként csak annyit, hogy nap mint nap azt hallja mindenki, hogy az Önkormányzati feladatok áttekintésre kerülnek, átcsoportosítások várhatóak. Ezt meg kell várni, állítólag ezek az Önkormányzati választásokig meg fognak történni. Ezt a pár hónapot ki kellene várni, hogy egyes feladatok hová fognak tartozni.

Dr. Szabó Rita: Egyetért Dankóné Gál Teréziával. De amit az előzőekben felvetett, arra nem hallott egyértelműen a bizottság tagjai közül helyeslő, egyetértő vagy cáfoló választ. Érdeklődik, hogy legalább a bizottság tagjai egyetértenek-e abban, hogy ezt a kérdést csak összességében lehet nézni? Mert jelen pillanatban nem látja, hogy mi az a tevékenység, amit a SIDINFO Kft. a városnak ellát. A Kft. kizárólagos Önkormányzati tulajdonú cég, a költségvetésből nem kevés összeget kapnak ahhoz, hogy működni tudjanak. Szakembereket alkalmaznak, egyértelműen turisztikai feladatokat látnak el.

Erdős Tamás: Javasolja, hogy ezzel a napirendi pont eldöntésével várják meg az Önkormányzati választásokat, mert nagyon sok minden függhet attól, hogy a kormányzat döntése alapján mi kerül majd az Önkormányzatokhoz, milyen finanszírozási háttérrel. Természetesen Stumpf Gábornak megköszöni a részletes előterjesztés elkészítését.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság fenti tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

10./ Egyéb ügyek:

a./ Előterjesztés a PATAQUA Kft. által működtetett szálláshelyek további üzemeltetésére.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság állásfoglalását abban, hogy a Tájház, a fürdő melletti üdülő és az Újhutai Ifjúsági Tábor 2010. december 31-ig maradjon a fürdő kezelésében. Addig készítsük elő az átadás-átvétellel járó dolgokat, hogy melyik intézmény vegye át. Részben a SIDINFO Kft. venné át, de most már a szezon nagyon előrehaladott és a foglalások már jelentkeztek, ezért javasolja, hogy az éven maradjon a PATAQUA Kft. üzemeltetésében.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

84/2010. (IV. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Kft. által működtetett szálláshelyek további üzemeltetéséről

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a PATAQUA Kft. által működtetett szálláshelyek - Tájház, Újhutai Ifjúsági Tábor, Faház - 2010. december 31-ig maradjanak a gazdasági társaság üzemeltetésében.

b./ Előterjesztés a Mese Óvoda és Bölcsőde területbővítési kérelméről.

Erdős Tamás: Elmondja, hogy a Mese Óvoda Kincskereső tagintézménye a bővítése kapcsán területigénnyel fordult az Önkormányzathoz. Kéri a hozzájárulást ahhoz, hogy az Óvoda udvara a mögötte lévő terület terhére kibővítésre kerüljön. Hiszen megnő a gyerek létszám, nagyobb udvarra lesz szükségük. A Képviselő-testületi hozzájárulás azért kell, hogy a szükséges telekalakítási eljárást elindíthassák.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

85/2010. (IV. 26.) Gazd. Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Mese Óvoda és Bölcsőde területigényének kérelméről

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Mese Óvoda és Bölcsőde intézményvezetője kérésének támogatását.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyet külön jegyzőkönyv tartalmaz.

K.m.f.

Erdős Tamás tanácsnok, s.k.
a bizottság elnöke