

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala dísztermében a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 2010. június 21-i ülésén.

Jelen vannak:

Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

- Erdős Tamás tanácsnok, a bizottság elnöke
- Hutkainé Novák Márta,
- Stumpf Gábor József,
- Livják Emília
a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| • Aros János | alpolgármester |
| • Dr. Szabó Rita | aljegyző |
| • Dankóné Gál Terézia | irodavezető |
| • Poncsák Ferenc | irodavezető |
| • Dr. Szebényi Tibor | ügyintéző |
| • Cziráki Zsolt | vezető tanácsos |
| • Dr. Ponta Rajmund | vezető tanácsos |
| • Biri Tamás | műszaki ügyintéző |

Meghívott:

- | | |
|-------------------|-------------------------------------|
| • Siska Tamás | SIDINFO Kft. ügyvezetője |
| • Wächter Balázs | VITÁL PRO Kft. |
| • Oros István | pályázó |
| • Dr. Csőre Gyula | MED-INNOVÁCIÓ 2009 Kft. ügyvezetője |

Érdeklődő képviselő:

- Feró István

Napirend előtt:

Erdős Tamás: Köszönti a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Javasolja, a bizottság vegye a nyílt ülés napirendjére az önkormányzati bérlakásban lakó bérlő másik lakásba történő áthelyezése című előterjesztést, továbbá az egyéb ügyek között az augusztus 20-án átadandó kitüntetésekéről szóló előterjesztést.

Kéri, a bizottság azokkal a napirendekkel kezdje munkáját, melyekhez meghívottak érkeztek.

A bizottság a meghívóban szereplő és a javasolt napirendi pontok tárgyalását egyhangú szavazattal elfogadta.

Napirend:

1. Előterjesztés a PATAQUA Kft. ügyvezetői álláshelyének betöltésére.
2. Előterjesztés értékegyeztetéssel történő ingatlancseréről.
3. Előterjesztés önkormányzati lakásban lakó bérlő új lakásba történő áthelyezéséről.
4. Előterjesztés a Sárospatak, Halászhomok 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás hasznosításáról.
5. Előterjesztés a városfejlesztési koncepció jóváhagyásáról, kiegészítő dokumentum a városfejlesztési koncepcióhoz.
6. Előterjesztés a sárospataki turizmusfejlesztés helyzetéről.
7. Előterjesztés az önkormányzat 2010. évi költségvetésének módosításáról.
8. Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendelet módosítására.
9. Előterjesztés a PATAQUA Kft. Alapító Okiratának módosítására.
10. Előterjesztés a képviselő-testület 2010. II. félévi munkatervének elfogadására.
11. Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 23. fsz. 3. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás elidegenítéséről.
12. Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 38. I/1. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadásáról.
13. Tájékoztató Sárospatak város közigazgatási területén kialakult belvíz- és árvízvédelmi helyzetről, valamint az elvégezni javasolt fontosabb feladatokról.
14. Előterjesztés Lakatos Róbertné Sárospatak, Sport u. 1/B. fsz. 1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről.
15. Előterjesztés Lakatos Ilona Sárospatak, Katona J. u. 26. II/1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről.
16. Előterjesztés Kővári Miklósné Sárospatak, Bocskai utca 19. fsz. 1. sz. alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről.
17. Előterjesztés Szólya Ferencné Sárospatak, Október 23. tér 10. IV/1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről.
18. Előterjesztés Sárospatak, Katona J. u. 30. II/1 szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadásáról.

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés magántulajdonú ingatlan megvásárlásáról.
2. Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatására.
3. A PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottságának megválasztásáról.
4. Előterjesztés az augusztus 20-án átadandó kitüntetésekéről.

1. Előterjesztés a PATAQUA Kft. ügyvezetői álláshelyének betöltésére.

Aros János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az érintettek hozzájárultak a napirend nyílt ülésen történő tárgyalásához. Misztina Magdolna a Kft. megbízott ügyvezető igazgatója 2010. június 30-i határidővel megbízása visszavonását kéri a képviselő-testülettől, melyet különösebben nem indokolt, így a PATAQUA Kft. élére a képviselő-testületnek 2010. július 1-jétől új ügyvezető igazgatót kell megbíznia. A korábbi testületi döntés értelmében a fürdővezetői állásra a pályázat kiírása megtörtént, melynek határideje lejárt.

Az új fürdővezető még nem került kiválasztásra, de javasolja, míg új ügyvezető nem kerül a Kft. élére, addig ne is történjen meg. A beérkezett pályázatok közül az ügyvezetői álláshely betöltésére Oros Istvánt javasolja. Pénteken Misztina Magdolna bejelentette, nem csak az ügyvezetői igazgatói feladatok, a gazdasági vezetői feladatok ellátását sem tudja vállalni, mert a jövő hónap végén Budapestre költözik, ott szeretne a jövőben élni és dolgozni. A helyzet annyiban bonyolódik, hogy július 1-jétől nem csak ügyvezető igazgatót kell megbízni, hanem július 18-tól új gazdasági vezetőt is. Elmondja, az önkormányzatnak nem lenne kötelessége, de kérte a gazdasági vezetői álláshely kiírását is, de természetesen a gazdasági vezetőt a Kft. új ügyvezető igazgatója választja majd ki. A beérkezett pályázatot mindenki megkapta, így látható Oros úr korábbi tevékenysége. Kéri a bizottság tagjait, tegyék fel részére kérdéseiket.

Hutkainé Novák Márta: Milyen időtartamra kerül az ügyvezető kiválasztásra?

Erdős Tamás: Erre vonatkozóan javaslatokat kér, mert erről még nem volt szó.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, a korábbiakban azt kezdeményezte, hogy ügyvezetői igazgatói állás kerüljön kiírásra, de akkor a többség a fürdővezetői álláshely kiírását szavazta meg. Tisztázni kellene, az új ügyvezetőt mennyi időre, milyen feladatokkal kívánja az önkormányzat megbízni, melyek azok a gazdasági paraméterek, amelyeket elvár tőle. Az ügyvezető igazgató számára is fontos, hogy tisztában legyen az önkormányzat elvárásaival, hogy ezeket fel tudja vállalni.

Aros János: Kéri Oros urat, mutakozzon be a bizottságnak.

Oros István: Elmondja, Hajdúszoboszlón él a családjával, a fürdőüzemeltetéssel 1996-ban került először kapcsolatba, amikor egy pályázaton megkapta a hajdúszoboszlói, jelenleg HungaroSpa Zrt., akkor még Hajdúszoboszlói Gyógyfürdő Rt. PR-menedzseri posztját. Ez egy második vonalbeli ügyvezetői állás, gyakorlatilag a marketing és a PR a korszerű vállalati építkezés szerint gyakorlatilag áthatja a teljes működést. Ez a hajdúszoboszlói hét és fél év a teljes eddigi életét meghatározta. Hajdúszoboszlón most került átadásra az az élményfürdő, mely nagyságrendjében az Aquaword budapesti élményfürdővel cseng össze. Az itteni tevékenysége 2003-ig tartott és hasonlatosságai voltak a sárospataki tervekkel, csak néhány ponton más volt a sorrend. Nyilván egyedi sajátosságok határozzák meg, hogy egy tulajdonosnak milyen elvárásai vannak a turizmus, a rendelkezésre álló fürdő és a helyi specialitások összességéből. Hajdúszoboszlón egy felújításra váró fürdőbe érkezett az új menedzser, melynek ő is tagja volt, és a legelső dolog a gyógyászat rendbetétele volt. Itt – amennyiben sikerült megismernie a helyzetet – nem ez lesz a sorrend, de ez nem meghatározó. Ezt követően 2000-ben wellness kialakítására került sor, ez volt az ország első témaparkjának az Aquaparknak az átadása és az akkori Kormány terveinek első beruházásai között történt, bár Phare támogatást is tartalmazott. A 1996-tól 2000-ig terjedő időszakban minden évben fejlesztés történt, nem telt el olyan év, amikor kisebb-nagyobb (a kisebb 40 mFt-os beruházás alatt értendő, a nagyobb pedig 800 millió körüli összegű) beruházás ne történt volna. 2001-ben kezdődött a mediterrán tengerpart kialakítása, átadására 2003-ban került sor. A helyi önkormányzat 1999-re tervezte a gyógyászati beruházást, de 2003-ban történt egy váltás, és akkor úgy döntött, hogy egy másik nagy projekt, a debreceni fedett élményfürdő kedvéért elhagyja a hajdúszoboszlói munkahelyét. A Termálhotel átadása 2003-ban történt meg és már akkor épült a debreceni Aquatikum, ott már nem PR, hanem marketing igazgatóként dolgozott, ez is másodvonalbeli vezetői munkaviszony. Itt a protokollátadásoktól kezdve a jegykonstrukciókig, az informatikai rendszer összehangolásáig és az arculati építkezés a legelső pillanatai is a feladatai között szerepeltek, az Aquatikumot és az ahhoz kötődő termál és wellnesshotelt, élményfürdőt, vigadót irányította négy éven keresztül.

Legutóbbi állomáshelye Berekfürdön rövidebb ideig tartott, ott az önkormányzati tulajdonú fürdő gazdasági társasággá történő átalakítása volt a feladata, ez lett a Berekvíz Kft. Itt már nem marketing és PR feladatai, hanem általános ügyvezetői feladatai voltak. A Berekvíz Kft. ügyvezetőjeként 2007-től 2010. április 15-ig tevékenykedett. Berekfürdön európai uniós pályázati támogatásból egy termál fürdőcsarnok és egy gyógyászati központ, egy kétfunkciójú létesítmény kialakítása volt a feladata, amelyet párhuzamosan kellett a Kft. megalakításával végezni. Ennek menedzselése sikeres volt, hiszen 787 mFt-os pályázati összeget nyertek. A folyamat a közbeszerzésnél jár jelenleg is, holott már banki finanszírozót is sikerült találni, de történt egy teljes testületi váltás, polgármesterváltás, a szemlélet lemaradt, mert kistelepülésként félnek az önkormányzat menedzselhetetlenségétől, mivel az európai uniós forrást saját 100 %-os banki hitelből kellene finanszírozni. Valószínűnek tartja, hogy a polgármester és a testület fél ettől a beruházástól, holott nagyon neves szakemberek adták hozzá a szakmai érveiket, a háttérszámításokat, minden arra mutat, hogy ennek a pályázatnak a megvalósítása sikeres lenne. Itt elszakadt a fonal, nem tudja, mi történik majd, mert minden rendelkezésre áll, december 11-én hirdették ki a sikeres második fordulás pályázati eredményt.

Elmondja, a megbeszéléseket és az internetes búvárkodást követően imponálónak tartja azt a hozzáállást, melyet Sárospatakon a fürdő fejlesztéséhez fűznek, azokat a várakozásokat is megismerte nagyvonalakban, melyet a város önkormányzata elvár a fürdőtől, de most az tapasztalható, hogy vezetői szinten nagyon meggyengült ez a vonal, így szükség van arra, hogy mind az elmúlt éven megvalósított új strandfürdő, mind pedig a küszöbön álló wellness központ megvalósítását menedzselni kell. A műszaki oldal hiányosságát rendezni kell és most már a frissen bekövetkező vezetői oldal megerősítése is égető kérdés, tehát itt most nagyon sok dolgot meg kell oldani.

Az eddigi munkatapasztalatai azt mutatják, hogy a sors minden esetben valamilyen nagyon komoly problémamegoldást hozott az életében és úgy gondolja, hogy az üzleti jelentést átvizsgálva a Pataqua Kft. gazdaságilag minden egyes lábán, melyen áll, nyereséges. Ez nagyon jó indulási pont. Berekfürdön nem ez volt a helyzet, az átalakulás első évében nem volt nyereséges, de itt az adatokat megismerve az átalakulás első éve is nyereséges. Ez jó kiindulási alap. Úgy látja, mind a kultúra, mind a marketing és az idegenforgalmi szolgáltatások terén nagyon jó lehetőségekkel rendelkezik Sárospatak, és az a kohézió is megvan, mely a környező településekkel együtt felerősítheti annak a marketingnek az értékét, amelyet ez után bele kell fektetni. Egy ilyen erős wellness-központnak a projekt feladatai között igen komoly marketinget is előír az Európai Unió, ennek százalékosan is ki lehet fejezni az értékét, de erre nem kíván kitérni. Véleménye szerint a 14 éves fürdőszakmai tapasztalata birtokában képes lenne arra, hogy ezt a helyzetet, a gazdasági, műszaki vákumot rövid idő alatt megoldja, és ezt követően majd Sárospatak Önkormányzatának az elvárásai szerint megvalósítsa ezeket az idegenforgalmi várakozásokat. Nagyon jó lehetőségek vannak, de nyilván a részletek megismerése után tud részletesebb koncepciót adni, mert jelenleg csak felületes ismereteit tükrözi, melyeket az internetről és a beszélgetések során megismert. Amennyiben az önkormányzat bizalmát személye elnyeri, részéről egy sokkal részletesebb koncepció várható.

Erdős Tamás: Jelenleg a legégetőbb probléma az ügyvezető kérdése, hiszen ez megszűnik, ezzel egy időben gazdasági vezető sem lesz, és még fürdővezető sincs, de ennek a személynek a kiválasztása majd az ügyvezető feladata lesz. Ha belegondolunk, nincs műszaki igazgató se, ezek majd mind az ügyvezető feladat- és hatáskörébe tartozó megoldandó problémák. Kérdésként merülnek fel, milyen időtartamra, milyen próbaidővel, határozott, vagy határozatlan idejű munkaviszonyban, mekkora összegű bérért és milyen egyéb juttatásokkal alkalmazza az önkormányzat az ügyvezetőt.

Hutkainé Novák Márta: Kérdés lehet az is, az önkormányzatnak milyen elvárásai vannak.

Erdős Tamás: Az elvárások egyértelműek, működtetni kell vezető szinten egy nyári fürdőt, meg kell valósítani a tervezett wellnessközpont beruházást, majd mindkettőt együttesen működtetni szükséges. Közben rendbe kell tenni a fürdő személyi állományát, ha vannak ezzel kapcsolatos problémák, pótolni kell gazdasági vezető, majd a gazdasági igazgató, a fürdővezető és a műszaki igazgató, vagy a műszaki munkatárs személyét.

Aros János: Kérdés, mennyi időre célszerű a Kft. vezetőjét megválasztani és milyen próbaidővel. A bérezési igényét a pályázó írásban ismertette, mely nettó 350 eFt. Elmondta pályázó részére, hogy ezt egy kicsit soknak tartja. Sárospataki viszonylatban ez sok, annak ellenére, hogy az elvárás az előző vezetővel szemben, hogy naponta itt kell tartózkodni, itt kell tölteni a munkaidőt. Az ügyvezető bérére 550 eFt-ban tesz javaslatot, mely két részből tevődne össze: A projektmenedzsment költségvetése tartalmaz egy bruttó 250 eFt-os összeget projektmenedzszeri munkatárs (szakmai és üzemeltetési vezető) megbízására, melyre a jelenlegi Kft. igazgatója adhat megbízást. A munkabér másik részét, a bruttó 300 eFt-ot javasolja, a Kft. biztosítsa az ügyvezető részére.

Az elvárás az, hogy naponta itt dolgozzon az ügyvezető igazgató, mivel a családja és a lakása nem Sárospatakon van, ezért célszerű egy szolgálati lakást biztosítani részére, melynek rezszi költségét a Kft. ügyvezetőjének kell fizetnie, a képviselő-testület döntése alapján akár térítésmentesen rendelkezésre bocsátható az önkormányzati lakás. Erre a célra megfelelő, üresen álló lakással az önkormányzat jelenleg rendelkezik. Flottás telefon is biztosítható, költsége a Kft. költségvetésében biztosítható. Abban az esetben, ha mindkét fél meg lesz elégedve, pályázó majd Sárospatakra szeretne költözni családjával, ám addig, míg nem telik le a próbaidő, a szolgálati lakás biztosítása mellett az üzemanyag költségtérítést indokoltnak tartja.

Dr. Szabó Rita: Az ügyvezetői tisztség betöltésének időtartamáról a gazdasági társaságokról szóló törvény rendelkezik, vagy határozatlan, vagy határozott idejű szerződés köthető, mely maximum öt évre szólhat. Természetesen ettől kevesebb időre is lehetséges az ügyvezető megbízása. Az ügyvezetői tisztség egy munkaszerződést is következtet, itt három hónap a maximális próbaidő. Ezekben a kereteken belül van mozgási lehetősége a képviselő-testületnek. Véleménye szerint az ügyvezető személy részéről is szükséges egy válasz, hogy hosszabb távra képzele-e el ezt a tisztséget, vagy csak pár évben gondolkodik. Ha hosszabb távban van lehetősége, akár öt éves határozott idejű is lehet, vagy határozatlan idejű megbízás.

Erdős Tamás: Oros úr erről nyilatkozott, hosszú távú célként tekinti, de bizonyos átmenet után.

Oros István: Elmondja, már hozzászólt ezekhez az ún. menedzserszerződésekhez, melyek általában a testület – mint tulajdonos – elégedettségével is összefüggésben áll. A menedzserszerződés nem idegen tőle, tehát az öt éves időtartam magát a tulajdonost is köti. Ez egyben egy programot is képvisel, ez a négy, öt év egy ilyen központ megvalósítása alkalmával egy olyan időtartam, mely alatt joggal el lehet várni, hogy itt már ennek a központnak az eredményessége is látható legyen, így az öt éves szerződés elfogadható, megjegyezve, hogy hosszabb távon is el tudja képzelni foglalkoztatását.

Erdős Tamás: Véleménye szerint december 31-ig kellene meghatározni a próbaidőt.

Dr. Szabó Rita: A próbaidő nem lehet több, mint 3 hónap.

Erdős Tamás: A munkaszerződés két feladatkörre vonatkozik majd, az egyik a projektmenedzsmentben betöltött feladat, a másik pedig az ügyvezetői, melyben nevesíteni szükséges a bér megoszlását is a projektben való elszámolhatóság szempontjából.

Dr. Szabó Rita: A menedzsmenti tagság is öt éves időtartamra vonatkozik?

Erdős Tamás: Nem, az csak a projekt időtartamára vonatkozó megbízás. Így két jogviszonyt kell létesíteni.

Dr. Szabó Rita: A projektmenedzsment tagjait ki nevezi ki?

Erdős Tamás: Az ügyvezető.

Aros János: Két variációs lehetőség van. Vagy július 15-tel megbízást kap az ügyvezető bruttó 550 Ft fizetéssel, és azon belül kerül bontásra, hogy 250 eFt-ot a projektmenedzsmentből, 300 eFt-ot pedig a Kft.-től kap, vagy két jogviszonyt kell létesíteni. Akkor viszont a szerződésben ki kell kötni az időtartamokat. A projekt megvalósítása két év időtartamú?

Erdős Tamás: 18 hónap, mely kitolható további 6 hónappal.

Aros János: Az ügyvezető igazgatót 5 évre bízunk meg, és rendelkezni szükséges arról, mi történik a 18 hónap elteltével.

Erdős Tamás: Ez egy külön feltételrendszert tartalmazó jogviszony kell, hogy legyen.

Stumpf Gábor József: Kérdés, megfelelő-e pályázó részére ilyen formában a bérezés.

Oros István: Elmondja, a korábbi munkahelyén is ilyen megoldással történt a bérezése. Elsősorban ügyvezető volt egy határozott időtartamra, másodsorban egy másik határozott időtartamú szerződéssel rendelkezett a projektmenedzselésre. Az előírás a projekt megvalósítása kapcsán, hogy különböző területekre megbízásos jogviszonyban kell foglalkoztatni jogi, műszaki, gazdasági projektmenedzsereket.

Megkérdezi, miután megszűnik a projektmenedzszeri viszony, hogyan történik majd bérezése, bízhat-e abban, hogy amennyiben sikeresen működik mind a projekt, mind a cég, bérezési elvárásaira számíthat-e.

Erdős Tamás: Jelen esetben azt lehet tenni, hogy a menedzsmentszerződéssel összefüggésben az ügyvezetői munkaszerződés is tartalmaz egy olyan kitételt, melyben kötelezően felülvizsgálja a projekt megszűnését követő időszakra vonatkozó ügyvezetői bérezést, a munkafeltételeket. Így amikor a projektmenedzsmenti jogviszony megszűnik, akkor az azt követő időszakra vonatkozó bérezését az ügyvezetőnek felül kell vizsgálni.

Dr. Szabó Rita: Javasolja, ugyanarra az időtartamra szóljon az ügyvezetői megbízás, mint a projektmenedzsmenti megbízás, lévén, ha öt éves határozott munkaszerződéssel foglalkoztatja az önkormányzat, és netán, bármikor közbe jön egy olyan helyzet, mely esetleg csak rendes felmondással szüntethető meg a munkáltató részéről, akkor a hátralévő időre járó bért ki kell fizetni a munkavállaló részére. Ez nyilván nem egy szerencsés helyzet és pontosan az az időszak, mely szorosan egybekapcsolódik a projektmenedzsmenti tevékenységgel, egy fordulópont lesz majd két év múlva, amikor újra felül kell vizsgálni a képviselő-testületnek, hogy az ügyvezetői tisztséget milyen feltételekkel kívánja tovább elláttatni akár a bérezés, akár a tisztségviselő személyét tekintve.

Erdős Tamás: Ez lerövidíti az öt éves határozott idejű jogviszony-ajánlatot.

Dr. Szabó Rita: A szerződést úgy kell megkötni, hogy lehetőleg ne szezon közepén járjon le. Javaslatát megfontolásra javasolja a bizottságnak.

Oros István: Mikor ér véget a projektmenedzsment feladata?

Erdős Tamás: A projekt zárásával.

Oros István: És az mikor történik?

Erdős Tamás: A jelenlegi ütemterv szerint 2010. február 1-től számított 18 hónapon belül kerülne sor a projekt zárásra.

Aros János: Elmondja, a két szerződést kettéválasztaná. Szükség van egy ügyvezető igazgatóra a már korábban megbeszélte feltételekkel. A projekt időtartama egyáltalán nem biztos, ezért az ügyvezető szerződését ehhez kötni véleménye szerint nem megfelelő. Ki kellene dolgozni, milyen szerződési feltételekkel tudja az önkormányzat az ügyvezető igazgatót foglalkoztatni. Rögzítésre kerülhet, hogy július 15-i hatállyal foglalkoztatja az önkormányzat az ügyvezető igazgatót, három hónap próbaidővel 5 évre szóljon megbízása. Vizsgálni szükséges hogy a bruttó 550 eFt-ból hogyan tudja az önkormányzat lehetővé tenni, hogy a 257 eFt a projekt költségvetéséből kerüljön kifizetésre. Ugyanakkor rendelkezni szükséges a projektmenedzseri megbízást követő bérezésről is, de az is elég tisztességtelen lenne, hogy ha a projekt esetleg valamiért megakad, vagy lejár és az addig onnan folyósított 257 eFt-ot nem kerül pótlásra.

Oros István: Hogyan vannak beállítva a projektmenedzseri költségek, hiszen ezeket elég szigorúan határozzák meg. Bizonyos keretek között változtatni lehet az összegeken, de ha ez külön van meghatározva menedzserenként, akkor ez változást jelent, mert személyeket is meg kellett jelölni.

Erdős Tamás: Négyfős projektmenedzsment került jóváhagyásra a támogatási szerződésben, egy projektmenedzser, egy szakmai üzemeltetési vezető, egy pénzügyi és egy műszaki vezető. Ez a négy menedzsment, és mind a négynek megvan a maga bérezési költségvetése. A négy főn belül, az összköltség változtatása nélkül akár a négy embernél is lehet összegszerű átcsoportosítás. A projektmenedzser kivételével a többi munkatárs 14 hónapos, a projektmenedzser 18 hónapos jogviszony keretében kerül alkalmazásra. A bérezésen belül mozgástér van. A szakmai üzemeltetési vezető státusz részesül a legmagasabb havi juttatásban, 257.146,- Ft-ban. Az 560 eFt bruttó bér kb. 300 eFt nettó jövedelmet eredményez, teljes bérterhe 720 eFt. Fontos megjegyezni, hogy a bruttó bért terhelik még egyéb járulékok is.

Hutkainé Novák Márta: Ezt a napirendet megfelelően előkészítve kellene újra tárgyalni. A motiváció szükséges, de ennek van egy másik oldala is, hogyan tudja a fürdő kigazdálkodni a bért, egyáltalán ki tudja-e gazdálkodni. Mondhatjuk azt, hogy adjuk addig, míg a projektből jut erre pénzt, de ezt követően hogyan lesz? A bevételhez mérten kellene a bérezést megállapítani, kérdés, ki tudja-e gazdálkodni a fürdő a vezető bérét, a másik oldalt is látni kellene.

Erdős Tamás: Most a kialakult helyzetről elvi szinten került sor a bizottság tájékoztatására, továbbá egy megoldási javaslat is felvázolásra történt, de sok más aspektus is felvetődik majd.

Véleménye szerint testületi ülésig készüljön írásos előterjesztés az ügyvezető foglalkoztatásával kapcsolatosan, a bizottság bízza meg Alpolgármester urat ezek letisztázásával.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, a mai információi alapján semmiben nem tud dönteni. A Kft. ki tudja majd termelni az ügyvezető bérét? Már látszik, hogy ki tudja-e fizetni a Kft. a 70 mFt bérleti díjat? Arról lehet dönteni, hogy folyjanak tovább a tárgyalások, készüljön egy anyag, mely mutatja, megfizethető a szakember bére, és megteremthető a finanszírozása.

Erdős Tamás: Ha az idei esős nyarat nézzük, akkor nem.

Hutkainé Novák Márta: Az elmúlt nyáron nagyon kedvező volt az időjárás, az idei eddig nem, a kettő átlagából vajon milyen eredmény származik?

Aros János: Az elmúlt éven szeptemberben 120 mFt volt a fürdő nyeresége, bízunk benne, hogy nem szakad majd örökké az eső.

Elhangzott, hogy hány vezetője van a fürdőnek. Miért is van több vezetője?

Hutkainé Novák Márta: Dolgozik ott sok ember.

Aros János: És mennyi vezető van?

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, nem tudja, ki mivel foglalkozik.

Erdős Tamás: Az üzemeltetési vezető Csatlós Csaba.

Hutkainé Novák Márta: Ő vezető, vagy nem vezető?

Aros János: Nem, ő olyan, mint egy brigádvezető.

Hutkainé Novák Márta: Mindegy.

Erdős Tamás: Nem mindegy, ezt tisztázni kell.

Aros János: Egy Kft. ügyvezető lesz a régi helyett, akinek a bére ugyanannyi lesz, mint a régi vezetőé.

Erdős Tamás: Továbbá nincs fürdővezető, műszaki vezető és gazdasági vezető.

Hutkainé Novák Márta: Ezeket a munkákat most ki végzi el?

Erdős Tamás: Nyilvánvalóan Misztina Magdolna ellátja a gazdasági vezetői feladatkört és egyben az ügyvezetőit is, megbízási szerződéssel. A fürdővezetői feladatokat jelenleg Csatlós Csaba, a műszaki üzemeltetési munkákat Szendrei György, mint egy gépész munkatárs, középfokú végzettséggel végzi. Tehát most is elvégzik a munkákat, csak nem felelnek meg azoknak az elvárásoknak, melyek az előírások.

Feró István: Egyértelmű a feladat, az ügyvezető igazgatót ki kell nevezni, annak a munkaszervezetet fel kell állítani, az anyagi vonzatát ki kell számolni, és esetleg kiderül, hogy mondjuk 20 mFt folyik csak be a fürdőből az évben. Elsőrendű feladat, hogy a fürdőt nyereségesen kell irányítani, melynek egy önálló szervezeti egységként kell funkcionálnia, a beruházás megvalósításával párhuzamosan.

Erdős Tamás: Rögzíteni szükséges, hogy egy szervezeti egységként, gazdasági társaságként működjön.

Feró István: Igen, 100 %-os önkormányzati tulajdonnal. A gazdasági társaságnak beszámolási kötelezettsége az önkormányzat felé van.

Aros János: Kéri Oros urat, a szakmai elképzeléseiről szóljon néhány szót.

Oros István: Megkérdezi, mi történik akkor, ha likviditási zavarai támadnak a fürdőnek? A tagi kölcsön fogalma létezett-e, létezik-e ezután, vagy a „köldökszínór elvágása” történik, a tulajdonos önálló lábra helyezi az újszülöttet, és azt mondja, tessék, az életet saját maguk produkálják a cégnél, és tessék bankhoz menni, ha gond van. Ez egy fontos tisztázandó kérdés.

Erdős Tamás: Ebben az aspektusban a tagi kölcsön létező fogalom, elfelejtésre kijelölt fogalom. Szeretnénk elérni, hogy a fürdő, ha átmeneti likviditási gondja is van, lehetőleg azt is megoldja, legyen képessége arra. Miután vagyona lesz, ugyan jelzáloggal terhelt vagyona, de az jóval a jelzálogterhet meghaladó vagyon, így képességének kell lenni arra, hogy az anyagi nehézségeket áthidalja, mintegy önálló gazdasági társaságként.

Oros István: Kevés a tapasztalat még abban, hogy egy önkormányzati gazdasági társaság mit tud felmutatni, és mit kell tőle várni. Elmondja, a projektet annyira nem ismeri, de 4-5 év alatt kell képesnek válnia a vállalkozásnak arra, hogy a likviditási problémákat is tudja majd kezelni. A kérdésekből látható, nem teljesen világos, hogy miért kell ennyi vezető. Ha a fürdőtől majd gyógyászatot is várnak, a víz minőségének biztosítása érdekében mindenféle hatósági jelentési kötelezettségeket el kell végezni. Ezek nem igazán középvezetői feladatok, részükről az az elvárás, tiszta legyen a medence. Ugyanennek a dolgozónak nem feltétlenül kell alkalmasnak lennie arra, hogy majd később projekt- és banki tárgyalásokon és fontos szakmai fórumokon jelenjen meg, melyeken nyilatkozni szükséges. A műszaki és a gazdasági vezető megtalálása lesz a legfontosabb feladat.

Erdős Tamás: Egyelőre ügyvezetőre van szükség, ezzel kapcsolatosan kellene határozatot hozni. Javasolja, a bizottság hatalmazza fel Alpolgármester urat a tárgyalásokra és az ügyvezető igazgató megbízásával kapcsolatos konkrét konstrukciót ismertesse pénteken a képviselő-testülettel. Csütörtökön délután a Pénzügyi Bizottság és a Gazdasági Bizottság együttes ülésén ez a kérdés még tárgyalásra kerülhet.

Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a javaslattal kapcsolatosan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

111/2010. (VI. 21.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Kft. ügyvezetői álláshelyének betöltéséről.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja, a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének foglalkoztatásával kapcsolatos konkrét konstrukcióról – bérezés, megbízás kezdő időpontja, időtartama, egyéb juttatások, stb. – a képviselő-testületi ülésig készüljön írásbeli előterjesztés, melynek előterjesztésére Alpolgármester urat hatalmazza fel.

Erdős Tamás: A bizottságnak Misztina Magdolna lemondását határozattal tudomásul kell vennie, kéri a bizottság tagjainak ezzel kapcsolatos szavazatait.

Aros János: Misztina Magdolna ügyvezetői megbízási szerződésének megszüntetését 2010. június 30. napjával kérte. Javasolja, miután az új ügyvezető csak július 15-én tud munkába állni, Misztina Magdolna ügyvezetői megbízása is ezzel a nappal kerüljön megszüntetésre. Elmondja, ezzel kapcsolatosan Misztina Magdolnával már egyeztetett.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak, egyetértenek-e Misztina Magdolna ügyvezetői megbízásának 2010. július 15-ével történő megszüntetésével.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

112/2010. (VI. 21.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének lemondásáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a PATAQUA Kft. ügyvezetője, Misztina Magdolna ügyvezetői tisztség ellátására vonatkozó megbízási szerződésének 2010. július 15. napjával történő megszüntetését.

2. Előterjesztés értékegyeztetéssel történő ingatlancseréről.

Erdős Tamás: A bizottság már az előző ülésén tárgyalta a napirendről. Magántulajdonban lévő ingatlan tulajdonjogának a megszerzése ügyében folyamatban van egy értékegyeztetéssel történő ingatlancsere. Polgármester úr felhatalmazást kapott a konkrét tárgyalások lefolytatására és lezárására. Ennek a napirendnek kapcsán vette a bizottság napirendjére az önkormányzati bérlakásban lakó új lakásba történő áthelyezéséről szóló előterjesztést.

Aros János: Elmondja, a korábbi testületi döntésnek megfelelően lefolytatta a tárgyalásokat Dr. Csöre Gyulával a Dobó F. u. 64. szám alatti magántulajdonban lévő ingatlan és a korábban, a képviselő-testület előtt lévő ingatlanok cseréjére vonatkozóan. Többszöri tárgyalás eredményeként született meg ez az előterjesztés, melyből egy fontos adat kimaradt, az, hogy Dr. Csöre Gyula ingatlanát 14,5 mFt-ra tartotta. Ennek szellemében kezdődtek meg a tárgyalások. Az előterjesztésben szereplő csereingatlanok elfogadhatóak az ügyfél részéről. Az egyik Eötvös u. 10. fsz. 5. szám alatti ingatlan, melynek értéke az önkormányzat ingatlanforgalmi értékebecslése alapján 4.900.000,- Ft. Az ingatlannak jelenleg még van lakója és a következő előterjesztés azt tartalmazza, hogy az itt lakó részére tartozása miatt önkormányzat felajánlott egy kisebb rezsijű lakást, amelyet úgy tűnik, elfogad, ez a csere hamarosan bekövetkezhet, így ez az ingatlan kiüríthető és Dr. Csöre Gyulával a csere létrejöhet. A másik cserével érintett ingatlan a Bessenyei u. 2. sz. alatt található, melynek forgalmi értéke 8,8 mFt, ez egy kettő + két félszobás lakás, melynek bérlőkijelölési jogát a Rendőrkapitányságnak szerették volna átadni, de miután nem tartottak rá igényt, az önkormányzat átveszi, melynek intézése is folyamatban van. Szóba került még egy Határ utcai ingatlan, mely alatt szennyvízvezeték található, így az ingatlan beépíthetőségéhez a vezeték kiváltására van szükség. Többszöri tárgyalások eredményeként megállapodás született arról, hogy a két ingatlant Dr. Csöre Gyula csereként el tudja fogadni és a Határ utca 1109/2. helyrajzi számú ingatlant megvásárolja 1 mFt áron.

Dr. Csöre Gyula: Elmondja, részére elfogadható a csere.

Hutkainé Novák Márta: A Határ utcai ingatlan szennyvízvezeték kiváltásának költségei kit, mikor, hogyan terhelnek?

Aros János: Az önkormányzatot a kiváltás már nem terheli, mert az ingatlan értékesítésre kerül.

Hutkainé Novák Márta: Valakinek ezzel az önkormányzat problémát okoz?

Erdős Tamás: Az ingatlan alatt húzódik a szennyvízvezeték.

Aros János: Ezért ez az ingatlan jelenleg nem építhető be. Ha Dr. Csöre Gyula be szeretné építeni, akkor a szennyvízvezetékét át kell helyeztetnie.

Erdős Tamás: Az építési engedélyezési eljárás során a szakhatóság a szennyvízhálózatra vonatkozó áthelyezési kötelezettséget a beépítés érdekében előírja.

Aros János: Ennek a költségei nem az önkormányzatot terhelik.

A két üresen álló önkormányzati lakás rezsije havi 20 eFt és 30 eFt, összesen 50 eFt. Abban az esetben, ha a két lakás nem kerül bérbeadásra, az önkormányzatnak ezekkel kapcsolatos költsége 600 eFt/év.

Dr. Szabó Rita: A határozati javaslat tartalmazza a csereszerződést, másrészt az említett Határ utcai telekre vonatkozó adásvételi szerződés megkötését is.

Erdős Tamás: Az egyik, melyről szavazni szükséges az ingatlancseréről szóló határozat.

Dr. Szabó Rita: Két szerződés tartozik a határozathoz.

Erdős Tamás: A bérlő elfogadta a cserét. Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztés mellékletét képező határozati javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

113/2010. (VI. 21.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

értékegyeztetéssel történő ingatlancseréről.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, a Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonát képező 272/A/5 helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Eötvös u. 10. fsz. 5. ajtószám alatti, valamint a 26/17/A/6 helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Bessenyei u. 2. II/2. ajtószám alatti „lakás” megjelölésű ingatlanok tulajdonjogát a MED-INNOVÁCIÓ 2009 Kft. tulajdonát képező 652. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Dobó F. u. 64. szám alatti ingatlan tulajdonjogáért cserélje el, valamint a Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonát képező 1109/2. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Határ utcában található „kivett beépítetlen terület” megjelölésű ingatlant a MED INNOVÁCIÓ Kft. részére 1 mFt + ÁFA vételáron értékesítse.

Javasolja Alpolgármester úr felhatalmazását az adásvételi-, valamint a csereszerződések aláírására.

3. Előterjesztés önkormányzati lakásban lakó bérlő új lakásba történő áthelyezéséről.

Erdős Tamás: Az előterjesztés önkormányzati lakásban lakó bérlő másik lakásba történő elhelyezéséről szól, az Eötvös u. 10. fsz. 5. számú lakásról van szó.

Javasolja előterjesztés szerint elfogadását.

Kéri a bizottsági tagok szavazatait.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

114/2010. (VI. 21.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

önkormányzati lakásban lakó bérlő új lakásba történő áthelyezéséről.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet 3. § (2) bekezdésében foglalt átruházott hatáskörében eljárva a Sárospatak, Eötvös u. 10. fsz. 5. ajtószám alatti önkormányzati bérlakásban lakó Viczmándi Ferenc bérlőt – miután áthelyezésével egyetért – a Sárospatak, Katona J. u. 28. IV2. ajtószám alatti bérlakásba helyezi át.

4. Előterjesztés a Sárospatak, Halászhomok 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás hasznosításáról.

Cziráki Zsolt: Történt egy korábbi testületi döntés, mely szerint maga a bérlő szeretne volna megvásárolni a lakást, de akkor lakbértartozása volt, ezért a képviselő-testület nem támogatta. Szerződése 2012. márciusáig szólt. Időközben Kolcsiter Károly megkereste az önkormányzatot kérelmével, hogy meg szeretné az ingatlant vásárolni lakottan, a bérlővel együtt és a bérlő által felhalmozott lakbértartozást is kifizetné.

Erdős Tamás: A Szociális Bizottságnak az a félelme, hogy ha az ingatlant a jelenlegi állapotában és ezen az áron értékesíti az önkormányzat, akkor nem lehet megakadályozni, hogy a tulajdonos bárkit oda befogadjon, vagy bérbe adja, ennek a kereteit nem lehet szabályozni. Ez volt az a lakás, melyben viszonylag nagy létszámú, idegenből érkező család költözött. Javasolja az ingatlan értékesítését, de ha van rá mód, bontási kötelezettséggel, ugyanis egy lebontott ingatlanba nem tud beköltözni 25 fő. Kérelmező így megvásárolhatja a telket, és meg lesz akadályozva, hogy további szegregáció alakuljon ki.

Hutkainé Novák Márta: Kérelmező vállalja, hogy az ingatlanban a lakót megtűri?

Cziráki Zsolt: A bérlő érvényes bérleti szerződéssel rendelkezik, tehát részére a lakhatást biztosítani kell.

Erdős Tamás: A lakás milyen állapotban van? Valamilyen felméréssel az életveszélyessége nem állapítható meg?

Cziráki Zsolt: Ez építéshatósági jogkörbe tartozik, és ha életveszélyessé nyilvánítják, akkor el kell bontatni és a bérlőt másik lakásban kell elhelyezni, mert bérleti szerződése 2012. március 1-ig szól. Miután a bérlőnek lakbértartozása van, a bérleti szerződést fel is lehetne mondani, de ez időben elhúzódna, hiszen ebből bírósági ügy lenne.

Erdős Tamás: Ki a lakás jelenlegi bérlője?

Cziráki Zsolt: A bérlő neve: Sándor László.

Erdős Tamás: Hány fő lakik a lakásban?

Cziráki Zsolt: A lakásban öt-hat fő él, de ez naponta változik.

Erdős Tamás: Ha bérleti szerződése a bérleti díjtartozásra hivatkozva felmondásra kerül, akkor a bérlő nem kötelezhető költözésre, míg a Bíróság nem hoz döntést.

Feró István: Kérelmező egy rendes ember, aki valamit szeretne az életével kezdeni, így meg szeretné vásárolni az ingatlant. A vásárlást követően a tulajdonos vagy albérletbe adja az ingatlant, vagy kiköltözteti a bérlőt. Ezt az épületet a családja részére szeretné megvásárolni, a mellette lévő épületet is megvásárolta, oda be szeretne volna köttetni a vizet, de az nem lehetséges, csak ezen a területen keresztül. Elmondja, nem érti, mi az akadálya annak, hogy ez a fiatalember megvásárolja az ingatlant.

Erdős Tamás: Ha hozzájárulunk az adásvételhez a bérleti kötelezettség átvállalásával, akkor egészen biztos, hogy 2012. március 31-ig a jelenlegi állapot megmarad. Kérelmező az ingatlant a fennálló időtartamra vonatkozó kötelezettséggel vásárolja meg. A bérlőt nincs módja az ingatlanból kiköltöztetni, mert az önkormányzattal érvényes bérleti szerződése van.

Dr. Ponta Rajmund: Így a bérbeadó személyében is változás következik be, hiszen az ingatlan tulajdonosa változik.

Erdős Tamás: Abban az esetben, ha vevő meggyőzi a jelenlegi bérlőt, hogy költözzön el, mert szüksége van az ingatlanra, akkor Sándor László, a jelenlegi bérlő bizonyára a nagy létszámú családjával újra kopogtat majd az önkormányzatnál lakásért.

Hutkainé Novák Márta: Arról volt szó, hogy a lakást elbontatja az önkormányzat, de az elmondottak már tovább bonyolítják a dolgot.

Cziráki Zsolt: Ha most nem is életveszélyes az épület, az csak idő kérdése.

Dr. Szabó Rita: Az adásvételi szerződéstervezetben nem kellene szerepelnie, hogy lakottan vásárolja meg?

Cziráki Zsolt: Kérelmező ajánlata szerint a jelenlegi állapotban, a bérlő által lakottan, a bérlő által felhalmozott lakbértartozás kiegyenlítésével vásárolja meg.

Dr. Szabó Rita: Az adásvételi szerződéstervezet azt tartalmazza, hogy az ingatlan per, teher és igénymentes.

Dr. Ponta Rajmund: Az adásvételi szerződés megkötése előtt a felek megkötik a bérleti szerződést.

Dr. Szabó Rita: Most arról volt szó, hogy már nem az önkormányzat lesz a bérbe adó, hanem valaki más, így az adásvételi szerződés megkötése előtt kerül lerendezésre a bérbe adás?

Dr. Ponta Rajmund: Igen, a Polgármesteri Hivatal Műszaki Irodájában, megkötik a bérleti szerződést, és ezt követően kerül az adásvételi szerződés aláírásra.

Erdős Tamás: Ez azt jelenti, hogy az adásvételi szerződés megkötésekor a bérlő felbontja az önkormányzattal a bérleti szerződését.

Dr. Szabó Rita: Az a probléma, hogy ezek az előterjesztésből nem derülnek ki. Az rendben van, ha a Vagyongazdálkodási Csoport ezt lerendezi, de ha mégsem, akkor van egy elfogadott határozati javaslat, melyet végre kellene hajtani, ugyanakkor az előzmény nem kerül tisztázásra.

Erdős Tamás: A másik jogügyletben az önkormányzatnak nincs szerepe, legfeljebb azt lehet mondani, hogy a döntésnek az adásvételhez való hozzájárulás esetében az a feltétele, hogy előbb mondjon le a bérlő a bérleti jogáról, rendelkezzen érvényes bérleti szerződéssel az értékesítendő ingatlan tekintetében.

Cziráki Zsolt: A szerződéstervezetben ez belefoglalható. A határozati javaslat általában tartalmazza a feltételeket.

Ferő István: Az adásvételi szerződés csak melléklete a döntésnek.

Erdős Tamás: Elmondja, úgy látja a bizottság az értékesítés felé hajlik.

Dr. Szabó Rita: Az ingatlan értékesítésére a bérleti jogviszony folytatásával kerülhet sor, ha hajlandó a vevő átvállalni a bérleti jogviszony folytatását, de erre célszerű utalást tenni. Ott, ahol az van írva, hogy per, teher és igénymentesen, ott meg kellene előznie egy mondatnak, hogy xy bérleti jogviszonyának a folytatásával.

Erdős Tamás: Határozott idejű bérleti jogviszony legyen? Meddig tartson?

Cziráki Zsolt: Véleménye szerint a jelenlegi bérleti szerződés lejártáig szóljon a bérleti jogviszony. Ha nem javasolja a bizottság az értékesítést, akkor arról kellene döntenie, hozzájárul-e a szolgalmi jog bejegyzéséhez.

Erdős Tamás: Ha hozzájárulunk a szolgalmi jog bejegyzéshez, ezzel együtt a bérlő jogviszonyát azonnali hatállyal megszüntetjük, és kezdeményezzük a Bíróságon a kilakoltatását.

Cziráki Zsolt: A szolgalmi jog bejegyzés az ingatlan értékcsökkenésével és további kellemetlenségekkel jár.

Poncsák Ferenc: Az 50 eFt csak egy jelképes összeg.

Cziráki Zsolt: Igen, ez csak eszmei érték, az ingatlan nagyon rossz műszaki állapotú. Ezt az ingatlant a koncepció is értékesítésre jelölte ki.

Erdős Tamás: A határozati javaslattól eltérő javaslat nem érkezett, csak annyi, hogy a szerződésben kerüljön feltüntetésre a bérleti jogviszony továbbadása, mint kötelezettség a leendő tulajdonos részéről. Ezzel együtt javasolja a határozati javaslat elfogadását. Kéri a bizottsági tagok szavazatait az A/ variációval kapcsolatosan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

115/2010. (VI. 21.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Halászhomok 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás hasznosításáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Halászhomok 2. szám alatti, 095/70 helyrajzi számú szociális bérlakást Sándor László és családja által lakottan, Kolcsiter Károly Sárospatak, Halászhomok 5. szám alatti lakos részére 50 eFt vételárért értékesíteni azzal a kikötéssel, hogy Kolcsiter Károly az adásvételi szerződés megkötése előtt bérlakáson jelenleg fennálló lakbérhátralékot megfizeti, továbbá a bérlő a határozott idejű, jelenleg élő szerződésének lejáratá napjáig, 2012. március 31-ig vevő kötelezettséget vállal a lakóingatlan bérbeadására.

Javasolja Aros János Alpolgármester úr felhatalmazását az adásvételi szerződés megkötésére.

5. Előterjesztés a városfejlesztési koncepció jóváhagyásáról, kiegészítő dokumentum a városfejlesztési koncepcióhoz.

Erdős Tamás: Köszönti Wächter Balázs urat, a VITÁL PRO Kft. vezető tervezőjét, aki a Városfejlesztési Koncepció és az Integrált Városfejlesztési Stratégiai Terv elkészítésének volt a koordinátora. Bizonyára ismeretes a bizottság tagjai részéről, hogy az elmúlt héten, és az azt megelőző héten, az interneten megjelentetésre került a Városfejlesztési Stratégiai Terv munkaváltozata azzal a felhívással, hogy a város lakóinak, vállalkozásainak és civil szervezeteinek módja van betekintést nyerni, javaslatokat tenni és véleményt fogalmazni a koncepcióval kapcsolatosan. Az elmúlt héten csütörtökön, 17 órakor városfejlesztési fórumra került sor az Újbástya Rendezvénycentrum konferenciatermében, ahol 18 fő vett részt, jó hangulatú és aktív fórum volt, ott számos javaslat hangzott el. Az előterjesztéshez hozzátartozik, hogy az Integrált Városfejlesztési Stratégiai Terv elkészítésének az első ütemeként Olajos Csaba főépítész úr elképzelései alapján az eddigi munka szakaszolása úgy történt, hogy először a Városfejlesztési Koncepció készüljön el, melynek elfogadása alapvető feltétel a törvényi előírások szerint a Városrendezési Terv módosítási folyamatának elindításához. Négy ütem látható, az első a Városfejlesztési Koncepció – mely jelenleg előttünk van – további három anyagnak kell elkészülnie addig, hogy az Integrált Városfejlesztési Stratégiai Terv jóváhagyására sor kerüljön, ezek pedig az itt is szereplő és első olvasatban feltüntetett kiegészítő dokumentáció az Integrált Városfejlesztési Stratégiai Tervhez, ill. Akcióterületi Terv és Antiszegregációs Terv. Első ütemben a koncepció jóváhagyása, ezt követően a Városrendezési Terv módosításának egy éves folyamata követi. Ehhez az önkormányzat költségvetési forrásokat biztosít, a költségvetési rendelet elfogadásakor a Városrendezési Terv elfogadásával, nem biztos, hogy a teljes költségei, de a lényeges költségek biztosítottak.

Wächter Balázs: Elmondja a koncepció készítése során figyelembe lettek véve a város korábban elkészült dokumentumai, városfejlesztési javaslatai, egyeztetések folytak építésekkel, ill. közműszolgáltató cégek tulajdonosaival, a Polgármesteri Hivatal munkatársaival. Az a tervezési folyamat is figyelembe lett véve, mely az elmúlt időszakban intenzívebben a konkrét fejlesztési források igénybevétele kapcsán elindult, és közösen sikerült egy olyan javaslatot tenni, hogy az megvalósulhasson az elkövetkezendő években. Ez egy keretet ad, egy lehetőséget, melyen belül az önkormányzat – amennyiben az Állam a finanszírozására lehetőséget ad, ill. piaci szereplők lehetőséget találnak – annak tükrében valósulhat meg. A javasolt egyeztetési folyamatok is feltüntetésre kerültek a koncepció megvalósítása során, akkor, amikor majd konkrét projektek, vagy nagyobb területeket érintő beruházásról lesz szó, fontos a helyi szereplők intenzív konzultációja, mert a tapasztalat azt mutatja, a helyi közösségnek akkor van igazán mozgósító ereje, ha tudomása van arról, konkrétan melyik projektről, beruházásról és helyszínről van szó.

Erdős Tamás: Ez egy munkaanyag, a megfogalmazásokban a végső döntés előtt a speciális helyi írásmódra vonatkozó ellentmondásokat fel kell oldani, mert az anyag elég sok ellentmondást tartalmaz a helyi szokásjog alapján. Természetesen nyomdakész állapotban ezek az apróságok már nem tűnnek majd szembe. Interneten, e-mailen néhány, de a fórumon szinte mindenki szájából valamilyen javaslat megfogalmazódott, azok egy része nem koncepciószintű, általában a város fejlesztésével kapcsolatos vélemények. A koncepciószintű javaslatok az anyagba beépítésre kerülnek. Most az alapanyag látható, péntekig mindenki megkapja a Fórumon megfogalmazott javaslatokat kiegészítő anyagként.

Wächter Balázs: Készült egy koncepció, mely a tágabb, a hosszabbtávú keretet adja. A koncepció tartalmánál figyelembe lett véve az a jogszabály-tervezet, mely 1-2 éve készült és ez szabályozná a koncepció tartalmi követelményeit. Ezt vagy elfogadja az önkormányzat vagy nem, de az biztos, hogy eddig a településfejlesztési koncepció tartalmi követelményei nem voltak szabályozva. Ehhez kapcsolódik egy kiegészítő dokumentum, az Integrált Városfejlesztési Stratégiai Terv, melyben beazonosításra kerül 3-4 akcióterület, olyan helyszín, melyen nagyobb léptékű beruházások egymással összehangolt megvalósítása szükséges. Ez Sárospatakon gyakorlatilag a belváros területe, a Várnegyed, ill. a Végárdói Fürdő környezete. Itt kicsit mélyebb, részletesebb adatok kerülnek megfogalmazásra, ill. lesz egy olyan fejezete, mely a stratégiai megvalósíthatóságával foglalkozik. A városfejlesztési stratégiában nagyon fontos dolog, hogy a fejlesztések ütemezése is szerepel, hogy nagyjából milyen időtávban, mit szeretne a város megvalósítani, melyek azok, amelyek folyamatban vannak, mi lehet a következő négy év prioritása és mi az, melyre hosszabb távon kerülhet sor. Erre a koncepcióban megjelenő álmok reális kezelése érdekében került sor. Ennek része egy Antiszegregációs Terv, amely kapcsán kezelni kell azokat a területeket, ahol nagyobb számban élnek alacsony képzettségű emberek, tartós munkanélküliek és szociális segélyben részesülők. Ennek van egy statisztikai háttere. A Központi Statisztikai Hivatal a volt Csepel Művek mögötti romatelepre mutatta ki, ill. tudvalévő Halászhomokkal is foglalkozni kell. Ehhez a dokumentumhoz szegregációs szakértőkkel szükséges egyeztetést lefolytatni. A megoldás általában kétféle lehet, vagy a fizikai probléma felszámolása, vagy az ott élők helyzetén valamilyen társadalmi, gazdasági jövedelmi javítás. A város anyagi helyzetét figyelembe véve nem lehetséges, hogy teljesen magára vállalja a telepek felszámolását és az ott lakók lakhatásának a megoldását, erre csak állami forrással lenne lehetőség.

Elmondja, tudomása szerint Halászhomok kapcsán készül az önkormányzat egy pályázatot benyújtani, a többi esetben pedig azt javasolja, hogy a városban induló oktatási, foglalkoztatási, egészségügyi programok esetében minden esetben kapjon hangsúlyt a szegregált rétegek bevonása. A Kistérségi Társulás által koordinált közmunkaprogramban a külterületen élők közül, ill. a Csepel telepen élők közül öten vettek részt.

Elképzelhető, hogy a jövőben ebben a programban többen vehetnének részt, így ezzel is több lehetőséget, nagyobb jövedelmet szerezhetnének. A probléma nem szűnik meg egyik napról a másikra, de valahol foglalkozni kell vele.

Készül egy Akcióterületi Terv, amely a piac- és vásárcsarnok építési pályázathoz szükséges. Az előzetesen elnyert, piaccsarnok építésére a 320 mFt támogatás kapcsán néhány közterület megújítása valósulhat meg, a jelenlegi piac és a Madách utca rendezése, továbbá parkolóhely létesítés a két tervezett jelentősebb belvárosi beruházáshoz, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolához, valamint a Kistérségi Szolgáltató Központ, ahol a Pedagógiai Szakszolgálat, a Gondozási Központ és nem utolsósorban a hivatali ügyintézés igénylő Okmányiroda, Gyámhivatal és Építésügyi Hatóság kerülhet elhelyezésre. Ezek olyan dokumentációk, melyeket a tájékoztató feltételek diktálnak, ezt úgy segítjük előállítani, hogy ennek része legyen a koncepció. A múlt hét csütörtökén elhangzottak kapcsán a témákat csoportosítani lehet. A többség megerősítését adta a koncepcióban megfogalmazottakhoz, ill. felhívta néhány témának a hangsúlyosabb kezelésére a figyelmet. Az egyik hozzászólás a turizmussal foglalkozott, ennek kapcsán a helyi védettségű és országos védettségű műemlékek teljes körű felsorolása szükséges. Felmerültek a Pálóczi udvarház és a Habán-telep bemutatásával kapcsolatos fejlesztések és a Kuczig-gödör fejlesztése, ennek kapcsán elhangzott a helyi kézművesség bemutatása, továbbá vendéglátóhelyek létesítése a Kuczig-gödörben, mely azt az üzenetet hozza, hogy ne csak az építészeti megújulás történjen meg, hanem egyfajta szolgáltatások, funkciók is megjelenjenek. Elmondja, ezekkel a dolgokkal teljes mértékben egyetértenek, meg kell próbálni valamilyen módon minél több jövedelmet szerezni, hiszen azért kerül sor a turizmus fejlesztésére. Elhangzott, hogy az Eurovelo hálózat kapcsán foglalkozni kell a Sárospatakon belüli kerékpározási lehetőséggel, ez az anyag jelezte a Várnegyed és Végárdó biztonságos összeköttetésének a megteremtését helyi szinten, lényeges a város egészében ennek a kérdésnek a kezelése. Kiemelt a Mandulásnak, mint a városhoz legközelebbi turisztikai pontnak a megjelenítése, turisztikai célpontokhoz vezető utak javítása. Felmerült a Szent Erzsébet utca teljes mértékben sétálóutcává történő kialakításának a lehetősége, turisztikai programok szervezése, a játszóterek esetében a tizenévesek részére megfelelő játszóeszközök kialakítása. Kiemelték a városmarketing hangsúlyosabb szerepét, ill. utaltak a honlap megújítására. A városi térképek, útbaigazító táblák kihelyezésének felülvizsgálatát is kérték figyelembe venni. A fürdőben javasolt az attrakciók bővítése, újabb élményelemek, csúszdaelemek létesítése és a 37. számú főközlekedési út mellett egy szabadidős pihenőterület kialakítása hangzott el javaslatként. Elhangzott az is, hogy az üresen álló épületeket előzetesen meghatározott funkciókkal hasznosította-e az önkormányzat. Ha valaki a funkciót diktálja, akkor felmerülhet, hogy ezt valamilyen módon ösztönözni kell, ennek a rendszerét át kell gondolni. A Várnegyed kapcsán elhangzott a Rákóczi pince jobb megközelítése, esztétikusabb volta, ill. a Rákóczi Várból a pince bejáratának kialakítása, valamint felmerült, a szabad strand felé – melynek a működtetése és üzemeltetése egészségügyi okokból elég kérdéses – egy gyalogoshíd létesítése a Bodrog folyón. Továbbá elhangzott, hogy több képpel lehetne virtuálisan bemutatni a dokumentumot, de nagy hangsúlyt kapott az utak felújítása, mely véleménye szerint is egy lényeges kérdés a jövőre nézve. A városi kapuk felújítását valamilyen koncepció szerint kezelni kellene, hogy ez az érték ne vesszen el, még akkor is, ha nem önkormányzati tulajdonú épületekről van szó. Elhangzott az is, hogy a városba a buszok nem szállítanak csoportokat, ezt is valamilyen program alapján kezelni kell. Lényegesnek tartanak, hogy a városba vezető út egy kicsit zöldebb legyen, a zöldfelületek és egyényári növények viszonyát át kellene gondolni. Ez egy folyamatos kérdés lehet, melyet fenntartási, üzemeltetési szempontból is javasolt megvizsgálni. Elhangzott, hogy a Várnegyedben ne csak a meglévő épületek felújítására, állagmegóvására koncentráljon a város, meg kellene hagyni a teret újabb beépítésekre, mert a korábbi évszázadokban sokkal több épület állt ott, mint amennyi jelenleg.

Fontosak a szellemi erőforrások a város részéről, ezt folyamatosan alapítani kell, az kevés, hogy az egy dokumentumban megjelenik, annak érdekében lépésről lépésre tenni kell, hogy a gondolatok párbeszéd útján cselekvő szintre is jussanak. Hangsúlyt kapott a sport, a városnak szüksége lenne egy sportcsarnokra, melyet elsősorban a Református Kollégiummal együttműködve kellene a városnak megteremteni. Óvatosnak kell lenni a sportcsarnok építéskor, hiszen annak is van működési költsége, és törekedni kell a létesítmény minél nagyobb kihasználtságára.

Stumpf Gábor József: Kéri, a Városfejlesztési Konceptió tartalmazza A Művelődés Háza és a Comenius Tanítóképző Főiskola közötti tér kialakítását, legalább a lehetőségét meghagyva, hogy idővel ennek a megvalósítása sorra kerülhessen

Livják Emília: Elmondja, a hiányolja a koncepcióból a lovasturizmust, szeretné, ha ez a városnak idegenforgalmi, hagyományőrző szempontból egy fontos eleme lenne, továbbá az oktatás sokszínűsége, a művészeti iskolák megjelenése is lényeges, nagyon komoly színfolt kulturális, művészeti, nevelési szempontból.

Erdős Tamás: Olajos Csaba főépítész úr úgy vezette fel a Városfejlesztési Konceptió szükségességének a magyarázatát, hogy ne legyen olyan tényező, mely most ebből a koncepcióból kimarad, amely a városrendezési terv módosításában érintett lehet. Ezeknek a hosszú távú fejlesztési irányoknak a megfogalmazása irányítja majd a városfejlesztés egészének hosszú távú, vagy legalábbis középtávú fejlesztését. Elmondja, kapott egy olyan észrevételt, hogy ezek szép álmok. Ez nem a rövid távú és konkrét megvalósítási cél, hanem egy hosszú távú iránykijelölést jelent, pontosan azért, hogy a városrendezési tervmódosításnak legyenek irányai.

Wächter Balázs: Elnök úr is utalt rá, és a Főépítész úr is fontosnak tartja az egyik városszerkezeti kérdést, mely megpróbálja a Rákóczi utcát tehermentesíteni, ez megteremti a forgalomcsillapító gyalogos övezetek növelését a belvárosban. Kívülállóként azt látja, hogy van a történelmi kulturális Várnegyed, ill. kevésbé áll össze a városnak az alternatív használatú főtere, ahol gyakran találkozhatnak az emberek. Ehhez a Hild tér területe kicsi. Korábban már elkészült a Rákóczi utcára a sétálóutca koncepciója, felmerült az Eötvös utca kérdésköre és ahogy az imént hallottuk A Művelődés Háza és a Comenius Tanítóképző Főiskola közötti tér. Ez a dokumentum szándékosan nem foglalt egyértelműen állást, melyik részt kell leszűkíteni gyalogos övezetté, de ezzel a jövőben mindenféleképpen foglalkozni szükséges, melyhez a közlekedési szempontokat át kell alakítani.

Örömmel látja, hogy a kultúra aktívan jelen van a Várnegyedben, erre továbbra is törekedni és ezt javítani kell, ugyanakkor oktatási oldalról fontosnak tartja, hogy a készségek valamilyen módon hangsúlyosan jelenjenek meg az oktatásban, értve ez alatt a művészeti, az idegen nyelvi, az egészségügyi, ill. a sportolási készségeket. Konkrét javaslat érkezett a lovasturizmus szerepeltetésére. Meg kellene jelölni, mely területeken, kivel kell ebben együttműködni, koncepcionálisabb szinten kellene megfogalmazni, van-e hagyományőrző rendezvény, mely kirajzolódik, vagy tervbe van véve.

Erdős Tamás: Jelenleg a bizottságnak a Városfejlesztési Konceptió elfogadásáról kell döntenie, a kiegészítő dokumentum, az Akcióterületi Terv és az Antiszegregációs Terv vélhetően a nyáron együttesen kerül majd a testület elé. A Városfejlesztési Konceptióhoz azért került sor a kiegészítő dokumentum csatolására, mert az már egy szerves egység lesz, ha a koncepcionális ügyeket követően projektszintű ügyek is felsorolásra kerülnek.

A koncepció is tartalmazta a Várnegyedre vonatkozó tanulmányterv egy fejezetét, de Főépítész úr javaslatára onnan törlésre került, mert azt kérte, koncepcionálisan ne szerepeljen egy tervjavaslat, mert annak a gyakorlati végrehajtásáról a tulajdonosokkal, az érintett hatóságokkal és fenntartókkal a végső egyeztetések még nem történtek lezárásra. Ezért a kiegészítő dokumentum hivatkozik a Hadas Tervezőiroda által készített koncepcióra. Elmondja, a szöveges módosításra majd javaslatot tesz. Ez a tanulmány csak feltárja az adottságokat és az általános fejlesztési irányokat fogalmazza meg, az abban foglaltakat pedig csak egyfajta javaslatként célszerű értelmezni. Nem szeretné, ha valaki azt hinné annak minden eleme végleges és megváltoztathatatlan. Tehát ez egy feltárássra váró probléma, egyfajta javaslat.

Kéri a bizottság tagjainak, szavazzanak, javasolják-e az elhangzott javaslatokkal a Városfejlesztési Koncepció elfogadását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

116/2010. (VI. 21.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a városfejlesztési koncepció jóváhagyásáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a városfejlesztési koncepció jóváhagyását azzal a kiegészítéssel, hogy tartalmazza A Művelődés Háza és a Comenius Tanítóképző Főiskola közötti tér kialakítását, térjen ki a lovasturizmusra és a művészeti oktatásra.

6. Előterjesztés a sárospataki turizmusfejlesztés helyzetéről.

Erdős Tamás: Köszönti a SIDINFO Kft. ügyvezető igazgatóját, Siska Tamás urat.

Siska Tamás: Elmondja, a múlt hónapban történt testületi ülésen kapott az anyag elkészítésére megbízást. Ennek az volt az előzménye, hogy az elmúlt hónapban több olyan esemény történt – a Lokálpatrióták fórumától a cég megújult Felügyelő Bizottságának az első alakuló üléséig – ahol ezek a témák szóba kerültek és főleg az volt a fő irányvonal, hogy ez a fajta munka kerüljön egy kézbe és lehetőleg a Kft. kezébe. Elmondja, a két évre visszamenőleges történetet tudta ismertetni. Aktualitása a dolognak, hogy rendbe legyen téve a két említett pályázat sorsa. Az ÉMOP 2010.1.2.1. jelű pályázat már egy kiírt klaszterfejlesztési pályázat, a szakemberek egyértelmű tanácsa az volt, a Kft. próbálja meg a pályázatot benyújtani. Egerben történ májusban egy konferencia a TDM szervezetek számára, ahol tapasztalatokról számoltak be, részben pedig a következő kiírásról hangzottak el információk. A Magyar Turizmus ZRt. részéről Végh Tamás kezelte és kezeli ezt a pályázatot is, véleménye szerint az ősz folyamán kerül a következő TDM pályázat kiírásra. Minél hamarabb el kellene kezdeni a munkát, ezért került sor az anyagban szereplő javaslatokra.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, megdöbbenve fogadta az anyagot, mert amikor az ezzel kapcsolatos igény megfogalmazásra került, nem pontosan erről volt szó, különösen ismerve a turisztikai egyesület tisztújítását és az ottani dilemmákat, nem érti a történések menetét. Véleménye szerint a Kft.-nek és a Sárospataki Turizmus Egyesületnek együtt, közösen kellene a problémákat megoldani. Az anyag egyoldalú, igazán addig nem is tartja tárgyalásra érdemesnek, míg nem kerül sor egyeztetésre, hiszen a Kft. vezetője ennek a turisztikai egyesületnek a tagja is. Le kell ülni és a nézetkülönbségeket rendbe kell tenni.

Siska Tamás: Az idő a legfontosabb tényező. Három hete, heti rendszerességgel ülésezik az elnökség, melyben Alpolgármester úr képviseli az önkormányzatot. Az ötfős, megújult elnökség nem képes x hónap alatt olyan alapvető dolgokban megegyezni, amelyek szükségesek a munkavégzéshez. Vissza lehet hozni a dolgot a következő testületi ülésre, elő lehet készíteni többoldalúan, de ez csak időhúzás, közben nem lehet a pályázatokat benyújtani. Jelen esetben nem csak a pályázatokról van szó, harmadik éve működne a már 2008-ban kitalált koncepció, amelyben igazán az első két év a TDM pályázatra való felkészülést, arra való tartalékolást tartalmazta. Ennek megfelelően nem látható sem a városmarketing koncepció elkészítése, sem megvalósítása, és bármilyen médiában történő megjelenése, mely más városok esetében már megtörtént. Sikertelen volt a TDM pályázat, a tisztújítás után alakult egy új elnöksége az egyesületnek, és kérte, ne az apró ügyekkel kezdődjön a munka, kerüljön kitalálásra mit is tervezünk, hogyan illeszkedik az a város stratégiájához. Nem hogy ez nem tud működni, egyszerűbb dolgok sem működnek. Ha az elnökség egyhangú szavazattal hoz egy határozatot az önkormányzattal kötendő szerződés formáját tekintve, majd ezt követően a Pénzügyi Bizottsághoz megkésve bekerül az egyéb ügyek közé, és Feró István javaslatára – aki a Felügyelő Bizottság elnöke – lekerül napirendről, akkor az elnökség döntése nincs végrehajtva. A legutóbbi ülést megelőző elnökségi ülésen határozat született arra vonatkozóan, hogy az egyesület munkaszervezete a SIDINFO Kft. marad, majd az ügyvéd úr által elkészített SZMSZ tervezetben olyan forma szerepel 1 menedzser és 1 adminisztratív munkatárs végezné feladatokat. Az elnökség a pályázatot kiírta és egy elég érdekes ülés keretében Alpolgármester urat Hajdú tanácsnok úr helyettesítette, aki onnan egy sértő megjegyzést követően kivonult és így négy főre csökkent az elnökségi ülés létszáma. Ezt követően határozatot hozott egy szakember alkalmazásáról, de ezzel kapcsolatosan is az volt a megjegyzés, ez nem olyan egyszerű dolog, hiszen a Kft.-nek meghatározott a létszámkerete. Tehát folyamatosan olyan döntések és azok nem végrehajtása, vagy azok fals végrehajtása történik, amely a Kft. munkáját nagyon nehezíti. Elsősorban már arról van szó, hogy a Kft. szerepét tisztába kellene tenni. Lehet, hogy ezt meg lehet vizsgálni a másik oldalról is, de véleménye szerint ezt az idő nem teszi lehetővé.

Stumpf Gábor József: Elmondja, számára és a képviselő-testület többsége számára is a korábbiakban ez úgy tűnt, hogy a Sárospataki Turizmusért Egyesület és a SIDINFO Kft. párhuzamosan együtt dolgozik, egy célért. Felmerült a sikertelen TDM pályázat. Véleménye szerint az ügyvezető igazgatónak is van felelőssége, hogy hibásan került benyújtásra.

Siska Tamás: A pályázatot az egyesület nyújtotta be.

Stumpf Gábor József: Igen, de készítője a SIDINFO Kft. munkatársa is volt. Megkérdezi: a SIDINFO Kft. úgy tervezi, hogy elkezd az idegenforgalom és a turizmus terén dolgozni? Amióta a Kft. megalakult, úgy gondolja, elsődlegesen az idegenforgalommal kellene foglalkoznia Sárospatakon. Úgy értelmezi, hogy a Kft. elindult ebbe az irányba. Az biztosnak tűnik, hogy itt már ha döntés születik és megbízást kap a városmarketing terv elkészítésével és ez a képviselő-testület számára megfelelő lesz, akkor egy kézbe, a SIDINFO Kft. kezébe kerül a felelősség.

Elmondja, eddig nem volt tisztában azzal, hogyan működik a rendszer. A jelenlegi helyzetet előremutatóként tudja elfogadni, mert fehéren feketén látható, melyik feladatért ki a felelős, ki az, akit számon kell kérni. Az önkormányzat egy civil szervezetet nem képes úgy számon kérni, mint egy önkormányzati tulajdonú céget, vagy szervezetet. Elmondja, azt szeretné, ha Sárospatak idegenforgalmának a helyzete valakinek tisztán lenne a kezében és elindulna a fejlődés ezen a területen, mert sajnos sok-sok éve ezen a téren egy helyben topog a város.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, nem arra gondol, hogy ne legyenek tiszták a viszonyok, és ne legyen normális együttműködés, kapcsolat és irányítás. Ha azt nézzük, hogy ehhez az egyesülethez olyan emberek és csoportok vannak, mint a Szent Erzsébet Társaság és az egyesület tagjai, ők is arra törekedtek, hogy szakmailag érdekeltek csoportja maradjon, így az alapszabály szerint ki is lettek zárva azok, akik konkrétan nem működnek foglalkozás és szakma szempontjából együtt ebben a dologban. Ha társadalmi megegyezésről és nemzeti párbeszédéről beszélünk, akkor nem lehet kidobni az egyesületben lévő szakembereket, a tudást, és egyeztetni kell. Nem azt mondja, ne legyen egy kézben, de azt, hogy egymás ellen vannak, azt nem tudja elfogadni.

Stumpf Gábor József: Elmondja, annak szeretett volna mondandójában kifejezést adni, hogy végre talán a feladat számon kérhető lesz, de ettől függetlenül azt meg kell oldani, hogy a civilek ebben részt vegyenek. De miután őket nem lehet igazán számon kérni, kell egy szervezet, mely számon kérhető és melytől elvárható, és el is várhatjuk, hogy igenis vegye figyelembe azoktól a külső szervezetektől jövő szakmai érveket, amelyek ennek a területnek a fejlődését szolgálják.

Livják Emília: Elmondja, nagyon sokat dolgozott az egyesületben, és amikor az elnökség tagja volt, a párbeszéd megfelelően működött, aki az elnökségi tagja volt, dolgozott a turizmusért. A szakemberek és az önkormányzat bevonására sor került a szakmában, és megpróbáltak egy olyan megoldást találni, ahol mindenkinek van érdekeltsége abban, amely miatt ez a városban működik, Marcziné Szappanos Juditnak ebben nagy szerepe volt. Furcsa, hogy most miért nem működik ez a kommunikáció, ez a legnagyobb probléma, de ezt bizottsági ülésen kívül kellene firtatni. Együtt kell dolgozni, és tisztán le kell osztani, kinek mi a feladata, és kiktől melyek az elvárások. Az egyesületnek utalt idegenforgalmi adó is számon kérhető, hiszen az egyesületnek is beszámolási kötelezettsége van. Jelenleg a legnagyobb hangsúly a kommunikációhiányon és az egyet nem értésen van, ill. a szakemberhiányon, melyet most keres az egyesület.

Erdős Tamás: Arról Tamásnak lehet tudomása, mint tagnak, hogy az egyesület keres-e szakembert.

Siska Tamás: Csütörtökön állásinterjúra kerül sor.

Livják Emília: Véleménye szerint az egyesület azért elért dolgokat. Lehet, hogy sikertelen lett a TDM pályázat, de sok összetevős volt és nagyon sok térségi tárgyalások folytatására került sor annak érdekében, hogy Sárospatak a helyét elérje. Véleménye szerint az egyesületnek a Kft.-vel sem volt rossz kapcsolata, valószínűnek tartja, a TDM pályázat sikertelensége volt az a pont, mely ezt a munkát elgyengítette.

Erdős Tamás: Egy próbálkozás egy feladat-ellátási módszerrel történt az elmúlt másfél évben. Ez egy lehetséges irány volt, konstrukcióját tekintve nem volt rossz, de volt benne bizonyos személyi és szakmai összeférhetetlenség, így ez a kérdés olyan irányba ment el, mely az együttműködés rendszerét felforgatta.

Most új megoldást kell keresni. Tamás arra tett egy javaslatot, mely most úgy tűnik, hogy nehezen működik, pontosan a TDM pályázat sikertelensége miatt. Megoldást kellene keresni, javaslatot kellene tenni arra, mi az, mely működőképpé teheti a rendszert. Ennek nincs kitaposva az útja, Sárospatakon különösképpen nincs. Sátoraljaújhelyben sokkal könnyebb, mert ott van egy keményebb mechanizmus, az önkormányzat pedig inkább a szakma felé nyitott, mert volt egy non-profit kft. és egy egyesület, az önkormányzat pedig támogató háttérként állt mögötte. Sátoraljaújhelyen kemény, határozott irányokat szabtak, de azt is meg kell jegyezni, hogy Sátoraljaújhely és Sárospatak idegenforgalmi bonyolultsága két külön történet.

Hutkainé Novák Márta: Elfogadja, hogy változtatni és lépni kell. Meg kell beszélni, milyen problémák okozták a kommunikációs zavart, ezt ki kell küszöbölni a pályázatok benyújtása érdekében, hiszen ott szintén több szervezetnek kell együttműködni. Azt sem vitatja, hogy szüksége van a munkaszervezetnek egy olyan alkalmazottra, aki ezt kézben tartja és a szakmai részt menedzselni tudja. Azokat az erőfeszítéseket, amelyeket eddig megtett az egyesület tovább kell folytatni, át kell gondolni, együtt kell működni.

Livják Emília: A kommunikáció most nem működik? Nem látható egyértelműen?

Siska Tamás: Óriási gondok vannak, nem sikerül egyről a kettőre haladni. A többi elnökségi tag tudtán kívül az elnök külön, még az elnökségi ülés megelőző napon, vagy két nappal előtte egy ülésen vett részt és megtárgyalt tartalmi kérdéseket. Ezekkel a dolgokkal csak később szembesülünk. Elmondja, egyetlen egy dolgot tart nagyon fontosnak, hogy ezek a lehetőségek működjenek, ezeket akkor lehet felvállalni, és teljes erővel vállalni, ha a Kft.-nek van egy biztos szerződése az adott egyesülettel. Nem megfelelő az, ami történt év elejétől, hogy negyedéves szerződés, majd egyhónapos, kettő és félhónapos került megkötésre, ezek nevetségesek. X-edik próbálkozás történt a szakember kijelölésére. Sikerült egy szakembert találni, ő nem volt megfelelő, kijelölésre került a következő, jó, akkor ő lesz az összekötő, de így sem jó. Legutolsó variáció az volt, hogy vissza kell térni a TDM-re készült együttműködési megállapodásban foglaltakra, azaz hogy kétfős + kétfős munkaszervezetet létesít az egyesület és októberben átveszi a Tourinform Irodát. Ezek mind tönkreteszik a SIDINFO Kft.-t, pedig a Kft. azért alakult, hogy mindezt üzemeltesse. A TDM pályázattal kapcsolatosan azt kéri attól a bizonyos munkaszervezettől, hogy igen, ezeket üzemeltesse, mert abból lesz bevétele. Úgy kell tisztába tenni a helyzetet, hogy ha ősszel lehetőség lesz benyújtani a TDM pályázatot, akkor feltétlenül ez a munkaszervezet tegye meg. Az már egy másik dolog, milyen széleskörű civil szakmai együttdöntéssel hozható egy menedzser, de egyhónapos szerződésekkel egy másik szervezetnél nem lehet kopogtatni havonta, ez így nem működik, mert erre nem lehet dolgozót megbízni, nem lehet munkaköri leírást készíteni és tervezni. Sikerült közel fél mFt összegű pályázatot megnyerni az egyesületnek, a februári, márciusi időszak csak erről szólt. Ezt követően jöttek a TDM-es konferenciák, majd a pályázati tájékoztatók, a legutolsó időszakban pedig a szezonnyitó rendezvényre készül a Kft. Folyamatosan készülnek a dolgok, de már közeleg a pályázat benyújtási határideje, majd pedig a következő. Elmondja, jelen pillanatban az egyesülettel július 15-ig van szerződése. A klaszterfejlesztési pályázatot ez nem érinti, az nem egyesületfüggő, viszont az őszi pályázatot igen. Hogyan lehet úgy hozzákezdeni július 15-én az előkészületekhez, ha nincs szerződés?

Livják Emília: Elnökségi oldalról kényelmes volt, hogy egy ember átlátta az egészet. Lehet, hogy nem jól működtette maga alatt az apparátust, de a fejében volt az egész. Maga a személy hiányzik. Volt egy munkaszervezet, mely a munkát elvégezte, az elnökségi tagnak szakmai felügyeletet kellett ellátnia, és a munkát számon kellett kérnie. Működött a kommunikáció, haladtak az ügyek.

Hutkainé Novák Márta: Le kell ülni az egyesület vezetőségének és a SIDINFO Kft. vezetőjének, és meg kell beszélni a dolgokat.

Siska Tamás: Elmondja, a megbeszélés már megtörtént, hiszen az önkormányzat kérésére készítette ezt az anyagot a megélt közös tapasztalatok és a beszélgetések kapcsán. Hutkainé Novák Márta azt kéri, hogy egyesületi elnökségen belül öten készítsünk elő egy anyagot, plusz a másik három ember.

Erdős Tamás: Ki az a másik három ember?

Siska Tamás: Gulybán Mihály vendégház üzemeltető, Bágyi Pál a volt elnök, ill. Götz Mária Ildikó elnök asszony.

Erdős Tamás: A tájékoztató a tulajdonos önkormányzat igénye alapján fogalmazódott meg. Tamásnak ez a véleménye a jelenlegi helyzetről, akkor ezt tudomásul kell venni. Készült egy ügyvezetői javaslat sor önkormányzati határozatok formájában. Ennek első pontja, hogy a képviselő-testület bontsa fel a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel kötött szerződést. A 2. pont: döntsön arról, hogy a Kft.-t megbízza városmarketing feladatok kidolgozásával és végrehajtásával, melynek fedezetéül a költségvetésben 3,8 mFt összeget rendelkezésre bocsát. 3. pont: bízza meg a SIDINFO Kft.-t, hogy vizsgálja meg az ÉMOP 2010-1.2.1. jelű klaszterfejlesztési pályázat benyújthatóságát turisztikai témakörben. Ezzel megbízható. A 4. pont: bízza meg a Kft.-t, hogy vizsgálja meg a várhatóan ősszel kiírásra kerülő TDM pályázat benyújthatóságát, s az ahhoz szükséges döntéselőkészítéseket tegye meg. Még ezzel sincs gond, de a határozatok közül kettő a költségvetést és szerződéses jogviszonyt érintő kérdés.

Livják Emília: Mi történik a pénzzel, mely a TDM pályázat önerejeként volt juttatva, ha megszűnik a szerződés?

Poncsák Ferenc: Támogatási szerződés keretében került az összeg az egyesület részére folyósításra. Az előterjesztésben 2008-ra 5,5 mFt szerepel, de az helyesen 5.040.000,- Ft. Ez a hiba azért történhetett, mert az adat Sárospatak honlapjáról származik, és ott tévesen szerepel. A támogatási szerződésben szabályozásra került, hogy az összeget mire kell költeni. Ha az a cél nem teljesült, akkor nyilván a támogatási szerződés szerint visszajár az önkormányzat részére. Elmondja, úgy gondolta, hogy az összeg sorsáról egy új, 5. határozati javaslatban határozni kellene.

Hutkainé Novák Márta: Járhatunk a Bíróságra öt évig, míg ez a kérdés tisztázódik.

Erdős Tamás: Elmondja, nem érti, ezt komolyan gondolja-e a képviselő asszony.

Hutkainé Novák Márta: Ez az összeg egy célra volt tartalékolva.

Dr. Szabó Rita: Abban az esetben, ha nem hajtotta végre azt a feladatot, amelynek a támogatására nyújtotta ezt az önkormányzat, akkor egyértelmű, hogy vissza kell adni az adományozónak. Az is jogában áll az önkormányzatnak, hogy erre az okra való hivatkozással felbontsa ezt a támogatási szerződést az egyesülettel. Elmondja, nem hiszi, hogy ez odáig fajulna, hogy a Bíróságra menne az egyesület.

Hutkainé Novák Márta: Ha ez így meg van fogalmazva, és vissza lehet vonni, akkor nem történik baj, de ha nincs rögzítve, akkor igen.

Erdős Tamás: Az önkormányzat döntése, hogy az alapvetően önkormányzati feladatot a jövőben milyen formában kívánja ellátni, ez az alapvető kérdés. Születhet az a döntés, hogy az egyesülettel közösen, a korábbi úton haladva, kicsit rendezve a sorokat, folytatódik a munka, az őszi TDM-re az egyesület pályázik hasonló konstrukcióban mint eddig, csak nyilván más minőségben. Ez az egyik irány, a másik pedig az, hogy szakítunk ezzel az iránnyal, felbontjuk a szerződést, visszavesszük az el nem költött összeget, azt átadjuk a SIDINFO Kft. részére, és megbízzuk a Kft.-t ezeknek a feladatoknak az ellátásával. Majd a Kft. megvizsgálja a klaszterpályázat benyújtását és az őszi TDM-et és gyakorlatilag a Kft.-ben koncentrálódik ez az egész feladatellátás. Közben megmarad civil szervezetként az egyesület, mely az aktív munkavégzésből vélhetően kivonul, a tagjai megmaradnak, az egyesület pedig vagy elindul egy önálló úton, vagy egyszerűen elsorvad.

Stumpf Gábor József: Amikor először szóba került a TDM pályázat, akkor arról volt szó, kifejezetten szükség van az egyesületre. Elmondja, nem ismeri a pályázati kiírás tartalmát, miért volt akkor fontos az egyesülettel az együttműködési megállapodás megkötése. Ma erre már nincs szükség, önállóan benyújthatja a Kft. is a pályázatot?

Livják Emília: Lehetősége volt egyesületnek és non-profit Kft.-nek is a pályázat benyújtására. Az egyesületi formára, a nemzeti kommunikáció és konzultáció céljából volt szükség, hogy azokat a szakembereket be lehessen vonni, akik ebben a szakmába dolgoznak. A non-profit Kft.-ben történő működtetésre van példa a környéken. Működik, egyszerűbb ez egy ügyvezető igazgató szempontjából, ez teljesen egyértelmű, de a térségi szemlélet miatt is szükség volt a szakmára, hogy részt vegyen benne az a szolgáltató, akinek érdeke a turizmus. A kommunikációs konfliktusok tönkretelhetik az egész történetet. Az egyesület egy nyitott forma, csak sokkal nehezebb működtetni a kommunikációhiány miatt.

Erdős Tamás: A túldemokratizált léte miatt.

Livják Emília: Egy nagyon nehéz és következetes munkával egy valódi turizmust lehetne létrehozni, de ezek szerint ez a forma nem működik Sárospatakon.

Erdős Tamás: Azt, hogy követheti-e az őszi TDM forduló a korábbi kaotikus rendszert, az nem tudható. Aki megnyerte a pályázatot is azt mondja, lehet, hogy visszaadja, és új pályázatot nyújt be, mert abban bízunk, hogy a most elnyert, kiforratlan jogi és eljárásrendű logikához képest az ősszel kiírandó talán tisztább és átláthatóbb lesz, mert ettől rosszabb már nem lehet.

Siska Tamás: A Magyar Turizmus Zrt. mint szakmai szervezet szakmai érdekeit védve azon gondolkodik, az új kiírás hogyan nézzen ki. A Norda az európai uniós támogatás kiírója. Míg a Zrt. vezetője mondja a saját szakmai érveit, és azt szeretné, továbbra is az jelenjen meg, hogy az önkormányzat csak a háttérből asszisztál, addig a Norda véleménye az, hogy attól volt ez nagyon bonyolult, hogy kicsi a kompetenciája a 80 %-ot, vagy a fölött adó szervezetnek, melyre még nagyon sok állami feladat hárul ezekben a nehéz időkben. Elképzelhető, hogy az új kiírás csak az év végén jelenik majd meg, melyről annyit lehet tudni, hogy sokkal egyszerűbb lesz, mely bonyolult köteleket hárított a szerződő felekre. Jelen időben új problémaként merül majd fel, hogy a TDM benyújtásához vendégéjszaka szám növelés és térségi kitekintés miatt be lettek vonva térségi önkormányzatok az egyesület tagságába, melyek közül néhánynak a pályázatból létesült volna az információs pontja, így az új elnökséget már több helyről keresik meg, kérdezve, mit kapnak a befizetett 20 eFt-ért, közben a pályázat nem nyert. Így egy felduzzasztott létszámmal, közel 20 önkormányzattal ez a döntéseket nagyon bonyolultan meghozni tudó szervezet lett, az derült ki ezekben a hónapokban.

Dr. Szabó Rita: Azt mi indokolja, hogy a javaslatok között a 2. pontban városmarketing feladatok kidolgozására és végrehajtására megállapodást kellene kötni július 30-ig? Ez a határidő saját maguk által megjelölt időpont?

Siska Tamás: Azért került ilyen határidő meghatározásra, hogy még az éven is történjen valami városmarketing ügyekben.

Dr. Szabó Rita: Ez akkor saját maguknak megszabott határidő.

Siska Tamás: Igen. Városmarketinggel kapcsolatos anyag készülhet rövid és hosszú távra is.

Dr. Szabó Rita: Az 1. pont arról szól, hogy bontsa fel az önkormányzat az egyesülettel a megállapodást és annak kiegészítését. Elmondja, a megállapodás megvizsgálását követően merné azt mondani, hogy történjen meg. Mennyire egyértelmű, hogy azonnal felbontjuk a szerződést és a még fel nem használt összeget vissza kell fizetni? És mennyi az az összeg? Abban a vonatkozásban, hogy döntést hozzon a képviselő-testület, ezeket a kérdéseket elengedhetetlenül vizsgálni kellene.

Livják Emília: Valahogy meg kellene erősíteni a turizmust, abszolút nem vetnek Sárospatakra jó fényt ezek a belső konfliktusok.

Hutkainé Novák Márta: A turizmus szervezéséhez összefogás, összehangolás szükséges. Előfordulhat, hogy egyszerre van a térségben annyi nagyrendezvény, hogy egyiken sem vesz részt olyan létszámú vendég, mint amekkorára számított. Ehhez a kapcsolatokat tartani szükséges. Ki lehetne rá jogosult, mint Sárospatak.

Siska Tamás: Az a cél, hogy a dolgok haladjanak. Maradhat úgy minden, ahogy eddig történt, háromhetente lehet találkozni. Kijelölhető a menedzserdolgozó is, de miután ő nem a Kft. alkalmazásában lesz, bérezését valahogyan megoldja az egyesület. A háttérmunkákhoz, a levelezésekben, az adminisztrációban, a rendezvényszervezésben, a pályázatírásban, annak végrehajtásában a dolgozói továbbra is segítséget nyújthatnak majd. Elmondja, az előterjesztés csak arról szól, amelyet az előző hónapok tapasztalataival kapcsolatosan Alpolgármester úrral leszűrtek, mégis úgy tűnik, mintha ő lenne kezelhetetlen.

Livják Emília: Elmondja, nem érti miért nincs az önkormányzat a Kft. és az egyesület között együttműködés. Ha az eddigi működés nem volt jó az egyesülettel és az önkormányzattal, azt is elfogadja, Sárospatak ezt is fel tudja vállalni.

Erdős Tamás: Tamás úgy gondolja, hogy a kaotikus helyzet rendbetétele és az irányíthatósági szempontok miatt a Kft.-nél helyezi el az erre vonatkozó forrást, feladatot és felelősséget. Az együttműködést szakmai együttműködésként rögzíti, tehát az egyesület ugyanúgy mint eddig, fogja össze a szolgáltatásokat, de érdemben, azokban a pályázati folyamatokban és turizmus-szervezésben, melyek kapcsolatosak a Tourinform Irodával, a TDM-mel és a klaszterrel, ezekben ne legyen közösködés, maradjon ez az önkormányzat megbízása alapján a SIDINFO Kft.-nél. Ez a fajta civil szakmai együttműködés az egyesület léteiben ne jelentsen a megszűnéshez, a káoszhoz, vagy működésképtelenséghez. Ők valóban civil szakmai tanácsadók, a Kft. és a város között alkossanak szoros együttműködést, de az effektív érdemi gyakorlati tevékenységben ilyen formában ne vegyenek tovább részt, Siska Tamást ezt kezdeményezi.

Siska Tamás: Több helyen úgy van ez a forma, hogy ebben a Kft.-ben ez az egyesület gyakorlatilag részt kap.

Hutkainé Novák Márta: Miért nem lehet a felmerülő kérdéseket közösen megbeszélni? Az egyesületnek is el kell döntenie, együtt szeretnének-e működni, és milyen formában.

Dr. Szabó Rita: Akkor, amikor a bizottságok és a képviselő-testület foglalkozott az idegenforgalmi szakreferens kérdéskörével, ill. az elnökségi ülésen, kiderült, strukturális problémák vannak, másrészt ezek a szerkezeti, szervezeti felépítés körüli alapvető kérdések nincsenek közösen körüljárva. Elmondja, már hónapokkal ezelőtt kérte, hogy együtt üljenek le a felek a Polgármesteri Hivatal képviselőivel, és újra kerüljön sor megbeszélésre a dolog. Először is meg kellene tárgyalni, kinek mi feladata, tisztázni kell a sorokat, aszerint készüljön egy újabb előterjesztés, mert így nem látható erről a pontról hova jutunk.

Siska Tamás: Javasolja, Aros János elnökségi tagot kérje meg a bizottság ennek az anyagnak az előterjesztésével.

Erdős Tamás: Elmondja, úgy látja, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat a bizottság nem kívánja a feltüntetett határidőkkel meghozni. Az első pontban a végső egyeztetés előtt nem lenne szerencsés döntenie, mert az egyeztetés pontosan arról szól majd, hogy a szerződés felbontásra kerüljön-e, vagy nem.

Hutkainé Novák Márta: Lehet, hogy ez egy hét késést okoz, de üljenek le együtt, hozzák az egészet vissza közösen.

Erdős Tamás: Jelenleg azt kell megnézni, célszerű-e valamelyik határozati javaslatról döntenie. A bizottság véleményét tekintve, nem célszerű döntenie. Tehát a mai előterjesztést a bizottság tájékoztatóként tudomásul veheti, az itt szereplő határozati javaslatokkal kapcsolatban nem hoz döntést és meg kell fogalmazni a következő bizottsági ülésre az előterjesztést, az elnökség és a Kft. tárgyalja újra, egyeztesse a teljes folyamatot. Véleménye szerint ez így kevés, hogy a döntést halassza el a bizottság és egyeztessen aki akar.

Hutkainé Novák Márta: Ott van az öttagú elnökség. Tárgyalásokat kell folytatni és meg kell egyezni.

Erdős Tamás: Az elnökségi ülésen a jövőre vonatkozóan semmilyen előreutató megállapodás nem körvonalazódott?

Stumpf Gábor József: Véleménye szerint ez nem is volt téma az elnökségi ülésen.

Erdős Tamás: A jövő nem volt témája az elnökségi ülésnek?

Siska Tamás: Elmondja, azt megelőzően volt ez téma, amikor ennek az előterjesztésnek az elkészítésére a megbízást kapta. A legutóbbi ülésen arról született határozat, hogy a jelentkezőket fogadja az elnökség.

Erdős Tamás: Ki hirdette meg a pályázatot? Az egyesület?

Siska Tamás: Igen.

Erdős Tamás: Ebbe akkor beleszólásunk nincs. A bizottság kérheti, az egyesület ne hozzon addig döntést, míg a Kft.-re vonatkozó teljes folyamat és minden szereplő által nem látszik tisztán. Az kedvező, hogy feltérképezi az egyesület a szakmai kínálatot, de nyilván nem hozhat döntést. Ha visszamondaná az önkormányzat a szerződésüket, akkor a szakembert az egyesületnek kellene fizetnie, az ott lévő támogatás terhére történne a menedzser megbízása.

Javasolja, a bizottság az előterjesztést tájékoztatóként vegye tudomásul, és a határozati javaslatokról ne döntsön.

Stumpf Gábor József: Véleménye szerint 3. és 4. határozati javaslatban foglaltakat a Kft. megbízás nélkül is megvizsgálhatja.

Erdős Tamás: Javasolja, a bizottság az első két határozati javaslattal kapcsolatosan ne hozzon döntést, a 3. és 4. határozati javaslatban foglaltakat vegye úgy a Kft., hogy az önkormányzat tulajdonosi felhatalmazást ad. A következő testületi ülésen a témával kapcsolatosan az egyesület, az önkormányzat és a Kft. között megtörtént egyeztetéseket követően hangozzék el előterjesztés.

Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a javaslattal kapcsolatosan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

117/2010. (VI. 21.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a sárospataki turizmusfejlesztés helyzetéről.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a turizmusfejlesztés helyzetéről szóló előterjesztést tudomásul veszi, az anyagban szereplő határozati javaslat első két pontjában foglaltakkal kapcsolatosan nem kíván állást foglalni.

Javasolja a bizottság és a képviselő-testület következő ülésére a SIDINFO Kft. és a Sárospatakért Turizmus Egyesület által egyeztetett, a sárospataki turizmusfejlesztés helyzetéről szóló anyag kerüljön előterjesztésre.

A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy bízza meg a SIDINFO Nonprofit Kft.-t azzal, vizsgálja meg az ÉPMOP 2010-1.2.1. jelű klaszterfejlesztési pályázat, továbbá a várhatóan ősszel kiírásra kerülő TDM pályázat benyújthatóságát, és az ahhoz szükséges döntés előkészítéseket tegye meg.

7. Előterjesztés az önkormányzat 2010. évi költségvetésének módosításáról.

Poncsák Ferenc: Az előterjesztés első része tartalmazza azokat a tételeket, melyek kötelezően átvezetendők a költségvetési rendeletben, ezek az állami támogatások, a másik felében az önkormányzati intézmények kérései szerepelnek. Ezen felül egy döntést kellene hozni az összeállított rendeletervezettel kapcsolatosan. A 2/a. és 2/b. táblázat tartalmazza a hiányt. Az év elején elhatározott dologi kiadások 10 %-ának zárolásáról lehet még döntést hozni, mégpedig oly módon, hogy véglegesíti-e az önkormányzat ezt az elvonást, vagy vállalja a hiányt. A 10 %-os zárolás még nem került a rendeleten átvezetésre, tehát erről dönteni szükséges. Ha ezt véglegesíti a képviselő-testület, akkor 110 mFt-tal kevesebb lesz a hiány.

A 2/a. melléklet 700 mFt hiányt tartalmaz, ez egy jelentős összeg, ezért javasolja a 10 %-os zárolást véglegesíteni. A hiánynak két oka van, az egyik a 2009. évi normatív támogatás visszafizetése, mely 100 mFt fölötti összeg, ugyanehhez kapcsolódó 2010. évi előirányzatról történő lemondás, mely 77 mFt. A két összeg közel 200 mFt-os eltérés az eredeti költségvetési rendelethöz, emiatt takarékosági intézkedések meghozatalára van szükség, így ajánlja a bizottságnak, kezdeményezze a képviselő-testületnél ennek a 10 %-os zárolásnak a költségvetési rendeletbe történő beépítését. Vannak olyan dologi kiadások, melyek elnyert pályázatokhoz kapcsolódnak, ezért azokra vonatkozóan nem javasolja a zárolást.

Hutkainé Novák Márta: Megkérdezi, át lett-e gondolva, hogy a 10 %-os zárolás milyen következményekkel jár majd. Ha nem kerül sor a 10 %-os zárolásra, miből finanszírozza az önkormányzat ezt a hiányt és annak milyen terhei vannak?

Poncsák Ferenc: Erre vonatkozóan nem készült előtanulmány. 2007. év végén is történt egy zárolás, levélben kérte a képviselő-testület az intézményvezetőket, tegyenek javaslatot milyen kiadásokat tudnának csökkenteni. Erre minden intézményvezető részéről az volt a válasz, hogy nem látnak lehetőséget a kiadások csökkentésére. Miután a hiányt nem lehet finanszírozni, emiatt két megoldás lehetséges. Az egyik, hogy egy fűnyíró elv alapján kerüljön sor a dologi kiadások 10 %-a zárolására, vagy a másik lehetőség, hogy egy 3-4 főből álló bizottság végigvizsgálja a költségvetésben található tételeket, és azok közül kiszúr 100 mFt nagyságrendű tételt. Ha a fűnyíróelv alkalmazására kerül sor, akkor az intézményvezetők kezében van a döntés, hogy ő maga milyen kiadások meg nem valósításától tekint el. Ha nem e szerint a módszer szerint történik, akkor egy bizottság dönt tételesen mi az, amelyre szükség van, és mi az, amelyre nincs. Abban az esetben, ha a költségvetési rendelet a jelenlegi számokat tartalmazná, akkor 150 mFt likviditási hitelkeret és a 80 mFt munkabér megelőlegezési hitel, mellyel eddig gazdálkodtunk, nem lenne elengedő. A képviselő-testület a likviditási hitelkeretet megemelte 400 mFt-ra, de ez az összeg a közétkeztetési szerződés kivásárlásának lenne a fedezete, tehát nem jelent bővülés. Nem célszerű a likviditási hitel keretéből finanszírozni a hiányt, mert magas a kamatterhe, nem bírná az önkormányzat, így mindenképpen be kellene állítani egy közel egyensúlyi állapotot, mely nem lehet hitelből finanszírozott. Tehát, ha a hiány eltér a 2009. és 2008. évi 300-400 mFt körüli összegtől, akkor természetesen mindent meg kell tenni a csökkentése érdekében, mert egy bizonyos összeg felett nem tudja az önkormányzat kézben tartani a folyamatokat. Figyelembe kell venni, indulnak a beruházások és a fejlesztési kiadások számlái a nyár folyamán már majd érkeznek, és ezek nagymértékben igénybe veszik a likviditási hitelkeretet. Bizonyos esetekben, mielőtt a támogatási összegek megérkeznének, már a számlákat ki kell fizetni. Így elkerülhetetlen valamilyen takarékosági intézkedés megtétele, ez a 10 %-os zárolás óvatosságból történt, de most már szükségszerű a nagyobb baj elkerülése érdekében.

Erdős Tamás: A költségvetési rendeletben nem szereplő tétel volt a Polgármesteri Hivatalnak az orvosi ügyelet támogatása 3.399.000,- Ft. Ez mit jelent?

Poncsák Ferenc: A Rendelőintézet működtetése az OEP által kapott összegből történik, ugyanakkor a környező önkormányzatokkal együtt az orvosi ügyeletet finanszírozása lakosságarányosan történik. Az előterjesztés elkészítésekor két kérdéses tétel merült fel. Az egyik, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kiadásai között szerepel 3 mFt végkielégítésre. Elmondja, a belső ellenőr részére továbbította a munkaügyi iratokat, vizsgálja meg, ezt az összeget ki kell-e fizetni. Ebben az esetben arról van szó, hogy két dolgozó nyugdíjba vonul, és a nyugdíjazáskor nem járna a végkielégítés.

Dankóné Gál Terézia: Ha egészségügyi alkalmatlanság miatt vonul a dolgozó nyugdíjba, akkor jár a végkielégítés.

Poncsák Ferenc: Akkor járna végkielégítés, ha nem részesül nyugdíjban. Ez a két dolgozó nyugdíjazási igényét visszavonta, nyilván megvárja, míg megszűnik a jogviszonya és ezt követően egy nap után nyújtja be a rokkantnyugdíjazásra vonatkozó igényét. A belső ellenőr véleménye is az volt, ez egy kiskapu, jogszabályszerű eljárás, de erkölcsileg nem megfelelő.

Dr. Szabó Rita: Ha a dolgozó legkésőbb a munkaviszony megszüntetése napján nyugdíjasnak minősül, akkor nem jár végkielégítés, ebbe beletartozik a rokkantnyugdíjas is.

Dankóné Gál Terézia: Először a munkaviszonyt kell megszüntetni, csak a következő naptól lehet a dolgozó nyugdíjas.

Dr. Szabó Rita: Ez rendben van, de azt már lehet látni, hogy akkorra a nyugdíjjogosultságot megkapja-e.

Hutkainé Novák Márta: Ez a végkielégítés bírósági döntés következménye?

Poncsák Ferenc: Ez még folyamatban van, valamikor júliusban szűnik meg a jogviszony, még nincs kifizetve a végkielégítés.

Erdős Tamás: A Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatai feladatonként 7.b táblázat úgy kezdődik, bevétel jogcíme. Ez így rendben van?

Poncsák Ferenc: Ebben az esetben a táblázat címét kell változtatni: Polgármesteri Hivatal bevételi előirányzatai.

Stumpf Gábor József: A 7.a. számú mellékletben szerepel a Zempléni Nyár rendezvény. Ez véletlenül nem a Zempléni Nyári Tárlat?

Poncsák Ferenc: Igen.

Erdős Tamás: Az iskola, óvoda projekt megnevezése korrigálásra került?

Poncsák Ferenc: Fejlesztési kiadások esetében nincs semmilyen változtatás.

Erdős Tamás: Elmondja, nem ez volt a kérdése, a projekt nevével van probléma. A Kincstár gondja is az volt, hogy nem csak iskola, hanem iskola és óvodabővítésről van szó.

Poncsák Ferenc: A 6. számú mellékletben a megnevezés korrigálásra kerül.

Dr. Szabó Rita: A köztisztviselők esetében 2009. évi előirányzatnál 66 fő szerepel, a 2010. évi előirányzatnál 64 fő. Az elmúlt évhez képest két fővel csökkent a köztisztviselők létszáma?

Poncsák Ferenc: Ez a különbség tényleges csökkenést nem takar. A 2007-ben csökkent 75-ről 73-ra a köztisztviselői létszám, a rendeletekben pedig a nem helyes, 75-ös szám szerepelt. Tehát itt a korábbi helytelen számok korrigálása történt. 2007-ben egy adóügyi és a titkársági dolgozó munkaviszonya szűnt meg.

Dr. Szabó Rita: Ez a 2009-es év közbeni korrigálás volt, 75-ről 73-ra?

Poncsák Ferenc: A dolgozói létszám ténylegesen 2007-ben csökkent, csak a következő években nem került sor átvezetésére.

Dr. Szabó Rita: A 2009. évi létszámoszlop legalján 75 fő éves előirányzat látható, de a 2010. évi előirányzat esetében már összesen szám szerepel 208 fő, így jó lenne tudni, ebből hány fő az állandó hivatali dolgozó.

Poncsák Ferenc: A 2008. és 2009. évi rendeletben is a rossz 75 fő szerepelt, év végén, a zárszámadási rendelet kapcsán került a szám rendbetételre.

Dr. Szabó Rita: Ha összeadjuk 64, a 8 és a 103 főt, az nem 208 fő.

Hutkainé Novák Márta: Véleménye szerint a bevételi tervben több olyan szerepel, mely teljesülésének nincs nagy esélye. A Termálfürdő esetében, ha ilyen marad az idő, nem lehet tudni mennyi lesz a bevétel, az iparüzési adó sem biztos, hogy befolyik majd és az egyéb kötelezettségek miatt a kiadások majd növekednek, a bevételek pedig 100 mFt-os nagyságrendben is meghiúsulhatnak. Tehát ez a szám még rosszabb lehet.

Poncsák Ferenc: Az Adócsoport vezetője is elmondta, hogy a májusi elszámolás keretében leginkább visszafizetések történnek, de már a 2010. évi iparüzési adóbevétel alacsonyabbra lett tervezve, mint a 2009. évi. Az augusztusi ülésen a félévi teljesítésről készült beszámoló szerepel majd, akkor tovább lehet ezeket az összegeket korrigálni. Ha már konkrét számok állnak rendelkezésre, az nem zárja ki, hogy a háromnegyedéves előirányzat módosításkor ezek átvezetésre kerüljenek.

Hutkainé Novák Márta: Az a lényeg, hogy valóban mennyi iparüzési adó folyik majd be.

Poncsák Ferenc: A Termálfürdő esetében a tavalyi év januárjában még a régi áron kerültek értékesítésre a bérletek, az idén teljesen más az árszabás. Lehet, hogy nagyságrendileg a fürdőzők száma kevesebb lesz, de még attól függetlenül is, hogy a sárospataki lakosoknak kedvezményes a bérlet, melynek ára korábban az önkormányzati fürdő működtetésekor 11 eFt volt az ára, most 25 eFt. Jelenleg magasabbak az árak.

Erdős Tamás: Az ingatlan értékesítésre a költségvetésben 41,6 mFt szerepel, ez nem túl sok? Megkérdezi Cziráki Zsoltot, hogy állnak ezek az értékesítések.

Cziráki Zsolt: A napokban már teljesítésre kerül az éves terv.

Erdős Tamás: Az önkormányzat szociális bérletelés ügyleténél az ingatlanértékesítések jó ütemben zajlanak. A Berekben a 7 db horgásztelek értékesítése és a Balassi B. utcában egy építési telek értékesítése még nem történt meg.

Cziráki Zsolt: Ennek ellentételezésekként sikerült mezőgazdasági földterületeket értékesíteni.

Erdős Tamás: Ezen a téren még pozitív irány is lehetséges. Az tény, hogy veszélyes a helyzet.

Poncsák Ferenc: A zárolás végrehajtása mindenképpen indokolt, ezeket a folyamatokat évközben figyelni kell, és ha lemaradás történik akár egyik, akár másik bevétel esetében, akkor azokat haladéktalanul jól kell átvezetni, hogy világos képet kapjon a képviselő-testület.

Erdős Tamás: Nem beszélve arról, hogy az önkormányzati fejlesztések bekerülési költségei bizonyos mértékben a holnapi képviselő-testületi ülésen egyértelműek lesznek. A működés mellett nagyon komoly és döntést igénylő fejlesztési forrásigények vetődnek fel a folyamatban lévő beruházásokkal kapcsolatosan.

Poncsák Ferenc: A fejlesztésekkel kapcsolatosan két takarékosági intézkedés lenne, az egyik az 50 mFt céltartalék, a másik a 15 mFt-os panelprogram törlése. Ezekre nincs az önkormányzatnak fedezete, a költségvetés elfogadásakor fejlesztési, hosszúlejáratú hitel terhére kerültek betervezésre. A bankokkal folytatott tárgyalásokban nem látszik olyan irány, hogy ezt bármelyik biztosítaná az önkormányzat számára. Nem érdemes olyan kiadást vállalni, melynek nincs fedezete, figyelemmel arra, hogy az elhatározott fejlesztések önerejére is számítani kell.

Erdős Tamás: Javasolja, a bizottság szavazzon, hogy az elhangzott módosítások átvezetésével elfogadja-e az önkormányzat 2010. évi költségvetésének módosítását.

Dr. Szabó Rita: Ez a rendelettervezet nem tartalmazza a 10 %-os zárolást?

Poncsák Ferenc: Nem.

Dr. Szabó Rita: Határozatban szükséges erről dönteni, vagy rendeletmódosítással?

Dankóné Gál Terézia: Ha az alaprendelet tartalmazza, akkor rendeletmódosítással szükséges döntést hozni.

Erdős Tamás: A jelenlegi rendelet tartalmazza a 10 %-os zárolást?

Poncsák Ferenc: A zárolás azt jelenti, hogy nem lehet az összeget felhasználni, de itt a végleges elvonásról lenne szó. Ha egy intézménynek a dologi kiadása 100 mFt, akkor a zárolás azt jelenti, hogy 90 mFt-ot használhat fel, a többi függőben van, vagy feloldja az önkormányzat, vagy véglegesíti. Ebben az esetben arról van szó, hogy a zárolás helyett 10 %-kal csökkentésre kerülnek a dologi kiadások előirányzatai.

Erdős Tamás: Ebben milyen módon kell döntést hozni?

Dr. Szabó Rita: Ha a költségvetési rendeletünknek része volt, akkor rendeletmódosításra van szükség.

Stumpf Gábor József: Ezt a zárolást a rendelet tartalmazza, de most az a kérdés, hogy döntsön a bizottság a 10 %-os dologi kiadás elvonása ügyében. Más a zárolás és más az elvonás.

Poncsák Ferenc: A zárolás szűnjön meg és a dologi kiadások 90 %-on állapíttassanak meg.

Dr. Szabó Rita: 13. § (3) bekezdés: „A forráshiány nagyságára való tekintettel az önkormányzat által finanszírozott intézményeknél a képviselő-testület a dologi kiadási előirányzatot alapul véve 10 %-ot zárol 2010. szeptember 30-ig.” Zárójelben szerepel, hogy a 10 % 116 mFt-ot jelent. Ez alapján az intézkedést végre lehet hajtani, újabb döntés nem szükséges.

Hutkainé Novák Márta: Az intézmények időarányosan teljesítették a zárolást?

Poncsák Ferenc: Elmondja, készített egy táblázatot, melyben feltüntetésre került, hogy az intézmények május hónappal bezárólag mekkora összeget vettek igénybe a finanszírozásból, és a dologi kiadásokból. Eddig 50 %-át vették igénybe, tehát amiatt is fontos lenne a zárolásnak a véglegesítése, hogy látható legyen, ez nem egy technikai jellegű zárolás, melyet szeptember 30-án automatikusan felold az önkormányzat. Időarányosan nézve az intézmények nagyobb arányban költöttek a finanszírozásból és a dologi kiadásból, mint az indokolt lenne. Ez nyilván azoknál az intézményeknél, ahol szezonális hatás érvényesül, mint az iskoláknál, ott érthető.

Livják Emília: Az irodavezető úr azt kéri, hogy a 10 % felhasználhatósága ne csak szeptember 30-ig, hanem egész évben zárolva legyen.

Poncsák Ferenc: Ez ugyanazt jelenti, mint az, hogy a dologi kiadások 90 %-os szintre csökkenjenek.

Dr. Szabó Rita: A szeptember 30-i határidő nem az időarányos megvalósításra vonatkozik, hanem arra, hogy addig kell megtörténnie az éves zárolásnak, így azon belül most is megtörténhet a zárolás.

Hutkainé Novák Márta: Ha az intézmény már időarányosan többet is költött, akkor az év második felében nem lesz miből az intézményt fenntartania.

Stumpf Gábor József: Egy intézményvezető, aki megkapja a költségvetést és látja, hogy a dologi kiadások 10 %-a zárolva van, tudja, úgy kell gazdálkodnia, hogy az éves költségvetésének az éves kiadásaival kapcsolatosan felelőssége van. Miután szeptember 30-ig van határidő a zárolásra, akkor a szeptemberi testületi ülésen, ha előtte a bizottság megtárgyalja, lehet döntenie arról, hogy a 10 %-os elvonásra szükség van-e.

Erdős Tamás: Azt a tényt kellene közölni az intézményvezetőkkel, hogy ne számítsanak a 10 %-ra, mert nem kapják meg, az elvonásra kerül.

Poncsák Ferenc: Erre minél hamarabb szükség lenne, hogy az intézményvezetők erre az összegre ne számítsanak.

Erdős Tamás: A bizottságnak nem a zárolásról, hanem a dologi kiadások 10 %-os végleges elvonásáról kell döntenie.

Dankóné Gál Terézia: Az intézményvezetői értekezleten az intézményvezetők kérték a 10 %-os elvonás feloldását.

Poncsák Ferenc: Kérhetik.

Dr. Szabó Rita: Ha a költségvetési rendelet tartalmazza a 10 %-os zárolást, akkor azt végre kell hajtani. A költségvetési rendelet alapján még egy intézkedés szükséges az Államháztartási törvény szerint az elvonásról?

Erdős Tamás: Kéri, hogy ennek tisztázása péntekig történjen meg, a bizottság pedig döntsön az elvről, hogy támogatja-e, hogy a dologi kiadásokból jelenleg zárolt 10 %-ot elvonásra javasolja.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, nem szavazza meg, nem azért, mert nem ért egyet a takarékossgal, mert nem tudja, ez hogyan történik majd. Fűnyíró el alapján, vagy megvizsgálják az intézmények tételeit?

Dr. Szabó Rita: A jogalap ott kezdődik, hogy a magasabb rendű jogszabálynak milyen előírásai vannak, és az alapján készül az önkormányzat helyi rendelete.

Poncsák Ferenc: Az elvonásra vonatkozóan magasabb rendű jogszabály nem rendelkezik, csak az önkormányzat által megalkotott költségvetési rendelet.

Stumpf Gábor József: Miután ez a költségvetési rendeletben szerepel, minden intézményvezető tisztában van vele, ezért ez mégsem váratlanul történik. Ha ezt az intézmények költségvetése nem tartalmazta volna, akkor váratlanul érné őket a fűnyíró elv alapján történő elvonás, de mindenki a költségvetését ezzel a kitéttel fogadta el. Tehát az első pillanattól kezdve tisztában volt ezzel a lehetőséggel és ez már az elmúlt évek során is szerepelt a költségvetésben, többnyire nem valósult meg az elvonás, vagy feloldásra került, vagy csökkentett mértékben történt meg. Elmondja, miután önkormányzati intézményben dolgozik, nem szeretne az intézmények ellen beszélni. Megkérdezi, a hiány a jelenlegi állapot szerint hogyan áll?

Hutkainé Novák Márta: Az intézmények nyirbálása egyik része a dolognak. A városmarketing tervre juttatandó 3,8 mFt az dologi kiadás? Bővebb ez a kör attól, mint az, hogy A Művelődés Háza 100,- Ft-ot költhet, vagy 90,- Ft-ot.

Poncsák Ferenc: A rendelet 2.a. melléklete tartalmazza a működési hiányt, mely 700 mFt, ez az összeg nem tartalmazza a 116 mFt elvonást, ha ez beépítésre kerül, akkor a hiány csak 600 mFt körüli összeg lesz.

Erdős Tamás: Kéri a bizottságot, szavazzon a módosított költségvetési rendelet elfogadásáról a 10 %-os elvonás végleges elvonásának figyelembevételével.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

118/2010. (VI. 21.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

az önkormányzat 2010. évi költségvetésének módosításáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a következő kiegészítésekkel javasolja a képviselő-testületnek a 2010. évi költségvetés módosítását:

- **A 7.b. számú melléklet címe helyesen: Polgármesteri Hivatal bevételi előirányzatai feladatonként.**
- **A 7.a számú mellékletben a Zempléni nyár rendezvény helyesen Zempléni Nyári Tárlat.**
- **Az iskola óvoda projekt megnevezését korrigálni szükséges.**
- **A 6. sz. mellékletben**
 - **a II. Rákóczi F. Iskola helyesen: II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola**
 - **a Mese Óvoda helyesen: Mese Óvoda Bölcsőde**

A bizottság javasolja a 2010. évi költségvetés dologi kiadásainak 10 %-os végleges elvonását.

8. Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendelet módosítására.

Erdős Tamás: Megállapítja, az előterjesztéssel kapcsolatosan a bizottság tagjainak kérdése, észrevétele nincs, így kéri szavazataikat.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

119/2010. (VI. 21.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendelet módosításáról

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendelet előterjesztés szerinti módosítását.

9. Előterjesztés a PATAQUA Kft. Alapító Okiratának módosítására.

Dr. Szabó Rita: A Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztása eddig egy évre történt, azért került a tervezetbe határozatlan idő, ne kelljen évente a tagokat újraválasztani.

Livják Emília: Kedvezőbb a határozatlan időre történő megválasztás?

Dr. Szabó Rita: A jogviszony bármikor megszüntethető, visszavonható.

Erdős Tamás: Anyagi vonatkozása nincs.

Kéri az előterjesztéssel kapcsolatosan a bizottság tagjainak szavazatait

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

120/2010. (VI. 21.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Kft. Alapító Okiratának módosításáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a PATAQUA Kft. Alapító Okiratának előterjesztés szerinti módosítását.

10.Előterjesztés a képviselő-testület 2010. II. félévi munkatervének elfogadására.

Hutkainé Novák Márta: Kéri, a munkatervben szerepeljen beszámoló arról, hogy az önkormányzat külkapcsolatai az elmúlt négy év során hogyan alakultak, milyen eredményeket sikerült elérni.

Erdős Tamás: Ki legyen az előterjesztő, Alpolgármester úr?

Dankóné Gál Terézia: Polgármester úr.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

121/2010. (VI. 21.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a képviselő-testület 2010. II. félévi munkatervének elfogadásáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a következő kiegészítéssel javasolja a képviselő-testületnek a 2010. II. félévi munkatervének elfogadását:

A képviselő-testület szeptemberi ülésén kerüljön sor az önkormányzat külkapcsolatai alakulásáról szóló előterjesztés tárgyalására, melynek előterjesztője Dr. Hörcsik Richárd polgármester.

11.Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 23. fsz. 3. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás elidegenítéséről.

Erdős Tamás: Az előterjesztés az ingatlan elidegenítéséről szól.

Cziráki Zsolt: A képviselő-testület döntött az ingatlan értékesítéséről, a pályázat kiírásra került, ez az egy érdeklődő volt.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

122/2010. (VI. 21.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Rákóczi u. 23. fsz. 3. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás elidegenítéséről.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló 13/1994. (IV. 21.) számú rendelet alapján az önkormányzat tulajdonában álló 439/A/3 helyrajzi számú, Sárospatak, Rákóczi u. 23. fsz. 3. ajtószám alatti, 30 m² alapterületű komfortos önkormányzati tulajdonú társasházi lakást Bartus Zsuzsa Sárospatak, Munkácsy M. u. 2/a. szám alatti lakos részére 2.650.000,- Ft-ért értékesítse.

12. Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 38. I/1. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadásáról.

Erdős Tamás: A lakás Andaházi Péter részére kerülne bérbeadásra, aki az új energetikai cég vezetője. Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a piaci alapú hasznosításról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

123/2010. (VI. 21.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Rákóczi u. 38. I/1. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadásáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Rákóczi u. 38. I/1. ajtószám alatt található bérlakást városérdekből a Sárospataki Energia Nonprofit Kft.-nél fennálló munkaviszonya időtartamára, de maximum egy éves időtartamra Andaházy Péter részére adja bérbe.

Javasolja Aros János alpolgármester úr felhatalmazását bérleti szerződés megkötésére.

13. Tájékoztató Sárospatak város közigazgatási területén kialakult belvív- és árvízvédelmi helyzetről, valamint az elvégezni javasolt fontosabb feladatokról.

Erdős Tamás: Megállapítja a tájékoztatóval kapcsolatosan a bizottságnak kérdése nincs, így kéri szavazataikat.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

124/2010. (VI. 21.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

Sárospatak város közigazgatási területén kialakult belvív- és árvízvédelmi helyzetről, valamint az elvégezni javasolt fontosabb feladatokról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Sárospatak város közigazgatási területén kialakult belvív- és árvízvédelmi helyzetről, valamint az elvégezni javasolt fontosabb feladatokról szóló tájékoztató tudomásul vételét.

14. Előterjesztés Lakatos Róbertné Sárospatak, Sport u. 1/B. fsz. 1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről.

Cziráki Zsolt: Lakatos Róbertné és Lakatos Ilona meg szeretnék volna vásárolni egymás lakásait, ezért kérték az önkormányzatot, hogy bérelt lakásaikat elcserélhessék. Ez meg is történt, de a megállapodásban foglaltaknak nem tettek eleget, a lakásokat nem vásárolták meg, hosszabbítgatják bérleti szerződésüket. Véleménye szerint ez volt a céljuk. Legutóbbi bizottsági ülésen az a döntés született, hogy Lakatos Róbertné 2010. április 30-ig kapja bérbe a lakást, majd hosszabbításra ne kerüljön sor, és közölni kell vele, hogy a továbbiakban másképpen oldja meg lakásproblémáját.

Livják Emília: Április 30-tól nem történt semmi?

Cziráki Zsolt: Lakatos Róbertné időben kezdeményezte a bérleti szerződés meghosszabbítását, de még csak most kerülhetett sor a tárgyalására. A koncepció a Sárospatak, Sport u. 1/b. és Katona J. u. 26. II/1. szám alatti lakást is értékesítésre jelölte ki.

Erdős Tamás: Van lakbértartozásuk?

Cziráki Zsolt: Nincs.

Dr. Ponta Rajmund: Miután határozott idejű szerződésük volt és az lejárt, így jogalap nélkül laknak a lakásban.

Hutkainé Novák Márta: Arra hivatkoznak, hogy a lakásokat meg szeretnék volna vásárolni, csak nem kapnak hitelt.

Erdős Tamás: Ezekre a lakásokra nincs érdeklődő.

Cziráki Zsolt: Miután nincs meghirdetve, érdeklődő sincs.

Erdős Tamás: Esetleg lenne esély az értékesítésére?

Cziráki Zsolt: Igen. A Sport utcai lakás komfortos, alacsonyabb költségű, erre kifejezetten lenne érdeklődés.

Erdős Tamás: A város érdeke az lenne, hogy ne hosszabbítsuk meg a bérleti szerződést. A bérlők egyedül élnek, vagy családdal?

Cziráki Zsolt: Családdal.

Livják Emília: A megvásárlási szándék csak szóban történt?

Cziráki Zsolt: Írásbeli kérelmet nyújtottak be, amikor a cserét kérték. Egyébként tartozásuk is szokott lenni, általában adósságrendezéssel történik a tartozás rendezése. Jelenleg nincs tartozásuk, de nyilván azért, mert tudták, hogy lejár a szerződésük.

Erdős Tamás: Nem javasolja a bérleti szerződés meghosszabbítását. Kéri a bizottsági tagok szavazatait, egyetértenek-e javaslatával.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

125/2010. (VI. 21.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Sport u. 1/B. szám alatti önkormányzati bérlakás hasznosításáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII. 29.) rendelet 3. § (2) bekezdés e./ pontja alapján úgy döntött, hogy a Sárospatak, Sport u. 1/B. földszint 1. ajtószám alatti, piaci alapon Lakatos Róbertné részére bérbe adott bérlakás bérleti szerződését nem hosszabbítja meg.

Felelős: a Bizottság Elnöke

Határidő: azonnal

15.Előterjesztés Lakatos Ilona Sárospatak, Katona J. u. 26. II/1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről.

Erdős Tamás: Elmondja, nem javasolja a bérleti szerződés meghosszabbítását. Kéri a bizottsági tagok szavazatait.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

126/2010. (VI. 21.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Katona J. u. 26. II/1. szám alatti önkormányzati bérlakás hasznosításáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII. 29.) rendelet 3. § (2) bekezdése e./ pontja alapján úgy döntött, hogy a Sárospatak, Katona J. u. 26. II/1. szám alatti bérlakást Lakatos Ilona Sárospatak, Katona J. u. 26. II/1. ajtószám alatti lakos részére nem kívánja bérbe adni.

Felelős: a Bizottság Elnöke

Határidő: azonnal

16.Előterjesztés Kővári Miklósné Sárospatak, Bocskai utca 19. fsz. 1. sz. alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről.

Dr. Ponta Rajmund: Ebben az esetben egy egyszerű szerződés hosszabbítási kérelemről van szó. A bérleti szerződés április 30-án járt le. A kérelmező két nagykorú fiával és egy kiskorú gyámoltjával él együtt, aki árvasági ellátásban részesül. Mindkét fiú dolgozik, a lakás piaci alapon volt bérbe adva, egy főre eső jövedelmük 59.500,- Ft. Lakbértartozásuk nincs.

Erdős Tamás: Javasolja a bérleti szerződés meghosszabbítását. Kéri a bizottság tagjainak szavazatait.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

127/2010. (VI. 21.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Bocskai utca 19. fsz. 1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet 3 § (2) e) pontjában megfogalmazott hatáskörében eljárva, az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Bocskai utca 19. fsz. 1. szám alatti, piaci alapon meghirdetett bérlakás bérleti jogviszonyát 1 év időtartamra Kővári Ferencné Sárospatak, Bocskai utca 19. fsz. 1. szám alatti lakos részére meghosszabbítja.

Felelős: a Bizottság Elnöke

Határidő: azonnal

17.Előterjesztés Szólya Ferencné Sárospatak, Október 23. tér 10. IV/1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről.

Cziráki Zsolt: Kérelmezők egy főre eső jövedelme meghaladja azt a határt, hogy szociális bérlakásra lennének jogosultak, így bérleti szerződésük meghosszabbítása csak piaci alapon lehetséges.

Erdős Tamás: Javasolja a lakás bérleti szerződésének piaci alapon történő meghosszabbítását. Kéri a bizottsági tagok szavazatait.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

128/2010. (VI. 21.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Október 23. tér 10. IV/1. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás hasznosításáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) rendelet 15. §-ában megfogalmazott hatáskörében eljárva, az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Október 23. tér 10. IV/1. szám alatti összkomfortos szociális bérlakást piaci alapon 1 év időtartamra Szólya Ferencné Sárospatak, Október 23. tér 10. IV/1. ajtószám alatti lakos részére bérbe adja.

Felelős: a Bizottság Elnöke

Határidő: azonnal

18.Előterjesztés Sárospatak, Katona J. u. 30. II/1 szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadásáról.

Cziráki Zsolt: Ez egy üres lakás, elég nagy érdeklődés van a bérbevételére.

Erdős Tamás: Aki egyetért a bérbevétellel, kéri, szavazzon igennel.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

129/2010. (VI. 21.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Katona J. u. 30. II/1. szám alatti önkormányzat bérlakás hasznosításáról.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) rendelet 15. §-ában megfogalmazott hatáskörében eljárva úgy döntött, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Katona J. u. 30. II/1. szám alatti bérlakás bérbeadásáról szóló pályázati felhívást megjelenteti.

Felelős: a Bizottság Elnöke

Határidő: azonnal

A bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K.m.f.

Erdős Tamás tanácsnok,
a bizottság elnöke

Szántó Józsefné
jegyzőkönyvvezető