

# JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala dísztermében a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 2010. szeptember 20-i ülésén.

**Jelen vannak:**

**Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság részéről:**

- Erdős Tamás tanácsnok, a bizottság elnöke
  - Hutkainé Novák Márta,
  - Saláta László Mihály,
  - Szabó Irén,
- a bizottság tagjai

**Polgármesteri Hivatal részéről:**

- |                              |                                |
|------------------------------|--------------------------------|
| • Aros János                 | alpolgármester                 |
| • Dr. Szabó Rita             | aljegyző                       |
| • Orosz László               | irodavezető                    |
| • Poncsák Ferenc             | irodavezető                    |
| • György Zoltán              | csoportvezető                  |
| • Cziráki Zsolt              | vezető tanácsos                |
| • Dr. Ponta Rajmund          | vezető tanácsos                |
| • Víghné Fehérvári Zsuzsanna | ifjúsági és sport szakreferens |

**Meghívott:**

- |                |                                                                                          |
|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| • Pingor Zsolt | Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület elnöke                                                |
| • Kun László   | Észak-magyarországi Környezetvédelmi és<br>Vízügyi Igazgatóság szakaszmérnökség vezetője |

**Érdeklődő képviselő:**

- Lendák Lajos

**Napirend előtt:**

Erdős Tamás: Köszönti a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Javasolja, a bizottság azokkal a napirendekkel kezdje munkáját, melyekhez meghívott vendégek érkeztek.

Dr. Szabó Rita: Kéri, a bizottság tárgyalja a „Dobó Ferenc utcai járdaburkolat felújítása” elnevezésű TEKI Pályázat Észak-magyarországi Fejlesztési Tanács által folyósított támogatás fel nem használt részéről szóló előterjesztést.

**A bizottság a meghívóban szereplő és a javasolt napirendi pont tárgyalását egyhangú szavazattal elfogadta.**

## **Napirend:**

1. Előterjesztés a Bodrog Keleti-holtág hasznosítására kötendő haszonbérleti szerződésről, valamint a szerződéshez kapcsolódó üzemeltetési szabályzatról.
2. Előterjesztés a Csepel-tó hasznosítására vonatkozó haszonbérleti szerződésről.
3. Előterjesztés a 2010. évi költségvetési előirányzatok módosítására.
4. Előterjesztés az Integrált Városfejlesztési Stratégia jóváhagyásáról és döntés város-rehabilitációs pályázat benyújtásáról.
5. Előterjesztés a sárospataki 8. hrsz.-ú ingatlan északkeleti részén található, a Szent József utcával határos nyúlványteleknek a Görög Katolikus Egyházközösség által történő visszaigénylésére.
6. Előterjesztés az ár- és belvízvédelemmel kapcsolatos tervezési és fenntartási feladatokról.
7. Tájékoztató az önkormányzat külkapcsolatainak alakulásáról.
8. Előterjesztés nem lakáscélú helyiség hasznosításáról.
9. Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 12. II/1. sz. alatti önkormányzati bérlakás bérbeadásáról.
10. Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 12. fsz. 3. ajtószám alatti bérlakás hasznosításáról.
11. Előterjesztés a Sárospatak Szent József út 24. fsz. 1. ajtószám alatti bérlakás hasznosításáról.
12. Előterjesztés a „Dobó Ferenc utcai járdaburkolat felújítása” elnevezésű TEKI Pályázat Észak-magyarországi Fejlesztési Tanács által folyósított támogatás fel nem használt részéről.
13. Egyéb ügyek.  
Javaslat az önkormányzat által fenntartott Kft.-k működésének felülvizsgálatáról.

1. **Előterjesztés a Bodrog Keleti-holtág hasznosítására kötendő haszonbérleti szerződésről, valamint a szerződéshez kapcsolódó üzemeltetési szabályzatról.**

Erdős Tamás: Megállapítja a szerződéstervezettel és az előterjesztéssel kapcsolatosan a bizottság tagjainak észrevételük nincs, így kéri szavazzanak az előterjesztés és a határozati javaslat elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő*

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

154/2010. (IX. 20.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

### **h a t á r o z a t a**

**a Bodrog Keleti-holtág hasznosítására kötendő haszonbérleti szerződésről, valamint a szerződéshez kapcsolódó üzemeltetési szabályzatról.**

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Bodrog Keleti-holtág hasznosítására vonatkozó haszonbérleti szerződés elfogadását, aláírására Polgármester úr felhatalmazását.

Az üzemelési szabályzatot azzal a feltétellel javasolja jóváhagyni, hogy a még hiányzó dokumentumokat (vízjogi üzemeltetési engedély, vízhasználati szerződés), azok aláírását követően csatolni kell.

Javasolja továbbá az üzemeltetési szabályzat aláírására a Polgármester úr felhatalmazását.

## **2. Előterjesztés a Csepel-tó hasznosítására vonatkozó haszonbérleti szerződésről.**

Erdős Tamás: A Csepel-tó hasznosítása marad továbbra is a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület kezelésében. Vannak még hiányosságok, de a legutóbbi bizottsági ülés óta elkezdődhetnek a szükséges egyeztetések az ÉKÖVIZIG-gel, a Bodrogmenti Vízgazdálkodási és Talajvédelmi Társulattal.

György Zoltán: A Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület üzemeltetési szabályzatához szükségesek ezek a hiányzó dokumentumok.

Erdős Tamás: A Csepel-tó hasznosításával kapcsolatosan nem volt még minden rendben, ha a testület az előterjesztést elfogadja, egy stabil állapotba kerül.

György Zoltán: Jogilag igen.

Erdős Tamás: Megállapítja, az előterjesztéssel kapcsolatosan a bizottság tagjainak észrevételük nincs, ezért kéri szavazataikat.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő*

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:**

**155/2010. (IX. 20.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.**

### **h a t á r o z a t a**

**a Csepel-tó hasznosításáról.**

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a sárospataki 4044/1 hrsz.-ú, kivett tó megnevezésű ingatlant az előterjesztés mellékletét képező haszonbérleti szerződésben foglalt feltételekkel a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesületnek adja bérbe, továbbá hatalmazza fel Polgármester urat a szerződés aláírására.**

### **3. Előterjesztés a 2010. évi költségvetési előirányzatok módosítására.**

Poncsák Ferenc: Elmondja, csak a többletfinanszírozást igénylő előirányzat-módosításokat emeli ki, mert a többi tétel technikai átvezetésként is felfogható. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolának 2.627 eFt a többletfinanszírozási igénye, a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnak 221 eFt, a Vay Miklós Szakközépiskolának 3.471 eFt, az Árpád Vezér Gimnáziumnak 1 mFt, a Kommunális Szervezetnek 25.031 eFt.

Hutkainé Novák Márta: A legutóbbi ülésen abban állapodtunk meg, hogy áttekinthető legyen, tájékoztatást kapunk a Kft.-k gazdálkodásáról és hogy abban mi várható év végéig. Ez azért is lett volna indokolt, mert a Sarokbástya pótigényt nyújtott be. A fürdő esetében 70 mFt bérleti díj van feltüntetve, de arról volt szó, hogy reálisnak az 50 mFt lenne tekinthető. Látni kellene, a Kft.-k hogyan állnak, gazdálkodásuk milyen mértékben befolyásolja az önkormányzat pénzügyi helyzetét, többletigény lesz, vagy esetleg forrást tudnak átadni. Elmondja, miután nem készültek el az anyagok, az előterjesztést nem tudja támogatni.

Poncsák Ferenc: Elmondja, a Kft.-k ügyében nem tud választ adni, mert nem az ő területe. Miután még nem zárult le a szezon, ezért szerepel a fürdő esetében a 70 mFt-os bevételi előirányzat. Nincs információja arról, hogyan zárult a szezon, így, miután új adatokat nem kapott, az eredeti elképzelés került az anyagba.

Dr. Szabó Rita: Abban az esetben, ha Alpolgármester úr jelen lenne, összefoglaltabb és tartalmasabb választ tudna adni arra a kérdésre, hogy a Kft.-ktől miért nem került a bizottság elé a jelentés, valószínűleg az idő rövidege is befolyásolta hogy nem készült el, másrészt pedig a háromnegyedéves tájékoztatókor már 9 hónap lezárásával majd jobban meg lehet vizsgálni ezt az időszakot. Tulajdonképpen a fürdő sajátosságából adódóan szintén ez látszik megalapozottabbnak, az RFV Kft. esetében átalakulás történt, az átállás miatt mind a Közszolgáltatási Kft. a közétkeztetés ellátása, illetőleg a TÁVHŐ hőszolgáltatás terén pedig az új cég is megalapozottabban tud majd a novemberi ülésre adatokkal szolgálni. Az idő rövidege, másrészt az időszerűség azt mondhatja, hogy a háromnegyedéves tájékoztatókor lesznek meg reálisan a szükséges adatok.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, ezt nem tudja elfogadni, mert ezek a dilemmák már akkor is felvetődtek, amikor a döntés született az adatok berkéréséről. Azért került sor csak a 8 hónapos adatok szolgáltatására, mert a 9. hónap még nem került lezárásra, de a nyolc hónap adatai is mutattak volna valamit. A másik érv amellet szolt, hogy ez a testület utoljara ülésezik ebben az összetételben, ezért szerette volna, hogy láthasson egy mérleget. Ezt a képviselő-testület és a bizottság is megszavazta.

Saláta László Mihály: Testületi ülésen a lejárt határidejű határozatok végrehajtása is szóba kerül, meg kellene nézni, a határozatban milyen határidő szerepel. Igaz, hogy a múlt ülésen is szóba került, hogy elkészítésére kevés az idő, de jó lenne, ha az utolsó testületi ülésre elkészülne, így a testület tiszta képet hagyna maga után. Abban az esetben, ha a határozat úgy szolt, hogy a következő testületi ülésre készüljön el a beszámoló, akkor a testületi ülésig össze kellene állítani.

Dr. Szabó Rita: A határidő biztos hogy szeptember 24., hogy a lejárt határidejű határozatok között van-e olyan, mely módosítja a határidőt, azt nem tudja megmondani.

Erdős Tamás: Javasolja egyéb ügyek között szerepeltetni az anyag hiányának észrevételezését, a bizottság kifogásolja, hogy az előző testületi ülésen hozott döntés eredményeként a jelenlegi ülésre nem készült el a költségvetés módosítása kapcsán a Kft.-k működésének áttekintése és ez év végi prognosztizálásáról az előterjesztés. Véleménye szerint emiatt a költségvetési rendeletmódosításról még lehet dönteni, a két dolog különálló.

Saláta László Mihály: Amennyiben lehetséges, az előterjesztést a testületi ülésre pótolni szükséges.

Dr. Szabó Irén: Ez a testület 24-én ül össze utoljara, így látni szeretné a Kft.-k nyolchónapos működését.

Hutkainé Novák Márta: Előirányzatmódosításról van szó. Abban az esetben, ha rendelkezésre áll a kért adat, az I-VIII hónap és a várható gazdasági eredmény, ahogy ezt a Kft.-k ügyvezetői meg tudják ítélni, befolyásolhatja a költségvetési előirányzatok módosítását és az ezzel kapcsolatos anyagot.

Erdős Tamás: Költségvetési előirányzatmódosításra még sor kerül az éven, a jelenlegi módosítások közül egyetlen egy sem a Kft.-ket érintő kérdés. A jelenlegi módosítás egy tényszerű átvezetése az elmúlt időszakoknak, ezért a két dolognak szorosan nincs köze egymáshoz, de valóban tolerálható az az igény, hogy a beszámoló elkészüljön. Külön kell választani a két dolgot, egyéb ügyek között ezt egy bizottsági határozatban meg kell jegyezni.

Saláta László Mihály: Mielőtt szeptember 24-én a testület tárgyalná a költségvetést, a tájékoztatóról kellene tárgyalni, mert ha előkerülnek olyan tételek, melyek módosíthatják a költségvetést, akkor azt már meg lehet tenni.

Erdős Tamás: Az egy későbbi módosítás lesz. Szinte minden hónapban módosítjuk a költségvetést.

Saláta László Mihály: Az igény azért van a beszámolóra, mert most még utoljara lehetősége van a testületnek arra, hogy az ilyen típusú módosításokat megtehesse, ne hagyjon maga után rendezetlen dolgokat.

Dr. Szabó Rita: Az RFV Kft. átalakulásakor a Közzolgáltatási Nonprofit Kft. még nem kapta meg minden júniusi számláját sem, így nem tudja lezárni a félévet, mert nem érkeztek be hozzá azok a számlák hiánytalanul, melyek szükségesek a féléves záráshoz, így nem pontos számadatokkal tudnának tájékoztatót készíteni. Elmondja, a fürdő esetében nem tudja mi a helyzet, az INNOVO-Patak Kft. ügyvezetője lemondott, még a SIDINFO Kft. az, amelyik szóba jöhet, és érdekes lehet ebben a körben.

Hutkainé Novák Márta: Milyen számla lehet féléves viszonylatban, amelyet nem kaptak meg?

Dr. Szabó Rita: A régi RFV Kft.-nek a múlt héten még egy fűtési számlája hiányzott, mert az RFV ESCO azt nem küldte el részükre.

Saláta László Mihály: Prognosztizálásról is szó esett.

Aros János: Esetleg a PATAQUA Kft. miatt szükséges majd nagymértékben módosítani a költségvetést, de addig, míg a Kft. beszámolóját nem készíti el, nem tudható a pontos bérleti díj, emiatt októberben valószínűleg módosítani szükséges majd a költségvetést. Javasolja, a Kft.-k vezetői kapjanak meghívást a testületi ülésre és tartsanak egy tájékoztatót, hogyan állnak jelenleg és mi várható az év végéig.

Erdős Tamás: A szeptember 24-i ülésre kapjanak meghívást?

Aros János: Igen, mind a négy Kft. ügyvezetője.

Erdős Tamás: PATAQUA Kft., az RFV Kft. két utódszervezete a Közzolgáltatási Nonprofit Kft. és a PATAKHŐ Kft., a SIDINFO Kft. továbbá az INNOVO-PATAK Kft.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, nem tudja elfogadni a költségvetés módosítását, mert nem ismertek a számok. A bevétel és a kiadás látható, a kintlévőség is, nem igaz, hogy ezeket a számokat nem ismerik. Szeptember közepén már látható, milyen eredmény lesz a nyolcadik hónap végén.

Erdős Tamás: Javasolja, a bizottság döntsön arról, hogy az említett négy Kft. ügyvezetője kapjon meghívást a szeptember 24-i testületi ülésre és tartsanak egy általános tájékoztatót, melyben jelzik a prognózist is az év végéig várható tendenciákat illetően.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, ezt úgy tudja elfogadni, ha legalább 1 oldalas írásos, adatokat tartalmazó tájékoztatót készítenek.

Erdős Tamás: Tehát rövid, lényegre törő összefoglalót várunk az elmúlt 8 hónapról és a várható folyamatokról.

Aros János: Az egy oldalt írott formában kérjük, de ez valószínűleg csak testületi ülésre készül majd el.

Dr. Szabó Rita: Esetleg csütörtökön délután kiküldésre kerül.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a rendeletmódosítás elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő*

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:**

**156/2010. (IX. 20.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.**

### **h a t á r o z a t a**

**a 2010. évi költségvetési előirányzatok módosításáról.**

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, az önkormányzat 2010. évi költségvetési előirányzatai módosításáról szóló előterjesztés elfogadását.**

#### **4. Előterjesztés az Integrált Városfejlesztési Stratégia jóváhagyásáról és döntés város-rehabilitációs pályázat benyújtásáról.**

Hutkainé Novák Márta: A pályázat határideje miatt el tudja fogadni, hogy dönteni szükséges, de furcsának találja, hogy most, a leköszönő testületnek kell ezekről a kérdésekről döntést hozni. Már látható, hogy át kell gondolni a dolgokat, majd létrejön az új önkormányzat, melynek feladata lenne, hogy áttekintse és elfogadja.

Aros János: Az utolsó testületi ülésen már tudatosan nem kerül sor olyan napirendek tárgyalására, melyek valamilyen következménnyel járnak. Itt van egy 300 mFt-os pályázat, látható, milyen összegű saját forrást kell hozzá biztosítani és kérdéses, miből sikerül ezt fedezni. Ezzel a döntéssel a képviselő-testület vállal ugyan kötelezettséget, de kérdés, meddig tehető ez meg anélkül, hogy az önkormányzatnak pénzébe kerülne. Elmondja, erre azt a megnyugtató választ kapta, hogy a szerződéskötésig bármikor vissza lehet lépni. Most egy olyan előkészítettséget hagyunk a következő képviselő-testületre, hogy ha úgy gondolják, ebben a pályázatban nem kívánnak részt venni, akkor ebből kiszállhatnak.

Erdős Tamás: Nem a pályázat benyújtásával van gond?

Hutkainé Novák Márta: Nem. Készült egy munkaanyag, melyben eldönthető mit szeretne az önkormányzat építeni, ebben még az áll, wellness szállodát építünk, hosszabb távú elképzeléseket tartalmaz. Ez egy munkaanyag, melyről nem tudja, el kell-e újra fogadni. A következő kérdés a forrás, honnan gondoljuk, hogy a forrás előteremthető. Erre is kellene valamilyen koncepció, milyen lehetőségek adódhatnak ahhoz, hogy a pályázatban szereplő fejlesztésekhez a saját forrás biztosítható legyen.

Erdős Tamás: Négy dologról van szó, az Integrált Városfejlesztési Stratégiáról, mint komplett anyagról, melynek az első része már elfogadásra került és két további dokumentum került a bizottság elé, a kiegészítő dokumentum, ill. az antiszegregációs terv. A Városfejlesztési Koncepció, a kiegészítő dokumentum, és az antiszegregációs terv képezi az Integrált Városfejlesztési Stratégiát. Ennek a stratégiának az akcióterületi lehatárolása alapján egy kiemelt fejleszteni kívánt akcióterület van, a városközpont. A városközpont akcióterületi terve elfogadásáról és a pályázat benyújtásáról szükséges döntést hozni.

A pályázat benyújtási határideje 2010. október 10. A választásra október 3-án kerül sor és ahhoz, hogy a pályázat benyújtásra kerüljön, mellyel mindenki egyetért, ahhoz elfogadott Integrált Városfejlesztési Stratégia és akcióterületi terv szükséges. Miután egyik anyag sem tartalmaz olyan dolgot, mely nem ennek a testületnek a vélekedését tükrözné, nem elrugaszkodott az elmúlt négyéves döntéseink sorozatától az, amely itt leírásra került, mely teljesen összeszedett és összefoglalt állapotban mindannyiunk véleményét és elképzelését tartalmazza. Ez a döntés annak a négyéves városfejlesztő munkának és előkészület-sorozatnak az összefoglalása, mely a következő négy évet megalapozhatja. Az anyag számos dolgot döntés nélkül hagy, pl. a piac kérdését nem óhajtja véglegesíteni, a fürdő kérdésében sem rögzít semmit. A következő testület kezdheti azzal a működésével, hogy módosítja az IVS-t, hogy a pályázatot visszavonja, bármire módja van, de véleménye szerint méltó lezárása lenne az elmúlt négy évnek, ha ezt az anyagot elfogadná a testület, és ezzel engedné útjára a következő testületet. Kizártnak tartja, hogy október 10-ig az új testület megalakulna.

Hutkainé Novák Márta: A pályázat hogy áll?

Erdős Tamás: Készen van.

Aros János: Eddig két kérdés merült fel, miért fontos most dönteni és hogy módosítható-e az IVS.

Erdős Tamás: Az IVS is és bármely stratégia módosítható. A Városfejlesztési Konceptió már elfogadásra került, az a hosszú távú elképzeléseket rögzíti, és ahhoz igazodik a Városrendezési Terv, akkor azzal kapcsolatosan sem lett volna szabad döntést hozni. A Városrendezési Tervet elfogadtuk, most ehhez kapcsolódik egy projektszintre lebontott ütemterv és projektterv-sorozat és ez csak szabadabbá teszi a dolgokat, ez kiegészíthető, visszavonható, bővíthető, módosítható, ezzel semmi nem dől el, a városrehabilitációs pályázat az, melyet kockáztat. Ha október 10-ig a pályázat benyújtása nem történik meg, akkor ez az LHH-s 320 mFt-os előzetes támogatás elszállt, erre október 10. után már nem lehet pályázatot benyújtani.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, a pályázat benyújtása ellen nincs kifogása. Ki készítette az utolsó anyagot?

Erdős Tamás: Minden anyagot ugyanaz a szakértői csoport, a VITÁL-PRO Kft. és munkatársa Vachter Balázs készített, aki részt vett a bizottság ülésén. Ők kaptak erre megbízást és az ő produktumuk az egész anyag. A múlt héten egy elég komoly beszélgetés zajlott a Műszaki és Kommunális Iroda két munkatársa, a szakértői csapat három tagja, egy építész, ill. az ő közreműködésével, hogy mi történjen, mert a múlt héten még az volt a döntés, vissza kellene lépni, de végiggondolva, praktikusabb megoldás lenne a 320 mFt-os támogatás megpályázása. Hosszú hónapokon keresztül az volt a benyújtás dilemmája, hogy a piac 50, vagy 70 %-os támogatás alá esik-e, a pályázat benyújtásra kerüljön-e. Az irányító hatóság semmilyen módon nem hajlandó az 50 %-os intenzitástól elállni a piac esetében, ezért javasolja ez a program, hogy a piac esetében egy kisebb volumenben kellene előre lépni és meg kell hagyni a jövőnek azt, hogy közép- és hosszútávon eldöntse a piac sorsát, a csarnoképítést és minden egyebet. Tehát az a javaslat született, hogy a piac esetében csak egy komfortérzet javító, kis volumenű és kis kockázattal járó beruházás kerüljön megvalósításra, ne az készüljön el, amelyet eddig az önkormányzat tervezett.

Hutkainé Novák Márta: Ezek a tervek mennyibe kerülnek?

Erdős Tamás: A költségvetésben a stratégiai dokumentum kategóriában szerepeltetett összeg az előzetes tervezést takarja, a teljes költség 9.687.500,- Ft.

Dr. Szabó Rita: Ez része a pályázatnak? Elszámolható költség?

Erdős Tamás: Igen, részben, de az önkormányzatot a költség 5 %-a terheli.

Hutkainé Novák Márta: Kifizettünk 8 mFt körüli összeget, és ez újabb 8 mFt költség?

Erdős Tamás: Az Integrált Városfejlesztési Terv költsége elszámolható a pályázat keretében.

Hutkainé Novák Márta: A Városfejlesztési Konceptió 8 mFt és ez 9 mFt?

Erdős Tamás: A Városfejlesztési Konceptió része ennek. A 8 mFt az egész költség. Megkérdezi, a VITÁL-PRO Kft. által végzett egész munkára gondol?

Hutkainé Novák Márta: Igen, azt a 8 mFt-ot már kifizette az önkormányzat.

Erdős Tamás: Nem, azt még nem fizette ki. Vagy ha kifizette, akkor 8 mFt-ot fizetett ki és 10 % van még hátra. A Stratégiai Kutató Intézet 2007-es munkáját fizette ki az önkormányzat, az nem függ ezzel össze. Itt a VITÁL-PRO Kft.-nek van munkadíja, ez az IVS, ill. az akcióterületi terv készítésének díja. Erre két szerződés készült, és az benne foglaltatik ebben az összegben. Az anyagban vannak hibák, Fazekas utcának írja a Fazekas sort, ez nagy hiba, mert ezt észre kellett volna venni a helyieknek, de ezek az apróságok nyilvánvalóan korrigálásra kerülnek. Az akcióterületi terv ebben a formában először kerül a testület elé, ezért jó, hogyha tudunk róla, mit is jelent ez a fejlesztés a városközponti területen. Az antiszegregációs tervben szereplő szegregátumok sajátos megítélésből adódóan kerültek összeállításra, mindenképpen hasznos, ami le van írva, és szükséges.

Saláta László Mihály: Elmondja, az egyesület tagjai által tett észrevételek is bekerültek az anyagba, de szakemberekkel is át szeretné nézetni az anyagot, és ha lesz módosítási javaslat, azt jelzi majd.

Erdős Tamás: A saját forrás a 2011. és 2012. évek költségvetését terheli. Abban az esetben, ha a jelenlegi testület dönt az ügyben, a következő testületnek van módja ezt helyben hagyni és majd ennek figyelembevételével megalkotni a 2011-es költségvetését, vagy van módja azt mondani, nem biztosítja a saját erőt, míg a pályázat bírálat alatt van, eláll a pályázattól, sőt megteheti ezt a bírálatot követően is szerződéskötésig, sőt szerződéskötést követően is, míg nincs kötelezettségvállalása erre vonatkozóan. Nem döntünk el véglegesen semmit, a következő testületnek teljes joga lesz arra, hogy ezt a pályázatot bármikor visszavonja, vagy ha másképpen gondolja, módosítsa.

Az előterjesztés három határozati javaslatot tartalmaz, az első az Integrált Városfejlesztési Stratégia jóváhagyásáról szól, a második az Integrált Városfejlesztési Stratégiához kapcsolódó Akcióterületi Terv elfogadásáról, a harmadik pedig a város-rehabilitációs pályázat benyújtásáról.

Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak az Integrált Városfejlesztési Stratégia elfogadásával kapcsolatosan

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő*

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:**

**157/2010. (IX. 20.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.**

**h a t á r o z a t a**

**az Integrált Városfejlesztési Stratégia elfogadásáról.**

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy Sárospatak város Integrált Városfejlesztési Stratégiáját a csatolt mellékletek szerint fogadja el.**

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak az Integrált Városfejlesztési Stratégiához kapcsolódó Akcióterületi Terv elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő*

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:**

**158/2010. (IX. 20.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.**

**h a t á r o z a t a**

**az Integrált Városfejlesztési Stratégiához kapcsolódó Akcióterületi Terv elfogadásáról.**

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy Sárospatak város Integrált Városfejlesztési Stratégiájában meghatározott városközpont városrész Akcióterületi Tervét a csatolt mellékletek szerint fogadja el.**

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a városrehabilitációs pályázat benyújtásáról és a határozati javaslatban szereplő saját forrás biztosításáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő*

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

159/2010. (IX. 20.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.

### **h a t á r o z a t a**

**a város-rehabilitációs pályázat benyújtásáról.**

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek

- az ÉMOP-2009-3.1.2/D kiírásra Sárospatak Város Önkormányzata nyújtson be város-rehabilitációs pályázatot a határozat mellékletét képező táblázatban foglalt fejlesztési összetétellel és pénzforrások megjelölésével,
- az elnyerni kívánt 320 mFt támogatási összeghez biztosítsa a 43.775.444,- Ft saját forrást, a 2011. évi költségvetésében 33.382.076,- Ft-ot, továbbá a 2012. évi költségvetésében 10.939.367,- Ft-ot,
- a pályázat benyújtására és a szükséges dokumentumok aláírására Polgármester urat hatalmazza fel.

### **5. Előterjesztés a sárospataki 8. hrsz.-ú ingatlan Északkeleti részén található, a Szent József utcával határos nyúlványteleknek a Görög Katolikus Egyházközség által történő visszaigénylésére.**

Orosz László: Megkérdezi, az anyagban szerepel-e az egyházközség kérelme.

Erdős Tamás: Nem.

Orosz László: Ez pótlólag kiküldésre kerül. A kérelem arról szól, hogy ezen a területen állt korábban a Domonkos Rend kápolnája, a Szent Erzsébet kápolna, ill. Szent Vincéről elnevezett kápolna, ezért a területen szeretnének valamilyen módon kegyeleti helyet létesíteni. A terület temetkezési helyül is szolgált számukra, és igazán az egyházközség tudná hasznosítani. Már korábban is nyújtottak be a kérelmet a terület átvételére, mely azzal az indoklással került elutasításra, hogy a terület az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium esetleges bővítésének céljára szükséges és nem mindegy, hogy milyen terület építhető be. Valószínű, hogy jelenleg nincs kollégiumbővítésre pénze a városnak, de ha nem kerül át az egyház tulajdonába a terület, akkor a beépítési százalék 19 %-os, ha átkerül, 20 %-os lenne, de a gimnázium igazgatója úgy nyilatkozott, nincs szándékában a kollégium bővítése.

Dr. Szabó Irén: Valóban ez a terület az, ahol feltételezhetően állt a Domonkos Kolostor, vagy annak egy része. Bizonyított, hogy ez volt az első, Szent Erzsébetről elnevezett templomkápolnája Sárospataknak, erről levéltári adat van 1296-ból, a kolostor meglétéről pedig 1235-ből.

A most létesítendő, jövő Pünkösdkor megnyíló Szent Erzsébet útnak ez egy állomása lesz, így mindenképpen nyereség a városnak, - ha ez ilyen értelemben az önkormányzat számára nélkülözhető terület – mert egy új, turisztikailag is nevesíthető, jelentős helyszín kialakítására lenne itt lehetőség. Azon túl, hogy temetkezési kegyeleti hely, méltóképpen lehet alakítani a megemlékező helyet, hogy itt egy Szent Erzsébet kápolna állt, nem beszélve arról, hogy ha a terület tulajdonjoga átkerül az egyházhoz, Tamás atya szándéka a kolostor régészeti feltárása.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak, javasolják-e a terület térítésmentes átadását azzal, hogy a telekalakítás mindennemű költségeit az egyház viseli.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő*

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:**

**160/2010. (IX. 20.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.**

### **h a t á r o z a t a**

**a sárospataki 8. hrsz.-ú ingatlan Északkeleti részén található, a Szent József utcával határos nyúlványteleknek a Görög Katolikus Egyházközösség által történő visszaigénylésére.**

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Sárospatak Város Önkormányzatának tulajdonában lévő, a Sárospatak, Arany János u. 7-9. szám alatti, az ingatlan-nyilvántartásban a sárospataki 8. hrsz.-ú ingatlan Északkeleti részén található, a Szent József utcával határos nyúlványteleknek a Görög Katolikus Egyházközösség részére történő térítésmentes átadását azzal a feltétellel, hogy a telekalakítással és az átadással kapcsolatos mindennemű költséget az Egyházközség viselje.

### **6. Előterjesztés az ár- és belvízvédelemmel kapcsolatos tervezési és fenntartási feladatokról.**

Erdős Tamás: Az előterjesztés egy korábbi rendkívüli ülés eredménye.

György Zoltán: A rendkívüli testületi ülésen három súlyponti feladat fogalmazódott meg a napirenddel kapcsolatosan. Az egyik pont a belvíz utaztatása a Török-ér irányába, a Kispatoki városrészről több kezelőszervezet által üzemeltetett felszíni vízelvezető csatornákon keresztül. A tervező cégtől kapott árajánlat szerint készülne egy tanulmányterv 700 eFt+ ÁFA költséggel, mely tanulmánytervben részletezésre kerülne a lehetséges rövidebb levezetési út, a Vágott-ér környékén létesítendő csapadékvíz-átemelővel. Ezáltal mentesíthető lenne Dorkó, Rózsás és Kisbálványos külterületi része, valamint az e területen található mezőgazdasági földterületek is.

A második pontban az Arany János utca és az Illyés Gyula - Németh László utca környékén jelentkező problémák megoldása szerepel, melyre szaktervezőktől kértünk árajánlatot az előterjesztéshez csatolt műszaki tartalommal, mely szerint egy új csapadékvíz-elvezető csatorna létesülne a területen, a Radvány-patak medre zsilip működtetésével áradás esetén lezárhatóvá válna, és ebben az esetben a keletkező csapadékvizet átemelővel kell a mederbe emelni. Az engedélyezési terv, mely 5.375.000,- Ft-ba kerül, fenti munkálatokon túl magában foglalja az Illyés Gyula és Németh László utca kereszteződésében meglévő zárt csapadékvíz elvezető csatornák szükség szerinti áttervezését is.

A harmadik esetben a fenntartási munkák elvégzésére kértünk árajánlatot, mely a Bodroghalászi városrészen a régi Radvány-patak meder Kisfaludy utcai hídtól az árvédelmi töltésig terjedő, mintegy 400 m hosszúságú szakasz valamint az Újtelepi városrészen található Büdös árok (Mandulás utcától a vasúti töltésig terjedő szakasz) iszaptalanítását, kotrását foglalja magába, mintegy 850 m hosszban. Mindkét esetben azért célszerű a fenntartási munkákat elvégezni, – természetesen az illetékes természeti igazgatósággal egyeztetve – hogy a városrészeknek a befogadó csatornái betölthessék funkciójukat. A két említett csatornaszakasz kotrását akkor célszerű elvégezni, ha az ÉKÖVIZIG a kezelésében lévő Radvány-patak torkolati szakaszán a szükséges fenntartási munkálatokat elvégzi.

Hutkainé Novák Márta: Keverednek az állami és önkormányzati felelősségek és feladatok, nem mindegy, hogy az önkormányzatnak kell vállalni a költségeket, vagy nem. Mindenképpen el kell kezdeni ezt a munkát, az elkezdés feltételeit a tervezéssel meg kell teremteni és ott, ahol muszáj, a kivitelezést is meg kell kezdeni.

Erdős Tamás: Mindhárom esetben a szerződés megkötése pénzügyi kötelezettséggel is jár.

György Zoltán: Összességében 14-15 mFt-ra lenne szükség.

Erdős Tamás: Mindannyian egyetértünk abban, hogy ezek halaszthatatlan és azonnali feladatok, de kérdés, van-e az önkormányzatnak ezek közül fedezete bármire is. A tanulmányterv elkészítéséhez 700 eFt + ÁFA, a csapadékvíz elvezetés engedélyezési tervének elkészítéséhez 5.375.000,- Ft szükséges.

György Zoltán: Ebben az esetben engedélyezési díjat is fizetni kell, így erre nettó 6 mFt szükséges.

Erdős Tamás: Legnagyobb tétel a Radvány-patak fenntartási munkálata.

Poncsák Ferenc: Abban az esetben, ha halaszthatatlan beruházásról van szó, a kötvényforrás terhére történhet, egyre kell vigyázni, ha kötelezettséget vállal a testület, akkor egy-egy beruházásra kevesebb jut. Az előirányzat módosításkor már fejlesztéseket, átvezetéseket érintett az előterjesztés, ez azt jelenti, annyival kevesebb összeg marad a sorban legutolsó helyre rangsorolt beruházásra, ez jelen esetben a Wellnes-központ kialakítása. Ha kisebb apró kötelezettségeket vállal az önkormányzat, akkor a nagyberuházásokra annyival kevesebb összeg jut. Tehát pillanatnyilag a kötvényforrás terhére lehet fedezetet vállalni.

György Zoltán: A 700 eFt-os tanulmánytervvel kapcsolatosan a határozati javaslatban szerepel Polgármester úr felhatalmazása tárgyalások kezdeményezésére az ÉKÖVIZIG-gel, a finanszírozáshoz szükséges segítségnyújtás érdekében. Ha ebben nem nyújtanak segítséget, a tanulmányterv elkészítéséhez szükséges 700 eFt-ot megfinanszírozhatja az önkormányzat, de azt követően látni kellene ki áll a finanszírozásban az önkormányzat mögé, mert egy ilyen átemelő telep létesítésének majd üzemeltetésének költségét az önkormányzat nem tudja vállalni. Meg kellene bízni Polgármester urat, próbáljon állami kötelezettségvállalást, segítséget kérni a minisztériumtól.

Erdős Tamás: Abban az esetben, ha az önkormányzat megrendeli a tervet, senki sem áll majd az önkormányzat mögé.

György Zoltán: Addig nem kell megrendelni, míg nem látjuk, milyen külső segítségre számíthatunk.

Hutkainé Novák Márta: Nem lehet százalékosan megállapítani a költségeket?

György Zoltán: Nem, mert három területet érint. Ebből kettő állami szférát, egy pedig az önkormányzatot. Érinti a Bodrogmenti Vízgazdálkodási és Talajvédelmi Társulat területét, mert a Tízöles úti csatorna és Fűzes-éri csatorna az ő kezelésükben van, és őket is tehermentesíti. Az ÉKÖVIZIG-et azért érinti, mert az árvédelmi töltést keresztezi, ott kerül beemelésre a csapadékvíz a Bodrog folyóba. Kismértékben érinti a Közútkezelő Kht.-t is, miután a csatorna keresztezi a közutat, de ez nem sarkallja majd támogatásra. Ha az átemelő megépül, azt valakinek üzemeltetni is kell. Az összes környező szivattyútelep állami működtetésű, az ÉKÖVIZIG kezelésben van. Az lenne az önkormányzat számára a legideálisabb, ha ez a megépülő is ide kerülne.

Erdős Tamás: Azzal vádolják az önkormányzatot a Fórumon, hogy nincs felkészülve, de az lenne az igazi felelőtlenség, ha most ennek költségét saját erőből, vagy netán kötvényforrás terhére bevállalnánk. Ez a kiadás nem térül meg, a káresemények megelőzésére szolgál. A következő időszakban valószínűnek tartja, lesznek majd Uniós pályázatok ezeknek a dolgoknak a fedezetére. A mai napon megérkezett a támogatási értesítő, melyből látható, két olyan gépet tud az önkormányzat beszerezni, mely bizonyos földmunkák végzésére a Kommunális Szervezet részére rendelkezésre áll majd. Tavasszal a Széchenyi tervben valószínűnek tartja, lesznek ilyen pályázati kiírások. A tanulmánytervvel, ha jön a víz, még nem terelhető el.

Hutkainé Novák Márta: Az elnapolás mellett szól az is, hogy sejthető, átértékelik ezek irányítását, az árvízvédelem szervezeti felépítését, igyekeznek egy kézbe tenni a felelősséget és a muníciót is. Ha ez beindul, tudunk még várni egy kicsit, és látjuk majd milyen irányban változik, érdemes elnapolni annak a részét, ahol fizetős kötelezettségek vannak. Amit helyben meg lehet oldani, például a kotrást el kellene végeztetni.

Erdős Tamás: Megkérdezi a terület képviselőjének mi a véleménye?

Lendák Lajos: A tervnek mennyi idő az érvényessége? Ha tavasszal kiírnak egy pályázatot, nem biztos, hogy fel tudjuk használni.

György Zoltán: Abban az esetben, ha nem készítettük el a tervet, pályázni sem tudunk.

Erdős Tamás: Ez tanulmányterv.

György Zoltán: A tanulmánytervvel kapcsolatosan előbb meg kellene vizsgálni, tud-e az önkormányzat állami támogatást szerezni. A tanulmánytervet követően el kell készíttetni a kiviteli tervet, pénzügyi fedezet szükséges hozzá. Ez az új átemelő nem épülhet meg gyorsan, ellenben az Arany János utcán viszont gyorsabban megoldódhatnak a problémák, ha engedélyes tervvel rendelkezünk jövő tavaszra és lennének pályázati kiírások. A mederkotrás időjárásfüggő, a kotráshoz mocsárjáró szükséges, mert a patak el van mocsarasodva, be van növe gazzal, fákkal és bokrokkal. Komoly fenntartási munka szükséges ahhoz, hogy befogadóként szolgáljon a Radvány-patak és a Büdös-árok felső része.

Az utóbbi kettővel kapcsolatosan érdemes megfontolni, hogy vállalja-e a testület, az első kettő esetében pedig felhatalmazást kellene adni Polgármester úr részére, vagy valakinek, hogy tárgyalásokat folytasson az illetékesekkel. Kezdeményezni az önkormányzatnak kell.

Erdős Tamás: Az engedélyezési terv készítése milyen nagyságrendű összeg?

György Zoltán: 5.375.000,- Ft + ÁFA.

Erdős Tamás: Ez a második legnagyobb tétel.

György Zoltán: A tanulmányterv elkészítésének a legalacsonyabb az ára.

Erdős Tamás: Azzal megyünk a legkevesebbre. Elmondja, fél, hogy ha most elkészíti az önkormányzat az engedélyes tervet 5 mFt értéken, és a kiírandó pályázatban az szerepel, hogy csak 2011. január 1-je után felmerült költséget hajlandó elszámolni előkészítés költségeként, akkor baj van, ma pedig senki sem tudja megmondani, hogy a Széchenyi Terv majd milyen feltételekkel hagyja az előkészítés költségeit elszámolni.

György Zoltán: Az 5 mFt-tal egy másik probléma is megoldódik, az Illyés Gyula és Német László utcai keresztezés problémája, ez kompletten van kezelve az ajánlatban. Az ÉKÖVIZIG képviselői a korábbi tárgyalásokon és a rendkívüli ülésen is azt ígérték, hogy a Radvány-pataknak a Bodrog-folyótól a 37. számú főközlekedési útig, vagy a vasúti töltésig terjedő szakaszát megpróbálják megkötönni. Ha ez elkészül, a csatlakozó részek nem lesznek rendben.

Erdős Tamás: Az a kérdés, vállalhat-e ezek közül az önkormányzat bármit is, úgy, hogy nem számíthat arra, hogy a jelenlegi vállalás a pályázatban majd elszámolható lesz, ez nem egy megtérülő beruházás és fedezete csak kötvényforrás lehet.

Dr. Szabó Rita: A Széchenyi Terv kiírása mikor jelenik meg?

Erdős Tamás: Véleménye szerint tavasszal, március környékén már konkrét pályázati kiírások lesznek.

Saláta László Mihály: Elképzelhető, már holnap bekövetkezhet, hogy menekülni kell. Igaza van Hutkainé Novák Mártának, a központi vezetésnek vannak elképzelései a struktúraváltoztatásra. Most csak formális döntést lehet hozni, meg lehet bízni Polgármester urat a tárgyalásokkal, de csak februárban, vagy márciusban alakul majd ki az új struktúra, és kérdés, partnerek lesznek-e ebben kérdésekben. Lehet ilyen elvi döntéseket hozni, de ennek a világon semmi értelme nincs. Ha az önkormányzat tud valamit vállalni, akkor vállalhatja, de egy kicsit óvatosabban kellene bánni a kötvénypénzzel, mert ez a beruházás sohasem térül majd meg, és lassan elfogy ez a kis pénz is.

György Zoltán: Igaza van a képviselő úrnak, de ez vonatkozik az első pontra, a másik kettő az önkormányzat feladata, azt nem rendezik át, a belterületi vízrendezés az önkormányzat feladata marad. Az valószínű, hogy a társulatok kezelésében lévő csatornák, és a társulatok sorsa eldől majd, és az ÉKÖVIZIG nagyobb szerepet kap majd a védekezési munkálatokban, és nem megfelelő a többszereplős védekezés, mert annak következménye az egymásra mutogatás, egy felelősnek kell lenni. A másik két pont esetében javasolja a megfontolást. A terv elkészítése nem egy-két nap, főleg nem az engedélyezési eljárás lefolytatása, abban kellene döntenie, hogy megrendeljük-e, vagy várunk vele, vagy csak a pályázat kiírását követően döntünk a tervezésről.

Erdős Tamás: Elmondja, az utóbbit javasolná.

Saláta László Mihály: Felelőtlenség lenne felvállalni, mert így az következik, hogy döntünk az új testület munkájáról.

Erdős Tamás: Javasolja, a tanulmánytervet ez az önkormányzat ne rendelje meg, ugyanakkor kérjük fel Polgármester urat, az illetékes hatóságokkal kezdje meg a tárgyalásokat a kivitelezés költségével kapcsolatosan, hátha szakmai berkekben komolyabban látják a jövőt, és látnak már valamilyen intézményi struktúrát, forrást. Belterületi vízrendezésre az elmúlt nyolc évben is nagyon komoly összegeket lehetett nyerni. Cigánd, Fűzér, Kenézlő, Szerencs környékére nagyon komoly pénzek mentek. Az idei tavaszi, nyári vizes problémákat követően egészen biztos, hogy lesznek kiírva pályázatok. A belterületi vízrendezés az önkormányzat dolga és lehet konzorciumban pályázni, ha arról van szó, hogy az ÉKÖVIZIG és az önkormányzat területét is érinti. Véleménye szerint vétek lenne kihagyni ennek a lehetőségét, mert ezek a pályázatok elég nagy támogatási intenzitásúak, 95 %-os támogatottságúak. Ez kockázat, azért kellemetlen, mert azok számára kockázat, akiket előnt a víz, ha nem valósul meg, de addig is az összes létező munkát, melyet el tud az önkormányzat végeztetni – az árkok tisztítását – szorgalmazni kell.

György Zoltán: Ezért vártuk a gépek vásárlására kiírt pályázat eredményét.

Erdős Tamás: Azzal a projekttel ez a munka kimondottan összefügghet, az aprítékbegyűjtés kimondottan arról szól, hogy a projektben dolgozó 39 munkatárs a két géppel az ártérről és a patakmederből az összes hulladékot eltakarítja.

Lendák Lajos: Mikor érkeznek meg a gépek?

Erdős Tamás: A szerződéskötés folyamatban van, az önkormányzat tervezi, hogy fellebbez a szállítóeszköz miatt, de a gépek akár már ma is megvásárolhatóak.

Lendák Lajos: Kéri, hogy a bodroghalászi településrész legyen az első, hogy ott az árkok, és átereszek problémája rendezésre kerüljön.

Erdős Tamás: Az volt a legsúlyosabban érintett terület, ez vitán felül áll. A jelenlegi árajánlat sajnos magasabb összegű, mint a pályázatban szereplő összeg.

Emri László: Kérdés az, lehet-e használt gépet venni.

Erdős Tamás: Nem, a saját erő leginkább ahhoz kellene, hogy a 100 %-os támogatás mellé azt a kevés 2-3 mFt-ot biztosítsuk.

Hutkainé Novák Márta: Úgy tűnik Kispatak problémája kezelhető nehezebben.

Erdős Tamás: Nem szerepel az előterjesztésben Kispatak.

Hutkainé Novák Márta: Az első pontban, a tanulmányterv készítésében szerepeltetve van. A gépek beállításával kezelhetővé válik Kispatak problémája, de ott is kellene valamilyen gyorsabb megoldást találni.

Lendák Lajos: Bodroghalász és Kispatak kerüljön előtérbe a munkálatok során.

György Zoltán: A Közútkezelő Kht. Üzemmnöksége elkezdte a Gárdonyi és Árpád utcai árkok rendbetételét, ha az Igazgatóságtól a gépet megkapják. Ezt követően az önkormányzat feladata a Toldi utcai csapadékvíz elvezető árok elkészítése, mely 6-7 db közút alatti átereszt megépítését is jelenti. Még több 10 mFt-os tétel szükséges ahhoz, hogy belterületen rendet tudjunk tenni. Elmondja, el tudja fogadni azt a javaslatot is, hogy ne rendelje meg az önkormányzat az engedélyezési tervet, csak ha újra egy hónap lesz a pályázat benyújtásához, az alatt az egy hónap alatt nem biztos, hogy sikerül tervet és engedélyt is produkálni. A mederfenntartásos dologban úgy foglalna állást, hogy amennyiben az ÉKÖVIZIG elkezdte a munkálatokat, akkor kellene az önkormányzatnak is ebben lépni, de ha az ÉKÖVIZIG nem végzi el, az árkok kotrását, az önkormányzat munkájának sincs értelme, mert a csapadékvíznek nincs hol lefolynia.

Erdős Tamás: A pályázat benyújtásához tervvel kell rendelkezni és igazolni szükséges, hogy az engedélyezésre benyújtásra került az engedélyezési hatósághoz, a szerződéskötés időpontjára pedig jogerős építési engedéllyel kell rendelkezni. Ha nagyon sikerül leredukálni a pályáztatási időt, ez akkor is legalább 60 napba telik, de lehet, hogy ezt lehet okosan, ügyesen kezelni.

Hutkainé Novák Márta: Kérdés az, a tanulmánytervvel kapcsolatban hogyan döntsön a bizottság.

György Zoltán: Valakit fel kellene hatalmazni, hogy eljárjon a társszervezetnél az ügyben, mert ez sok összetevős. Nem biztos, hogy ez a jövőben önkormányzati feladat lesz, de kezdeményeznie az önkormányzatnak kell.

Erdős Tamás: A határozati javaslat azt tartalmazza, hogy három témában vállal-e az önkormányzat anyagi teherrel járó elkötelezettséget, vagy nem. Az, hogy ezt a rettentő bonyolult és hosszadalmas folyamatot el kell kezdeni, és el kell indítani, ez vitán felül áll, a határozati javaslat nem erről szól, de a tárgyalásokat ettől függetlenül el kell kezdeni. Elmondja, most nem rendelne meg a pénzügyi helyzetre és számos egyéb elmondott dolgokra tekintettel egyetlen munkát sem a határozati javaslatban szereplők közül, viszont azonnali hatállyal elindítaná ennek az ügy generális koordinációját. Erre, ha szükséges ki kell jelölni külső szakértőt – mely nyilván pénzbe kerül – vagy belső munkatársat, az is pénzbe kerül, de nyilván kevesebbe, inkább munkába.

György Zoltán: Elmondja, az első két pont esetében el tudja fogadni a javaslatot, de ha a mederfenntartásnál az ÉKÖVIZIG elvégzi a Radvány-patak kotrását, melyre ígéretet kapott az önkormányzat, akkor sürgetőbb lesz a két mederszakasz, a Büdös-árok és a régi Radvány-patak kotrása.

Erdős Tamás: Akkor jöjjön vissza az ügy a testület elé, ha a Radvány-patak kotrása megtörtént, és az új testület vállaljon anyagi kötelezettséget erre vonatkozóan.

Saláta László Mihály: Azt mondták, a Radvány-patak kotrására félre van téve az összeg.

Lendák Lajos: Elmondja, legutóbb, amikor beszélt a vezetővel, azt nyilatkozta, az éven álmodni se merjen erről az önkormányzat.

Erdős Tamás: Javasolja, a határozati javaslatban szereplő kérdésekben ne vállaljon az önkormányzat elkötelezettséget, ne rendelje meg a tanulmánytervet, ne kösse meg a szerződést a tanulmányterv elkészítésére, ill. a fenntartási munkálatokra, ellenben Polgármester úr, vagy a testület jelölje ki azt a társaságot, személyt, aki kézbe veszi, összefogja és elindítja a szakhatóságokkal, és az érintett területeken működő szakmai szervezetekkel a koordinációt és a munkálatok előkészítését.

Dr. Szabó Rita: Javasolja, Orosz László és György Zoltán megbízását, a szakmai kérdés a szakemberekhez tartozzon.

Erdős Tamás: Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak az elhangzott javaslattal kapcsolatosan.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő*

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:**

**161/2010. (IX. 20.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.**

### **h a t á r o z a t a**

**az ár- és belvízvédelemmel kapcsolatos tervezési és fenntartási feladatokról.**

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek az ár- és belvízvédelemmel kapcsolatos tervezési és fenntartási feladatokkal kapcsolatos kötelezettségvállalást, tekintettel a költségvetés helyzetére és a 2011. évben várható pályázati kiírásokra.**

**Javasolja, Orosz Lászlót és György Zoltánt, a Műszaki és Kommunális Iroda irodavezetőjét és csoportvezetőjét bízva meg, hogy az Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatósággal a vízrendezési tanulmányterv és a várható kivitelezés költségeinek viseléséről kezdjen tárgyalásokat.**

## **7. Tájékoztató az önkormányzat külkapcsolatainak alakulásáról.**

Erdős Tamás: Az előterjesztés az önkormányzat külkapcsolatainak alakulásáról szól. Véleménye szerint ez inkább tájékoztató, mert nem tartalmaz olyan határozati javaslatot, mely valamilyen kötelezettségvállalásról szól.

Dr. Szabó Rita: Igen, ez tájékoztató.

Saláta László Mihály: Annak vizsgálatára készült a tájékoztató, hogy mennyire tartalmaznak ezek a kapcsolatok, minden kapcsolatra szüksége van-e az önkormányzatnak, de az anyag nem minősít, csak felsorolást tartalmaz arra vonatkozóan, ki járt a testvérvárosokban és Sárospatakon mely testvérvárosok voltak jelen. Az anyag tájékoztatóként elfogadható, de az eredeti célra, hogy vizsgáljuk meg külkapcsolatainkat, van-e valamennyinek létjogosultsága, arra nem alkalmas.

Poncsák Ferenc: A zárszámadási rendeletekben minden éven külön soron szerepel a testvérvárosi kapcsolatok költsége.

Erdős Tamás: A költségvetésben is szerepel tétel erre vonatkozóan.

Poncsák Ferenc: A testvérvárosi kapcsolatok ápolása legnagyobb összeggel 2007-ben merült fel, akkor 4 mFt körüli összeg volt, az egyéb években kevesebb, 2-3 mFt körüli összeg.

Erdős Tamás: Arról kellene beszélni, van-e a testvérvárosok között olyan, amellyel nem kellene tovább tartani a kapcsolatot, méltó dolog-e egy kialakított testvérvárosi kapcsolatot megszüntetni, ez is egy megfontolandó kérdés, a másik pedig, ha bővítenénk a testvérvárosi kapcsolatot, akkor milyen irányba, harmadrészt, mit várnánk el a testvérvárosi kapcsolatoktól. Véleménye szerint a krosnoi testvérvárosi kapcsolat a leghatékonyabb gazdasági értelemben, de kulturális és történelmi értelemben az eisenachi és a rodostói, de kérdés, hogy ezeken túl melyekre fektetjük a hangsúlyt. A rodostói és az eisenachi egyértelmű, az alapvető. A lengyelországi kapcsolatrendszer már nem egy klasszikus testvérvárosi kapcsolat, viszont hatékony, mert gazdasági szempontból ennek van a legnagyobb hozadéka. A soesti ugyancsak homályos bizonyos dolgok miatt.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, ő kezdeményezte, és a bizottság megszavazta, hogy ez kerüljön napirendre. Jó lenne tudni, mennyire gyümölcsözőek a testvérvárosi kapcsolatok, a kulturális, történelmi kötődésen kívül talán csak álom, hogy valamilyen továbblépés legyen. Felülvizsgálandó, a kapcsolatok ápolása milyen gyakorisággal, milyen költségvonzattal történjen tovább. Nem felmondásról van szó, hanem arról, hogy a krosnoi kapcsolatot érdemes fenntartani, mert jönnek, mennek az emberek, de van olyan testvérváros, amelyet nem szabadna olyan gyakorisággal látogatni. Ide jönnek, jót esznek, oda megyünk, jót eszünk és ebből áll a dolog. Vizsgálni kell, van-e ennek értelme, nem biztos, hogy egy kapcsolatot rögtön fel kell mondani, csak a meghívások, kiutazások elfogadását másképpen kell tervezni. Célszerű lenne valamilyen következtetést levonni.

Erdős Tamás: Javasolja rögzíteni, hogy ez a jelenlegi megfogalmazás nem az utolsó négy éves ciklusra vonatkozik, ez vonatkozzon a múltira visszamenőleg és a jövőre is. Nem szeretné, ha kritikaként fogalmazódna meg, hogy ez a testület elherdálta a közvagyon, mert bezeg régebben nem így volt.

Hutkainé Novák Márta: Ez nem erről szól.

Erdős Tamás: Koncepcióként át kell gondolni az egészet, például ha nem érte meg korábban, 1-2-3 ciklussal ezelőtt, és még most sem nagyon látjuk, hogy a kapcsolat megérte volna, a protokollon és a kapcsolatápoláson túl a gazdasági hatékonyság tekintetében, Rodostó, Collegno és Eisenach kivételével.

Lendák Lajos: Az utóbbi időben a többi kapcsolat le is épült.

Erdős Tamás: Kérdés, mit tegyünk javaslatként a jövő számára, mit szűrünk le tapasztalatként az elmúlt évtizedekből.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint a tájékoztatót tudomásul kellene vennie a bizottságnak, mert egyebet nem tud vele kezdeni. Javasolja a következő testület figyelmébe ajánlani, gondolja át a testvérvárosi kapcsolatokat annál inkább, hogy korábban felvetődtek bővítési szándékok is Erdély és Kárpátalja irányába.

Erdős Tamás: Elmondja, Nokiával a testvérvárosi kapcsolatot nem mondaná fel, mert ez az egyetlen skandináv hivatalos kapcsolat.

Dr. Szabó Irén: Ezeket a kapcsolatokat az élet hozta magával, tudomásul kell venni.

Saláta László Mihály: Ezek a kapcsolatok emberekhez kötődnek.

Erdős Tamás: A soesti kapcsolat ugyanúgy emberekhez kötődő kapcsolat, mely nem volt haszontalan.

Dr. Szabó Irén: Nem kell ezeket a kapcsolatokat felmondani, ők is reagálhatnak valamiképpen.

Erdős Tamás: Csak náluk az nem tényező, eljönnek-e Magyarországra, ha akarnak évente négyszer, esetünkben pedig tényező, hogy elmegyünk-e vagy fogadjuk-e őket. Ők azért nem reagálnak majd, mert nekik 23 db testvérvárosi kapcsolat sem sok, mert az ő szintjük a miénkkel összehasonlíthatatlan.

Hutkainé Novák Márta: Az anyagból hiányzik, és nagyon fontos, hogy milyen további olyan gyümölcsöző kapcsolatok születtek, melyek nem biztos, hogy gazdaságilag kedvezőek. Ilyen pl., hogy az Árpád Vezér Gimnázium vagy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kötött-e olyan kapcsolatot, mely a gyerekek cseréje, sport, nyelvtanulás szempontjából fontos és működik. A felsorolásból ezek nem derülnek ki. Elmentek Törökországba csoportok, úgy, hogy a város nem tett hozzá egy fillért sem, Rodostón megálltak és ott vendégül látták a tánccsoportot és nem volt hivatalos delegáció. Elmondja, nem tudja, fogadott-e már így csoportot az önkormányzat. Az anyag egy nem sokatmondó felsorolást tartalmaz.

Erdős Tamás: Valószínűnek tartja, az elkészítője nem szeretett volna belebonyolódni ezekbe a háttérszempontokba. A testvérvárosi kapcsolatok mibenléte egy olyan téma a város életében, melyet vagy komolyan vesz és azt szakmailag teljesen megalapozott módon tervez, vagy olyan, mint esetünkben, hogy ápolgatjuk a kapcsolatot. A határozati javaslat azt tartalmazza, hogy a bizottság elfogadja-e vagy nem az előterjesztést, ill. a tájékoztatót.

Kéri a bizottság tagjait, szavazzanak a tájékoztató elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő*

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a tájékoztatóval kapcsolatosan 2 igen szavazattal és 2 tartózkodással érdemi döntést nem hozott.**

## **8. Előterjesztés nem lakáscélú helyiség hasznosításáról.**

Cziráki Zsolt: A jelenlegi bérlő október 1-jével mondott le a nem lakáscélú helyiség bérletéről, javasoljuk továbbra is a helyiség bérbeadását, és a pályázat kiírását. A hirdetménytervezetben szürke színnel kiemelt két tényezőben szükséges döntést hozni.

Erdős Tamás: Nem lenne érdemes az ingatlant értékesíteni?

Cziráki Zsolt: Az ingatlant nem olyan régen vásárolta meg az önkormányzat.

Erdős Tamás: Azért vásároltuk meg, mert nem volt rendezett a tulajdonjoga.

Cziráki Zsolt: A felépítmény közterületen helyezkedik el.

Erdős Tamás: Csak a felépítményt adhatnánk el?

Cziráki Zsolt: Igen.

Erdős Tamás: Az előterjesztés mellékletét képező határozati javaslat azt tartalmazza, kerüljön a helyiség bérbeadásra.

Cziráki Zsolt: Már érdeklődő is van rá.

Erdős Tamás: Kéri, a bizottság tagjai szavazzanak, egyetértenek-e a határozati javaslatban foglaltakkal.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő*

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:**

**162/2010. (IX. 20.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.**

**h a t á r o z a t a**

**nem lakáscélú helyiség hasznosításáról.**

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az önkormányzat tulajdonában lévő 40 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos „árusító pavilon” megnevezésű üzlethelyiségének bérbeadására vonatkozóan pályázatot ír ki a határozati javaslat mellékletét képező hirdetményben foglalt feltételekkel, valamint felkéri a Vagyongazdálkodási Csoportot a pályázat lebonyolítására.**

**Felelős: alpolgármester**

**Határidő: 2010. november 30.**

## **9. Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 12. II/1. sz. alatti önkormányzati bérlakás bérbeadásáról.**

Cziráki Zsolt: Ez szintén egy olyan lakás, mely régóta üresen áll, és most van rá érdeklődő, ezért javasolt a bérbeadása.

Erdős Tamás: Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a lakást a bérlakás koncepció piaci alapon történő bérbeadásra jelölte ki. Nem volt túl nagy érdeklődés a lakásra, így nem került bérbeadásra. A közelmúltban viszont egyre több érdeklődő jelentkezett a bérlakás piaci alapon történő bérbeadására. Tehát most a piaci alapú bérlakások iránt megnőtt az igény?

Cziráki Zsolt: A jelenlegi gazdasági helyzet nem tett jót az ingatlanpiacnak, az emberek nem nagyon tudnak lakást, ill. ingatlant vásárolni, ezért szeretnének bérelni. A mai napon érkezett be egy másik lakásra is egy ilyen igény.

Erdős Tamás: A bérleti díj 20 eFt körüli összeg?

Cziráki Zsolt: Ennek 20 eFt feletti a díja.

Hutkainé Novák Márta: Nem ide települőkről, hanem helyi családokról van szó?

Cziráki Zsolt: Igen, helyi, leginkább fiatalok szeretnének lakást bérelni.

Erdős Tamás: Javasolja, a bérlakás piaci alapú bérbeadására kerüljön kiírásra a pályázat.  
Kéri a bizottság tagjainak szavazatait.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő*

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:**

**163/2010. (IX. 20.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.**

### **h a t á r o z a t a**

**az Október 23. tér 12. II/1. sz. alatti önkormányzati bérlakás bérbeadásáról.**

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 9/2006. (VIII. 29.) rendelet 4. § (1) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva úgy döntött, hogy az Október 23. tér 12. II/1. sz. alatti önkormányzati bérlakás bérbeadására vonatkozóan pályázatot ír ki a határozati javaslat mellékletét képező hirdetményben foglalt feltételekkel, továbbá felkéri a Vagyongazdálkodási Csoportot a pályázat lebonyolítására.**

**Felelős: alpolgármester**

**Határidő: azonnal**

### **10. Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 12. fsz. 3. ajtószám alatti bérlakás hasznosításáról.**

Cziráki Zsolt: Az épületben hét lakás található, melyből 4 db önkormányzati tulajdonú, ezekből már 2 db üres, 2 db határozott idejű szerződéssel rendelkezik, ezek közül az egyik bérlő kéri a szerződés meghosszabbítását. Korábban már elhangzott, hogy érdeklődés van az ingatlan egyben történő megvásárlására. A magántulajdonosokkal már tárgyalások folynak, sőt már volt is olyan, akitől ez az úr meg is vásárolta a lakást, és arra vár, hogy ha az önkormányzat kiüríti ezeket az ingatlanokat, megtehesse ajánlatát.

Erdős Tamás: Melyik az a család, aki még benne lakik az épületben ezen a családon kívül?

Cziráki Zsolt: Elmondja, a nevüket nem tudja megmondani, de ők is határozott idejű szerződéssel rendelkeznek.

Erdős Tamás: A szerződés szociális alapú?

Cziráki Zsolt: Igen, szerződésük az év végén jár majd le.

Erdős Tamás: Ez tipikusan az a lakás, melytől minél hamarabb meg kell szabadulni, egyrészt azért, mert a jelenlegi állapotban egy befektető bármilyen célra megvásárolja, csak jobb lehet a mostaninál, és az önkormányzat a közös tulajdontól megszabadul.

Cziráki Zsolt: A társasházakban a legapróbb dolgokban sem lesz soha egyetértés. Az a gyakorlat, ha csőtörés, vagy bármi történik, akkor az önkormányzat javíttassa meg és nagyon nehéz behajtani vegyes tulajdon esetén a költségeket.

Erdős Tamás: Elmondja, nem adná tovább bérbe a lakást.

Dr. Szabó Irén: A bérlakáskonceptió elfogadásakor az volt az egyik lényeges elem, hogy a belvárosban lévő, frekvenciált helyen elhelyezkedő ingatlanok bérleti szerződése ne kerüljön meghosszabbításra, amennyiben a piaci alapú értékesítés érdekében szükséges, más lehetőséget kell felkínálni a bérlő részére.

Cziráki Zsolt: A szerződéshosszabbítás az Egészségügyi és Szociális Bizottság hatásköre, azonban a koncepció ez esetben más célú hasznosítást javasol.

Dr. Szabó Irén: Az a kérdés, milyen kötelezettségei vannak az önkormányzatnak.

Erdős Tamás: Ez esetben semmilyen kötelezettsége nincs az önkormányzatnak.

Cziráki Zsolt: Határozott idejű szerződés esetében nincs kötelezettsége az önkormányzatnak, de a bérlő figyelmét minden esetben felhívjuk, hogy szociális bérlakásra bármikor pályázhat.

Erdős Tamás: Az üresen álló két lakás értékesítésének meghirdetése már megtörtént?

Cziráki Zsolt: Nem.

Erdős Tamás: Nem lenne szerencsés meghirdetni?

Cziráki Zsolt: Valószínű, hogy egyben történő értékesítésre kap majd ajánlatot az önkormányzat, előbb azt kellene megvárni.

Erdős Tamás: Elmondja, meghirdetné az üresen álló lakásokat, hátha motiválná az egyetlen önkormányzati lakásban lakót a kiköltözésre.

Cziráki Zsolt: Miután ezek nem távfűtött lakások, az üresen álló lakások fenntartásának nincsenek költségei.

Erdős Tamás: 2010. I. negyedévi átadással is meg lehetne hirdetni az ingatlant.

Dr. Szabó Irén: Ez így szabályos?

Erdős Tamás: Igen, a bérleti szerződés lejáratát követő átadással meg lehet hirdetni. Az előterjesztéshez csatolt határozati javaslat a következő alternatívákat tartalmazza: A/: szociális helyzet alapján milyen időtartamra kerüljön bérbeadásra. Elmondja, ezt elvetné.

B/: a bérlakásfejlesztési koncepcióban foglaltak alapján kerüljön hasznosításra (ez azt jelenti, nem javasoljuk a bérleti szerződés meghosszabbítását, és még kiegészíthetnénk azzal, hogy az ingatlanban lévő valamennyi lakás értékesítése 2011. I. negyedévi átadással kerüljön meghirdetésre). Javasolhatjuk továbbá a következő, megalakuló bizottságnak, ha kompetenciája lesz, hogy a még lejáró negyedik szerződést ne hosszabbítsa meg. A bizottság javasolhatja a testületnek az elmondottak figyelembevételével az ingatlan kerüljön november hónapban meghirdetésre I. negyedévi, januári átadással.

Kéri a bizottság tagjait, ha egyetértenek a B/ javaslattal, szavazzanak igennel.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő*

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:**

**164/2010. (IX. 20.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.**

### **h a t á r o z a t a**

**a Sárospatak, Rákóczi u. 12. fsz. 3. ajtószám alatti bérlakás hasznosításáról.**

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet 3. § (3) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva úgy döntött, hogy a Sárospatak, Rákóczi u. 12. fsz. 3. ajtószám alatti bérlakás a bérlakásfejlesztési koncepcióban foglaltak alapján kerüljön hasznosításra, és novemberben kerüljön meghirdetésre az értékesítése a bérleti szerződés lejáratát követően 2011. januári átadással.**

**Felelős: a bizottság elnöke**

**Határidő: azonnal**

### **11.Előterjesztés a Sárospatak Szent József út 24. fsz. 1. ajtószám alatti bérlakás hasznosításáról.**

Erdős Tamás: Az udvarban két lakás található, ez nem társasház, az egyik magántulajdonú, a másik az önkormányzat tulajdonában áll és bérbe van adva. Elmondja, a társtulajdonos megkereste, hogyan tudná a lakást megvásárolni. Miután az érdeklődő társtulajdonos, elővásárlási joga is van.

Dr. Szabó Irén: A bérlő nem szeretné megvásárolni?

Cziráki Zsolt: Valószínűnek tartja, hogy nem, ő egy idős, írástudatlan néni.

Hutkainé Novák Márta: Mennyi idős a bérlő?

Cziráki Zsolt: 1942-ben született.

Erdős Tamás: A néni egyedül él, vagy családdal?

Cziráki Zsolt: Egyedül él.

Hutkainé Novák Márta: Az ő elhelyezése hogyan oldható meg?

Cziráki Zsolt: Szociális bérlakásra jogosult, de ebben nyilván be kell részére segíteni, majd felhívjuk a figyelmét, mert miután írástudatlan, a pályázati kiírásokat nem figyeli majd. Ezt a szerződést egy fél éves időtartamra is érdemes lenne meghosszabbítani, mert még a társulajdonossal csak beszélgetések folytak.

Erdős Tamás: Ki a társulajdonos?

Cziráki Zsolt: A hölgy Budapestről telefonált, albérletbe adta ki a lakást, beszélgetés folyt arról, hogyan tudná az önkormányzati lakást megvásárolni. Tehát van egy halvány szándéka a vásárlásra. Míg megoldódik a néni elhelyezése, addig meg kellene hosszabbítani a szerződést.

Erdős Tamás: Megkérdezi, mennyi időre kerüljön a szerződés meghosszabbításra.

Cziráki Zsolt: Egy fél év elegendő lenne a néni elhelyezésére, de ha egy évre kerül a szerződés meghosszabbításra, és ha hamarabb sikerül a bérlő elhelyezése, akkor a szerződés megszűnik.

Erdős Tamás: Javasolja, a határozati javaslat A/ alternatívájának elfogadását azzal, hogy folytatódjanak a tárgyalások az ingatlan értékesítését illetően, ill. a jelenlegi bérlővel tárgyalásokat kell folytatni csereingatlan elfogadása érdekében.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő*

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:**

**165/2010. (IX. 20.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.**

### **h a t á r o z a t a**

**a Sárospatak, Szent József út 24. fsz. 1. ajtószám alatti bérlakás hasznosításáról.**

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet 3. § (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva úgy döntött, hogy a Sárospatak, Szent József út 24. fsz. 1. ajtószám alatti bérlakás szociális helyzet alapján 1 év időtartamra kerüljön bérbeadásra.**

**Továbbá úgy döntött, hogy az ingatlan értékesítése érdekében tárgyalásokat kell folytatni a jelenlegi lakóval csereingatlan elfogadása érdekében.**

**Felelős: a bizottság elnöke**

**Határidő: azonnal**

**12. Előterjesztés a „Dobó Ferenc utcai járdaburkolat felújítása” elnevezésű TEKI Pályázat Észak-magyarországi Fejlesztési Tanács által folyósított támogatás fel nem használt részéről.**

Erdős Tamás: A decentralizált támogatások esetében a pályázat kapcsán fel nem használt összegről le kell mondani.

Saláta László Mihály: Mekkora összeg ez?

Erdős Tamás: Ez 502.019,- Ft, ez a Dobó Ferenc utca járdaburkolatának felújítása során fel nem használt összeg, a közbeszerzési eljárási ajánlattétel ennyivel volt kevesebb, ill. jóval többel, de szerződésmódosítással még olyan jogosult költségeket sikerült szerepeltetni, amelyek nem szerepeltek az eredeti projektben, melyeket jóvá is hagytak, de még így is ez az összeg fel nem használt költségként megmaradt. A következőkben még 5-6 esetben le kell majd mondani a pályázatok kapcsán fel nem használt összegekről, mert minden esetben maradt kisebb-nagyobb összeg. A támogató szerv is azt kérte, hogy ne hagyjunk bent egy forintot sem, de csak a projekttel kapcsolatos költségeket lehet elszámolni. Sikerül még a projektben szerepeltetni tervezést, közbeszerzést, ezt-azt, amely kimaradt. Ezekre a beruházásokra a pályázat az elmúlt éven került benyújtásra, de az idén valósultak meg, a Kopácsi, a Kolozsvári utca útburkolatának felújítása, Dobó Ferenc utcai járda felújítása, Görbe utcai ivóvízhálózat rekonstrukciója, játszóterek és a városi nyilvános illemhelyek létesítése. Hat, vagy hét ilyen döntésre kell, hogy sor kerüljön.

Kéri a bizottság tagjainak szavazatait az előterjesztéssel kapcsolatosan.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő*

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:**

**166/2010. (IX. 20.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.**

**h a t á r o z a t a**

**a „Dobó Ferenc utcai járdaburkolat felújítása” elnevezésű TEKI Pályázat Észak-magyarországi Fejlesztési Tanács által folyósított támogatás fel nem használt részéről.**

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a „Dobó Ferenc utcai járdaburkolat felújítása” elnevezésű TEKI Pályázat Észak-magyarországi Fejlesztési Tanács által folyósított állami támogatás fel nem használt részéről, melynek összege arányos elosztás után 502.019,- Ft, mondjon le.**

### **13. Egyéb ügyek.**

#### **Javaslat az önkormányzat által fenntartott Kft.-k működésének felülvizsgálatáról.**

Erdős Tamás: Kéri, a bizottság szavazzon 3. napirend kapcsán felmerült javaslatról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő*

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:**

**167/2010. (IX. 20.) Gazd., Idegenforg. és Városfejl. Biz.**

#### **h a t á r o z a t a**

**az önkormányzat által fenntartott Kft.-k működésének felülvizsgálatáról.**

**A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság kifogásolja, hogy az előző testületi ülésen hozott döntés szerint az önkormányzat által működtetett 5 cég 2010. év I-VIII. hónapos működésének felülvizsgálatával és az év végéig terjedő prognosztizálással kapcsolatos írásos előterjesztések nem készültek el, ezért a 2010. szeptember 24-i képviselő-testületi ülésre kéri, a Kft.-k nyolc hónapos működéséről szóló rövid, lényegre törő összefoglaló készítését az év végéig terjedő prognosztizálással. A SIDINFO Kft., az INNOVO-PATAK Kft., a Közszolgáltatási Kft., a PATAKHŐ Kft. és PATAQUA Kft. ügyvezetői kerüljenek meghívásra a vonatkozó Képviselő-testületi ülésre.**

**Felelős: a bizottság elnöke**

**Határidő: azonnal**

A bizottság elnöke megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

Erdős Tamás tanácsnok,  
a bizottság elnöke

Szántó Józsefné  
jegyzőkönyvvezető