

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság 2010. február 24-én a Polgármesteri Hivatal 1.sz. tanácskozótermében megtartott ülésén.

Jelen vannak: Az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság részéről:

Lendák Lajos Zoltán, a bizottság elnöke

Krai Csaba

Zérczi László

Gönczy Zoltán

Gáll József

Sikora Attila bizottsági tagok

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Donkó József, szakreferens

Vighné Fehérvári Zsuzsanna, ifj. és sportügyintéző

Meghívottak:

Sontra László, Rákóczi Diáksport Egyesület elnöke

Buzás Károly, TUTI Egyesület elnöke

Sóstói András, az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium pedagógusa

Megjegyzés: Stumpf Attila és Dr. Komáromy Sándor távolmaradásukat bejelentették. Sóstói András az 1. napirendi pont tárgyalásánál volt jelent. Buzás Károly a 2., Sontra László az 5. napirendi pont tárgyalását követően távoztak.

Napirend előtt: Lendák Lajos Zoltán köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. A bizottság elnöke javasolja a meghívóban szereplő napirendi pont tárgyalását, a sorrend megváltoztatását, valamint egyéb ügyek között Buzás Károly tájékoztatóját meghallgatni, amellyel a bizottság egyhangúlag egyetért.

Napirendi pont:

1. Az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium kérelme az újhutai Ifjúsági Tábor kedvezményes igénybevételére
2. Egyéb ügy:
Buzás Károly tájékoztatója
3. Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról
4. Beszámoló a Pedagógiai Szakszolgálat munkájáról
5. Tájékoztató a Sárospataki Rákóczi Diáksport Egyesület és az Árvay Diáksport Egyesület 2009. évi munkájáról
6. Előterjesztés a 2010. évi sporttámogatások felosztásának módjáról

Napirend tárgyalása:

1. Az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium kérelme az újhutai Ifjúsági Tábor kedvezményes igénybevételére

Lendák Lajos Zoltán: Felkéri Sóstói András, hogy szóbeli kiegészítését tegye meg.

Sóstói András: Az Erdélyi János Általános Iskola helyzetét mindenki ismeri. Az utóbbi 5 évben sikeres pályázatot nyújtottak be erdei iskola címen. Ezek a lehetőségek sajnos lecsökkentek, ráadásul szegregált intézmények közé sorolják az iskolát, holott sajátos nevelési gyógypedagógiai intézmény. Az intézmény pénzügyi helyzete nem igazán jó, semmi plusz támogatást nem tudnak elérni a fenntartónál, de ez nem azt jelenti, hogy nem fontos a környezeti nevelés, amellyel a gyerekeken keresztül tudnának a családokra hatni. A gyerekek szeretnek kirándulni, tanösvényekre járni és idén is szeretnék őket elvinni, hiszen a tapasztalatok szerint szükségük van rá. A szállásköltség csak egy része a kiadásoknak, hiszen más egyéb ellátási költség még jelentkezik. Ezért fordulnak az önkormányzathoz, mint volt fenntartóhoz, hiszen most is a sárospataki és a kistérség gyerekeiről van szó. Segítséget szeretnének kérni ahhoz, hogy az újhutai Ifjúsági Tábort kedvezően vehessék igénybe.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Az újhutai Ifjúsági Tábor jelenleg a PATAQUA Kft-hez tartozik. Az árak után érdeklődött, így 1200 Ft/fő/éj a szállásköltség, illetve 300 forintos mosatási költséget számolnak fel a táborozó gyerekek után, valamint 200 Ft/fő/nap konyahasználati díjat. Az 5 nap, 4 éjszaka összesen 6 ezer forintot jelent személyenként.

Lendák Lajos Zoltán: A tábor tervezett időpontja felől érdeklődik.

Sóstói András: Május 17 vagy május 31. a tábor tervezett időpontjának a kezdete.

Lendák Lajos Zoltán: A Pénzügyi Bizottság e kérdésben kompetensebb. A következő hónap bizottsági ülésén javasolja visszatérni a kérelemre, amennyiben nem késő.

Sóstói András: Ez a tervezés időszaka és már február vége van.

Poncsák Ferenc: Technikailag szerencsésebb lenne, ha a képviselő-testület támogatás formájában átadna bizonyos összeget, utólagos elszámolással. Így nem kell belefolyni a Kft. ügyeibe. Ezt célszerű lenne más illetékes bizottságnak is tárgyalni. Kiírásra kerül a kulturális pályázati alap, esetleg ezt is meg lehet nézni, hiszen ez pályázati lehetőség és a Kulturális Bizottság tárgyalja.

Donkó József: Az árakat ismerve 20 fővel számolva 120 ezer forintot jelent. Kérdés, hogy mennyi ebből az intézménynek a saját ereje vagy a gyerekek által történő befizetés.

Lendák Lajos Zoltán: Javasolja március végén visszatérni a kérelemre.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Alpolgármester úrral egyeztetve az volt a javaslat, hogy ugyanúgy kerüljön támogatásra, mint az úszásoktatás.

Lendák Lajos Zoltán: Javasolja a kérelem támogatását, de a képviselő-testület határozza meg az összeget és a forrást. Kéri a bizottság szavazását a kérelemről.

A bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

3/2010. (II.24.) Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

határozata

az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium kérelméről

A bizottság javasolja a képviselő-testületnek az Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium kérelmének támogatását az újhutai Ifjúsági Tábor kedvezményes igénybevételét illetően. A támogatás összegét és a forrás megjelölését a képviselő-testület határozza meg.

2. Egyéb ügyek:

- **Buzás Károly tájékoztatója**

Lendák Lajos Zoltán: Az Újbástya Rendezvénycentrumban volt már egy megbeszélés egy hónappal ezelőtt a Buzás Károly által történő 2011-es rendezvényt illetően. Nem egészen világos, hogy a város részéről milyen segítségre van szükség, illetve milyen anyagi vonzata van a tábornak. Felkéri Buzás Károlyt, hogy szóbeli kiegészítését tegye meg.

Buzás Károly: Már többször járt Sárospatakon. Egyrészt a Természetjáró Fiatalok Szövetségének alelnökeként van jelen, aki a programot kiírta, valamint a TUTI Egyesület tagjaként, aki már dolgozott itt és akik az EuroVelo Kerékpáros útvonalat is próbálják itt létrehozni. Ez a Természetjáró Gyermek és Diákok Országos Találkozója egy hagyományos rendezvény, Sárospatakon is volt már ilyen. Együtt van a diák és a gyermektalálkozó, amely 300 fős részvételt és 6 napos tábort jelent és 2011. július 3-8-ig valósulna meg. A helyszínt is megtalálták és nyilatkozat is van annak biztosításáról. A Tengerszem Camping tökéletes helyszín lenne. Összeállította, hogy mire lenne szükség. Az alapköltséget, a szállást, étkezést, az utazást minden résztvevő maga fizeti ki. Az a cél, hogy minél olcsóbb legyen. A helyi közlekedésben kellene segítség, hiszen teljesítménytúrák vannak, ki kell őket vinni nappali versenyre, éjszakai versenyre. Ezt időben kell egyeztetni, de rendezési költségek várhatók. Fő rendező lenne Sárospatak, társrendező a Bükki Természetjáró Fiatalok Szövetsége, akik miskolci fiatalok. Ők lennének a szakmai stáb, hiszen a túrák lebonyolításából is látszik, hogy nagyon értenek hozzá. Tehát a városnak csak a helyi dolgokat kellene intézni, amely helybeli megoldást igényel. Régióban gondolkodnak, hiszen a teljesítménytúra Komlóskáról indul és Sátoraljaújhelybe érkezik. Javasol minél több települést bevonni, mert annál több támogató lesz. Orvosra lesz szükség, egy-egy fő, aki létrehozza a nappali, éjszakai versenyt, a városismereti versenyt, a teljesítménytúrát, aki a szállással, étkezéssel, a sporttal és a kulturális feladatokkal foglalkozik. Lesznek helyiek, akiknek nem kell szállást, étkezést biztosítani, de részt vennének a szervezésben állomásbíróként, az ő felkutatásuk folyamatban van. Szükség van a résztvevők díjazására, kupákra, érmekre, oklevelekre. A kommunikációt kell megoldani. A megnyitó és a záróműsor megoldására van szükség. Segítséget kér a fürdőbe történő belépést illetően, 1-2 órára a program ideje alatt 2-3 alkalommal. Amennyiben a testvérvárosok meghívását is tervezi a város, ezt finanszírozni kell. Eső esetén szeretnék használni A Művelődés Háza és Könyvtára

épületrészét, amelyben kéri a segítséget. A szabadtéri színpadra is igény lenne. A teljesítménytúrával kapcsolatban elmondja, hogy azt a táborozóknak rendezik, de meg lehet hirdetni az egész országnak, amelyből így már bevétele is lehet a városnak. Ráadásul több településsel közösen rendezik. Szükség van jelvényre, programfüzetre, pólóra, szóróanyagokra. Ezek részletkérdések. Fontos lenne és már idén kellene megtenni. Hagyományos verseny, már sokszor rendezett ilyen, de Sárospatakon nem ismert. Elmondani egészen más, mint részt venni. 2010-ben Szekszárd mellett lesz Sötétvölgyben ez a találkozó július elején. Profi rendezésnek tűnik, valójában a turisztika a lényeg. Jó lenne, ha a városból részt venne 1-2 csoport, mert így tapasztalatot szereznének és itt kerül sor a következő találkozóra, a résztvevők meghívására. Jó lenne külföldiekkel is felvenni a kapcsolatot. Megbeszélték a bükki fiatalokkal, hogy a híd túloldalán a Berek és a repülőtér környékét alkalmasnak tartják a rendezvényre. Javasolja a Tourinform irodával közösen elkészíteni egy térképet. A bükki fiatalokkal a jelzésfestést elvégeznék, amely annyit jelentene, hogy piros kereszt jelzéssel elvinnék a Berek felé a túristautat, ott egy piros körjelzéssel felfestnék és egy szép körutat tudnának kialakítani, amely a városnak maradandó lenne. El kell kezdeni a szponzorok keresését, mint telefontársaságok, bankok, stb. Az önkormányzat vagy más közhasznú civil szervezet is pályázhatna, közösen olcsóbbá tudnák tenni a rendezvényt. Fontos lenne a lakossági tájékoztatás. A megnyitó fesztivál az egész várost érintené. A határmenti együttműködések erősítenék, Szlovákiával jó a kapcsolat. Fontos lenne az ütemterv készítése.

Lendák Lajos Zoltán: Érdeklődik, hogy ezt mindenhol az önkormányzat szervezi-e.

Buzás Károly: A tapasztalat azt mutatja, hogy teljesen vegyes a szervezők köre. Ahol városról van szó, nem lehet az önkormányzatot kihagyni.

Gáll József: Szép és nemes dolgokat hallott a bizottság. A helyi segítség és a koordinálás egy csapatot igényel. Nem tudja, hogy Sárospatakon van-e természetjáró szakosztály, de Sátorlajújhelyben most alakult. Egy szervezet, ami össze tudja fogni mindenképpen eredményes lenne, mert így szétesik az egész.

Krai Csaba: Van Sárospatakon is Természetjáró Szakosztály már több évtizede.

Gáll József: Ide kell egy apparátus, amelyekben külsősök is részt vehetnek. Ezt követően lehet a feladatokat leosztani.

Sikora Attila: Reméli, hogy meg fog valósulni az elképzelés, hiszen szép és jól hangzik. A rendezvény költsége felől érdeklődik, hiszen a város részéről a forrás véges.

Gönczy Zoltán: Érdeklődik, hogy konkrétan egy-egy személynek mi lenne a feladata. Tudomása szerint van Sárospatakon Természetjáró Szakosztály, ezért javasolja, forduljon hozzájuk.

Buzás Károly: Első körben úgy gondolta, hogy egy csapatnak kell lenni. A Természetjáró Fiatalok Szövetsége írta ki a pályázatot, amelyet minden évben máshol rendeznek. Úgy gondolta, hogy az önkormányzat részéről lenne egy összekötő, aki ezt koordinálná, de a Bükki Természetjáró Fiatalok lennének a szakmai gárda.

Lendák Lajos Zoltán: Mit jelent a szakmai gárda?

Buzás Károly: Túravezetők, akik szervezik a túrákat, jelzést festenek. Honlapjuk is van, ahol lehet tájékozódni. Már idén 2010-ben előkészítenék a terepet, hiszen ezt ki is kell próbálni, hogyan működik. Ők lennének a szakmai felelősök a rendezvényekért. A Rákóczi Múzeumban dolgozik egy úr, aki jelezte, hogy a városismereti verseny szervezésében részt vesznek. Most indult el a folyamat, de először az önkormányzatnak kell ehhez hozzájárulni. Kiderült, hogy vannak a városban megfelelő emberek. Egy teljesítménytúrához elég 20 fő, aki egy-egy állomáson pecsétel. Nincs szükség nagy apparátusra. A költségvetést illetően elmondja, hogy 15-18 ezer forintot fizetnek be a fiatalok. Ez egy alapköltség, a többi természetesen a szponzoroktól nagyban függ. A pályázatokkal olcsóbbá tudták tenni a rendezvényt. Úgy gondolja, minden önkormányzat esetében az a cél, hogy ne kerüljön plusz költségbe.

Sikora Attila: Minden napra szerveznek egy túrát, és a többi programot a város szervezze meg?

Buzás Károly: Nem, minden nap lesz valamilyen program. Első nap a megnyitóval kezdődik és éjszakai túrával folytatódik, azt követően szellemi vetélkedő, nappali verseny, teljesítménytúra lehet. Minimális plusz rendezvényre van szükség, hiszen a résztvevők elfáradnak a túrázásban.

Lendák Lajos Zoltán: Még mindig az a kérdés, hogy mi a város feladata?

Buzás Károly: Gyakorlatilag ez menet közben derül ki. Nem biztos, hogy pénzügyi támogatásra van szükség, a szponzorok megkeresése, az idei találkozón való részvétel, a rendezvény propagálása, a pályázatok felkutatása fontos feladat, amellyel olcsóbbá lehet tenni a rendezvényt. Lényeges lenne, hogy az érdekeltek mihamarabb ismerjék meg a programot. Van nemzetközi kapcsolatuk is, így a fiatalok eljuthatnak nemzetközi találkozókra, ahol az utazási költség minimális, hiszen uniós finanszírozása van.

Zérczi László: Javasol egy ütem- és programtervkészítést, így az ütemterv szakaszainál lenne feltüntetve, hogy mire és mire van szükség a város részéről.

Sikora Attila: A szándékot mindenki jónak tartja, de senki nem akar olyan kötelezettséget vállalni a jövő évi költségvetést illetően, hogy esetleges probléma legyen. A felmerült összegekkel számolva 4,5 millió forintba kerülne ez a rendezvény?

Buzás Károly: Meg kell határozni egy minimális és egy maximális programot. Most ott tartanak, hogy nem mer addig programot felajánlani, amíg az önkormányzat nem járul hozzá a rendezvényhez.

Sikora Attila: Addig nem tud az önkormányzat választ adni, amíg nem ismeri a rendezvény költségvetését.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: 15-18 ezer forint a résztvevő gyerekek befizetése. A város pályázat útján segíteni tud, hogy ezek a költségek csökkenthetőek legyenek. Ez az egyik tétel. Van a másik tétel, amivel a város járulhat hozzá a rendezvényhez. Ez a versenyzők díjazása, a szervezők szállása, esetenkénti ellátása, a versenyző gyerekek szállítási költsége, orvosi ügyelet biztosítása, fürdőlátogatás, térképkészítés, stb., illetve plusz programok támogatása. Egy rendezvényről sem látott még pontos kimutatást a költségeket illetően.

Sikora Attila: A tavalyi rendezvény összköltsége felől érdeklődik.

Buzás Károly: Nem ő rendezte, ezért erre nem tud válaszolni.

Lendák Lajos Zoltán: A legutóbbi beszélgetéskor úgy érzékelte, hogy mindent a város rendezne, a testnevelők bevonásától, a túrák felrajzolásáig, stb.

Buzás Károly: Nem úgy van, a pontosítás miatt kell beszélni róla. A szakmai feladatot a tapasztalt szakemberekre kell bízni, akik bevonják a helyieket, hiszen nélkülük nem működne a rendezvény. Van egy kiírása a pályázatnak.

Lendák Lajos Zoltán: Nem látja biztosítottnak, hogy egy civil sportegyesület irányítása nélkül vegyen részt a város egy ilyen programban.

Buzás Károly: A szervezést nem a hivatal végzi, ő a pályázó.

Lendák Lajos Zoltán: Mire kell pályázni?

Buzás Károly: Magára a rendezvény lebonyolítására. A rendezőgárdát a szervező határozza meg.

Gáll József: Javasolja, hogy a város különböző szervezetei, iskolái kerüljenek meghívásra, ahol a helyi feladatok meghatározásra kerülnek, így lenne egy szervezeti bázis.

Buzás Károly: Ezzel sokat nyerne a város. Hozzáteszi, hogy Kordáné Györki Erika felajánlotta a vízitúrában való részvételt.

Sikora Attila: Melyik az a végső időpont, ameddig el kell dönteni a részvételi szándékot?

Buzás Károly: Március végén kell dönteni. Kazincbarcikán is szervezett ilyen rendezvényt, de a számlák kifizetése nem futott rajta keresztül, ezért a pontos költségvetést nem ismeri.

Sikora Attila: El kell dönteni, hogy a városnak van a rendezvény lebonyolítására pénzügyi kerete vagy sem.

Gönczy Zoltán: Ahol megszáll 300 fő, ott a vállalkozó felajánlhatja a 10-12 fő szervezőnek térítésmentesen a szállást, de ehhez is kell egy ember, aki a tárgyal az illetékesekkel.

Sikora Attila: Érdeklődik, hogy hány város pályázott a rendezvényre.

Buzás Károly: Tudomása szerint nem sok. Hozzáteszi, hogy nem is a város az érdekes, mert sok helyszín van. Minden település költségvetése szűkös, de van hozadéka, hiszen egy rendezvény mindig összehozza a csapatot és az ügyért összefognak.

Sikora Attila: Ezzel semmi gond nincs, csak egyedül az anyagiakról van szó.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette.

3. Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról

Lendák Lajos Zoltán: Amennyiben nincs kiegészítése a bizottságnak, kéri a szavazást az előterjesztésről.

A bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

4/2010. (II.24.) Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

határozata

az önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról

A bizottság javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra az önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról szóló előterjesztést.

4. Beszámoló a Pedagógiai Szakszolgálat munkájáról

Lendák Lajos Zoltán: Kéri a bizottság véleményét, kérdését a beszámolóval kapcsolatban.

Zérczi László: A beszámoló a megszokott színvonalú, az elmúlt évekhez hasonlóan látható hogy az intézmény munkája pozitív. Érzékelhetőek továbbá azok az erőfeszítések, amelyeket a cél érdekében megtesznek a dolgozók, ezért köszönet jár érte.

Sikora Attila: A 2010. évi költségvetés a tavalyihoz képest mennyivel csökkent?

Molnár Marianna: Az intézményben nincs elvonás, duplájára emelkedett a normatív támogatás, ami a terápiás ellátásokat jelenti, de ugyanakkor nem képződik felesleg. Az önkormányzatnak a terhei csökkentek, kb. 15 százalékkal kedvezőbben alakul az intézmény fenntartása. Tavaly 6 millió forintot kaptak a kistérségtől, idén 9 millió forintot. Tehát ez 3 millió forint pluszt jelent.

Sikora Attila: A kistérség ellátása felől érdeklődik.

Molnár Marianna: Sikertelen rendezni a kistérséggel való együttműködést, hiszen van egy olyan normatív támogatás, amelyet a főállású munkatársak után kapnak, ez jelenleg 900 ezer forint. Érdemben nem változott, a járulékok csökkenésével lett arányosan kevesebb. A főállású munkatársak kötelező órájában van térségi ellátás is, plusz szakember felvételére forrás nincs, ezért egy olyan arányosításban gondolkodtak, hogyha valaki a kötelező óraszámának egyharmadát a térségben, kétharmadát a városban dolgozza le, akkor az 1 ember után igénybevehető normatíva is ilyen arányban illeti meg a kistérséget, illetve a várost. 10 munkatárs esetében körülbelül kiadja a vitatott összeget. Hozzáteszi, hogy próbálják a legoptimálisabban ellátni a gyerekeket, a jogszabályok betartásával, hiszen tudja, hogy az Oktatási Hivatal szakmai ellenőrzése átfogó. Pozitívként fogalmazza meg, hogy a kistérség oldaláról egy segítő attitűd jelentkezik. Érezhető a közös gondolkodás.

Donkó József: A személyi tárgyi feltételeknél egy 50 millió forintos pályázatból pedagógiai szakszolgáltatást szeretne végezni. Az 5 új munkatárs (2 logopédus, 3 fejlesztő pedagógus) milyen jogviszonyban lesz alkalmazva?

Molnár Marianna: Főállású munkaviszony lesz, de nem biztos, hogy közalkalmazott. Ez a pályázat nem írja elő a közalkalmazotti jogviszonyt, lehet munkaviszony is. A normatív támogatást nem vehetik utánuk igénybe.

Lendák Lajos Zoltán: Érdeklődik, hogy az ellenőrzések során mit tapasztalt az intézményeknél.

Molnár Marianna: Ez egy lényeges kérdés. Átvették a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában az összes fejlesztést. Az ellenőrzések során azt lehet látni, hogy a 15 településen nem mindenhol van iskola-óvoda, de erősen törekednek arra, hogy legyen saját fejlesztő pedagógusa az intézménynek. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában nincs fejlesztő pedagógus, tehát hiába írják bele a szakvéleménybe, hogy a pedagógiai szakszolgálat munkatársa mely területeken fejleszti, de mellette az iskola fejlesztő pedagógusa is dolgozzon a gyerekekkel hétről hétre. Rájöttek, hogy hiába írják bele, nincs a feladat ellátására szakember. Megírják a szakvéleményt, majd ellenőrizni kell annak betartását. Sok vidéki iskolában működik, de a város iskolájában nincs rá szakember. A saját maguk érdekében úgy döntöttek, átveszik ezeket a fejlesztéseket. Nyilván az intézmény terhei megnőnek, de összességében a város terhei csökkennek.

Donkó József: A szóbanforgó ellátás anyagi háttere felől érdeklődik.

Molnár Marianna: A saját munkatársaknak egyéb kihasználtságával oldják meg a feladatot.

Donkó József: Az említett órák ellátását az iskola finanszírozza?

Molnár Marianna: Nem finanszírozza senki, ezt az intézmény szakemberei végzik a kötelező órában. Ezért nem írják be a szakvéleménybe, hogy iskolai fejlesztő pedagógus lássa el a gyermeket, hanem a pedagógiai szakszolgálat fejlesztő pedagógusa fogja ellátni egyéni vagy kiscsoportos formában.

Donkó József: Ez az óraszám túlórában jelentkezik?

Molnár Marianna: Nem jelentkezik túlórában, ez a kötelező órában szerepel.

Donkó József: Az iskola kap egy órakeretet gyerekenként a fejlesztésre, amelynek van egy anyagi vonzata.

Molnár Marianna: Az intézményvezető azt mondja, hogy nincs a fejlesztésre keret.

Donkó József: Van kötelező óra, nem kötelező óra és fejlesztésre szánt óra. Ez alapján kerül meghatározásra az órakeret, az órakeret alapján a létszám, majd a bér. Tehát ingyen látja el a szakszolgálat a feladatot?

Lendák Lajos Zoltán: Érdeklődik, hogy honnan vesznek el órát az ellátáshoz.

Molnár Marianna: A vidéki órák lecsökkentek, így azt az energiát a városban tudják kamatoztatni, hiszen a vidéki ellátás a felére csökkent. Kéri beszéljék meg ezt az ellátást, mert lehet, hogy tévesen informálta az iskola.

Donkó József: Tudomása szerint a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában voltak kollégák, akik fejlesztéssel foglalkoztak.

Molnár Marianna: A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola biztosítja az egyéni szintnek megfelelő, differenciált oktatást. Korrepetálást végeznek, de fejlesztést nem. Mivel elő van írva a gyerekeknek a fejlesztés, ezért beosztották egymás között, hogy ki, kivel fog foglalkozni 3-4 fős kiscsoportokban.

Lendák Lajos Zoltán: A gyermekek középiskolai fejlesztése felől érdeklődik, mint a dislexya, disgraphia területén.

Molnár Marianna: Ez sajátos nevelési igényű tanuló és más terület, ez az iskolának a hatásköre. A középiskolákban is kapnak már ellátást a tanulók.

Sontra László: Az iskolaérettségi vizsgálatok változása felől érdeklődik, hiszen rengeteg olyan gyermek kerül be az iskolába, aki nem iskolaérett.

Molnár Marianna: Azok a gyerekek kerülnek be a javaslatuk ellenére, akit az iskola igazgatója felvesz a megfelelő létszám miatt. Felháborító és már többször tárgyalt az iskolaigazgatókkal, hogy ne befolyásolják a szülőket. Legyen a szülők és az óvodapedagógusok kompetenciája, hogy a gyermek menjen iskolába vagy sem. A beiskolázás rendje sajnos változik az érdekeltség miatt.

Lendák Lajos Zoltán: Kéri a bizottság szavazását a beszámolóról.

A bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

5/2010. (II.24.) Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

határozata

a Pedagógiai Szakszolgálat munkájáról

A bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Pedagógiai Szakszolgálat munkájáról szóló beszámoló elfogadását.

5. Tájékoztató a Sárospataki Rákóczi Diáksport Egyesület és az Árvay Diáksport Egyesület 2009. évi munkájáról

Lendák Lajos Zoltán: A Rákóczi Diáksport Egyesület 800 pontot javított, az Árvay Diáksport Egyesület megyei első lett.

Gönczy Zoltán: Ezek az eredmények, adatok, esetleges nehézségek magukért beszélnek

Lendák Lajos Zoltán: Sikertörténetnek tartja a működést az eredmények hallatán.

Gönczy Zoltán: Sajnos a pályázati források csökkenőben vannak, de ez mindenkire vonatkozik. Sok működés egyre nehezebb így.

Sontra László: Ebben az évben több önrész kellett. A tanulók 600 forint/fő/év tagdíjat fizetnek, ami nagyon kevésnek tűnik. Javasolta, hogy legalább 1200 forintot, félévente 600 forintot fizessenek. A pályázatok esetében minél nagyobb az önrész, annál sikeresebb lesz a pályázat összege.

Lendák Lajos Zoltán: Érdeklődik, hogy Zérczi László a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola pedagógusa edzőként foglalkozna-e a futballistákkal.

Zérczi László: Nem tudja mennyire tartozik az elnök úr kompetenciájába ez a téma. Nem szeretne ilyen dolgokat a bizottsági ülésen felvetni. A diáksportegyesület megalakulásáig kellene visszamenni, hiszen sem az elnökség, sem a felügyelő bizottság tagjai között nem szerepel Sontra Lászlón kívül egyetlen testnevelő sem. Nem szeretne olyan dolgokat felbolygatni, amelyek ez ügyben nagyban közrejátszanak. Másrészt úgy gondolja, hogy ez egy önálló jogi szervezet, önálló költségvetéssel. Közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkezik, amelyért a fizesztését kapja, munkáltatója az iskola. Mindenkinek a saját dolga, hogy vállal-e mellékfoglalkozást

Lendák Lajos Zoltán: Érdeklődik, hogy nem akart részt venni az egyesület munkájában?

Zérczi László: Az intézmény igazgatója kötelezheti a munka elvégzésére közalkalmazotti jogviszony keretében, amennyiben a munkaköri leírásban szerepel, egyébként nem. Alkotmányos joga bárkinek a munkához való jog. További véleménye van még az egyesülettel kapcsolatban.

Sontra László: Elmondja, hogy az egyesület alakulásakor minden testnevelőt tájékoztatott a lehetőségről, de mindenkinek a saját kompetenciája eldönteni, hogy részt vesz-e vagy sem az egyesület munkájában.

Zérczi László: Tudomása szerint mindig csak az igazgató volt az egyeztető megbeszélésen, év elején az igazgatói irodában.

Lendák Lajos Zoltán: Megnyitja a vitát a beszámolóról. Nem gondolta, hogy a kérdése ilyen mértékű vitába torkoll.

Sikora Attila: Javasolja, hogy a két beszámolóról külön szavazzon a bizottság. Mindkét egyesületet a dicséret illeti meg. Kéri, hogy Gönczy Zoltán ne értse félre, de egy picit nagyobb dicséretnek mondaná a Sontra László által leírt eredményeket, hiszen nekik nulláról kellett indulni. Az induláshoz kellett egy szándék. Sajnálattal látja, hogy a tantestületből csak 1 név szerepel az edzők között, de reméli, hogy ez másképp fog alakulni a későbbiekben. A 800 pontot nagy ugrásnak tartja, hiszen előtte 280 pontot értek el. Az Árvay Diáksport Egyesület eredményét természetesnek tartja.

Lendák Lajos Zoltán: Érdeklődik az Árvay Diáksport Egyesület pontszáma után.

Gönczy Zoltán: 2008-ban 1200 pontot értek el, 2009-ben 2800 pontot szereztek, így 1600 pontot javítottak.

Sontra László: A nagylétszámú iskolák közé sorolták az intézményt.

Gönczy Zoltán: A pontrendszer ugyanaz, a pontokat össze lehet hasonlítani.

Sontra László: Elmondja, hogy előző éven több, körülbelül 40 iskola volt az 500 fő feletti iskolák között, viszont nagyon sok intézményt összevontak, például a szerencsi iskolákat. A beszámolóban így már csak 29 iskola szerepel.

Sikora Attila: Az Árvay Diáksport Egyesülettől a megszokott eredményeket lehet látni, de ők nem a megszokott tömegsportok, hanem egyéb sportágakkal is foglalkoznak. Véleménye szerint ennek pozitív hatása van, „sokat hoz a konyhára”.

Gönczy Zoltán: Cáfolja, mert nem „hoz sokat a konyhára”. Kifejti a későbbiekben, hogy miért van így.

Sikora Attila: Sok olyan sportág van, amely nem tömegeket vonz, de van néhány ügyes gyerek a 300-400 fős iskolában és meg kell találni melyik az a sportág, amely valóban nekik való. Sok sportágban tevékenykedik az Árvay Diáksport Egyesület, dicséretesnek tartja, mindkét szakosztálynak gratulál.

Zérczi László: Az Árvay Diáksport Egyesülettel szeretné kezdeni. Nagyon frappáns és korrekt anyagnak tartja a beszámolót. Rövid, tartalmas, lényegre törő és áttekinthető. Az Árvay Diáksport Egyesület elnöke is kitér a diákolimpiára, de ugyanakkor külön pontban szerepelteti a hagyományos versenyeket. Hangsúlyozza a diákolimpiát, hiszen ez az oktatási intézmények versenyrendszere. Az Árvay Diáksport Egyesület beszámolójának e része nagyon terjedelmes és részletes anyag a Rákóczi Diáksport Egyesület beszámolójához képest. Az utóbbiban több helyen leírtakkal nem ért egyet. A diákolimpiai eredményeket elhiszi, de a diákolimpia eredményeihez az iskola pedagógusai is hozzájárulnak a felkészítésükkel, kíséreléssel. Általában minden versenyszámnál az eredmények fel vannak tüntetve, ott vannak a felkészítők, kísérő tanár, edző, testnevelő, de a diákolimpiai versenyeken csak az elnök neve szerepel. Amennyiben valaki a diákolimpiai versenyeket a beszámolóban részletesen szerepelteti, úgy gondolja, hogy ott szerepeltetni kell a gyerekeket tanító pedagógus nevét is. Vagy mindenkinek szerepeljen a neve vagy senkinek, ahogy ezt az Árvay DSE választotta. Ők egységesen vállalják ezeket az eredményeket, hiszen egységesen dolgoztak vele. A Rákóczi Diáksport Egyesület beszámolójában hol fel van tüntetve, hol nincs feltüntetve és miután itt csak az elnök úr neve szerepel, azt sugallja, hogy az iskolában tulajdonképpen csak ő dolgozik és neki köszönhető minden eredmény. Ezt természetesen nem így van. A 3. oldalon méltatja a Mikulás kupán és az úszás diákolimpián elért eredményeket, edző Sontra László. A többi pedagógus neve nem szerepel, akinek ugyanúgy ott voltak a gyerekei a mikulás kupán vagy a diákolimpián. 5. oldalon a megyei úszás diákolimpia eredményei fel vannak sorolva, felkészítő szintén Sontra László. Véleménye szerint nem egyedül vett részt a felkészítésben. Az iskola pedagógusai, testnevelői, akiknek a tantárgyfelosztás szerinti órái vannak azok mind valamilyen szinten kisebb-nagyobb mértékben hozzájárultak ehhez. Elismeri Sontra László eredményeit, a sok munkáját, de másokat is meg kell ott említeni. Azoknál az eredményeknél, ahol Sontra László nem érintett, ott nincs megnevezve se a felkészítő, se az edző, se a testnevelő. Példaként említi a teljesség igénye nélkül: asztalitenisz diákolimpia a 30. oldalon nincs felkészítő, nincs testnevelő neve. 29. oldalon a mezei futóverseny esetében a következőt idézi: *„első helyet szereztünk Gulyás Csaba személyében, csapatban 2. helyet szereztünk.”* Név szerint nincs megemlítve se a felkészítő, se az edző. Véleménye szerint vagy mindenkinek szerepelteti a nevét vagy senkinek. Akikkel ez ügyben tárgyalt maximálisan egyetértett a felvetésével. Átad két mellékletet, amelyet a jegyzőkönyv mellé kér csatolni. Gulyás Csaba 6.c. osztályos tanuló a mezei futóverseny első helyezettje. Megyei nevezési lapokon szerepeltetni kell a testnevelő tanár és a felkészítő tanár nevét. A II.

Rákóczi Ferenc Általános Iskola esetében testnevelő tanár nincs feltüntetve, a felkészítő tanár Sontra László. Véleménye szerint elnök úr nem is tudta, hogy ez a gyerek ott lesz. Minden iskolában tudják azt, hogy a gyerekek ki a testnevelő tanára, csak a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában nem. Ez valahol egy kicsit tükrözi a beszámolót. A 2. sz. melléklet tartalmazza az elmúlt időszakban a megyei úszódiákolimpiának a nevezési lapjait, ezek eredménylistáját. Felkiáltójellel meg vannak jelölve a gyerekek, testnevelő tanárként be van írva több helyen Sontra László, egy helyen még Farkas Lajos is, aki már testnevelést nem tanít. Az itt megjelölt gyerekek egyikének sem Sontra László a testnevelője, a tantárgyfelosztásból adódóan. Milyen dolog ez. Ezek szerint semmi pluszt nem adott a testnevelő a gyerekeknek, hogy ilyen eredményt érhetett el. Felkészítő tanárnak be lehet oda írni bárkit, aki úszásra oktatta a gyereket. Átad ismét egy mellékletet, mert a felkiáltójellel megjelölt gyerekek esetében egyetlenegyszer sem az a személy szerepel a testnevelőnek, aki ott fel van tüntetve. A kollégákkal szemben inkorrektnek tartja a beszámolót. Elismeri azt a sok-sok munkát, amit Sontra László végez, de vagy beírja mindenkinek a nevét vagy senkiét, továbbá, más gyerekéhez ne írja már oda a nevét, mint testnevelő. Elmondja, hogy a beszámolót nem fogadja el, hozza vissza Sontra László a következő képviselő-testületi ülésre. Vagy írja oda minden versenyszámhoz a felkészítő tanárok vagy testnevelők neveit, vagy ne tüntesse fel egyáltalán sehol.

Sikora Attila: Zérczi László említette az Árvay Diáksport Egyesület beszámolóját, de ott sincsenek feltüntetve a nevek.

Zérczi László: Az Árvay Diáksport Egyesületnél?

Sikora Attila: Igen, az Árvay Diáksport Egyesülettel kezdte Zérczi úr.

Zérczi László: Nem. Az Árvaynál azt mondta, hogy egységesen kezelik, sehol nincs odaírva.

Sikora Attila: Végignézte a beszámolót, de nem látta sehol, hogy az elnök úr neve lenne beírva, senkinek nincs ott a neve.

Sontra László: Sajnálja, hogy Gulyás Csaba esetében elrontotta a nevet, véletlenül rosszul lett kinyomtatva.

Gáll József: Abban az esetben szeretne érdeklődni, ha nem túl terjedelmes a válasz. Nyilván itt bizonyos sportágaknak a versenyei vannak feltüntetve, amelyre fel kell készíteni a gyerekeket. Természetesen a testnevelés órán is foglalkozik a sportolóval a testnevelő tanár. Tehát, hogy abban a sportágban, ahol ő versenyez, kinek van nagyobb kompetenciája, ezt azok tudják mérlegelni, akik felkészítik, ahová edzésre jár vagy a testnevelő tanárok. Amennyiben az iskolától kérnek olyan statisztikát, hogy jelöljék meg a testnevelő tanárt is és a felkészítő tanárt is, nem lát ebben személyi ellentétet. Civil véleménye az, hogyha egy adott sportágban versenyez, ott vélhetően, ha a dolgát jól végzi, annak a felkészítő tanárnak van nagyobb súlya, aki azt az edzést vezeti, aki a gyereket a versenyre viszi. Úgy gondolja, de nem ismeri a helyi viszonyokat, hogy ezek az arányok vagy súlypontok milyenek.

Zérczi László: Kéri mellékelni a jegyzőkönyvhöz az átadott két dokumentumot.

Sontra László: Érti a problémát. Senkinek nem szeretné a nevét használni, a saját munkáját így dicsőíteni. Valóban hibázott mert a gépen nem javította ki. Vannak gyerekek, akinél a felkészítő és a testnevelő fordítva szerepelt. Tehát ott nem javította ki a testnevelő tanár nevét

minden gyereket nem ellenőrzött le. Amikor kinyomtatja az adatlapot a saját nevét mindig áthúzza és átírja a nevet. A másik dolog pedig, hogy azok a gyerekek, akik úszni jártak, mindenkivel ő foglalkozott. Szeptembertől tartott úszást és csak megyei jellegű versenyeket próbált megemlíteni, tehát városi versenyek nem voltak benne. Elnézést kér ezért, de kiegészíti a mezei futóversennyel, mert általa felkészített gyerek is jó helyezést ért el. Úgy gondolta, hogy városi vagy városkörzeti versenyeket nem szerepeltet benne. Megjelölte a végén a megyei úszódiákolimpiát, mert nem lesz itt pénteken. Itt minden gyereket ő készített fel. Nagyon szívesen kijavítja. Gulyás Csaba esetében hibázott, egy régi mintából dolgozott, nem javította ki, mert sajnós van olyan gyerek, akinek Farkas Lajos szerepel a neve mellett, azokon elsiklott.

Zérczi László: Úgy gondolja, hogy az említett dolgok sokkal nagyobb figyelmet érdemelnek. Azért van felkészítő rubrika a megyei szinten, mert ezt okos emberek kitalálták, hogy bizony nem mindig a testnevelő dolgozik a legtöbbet azért az eredményért, de mégiscsak ő a testnevelője. Ezért van ott a felkészítő.

Gáll József: Amennyiben így kérik, így kell elkészíteni.

Zérczi László: Így van. Van amikor a testnevelő egyezik a felkészítővel és van amikor egyáltalán nem. Az úszással kapcsolatosan még az olimpiai versenyeken, a világbajnokságon is felsorolják az érintettek neveit. Az úszás esetében a Rákóczi Diáksport Egyesületnél egyáltalán nem lehet külön bontani. Nyilván, aki edzésre jár, vízilabdára jár a legjobb eredményeket hozzák, de az iskola minden testnevelőjének köszönhető, hiszen a tanítónéni megtanítja úszni és lehet, hogy ő teszi a legtöbbet a gyerekért. Sontra Lászlónak mondja, hogy félévet tanított a napközi után, előtte a gyerekeket más testnevelő tanította. A megyei eredménynél megint csak Sontra László van megemlítve. Ezt lehetne tovább boncolgatni. A diákolimpiáról beszél, tehát csak a diákolimpiai versenyekről. Részt vesz az iskolából egy bizonyos kör az eredmények elérésében, tehát nemcsak egy ember és a diákolimpiai versenyeket nem lehet élesen elválasztani a diáksportegyesületet az intézménytől. Mindkét egyesületnek van együttműködési megállapodása az iskolával, de akkor korrekt a dolog, ha mindenkinek fel van tüntetve a neve vagy senkinek nem szerepel ott a neve. Ahol a testnevelő nevét kéri, oda azt kell beírni és nem másnak a nevét. Ez így tulajdonképpen durván egy hamisítás vagy csalás, vagy az iskolai dokumentumoknak valamilyen szintű megsértése. A beszámolóban leírtak nem fedik a valóságot.

Gönczy Zoltán: Megköszönöm a dicsérő szavakat. Próbált egy bizonyos logikát, egyszerűséget, ésszerűséget követni. Nem körmondatozta, a sporthoz mérhető dologként írt le mindent. Örül, hogy többen felfedezték a beszámolóban a logikai vonulatot. Tehát vannak a diákolimpiai és a nem diákolimpiai eredmények. Különböző versenyrendszerek vannak. Egyet meghirdet a Magyar Diáksport Szövetség, amelyre azt mondjuk, hogy ez a legelismertebb, ez az úgymond iskoláknak szervezett, a diákolimpia. Ebben pontozzák a megyei szintű és az a fölött lévő versenyeket, ez egy teljesen objektív pontrendszer. Ezek alapján kapnak az iskolák egy besorolást, de van versenyrendszere a Magyar Kézilabdaszövetségnek is. A Magyar Gyermeklabdarúgó Szövetségnek is van versenye, azon belül is vannak versenyek, ezek ebbe a pontszámba, amiről itt beszéltek nem számítanak bele. Ott is értek el országos első, második helyet, de az ebbe nem számít bele. Nem egyformán pontoznak a diákolimpiai versenyrendszerben sem. Vannak az úgymond legnépszerűbb tömegsportágak, ezeket csak a Magyar Diáksport Szövetség szervezi, ezekre adja a legtöbb pontot is, viszont nagyon kemény ellenőrzési rendszere van és nagyon kemény nevezési rendszere van. Vannak közös szervezésű versenyek, amelyeket a szakszövetség és a

diáksportszövetség közösen szervez, ezek a diákolimpiák, amely esetében már ugyanarra a győzelemre kevesebb pont jár. Vannak olyan sportágak is, amelyet szinte csak a szakszövetség rendez, a diáksportszövetség majdhogynem csak a nevét adja, ott még kevesebb pont érhető el. Ilyen például a sulipóló, amelyre elenyésző pontszámot kapnak, a darts ugyanaz a kategória. Nagyon sajnálja, hiszen nagyon népszerű sport volt a környéken a sakk, amely visszaesett. Tehát itt a dartsnál őket nem az motiválta, hogy pontot lehet szerezni, ez nem fog sok pontot jelenteni, mert a legalsó kategóriába tartozik. A floorboll annyira eltömegesedett, hogy azt már nem lehet ritka sportágnak tekinteni, az se tartozik viszont a legfelsőbb kategóriába. A kézilabda, futball, röplabda, atlétika, ügyességi váltóverseny tartoznak a legfelsőbb kategóriába. A legtöbb pontjaikat a kézilabdában, labdarúgásban, floorbollban szerezték, de sokat szereztek atlétikában, sakkbán. Tehát csak el akarta mondani, hogyan működik a rendszer. A nevezésekkel kapcsolatban testnevelő tanár sorába beírják a gyerekek az adott testnevelő tanárának a nevét és a felkészítő tanárnak a nevét. A beszámolóban azért nem utalt külön a személyekre, mert az elején felsorolta, hogy melyik sportággal kik foglalkoznak és abból kifolyólag az ő munkájuk van mögötte. Tehát a nevezéseknél be szokták írni a testnevelőt is. Az atlétika esetében náluk nincs külön atlétikára szakkör, sportkör felkészítés. A testnevelők munkáját dicséri az, hogy az atlétika versenyeken nagy többséggel nyernek az Árvay József Gyakorló Általános Iskola diákjai. Nincs külön felkészítő, tehát a testnevelő készíti fel a gyerekeket a testnevelés óra keretében. A labdarúgó vagy kézilabdás is hetente háromszor a testnevelés órán kapott labdát először a kezébe. Ott a váltóversenyben tanulta meg a labdavezetést, tényleg ott van mögötte a testnevelő munkája, nemcsak az a plusz két edzés, amit a kézilabdaedző végez. Ez valóban egy közös munka. Szabály van rá, hogy beírják a testnevelő nevét és akihez külön sportköri edzésre jár, annak a felkészítőhöz szintén beírják a nevét. Ez azért is fontos, mert elvileg a gyereket csak az ott feltüntetett személyek kísérhetik a versenyre. Ők járhatnak el a nevében. Azért érdemes beírni, mert néha van olyan, hogy a felkészítő éppen nem ér rá az atlétikaversenyre utazni, de a testnevelő el tud menni vele. Volt már arra példa, hogy kifogásolták a kísérő személyét, amennyiben nem ő volt beírva a jelentkezési lapra, mert ebben az esetben nem járhat el a gyerek helyett. Gulyás Csaba esetében, nem tudja hogyan történhetett az elírás.

Zérczi László: Elmondja, hogy személyesen ő vitte el Csabát a versenyre, de akkor még testnevelőnek volt beírva Sontra László.

Sontra László: Az véletlenül maradt benne, sajnos nem javította ki.

Zérczi László: Ötödik osztályos korában tanította Gulyás Csabát.

Gönczy Zoltán: Amennyiben nem volt rajta a kísérő a nevezési lapon, nem volt kompetens tulajdonképpen még a pálya szélére se állni, ezért fontos a feltüntetése. Még olyan szabály is van, hogyha nem az iskola dolgozója, akkor egy meghatalmazást kell nekik adni és csakk úgy mehet el a diákolimpiára, hogyha van egy ilyen papírja. Ez valóban fontos dolog.

Gáll József: Javasolja objektív módon átdolgozni a beszámolót.

Lendák Lajos Zoltán: A tájékoztatót vagy tudomásul veszi valaki vagy nem.

Sontra László: Ebben a beszámolóban nincs Gulyás Csaba úgy feltüntetve. Zérczi László az internetről letöltötte azt az anyagot, ott valóban szerepel.

Zérczi László: Kifogásolja, hogy elhallgatja Sontra László a felkészítő nevét, mert abban ő nem érintett.

Sontra László: Elmondja, hogy atlétika I. helyezette neki is volt. Ebben a beszámolóban csak a körzeti és megyei versenyeket szerepelteti, tehát az ő neve sem szerepel. A Gulyás Csaba esetében elnézést kér, abban biztos, hogy hibázott.

Lendák Lajos Zoltán: Érdeklődik, hogy korrigálható-e a testületi ülésig?

Sontra László: Természetesen korrigálja. Sajnálja, hogy így történt.

Zérczi László: Még egyszer hangsúlyozza, hogy elismeri Sontra László munkáját. Kifogásolja, hogy elsiklott az asztalitenisznél és Farkas Lajos nevének feltüntetésénél.

Sontra László: Az januárban volt már.

Zérczi László: A diákolimpiánál véleménye szerint minden testnevelőt szerepeltetni kell. Farkas Lajos nem is tanít 2 éve. A megyei nevezési lapnál Víg Ákoshoz Farkas Lajos van testnevelőnek beírva.

Sontra László: Az véletlen maradt benne.

Zérczi László: Valóban méltatásra érdemes mind a két diáksportegyesület. A diákolimpiai versenyek esetében legyen látható a közös munka, ahogy az az Árvay DSE-nél is megvan.

Lendák Lajos Zoltán: Szeretné a pataki gyerekek, szülők, emberek nevében megköszönni ezt a sportmunkát, amelyet volt szerencséje egész közelről látni az utóbbi 4 évben. Minden testnevelőnek, minden felkészítőnek, minden edzőnek és pedagógusnak, köszönet jár, aki segített, hiszen ezt az eredményt sem a véletlen szülte. Nagy dolog, hogy ennyit sikerült fejlődni. Csak így tovább. Kívánja, hogy jövőre még több pontot gyűjtsenek. Megköszöni a tájékoztatót.

Gáll József: Csak akkor fogadja el a beszámolót, ha korrigálják a hibát.

Sontra László: Kijavítja.

Gönczy Zoltán: Nem kíván részt venni a szavazásban.

Donkó József: Így nem határozatképes a bizottság, ezért javasolja, hogy tartózkodjon Gönczy Zoltán.

Gönczy Zoltán: Jó, rendben.

Sontra László: Tehát akkor a neveket nem kell szerepeltetni a beszámolóban?

Lendák Lajos Zoltán: Mindenhonnan húzd ki az edző és a testnevelő nevét.

Sontra László: Érdeklődik még egyszer, hogy a neveket húzza ki mindenhonnan? A másik pedig, hogy Demblovszky József testnevelő tanár asztalitenisz eredménye 2010. januárban volt, a beszámoló a 2009. évről szó. De attól függetlenül beírhatja.

Lendák Lajos Zoltán: Ez csak kérdés, valójában nincs jelentősége.

Zérczi László: De benne van az asztalitenisz verseny.

Gönczy Zoltán: Amennyiben kéri a képviselő-testületi ülésen a bizottsági szavazás arányát, kéri, hangozzék, el, hogy az érintettségé folytán tartózkodott.

Lendák Lajos Zoltán: Rendben. Kéri a bizottság szavazását a Sárospataki Rákóczi Diáksport Egyesület munkájáról az elhangzott kiegészítéssel.

A bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

6/2010. (II.24.) Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

határozata

a Sárospataki Rákóczi Diáksport Egyesület munkájáról

A bizottság javasolja a képviselő-testületnek a Rákóczi Diáksport Egyesület 2009. évi munkájáról szóló tájékoztató tudomásulvételét az alábbi módosítással:

- a sportolók eredményei mellett ne szerepeljen se a felkészítő pedagógus neve, se a testnevelő neve.

Lendák Lajos Zoltán: Kéri a bizottság szavazását az Árvay Diáksport Egyesület tájékoztatójáról.

A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

7/2010. (II.24.) Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

határozata

az Árvay Diáksport Egyesület tájékoztatójáról

A bizottság javasolja a képviselő-testületnek az Árvay Diáksport Egyesület tájékoztatójának tudomásulvételét.

6. Előterjesztés a 2010. évi sporttámogatások felosztásának módjáról

Lendák Lajos Zoltán: A vitát megnyitja a pályázati adatlapot illetően.

Zérczi László: A nemzetközi versenyekre a 300 ezer forintot az elmúlt évek tapasztalatából javasolja 200 ezer forintra csökkenteni, hiszen mindig megmarad. Így 100 ezer forintra növekedne az alapösszeg.

Lendák Lajos Zoltán: Ez rendeletmódosítás lenne.

Zérczi László: Akkor így tárgytalan a javaslat. Az adatlappal kapcsolatosan a 5. és az 5/1. pontnál nem tudja, hogy van-e joga a bizottságnak, illetve a képviselő-testületnek minden költségvetési tételt bekérni a civil egyesületektől. Még az egyéb költségeket is részletezni kell. Javasolja, hogy csak az önkormányzati támogatással számoljon el részletesen.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Amennyiben önrészt kell megjelölni, akkor indokolni kell a költségeket. Ez így szükségszerű. Mindig benne volt.

Zérczi László: Az egyesületek részéről, amennyiben nem volt kifogás, akkor elfogadja. Március 16. a benyújtási határidő, javasolja ezt március 31-re módosítani.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Ennek a határidőnek két oka van. Az egyesületek szeretnék mihamarabb a pénzükhöz jutni, ezért került a március végén tartandó képviselő-testületi ülés napirendjére. Így áprilisban megkötésre kerülhetnek a szerződések.

Sikora Attila: Szeretné kiemelni, hogy ismét 2 millió forinttal több támogatást fordít a város a sportra, mint tavaly és 4 millió forinttal, mint 2 éve. Ez egy jó tendencia, bárcsak folytatható lenne. Örül, hogy az önkormányzat pozitívan áll a sporthoz, hiszen a kormány nem támogatja kellőképpen. Folyamatosan bővül a támogatás nagysága, mégha nem is nagymértékben.

Zérczi László: Csatlakozik az előtte szólóhoz, de elmondja, hogy az összköltségvetéshez képest mennyire kevés a támogatásra adott összeg. Az állami költségvetésből 0,2 százalék jut a sportra országosan. A Fidesz Magyar Polgári Párt nyilatkozatát olvasta, akik 2 százalékra szeretnék ezt a tételt emelni.

Gönczy Zoltán: Szeretné, ha a plusz forrásból több egyesület is részesülhetne.

Lendák Lajos Zoltán: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

A bizottság egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

8/2010. (II.24.) Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság

határozata

a 2010. évi sporttámogatások felosztásáról

A bizottság javasolja a képviselő-testületnek a 2010. évi sporttámogatások felosztásának módjáról szóló előterjesztés elfogadását.

A bizottság elnöke megköszönte a bizottság tagjainak a részvételt, az ülést 16.50-kor bezárta.

K.m.f.

Lendák Lajos Zoltán s.k.
a bizottság elnöke