

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalában 2010. február 10-én a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Szabó András
Déry Zoltán
Téglás Erika
Vámosi Ilona bizottsági tagok

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
Dr. Szabó Rita aljegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője
György Zoltán csoportvezető
Cziráki Zsolt vezető tanácsos
Batta-Istók Sándor belső ellenőr
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Dr. Szabó Tibor a Jegyzői Iroda fogalmazója

Megjegyzés:

Egyed Attila, Hajdu Imre nincs jelen. Téglás Erika az 1. napirendi pont tárgyalása közben érkezett.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottság megjelent tagjait, a Polgármesteri Hivatal dolgozóit. Megállapítja, hogy a bizottság ülése 4 fővel határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják. Kérdezi, hogy erre vonatkozóan van-e egyéb javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a napirendi pontokról

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséhez
2. Előterjesztés pályázat kiírására ingatlanhasznosítás tárgyában, wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítésére
3. Egyéb ügyek

Napirend tárgyalása:**1. NAPIRENDI PONT**

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséhez

Poncsák Ferenc: A hiány számítási módja az előző évihez képest változott, mivel korábban úgy volt, hogy a költségvetési bevétel mínusz a költségvetési kiadás volt a hiány összege, de a költségvetési bevételbe beletartozott az előző évi pénzmaradvány. Az idén ez nem így van, tehát ez a hitelekkel egy minősítésű, emiatt a rendelet-tervezetben az önkormányzat hiánya 1 milliárd 400 millió forint felett van, ami két részből tevődik össze. 378 millió forint a működési forrás hiánya, ez hasonló az előző és az azt megelőző évihez, valamint 1 milliárd 49 millió forint a felhalmozási forráshiány. Itt az említett pénzmaradvány játszik szerepet, ami 953 millió forint és a 98 millió forintos hitelfelvétel, ez adja ki az 1 milliárd 49 millió forint felhalmozási hiányt, ami a 2/a., és 2/b. számú táblázatokból látható. A 953 millió forint előző évi pénzmaradvány lényegében a fejlesztési célú kötvénykibocsátás számlán meglévő összege, ami kerekítve 2 milliárd forint körüli kibocsátási érték volt, abból 2008. és 2009. évben elfogyott 1 milliárd forint, amelyből 500 millió forint a fürdő egyes fejlesztése, a másik 500 millió forint a városfejlesztési célokra szánt összeg.

Az eredeti elképzelés szerint a városfejlesztési célokra szánt összeg 1-2 kiemelt nagy beruházást foglalt volna magába, a ténylegesen elköltött 500 millió forint pedig minden olyan beruházást tartalmaz, amelyeknek összege 1 millió forinttól kezdődően a gyermekmedence 30 millió forint összegű felújításáig terjedt – ami talán a legnagyobb összeget tette ki – de talán kiemelhető még az Árpád Vezér Gimnázium vizesblokk felújítása is, amely szintén jelentős tétel volt. A többi egyéb beruházások összegei 1 millió forinttól 5 millió forintig terjedő tételek voltak. Összefoglalva elmondható, hogy 2008. és 2009. évben az önkormányzat minden fejlesztését a legapróbbtól a legnagyobb összegig a kötvényforrás terhére hajtotta végre, kisebb mértékben volt csak felhalmozási bevétele az önkormányzatnak. 2009. évben az ingatlaneladásokból 6 millió forint körüli összegű bevétele volt az önkormányzatnak, illetve átvett pénzeszköz volt még az egyházi ingatlanok kártalanításából 2008. és 2009. évben kb. 20 millió forint körüli értékben.

2009. decemberében történt meg a PATAQUA Kft-nél a 70 millió forint összegű tőkeemelés, ezzel csökkent a kötvényforrás 930 millió forintra, ami jelenleg is rendelkezésre áll a bankszámlán. Ezt mindenképpen fontos megemlíteni. Ugyanakkor még ehhez a hiányhoz az is hozzátartozik, hogy a fürdő bevétele 70 millió forintos értékben van betervezve a 2010. évben. Mivel a 2009. évben nem teljes szazon volt, emiatt 52.600 eFt, a 2008. évi teljes szazonban 70 millió forint körüli összeg volt, ezért indokoltnak tartotta most is legalább ugyanannyi összeget tervezni. Ezt a 70 millió forint összegű bérleti díjat a működési bevétel közé sorolta, hogy a működési hiány az előző évekhez hasonló szinten maradjon. Az előző években is a fürdő bevétel működési bevételt szolgált. Ezt amiatt hangsúlyozza, hogy amikor a Képviselő-testület döntött a fürdő bérleti díjáról, akkor meghatározta, hogy a bérleti díj

felhalmozási bevétel lesz. Ha így fogadja el a Képviselő-testület, akkor ez magával vonja annak a határozatnak a módosítását is.

A meglévő kötvényforrás 930 millió forint, kamatot nem tervezett be, az a tavalyi évben 100 millió forint volt, ennek nagy része meg is valósult amiatt, mert időközben a kamatok mintegy felére csökkentek. Ugyanakkor már év elején felvetődött a PATAQUA Kft-nél a tőkeemelés, ami azt jelentené, hogy a meglévő kötvényforrást az önkormányzat átadja a PATAQUA Kft-nek, tehát nem lehet olyan összeggel számolni, mint az előző évben, továbbá lehet, hogy nem az önkormányzat, hanem a Kft. bevételeit gyarapítja a kamat, de természetesen ezt a bérleti díj megfelelő meghatározásával át lehet az önkormányzat oldalára hozni.

Az intézmények költségvetésének összeállításánál széleskörű egyeztetést folytattak, ahová meghívást kaptak a bizottsági elnökök, az alpolgármester, az aljegyző, az intézmények vezetői, gazdasági vezetői, a belső ellenőr, valamint a Polgármesteri Hivatal szakalkalmazottjai. Az egyeztetés szempontja volt, hogy a munkahelyek megtartása biztosított legyen, az intézmény működése ne kerüljön veszélybe, a bérek és a dologi kiadások ne haladják meg az előző évi kiadásokat, ugyanakkor az önkormányzati finanszírozás nyújtson fedezetet a törvényekben előírt feltételek biztosítására. Az idei évi finanszírozást sikerült úgy kihozni, hogy 5 %-kal kevesebb, mint a tavalyi, amit lehetővé tett a TB járulék 32-ről 27 %-ra történő csökkenése, és a tételes egészségügyi hozzájárulás eltörlése, ami bizonyos megtakarítást jelentett az intézményeknél. A személyi kiadásoknál a meglévő létszám nem változik, a költségvetési támogatás viszont csak arra nyújt fedezetet, hogy a besorolás szerinti alapilletmény biztosított, tehát sem jutalom, sem egyéb címen, úgymond munkáltatói döntésen alapuló fizetésemelés nem került ily módon finanszírozásra. Az intézményi bevételekből a januári képviselő-testületi ülésen elfogadott étkezési térítési díj módosítás idő hiányában nem szerepel a tervezetben, ez évközi módosítások között érvényesíthető, vagy pedig bizottsági módosítási javaslatként lehet előterjeszteni a pénteki képviselő-testületi ülésre.

Amiatt is szükség van a további takarékos gazdálkodásra, mivel az állami normatíva összege csökkenő tendenciát mutat, a tavalyi évhez viszonyítva mintegy 180 millió forinttal kevesebb, ami részben a mutatószámok csökkenését is takarja, gondol itt a tanulólétszám változására, így részben a normatíva abszolút értéke is csökkent.

Déry Zoltán: Ügyelni kell arra, hogy a felhalmozási kiadásoknál csak a fejlesztési forrás mértékéig vállaljanak kötelezettséget, különben a működési forráshiányra nem remélhetnek állami támogatást. Ez egy korrekt szövegezés, viszont a szövegben később az kerül megfogalmazása, hogy a felhalmozási kiadásokat az előző évi pénzmaradvány igénybevétele és 98 millió forint hitel biztosítja. Kérdése, hogy mi ez a 98 millió forint.

Poncsák Ferenc: Ez az, ami nincs, tehát be van tervezve a felhalmozási kiadás és felhalmozási bevétel. A kettő között van 98 millió forint, hogy az egyensúly meg legyen egy 98 millió forint összegű hitelfelvétellel lehet biztosítani.

Déry Zoltán: Ez világos volt, kérdése az, hogy a felhalmozási hitelfelvétel zavarja az ÖNHKI-t, illetve egyéb dolgokat?

Poncsák Ferenc: Nem zavarja, csak ha nem valósul meg, akkor zavarja. Tehát ha elköltik a kiadási oldalon betervezett összeget, ugyanakkor nem veszik fel a hitelt, akkor van gond. Tehát ha ennyi hitelt kap az önkormányzat, az egyensúly ezáltal biztosítva van. A gond az, hogy ez a hitel csak papíron létezik, tehát nem aláírt. Ez csak egy tervezet, mint ahogy a működési forráshiánynál is a 379 millió forint.

Déry Zoltán: Akkor tulajdonképpen a forrás összegét a 98 millió forint összegű feltételezett hitellel együtt kell értelmezni?

Poncsák Ferenc: Csak akkor szabad azokat a kiadásokat 2010. évben elkölteni, ha rendelkezésre áll a 98 millió forint összegű hitel. Tehát addig nem szabad azokat a beruházásokat elkezdni, befejezni, amíg a megfelelő forrás nem áll rendelkezésre.

Déry Zoltán: Kérdése, hogy a fejlesztési támogatások, amelyeket kap az önkormányzat, azok utófinanszírozásúak-e, vagy hogyan lehet a pénzüsszeget lehívni?

Poncsák Ferenc: Vannak a decentralizált támogatások, ezek is ilyenek, illetve az Európai Unió támogatással megvalósuló beruházások.

Déry Zoltán: Sajnos meglehetősen nehezíti a beruházásoknak a tényleges végrehajtását és megvalósítását, tehát ha olyan szerződést köt az önkormányzat, amely részfinanszírozást ír elő, akkor saját erőből kell biztosítani.

Poncsák Ferenc: Igen, ez eddig nem volt probléma, mivel a kötvénykibocsátás forrása úgymond tartalékra, lekötésre volt, és akkor ebből meg tudták előlegezni az utófinanszírozott pályázatokat is. A gond akkor lesz, ha ez a fejlesztési forrás elfogy, mert nyilván akkor is meg kell előlegezni ezeket a beruházásokat.

Déry Zoltán: A panelprogramról is szó esik, nem tudja ennek a realitását, kérdezi, hogy milyen módon került be az összeg, van-e újabb felmérés, nyilatkozat, szándék erre vonatkozóan?

György Zoltán: Tavalyi évben nem valósulhatott meg, mert nem volt az önkormányzatnál pályázati rendszer.

Aros János: A panelprogram a tavalyi évben nem került kiírásra, a költségvetésben sem volt tervezve. Viszont volt egy zöld beruházásos program, amelyre nyújtottak be szándékot, nagyjából ugyanazon elv alapján 30-30-30 % önrész, támogatási összeg, illetve önkormányzati támogatás lett volna benne. Ezt az önkormányzat nem tudta támogatni több okból sem. Ezért az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. vállalta fel az önkormányzat helyett az önrészt. Ezt megtehetette, hiszen az ő költségvetésében 25 millió forint karbantartási költség szerepel. Kérdés, hogy nyer-e a pályázat. Ha igen, akkor kell ezt az önrészt is rendelkezésre bocsátania. Hogy idén lesz-e egyáltalán erre pályázat kiírva és kik kívánnak pályázni a 20 millió forintra, az még nem ismeretes. Lehet pályázni, az önkormányzat biztosítja hozzá az önrészt.

Déry Zoltán: A költségvetésben a településrendezési tervre 10 millió forint szerepel. Érdeklődik, hogy ez mit tartalmaz?

Orosz László: Ezt ötévente kellene elkészíteni, az első 1990. évben készült, majd 2002. évben, ezt követően több apróbb változtatás is volt, amit egységes szerkezetbe kellene foglalni modern technikával (digitalizálva), összekötve az integrált városfejlesztési stratégiával. Ez a 10 millió forint 2007-es árajánlat alapján van betervezve, illetve 5 millió forint, továbbá kétszer 1,5 millió forint, ami a kötelező mellékleteit képező rész lenne. Szeretnék, ha ez az összeg magasabb lehetne, mivel kötelező mellékletekről van szó. Vannak olyan területek, a Várnegyed, a Kruczik-gödör, a Pálóczy várkastély, a Zsidó fürdő,

amelyekre szintén, legalább projekt előkészítő szinten rendelkezésre kellene állni az előkészítő terveknek vagy legalább vázlatnak, ami alapján, ha a későbbiekben pályázat kerül kiírásra, akkor meg legyen, mivel több pályázatnál már előfeltétel, hogy valamilyen előkészítettség legyen. Erre lenne a 10 millió forint, ez csak a rendezési terv, ebből 2 millió forint a kataszteri térkép összege.

Szabó András: Kérése a Pénzügyi Iroda vezetőjéhez, hogy a hiány összegéről részletesen szójon a képviselő-testületi ülésen. Szomorúan tapasztalta, hogy a város lakossága 150 fővel kevesebb, így az iskoláknak biztosított normatíva 200 millió forinttal kevesebb. A lomtalanítás évi két alkalommal a költségvetés 7/a. mellékletében 2.600 eFt-tal van betervezve. Érdeklődik, hogy ezt a ZHK Kft. nem ingyen vállalja? Mivel most háromszor 15 %-kal emelték a díjat, ez nem tartalmazza azt, hogy évente a lomtalanítást ingyenesen végzik?

Aros János: Az éven nincs, jövőre már így lesz, nem fogják kiszámlázni. Eddig minden egyes lomtalanítás majdnem másfél millió forintjába került az önkormányzatnak, így ingyenes a lakosság számára. Tehát hangsúlyozza, hogy ami a lakosoknak ingyenes, az nem ingyenes, az a városi költségvetésből kerül kiszámlázásra.

Szabó András: Nagyon sokan megkeresték, akár a Bornapok, de más események kapcsán is, hogy nagyon jók a városi rendezvények. Kérdése, hogy a tavalyi évben a kulturális pályázati alapból a 4 millió forintot kihasználták-e?

Poncsák Ferenc: A tavalyi évben 5 millió forint volt betervezve pályázati alapra, abból 1 millió forintot fordítottak a Pünkösdi Szent Erzsébet Napokra, azonkívül néhány 10 eFt-os tétel lett felhasználva pontosan amiatt, hogy nem volt pályázati kiírás. Tehát a januári képviselő-testületi ülésre elkészült pályázati szabályzat, módszertan az elmúlt éven nem volt, és a betervezett 4 millió forint szabad pénzüsszegeből igénybevétele csak két egyedi kérelemre volt.

Szabó András: Feladatonként a 7/a. melléklet kulturális pályázati alapból, a 4 millió forintból csoportosítsanak át a városi alapítvány és egyéb kulturális rendezvények költségei közé és kérjék fel a Kulturális Bizottságot, hogy akár az Újbástya Rendezvénycentrummal vagy A Művelődés Háza és Könyvtárával közösen próbálják meg feltérképezni annak a lehetőségét, hogy rendezvényeket minél sűrűbben rendezzenek, mivel ezzel kapcsolatosan jók a visszhangok.

Poncsák Ferenc: A Kulturális Bizottság tegnapi ülésén javasolta, hogy 1 millió forintot a pályázati alapból csoportosítsanak át a városi alapítványokra, kulturális rendezvényekre. Ugyanakkor 250 eFt-ot kért a kulturális alapból a Crescendo Con Spirito Nyári Művészeti Akadémia rendezvényre és ezzel kiemelt soron szerepeljen.

Szabó András: A sportegyesületek támogatása 13 millió forint összeggel szerepel a költségvetésben. A tavalyi éven a „Jó tanuló, jó sportoló” díj mellett nagyon sok személy kapott oklevelet. Ezzel kapcsolatban javasolja, ha valamilyen pályázat útján ezt a pénzt meg lehetne növelni, erre mindenképpen oda kellene figyelni.

Poncsák Ferenc: Ez nyilván a lehetőségek függvénye.

Feró István Ferenc: A helyi adóbevételek csökkenése szerepel az előterjesztésben. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy akkor sem értett egyet a kommunális adó megszüntetésével és

most sem ért egyet, mert a két tétel együtt több lett volna. A parkolási rend kialakításával kapcsolatban elmondja, hogy most már a közcélú dolgozók kvalitásait is ismerve – egyetemet, középiskolát végzettek – nem-e lehetne a nyári szezonra felkészülni közcélú dolgozók foglalkoztatásával a parkolási feladatokra. Úgy gondolja, hogy ezzel érdemes foglalkozni.

Szabó András: Ezzel kapcsolatban megemlíti, hogy Miskolcon évek óta működött a kártyás rendszer.

Téglás Erika a napirend tárgyalása közben érkezett.

Vámosi Ilona: Egyetért az elnök úrral abban, hogy a nyári időszakra fel lehet venni főiskolát, egyetemet végzett dolgozókat.

Feró István Ferenc: A napokban értesült arról, hogy az APEH szigorúan ellenőrizni fogja a melegítkezési utalványt elfogadó helyeket.

Vámosi Ilona: Ezt már folyamatában ellenőrzik, egyrészt azért, mert adóköteles, másrészt nagy volt a visszaélés, mivel ez még mindig olyan forrás, ami bérkiegészítés a legkisebb adóteherrel.

Feró István Ferenc: Az önkormányzat sürgősen tegyen lépéseket az RFV-ESCO Kft. által beruházott javak kivásárlásával kapcsolatban. Ez a kérdés napirenden van, ami mindenképpen megtakarítást jelenthet.

Kérésként említi meg, hogy a képviselő-testületi ülésre készüljön egy kimutatás arra vonatkozóan, hogy az 500 millió forint a kötvényforrásból mire került felhasználásra.

Dr. Szabó Rita: Igen, ez az Ügyrendi és Jogi Bizottság ülésén is felmerült.

Feró István Ferenc: Tartalékot nem képeztek, de személy szerint ezt szükségesnek tartaná.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatot tett 50 millió forint fejlesztési céltartalékra.

Feró István Ferenc: A rendelet-tervezet 13.§ (3) bekezdését javasolja kiegészíteni azzal, hogy kerüljön bele a „beleértve a Polgármesteri Hivatalt is” szövegrész.

Poncsák Ferenc: Az előterjesztésben szerepel a 116 millió forint, abból is látszik, hogy beleértette a Polgármesteri Hivatalt is, mivel az 1. számú mellékletben a dologi kiadások összege 1 milliárd 160 millió forint, de természetesen egyetért az elnök úr által tett javaslattal, mert így pontosítja a szövegezést.

Feró István Ferenc: Mint ahogy irodavezető úr is említette, részletes egyeztetésre került sor. A 20 éves képviselői tagsága alatt a Polgármesteri Hivatal költségvetését először tekintették át úgy, hogy a bizottságok elnökei is jelen voltak, amit pozitívumnak értékelt. A költségvetés szerkezetében, rendszerében jól összeállított költségvetésről van szó.

György Zoltán: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is felmerült, hogy a fejlesztési céltartalék betervezése a költségvetésbe mindenképpen jó, mert ha valamilyen kisebb tervezési feladat adódik, akkor van rá fedezet, ez mindenképpen célszerű. A Képviselő-testület tavalyi évben döntött arról, hogy Vajdácskával közösen

pályázatot nyújt be a a Vajdácská-Sárospatak szennyvízhálózat megvalósítására. Az önrészt 80 %-ban Vajdácská, 20 %-ban Sárospatak biztosítja. A Pénzügyi Iroda vezetőjével egyeztetve erre 2.800 eFt összeget kell még betervezni ahhoz, hogy a korábbi testületi döntés megvalósulhasson. Információi szerint a pályázat az első körben sikeres volt, a második körben történő elbírálás március végén, április elején várható.

A másik dolog, amiről szeretné tájékoztatni a bizottságot az az, hogy abból a kőmennyiségből, ami a Páncél-hegyi kőbányához kötődik, erre az évre még 29,29 tonna használható fel, és ezért csak az ÁFA-t kell megfizetni. Ezt követően ez évben az összes makadám jellegű út felújításához követ kell vásárolni, amelyhez mindkét kőbányától árajánlatot kértek. Célszerű, ha vagy a Kommunális Szervezetnél vagy az önkormányzatnál erre valamennyi összeg a rendelkezésre áll, mert évente visszatérő probléma például a Comenius utcai garázsosor, a Nagy Lajos utca vége, az Ipar utca, Honvéd utca, Mátyás utca, stb., ezeken a területeken a kátyúzást gyakorlatilag minden év tavaszán el kell végezni.

Továbbá van két olyan feladat, amely jogszabályi kötelezettség, de ez évben sem került be a költségvetésbe. Az egyik a hidak törzskönyvének elkészítése, ez árajánlat szerint kb. 7 millió forintba kerülne, a másik a környezetvédelmi program felülvizsgálata, ami kötelező feladat lett volna még 2008. évről visszamenőleg, ez 2,5 millió forintot tenne ki. Kéri a bizottságot, hogy az említett két tétel költségvetésbe történő beépítését fontolja meg.

Az Építéshatóságnál vannak olyan feladatok, amikor életveszély miatt bontást kell elrendelni, viszont nem mindig tudják felvenni a kapcsolatot a tulajdonossal, viszont a bontást el kell végezni – és majd megpróbálják a tulajdonosokon behajtani az összeget a jegyző által, erre vonatkozóan is szükséges bizonyos összegek beépítése.

Kérése továbbá, hogy az 50 millió forintban szerepeltessék azt az összeget, amit irodavezető úr is említett – a főépítész úr kérte – azt a bizonyos 18 millió forintot a városrendezési terv átdolgozására, módosítására, digitalizálására.

Aros János: Kérdése, hogy a kőmennyiség összege ismeretes?

György Zoltán: Az egyik kőbánya árajánlata alapján a kő összege tonnánként 4.000,-Ft lenne, ami kb. 5 millió forintot tenne ki. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén a Kommunális Szervezet vezetője elmondta, hogy van egy felújítási keret, és ha abba belefér, akkor ott lehetne szerepeltetni, mert eddig is a szervezet vásárolta.

Aros János: A Kommunális Szervezetnél megemelték a kátyúzási költséget, de az mind el is fog menni arra.

Poncsák Ferenc: A Kommunális Szervezet 5,5 millió forintot tervezett be, amit felemeltek 10 millió forintra a dologi kiadások között, ezért mondta, hogy a szervezeten keresztül fog bonyolódni. Akkor a Polgármesteri Hivatal dologi kiadását kell ezzel emelni vagy más dolgot elhagyni.

Szabó András: Szót ejt egy aprítékoló gép esetleges beszerzéséről, amelynek segítségével az aszfalt törmeléket útalap felhasználására is lehetne hasznosítani.

Aros János: Aprítékolót semmiképpen nem kívánnak beszerezni, mert az kb. 15 millió forintba kerülne. Most a Műszaki és Kommunális Iroda árajánlatot kért a két kőbányától, ahová be tudnák szállítani az aszfalt törmeléket, amit ott összezúznának és hasznosítani lehetne.

Benyújtás előtt van egy pályázat, amelynek keretén belül – nyertes pályázat esetén – különböző gépek beszerzése megtörténhetne a Kommunális Szervezethez.

Feró István Ferenc: A Műszaki és Kommunális Iroda részéről említett 18 millió forintot – amennyiben szükséges – a fejlesztési célelőirányzatból biztosítani lehessen.

György Zoltán: Felvetődött az aszfalt törmelék hasznosítása, ezzel kapcsolatban tájékoztatja a bizottságot, hogy van 100 tonna aszfalt törmelék, amely a tavalyi aszfalt kátyúzásból keletkezett, a telepen ezek nagy darabokban van. Sajnos az egyik kőbányának nincs olyan berendezése, amellyel ezt el tudnák végezni, a másik kőbánya a jövő hétre ígért választ, bár azt említették, hogy kevés ez a mennyiség. El lehet náluk helyezni 60,-Ft-ért tonnáját, de nem szeretnék elhelyezni, mindenképpen fel szeretnék használni.

Feró István Ferenc: A már említett Vajdácská-Sárospatak szennyvízhálózat megvalósítását 2.800 eFt összegben javasolja szerepeltetni a költségvetésben. A másik felvetését megfontolásra ajánlja, miszerint jogszabályi kötelezés, a környezetvédelmi program felülvizsgálata és a híd törzskönyvének elkészítése, ez a két tétel 9,5 millió forint lenne.

Aros János: Kérdése, hogy ezek esetleg nem ütemezhetők-e, hogy az egyik részét az idén, a másikat jövőre elvégezzék?

György Zoltán: Legfeljebb úgy, hogy a jövő év végén rendelik meg. A híd törzskönyvének elkészítése a hidak teherbírásának felülvizsgálatát takarja.

Aros János: Mindenképpen szükségesnek tartaná a kátyúzás mellett a zúzalék mennyiség beszerzését esetleg a panelprogram terhére. Mindenki láthatja, hogy egy katasztrofális költségvetésről van szó, remélik, meg fogják tudni valósítani a leírt számadatokkal. Már tavaly is, mint ahogy az idén is, minden egyes intézményvezetővel az egyeztetést lefolytatták, ahová meghívást kaptak a bizottság elnökei, éppen ezért az aktuális kérdéseket már ott meg tudták tárgyalni és ott konszenzusra jutottak. Köszönet az intézményvezetőknek azért, hogy átlátták az önkormányzat anyagi helyzetét. Örömet fejezi ki a tekintetben, hogy nagyjából a tavalyi költségvetési szinten tudnak valamennyi intézménnyel dolgozni, bár látható, hogy van olyan intézmény, amelynek a normatívája jelentősen csökken, például az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumé. Ennek van ellenpéldája is, hiszen a Vay Miklós Szakképző Iskola esetében idén 75 millió forinttal magasabb normatívát kap az önkormányzat, mint amennyibe kerül az iskola.

A cafetéria rendszer és az étkezési utalványok szóba kerültek már több bizottsági ülésen is, illetve képviselő-testületi ülésen is említést tettek róla. Mindenki tudja, hogy január 1-jétől az a cafetéria rendszer lép életbe, amely az eddigi megszokott juttatásokat jelentős mértékben megadóztatja. Amit eddig minden közalkalmazottnak biztosítottak, ezt a 6.000,-Ft-os étkezési utalványt is 25 %-os adóval sújtják, pontosítva, amit eddig adtak az 98 %-os adóval sújtottak, és a melegétkezési utalvány, amit eddig jóval kevesebben választottak, hiszen szűkebb volt a beváltási köre, ennek most 25 %-os az adója. Tehát az intézményvezetőket próbálták arra orientálni, hogy ezt érdemes választani. Természetesen minden közalkalmazottnak joga van eldönteni – nem úgy mint más városban – hogy a hidegétkezési utalványt választja, tudva azt, hogy ennek a 98 %-át le fogja adózni, melegétkezési, internet vagy üdülési csekket 95 %-os adóztatással 25 % felett, kultúra utalványt 95 %-os adóztatással, esetleg önkéntes nyugdíjpénztár utalványt – egyik része 25 %, utána 95 %-kal, helyi bérletet 25 %-kal, internetet, ami ugyanakkor adó- és járulékmentes, ám elég bonyolult az igénybevétele, iskolakezdési támogatást vagy csekély értékű ajándékot 95,5 %-kal. Erre vonatkozóan elmondja, hogy ilyennek számít például a sportversenyeknél a gyermekeknek adott érem, ami most már szintén 95 %-kal meg fognak adóztatni. Választható még életbiztosítás, ami adó- és járulékmentes, de ennek is meg vannak a buktatói, ami miatt nem sokan fogják választani. Itt

Sárospatakon úgy döntenek majd a Pénzügyi Bizottság javaslata és a Képviselő-testület állásfoglalását követően, hogy a tavalyi 6.000,-Ft-ot nettó összegben az idén is oda tudják adni a közalkalmazottak részére, tehát a 25 % adóterhet az önkormányzat át fogja vállalni. Ezt a lehetőséget nagyon kevés önkormányzat vállalta, sok helyen el is törölték az étkezési utalványt.

Felmerült a melegétkezési utalvány kérdése, ezzel kapcsolatos legutóbbi információja, hogy a CBA el fogja fogadni a melegétkezési utalványt, a PENNY MARKET-tel történt egyeztetések azzal zárultak, hogy ők nem kockáztatnak, tehát nem fogadják el. Éppen a mai napon értesült arról, hogy amiben bíztak, hogy iskolai étkezésre felhasználható lenne, még nem biztos, ugyanis azt szerették volna, ha az önkormányzat saját konyháján is beváltható az utalvány. Március elsejéig kell majd ebben dönteni.

Látható, hogy a tavalyi évhez képest 1,5 millió forinttal növekedett a sporttámogatás összege, nagyon kevés tételre bontható ez az előterjesztésben. Egyrészt úgy tűnik, hogy a labdarúgó csapat fel tud kerülni a megyei I. osztályba, másrészt a Vízilabda Clubnak tavaly nyújtott 800 eFt támogatást, az idén – mivel a fürdőbe már nem mehetnek be ingyenesen –, 1.200 eFt lesz. Ha az önkormányzat átvállalja az uszodalátogatási költségeiket, akkor még mindig nem adtak részükre egy fillért sem. Így is kevés ez az összeg, amit a sportra fordítanak, bízik abban, hogy lesznek más lehetőségek. Hasonlóan a kulturális támogatáshoz, amelyre a tavalyi évben még volt egy jelentéktelen összeg az országos költségvetésben, idén egy fillér sporttámogatást, illetve egy fillér kulturális támogatást nem kap az önkormányzat. A Művelődés Háza és Könyvtára költségvetésében a tavalyi évben 15 millió forint volt, az idén egyetlen fillér normatíva nem jár, tehát valamennyi költségvetési részt az önkormányzatnak kell kigazdálkodni és mellé tenni.

Az úszásoktatás költségeire vonatkozóan elmondja – emlékeztet rá, hogy amikor a tavalyi évben megtörtént a kft-vé történő átalakítás – minden úszásoktatásban résztvevő diák után az önkormányzat kifizette az uszodabelépő költségét, tehát a diákoknak ezután is ingyenes lesz az úszásoktatás, viszont a költségeit az önkormányzat a saját kft-jének kifizeti. Természetesen ennek egy része bérleti díj formájában visszakerül az önkormányzathoz. A saját intézményekben ennek a költségvetési részét az intézményi költségvetésbe tervezték az intézményvezetők, két iskola van, amely nem önkormányzati fenntartású, de mivel sárospataki gyermekek járnak az intézménybe, ezért ennek a költségét továbbra is javasolja átvállalni, ez a Református Gimnázium Kollégiuma és az Árvay József Gyakorló Általános Iskola, az erre vonatkozó összeg szerepel a költségvetésben.

A fürdőkedvezményekkel kapcsolatban elmondja, mint az mindenki előtt ismeretes, 25.000,-Ft-ért, tehát 50 %-os kedvezménnyel értékesítik az egész évre korlátlan belépési lehetőséget biztosító fürdőbérletet. Áttekintve az összes többi hasonló minőségű fürdő bérlet árait az országban Sárospatakon a legalacsonyabb ennek az ára, másutt 130 és 150 ezer forint körüli összegbe kerül egy éves bérlet, a havi, vagy a 30 alkalmas bérletek kerülnek 25-30 ezer forintba. Tudomásul véve azt a kérést, amellyel a mozgáskorlátozottak és a nyugdíjasok fordultak az önkormányzathoz, hogy belátják, hogy kedvező ez a bérlet, bár hozzáteszik, hogy tavaly jóval kevesebb volt a családi belépő, de ha ezt nekik január elején 3-4 fő után meg kell vásárolni, akkor ez kifizethetetlen. Éppen ezért Vörös Imre ügyvezetőt megkeresték levél útján a további kedvezmények bevezetésére vonatkozóan. Ezen kedvezményeknek természetesen ára lesz, hiszen a kft. részére ezt ki kell fizetni, ennek a különbözetét – 3,5 millió forintot – betervezték a költségvetésbe. Erre vonatkozóan folynak az egyeztetések, tehát végleges megállapodás nincs, szeretnék a Sárospatak Kártyával rendelkező sárospataki lakosok részére a napi belépőből is egy legalább 20 %-os kedvezményt biztosítani, szeretnék a nyugdíjasoknak, mozgáskorlátozottaknak szintén Sárospatak Kártyával és mozgáskorlátozott igazolvánnyal igazolt lakosoknak 50 %-os belépőből történő kedvezményt biztosítani, továbbá hetente egy délutánt kijelölni, amikor kedvezményesen

mehetnek be a fürdőbe a rászorulóknak. Ezekre vonatkozóan még nincs megállapodás, de a költségvetési részét javasolja benne hagyni és számoljanak ezeknek a további kedvezményeknek a lehetőségével.

A parkolók kérdésére vonatkozóan elmondja, hogy néhány képviselő-testületi üléssel ezelőtt Hutkainé Novák Márta képviselő asszony kérése volt az, hogy gondolják át az Újhutai Ifjúsági Tábor, a Tájház, valamint a parkoló további üzemeltetését, valamint a két faházét ami önkormányzati tulajdonban van, de a kezelését átadták a kft-nek. Sokat gondolkodtak azon, hogy a fürdő melletti parkoló üzemeltetését hosszú távon szükségesnek tartaná, hogy vissza vegye az önkormányzat, de csak akkor tartaná jónak és indokoltnak, ha látná, hogy hová kerül, mert annak semmi értelmét nem látja, hogy az önkormányzat vegye vissza, mivel nem kockáztathatja meg, hogy közcélú munkásokkal üzemeltessék a parkolót. Javasolja, hogy tekintsék át az egész várost érintően a parkolási rendszer átalakítását. Ezt a szezont véleménye szerint a fürdőnél kellene hagyni, már csak azért is, mert remélhetőleg ebben az évben a fürdő melletti parkolók átalakítása is megkezdődhet.

Abban továbbra is partner, hogy a Tájházat vegye vissza az önkormányzat, azt még elbírja, esetleg valamelyik kft-hez teszik, vagy akár az önkormányzat is üzemeltetheti, ugyanis nem az a fő funkciója, hogy kiadják és bevételt hozzon. Amivel most nem rendelkezik az önkormányzat, egyrészt egy közösségi ház az ardói lakosoknak, másrészt néhány olyan szállás, ami az önkormányzat vendégeinek vagy az önkormányzati intézménybe érkező vendégek részére szolgálhatna.

Az Újhutai Ifjúsági Tábornak próbált gazdát keresni, A Művelődés Háza és Könyvtára nem vállalta az üzemeltetést, az Árpád Vezér Gimnázium sem szívesen vállalta, tehát ezt is úgy visszavenni most, hogy nem látható, hogy ki fogja üzemeltetni, nem tartja célszerűnek, erre vonatkozóan javaslatot kell kidolgozni.

A kulturális normatívát említette, hogy szintén egy fillért nem tartalmaz az állami normatíva része a költségvetésnek, 1 millió forint átcsoportosításáról hallottak az elmúlt bizottsági ülésen, erről szavazni fog a bizottság.

Az önkormányzati kiegészítés táblázatát érdemes áttekinteni, egyértelmű, hogy a kötelező feladatok finanszírozásának az 50 %-át kapja meg az önkormányzat állami normatívában, a másik 50 %-át az önkormányzatnak kell kigazdálkodni. Kérdés, hogy ezt miből fogják megtenni.

Béremelést nem tartalmaz sem a polgármester, sem az alpolgármester, sem pedig a képviselői tiszteletdíjak vonatkozásában. Néhány érdeklődés elhangzott a fórumon a képviselők további ingyenes juttatásairól. Az ingyenes fürdőbérlet a tavalyi év végével megszűnt, ha a Képviselő-testület tagjai közül valaki meg szeretné vásárolni, akkor a Sárospatak Kártyával lehetősége van ezt megtenni 50 %-os kedvezménnyel.

Sajnálattal vették tudomásul, hogy az ingyen kő elfogyott, mindenképpen szükségesnek tartja, hogy biztosítsanak, hiszen a külterületi utak állapota a belterületi utaktól is katasztrofálisabb állapotban vannak, ezért megkockáztatja azt, hogy a panelprogram terhére 3-5 millió forintot csoportosítsanak át.

Déry Zoltán: Technikai jellegű megjegyzése, hogy az előterjesztés szöveges részét célszerűnek tartaná bővebben kifejteni, miután sem a Képviselő-testület tagjai, sem a Pénzügyi Bizottság külső tagjai nem vesznek részt az intézményekkel történő tárgyaláson, így elkelne a szövegezésben néhány bemutató gondolat arra vonatkozóan, hogy milyen problémák merülnek fel, azok mit vetnek fel, stb.

A 4. számú mellékletből – ahol a normatívák vannak bemutatva – hiányoznak az előző évi normatívák, így gyakorlatilag nem érzékelhető az összehasonlítás, tehát mennyivel csökkent, hogyan változott. A csökkenés tulajdonképpen a fő akadályozója a problémáknak, jó lenne látni, hogy mennyivel léptek vissza az egyes állami normatívák. A 7/b. mellékletnél, melynek

címe a Polgármesteri Hivatal kiadási feladatai feladatonként, alatta bevétel jogcíme szerepel, ez valószínűleg tévedésből lehet.

A költségvetéssel kapcsolatban elmondja, hogy nehéz évnék néz elébe az önkormányzat, csökkennek a normatívák, csökken a lakosságszám, a gyermeklétszám, tehát részben a sajnálatos állami intézkedések vagy kormányintézkedések, részben a demográfiai problémák játszanak közre ebben. A működési forráshiány 379 millió forint, de ez is csak úgy, hogy a dologi kiadás a tavalyi szinten marad és a személyi jellegű kiadásokban valóban csak a legszükségesebb kötelező tételek szerepelnek. Úgy érzi sajnós, hogy ez már nem is annyira működtetés, inkább vegetálás. Emiatt nagyon kemény gazdálkodásra van szükség az egész év folyamán, bár ezt minden évben elmondják.

Két figyelemfelhívása lenne. Az egyik, hogy igyekezni kellene a beruházásokat minél hamarabb megkezdeni, és valamilyen eredményt is elérni e tekintetben. A közcélú dolgozók alkalmazásánál a forgatásra szeretné felhívni a figyelmet, mivel sok vélemény hangzik el azzal kapcsolatban, hogy ugyanazok a személyek vannak alkalmazva. Ez szintén, azon túl, hogy munkát biztosítanak, hangulatjavító intézkedés is lehet.

Összefoglalva kemény évnék néz elébe az önkormányzat, de mivel nem tudnak mást tenni, a maga részéről elfogadja a költségvetést az elhangzott javaslatokkal.

Poncsák Ferenc: A szöveges rész kifejtésére vonatkozóan elmondja, hogy ez technikailag nem megoldható, ennyire jutott idő, akkor a táblázat nem tartalmazott volna számokat. Ez egy évek óta tartó hiányossága a Gazdálkodási Irodának, ezzel egyetért.

Aros János: A beruházásokkal kapcsolatban elmondja, hogy annak örültek volna a legjobban, ha ezek a beruházások már megkezdődhettek volna, mivel vannak olyan pályázatok, amelyeket már 3 éve elnyertek, viszont abból az összegből már nem lehet megvalósítani. Az iskola pályázatánál ez plusz 200 millió forint többletterhet jelent. A Közbeszerzési Hivatal előírásainak meg kell felelni a határidőknek, a kiírás és egyéb vonatkozásban. Minden eddigi pályázat esetében az utolsó stádiumban tartanak, reményeik szerint tavasszal – nem a kampány miatt – meg fognak indulni a beruházások.

A közcélú dolgozók foglalkoztatása és forgatása kapcsán elmondja, hogy 200 munkanap letelte után nincs lehetőség a szerződés meghosszabbítására. Sajnos nem mindenki felel meg annak a munkaköri előírásnak, amelyre szeretne bejutni. A közcélú foglalkoztatásnál ugyanazzal a létszámmal terveznek, sok helyen aggályok merülnek fel ezzel a programmal kapcsolatban, Sárospatakon ez jól működik. Megfelelő és dolgozni akaró személyeket sikerült felvenni a programba. Most újabb 29 személyt vettek fel, ők 8 általános iskolai végzettséggel vagy még azzal sem rendelkezők, ők havat lapátoltak, nem segílyt kaptak, hanem lehetőséget a munkára. Aki ezt betartja fizetést kap, aki nem, attól megvonásra kerül a segíly is. Ezzel a módszerrel kb. 30 millió forintot sikerült megtakarítani a tavalyi évben, hiszen ennyivel kevesebb segílyt adtak ki, aminek az önkormányzati kiegészítése 20 %-os, szemben a közcélú foglalkoztatással, amelyhez az önkormányzatnak 5 %-ot kell hozzátenni. Ezt igyekeznek jól működtetni és koordinálni, igyekeznek minél több személyt bevonni. Vannak olyan munkatársak, akiket betanítottak, nagyon nehezen válnának meg tőlük, főleg a magasabban képzetekről van szó, akik az intézményeknél vagy itt a Polgármesteri Hivatalban vannak, hiszen jól tudják, hogy nehezen tudják őket pótolni. Ők el fognak menni álláskeresői támogatásra, kivárják a 90 napot és ugyanezre vissza fognak kerülni. Sajnos ez a része nem teljesen jó ennek a programnak. Igyekeznek őket forgatni, hiszen több mint 600 fő RÁT-os van.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy nem-e lehetne esetlegesen a Gazdálkodási Irodánál is besegíteni – mivel ezen a területen nagyon sok a feladat – hogy ne legyen lemaradásuk, mint

ahogy azt az irodavezető úr említette. Legalább ilyen időszakokban, amikor beszámoló készítés, tervekészítés van, akkor biztos van olyan munkanélküli személy, akit lehetne foglalkoztatni.

Aros János: A Gazdálkodási Irodánál most is foglalkoztatnak egy személyt, rá is vonatkozik a fent említett példa, miszerint jó munkaerő, de ha neki lejár a munkaviszonya, akkor sajnos tőle is meg kell válni, és mást nem biztos, hogy be fognak engedni, mivel a számlákhoz és adatokhoz közcélú dolgozót beengedni elég bizalmi tevékenység.

Vámosi Ilona: A költségvetésben szerepel a Balassi utcai telek eladása 5 millió forint értékben. Kérdése, hogy ez a telek, amelyről a tavalyi évben vita volt?

György Zoltán: Igen, ez a dolog folyamatban van.

Feró István Ferenc: Időközben érkezett a Vay Miklós Szakképző Iskola kérelme, amely a tornaterem bővítésére vonatkozik. Kérdés, hogy ezt tudják-e szerepeltetni a költségvetésben.

Szabó András: Ebből nem derült ki számára, hogy az önkormányzatnak mit kell vállalnia.

Aros János: A bővítés nem az alapterület növelésére, hanem a tetőtér felé történő beépítésre vonatkozik, tulajdonképpen tetőtér beépítésnek is nevezhető.

Poncsák Ferenc: A tavalyi költségvetésben ez a 10 millió forint szerepelt, de nem kezdett hozzá a munkálatokhoz a Vay Miklós Szakképző Iskola, és az Árpád Vezér Gimnázium udvarának rendbetételére pedig 5 millió forint.

Aros János: Ha a kettő között rangsort kellene állítani, akkor a Vay Miklós Szakképző Iskola tornaterem bővítését javasolná, tekintettel arra, hogy az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban a tavalyi évben kb. 10 millió forint értékben elvégezték a beruházásokat, rendbe tették a tornatermet, az udvart. Ráadásul a tavalyi évben hozzákezdték az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium kerítésének a festéséhez, továbbá várható még egy nagyobb költség a lángmentesítési munkálatok elvégzésének összege.

Feró István Ferenc: Kérdezi a Pénzügyi Bizottságot, támogatja-e, hogy a Vay Miklós Szakképző Iskola tornatermének a bővítése 10 millió forint összeggel bekerüljön a költségvetésbe a fejlesztési hitel terhére. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja, hogy a Vay Miklós Szakképző Iskola tornatermének a bővítése 10 millió forint összeggel szerepeljen a költségvetésben a fejlesztési hitel terhére.

Feró István Ferenc: A következő a céltartalék képzésére vonatkozó javaslat, hogy ez 50 millió forinttal kerüljön bele a költségvetésbe. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról, miszerint a 4.§ (12) bekezdése helyébe az alábbi szövegezés lép: „(12) Az önkormányzat a kiadások között 50 millió forint fejlesztési céltartalékot képez.” A céltartalék forrása a fejlesztési hitel.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a rendelet-tervezet 4.§ (12) bekezdése az alábbira módosuljon: „(12) Az önkormányzat a kiadások között 50 millió forint fejlesztési céltartalékot képez.” A céltartalék forrása a fejlesztési hitel.

Feró István Ferenc: A Vajdácska-Halászhomok szennyvízprogram költségeinek a saját erő összege 2.800 eFt szerepeljen a költségvetésben szintén a fejlesztési hitel terhére. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja, hogy a Vajdácska-Halászhomok szennyvízprogram költségeinek saját erő összege 2.800 eFt összeggel szerepeljen a költségvetésben a fejlesztési hitel terhére.

Feró István Ferenc: A következő javaslat a panelprogram terhére zúzalékkő vásárlásáról szól.

Poncsák Ferenc: A 7/a. mellékletben szerepel egy olyan címszó, hogy közutak üzemeltetése 3.600 eFt összegben, így célszerű lenne ezt a sort megemelni.

Aros János: Nem célszerű a két tételt összekötni egymással.

Poncsák Ferenc: Tehát akkor ez legyen egy külön úgymond felújítás?

Aros János: A kettőt nem kell szorosan egymással összefűzni, az egyiket meg kell emelni, a másikat csökkenteni 5 millió forinttal.

Feró István Ferenc: Belső átcsoportosítással meg lehet oldani, az egyik helyről levonjuk, a másikkra betesszük. Kéri a bizottság szavazását arról, hogy a Panelprogramra szánt 20 millió forintos keretet csökkentjük 5 millió forinttal és a 7/a. mellékletben a Városgazdálkodási feladatok között a Közutak üzemeltetése sor növekszik 5 millió forinttal.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja, hogy a Panelprogramra szánt 20 millió forintos összeg kerete kerüljön csökkentésre 5 millió forinttal, a 7/a. melléklet Városgazdálkodási feladatok részében a Közutak üzemeltetése sor növekedjen 5 millió forinttal.

Feró István Ferenc: Javaslatként hangzott el továbbá, hogy a 13.§ (3) bekezdése kerüljön kiegészítésre az alábbi szövegrésszel: „beleértve a Polgármesteri Hivatalt is.”

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja, hogy a rendelet-tervezet 13.§ (3) bekezdése az alábbi szövegrésszel egészüljön ki: „beleértve a Polgármesteri Hivatalt is”.

Feró István Ferenc: Javasolják, hogy a kulturális alap 1 millió forinttal csökkenjen, a városi, alapítvány és egyéb kulturális rendezvények költségei 3 millióról 4 millió forintra emelkedjenek. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja, hogy a 7/a. számú melléklet Kulturális Pályázati Alap tétele 1 millió forinttal csökkenjen, a Városi, alapítványi és egyéb kulturális rendezvények költségei sor 3 millió forintról 4 millió forintra növekedjen.

Aros János: A mozgáskorlátozottak képviselői részéről kérešként fogalmazódott meg – melyről bizottsági, illetve képviselő-testületi döntés szükséges – hogy a 25.000,-Ft-os bérletet adhatnák-e részükre olcsóbban. Támogathatónak tartja, mert véleménye szerint nem sokan fognak élni ezzel a lehetőséggel. Természetesen a 25.000,-Ft és a részükre értékesített bérlet különbségét az önkormányzatnak kell benyelni. A kérésük 17.000,-Ft-ra vonatkozott, de ha 20.000,-Ft-ért értékesítik részükre már az is nagy segítség lenne számukra. Ebben kellene állást foglalnia a bizottságnak, figyelembe véve azt, hogy mi van azokkal, akik már megvásárolták 25.000,-Ft-os áron, nekik kompenzálják-e. Szó volt a Tájházzal, ezzel kapcsolatban van-e a bizottságnak állásfoglalása.

Feró István Ferenc: Felmerült, hogy a mozgáskorlátozottak részére a fürdőbérlet kedvezményesen kerüljön árusításra. Javasolja ezt 20.000,-Ft-os összegben megállapítani.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy a fürdőbérlet azon mozgáskorlátozottak részére, akik Sárospatak Kártyával rendelkeznek, vagy minden mozgáskorlátozott részére 20.000,-Ft-os összegben kerüljön megállapításra.

Feró István Ferenc: Csak a Sárospatak Kártyával rendelkező mozgáskorlátozottak részére.

Aros János: Természetesen ilyen kérés is megfogalmazódott, hogy valamennyi Zemplén térségben élő mozgáskorlátozott részesüljön ebből a kedvezményből, ezzel nem tudnak foglalkozni, csak a sárospataki és Sárospatak Kártyával rendelkező mozgáskorlátozott személyekkel.

Feró István Ferenc: Javasolja, hogy a sárospataki lakosú és Sárospatak Kártyával rendelkező mozgáskorlátozott személy részére a fürdőbérlet 20.000,-Ft-os összegben kerüljön meghatározásra. Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja, hogy a sárospataki lakosú és Sárospatak Kártyával rendelkező mozgáskorlátozott személy részére a fürdőbérlet 20.000,-Ft-os összegben kerüljön meghatározásra.

Feró István Ferenc: A Tájház sorsával kapcsolatban elmondja, hogy vagy marad a PATAQUA Kft-nél, esetleg átkerül egy másik kft-be, vagy visszakerül az önkormányzathoz. Mivel eddig az önkormányzat intézménye volt a fürdő, ezért került oda. Vagy azt mondják, hogy ott marad, vagy átkerül a SIDINFO Kft-hez.

Déry Zoltán: Ha változtatni szeretnének, akkor először meg kell vizsgálni az ezzel kapcsolatos lehetőségeket.

Feró István Ferenc: Akkor a Tájház egyelőre maradjon a PATAQUA Kft-nél, de meg kell vizsgálni a más formában történő üzemeltetés lehetőségét, erről kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja, hogy a Tájház egyelőre maradjon a PATAQUA Kft-nél, viszont meg kell vizsgálni a más formában történő üzemeltetés lehetőségét.

György Zoltán: A környezetvédelmi program felülvizsgálatáról és a híd törzskönyv készítéséről nem döntött a bizottság.

Dr. Szabó Rita: Kérdése, hogy ez külön soron kerüljön nevesítésre?

György Zoltán: Nem fontos, ha a bizottság esetleg úgy foglal állást, hogy ez év második felében megvizsgálják újra és úgy rendelik meg, hogy nem ez évi kifizetéssel. Ennél jobbat nem tud mondani.

Poncsák Ferenc: Azért lenne jó az 50 millió forint összegű céltartalék, hogy év közben egy határozattal lehetne csökkenteni az összegét egy-egy konkrét célnak, ami időközben felmerül. Akkor a negyedévenkénti költségvetési rendelet-módosításába automatikusan belekerül.

Szabó András: Véleménye szerint meg kellene vizsgálni, hogy a hidak milyen forgalmat bonyolítanak és prioritást meghatározni azon hidak esetében, ahol nagyobb forgalmat bonyolítanak.

Poncsák Ferenc: A végrehajtási paragrafusok között szerepel, hogy a kiadásokat csak a befolyt bevételek terhére lehet növelni, tehát ennek a bevétele a fejlesztési hitel lenne. Hiába szerepeltetik egy soron a híd törzskönyvet, ha a hitelt nem veszi fel az önkormányzat, akkor nem lehet végrehajtani. Semmi akadálya, hogy most bekerüljön egy külön soron, de nyilván csak akkor lehet rá szerződést kötni, ha a hitelt felvették, mert akkor fedezet nélküli kötelezettségvállalás.

Feró István Ferenc: Ha külön soron szerepeltetik, akkor a fejlesztési hitel emelkedik azzal az összeggel. Most azt kell eldönteni, hogy 138 legyen vagy 142.

Poncsák Ferenc: Azt kell eldönteni, hogy valaminek a terhére hajtják végre a híd törzskönyv készítését, illetve egyéb dolgot vagy hitelfelvétel terhére. El tudná képzelni, hogy az összes beruházást rangsorolják, kezdve az Európai Unió támogatással végrehajtandó beruházásokkal, mivel ezek 2-3 éves folyamatok, tehát amikor döntés született ezekről, lehet hogy azóta megváltozott a finanszírozás feltétele, az önrész módja, netalán fontossága. Erre példaként említi az Erdélyi u. 18. szám alatti ingatlan és az „E” raktár építését, arra is a kötvénykibocsátás volt betervezve és már lekerült a napirendről. Az összes beruházás áttekintését végre kellene hajtani és akkor lehet, hogy felszabadulna forrás, mert azt javasolná a Képviselő-testület, hogy ezt ugyan egy határozattal elrendelte, de az időközben szükségtelenné vált, esetleg még akkor is, ha más tervek vagy előkészületek megtörténtek valamilyen összegben és ott szabadul fel forrás.

Dr. Szabó Rita: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottságnak és a Pénzügyi Bizottságnak lenne feladata.

Poncsák Ferenc: Tehát itt nyilván nem a pénzügy tud adatot szolgáltatni, hanem elsősorban a pályázatiírók, tehát ők tudnának pontos adatokkal szolgálni a tekintetben, hogy milyen folyamatban lévő beruházások vannak.

Feró István Ferenc: Javasolja kezdeményezni, hogy készüljön előterjesztés arra vonatkozóan, melyek az elvégzett beruházások, a folyamatban lévő beruházások, fontossági sorrend meghatározásával június 30-ig, melyet a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság tárgyaljon meg. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja készüljön előterjesztés a beruházásokról a folyamatban lévő beruházások fontossági sorrendjének megállapításával, amit 2010. június 30-ig véleményezzen a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési és a Pénzügyi Bizottság.

György Zoltán: Továbbra is javasolja, hogy a híd törzskönyve, valamint a környezetvédelmi program 9,5 millió forint összeggel szerepeljen a költségvetésben.

Vámosi Ilona: Ezt úgy értelmezte, hogy ezek megvalósítása az 50 millió forint fejlesztési hitel terhére történjen, de azt, hogy ennek végrehajtása hogyan valósul meg, majd a későbbiekben dől el.

Cziráki Zsolt: Tájékoztatásul elmondja, hogy a bevételek között termőföld értékesítés szerepel 0 forinttal. A termőföld értékesítést a Képviselő-testület jó néhány évvel ezelőtt leállította, az ezzel kapcsolatos előterjesztés a február 26-ai képviselő-testületi ülés elé kerül, ahol vélhetően feloldja ezt a tilalmat. Az előzetes érdeklődések alapján várható, hogy itt is lesz bevétel, mert termőföldek vásárlására folyamatosan lenne igény. Tehát elképzelhető, sőt valószínűnek tartja, hogy itt több millió forint bevétel realizálódik majd.

Feró István Ferenc: A pénzügyi előirányzat módosításnál bevételként és kiadásként ezt lehet hozni.

Poncsák Ferenc: Igen, szintén a kötvényforrás kamatát is említette, hogy 0 forinttal van betervezve, mert nem lehet kiszámítani, valószínű, hogy pár millió forint itt is várható.

György Zoltán: Az esetleg megoldható, hogy betervezik az ezekre vonatkozó összeget azzal, hogy június 30-ig nem kezdhetik el, hanem a Képviselő-testület ha megvizsgálta a féléves teljesítését a költségvetésnek, ez után dönt a konkrét végrehajtásról.

Poncsák Ferenc: Tulajdonképpen be lehet tervezni, nem is kell ilyen határozat, mert ha nincs meg a forrása, akkor úgy sem lehet rá szerződést kötni.

Feró István Ferenc: Kötelezettséget vállal arra a Képviselő-testület, hogy a legelső feladatai között a félévi értékeléskor ezt megtárgyalja.

Dr. Szabó Rita: Ez a két tétel már két alkalommal kimaradt és mint említették kötelező feladatról van szó, ezért biztosabb lenne, ha szerepeltetnék.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását arról, hogy a híd törzskönyv és a környezetvédelmi program 9,5 millió forint összeggel szerepeljen a költségvetésben.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja, hogy a híd törzskönyv és a környezetvédelmi program elkészítése 9,5 millió forint összeggel szerepeljen a költségvetésben.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a már elfogadott módosításokkal a költségvetés elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

15/2010. (II. 10.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséhez

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet az alábbi módosításokkal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek:

- **a Vay Miklós Szakképző Iskola tornatermének a bővítése 10 millió forint összeggel szerepeljen a költségvetésben a fejlesztési hitel terhére,**
- **a rendelet-tervezet 4.§ (12) bekezdése az alábbira módosuljon: „(12) Az önkormányzat a kiadások között 50 millió forint fejlesztési céltartalékot képez.” A céltartalék forrása a fejlesztési hitel.**
- **a Vajdácaska-Halászhomok szennyvízprogram költségeinek saját erő összege 2.800 eFt összeggel szerepeljen a fejlesztési hitel terhére,**
- **javasolja, hogy a Panelprogramra szánt 20 millió forintos összeg kerete kerüljön csökkentésre 5 millió forinttal, a 7/a. melléklet Városgazdálkodási feladatok részében a Közutak üzemeltetése sor növekedjen 5 millió forinttal.**
- **a rendelet-tervezet 13.§ (3) bekezdése az alábbi szövegrésszel egészüljön ki: „beleértve a Polgármesteri Hivatalt is”,**
- **a 7/a. számú melléklet Kulturális Pályázati Alap tétele 1 millió forinttal csökkenjen, a Városi, alapítványi és egyéb kulturális rendezvények költségei sor 3 millió forintról 4 millió forintra növekedjen,**

- a sárospataki lakosú és Sárospatak Kártyával rendelkező mozgáskorlátozott személyek részére a fürdőbérlet 20.000,-Ft-os összegben kerüljön meghatározásra,
- a Tájház egyelőre maradjon a PATAQUA Kft-nél, viszont vizsgálja meg a más formában történő üzemeltetés lehetőségét,
- készüljön előterjesztés a beruházásokról a folyamatban lévő beruházások fontossági sorrendjének megállapításával, amit 2010. június 30-ig véleményezzen a Gazdasági, Idenforgalmi és Városfejlesztési és a Pénzügyi Bizottság,
- a híd törzskönyv és a környezetvédelmi program elkészítése 9,5 millió forint összeggel történő szerepeltetését.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés pályázat kiírására ingatlanhasznosítás tárgyában, wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítésére

Dr. Szabó Rita: Az előterjesztés a szálloda megépítésére szánt telkek hasznosítására vonatkozik. Megbeszélés volt január 19-én, amelyen a pályázaton kívül ajánlatot tevő „K+F” Kft. vett részt. Az egyik fontos szempont, ami ezen a megbeszélésen elhangzott, hogy az idő sürgeti az önkormányzatot, hogy szeretné minél hamarabb elkezdni a wellness központ megépítését, és szorosan kapcsolódik a szálloda megvalósulása is a már működő wellness központhoz. Akkoriban a helyi rendeletet vizsgálták meg abból a szempontból, hogy szükséges-e újabb pályázat kiírása. Azt követően tisztázódott, hogy magasabb szintű jogszabályok 25 millió forint érték felett kötelezővé teszik a pályáztatást, akárhány eljárásról volt szó korábban. Tulajdonképpen e szerint készült el egy újabb ingatlanhasznosításra vonatkozó pályázati felhívás. Tartalmát tekintve visszakanyarodik ahhoz az első változathoz, hogy nem kívánja megszabni, hogy csak adásvétel útján legyen hasznosítható ez a négy beépítetlen ingatlan, lévén, hogy nem kis kockázatot jelent a beruházónak, ha előre adásvételi szerződéssel kötelezi el magát, ugyanakkor az önkormányzatnak is meg lehetnek a garanciák arra, hogy megvalósuljon a beruházás.

A pályázati kiírás 2. pontjában kerültek megfogalmazásra azok a pályázati feltételek, amelyeket összegeztek az eddigi eljárások tapasztalati alapján, továbbá ehhez tartozik még a Kiajánlási Dokumentáció is, melyben részletesen bemutatásra kerül az ingatlan.

Hasonlóképpen, mint ahogy a Gazdálkodási Iroda vezetője említette, hogy a költségvetés előterjesztésének összeállítása kapcsán mire jutott idő és mire nem, ha ezt nem úgy készítik el, hogy kiküldhető legyen az egyéb előterjesztésekkel együtt, akkor lehet, hogy pontosabban, precízebben készült volna el, de fontos volt, hogy minél hamarabb megtárgyalhassák a bizottságok, illetve a Képviselő-testület. Ezért fellelhető benne gépelési, technikai hiányosságok, amit már a korábban ülésező bizottságok észrevételeztek, mint például a 6. és 7. pont számsorrendje nem az 1-essel kezdődik. Ehhez igazodva a tartalomjegyzék is pontosításra kerül majd.

A Dr. Osváth Ildikó ügyvédnö eljuttatta ezzel kapcsolatos véleményét, amely alapján három módosítási javaslatot tett.

A pályázati felhívásban kerüljön meghatározásra, hogy a felek az együttműködési szerződés részletes feltételeit az eredményhirdetéstől számított hány nap alatt lebonyolított tárgyalásaik útján határozzák meg, tehát, hogy a véglegesítés az egy tárgyalásos folyamat vége legyen. Ez

kerüljön pontosításra. A 2.10. pont erre nézve tartalmaz utalást, ezt összhangba fogják hozni. A pályázati felhívás a szerződés megkötésére vonatkozóan 60 napos határidőt ír elő, ez két helyen is szerepel. Időközben átgondolták, ha az elbírálás időpontja a március végi testületi ülés lesz, akkor az azt követő időszak pontosan az április hónap, amikor az országgyűlési választások zajlanak. Tartva attól, hogy ez a 60 nap kevés lesz, ezt módosítani kellene 90 napra. Amit az ügyvédnök pontosítani kért, hogy a felhívás egészüljön ki egy 2.14. ponttal, hogy a szerződés részletes feltételeit a tárgyalások útján határozzák meg.

A következő észrevétel szintén jogos, ami a beruházási érték minimális összegének meghatározására vonatkozik. Ezt – a korábbi kiírást alapul véve – 1,5 milliárd forint összegben határozták meg, viszont legalább 2,5 milliárdos beruházásról beszéltek az eddigi ajánlattevők, akikkel tárgyalásokat folytattak, ezért erre az összegre célszerű lenne megemlíteni. Ez egyébként a Kiajánlási Dokumentáció 14.1. pontjának a módosítását jelenti.

A harmadik észrevétel a biztosítékok megerősítése érdekében kerüljön kikötésre, hogy legkedvezőbb ajánlattevő pályázó nyertesként való kiválasztása nem jelent szerződéskötési kötelezettséget az önkormányzat részére. Ez abból a szempontból fontos, hogy ha a nyertessel nem akar szerződést kötni az önkormányzat, akkor ne kényszeríthesse ki a beruházó az önkormányzattól a szerződést. Tehát, hogy nem jelent szerződéskötési kötelezettséget a nyertes kiválasztása. Ez a pályázati felhívás 6. pontjában szerepelne, mely kiegészülne egy további 6.3. ponttal. Egyebekben az előterjesztés elfogadását javasolja az ügyvédnök.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott, hogy a vagyonrendelet a pályázati felhívás megjelentetésének minimális feltételeit meghatározza, mely a hirdetőtábla, a honlap, a helyi sajtó vagy a helyi televízió képűsége. Eddig ettől lényegesen többet fordítottak a felhívások közzétételére, lehet mondani, hogy milliós nagyságrendet. Tulajdonképpen kérdés, hogy mennyire igényli a bizottság, illetve a Képviselő-testület az országos napilapokban való megjelentetést, mert nagyon költséges és igazából nem tudják, hogy mennyire járna bővebb érdeklődéssel a szélesebb körű hirdetés. Tudomása szerint létezik egy olyan honlap, ahol ingatlanokkal kapcsolatos mindenféle információt lehet keresni és találni.

Cziráki Zsolt: Tájékoztatásul elmondja, hogy a tegnapi naptól él ez a lehetőség – egyelőre ingyenesen és próbahónappal – hogy a sárospatak.hu weblapon egy link elhelyezésével az önkormányzat is hirdethet egy új weblapra átirányítva. Önkormányzat is hirdethet önkormányzati ingatlanokat bérbeadásra, értékesítésre, illetve bármilyen ingatlan beruházási hasznosítási cél, ami megjelenik az ingatlan.com oldalán is. Ez egy országos ingatlannal foglalkozó portál. Illetve ugyanezen a honlapon megjelenik minden sárospataki magánjellegű ingatlan hirdetése is a sárospataki honlapon keresztül, ez akár egy országos hirdetésnek is megfelel.

Dr. Szabó Rita: Ezt javasolnák takarékosabb megoldásként a napilapok hirdetése helyett.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről, az aljegyző asszony által tett javaslatokról, illetve arról, hogy a hirdetés az ingatlan.com portálján is megjelenjen.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

16/2010. (II. 10.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**pályázat kiírására ingatlanhasznosítás tárgyában, wellness szálloda és
kapcsolódó szolgáltatások létesítésére**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol azzal a módosítással, hogy:

- **a pályázati felhívás 6. és 7. pont alpontjainak sorszámozása kerüljön pontosításra,**
- **a 2.10. alpontban a 60 napos határidő 90 napra módosuljon,**
- **egy új 2.14. alpontban a pályázati felhívásban kerüljön meghatározásra, hogy a felek az együttműködési szerződés részletes feltételeit tárgyalások útján határozzák meg,**
- **a beruházási érték minimális összegét 2,5 milliárd forint összegben határozzák meg, a Kiajánlási Dokumentáció 14.1. pontjának módosításával,**
- **a biztosítékok megerősítése érdekében kerüljön kikötésre, hogy a legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázó nyertesként való kiválasztása ne jelentsen szerződéskötési kötelezettséget az önkormányzat részére. *(Ez a pályázati felhívás 6. pontjának 6.3. ponttal történő kiegészítését jelentené.)***

A bizottság javasolja továbbá, hogy a pályázati felhívás az ingatlan.com – országos, ingatlanokkal foglalkozó portálon is jelenjen meg.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy a pályázatokra még nem vonatkozik, amit a közbeszerzéseknél hoztak, hogy csak interneten keresztül lehet meghirdetni és befogadni a pályázatokat? A közbeszerzésekre vonatkozóan megjelent, hogy január 1-jétől minden közbeszerzést csak interneten keresztül lehet bonyolítani, illetve elég komoly vita folyik, mert ennek a számítástechnikai és programháttére sehol nem működik.

Dr. Szabó Rita: Igen, erről hallott. Itt végül is a saját rendelet, illetve az Államháztartási Törvény a speciális szabály, mert ez vagyonhasznosításról szól, tulajdonképpen az önkormányzat magának szabta meg rendeletében azokat a megjelentetési felületeket, de arról nem hallott, hogy ezen kívül még egyéb kötelező előírás lenne.

Vámosi Ilona: Jelen pillanatban senki nem tudja alkalmazni, mert a jogszabály elkészült, a megvalósításhoz a másik oldal hiányzik, de ennek ellenére az hangzott el, hogy nem kizárt, ha felvállalja a Polgármesteri Hivatal, hogy meghirdeti a közbeszerzést, interneten keresztül nem tudja meghirdetni, vagy ha meg tudja, nem biztos, hogy minden visszajövő pályázót be tud interneten keresztül fogadni, mert nem készült el ennek a programja, nem kizárt, ha mégis felülvizsgálják, nem fogják esetleg bírságotlani. Ezt ugyan nem értette, hogy miért működhet így, de jelen pillanatban ez a közbeszerzésekre még él.

Az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 16³⁰ órakor bezárta.

K. m. f.

Feró István Ferenc s.k.
a bizottság elnöke