

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2010. február 24-én a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Egyed Attila
Szabó András
Hajdu Imre
Déry Zoltán bizottsági tagok

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr. Szabó Rita aljegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Cziráki Zsolt vezető tanácsos
Dr. Ponta Rajmund vezető tanácsos
Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Dr. Szebényi Tibor ügyintéző

Meghívott:

Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője

Megjegyzés: Szabó András a zárt ülés tárgyalásakor érkezett.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése 4 fővel határozatképes. Kiegészítő javaslata, hogy napirend előtt a Gazdálkodási Iroda Vezetője adjon tájékoztatást a 2010. évi költségvetés fő számairól, továbbá vegye fel a bizottság napirendjére a települési képviselők tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól szóló 6/1997. (II. 21.) számú rendelet módosításáról szóló előterjesztést. Más javaslat nem lévén kéri a bizottság döntését az elhangzott kiegészítésekről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság a napirend kiegészítésére vonatkozó javaslatokat 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a napirendek tárgyalásáról, előző döntésre is figyelemmel.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról
2. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló rendelet megalkotásáról
3. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek értékesítéséről
4. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú megüresedett bérlakások elidegenítéséről
5. Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 58. szám alatt működő „GOFRI” pavilon által elfoglalt terület további bérbeadására
6. Tájékoztató a Göd belterület 5984. hrsz. ingatlanon fennálló követelésről
7. A Tokaj-Hegyalja Fejlődéséért Szövetség támogatás iránti kérelme
8. Előterjesztés a települési képviselők tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól szóló 6/1997. (II. 21.) számú rendelet módosítására

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés magántulajdonú lakóingatlan vételi felajánlásáról
2. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú bérlakásra vonatkozó vételi ajánlatról

Napirend előtt:

Poncsák Ferenc: Tájékoztatásul elmondja, hogy a végleges költségvetési főösszeg 6.074.756 eFt, a tárgyévi működési hiány 391.357 eFt (előterjesztésben: 378 mFt volt), a január 1-jén fennálló működési hiány összege 230 mFt (150 mFt likvid hitel, 80 mFt munkabérhitel), a tárgyévi felhalmozási hiány jelentékenyen emelkedett: az előterjesztés 98 mFt volt, a végleges szám: 184.309 eFt. Az előző évi hitel visszafizetése – felhalmozási hitel – 2.962 eFt, az előző évi pénzmaradvány 930 mFt segíti a beruházások finanszírozását.

A költségvetési rendelet-tervezet 19. sz. táblázata változott, miszerint mennyivel kell kiegészíteni a normatív támogatásokat az intézményeknél, beleértve a Polgármesteri Hivatalt is: akkor 1.250 mFt volt úgy, hogy az intézmények által beadott igényekből vonta le a normatív támogatást, az elfogadott intézményi finanszírozásból levonva az állami támogatást: 1.147.036 eFt-ra jön ki.

Megjegyzni, a honlapra is felkerül a költségvetési rendelet, mely táblázatokban tartalmazza a számadatokat, így mindenki részére megismerhetővé válik.

A bizottság elnöke megköszönte a tájékoztatót.

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról

Poncsák Ferenc: Elmondja, az állami támogatás átvezetését és az intézményi kérelmeket tartalmazza az előterjesztés. Két pontosítása lenne az anyaghoz. A rendelet-tervezet 3.§-ából, mely a közcélú foglalkoztatottak létszámát tartalmazza kimaradt a Gondozási Központ 5 fő létszámmal, továbbá a 3. sz. mellékletben a Kommunális Szervezet kiadási módosított előirányzata pontatlanul szerepel, a módosítás III. tétele nem lett hozzáadva. Megjegyzi, ez a végszámokat nem változtatja meg.

E számítási hiba korrekciójával és a Gondozási Központ 5 fő közcélú munkavállaló szerepeltetésével kéri elfogadásra javasolni a rendelet-módosítást.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a rendelet-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

17/2010. (II. 24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról

A Pénzügyi Bizottság az önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta és javasolja a rendelet-tervezet elfogadását azzal, hogy a 3.§ egészüljön ki a Gondozási Központ 5 fő közcélú foglalkoztatott létszámmal, és a 3. sz. mellékletben a Kommunális Szervezet módosított előirányzatra vonatkozó korrekciója történjen meg.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló rendelet megalkotásáról

Rák Józsefné: Az előterjesztésből kiemelve elmondja, 2010-ben április 1-ig kell megállapítani a személyes gondoskodást nyújtó ellátások szolgáltatási önköltségét, mely az intézményvezető részéről megtörtént, az előterjesztés 1. sz. melléklete tartalmazza, minden szakfeladatra külön részletezve. Ebből kerül levezetésre az intézményi térítési díj, ami nem más, mint a szolgáltatási önköltség és az állam által nyújtott támogatás normatíva különbözete. Ezen intézményi térítési díj számítása szintén szerepel az 1. sz. mellékletben. Az intézményi térítési díjat kell a fenntartó önkormányzatnak megállapítania, tehát a rendelet-tervezet az intézményi térítési díjakat tartalmazza, a személyi térítési díjakat az intézmény vezetője állapítja meg, figyelembe véve az intézményi térítési díjat és az ellátottak jövedelmi viszonyait – 2. sz. melléklet.

Változott a törvény abból a szempontból is, hogy 10,-Ft-ra kerekítve kell meghatározni a térítési díjakat – így szerepel a tervezetben is.

További változás a tavalyi évhez képest, hogy nem szerepeltetnek a tervezetben a házi segítségnyújtásnál, ill. a szociális étkezésnél jövedelemkategóriák szerinti intézményi térítési díjat, mert a költségvetési törvényben a normatíva sem szerepel kategóriánként, hanem egységesen. Miután a testület tavaly döntött arról, hogy létrehozza a Fogytékkal Élők

Nappali Intézményét, az intézmény térítési díja már szerepel a rendelet-tervezetben és nem szerepel benne értelemszerűen az Időskorúak Gondozóházának térítési díja.

Déry Zoltán: Feltételezi, hogy kellő gondossággal lettek az összegek kikalkulálva az előterjesztésben, azonban több alkalommal kérték, hogy azon előterjesztések esetében, aholösszecszerű módosításokra kerül sor, kapják meg az előző díjakat is, így látható az emelés mértéke. Sajnálja, hogy megint olyan anyagot kaptak kézhez, melyben ez nem szerepelt.

Hajdu Imre: Három éve kérik, hogy ez így legyen.

Papp Imréné: Felvetésre elmondja, a 2010-es évet állapítja meg a Képviselő-testület, a 2009-es év lezárásra került. Intézményüknek mindig az adott évre koncentráltan kell elkészíteniük az intézményi térítési díj kiszámítását, ill. a személyi térítési díj megállapítását. A szociális törvény előírja, mely költségeket lehet az önköltség számításánál figyelembe venni, ezeket tartalmazzák a számítások.

Elmondja még, hogy a tavalyi évhez képest 10 %-kal csökkent a normatív támogatás, ezzel megemelte az intézményi térítési díj összegét, továbbá az 5 %-os ÁFA emeléssel, valamint a Kormány 5 %-ot emel az ellátottak terhelhetőségén is. Tehát nem terheli az önkormányzatra az 5 %-ot, hanem ráterheli az igénybe vevőre.

Déry Zoltán: Hangsúlyozza, több éves kérésük, hogy az ilyen jellegű előterjesztéseknél szerepeljenek az előző évi adatok is.

Papp Imréné: Jövőre ennek megfelelően készítik el előterjesztésüket.

Feró István Ferenc: Kéri aljegyző asszonyt, e kérést jegyezze minden ilyen jellegű előterjesztésnél.

Dr. Szabó Rita: Tulajdonképpen a Jegyzői Iroda feladata elsősorban, hisz az előterjesztések összeállításánál ő nem látja, hogy mely anyaghoz milyen melléklet kerül csatolásra, valójában az előterjesztőnek és az anyagot kiküldő Jegyzői Irodának kell erre figyelni.

Dankóné Gál Terézia: Megjegyzésként elmondja, a Jegyzői Iroda figyel arra, hogy ahol rendelet-módosítás van, minden esetben kerüljön kiküldésre az előző rendelet is. Mivel ez esetben új rendeletről van szó, nem pedig módosításról, valószínűleg ezért nem került kiküldésre az előző.

Egyed Attila: Egyetért Déry képviselő úrral, ő már Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésére megkapta a korábbi anyagot, így jobban átlátja – ismerteti az összegek számítását. Örül annak, hogy intézményvezető asszony nem három, hanem öt jövedelemhatár beépítését tette lehetővé, ezáltal jobban fel tudják karolni azokat az embereket, akiknek szüksége van rá.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a rendelet-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – következő határozatot hozta:

18/2010. (II. 24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló rendelet
megalkotásáról**

**A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a
Képviselő-testületnek.**

3. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági
földterületek értékesítéséről**

Cziráki Zsolt: Hozzászólásában elmondja, hogy a terület tavalyi évben döntött a termőföldek hasznosítására adására vonatkozó földhasznosítási díjakról, az értékesítéssel kapcsolatos döntését viszont későbbre halasztotta.

Az anyagban az erdőkre vonatkozóan nincs ár megállapítva, ez azért van így, mert erdő értékesítésnél erdőforgalmi értékbecslő kell, hogy az árakat megállapítsa, az értékbecsléshez viszont az értékbecslő olyan adatokat és dokumentációkat kért az önkormányzattól, melyek itt nincsenek, hisz az önkormányzat erdőgazdálkodási műveletet nem végez, ennek megoldása későbbi feladat.

Elhangzott a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is és az anyag is tartalmazza, hogy elsősorban azon ingatlanokat javasolják értékesítésre a területnek, melyre bérleti szerződést eddig nem sikerült kötni. Látható, hogy a tavalyi évben megemelt bérleti díjakból egész szép éves szintű bevétel folyik. Az a javaslat, hogy ezen ingatlanokat elsősorban bérletként tartsák fent, ill. a bérleti szerződés lejártát követően értékesítsék (90 %-ban 5 éves szerződésekről van szó). Az összes többi ingatlant akár azonnal lehet értékesíteni. Az ülés előtt kiosztott táblázat ezen ingatlanok listáját tartalmazza (külterületi és zártkerti ingatlanok).

Egyed Attila: Kérdése, mennyire piaci árról van szó, továbbá készült-e kalkuláció az eladásra vonatkozóan? Köszönet az apparátusnak, mely feltérképezte a földterületeket az elmúlt időszakban. Tudni lehet-e, hogy egy adott terület pontosan milyen állapotban van, vagy esetleg már célirányosan jönnek az érdeklődők?

Feró István Ferenc: Kérdése, mennyire van érdeklődés a földterületek iránt?

Cziráki Zsolt: Kérdésre válaszolva elmondja, elvi kalkulációt tudnának végezni, mert nagyon csekély az értékesítésre az érdeklődés, 1-2 db-ot tartanak nyilván. Ez lehet, hogy betudható annak, hogy a köztudatban az van, hogy nem lehet az ingatlanokat megvásárolni. Ha meghirdetik, pontosabban látnak majd. A bérletnél is így történ, hisz most egy ingatlan bérleti díjából több bevétel folyik be, mint eddig az összesből. Tehát ha elindul az értékesítési folyamat, 2-4 hónap múlva már jobban lehet kalkulációt végezni.

Az árak kialakításával kapcsolatosan elmondja, az anyagban is szerepel, hogy szakmai szervezetekkel vették fel a kapcsolatot és próbáltak olyan árat kialakítani, mely a piaci árhoz közelít, az anyagban szereplő ár átlagban 5 %-kal eltér a piaci ártól.

Felvetésre válaszolva elmondja továbbá, hogy valóban megtörtént a felmérés az ingatlanok állapotáról. Tudni kell, hogy a művelési ág megnevezése az ingatlan-nyilvántartás szerinti állapot. Az iroda minden egyes ingatlanról felvezette a tavalyi évnek megfelelő valós fizikai állapotot, tehát a helyrajzi szám alapján be tudják azonosítani, hogy hol található az ingatlan, továbbá, hogy a tavalyi felmérés alapján milyen állapotban van – valószínűleg azóta nem javult az állapota az ingatlanoknak -, továbbá azt, ha művelési ágtól eltérő állapotú.

Az értékesítésekkor minden szerződés visszakerül a Képviselő-testülethez, melyben szerepelni fog az is, hogy ezek az árak – melyeket valószínűleg elfogad a testület - az ingatlan-nyilvántartás szerinti művelési ágra vonatkoznak. Ha ez valójában és nagymértékben eltér elképzelhetőnek tartja, hogy a vevő valamilyen kompenzációt kér majd.

Feró István Ferenc: Más kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – következő határozatot hozta:

19/2010. (II. 24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek értékesítéséről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonú megüresedett bérlakások elidegenítéséről

Cziráki Zsolt: Elmondja, hogy előző havi képviselő-testületi ülésen már született döntés néhány megüresedett önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről, a mostani anyag annak kiegészítése, azóta két lakás üresült meg.

Egyed Attila: Az iránt érdeklődik, hogy arról a Bessenyei utcai lakásról van-e szó az előterjesztésben, mely már többször került meghirdetésre.

Cziráki Zsolt: Arról a lakásról van szó, de előző ülésre még nem került a testület elé, mert a sorsa még nem volt tisztázott, most került az anyagba. Megjegyzi, 2006. óta többféle áron is meghirdetésre került a lakás.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – következő határozatot hozta:

20/2010. (II. 24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

önkormányzati tulajdonú megüresedett bérlakások elidegenítéséről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 58. szám alatt működő „GOFRI” pavilon által elfoglalt terület további bérbeadására

Feró István Ferenc: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.
Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – következő határozatot hozta:

21/2010. (II. 24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospatak, Rákóczi u. 58. szám alatt működő „GOFRI” pavilon által elfoglalt terület további bérbeadására

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Göd belterület 5984. hrsz. ingatlanon fennálló követelésről

Dr. Szabó Rita: Dr. Ponta Rajmund vezető tanácsos készítette a tájékoztatót, kéri annak ismertetését, esetleges kiegészítését.

Dr. Ponta Rajmund: Elmondja, Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott egy kérdés a Gazdálkodási Iroda Vezetője részéről, miszerint nyilvántartása szerint 2002-ben 12 mFt volt a követelés, ellentétben a tájékoztatóban 5.276.720,-Ft szerepel. Pontosításként elmondja, hogy a tájékoztatóban ezen összeg és járulékai erejéig terjed ki a

követelés. Miután a követelés 1993-tól fennáll, a járulékok összege több, mint 17 mFt, így jelen pillanatban a követelés 22.670.945,-Ft, mely napról napra nő.

Hajdu Imre: Az iránt érdeklődik, miből ered a követelés?

Dr. Ponta Rajmund: Kezességkiváltásról van szó. Nem volt feladata a tájékoztatónak és nem is szerepelt az ügyiratokban, hogy ez milyen kezességi helytállás megtérítési igény volt.

Poncsák Ferenc: A Gazdálkodási Iroda Fruco Kft-vel kapcsolatos követelés címszó alatt tartja nyilván. 2002-2006-ban 12,8 mFt volt a követelés összege.

Hajdu Imre: Kérdése, kitől követelik?

Feró István Ferenc: A Fruco Kft. működéséhez felvett hitel fedezetét szolgáló ingatlanról van szó, melyet a hitelfelvevő Kft-től követelnek – két magánszemélytől –.

Poncsák Ferenc: Pontosításként elmondja, a Fruco Kft. tulajdonosának a rokonától követelnek.

Feró István Ferenc: Elmondja, hogy a Fruco Kft. szeretett volna a városban palackozó üzemet létesíteni, ehhez kérte az önkormányzat kezességvállalását, amit az önkormányzat megszavazott. A Kft. bedőlt, a követelés fennállt, a hitelfelvétel kezességvállalása amellel történt meg, hogy a gödi ingatlanra rájegyezte a jelzálogjogot az önkormányzat.

Hajdu Imre: Az önkormányzat meg is fizette az 5 mFt kezességet?

Poncsák Ferenc: Nyilván.

Dr. Szabó Rita: Nem állnak az önkormányzat rendelkezésére a bírósági iratok, kérte Dr. Ponta Rajmund vezető tanácsostól, ha teheti a végrehajtótól próbálja meg beszerezni. Nem tudják mi volt az a bírósági ítélet, ami alapján elindult a végrehajtási eljárás.

Déry Zoltán: Másfél évtizedes problémáról van szó. A Fruco Kft. befuccsolt, az ingatlan biztosíték volt arra, hogy ők nem megalapozatlanul vágtak bele a termék gyártásába. Az ügy nagyon bonyolult volt, emiatt az előző polgármester ellen még eljárás is indult, mely végül felmentéssel végződött. Arról volt szó, hogy ezt az ingatlant el lehet adni, mely az önkormányzat számára megtéríti a hitelt. Eladni a mai napig nem sikerült az ingatlant.

Feró István Ferenc: Tudomása szerint egyszer történt árverezési kísérlet, mely befuccsolt.

Déry Zoltán: Elmondja még, az ingatlan mások által használatban van, tehát nem üres. Az is bonyolította a dolgot, hogy ha sikerül eladni, először a bank kéri azon összeget, ami neki jár.

Egyed Attila: Elhangzott az imént, hogy az 5.276.720,-Ft követelés már több, mint 20 mFt-ra emelkedett. Nem lehet-e eladni ezt az adósságot, pl. 50-60 %-ért? Lehet, hogy a házaspárnak van más ingatlana is még, van pénze, egy behajtó céggel kellene felvenni a kapcsolatot, hátha áldozna rá és behajtaná ő. Véleménye szerint még akkor is jól járna az önkormányzat, ha kb. 15 mFt-ért sikerülne értékesíteni az ingatlant, hisz az illetékesek 15 éve egy fillér lakbért nem fizetnek, az önkormányzat ingatlanát ingyen használják.

Dr. Szabó Rita: Meg lehet keresni követelést kereső cégeket, hogy tegyenek ajánlatot az önkormányzat részére. Bonyolítja a helyzetet az is, hogy a tulajdonosok válófélben vannak, vagyonmegosztás is van köztük.

Cziráki Zsolt: Márciusban ki lesz írva újra az ingatlan árverezése, talán érdemes lenne megvárni annak eredményét.

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatásul elmondja, az Ügyrendi és Jogi Bizottság azt javasolta, hogy az áprilisi ülésen kapjanak újabb tájékoztatót az árverés eredményével együtt, de természetesen meg lehetne futtatni, hogy árveréstől függetlenül van-e olyan követelés felvásárló, akit érdekelne az ingatlan.

Feró István Ferenc: Tehát bővítenék az Ügyrendi és Jogi Bizottság javaslatát, hogy azzal párhuzamosan keressenek meg követelés felvásárló céget az ingatlan értékesítése ügyében.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – következő határozatot hozta:

22/2010. (II. 24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Göd belterület 5984. hrsz. ingatlanon fennálló követelésről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és egyetértve az Ügyrendi és Jogi Bizottság javaslatával - miszerint a Képviselő-testület áprilisi ülésére kapjanak újabb tájékoztatót az ügy fejleményeiről -, javasolja, hogy ezzel párhuzamosan keressenek meg követelés felvásárló céget az ingatlan értékesítése ügyében.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Tokaj-Hegyalja Fejlődéséért Szövetség támogatás iránti kérelme

Feró István Ferenc: Kiemelten a kérelemből elmondja, hogy 60 eFt/hó, azaz 720 eFt/év mértékű támogatást kér a Tokaj-Hegyalja Fejlődéséért Szövetség.

Hajdu Imre: Tájékoztatásul elmondja, hogy a Kulturális Bizottság előkészítetlennek, tárgyat tekintve okafogyottnak tartotta a kérelmet. A szövetség éves költségvetése 12-13 mFt, melyet nem tart egzaktanak. A bizottság nem gondolja, hogy újabb tanulmánygyártó céget az önkormányzatnak bármilyen összeggel is támogatni kellene. A Kulturális Bizottság nem javasolja a kérelem támogatását, ezt javasolja a Pénzügyi Bizottságnak is.

Déry Zoltán: Kiegészítve az imént elhangzottakat elmondja, nincs pénze az önkormányzatnak felesleges kiadásokra.

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatásul elmondja, e napirend kapcsán a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén intenzív vita alakult ki, sokféle vélemény fogalmazódott

meg, de azért, hogy ne legyen időhalasztás újabb információk bekérése ügyében, és lévén, hogy a költségvetésben nincs elkülönített forrás erre a célra úgy döntöttek, az együttműködést támogatják, de anyagi segítséget nem tud az önkormányzat biztosítani.

Hajdu Imre: A Kulturális Bizottság egyértelműbben fogalmazott, nincs szükség az együttműködésre sem.

Feró István Ferenc: Javasolja, hogy a Kulturális Bizottság javaslatát fogadják el, nincs értelme és szüksége az önkormányzatnak e tevékenységre, továbbá forrás sincs a költségvetésben elkülönítve ilyen célra.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – következő határozatot hozta:

23/2010. (II. 24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Tokaj-Hegyalja Fejlődéséért Szövetség támogatás iránti kérelme

A Pénzügyi Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta és egyetértve a Kulturális Bizottság javaslatával úgy döntött, hogy nincs szüksége az önkormányzatnak a Tokaj-Hegyalja Fejlődéséért Szövetség együttműködésére, továbbá a költségvetésében sincs forrás meghatározva e célok megvalósítására, így nem javasolja támogatni a kérelmet a Képviselő-testületnek.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési képviselők tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól szóló 6/1997. (II. 21.) számú rendelet módosítására

Feró István Ferenc: Azért kérte, hogy vegyék fel e napirendet ülésükre, hogy nyomatékokat kapjon, hogy semmiféle tiszteletdíj növekedés nem történt idén, és a fürdőbérlet ingyenességének eltörlése miatt szükséges a rendelet módosítása.

Egyed Attila: Kiegészítésként elmondja, hogy tudomása szerint ciklusukban nem kaptak fürdőbérletet, csak 1 + 1 fő részére belépőt. A fürdőbérlet idáig 4 személyes családi bérlet volt, elődeik korlátlanul be tudtak menni családotul.

Déry Zoltán: Pontosításként elmondja, korábban is olyan kedvezmény élt, hogy 1 + 1 fő kapott ingyenes belépőt, nem pedig család.

Egyed Attila: Elnézést kér, helytelenül tudta e részletet. Elmondja ugyanakkor, hogy a képviselők most is ugyanazt a tiszteletdíjat kapják, mint 2006-ban.

Hajdu Imre: Megjegyzi, azt hallotta, hogy az önkormányzat azért rúgta ki Vörös Imrét, mert a Képviselő-testület tagjainak nem engedélyezte az ingyenes fürdőbérletet. A rendelet-módosítás cáfolja ezen állítást.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – következő határozatot hozta:

24/2010. (II. 24.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a települési képviselők tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól szóló 6/1997. (II. 21.) számú rendelet módosítására

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság zárt ülésen folytatta további munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

Feró István Ferenc s.k.
bizottsági elnök