

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2010. március 23-án a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Egyed Attila
Szabó András
Déry Zoltán bizottsági tagok

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr. Szabó Rita aljegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
György Zoltán csoportvezető
Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sport ügyintéző
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Dr. Szabó Tibor ügyintéző

Meghívott:

Emri László a Kommunális Szervezet vezetője
Gulybán László az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. ügyvezetője
Lengyel Attila a Zempléni ZHK. Kft. általános igazgatóhelyettese
Hogya Róbert a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás munkatársa

Megjegyzés:

Lengyel Attila az 1. napirendi pont, Gulybán László a 2. napirendi pont, Emri László a 4. napirendi pont, Vighné Fehérvári Zsuzsanna a 8. napirendi pont tárgyalása után távozott. Hogya Róbert a 6. napirendi pont tárgyalásán volt jelen. Déry Zoltán a 6. napirendi pont tárgyalása után távozott. Dr. Szabó Rita aljegyző asszony a 2. napirendi pont tárgyalása közben érkezett.

Napirend előtt:

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése 4 fővel határozatképes. Javasolja, az egyéb ügyek között tárgyalják meg a Rendőrkapitányság és a PATAQUA Kft. kérelmét, valamint először azokat a napirendi pontokat tárgyalják, amelyekhez meghívottak érkeztek. Más javaslat nem lévén kéri a bizottság döntését az elhangzott kiegészítésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság a napirend kiegészítésére vonatkozó javaslatokat 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Ferő István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a napirendek tárgyalásáról, előző döntésre is figyelemmel.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés a hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés módosításáról
2. Beszámoló az RFV Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2009. évi gazdasági tevékenységéről
3. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok hasznosításáról wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítésére
4. Előterjesztés a Kommunális Szervezet tehergépkocsi-parkjának fejlesztésére
5. Előterjesztés a 2010. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázat benyújtásáról
6. Előterjesztés a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás dokumentumainak elfogadásáról
7. Előterjesztés intézkedési terv pontosításról a gazdálkodás hatékonyságának javítására
8. Előterjesztés a 2011. évi TEGYOT-TEDOT rendezvénysorozat megrendezésének lehetőségéről
9. Tájékoztató a 2007. október 1. előtt keletkezett, meg nem fizetett TÁVHŐ díjakról
10. Egyéb ügyek
 - A Rendőrkapitányság kérelme
 - A PATAQUA Kft. kérelme

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés módosításáról

Ferő István Ferenc: Köszönti Lengyel Attilát, a Zempléni ZHK. Kft. általános igazgatóhelyettesét. Kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Lengyel Attila: Az előterjesztéssel kapcsolatban egy kiegészítése van. Javasolja, hogy a hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés V. fejezetének 7. pontja kerüljön pontosításra az alábbiakkal: *„de a címzett ugyanazon küldeményt a második, posta által megkísérelt kézbesítést követően sem vette át”*. A pontosításból kitűnik, hogy nem a kft-nek kell kétszer kiküldeni a felszólítást, mely többletköltséget eredményezne.

György Zoltán: A behajthatatlan díjhátralékokról érdeklődik.

Lengyel Attila: Az egyeztetések fontos pontja volt a ZHK. Kft. finanszírozási rendszerének az esetleges módosítása, mellyel kapcsolatban az elmúlt év decemberi testületi ülésén is

elmondta és továbbra is fenntartja, hogy ezt nem tudják megváltoztatni, mert az a finanszírozást lehetetlenné tenné és az igazságos rendszert rontaná.

Egyed Attila: Megérti, hogy a kft. nem kíván változtatni a finanszírozás rendszerén, de az önkormányzat komoly pénzüsszeget fizet a kft-nek azon lakosok után, akik nem tudják a szolgáltatást megfizetni. Kérdezi, semmi esélyt nem lát arra, hogy ezt a terhet az önkormányzattól levegyék?

Lengyel Attila: Elmondja, hogy Sárospatakon 90 %-os a fizetési hajlandóság, de van olyan település, ahol ennél jóval alacsonyabb. Felhívja a figyelmet, ha a kft-nek kellene finanszírozni a teljes szolgáltatási területéről kiseső díjhátralékot, azt csak hitelfelvétellel tudná megvalósítani, mely összeg a szolgáltatási díjalapba bekerülne, ezáltal minden szolgáltatást igénybe vevőt terhelne, azt is, aki rendszeresen fizeti a díjat. Megemlíti, a közszolgáltatási szerződés tartalmazza, ha az adott településen a díjhátralék mértéke 3 % alatt marad, az önkormányzatnak csak akkor kell megfizetni ezt az összeget, ha behajtotta. Ha a jelenlegi rendszeren változtatnának, a sárospataki lakosokat hátrányosan érintené.

Déry Zoltán: Egyetért az elhangzottakkal.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról és az elhangzott módosításról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

27/2010. (III. 23.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés módosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását azzal a módosítással, hogy a hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés V. fejezetének 7. pontja kerüljön pontosításra az alábbiakkal: *„de a címzett ugyanazon küldeményt a második, posta által megkísérelt kézbesítést követően sem vette át.”*

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló az RFV Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2009. évi gazdasági tevékenységéről

Feró István Ferenc: Kéri a beszámoló készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Gulybán László: Elmondja, hogy a beszámoló a számviteli törvénynek megfelelő tartalommal rendelkezik, hiányossága, hogy a könyvvizsgálói jelentést nem tartalmazza. A könyvvizsgálat elkezdődött, azonban a könyvelésben olyan mennyiségű és horderejű hibák

keletkeztek az év folyamán, amit folyamatosan javítani kell. Amíg minden nincs kijavítva, a könyvvizsgálói jelentés nem készülhet el. Információi szerint a könyvvizsgálók a jelentést csütörtökre készítik el, valamint főkönyvi kivonatot készítenek, ami alapján az eredménykimutatás, illetve a beszámoló is vélhetően változni fog, azonban nagyságrendeket illetően nem fog változni.

Déry Zoltán: Nem tartja szerencsésnek, hogy egy ilyen óriási anyagot az utolsó pillanatban kapnak meg, így nem volt módja arra, hogy az egészet átnézzze.

A beszámolóval kapcsolatban a következő kérdések merültek fel:

10.878 ezer Ft bírság, késedelmi kamatot és magánszemélynek fizetendő kamatot tartalmaz. Érdeklődik, mit tartalmaznak ezek a számok?

Gulybán László: A közel 11 millió Ft az Esco Kft-nek kifizetett késedelmi kamat, mely 2008. elejétől keletkezett. Ekkor készültek el az RFV-Sárospatak Kft-nél az első számlák az Esco felé, folyamatosan az Esco Kft. finanszírozza a cég működését. Amíg az RFV Nyrt-nél készült a könyvelés, ez nem jelentett problémát. Miután Sárospatakra került a könyvelés, bizonyos feszültségek gerjedtek a tulajdonosok között, a számla megérkezett az RFV sárospataki székhelyére és a késedelmes napok alapján kiszámlázásra, teljesítésre került.

A cég elődjének, és az RFV-Sárospataknak is vélhetően az egyik volt tulajdonosa – Soós Csaba- kölcsönt adott, mely a pénztárba került befizetésre (az alapbizonylat alapján), közel 8 millió Ft, ami benn maradt a cég könyveiben. A sárospataki székhelyre az elmúlt év nyarának végén kerültek a könyvelési adatok. A könyvelési struktúrán év közben nagyon nehéz változtatni, ezért a megkezdettet folytatták. Az elmúlt év második felében tapasztalták, hogy a szolgáltatások különbözősége és a többféle tevékenység elvégzése miatt sokkal árnyaltabban kell a könyvelést végezni. A könyvvizsgálóknak is kérdésként merült fel, hogy ki Soós Csaba és hol van a kölcsönszerződés, mely a mai napig nem került elő.

Déry Zoltán: Érthetetlennek tartja, hogy egy magánember ad kölcsön 8 millió Ft-ot.

Gulybán László: Úgy, hogy zsebből fizeti be a pénztárba.

Déry Zoltán: Érdeklődik, ki kezdeményezte ezt? Van erről valami információ?

Gulybán László: Nincs a birtokukban kölcsönszerződés.

Poncsák Ferenc: A kölcsönrel kapcsolatban tájékoztatja a bizottságot, hogy a könyvelésbe adatot bejegyezni csak alapbizonylat birtokában lehet, ha nincs alapbizonylat, mint téves könyvelést ki kell vezetni és a tartozás nem áll fenn. Akinek érdeke, hogy ez a követelés fennálljon, az alapbizonylatot szolgáltatni kell. Ha nincs alapbizonylat, az 1.490 ezer Ft kifizetett kamat milyen kamatláb alapján került kifizetésre?

Gulybán László: A kamat nem került kifizetésre, a könyvelés tartalmazza, mint kötelezettséget. A kölcsön is csak kötelezettségként szerepel a könyvelésben. Előbb-utóbb a könyvvizsgálók nyilatkozni fognak róla, hogy mit kell ezekkel a tételekkel kezdeni.

Poncsák Ferenc: A kamat pénzügyi műveletek ráfordításként szerepel a beszámolóban, 1.490 ezer Ft, mely megvalósult, kifizetett kamat.

Gulybán László: Nem, az csak a könyvelésben szerepel úgy. Ezt a kamatot beállították valamikor, de nem volt kifizetve.

Déry Zoltán: Javasolja, vizsgálják meg az elhangzottakat. Ki és milyen alapon kezdeményezte, milyen pénzről van szó? Mivel a beszámoló nem tartalmaz könyvvizsgálói jelentést, nem javasolja az elfogadását.

Szabó András: A szavazásnál tartózkodni fog. Lehetetlen egy nap alatt egy ilyen horderejű anyagot átnézni.

Feró István Ferenc: Kérdése arra irányul, mi indokolta a beszámolót?

Gulybán László: Az utolsó pillanatig várták a könyvvizsgálói jelentést, de mivel nem érkezett meg, a hétfői Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésére el kellett készíteni a beszámolót.

Feró István Ferenc: A 2009. évi gazdálkodásról szóló beszámolót el kell készíteni a kft-nek. A beszámoló határidejéről érdeklődik.

Gulybán László: Az RFV Nyrt-nek a konszolidált beszámolót kell elkészíteni, de mivel az RFV-Sárospatak Kft-ben 50 %-os szavazati aránya van, ennek szerepelni kell az nyrt. konszolidált beszámolójában is. A beszámolót április 15-ig kell elfogadni. A taggyűlés április 6-ára tűzte ki a beszámoló tárgyalását. A Képviselő-testületnek szintén el kell fogadni az RFV-Sárospatak Kft. beszámolóját, ezért került most napirendre.

Dankóné Gál Terézia: A munkaterv is tartalmazza.

Feró István Ferenc: Érdeklődik, a könyvvizsgálói jelentés a testületi ülésre elkészül?

Gulybán László: Ha a pénteki testületi ülésre nem készül el a jelentés, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén felmerült, hogy egy rendkívüli képviselő-testületi ülésen az április 6-ai taggyűlést megelőzően kell a beszámolóról dönteni.

Feró István Ferenc: A taggyűlésen Polgármester úr képviseli a kft-t, akinek felhatalmazással kell bírni a nyilatkozattételre.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Felügyelő Bizottság az elmúlt héten ülésezett, ahol Soós Csaba nem volt jelen. Az ülésen született döntéseket valószínűleg a bizottság is meg fogja tárgyalni, valamint bizonyos döntések a Képviselő-testület elé is kerülnek. A Felügyelő Bizottság ülésén előtérbe került a kivásárlás kérdése. Úgy néz ki, hogy kereteiben és formájában elmozdulás történhet a jelenlegi veszteséget termelő cég jövőjét tekintve. A megoldás egy rentábilis, jól működő vállalkozást jelenthet az önkormányzat számára.

Az elmondottak alapján kéri a Pénzügyi Bizottság szavazását az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2009. évi gazdasági tevékenységéről szóló beszámolóról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett érdemi döntést nem hozott tárgybani beszámolóról.

Feró István Ferenc: Javasolja, ha a könyvvizsgálói jelentés megérkezik, a Képviselő-testület a pénteki ülésén tárgyalja meg.

Gulybán László: Ha a jelentés megérkezik, a Jegyzői Irodán keresztül eljuttatja a Képviselő-testületnek.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok hasznosításáról wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítésére

Feró István Ferenc: Emlékezteti a bizottságot, hogy a Képviselő-testület a tárgybani pályázatot kiírta, a pályázati felhívás közzététele is megtörtént, a pályázati határidő lejártával egy pályázó, a „K+F” Kutatás Fejlesztési Tanácsadó Központ Kft. nyújtott be pályázatot. A pályázat felbontása és az előértékelés is megtörtént.

Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Dr. Szabó Rita: Az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése nincs, az előértékelő bizottság véleménye szerint elfogadható, megfelelő véleményt adott.

Szabó András: Érdeklődik, arról kell dönteni, hogy a pályázóval a további finomítások után a szerződést kössék meg?

Feró István Ferenc: A pályázat eredményességéről kell dönteni.

Szabó András: Emlékezete szerint a pályázati felhívás azt tartalmazza, hogy 90 napon belül kell a szerződést megkötni.

Dr. Szabó Rita: A döntést követően 90 nap áll rendelkezésre, hogy a szerződéseket az önkormányzat megkösse a nyertes pályázóval.

Egyed Attila: Támogatja a pályázatot, javasolja, kezdjék meg az előkészítő munkákat és ha a szerződésben nem szerepel olyan „buktató”, amely miatt az önkormányzat kárt szenvedhet, kössék meg a szerződést.

Feró István Ferenc: Az előértékelő bizottság tagjaként elmondhatja, számára az volt a legfontosabb, hogy a megfelelő biztosítékokat építsék be a további tárgyalásokba, illetve a szerződésbe. Az előértékelő bizottság üléséről készült összegzés biztosítja azt, hogy a szálloda elkészüljön, melyből kiemeli, hogy a *projektcég az építkezés megkezdése előtt hitelt érdemlően igazolja, hogy a projekt megvalósításához szükséges fedezet rendelkezésre áll.* Szeretné, ha a hitelt érdemlőség abban nyilvánulna meg, hogy tényszerűen megjelenne, milyen bankokban és hol áll rendelkezésre a szükséges fedezet.

Dr. Szabó Rita: Az idézett mondat ezt tartalmazta.

Feró István Ferenc: Mivel a kft. harmadszor jelentkezik, megfelelő komolyságot is feltételez részéről. A beruházást meg akarja valósítani, kapcsolatrendszerrel rendelkezik, szállodalánchoz tartozik, minden olyan feltételrendszer is adott, amely a későbbi üzemeltetést biztosítja.

Déry Zoltán: Az előterjesztést tanulmányozva az épülettel kapcsolatban merültek fel problémái. Kérdezi, a végleges változatot tartalmazza az előterjesztés, vagy a terveken még lehet változtatni?

Dr. Szabó Rita: A pályázati dokumentáció látványtervet tartalmaz, a részleteit még nem dolgozták ki, így számos változtatási lehetőség van. A korábbi látványterv egy ovális, jurta szerű alaprajz volt, de a belső tér jobb kihasználhatósága miatt váltak szögletessé az alapvonalak. Az önkormányzatnak joga van a terveket megváltoztatni, az engedélyeztetésre benyújtandó terveket véleményeztetni. Az önkormányzat megfelelő időben az észrevételeit megteheti.

Szabó András: Az elmondottak alapján most nem a pályázati dokumentációról döntenek véglegesen, hanem arról, hogy tovább folytatják a tárgyalásokat.

Déry Zoltán: Kérdezi, a végleges variáció a bizottságok és a testület elé kerül?

Dr. Szabó Rita: A tervek nem kerülnek a bizottságok elé, csak a szerződés. Az a végleges szerződési forma, amivel a hasznosítás módját meghatározza a testület, de az építés részének nem feltétlenül kell visszakerülnie a bizottságok elé. Ha olyan jellegű észrevételek vannak, amit az önkormányzat úgy ítél meg, hogy testületi döntésre tartozzon, bekerülhet a testület elé, de az engedélyeztetési tervdokumentáció nem tartozik újabb testületi megtárgyalásra.

Déry Zoltán: A pályázati dokumentációval kapcsolatban a következőket kifogásolja: A szobák nagy része a Suta-patak felé néz, a Határ utcai családi házak hátsó kertjére. Véleménye szerint egy 4 csillagos szállodánál ilyen panoráma kellemetlen. A szálloda 1 nagy és 2 kisebb konferenciatermet tartalmaz. Az Újbástya Rendezvénycentrumnál is gond volt, hogy ugyanolyan funkciókat lát el, mint A Művelődés Háza és Könyvtára, az épületet nehéz fenntartani is. Ha a szállodában konferencia termek és hasonló rendeltetésű termek lesznek, egy harmadik konkurens létesítmény is belép, ami tovább rontja az önkormányzat által fenntartandó objektumok gazdaságosságát.

A megvalósítandó szállodában wellness részleg is lesz. Az önkormányzat is épít egy wellness központot, így két wellness lesz egymás mellett. A 4 csillagos besorolás is megkérdőjelezhető. Egy standard szoba napi 62 EUR díja 17.000,-Ft/szoba/éjszaka. Kérdésként merül fel a létesítmény kihasználhatósága. Ha nem tud gazdaságosan működni, nehogy a probléma visszaszálljon az önkormányzathoz.

A közművekkel kapcsolatban újdonság, hogy az igénybevevők létszámával arányosan javasolják a projekt cég költségviselését. Mit jelent ez? Egy bizonytalan nagyságrendű közmű építési költségeket vállal fel az önkormányzat? Hogy fog ez működni?

A szerződésnél a késedelmes kivitelezés kötbérfizetéssel jár, mely természetes, de véleménye szerint a „jelentős mértékű” csúszást konkrétan meg kell fogalmazni. Milyen esetben fizet a cég kötbért és milyen esetben nem.

A terv tartalmazza azt is, hogy további közös tervezésekre kerül sor. Kérdezi, ez mit tartalmaz? Ez milyen kötelezettséget ró majd az önkormányzatra?

Dr. Szabó Rita: A kiragadott részletekre a következő választ adja: a szobák kilátásával kapcsolatban elmondja, hogy a pályázó a helyszínt megtekintette mielőtt benyújtotta a pályázatát. A helyszín adott, nyilván a legcélszerűbben fogják majd a szobák beosztását kialakítani.

A megtérülésre vonatkozóan már a személyes meghallgatáskor is úgy nyilatkozott a pályázó, hogy legalább 17 év megtérülési idővel számolnak, melyet az anyag is tartalmaz. Úgy

gondolja, a szobaárak egy 4 csillagos szállodánál szokásos és elfogadott árak, valamint vidékinek mondható árak, hiszen frekvenciátalabb idegenforgalmi városokban, vagy a fővárosban ettől sokkal magasabb szobaárak vannak.

A konferenciateremmel kapcsolatban elmondja, a pályázati felhívás tartalmazta az ezzel kapcsolatos elvárásokat, mivel nagyon sok esetben a szállásigény a konferencia megtartásához igazodik. Jelenleg a városban a konferenciaturizmust a meglévő intézmények nem tudják biztosítani.

A közműveket illető igények vonatkozásában az önkormányzat kérte, hogy a pályázó tegyen ajánlatot a közmű kiépítésére. Az ivóvízvezeték és a szennyvízhálózat is közös lesz a megépülő wellness központtal. A megosztást úgy kell érteni, hogy a szálloda és az önkormányzat által megépítendő wellness központ igényeit milyen arányban fogja kiszolgálni. Jelenleg még egyértelműen nem határozható el, hogy a két közműnél a kapacitási igény hogy fog megoszlani.

A pályázati felhívásban úgy fogalmazták meg, hogy a wellness központhoz illeszkedjen a beruházás. Ami a wellness központban nem épül meg, valósuljon meg a szállodában, illetőleg a wellness központ nyitvatartási idején kívül legyenek bizonyos wellness szolgáltatások, vagy alapvető wellness szolgáltatások elérhetők a szállodában. A pályázók a januári egyeztetésen is kihangsúlyozták, hogy a wellness központtal egyeztetve kívánják kialakítani ezeket a szolgáltatásokat.

Véleménye szerint szükség van a 4 csillagos színvonalra. A termálvízhez igazodva, a wellness igényeket is kiszolgálva korábbi döntés volt, amikor a 4 csillagos elvárás megfogalmazódott a város részéről.

Feró István Ferenc: Megemlíti, a 4 csillagos kategóriába sorolható az a szállodalánc, amelyikhez csatlakozik a szálloda. Az elhangzott felvetéseket a szerződés megkötésekor figyelembe lehet venni.

Egyed Attila: Véleménye szerint a szállodában kialakítandó konferenciaterem nem jelent majd konkurenciát az Újbástya Rendezvénycentrumnak. Esetleg más szállodának jelenthet konkurenciát. A szobaárak nagyságának mértéke nem a turistákat célozza meg, hanem az üzleti életet. A pályázati felhívásban szereplő kikötések biztosítékot jelentenek arra vonatkozóan, hogy a befektető nem hagyhatja befejezetlenül a szállodát az önkormányzatra.

Déry Zoltán: Az önkormányzat által fenntartandó intézmények védelmét hangsúlyozza, mivel az Újbástya Rendezvénycentrum működéséhez az önkormányzatnak hozzá kell járulnia. Véleménye szerint Sárospatak még nincs olyan színvonalon, mint Hajdúszoboszló, ahhoz, hogy odáig eljussanak, nagyon hosszú utat kell megtenni.

Szabó András: Úgy gondolja, a szállodában megvalósuló konferenciaterem egyetlen sárospataki intézménynek sem jelent majd konkurenciát, mivel ez egy teljesen más területet fog megcélózni (pl. orvosoknak, bankosoknak szervezett konferencia).

Dr. Szabó Rita: A jogi vonatkozással, a biztosítékok kidolgozásával kapcsolatban elmondja a bizottságnak, hogy a „K+F” Kft. képviselői tájékoztatása alapján, amint a Képviselő-testület eredményesnek minősíti a pályázatukat, 5 napon belül komplex szerződés-tervezeti dokumentációt küldenek az önkormányzathoz. A kft. képviselői kérik, a testület fogalmazzon meg a jogászoknak határidőt arra vonatkozóan, hogy milyen időn belül dolgozzák át a vélemények, az egyeztetések alapján a szerződést, a 90 nap elegendő legyen a minden apró részletet alaposan körüljáró egyezség megkötéséhez.

Feró István Ferenc: Az elhangzottak alapján a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a „K+F” Kft. pályázatát eredményesnek minősíteni. Kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

28/2010. (III. 23.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok hasznosításáról wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítésére

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a „K+F” Kft. pályázatát eredményesnek minősíteni.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Kommunális Szervezet tehergépkocsi-parkjának fejlesztésére

Feró István Ferenc: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Emri László: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Kommunális Szervezet gépvásárlási lehetőségét 3 kategóriába osztotta. Az egyik lehetőség az új gép vásárlása. Az IVECO egy kedvező ajánlatot adott, mely szerint 20 millió Ft-ért tudnának egy új gépjárművet vásárolni, melyhez 5 millió Ft kezdő lízing, vagy önerő szükséges, valamint a törlesztő részlet 6 éven keresztül 350 ezer Ft lenne. Másik lehetőség a lízingelés. A lízingkötés feltétele, hogy a futamidő végén a gépkocsi élettartama nem lehet több 12 évnél. Ebben az esetben a megvásárolható gépkocsi nem lehet idősebb 7 évesnél. Az előterjesztésben szereplő táblázatból is kitűnik, hogy a finanszírozó cégek hozzáállása változó. A lízingcégeknél közel egységes a kép abban, hogy az 1-2 éves használt, 14,5 millió Ft értékű gépjárműveknél 5 millió Ft kezdő lízing, vagy önerő befizetése mellett 150-230 ezer Ft-ig terjed a lízingdíj havi összege 5 éven keresztül. Harmadik megoldás lehet, ha 12 évesnél idősebb gépjárművet – melyet a Kommunális Szervezet még 10-15 évig használhatna – készpénzért vásárolnának. Ilyen gépjárművet 5-8 millió Ft közötti vételáron lehetne vásárolni külföldön, vagy az országban. Megemlíti, hogy a Dobó utcát felújító beszállító vállalkozója egy 1994-es gépet, - mely a szervezet paramétereinek megfelelő, 4-500 ezer km-t futott - sósóró, hótólólapal együtt 5 millió Ft-ért eladná.

Az ajánlatok között megemlíti az UNIMOG ajánlatát, és egy Mercedes típusú gépjárműre vonatkozó ajánlatot. Ismerteti a gépjárművekre vonatkozó adatokat. Egy használt gépjármű 3-4 millió Ft-ért megvásárolható lenne és még több 100 ezer km-t futhat.

Az előterjesztés nem tartalmazza azt az ajánlatot, melyet egy magyarországi cég 3,5 millió Ft-ért megvételre kínál egy UNIMOG gépjárművet, mely 32 ezer km-t futott és 1988-as gyártási évű.

Kéri a bizottságot, fontolják meg a gépvásárlás lehetőségét 10 millió Ft értékhatárig. 5-6 millió Ft-ért olyan gépjárművet tudnának vásárolni, ami 10 évig, vagy ettől több ideig is használható lenne, de ez csak készpénzfizetéssel valósítható meg.

Szabó András: Használt autó vásárlását javasolja. Az előterjesztésből is kitűnik, hogy a 2 IFA cseréjére mindenképpen szükség lenne, mert 2 millió Ft megtakarítást eredményezne. A lízinghez is 5 millió Ft-ot hozzá kellene tenni.

Egyed Attila: Kérdezi, a Kommunális Szervezet 2010. évi költségvetésében az IFA-kal számoltak és az előterjesztésben szereplő 2 millió Ft körüli megtakarítás eredményezhető, vagy 2009-ben takarítottak meg 2 millió Ft-ot?

Emri László: Nem, a tavalyi éven költöttek az IFA-kra, az egyikre 2,5 millió Ft-ot, a másikra 1,5 millió Ft-ot. Ha ezt a 2 gépjárművel lecserélnék, az éven már 2 millió Ft megtakarítást eredményezne. Az IFA-k terheléstől függően 30-50 litert fogyasztanak, illetve a két gépjármű karbantartására 2,5 millió Ft-ot költöttek az elmúlt éven.

Egyed Attila: Érdeklődik, volt megtakarítása a Kommunális Szervezetnek?

Emri László: A beszerzésből és az üzemanyagköltségből fél év alatt kb. 3 millió Ft megtakarítás volt. Ha az egész évet veszik azzal, hogy az UNIMOG fogyasztása 15 liter, a MAN-nak 20-22 liter, a fogyasztás a felére csökkenne.

Egyed Attila: A Kommunális Szervezet az elmúlt éven megspórolt 3 millió Ft-ot, az éven szintén 3-4 millió Ft-ot tudnak spórolni.

Emri László: Megjegyzi a Kommunális Szervezet idei költségvetése már a megtakarítás figyelembe vételével lett tervezve.

Poncsák Ferenc: Figyelembe lett véve, de csak becsült összegben. Lehet, hogy nagyobb lesz a megtakarítás.

Déry Zoltán: Indokoltnak tartja a szervezet kérelmét. Megengedhetetlen, hogy városi szempontból ilyen fontos funkciót ellátó szervezet olyan gépjárművekkel rendelkezzen, amire nagyon sokat kell ráfizetni. Nem kérdés, hogy lépni kell, csak a forrást kell megkeresni. Kérdezi a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, mi a javaslata?

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, ha minden intézménynél a gazdálkodást megvizsgálják, megtakarítás adódna. A Kommunális Szervezet költségvetésének tárgyalásakor már szóba került, hogy a WC-k üzemeltetésénél ha díjat nem szednének, közcélú dolgozó elláthatná a feladatot és 1 millió Ft megtakarítást érnének el egy év alatt. A szervezet plusz munkákat is tud végezni a lakosság vagy a helyi intézmények felé, melyből többletbevételhez juthat (pl. a temető takarítása). A Kommunális Szervezet olyan nagy intézmény, amely 4-5 millió Ft-ot ki tud gazdálkodni. 4-5 millió Ft-ot kell az önkormányzatnak biztosítani és rendelkezésre áll a forrás.

Megjegyzi, minden intézményben van 10 % tartalék, melyet lehetne mozgósítani, csak fel kell tární. Ezeknek a feltárásával tavaly, vagy azelőtt is megvásárolhatták volna ezeket az eszközöket, csak nehézkes a vezetése a városnak, az intézményeknek.

Feró István Ferenc: Az elhangzottakat összefoglalva megállapítható, hogy a Kommunális Szervezet gépjárműcseréjét támogatják, elsősorban a használt gépjármű vásárlását javasolják maximum 10 millió Ft keretösszegig, melynek a forrását az önkormányzat és a Kommunális Szervezet közösen biztosítsa.

Poncsák Ferenc: Javasolja, a Kommunális Szervezet a gépjármű vásárlásához szükséges összeg felét gazdálkodja ki, a másik felét pedig a lakáseladásokból vagy egyéb bevételekből biztosítsa az önkormányzat.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az elhangzottakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

29/2010. (III. 23.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Kommunális Szervezet tehergépkocsi-parkjának fejlesztésére

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a Kommunális Szervezet gépkocsi-parkjának a fejlesztését, elsősorban használt gépjármű vásárlásával 10 millió Ft értékhatárig, melynek a forrását az önkormányzat és a Kommunális Szervezet egyenlő arányban, közösen biztosítsa.

5. Előterjesztés a 2010. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázat benyújtásáról

Feró István Ferenc: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az előterjesztésben szereplő határozat meghozatala szükséges, de nem elégséges feltétele az ÖNHIKI sikerének.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát. Mivel észrevétel, javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

30/2010. (III. 23.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a 2010. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázat benyújtásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az ÖNHIKI pályázat benyújtását.

Egyed Attila: Érdeklődik, lesz eredménye az ÖNHIKI pályázatnak?

Poncsák Ferenc: Ha rajta múlik lesz, de nem rajta múlik sok esetben. Ahhoz, hogy sikerüljön, egy kicsit több időt kellene ráfordítani, melyet már korábban is jelzett. Az önkormányzatnak megérné egy dolgozót ezzel foglalkoztatni. Megemlíti, ha csak egy adatot nem a megfelelő sorba írnak le, már 100 milliós nagyságrendben befolyásolhatja az elnyert összeget. Ha nem elég alapos az ÖNHIKI tervezése, az utólagos elszámolásnál visszafizetési kötelezettség terheli az önkormányzatot, de ha rossz tervezés miatt kevesebb összeget kapott, utólag már nem kapja meg a különbséget. Ha több idő lenne az elkészítésére, a számadatokat pontosabban meg lehetne határozni. Most is a korábbi évek gyakorlatának megfelelően nyújtják be a pályázatot, 1-2 nap alatt készül el az ÖNHIKI pályázat. Az ügy horderejéhez képest ez az idő kevés, nincs kellő figyelem az intézmények adatszolgáltatásaira. A beszámoló ellenőrzése nem történik meg, mely belső ellenőrzési feladat lenne és ez megalapozottabbá tenné a pályázat benyújtását. Ha több figyelem fordulna az ÖNHIKI felé, sokkal sikeresebb lenne.

Megemlíti, szigorú előírások szerint kell elkészíteni a pályázatot, pl. a felhalmozási, működési egyensúlyt meg kell tartani. Hitelből, vagy felhalmozási bevételből nem lehet működést finanszírozni, mert azt leszámítják az ÖNHIKI-ből.

Azt szeretné, ha minél nagyobb összeget nyerne el az önkormányzat, de ez nemcsak rajta múlik, hanem az adatokon, a számításokon és mennyi időt tud ráfordítani. Ha több egyéb dologra kell figyelnie, kevesebb az esély arra, hogy a pályázat jól kidolgozott legyen.

Feró István Ferenc: Felmerül a kérdése annak, hogy az irodavezető által felvetett személyi kérdéskör megvitatását a Képviselő-testület rövidesen tűzze napirendjére. Véleménye szerint a plusz létszám nemcsak az ÖNHIKI-vel foglalkozna, hanem más tevékenységet is elláthatna.

Poncsák Ferenc: Konkrét javaslatot is tett, mely szerint az Adócsoporthoz vezetője kerüljön fel a Költségvetési csoporthoz, mivel az iparüzési adó és a kommunális adó megszűnik, így az Adócsoporthoz kisebb létszámmal is működhetne. Az Adócsoporthoz vezetője olyan felkészültségű, aki végzettségénél és tapasztalatánál fogva megfelel az ottani munkának, míg a jelenlegi munkatársak viszont nem felelnek meg. Most a közcélú dolgozók látják el azt a feladatot, amit a munkatársaknak kellene ellátni.

Dankóné Gál Terézia: Véleménye szerint az elmondottak nem tartoznak a bizottság feladataihoz, az a hivatalvezetésre tartozik.

Feró István Ferenc: A bizottság támogatja az irodavezető által elmondottakat.

Déry Zoltán: Kérdezi, mi az ami hiányzik? A pályázatot minden évben benyújtják, majdnem elmondható, hogy rutinmunkáról van szó.

Poncsák Ferenc: Rutinmunka. Ember hiányzik, egyrészt ember van feleslegesen és hiányzik. Némely dolgozót le kellene cserélni, jó lenne, ha 2-3 ember nyugdíjba menne és 2-3 embert felvennének. Rövid időn belül a problémát nem oldaná meg, mert újonnan felvettek 1-2 év alatt tanulnának bele a munkába, de hosszabb távon hatása lenne.

Déry Zoltán: A hivatalvezetéssel kell megbeszélni a problémát.

Poncsák Ferenc: A köztisztviselői pálya olyan, hogy a dolgozó elhatározásán múlik, meddig akarja betölteni az állást.

Déry Zoltán: Nem egészen így van.

Dankóné Gál Terézia: A köztisztviselői pályán sincs „bebetonozva” senki, akik nem feleltek meg, a törvényben foglalt lehetséges intézkedés megtörtént velük szemben.

Feró István Ferenc: A napirendre visszatérve, a pályázat benyújtását támogatják, melyről már korábban szavaztak.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás dokumentumainak elfogadásáról

Feró István Ferenc: Emlékezteti a bizottságot, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társuláshoz korábban csatlakozott az önkormányzat. A benyújtott pályázat második fordulójához érkeztek, amikor ismét szükség van a társult önkormányzatok döntésére a további részvételhez.

Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

31/2010. (III. 23.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás dokumentumainak elfogadásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

Déry Zoltán bizottsági tag távozott, így a Pénzügyi Bizottság ülése a továbbiakban 3 fő részvételével határozatképtelen.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés intézkedési tervpontosításról a gazdálkodás hatékonyságának javítására

Feró István Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az Állami Számvevőszék vizsgálata megtörtént és pontosításra van szükség.

Szabó András: A vizsgálatból kiderült, hogy az apparátus jól dolgozik, mert az észrevétel nagyon kicsi finomításról szól.

A Pénzügyi Bizottság határozatképtelenség miatt a tárgyan érdemi döntést nem hozott.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2011. évi TEGYOT-TEDOT rendezvénysorozat megrendezésének lehetőségéről

Feró István Ferenc: Kéri Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sport ügyintézőt, tájékoztassa a bizottságot az előterjesztésben foglaltakról.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Szabó András: Véleménye szerint a rendezvénnyel kapcsolatban az önkormányzatnak csak kiadása lenne, bevétele nem, az ide érkező 3-400 fiatalt is más szállásolná el.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Az előzetes megbeszélések alapján aggályosnak tartja a rendezvényt, mivel a fiatalok 5-10 fő szervezővel érkeznének a városba és az önkormányzat segítségét kéri annak érdekében, hogy a 3-400 gyerek 5 napon keresztül a különböző versenyeken részt vegyen.

Szabó András: Érdeklődik, korábban más önkormányzat szervezett-e hasonló versenyt és milyen költségvonzata van?

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: A költségek vonatkozásában telefonon és interneten tájékozódott és elég szövevényesnek tűnik a verseny szervezése és lebonyolítása. A szervező Buzás Károly elmondta, hogy vannak olyan települések, ahol 4-5 egyesület, intézmény költségvetésében is szerepel a rendezvénysorozat. Összköltséget nem tudnak mondani.

Szabó András: A Mikulás kupa hasonló rendezvény, ahol 300 gyermek vesz részt és 10-15 felügyelőt igényel. Ugyanezt kellene 5 napon keresztül biztosítani, nem kevés összegbe kerülne.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: A felügyeletet ingyen kellene biztosítani.

Szabó András: Nem hiszi, hogy nagyon kapkodnának a pályázatért, nem látja, hogy mi haszna lenne az önkormányzatnak belőle.

Egyed Attila: Az elhangzottak alapján a főszervező sem tudja megmondani a költségek összegét. Sokkal kisebb rendezvények is több 100 ezer Ft-ba kerülnek.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Felhívja a figyelmet, hogy 3-400 gyerek mellett folyamatosan kell az orvosi ügyeletet biztosítani. Jelenleg 4 ezer Ft/óra az orvosi ügyelet díja.

Szabó András: Kiemeli a gyerekek felügyeletére vonatkozó felelősséget.

Feró István Ferenc: A rendezvény megrendezésére vonatkozó lehetőség szó szerint lehetőség.

Szabó András: Véleménye szerint a városban nagyon sok tehetséges gyerek van (a különböző tanulmányi versenyeken szereplő), akik szintén támogatást érdemelnek.

Feró István Ferenc: Az elmondottak alapján nem javasolják a rendezvénysorozat támogatását.

A Pénzügyi Bizottság határozatképtelenség miatt tárgybani előterjesztésről érdemi döntést nem hozott, de a bizottság jelenlévő tagjai nem javasolják a rendezvény támogatását.

A bizottság visszatért a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás dokumentumainak elfogadásáról szóló előterjesztés tárgyalására

György Zoltán: Visszatérve a korábbi napirendi ponthoz, emlékezteti a bizottságot, korábban döntöttek arról, hogy Szerencs gesztorságával pályáznak egészséges ivóvízzel való ellátásra. 2009. júniusában a pályázatban résztvevő 81 település elfogadta a társulási megállapodást és az alapító okiratot. Az első forduló sikeres volt és annyi támogatást biztosított, hogy a program kidolgozásra került és alkalmas a pályázat második fordulóján történő benyújtásra. A gesztor önkormányzattól – Szerencs – az a tájékoztatás érkezett, hogy a társulási megállapodást és az alapító okiratot módosítani szükséges, mely Sárospatakot és 5 települést érint a sárospataki kistérségből (Komlóska, Háromhuta, Olaszliszka, Tolcsva és Vámosújfalú). A települések szavazati arányát tekintve 6,4 %-os szavazati arányról van szó. Javasolja, Hogya Róbert, a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás munkatársa tájékoztassa a bizottság tagjait a témáról.

Hogya Róbert: Tájékoztatja a bizottságot, hogy 4,2 milliárd Ft-os, 81 települést érintő beruházásról van szó. A pályázati feltételrendszer előírta a gesztor önkormányzatnak, Szerencsnek, hogy üzemeltetnie kell egy projektirányító bizottságot. A bizottságba a 8 kistérségből 1-1 főt delegáltak, a sárospataki kistérséget személyében képviselte. Az irányító bizottságnak csak formális szerepe van. A bizottság 2009. március 4-én és július 3-án ülésezett. Tavaly nyár óta semmilyen információval nem rendelkezik a projekt előrehaladásával kapcsolatban. A július 3-ai ülésen tárgyaltak a társulási megállapodásról és az alapító okiratról, de csak áttekintették, szavazati joguk nem volt. Akkor javasolták, a társulási megállapodásban is úgy szerepeljen, hogy minden tagtelepülés 1 szavazattal rendelkezik, de az előterjesztés mellékletét képező társulási megállapodás tartalma szerint maradt a lakosságszám arányos szavazati arány. Javasolták, hogy ezt az érintett települések képviselőivel konzultálják meg, arról nincs tudomása, hogy erre sor került-e. Véleménye szerint lényegi változást nem tartalmaz a tavaly nyáron látott és a mostani társulási megállapodás. Egy-két jogi és megfogalmazásbeli eltérést lát csak.

Egyed Attila: Az elmondottak alapján a 4 milliárdos keretösszeg akkor pályázható meg, ha az önkormányzatok társulást hoznak létre, mely már megtörtént. Érdeklődik, a pályázatból a sárospataki kistérség milyen fejlesztéseket valósíthat majd meg?

Hogya Róbert: A 4,2 milliárdos projekt 14 db projektelemből áll, melyből a 13. és a 14. projektelem érinti a sárospataki kistérséget. A 13. projektelem a Tolcsva, Olaszliszka, Vámosújfalú, a 14. projektelem Komlóska vízminőség javítására vonatkozik. Az első

projektnél a Bodrogolaszi irányából érkező vízvezetékre kerülne rákötésre az említett 3 település, a másik esetben Tolcsva, Erdőhorváti, Komlóska összekötő vezeték kerülne kiépítésre, valamint egy ellennyomó medence kerülne kialakításra és hálózatrekonstrukció, tisztítás szerepel a projektelemben. Az említett első projekt 241 millió Ft, a második 146 millió Ft értékű beruházás lenne.

György Zoltán: A program Sárospatakot úgy érintené, hogy a várost összekötné Bodrogolaszival és az önálló vízellátó egységgel rendelkező kisebb települések – Bodrogolaszi, Tolcsva, Vámosújfalú – egy rendszerre kerülnének. Ez üzemeltetési szempontból az önkormányzati kft-nek sokat jelentene. A beruházásból a térségben haszna származhat a Zempléni Vízmű Kft-nek és a kivitelezőknek.

Lényeges kérdés, hogy milyen összegű saját erőt kell biztosítani. Tudomása szerint idáig már 6,4-7 millió Ft-ot költöttek el az előkészítésekre, ugyan ehhez nem volt szükség saját forrásra, mert ezt pályázaton nyerték. Vélhetően a kivitelezéshez szükség lesz saját forrásra. Kulcskérdés, hogy ez milyen összegű?

Dr. Szabó Rita: Érdeklődik, korábbi testületi határozat volt a pályázathoz történő csatlakozásról?

Dankóné Gál Terézia: Volt korábban döntés. 2009. februárban az együttműködési megállapodás módosításáról döntöttek.

Dr. Szabó Rita: Kérdezi, a pályázatban való részvételhez nem kellett testületi döntés?

György Zoltán: Korábban döntött a testület a társuláshoz való csatlakozásról. A pályázattal kapcsolatban 2009. júliusában volt egy utolsó irányító megbeszélés Szerencsen és azóta lényeges információk nem jutottak el.

Dr. Szabó Rita: Az önkormányzatok képviselője felől érdeklődik.

Hogya Róbert: 8 kistérségen átívelő nagyprojektről van szó. Pályázati feltétel volt, hogy minden kistérségből delegálni kell egy tagot, aki nyomon követi a pályázat előrehaladását. A sárospataki társulás tagjai öt delegálták. Lényeges előrelépés nem történt, mint említette, nem vették figyelembe a javasolt 1 település 1 szavazati elvet sem, lakosságszám arányos a szavazati jog.

Egyed Attila: Az előterjesztésből nem az tűnik ki, hogy lakosságszámú a szavazati jog, mivel a Sárospatakot megillető szavatok aránya 0,3858 %, Tarcálé 4,6887 %.

György Zoltán: Pontosít, beruházás arányos a szavazati jog.

Hogya Róbert: A korábbi megállapodás-tervezetben a lakosságszám arányú szavazat szerepelt.

Egyed Attila: Véleménye szerint egy előre leosztott pályázatról van szó és a pályázati összeg arányában kerül megosztásra a szavazati arány.

György Zoltán: A Társulási Megállapodás 1. számú melléklete tartalmazza a beruházás költség aránya és az azzal egyező mértékű szavazati arányt.

Egyed Attila: Kérdezi, a 4 milliárdos beruházásból 1-2 milliárd Ft-ot Szerencs visz el?

György Zoltán: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a programot a GW. Borsodvíz Kft. indította. Annak idején nem tudták tartalommal megtölteni a 4,2 milliárd Ft-os pályázati keretet, így került bevonásra a Zempléni Vízmű Kft. is. A kistérségre úgy esett a választás, hogy a Zempléni Vízmű Kft-nek jó lenne, ha nem önálló településeket kellene üzemeltetni, mivel az önálló vízbázissal több gond van.

Véleménye szerint nem kifejezetten Sárospataknak, de a térségnek lehet a pályázatból haszna azáltal, hogy egy rendszeren lesz az ivóvízellátás, a város összekötésre kerül Bodrogolaszival és a fejlesztési lehetőség adott abba az irányba is, mivel az alsóút mellett lesz ivóvízellátó rendszer.

Ha a Képviselő-testület nem támogatja az előterjesztésben foglaltakat, megakadályozza a pályázat megvalósulását.

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint támogatni kell az előterjesztésben foglaltakat.

Dankóné Gál Terézia: Korábban döntött a Képviselő-testület arról, hogy támogatja a pályázatot.

Dr. Szabó Rita: A társulási megállapodás és az alapító okirat tartalmáról kell dönteni.

György Zoltán: Ezekben nincs lényeges változás.

Hogya Róbert: A rendelkezésükre álló tervezet 5. pontjában az szerepel, hogy az általuk képviselt települést lakosságszámával arányos szavazati jog illeti meg. Az előterjesztés mellékletét képező változat pedig azt tartalmazza, hogy az 1. számú mellékletben meghatározott vízfogyasztással korrigált beruházási költség alapján számított részesedési aránnyal arányos. Ez alapján lényegi dologban is történt változtatás.

Dr. Szabó Rita: Kérdezi, fogadják el így ahogy van?

György Zoltán: Már döntöttek az előterjesztésben foglaltakról. Véleménye szerint meg kellene bízni Polgármester urat, vagy valakit, kérjen információt a beruházásról, vagy kérjenek egy Sárospatakra vonatkozó pályázati anyagot.

Hogya Róbert: Egy CD-vel rendelkezik, mely egy projektoros prezentációt tartalmaz.

Dr. Szabó Rita: Érdeklődik, a várost érintő 13-14. projekt munkarészeiről van valami tájékoztató? Ez szerepel a CD-n?

Hogya István: Igen, tartalmazza a beruházás, az összegre vonatkozó adatokat is.

György Zoltán: Javasolja, a beruházásról kérjenek egy új CD-t.

Dr. Szabó Rita: Kéri György Zoltánt, járjon utána.

Feró István Ferenc: Az elhangzottak alapján kéri György Zoltánt, hogy a testületi ülésre a felvetődött kérdéseket próbálja meg tisztázni.

9. Tájékoztató a 2007. október 1. előtt keletkezett, meg nem fizetett TÁVHÓ díjakról

Feró István Ferenc: Érdeklődik, ki végzi a tájékoztatóban foglalt feladatokat?

Dr. Szabó Rita: A Gazdálkodási Iroda munkatársa, Tóth Józsefné készítette el a tájékoztatót, melyet átnézett. Az ezzel kapcsolatos ügyiratokat a Lukács Ügyvédi Irodától a tavalyi év folyamán megkapták. Dr. Ponta Rajmundot arra kérte, hogy csoportosítsa az ügyet a következők szerint: végrehajtás alatt állók, végrehajtás megindult-e vagy sem, milyen további intézkedések szükségesek. E szerint fogják a következő részletes tájékoztatót megtenni a Képviselő-testület felé.

Feró István Ferenc: Felmerült, hogy az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-nél vannak ezzel kapcsolatos iratok.

Dr. Szabó Rita: Tudomása szerint nincsenek ott iratok.

Poncsák Ferenc: A megszűnt TÁVHÓ irata a Kommunális Szervezetnél vagy az RFV-nél van, a hivatalban nincs. A hivatalban csak az a lista van, amit átadtak.

Feró István Ferenc: Kérdezi, a hátralékból valamilyen összeg befolyt már?

Dr. Szabó Rita: A tájékoztató tartalmazza, hogy milyen összegek folytak be 2007-től. Van eredménye a behajtásoknak.

Szabó András: Elmondja, most látszik az eredménye annak, hogy 2007-ben nem fogadták el a TÁVHÓ beszámolóját és előtte a kérdés nem teljesen úgy volt kezelve, ahogy az önkormányzat elvárhatta volna. Két év alatt a 40 millió Ft-os tartozás felét hajtották be. Amikor elkezdték ezt a munkát, akkor is látszott, hogy vannak behajthatatlan tartozások. Véleménye szerint, ha a behajtásra 2007. október 1. előtt kicsit nagyobb figyelmet fordítanak (ajánlott levélben értesítik a nemfizetőket), nem most kellene „futni a pénz után”.

Dr. Szabó Rita: A behajtás érdekében amit lehet mindent megtesznek. A tartozást teherként rávezetik az ingatlan tulajdoni lapmásolatára és az esetleges elhalálozás után az örökösök a tartozást megöröklik és a behajtás tovább folytatható. A tartozások behajtása érdekében minden jogi cselekményt megtesznek.

Szabó András: Megjegyzi, korábban kevesebb energiával tehetnék volna ezt meg.

Egyed Attila: Érdeklődik, közületi tartozása önkormányzati cégnek van?

Dr. Szabó Rita: Közületi tartozás, minden, ami a lakossági tartozáson kívül van, intézmények stb.

Poncsák Ferenc: Az átadott közületi tartozás 2-3 millió Ft, melyben volt önkormányzati intézmény is.

Egyed Attila: A meglévő 800 ezer Ft-os tartozás nem önkormányzati intézményi tartozás?

Poncsák Ferenc: Az már nem az. Ahogy a tartozásállomány átkerült az önkormányzathoz, finanszírozásként a pénzösszeg átutalásra került és az intézmény befizette.

Dr. Szabó Rita: A nemfizetők között privát cégek is vannak, nemcsak az önkormányzati szférába tartozók.

Poncsák Ferenc: Elmondja, ezért ilyen hatékony a tartozás csökkenése, mert 2/3 részben önkormányzati intézmények tartozása tette ki azt, mely megfizetésre került. A maradék összeg kft. és egyéb cégek tartozása (üzlethelyiségek utáni TÁVHÓ számlák elmaradása).

Egyed Attila: Érdeklődik, a pénteki testületi ülésre elkészül a kimutatás a tartozásokról (behajtható, behajthatatlan stb.)?

Dr. Szabó Rita: A következő testületi ülésre készül el a kimutatás. A rendelkezésre álló ügyiratokat le kell ellenőrizni és ez alapján lehet egy újabb részletes tájékoztatót készíteni, melyhez idő kell.

Feró István Ferenc: A Gazdálkodási Iroda vezetőjének elmondása szerint az iratok az RFV-nél és a Kommunális Szervezetnél találhatók.

Poncsák Ferenc: Az alapbizonylatok találhatók ott.

Feró István Ferenc: Véleménye szerint jobb lenne, ha ezek az iratok az önkormányzatnál lennének.

Poncsák Ferenc: Előírás szerint a hivatalnál kellene lenni az iratoknak, mert a jogutód a hivatal, de helyiséggondok miatt nincs itt.

Feró István Ferenc: Érdeklődik, az önkormányzati követeléssel az RFV Kft. foglalkozik?

Dr. Szabó Rita: A kft. idejében keletkezett tartozásokkal foglalkozik.

Poncsák Ferenc: Élesen elkülönül a TÁVHÓ tartozása, az átszáll az önkormányzatra.

Dr. Szabó Rita: Jó lenne, ha ezek az iratok az önkormányzatnál lennének, de ezeket az iratokat még nem kérték be.

Poncsák Ferenc: A hivatalban helyiség hiányában nem tudják hol elhelyezni az iratokat. Azokban az ügyekben, amelyekben bírósági eljárás folyik, a meglévő iratokat át kell nézni.

Feró István Ferenc: Érdeklődik, a Kommunális Szervezetnél nem lehet elhelyezni az iratokat?

Dr. Szabó Rita: Még nem foglalkozott ezzel, de ha az önkormányzatra visszaszállt a követelések behajtása a jogutód nélküli megszűnésnél fogva, a követelés jogosságát alátámasztó bizonylatoknak az önkormányzatnál lenne a helye úgy az RFV-nél, mint a megszűnt Termálfürdő intézménynél. Véleménye szerint erre eddig még nem fektetett hangsúlyt, mivel az ügyvédi iroda ellátta a bírósági és végrehajtási eljárások bonyolítását, ő beszerezte az eljárásához szükséges ügyiratokat, de most ez a feladat az önkormányzatra hárul és be fogják szerezni ezeket az iratokat. Nem látja annak értelmét, hogy a 2007. október 1.

előtt keletkezett ügyiratokat átadják, csak azokban az ügyekben van értelme bekérni az iratokat, ami a bizonyításhoz szükséges, melyet meg fognak tenni.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az elmúlt év novemberében tértivevényes felszólító levelet küldtek a nemfizetőknek. 5 esetben érkezett észrevétel, melyben a követeléseket vitatták, melyek nagy része az Erdélyi úti társasházhoz kapcsolódik. A többi esetben nem vitatják a tartozást, ezért nem volt szükség az iratok bekérésére.

Feró István Ferenc: Az elhangzottakat összefoglalva elmondhatja, hogy a bizottság jelenlévő tagjai elfogadhatják a tájékoztatót és kéri a Gazdálkodási Irodát, hogy a további intézkedésekről készítsen beszámolót az április havi ülésre.

A Pénzügyi Bizottság határozatképtelenség miatt tárgybani tájékoztatóról érdemi döntést nem hozott, de a bizottság jelenlévő tagjai a tájékoztatót tudomásul vették, kihangsúlyozva, hogy a soron következő április havi testületi ülésre a folyamatban lévő végrehajtási és peres ügyekről, valamint a további intézkedésekről részletes beszámoló készüljön.

10. Egyéb ügyek

• A Rendőrkapitányság kérelme

Feró István Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Rendőrkapitányság támogatást kér az üzemanyag költségeihez. Érdeklődik, tavaly milyen összeggel támogatták?

Dr. Szabó Rita: 240 ezer Ft támogatást nyújtottak az elmúlt éven.

Egyed Attila: Véleménye szerint kapnak új autót, spóroljanak.

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a bizottságot, a Rendőrkapitány úr kéri, hogy az éves támogatáson belül, vagy azon kívül szeretné, ha az önkormányzat közcélú foglalkoztatás keretében 2 főt biztosítana a rendőrség számára. Eddig 1 főt biztosított az önkormányzat. Az önkormányzat ragaszkodik ahhoz, hogy - ugyanúgy, mint más szervezetekkel, akik önkormányzati vagy állami feladatot látnak el - úgy kössenek megállapodást, hogy az 5 % önerőt köteles a szerződő partner biztosítani. A foglalkoztatott után az önkormányzat 95 %-os állami támogatást igényelhet. A rendőrség nem tudja finanszírozni a foglalkoztatott után az 5 %-os önerőt, mivel erre nincs elkülönített kerete. Javasolta a Kapitány úrnak, hogy a rendőrségnek nyújtandó éves támogatási összegben belül különítsék el a gépjármű üzemanyag támogatási összeget és a közcélú foglalkoztatott önerő részét. Ehhez képest a Kapitány úr olyan közreműködői szerződés-tervezetet küldött, amelyben nincs benne az 5 %-os önerő rész vállalása. Javasolja, ha támogatást állapítanak meg a rendőrség részére, ezen belül szerepeltetni kell azt, hogy mely része a gépjármű üzemanyagköltségekhez való hozzájárulás és mely része a közcélú foglalkoztatás önerő része.

Feró István Ferenc: Az évi 240 ezer Ft-os támogatási összeget kell megosztani az említett módon.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy havi 4 ezer Ft-ot kell fizetni a munkáltatónak egy közcélú foglalkoztatott után, 2 fő után évi 96 ezer Ft a költség.

Feró István Ferenc: Javasolja, a 240 ezer Ft-os évi támogatási összeget.

Szabó András: Érdeklődik, miért kell a rendőrségnek két közcélú foglalkoztatott?

Dr. Szabó Rita: Nem tudja, de feltételezi, ha neki nem kerül egy fillérbe sem, szeretne minél többet alkalmazni. Eddig egy főt biztosított az önkormányzat.

Szabó András: A közcélú foglalkoztatásról érdeklődik.

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a közcélú foglalkoztatottak bérének 95 %-át az állam finanszírozza, 5 %-ot kell a munkáltatónak biztosítani.

Szabó András: Ha két közcélút foglalkoztat a rendőrség, plusz egy embernek munkát biztosítottak.

Dr. Szabó Rita: Ha két közcélú dolgozót foglalkoztat a rendőrség, az éves támogatási összegük a foglalkoztatottak után fizetendő összeggel csökken. A rendőrségnek kell eldönteni, hogy melyik a fontosabb, a munkaerő foglalkoztatás, vagy az üzemanyag támogatás.

Feró István Ferenc: A bizottság határozatképtelensége miatt érdemi döntést hozni nem tudnak, de összefoglalva az elhangzottakat megállapíthatják, hogy a bizottság jelenlévő tagjai 240 ezer Ft-tal javasolják támogatni a Rendőrkapitányságot, mely összeg az évi üzemanyagköltség támogatására és a közcélú foglalkoztatott bérének a foglalkoztatót terhelő 5 %-ának a biztosítására szolgál.

A Pénzügyi Bizottság határozatképtelenség miatt tárgybani kérelemről érdemi döntést nem hozott, de a bizottság jelenlévő tagjai 240 ezer Ft-tal javasolják támogatni a Rendőrkapitányságot, mely összeg az évi üzemanyagköltség támogatására és a közcélú foglalkoztatott bérének a foglalkoztatót terhelő 5 %-ának a biztosítására szolgál.

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Rendőrkapitány úr elmondása szerint más városi önkormányzatok nem kérik a közcélú foglalkoztatotthoz az 5 %-os önerőt és több közcélú foglalkoztatásához is hozzájárulnak. Erre hivatkozással kéri az önkormányzati támogatást közbiztonsági érdekből.

Szabó András: Emlékezteti a bizottságot, hogy közbiztonsági érdekből az elmúlt éven és az éven is 800 ezer Ft-tal emelték meg a polgárőrség támogatási összegét.

- **A PATAQUA Kft. kérelme**

Feró István Ferenc: Ismerteti a PATAQUA Kft. kérelmét.

Poncsák Ferenc: Pontosításként elmondja, hogy a kft. 2009-ben befizetett bérleti díja befolyt az önkormányzathoz, mely összeget az önkormányzat felhasznált. Esetleg a 2010. évi nyári szezon bevétele terhére lehet pénzügyi fedezetet biztosítani.

Egyed Attila: Emlékezete szerint a kft-nek rövidesen be kell számolni a tevékenységéről.

Dankóné Gál Terézia: A kft. tevékenységéről szóló beszámolót májusban fogja tárgyalni a Képviselő-testület.

Egyed Attila: A kft. korábbi ügyvezetője, Vörös Imre elmondta, hogy a kft. nyeresége szeptember 30-ig 100 millió Ft volt, melyből tartalékolni kell az őszi és a tavaszi időszakra és a felújítási munkálatokra. A bérleti díj összegét is ezek alapján határozták meg, a kft-nél maradt a felújítási munkálatok díja (mely tartalmazta a füvesítés, medence felújítás, kutak költsége stb.). A kft. korábbi ügyvezetője elmondta, hogy ezekre a munkálatokra tizenegynéhány millió Ft rendelkezésre áll. Jelen kérelemben fedezet biztosítását kéri a munkálatokra. A kft-t azért hozták létre, azért hagyták ott a pénzt, hogy abból oldja meg a feladatokat. Javasolja, az ügyvezető asszonytól kérjenek bővebb tájékoztatást a kérelemben foglaltakról.

Poncsák Ferenc: Emlékezteti a bizottsági tagokat, hogy a bérleti díj megállapítása előtti bizottsági ülésen az volt a véleménye, az összes megtermelt bevételt bérleti díj formájában vonja el az önkormányzat, ezáltal nem fizet adót a kft. és január 2-án már lehet biztosítani fedezetet. Szintén elmondja, szó volt arról, hogy a kft-nél kell hagyni annyi pénzt, amivel év végéig plusz a jövő évi szezon indításáig „kihúzza”, plusz az esedékessé váló felújításokra is valamennyi fedezet képződjön. A 2009. évi 52.600 ezer Ft-os bérleti díjat az elmondottak alapján határozták meg, 10-15 millió Ft körüli összeget a kft-nél hagyva a fenti említett költségekre.

A kérelemben szerepel a kemping kerítés áthelyezésének a költsége is. Véleménye szerint ez bővebb kifejtést igényelne. Emlékezteti a bizottságot, hogy annak idején 200 m kerítés 2 millió Ft-ba került, 10 ezer Ft/m. Nem tudja, hogy hány méter kerítés áthelyezéséről van szó, de gondolja, nem több mint 80 m. Ugyanannyiba kerül a kerítés áthelyezése, mint a megépítése? Javasolja, az ügyvezető asszony fejtse ki a műszaki tartalmat is.

Egyed Attila: A parkfelújítás és csapadékvíz elvezetés kiépítéséről is jó lenne tudni, hogy mit takar.

Feró István Ferenc: Javasolja, a pénteki testületi ülésre hívják meg az ügyvezető asszonyt, hogy a felmerült kérdésekre választ kapjanak.

Egyed Attila: Egyetért az ügyvezető asszony testületi ülésre történő meghívásával, mert a kérelemben felsorolt munkálatokat a fürdő nyitása előtt el kell végezni. Javasolja a kivitelezői árakat is vizsgálják meg, valamint ha lehetséges, írásban is küldjék meg a testületi ülésre.

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is szó volt a kempingkerítés áthelyezéséről és a parkfelújítás és csapadékvíz elvezetés kiépítéséről. A két feladatról a bizottság elnöke elmondta, hogy lényegesen olcsóbb, ha a Kommunális Szervezet végzi el. Javasolja a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének, hogy végeztesse el a Kommunális Szervezettel. A kérelem első 3 tétele egyeztetést igényel Misztina Magdolnával.

Feró István Ferenc: A bizottság határozatképtelensége miatt érdemi döntést hozni nem tud, de az elhangzottakat összefoglalva, javasolja PATAQUA Kft. ügyvezetője a kérelmében foglaltakat részletesen támassza alá.

A Pénzügyi Bizottság határozatképtelenség miatt tárgybani kérelemről érdemi döntést nem hozott, de a bizottság jelenlévő tagjai kérik, hogy a PATAQUA Kft. ügyvezetője a kérelmében foglaltakat részletesen támassza alá.

Az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést 15.30 órakor bezárta.

K.m.f.

**Feró István Ferenc
a bizottság elnöke**

Jegyzőkönyvvezető: