

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2010. április 28-án a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Egyed Attila
Szabó András
Vámosi Ilona
Déry Zoltán bizottsági tagok

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
Dr. Szabó Rita aljegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Batta-Istók Sándor belső ellenőr
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Dr. Szabó Tibor ügyintéző

Meghívottak:

Dr. Nagy Lajos az N&N Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft. vezetője
Gulybán László az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. ügyvezetője
Dr. Téglás Zsolt Gábor a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója

Megjegyzés: Téglás Erika és Hajdu Imre nincs jelen, Egyed Attila az 1. napirend tárgyalása közben érkezett.

Napirend előtt:

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése 4 fővel határozatképes. Javasolja, hogy vegyék fel a napirendek közé az ülés előtt kiosztott két anyagot: Előterjesztés a 2010. évi költségvetési előirányzatok módosítására – Gazdálkodási Irodavezető ismerteti, Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel kötendő Együttműködési Megállapodás elfogadása – e témáról ő ad tájékoztatást, mint FB elnök. Először azon napirendeket tárgyalnák, melyekhez vendégek érkeztek.

Szabó András: Egyebek között lenne egy felvetése.

Feró István Ferenc: Más kiegészítés nem lévén kéri a bizottság döntését a napirendek elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság az alábbi napirendi pontok tárgyalását 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Napirend:

1. Előterjesztés az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit kft. üzleti átvilágításáról készült jelentésről
2. Előterjesztés az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit kft. által ellátott közfeladatok átszervezéséről
3. Előterjesztés az önkormányzat folyószámla hitelkeretének megemelésére
4. Tájékoztató a Vay Miklós Szakképző Iskolához integrált Városi Sportpálya működési tapasztalatairól
5. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról
6. Előterjesztés a 2010. évi költségvetési előirányzatok módosítására
7. Tájékoztató a belső ellenőrzés 2009. évi munkájáról
8. Egyéb ügyek
 - Szabó András felvetése
 - Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel kötendő Együttműködési Megállapodás elfogadásáról

Napirend tárgyalása:**1. NAPIRENDI PONT**

Tárgy: Előterjesztés az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit kft. üzleti átvilágításáról készült jelentésről

Déry Zoltán: Bevezetőjében elmondja, nagyon örül az átvilágítási jelentésnek, jobb lett volna ezzel kezdeni az átszervezést. Az anyag sok mindenre rávilágít, olyan megállapításokat tartalmaz, mely ideje, hogy napvilágra kerüljön. Szól a könyvelési problémákról (analitikus alátámasztás hiánya, rosszul kibocsátott számla, számviteli nyilvántartás alkalmatlansága), szerződések, egységes vállalatirányítási rendszer hiányáról.

Szó volt az anyagban a BDO Forte Audit Könyvvizsgáló Kft-ről is, mely arra készítette a könyvelést, hogy 90 napon túli kintlévőséget 16, 2 mFt-ot számoljon el. Tudomása szerint az erre vonatkozó jogszabály erre lehetőséget ad, de nem írja elő kötelezően.

Személyesen nem ismeri a Kft. könyvelői állományát, de megkérdőjelezi a hozzáértésüket. Megfogalmazza az anyag azt is, hogy az operatív együttműködés szabályozatlan az ügyvezetés és a tulajdonosok között – ez véleménye szerint alapvető probléma.

Sajnálatos továbbá, hogy a cég SZMSZ nélkül működött, pedig a FB 2007. októbere óta kérte ennek kidolgozását, ezen kívül elmaradt a belső ellenőrzés kimunkálása is. Érzése szerint az ügyvezetés terén is vannak mulasztások. Kérdést tesz fel a Gazdálkodási Irodavezető felé késedelmes fizetés miatt az ESCO felé - 12,4 mFt - . Nehezményezi továbbá, hogy a jelenlegi gazdasági vezető egy nappal azután állt munkába, hogy megtörtént az átadás-átvétel (2009.07.31.).

Összességében elmondható, a jelenlegi helyzeten feltétlenül változtatni kell – másik napirend keretében vannak javaslatok a módosításra, gyors és drasztikus intézkedést kér és vár.

Poncsák Ferenc: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy az önkormányzat az RFV felé soha nem tartozott, így nem az önkormányzat az okozója annak, hogy az RFV az RFV ESCO felé késedelmi kamatot fizetett a kintlévő tartozások után. Megjegyzi, az önkormányzat egy időben nem fizette ki az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. számláit, mivel nem feleltek meg a

szereződésnek a leszámházott termékék. Amint a Képvisező-testület a szerződésekét írásban rendezte, az önkormányzat egy napig nem tartozott a Kft-nek. Részletezi a korábbi késedelem okát – működési kölcsön nyújtása az RFV felé. A zárszámadási rendelet-tervezetben is szerepel, hogy az önkormányzatnak és intézményeinek fennálló tartozása senki felé nincs.

Déry Zoltán: Az elhangzóttak is bizonyítják a cégen belüli problémákat.

Poncsák Ferenc: Megjegyzi, amikor az RFV igazgatója átvette a cég teljes könyvelését – 2009. augusztus-szeptember – már jelezte, hogy folyamatosan fennálló 20-30 mFt a hiány. Az említett könyvelési problémákkal kapcsolatosan elmondja, az még a budapesti könyvelés idejében volt. Nagyon jó véleménynel van az augusztus óta felvett könyvelőről.

Hangsúlyozza, szükséges feltétel, hogy könyvvizsgáló a beszámolókat véleményezze, aláírja, de nem garancia, hisz ő megkapott anyagból dolgozik, gondosan levédi magát, ha nem jól működik egy cég, a könyvvizsgáló nem igazán tud rajta segíteni.

Vámosi Ilona: Megköszöni a könyvvizsgáló cég részletes tájékoztatóját, melyből nagyon fontos dolgok kerültek felszínre. Kérdése, hogy a gazdasági vezető részére történő könyvelés-átadás milyen mélyrehatóan történt?

Elmondja, vannak olyan könyvvizsgáló cégek, melyek szükség esetén akár havonta is segítséget tudnak nyújtani kérés esetén és nem biztos, hogy többbe kerül, mint amennyi kár jelentkezik ezzel kapcsolatosan. Menet közben is lehetne kérni akár egy normál számlatükör kialakítását, mely nyomon követhetővé tenné a felmerülő költségeket. Az anyagban vannak keveredések a 2009. augusztus előtti időszakból. Sikerült-e egy olyan könyvelési módszert kialakítani, melyből a költségek nyomon követhetőek?

Gulybán László: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy az átfogó vállalatirányítási rendszer nélkül látszik, hogy egy 600-700 mFt árbevételű cég hova juthat. Úgy ítéli meg, hogy a két tulajdonos ellentétes érdekei most kiderültek. A többségi tulajdonos nem tudhatja – most már talán igen -, hogy az önkormányzatiság és a piaci működés hogy lehet hatással egymásra. A kisebbségi tulajdonos elkezdte azt a munkát, melyet jól is végez, a munka az ő érdekei mentén folyt. Tárgyalhatnak a visszamutogatás mentén is, de folyhat az előremutatás mentén is. Részletezi ezután a cég könyvelési problémáit, nem tudhatja, mennyiben támogathatja az ügyvezetést döntéseiben a könyvelés. Véleménye szerint örülni kell annak, hogy ide jutottak, hisz már tisztán látható a cég működése, helyzete, céljai, tisztábban számon kérhetőek döntéseik hatása a jövőben.

Elmondja ezután, hogy az átadás-átvétel megvilágította a kommunikációs problémákat, majd részletezi a könyvelő munkába állásának körülményeit. Ősszel tehát szembesültek a problémákkal, a november 7-ei taggyűlés jegyzőkönyve már egyértelműen erről szólt. A 2009-es év lezárása, a könyvvizsgálói jelentés, mérleg elkészítése egy folyamat, melynek tanulságai most látszanak.

Feró István Ferenc: A napirend az átvilágításról készült jelentés elfogadásáról/nem elfogadásáról, kiegészítéséről szól. Az idén márciusban tartott FB ülés döntése szerint egy független cég elvégezte a Kft. átvilágítását, a megbízást az RFV Nyrt. magára vállalta, külső finanszírozással objektív átvilágítást vártak – véleménye szerint kaptak is - . Kérés volt, hogy ne csak 2009-től, hanem a kezdetektől készüljön az átvilágítás, mely meg is történt – ennek nagyon örül - . Véleménye szerint az anyagban foglaltak mentén haladva meg lehet azt az elképzelést valósítani, hogy egy városüzemeltető vállalat nonprofit jellegű Kft-vel szakmai hozzáértéssel folytassa az üzemeltetést. Hangsúlyozza a folyamatok gyorsaságának jelentőségét, továbbá a kommunikáció megfelelő áramlását: elképzelés, FB véleményezés,

önkormányzati felhatalmazás, többségi tulajdonosi képviselőnek felhatalmazott akaratnyilvánítása a Taggyűlésen. A tanulópénzt megfizette az önkormányzat, de ha nem történik meg időben az átvilágítás, még nagyobb problémák is lehettek volna.

Dr. Nagy Lajos: Elsőként megköszöni az elismerő szavakat az átvilágítást illetően. Gyors és hatékony munkavégzésre voltak készítetve, melyet el is végeztek. Amikor felkérték őket a munkára sokkal kisebb veszteségről volt szó, de időközben kiderült, hogy jóval több a veszteség, mint amennyiről szó volt. Szól a veszteség okairól, melyet tartalmaz az anyag. Összetett helyzetről van szó, melynek egy része technikai értébecslés, a követelés az elkövetkezendőkben is él, csak a mérleg valósága szempontjából állította kész helyzet elé a könyvvizsgáló a céget, csak akkor tud hitelesítő záradékot kiadni, ha az értékvesztést elszámolják. A cégnek meg lett volna az a lehetősége, hogy nem számolja el, csak akkor nem hitelesítő záradékkal látja el a könyvvizsgáló a mérleget, úgy ítélte meg, hogy a 90 napon túli követelések befolyása – ha nem történik különleges intézkedés – kétséges lehet, bár az elkövetkező időszakban ennek egy része még befolyhat.

Felvetődött olyan könyvvizsgáló alkalmazása, aki időközben is segítségére lehet a cégnek – ez nem egyszerű dolog, ugyanis az RFV tőzsdén jegyzett cég, konszolidálásra kötelezett. A könyvvizsgálói felelősség kérdéséből adódóan szokott kialakulni, hogy aki az anyavállalat könyvelését végzi, az a leányvállalatot is könyvvizsgálja, hisz az anyavállalat könyvvizsgálója felel a leányvállalat mérlegében szereplő adatok helyességéért – bár ettől természetesen el lehet térni.

Elmondja még, hogy az általuk leírtak tényeken alapulnak, mielőtt kiadták végleges jelentésüket az ügyvezetéssel, Felügyelő Bizottsággal, tulajdonosokkal ismertették, lehetőséget kaptak arra vonatkozólag, hogy az általuk leírtakat esetleg más megvilágításban megtegyék – kisebb pontosítások történtek - .

Van egy szakmai befektető, mely az energia területén nagyon jól végzi munkáját, de a közétkeztetéshez nem ért. Nem véletlenül jutottak arra a megállapításra – bár erről velük nem tárgyaltak -, hogy ezen üzletág tőlük profilidegen, melytől megfelelő egyezség esetén hajlandóak megválni. A 2. napirendre készítették ezzel kapcsolódóan egy üzleti tervet, mely azt mutatja, ha e két üzletágot leválasztják és az előterjesztésben szereplő 172 mFt-os árral – és hasonló kamatkondíciókkal – megvásárolják, akkor ez az üzletág megfelelő odafigyelés esetén ki tudja önmagát termelni az elkövetkezendő 10 év alatt.

Déry Zoltán: Véleménye szerint megalapozott továbblépésre van szükség. Kérdése, a jelenlegi könyvelő el tudja-e látni a továbbiakban a feladatát, és ügyvezető úr úgy érzi-e, kellően átlát-e mindent, kellően kézben tudja-e tartani a Kft. vezetését, nehogy a jövőben hasonló esetekre kerüljön sor.

Gulybán László: Felvetésre válaszolva elmondja, ha az ő átlátása nem működött volna, nem lennének itt. Ha nem hívja fel a tulajdonosok figyelmét e problémára, nem tudja mikor derült volna ki. A könyvelést 2010. január 1-től olyan állapotba hozták, mely alkalmas arra, hogy sokkal árnyaltabban látszódjon a kép. 2009. szeptember végén is igyekeztek sok mindent megállapítani, viszont év közben egy könyvelési struktúrát megváltoztatni lehetetlen.

Feró István Ferenc: Megítélése szerint, ha nem lett volna egy ügyvezetés a cégnél, nem valószínű, hogy a felszínre kerültek volna e problémák. Most már a folyamatokat fel kellene gyorsítani és véleménye szerint működhet a cég. A héten tartott rendkívüli FB ülésen további finomításokra került sor, az RFV azon feladatokat, melyeket ellát, az önkormányzat kérésére helyi emberrel működtesse, hisz elsődleges feladat, hogy a közszolgáltatás tökéletesen működjön.

Poncsák Ferenc: Az eset kapcsán érdemes lenne elgondolkodni azon, elegendő számú belső ellenőre van-e az önkormányzatnak. A korábbi években nem voltak Kft-k, de ma már több van és jelentős forgalmat bonyolítanak le, továbbá van 8 önálló intézménye az önkormányzatnak és társulás keretében egy belső ellenőr végzi a belső ellenőri feladatokat. Talán megduplázhatók számukat – e téma egyébként jelen ülés napirendjén lesz.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet A.) variációjáról, miszerint a Képviselő-testület az N&N Con Kft. által az RFV-Sárospatak Kft. üzleti átvilágításáról készült tárgybeli előterjesztést megtárgyalta, és az abban foglaltakkal egyetért. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy Sárospatak Város Önkormányzatának jelen határozatban foglalt döntését az RFV-Sárospatak Kft. taggyűlésén képviselje.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

33/2010. (IV. 28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. üzleti átvilágításáról készült jelentésről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezet A.) variációját javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit kft. által ellátott közfeladatok átszervezéséről

Aros János: Beszámol arról, hogy a Képviselő-testület korábbi döntésének megfelelően részt vettek azon az egyeztető tárgyaláson, melynek végeredményét tartalmazza az előterjesztés. A felhatalmazás arra vonatkozott, hogy valamennyi üzletágban próbáljanak meg élni a kivásárlás lehetőségével. Az N&N Con Pénzügyi Tanácsadó Kft. által készített anyag – melyet mindenki kézhez fog kapni – is alátámasztja, hogy a kivásárlással további megtakarítások érhetőek el. Ő 20-25 mFt megtakarítást remélt, de az anyagban szereplő számok ennél kevesebb összeget mutatnak, de mindenképp nyereségesen üzemeltethető az üzletág, amennyiben az önkormányzat vagy a Kft. elvégzi a kivásárlást. Szól még a bekerülési költség és az eladott ételmennyiség növeléséről, ezzel párhuzamosan a minőség fokozásáról.

A javaslat tehát azt tartalmazza, hogy két üzletágban történjen meg a kivásárlás – közétkeztetés, karbantartás - . A karbantartásnál tulajdonképpen nincs szó kivásárlásról, hisz az évente átadott pénzzel gazdálkodik a közös Kft., reményeik szerint a kivásárlás és átalakítás után 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő Kft.

Megvizsgálták e lehetőséget a hő-, távhőszolgáltatás és villamosenergia-szolgáltatás vonatkozásában is, ezen esetekben sem mondanának le a kivásárlás lehetőségéről, viszont több ok miatt most azt javasolják, hogy ezek üzemeltetését egy új cégen keresztül tegyék

meg. Az új cégek feltételeit is tartalmazza az előterjesztés, melyek aljegyző asszony és jogászok által kidolgozva visszakérülnek még a bizottság, testület elé.

Elmondja, azért nem javasolják most élni e lehetőséggel, mert 220 mFt-ba kerül a közétkeztetés kivásárlása – nemcsak a beruházási értéket kell kivásárolni, pótolni kell a veszteséget is - . Ezen üzletágakban tehát teljesen új cég létrehozását javasolják, vagy meghirdetik, közbeszeresztetik, de nem biztos abban, hogy olyan cég végzi majd a feladatot, mely kedvező feltételekkel tudja biztosítani a szolgáltatást, továbbá azt sem lehet tudni, lehet-e bármilyen befolyásuk a szavazati arányra vonatkozóan (51-49 %).

Javaslat tehát a jelenlegi cég tulajdonrészének a kivásárlása - a közétkeztetéssel kapcsolatos beruházás kivásárlása -, ezt, ill. a karbantartást az így már 100 %-os önkormányzati tulajdonú cég végezné, a hő-, távhőszolgáltatást és villamosenergia-szolgáltatást nem 25, hanem 15 éves időtartamra egy 51-49 %-os közös tulajdonú céggel szeretnék elvégeztetni. Kedvező az önkormányzat számára, hogy a jelenleg 90 mFt körüli működési költséget 60 mFt alá fogja tudni szorítani az új cég – itt is megtakarítás jelentkezik - .

Déry Zoltán: Az előző napirend vitája kapcsán feltétlenül szükségesnek látja, hogy változtassanak a jelenlegi helyzeten, melyre megoldásnak látszik a feladatok megvalósításának két felé bontása. Megismerve az előterjesztést egyetért azzal, hogy a közétkeztetés és karbantartás maradjon meg a jelenlegi Kft-n belül, a hő-, távhőszolgáltatást és közvilágítást helyezték új keretek közé. Kérdése, feltétlenül szükséges-e, hogy az új cég is közös tulajdonú legyen – hisz ez esetben az ügyvezetést átadnák, a Felügyelő Bizottságban lennének többségben, továbbá miből tudnák finanszírozni a kivásárlást? Az átszervezéssel egyetért.

Vámosi Ilona: Az átszervezéssel ő is egyetért, de kérdése, ha átkerül az ügyvezetés, mennyire lesz átlátható a cég működése, nem járnak-e megint úgy, mint az elmúlt évek alatt?

Aros János: Az energetika üzemeltetésénél 3 variáció jöhet szóba, melyet ismertet. Ha az önkormányzat üzemeltetné tovább és visszaalakítaná intézménnyé és közalkalmazottakkal működtetnék – nem lenne működőképes. Az önkormányzat saját cégén keresztül is üzemeltethetné, de éppen abból adódtak a problémák, mert nem értenek az energetikához. Ebből adódott a konfliktus. Ha meghirdetik, 100 %-os tulajdonú más cég üzemeltetné – megjegyzi erre van a legtöbb példa - . Ettől nagyobb garancia, ha valamilyen százalékban az önkormányzat a cégben marad, bár nem az önkormányzaté lenne az ügyvezetés, viszont adnak egy lehetőséget egyrészt a kisebbségi tulajdonlásokon, másrészt a Felügyelő Bizottságon keresztül legalább rálátásuk lesz a cégre. Megjegyzi, ha egy külső cég végzi ugyanezt, még ezen lehetősége sincs meg az önkormányzatnak.

Kérdésre válaszolva elmondja, hogy a következő napirendnél az önkormányzat 150 mFt-os folyószámla hitelkeretét 400 mFt-ra javasolják megemelni. Ha úgy dönt a testület, hogy az önkormányzat fogja kivásárolni a közétkeztetés beruházását, e hitelkeretből ezt meg tudják tenni. Ha a Kft. vásárolja ki a beruházást – ő is ezt javasolja -, a Kft-nek két lehetősége van: vagy hitelt vesz fel – előtte viszont az önkormányzatnak a hiányt pótolnia kell - . Ha a cég nem jut beruházási hitelhez az lenne a javaslata, adjanak kölcsön a Kft-nek a folyószámla hitelből, melyet visszafizet kamatokkal. Legtisztább az lenne, ha a Kft. beruházási hitelhez juthatna és ő bonyolítaná le az egészet.

Elmondja még, hogy azért is emelnék meg 400 mFt-ra a folyószámla hitelkeretet, mert az idén induló beruházások utófinanszírozásúak.

Feró István Ferenc: Megjegyzi, energetikai üzletágban a cégnek komoly tapasztalatai vannak, ők a beruházók és felvetették azt a lehetőséget is, hogy a közvilágítás korszerűsítését – amennyiben van rá lehetőségük – megteszik.

Aros János: Kiegészítésként elmondja, az imént elhangzottak a szerződéskötéskor konkretizálódnak, most egy utat ajánlanak a bizottságnak, testületnek. Ha úgy dönt a testület, hogy ez az út járható, minden szerződés előkészítve visszakerül mind a bizottságok, mind pedig a testület elé. Megjegyzi, már több dolog is felmerült időközben – jogutódlás, alkalmazottak helyzete, hiánypótlás az önkormányzati lakásokat tekintve (20 mFt), stb. - .

Déry Zoltán: Az elhangzottak alapján ő is azt látja kedvezőnek, hogy a megmaradó Kft. hitelkerete biztosítsa a kivásárlást. Az önkormányzatnak az idén induló beruházásokhoz biztosítani kell a saját erőt, sőt meg kell előlegezni, a rendelkezésre álló összeget nem lenne célszerű erre fordítani. Kérdése az elhangzottakat is figyelembe véve, hogy a 224 mFt-ot képes lesz-e a Kft. feldolgozni, a hitelt visszafizetni?

Aros János: Nem ismeri még a bizottság az N&N Con Kft. elemzését, mely azt mutatja, hogy odafigyeléssel kigazdálkodható a hitel visszafizetése. Számításaik szerint, ha 10 évre felvesznek kölcsönt, évi 35 mFt-tal visszafizethető – jelenleg 76 mFt szolgáltatási díjat fizetnek. Természetesen a 35 mFt törlesztő részleten kívül lesznek még költségei, de még így is érhető el megtakarítás.

Déry Zoltán: Megjegyzi, nem ismerik még az N&N Con Kft. anyagát.

Egyed Attila: Javasolja majd felhívni a Kft. figyelmét, hogy nyereség esetén mindenképpen tartalékot képezzen. Ne csak a hiteltörlesztéssel kalkuláljanak, hisz pl. az eszközök idővel elhasználódnak, stb.

Aros János: Elmondja, ez is szerepel az anyagban. Hozzáfűzi még az elmondottakhoz, hogy az évi 76 mFt most is fennállna, ha a konyhák a régi szerkezetben maradtak volna. Látszik, hogy a 3 év alatt is volt megtakarítás és látszanak a további megtakarítások is.

Dr. Nagy Lajos: Elmondja, szerencsésebb helyzetben lettek volna, ha a bizottság ismeri az általuk elkészített anyagot, de a mai napra vállalták ennek elkészítését. Jelenleg van egy szerződéses kötöttség, melyből egyoldalúan vagy kölcsönös megegyezéssel lehet kilépni – ez utóbbi olcsóbb, ez történik most is. Első lépésként azon üzletágaktól megválnak az ESCO, ill. RFV, mely nem működik profi szinten – közétkeztetés, karbantartás -, melyhez kompromisszumokat kell kötni. A korábbi elképzeléshez, hogy minden tevékenység kerüljön kivásárlásra a másik fél nem járul hozzá.

Elképzelés szerint a jogutód marad a jelenlegi RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. Gulybán úr vezetésével, ehhez meg kell oldani a veszteség rendezését, részletezi ennek módját. Az anyagban a 172 mFt-os alapösszeggel és ennek kamatával számoltak. A 10 éves időszakban évi 6 mFt pótlólagos befektetéssel számoltak – 63 mFt -. Elképzeléseik szerint a törlesztés 2011-ben kezdődne egyenlő ütemben. Megjegyzi még, hogy a tervben egy inflációkövető költségnövekedéssel is számoltak – melyet részletez, továbbá azzal, hogy az átállásnál likviditási problémái is lehetnek a Kft-nek, ezért 15 mFt folyószámla hitel lett beállítva erre az évre, a következő évtől kezdve erre már nincs szükség a számítások alapján.

Összességében tehát elmondható, hogy mind eredményben, mind cash flow-ban a következő időszak nyereséges lehet és pozitív szaldója van a rendszernek, mely abból adódik, hogy nagyon magas volt a szolgáltatási díj, ezzel szemben a karbantartási, javítási költségek,

amortizáció ezt az összeget a 172 mFt-os kivásárlás esetén nem fogják elérni. Hangsúlyozza végül a térítési díjak inflációnak megfelelő emelkedését az évek folyamán – két év óta nem volt térítési díj változás.

Déry Zoltán: Megjegyzi, ha megkapják az anyagot tisztábban fognak látni.

Vámosi Ilona: Úgy érzi a vezetés felelősségét is vizsgálni kellene. Egy vezetőnek felelőssége kell, hogy legyen. Olyan rendszert kellene kialakítani, hogy érdekelt legyen a vezető abban, hogy jól működjön a folyamat, hisz a városban nem az egyetlen konyháról van szó. Kellene térítési díjat emelni, de környező közétkeztetéseket megnézve sok helyen csökkentek a közétkeztetési díjak. Ezt akkor lehet kivitelezni, ha valaki erre 100 %-osan odafigyel, felelősséggel tartozik a Kft.-ért.

Egyed Attila: Felvetésre elmondja, hogy nem kellene összehasonlítani a konyhákat, hisz más-más profillal dolgoznak az egyes konyhák.

Vámosi Ilona: Ahhoz, hogy nyereséges legyen ez a konyha a városban, az ügyvezetőnek és az apparátusnak keményen kell dolgoznia. Kialakult a városban, hogy az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. a fő közétkeztető, sárospataki embereknek munkát adó munkáltató, mely egyik oldalról érdek, másik oldalról piaci viszonyok mellett produkálni kell a nyereséget, amiből a hitelt és egyéb költségeket fedezni tudja.

Déry Zoltán: Az előző döntés arra irányult, hogy elfogadják a felülvizsgálatról készült anyagot, melyet megköszön, hisz sokat segített a tisztánlátás vonatkozásában. Abban is egyetértés kezd kialakulni, hogy megbontsák a régi céget és létrehozzanak egy új szervezetet, azonban arra nézve biztosítékot szeretne látni, hogy a továbbiakban könyvelési zavarok, felületességek nem fognak előfordulni a Kft. életében.

Vámosi Ilona: Az üzleti tervben már egyértelműen szerepelnek a továbblépési lehetőségek, viszont ezt az anyagot most kapták kézhez.

Déry Zoltán: Ez esetben erről is kellene állásfoglalást kialakítani.

Feró István Ferenc: Általános javaslata, hogy az eredményhez jutó folyamatok - a megerősített FB, önálló 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő új közétkeztetést, karbantartást ellátó Kft., minden fontos esemény testület által történő megerősítése - és e folyamat továbbvitele garanciát nyújthat arra, hogy e kérdésben tájékozottabbak legyenek, jobban átlássák a dolgokat, precízebben működjön a rendszer. A novemberben elindult folyamatot kellene tovább erősíteni.

Dr. Szabó Rita: Megvilágítva az előterjesztések logikáját elmondja, az előző napirendi pont tartalmazta a jövőre mutató intézkedésekre tett javaslatot is, hisz az átvilágításról készült jelentés 7. fejezete részletesen taglalja, mit lenne célszerű a jövőre nézve megtennie az RFV-Sárospatak Kft.-nek. Ha a tevékenységek közül marad a Kft.-ben kettő, akkor abban a vonatkozásban itt kell megfontolni és foganatosítani a javaslatokat, ha átkerül három üzletág egy új gazdasági társaságba, akkor az új gazdasági társaságban kell ezeket a javaslatokat megfontolni és életbe léptetni.

Elmondja továbbá, hogy az üzleti terv jelen előterjesztés részét még nem képezte, de döntéseikhez nagyon fontos. Az előterjesztés határozati-javaslatában azon legfőbb pontok kerültek megfogalmazásra, amelyeket most elhatároznak, de a május végi testületi ülésre a

részletek kidolgozásra kerülnek. Természetesen az üzleti terv az önkormányzat számára nagy segítség arra nézve, hogyan fogalmazzák meg a részleteket.

Déry Zoltán: Ahogyan már elmondta a felülvizsgálat olyan súlyos hiányosságokat tárt fel, melyeket meg kell előzni.

Feró István Ferenc: A hozzászólásokból úgy ítéli meg, hogy a határozati-javaslattal a bizottság egyetért, kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

34/2010. (IV. 28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. által ellátott tevékenységek átszervezésének elhatározásáról

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: Javasolja, hangozzon el a képviselő-testületi ülésen, hogy az átvilágítási anyagban tett útmutatók, ill. az üzleti terv betartására fokozottan figyeljenek, és megfelelő legyen az információáramlás az ügyvezetés, Felügyelő Bizottság, Taggyűlés és Képviselő-testület között.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat folyószámla hitelkeretének megemelésére

Feró István Ferenc: Az önkormányzat folyószámla hitelkeretének 150 mFt-ról 400 mFt-ra történő megemelését tartalmazza az anyag, a megvalósítani kívánt európai uniós forrással támogatott beruházások előfinanszírozása, ill. a beruházások kivásárlása céljából. Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

35/2010. (IV. 28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat folyószámla hitelkeretének megemeléséről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Vay Miklós Szakképző Iskolához integrált Városi Sportpálya működési tapasztalatairól

Szabó András: Örömmel olvasta az anyagot, melyből látható, hogyan tudják kihasználni a kapott létesítményt, egyben reméli, hogy igazgató úr jövőre vonatkozó tervei is megvalósulnak majd.

Feró István Ferenc: A tankönyha felszerelése felől érdeklődik.

Dr. Téglás Zsolt Gábor: A szakképzési hozzájárulások egy részét fel tudták használni e célból, ill. az oktatott szakmák lehetőségeit – faipar, építészet, burkoló, kőműves -, és hangsúlyozza, hogy az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft-vel is nagyon jó az együttműködésük, átvette az intézmény a használtabb, elavult gépeket, berendezéseket. Elmondja még, hogy az iskolai rendezvényeiket is a tanteremben tartják. Kapnak segítséget is, örülnek a támogatásoknak, legutóbb a Hollóházi Porcelángyártól kaptak szakképzési hozzájárulásként porcelán tányérokat.

Szabó András: Megjegyzi, a későbbiek folyamán kérni fogja az intézmény tapasztalatát – akár írásban, táblázat formájában - a szolár és gázfűtésű rendszer kiépítéséről, hisz lehet, hogy más intézménynél is hasznosítható lenne.

Dr. Téglás Zsolt Gábor: A rendszert nemsokára beüzemelik és remélhetőleg nemcsak a diákok tanulását tudják vele megcélózni, hanem gazdaságos is lesz.

Feró István Ferenc: Gratulál igazgató úrnak az elért eredményekhez és további sikereket kíván a jövő elképzeléseihez.

Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a tájékoztató tudomásulvételéről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

36/2010. (IV. 28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Vay Miklós Szakképző Iskolához integrált Városi Sportpálya működési tapasztalatairól

A Pénzügyi Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a tudomásul vételét.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról

Poncsák Ferenc: Hozzászólásában elmondja, a könyvvizsgálói jelentéssel került kiküldésre az anyag, mely részletes grafikai elemzésekkel ellátott, így az előterjesztés rövidebb. A működési hiány a terveknek megfelelően alakult, 363 mFt volt betervezve 2009. évben és 385 mFt lett. Alapvetően nem volt 2009. gazdaságilag olyan rossz év, mint amilyenre számítani lehetett, 2010. ettől lényegesen rosszabb lesz. A működési hiány korlátok között volt, a kötvényfelhasználásról szóló kimutatást elkészítette – holnap megjelenik az interneten is - . Összességében 1 milliárd 700 millió forint volt január 1-jén a kötvényből fel nem használt rész, ami év végére 970 mFt-ra csökkent, ez az összeg december 31-én az önkormányzat számláján volt. Alapvetően 3-4 tételre ment el a kötvényfelhasználás tavalyi évben: fürdőfelhasználás I. ütem, pótmunkák, 70 mFt-os törzstőke emelés, járóbeteg központ és iskolabővítés megelőlegezett része.

Déry Zoltán: Szerepel az előterjesztésben, hogy a 2009-es költségvetési évet 149,9 mFt folyószámla és 80 mFt munkabérhitellel zárta az önkormányzat (229,9 mFt), a szövegezés későbbi részében pedig már 227 mFt szerepel.

Poncsák Ferenc: Felvetésre elmondja, a 227 mFt a január 1-jei likvid hitel, a 229,9 mFt a december 31-ei, a mérlegből látható – 2 mFt-tal bővült a rövid lejáratú likvid hitel állomány – melyet részletez.

Déry Zoltán: A 4. sz. melléklet tartalmazza a tervezett és tényleges kiadásokat. Több intézménynél tapasztalja – Kommunális Szervezet, Vay Miklós Szakképző Iskola, Rendelőintézet, ÁVG -, hogy olyan terven felüli kiadásai vannak, amelyek a módosított oszlopban nem szerepelnek. Ezek kifizetésére hogy került sor, milyen döntés alapján – ha nincs róluk testületi döntés?

Poncsák Ferenc: Elmondja, hogy a módosított előirányzat nincs részleteire bontva, mint a teljesítés egyik-másik helyen.

Déry Zoltán: Hangsúlyozza, hogy rengeteg olyan kifizetés szerepel a táblázatban, mely előtt nincs döntés.

Poncsák Ferenc: Az a kérdés, valamilyen szankció érje-e azokat, akik előirányzat nélkül vásárolnak?

Déry Zoltán: Kérdése, milyen mechanizmussal történnek költségvetési módosítás nélkül kifizetések?

Poncsák Ferenc: Kötelezettséget vállalni akkor lehet, ha az előirányzat rendelkezésre áll – elmélet szerint - . A valóságban többször úgy van, hogy először megtörténik a beszerzés, melyről utólag hoz határozatot a Képviselő-testület, némely esetben pedig nem hoz döntést a testület, mert nem terjesztene elő kérelmet (pl. bérlakás nyilvántartó szoftver a hivatalnál).

Déry Zoltán: Kérdése, hogy milyen alapon történnek a kifizetések? Az intézmény vezetője döntötte-e el, vagy valaki a hivatalnál?

Poncsák Ferenc: A kifizetést az utalványozó és az ellenjegyző rendeli el, melyet nem lehet intézményekre leszűkíteni, így van a hivatalnál-intézményeknél egyaránt.

Déry Zoltán: Nem tudja elfogadni.

Poncsák Ferenc: Ő sem tudja elfogadni, mégis így van. Elmondja még, hogy a beruházások és a felújítások a költségvetésben tételesen vannak felsorolva. A teljesítéshez először szükséges az előirányzat, aztán a szerződés. A szerződéseket nem ő köti meg, a kifizetéseket a Gazdálkodási Iroda végzi, melyeket az utalványozó és ellenjegyző rendel el.

Déry Zoltán: Az intézmény vezetőnek a testület által rendelkezésére bocsátott költségvetési összegben felül nem lehet utalványozni, nincs ilyen joga.

Poncsák Ferenc: Szerencsés helyzet, hogy jelen van a belső ellenőr, hallgassák meg, neki mi az ellenőrzési tapasztalata e témában.

Batta-Istók Sándor: Megjegyzi, nem neki tették fel a kérdést, hanem az irodavezetőnek, de elmondja, hogy az intézményvezetők benyújtották költségvetési előirányzat módosításaikat év közben is, de nem volt költségvetési előirányzat-módosítás, csak decemberben.

Poncsák Ferenc: Kiegészítésként elmondja, hogy június 30-án volt költségvetés módosítás, összesen 3 módosítás volt.

Batta-Istók Sándor: Negyedévente elő van írva a költségvetési módosítás. Az intézményvezetők, gazdasági vezetők állandóan arra panaszkodtak hónapokon keresztül, hogy a gazdálkodási irodavezető nem terjeszti elő a Képviselő-testület számára a költségvetési előirányzat módosításokat.

Poncsák Ferenc: Elmondja, hogy az intézményvezetői levelek, kérések mind bekerültek a Képviselő-testület elé.

Batta-Istók Sándor: Meg kell keresni, mely tétel nem szerepel, valaki hibázott. A napirend témája egyébként nem ez, hanem el kell fogadni a költségvetés végrehajtását.

Poncsák Ferenc: Megjegyzi, a hivatalnál is van olyan tétel, melyről nem született testületi döntés – Kossuth u. 5. akadálymentesítés - .

Déry Zoltán: Ha valamely intézményvezető utalványoz egy összeget, a kifizetés ennek alapján megtörténik-e testületi döntés nélkül?

Poncsák Ferenc: Természetesen, az utalványozó rendeli el a kifizetést.

Déry Zoltán: Kifogásolja ezt a helyzetet. Felveti továbbá, hogy az egyházak számára tervezve volt 3 mFt támogatás és 800 eFt lett felhasználva, ill. temető fenntartására 2,5 mFt, de felhasználás nem történt.

Poncsák Ferenc: Az egyházak 5,5 mFt-ot kaptak, a táblázat 6/a. sz. melléklete a működési kiadásokat tartalmazza, az egyházak pedig a temető fenntartási támogatást felhalmozásra

fordították, tehát nem a működési kiadások között szerepelnek. Tájékoztatásul elmondja, a katolikus egyház temetőregiszter programot vásárolt és további felújítások is történtek.

Déry Zoltán: A 6/b. sz. táblázatban szerepel a PATAQUA Kft. bérleti díja 52 mFt összegben, és szerepel a Termálfürdő-Camping többletbevétel átvétele is 52 mFt-tal – pontosítást kérne.

Poncsák Ferenc: Az 52.600 eFt a fürdő bérleti díja, mely be is folyt. A többletbevétel átvétele ugyanaz az összeg, csak a költségvetésben átvett pénzként volt betervezve ez az összeg. Év közben megszűnt a termálfürdő, a PATAQUA Kft. bérleti díjként fizette be (az előirányzat átvett pénzre vonatkozott, a befolyt összeg bérleti díjként).

Feró István Ferenc: Kérdése a bizottság felé, el tudja-e fogadni Déry Zoltán képviselő úr véleményét, miszerint kifogásolja, hogy testületi döntések nélkül kerül kifizetésre sok tétel.

Déry Zoltán: Elismerik az utalványozás tényét az intézményvezető részéről, de nincs mögötte testületi döntés – még utólagos sem.

Poncsák Ferenc: Megjegyzi, bizonyos esetekben egyáltalán nincs, bizonyos esetekben utólagosan van döntés.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság véleményét elsőként Déry képviselő úr által felvetett kifogásolásról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

37/2010. (IV. 28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

testületi döntések nélküli kifizetésekről

A Pénzügyi Bizottság az utalványozás tényét elismerve kifogásolja az intézmények részéről képviselő-testületi döntés nélkül történt kifizetést.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a 2009. évi költségvetés végrehajtásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő – Déry Zoltán nem vett részt a szavazásban.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

38/2010. (IV. 28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az önkormányzat 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet-tervezetet egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra

**3.613.199 eFt költségvetési bevétellel,
4.360.461 eFt költségvetési kiadással, és
941.538 eFt pénzmaradvánnyal.**

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2010. évi költségvetési előirányzatok módosítására

Feró István Ferenc: Az anyagot ülést megelőzően kapták kézhez, kéri irodavezető urat röviden ismertesse az előterjesztést.

Poncsák Ferenc: A 2010. évi költségvetési rendeletben a pénzmaradvány felhasználása 930 mFt értékben lett tervezve, felhalmozási pénzmaradványként megjelölve, mint a kötvényfelhasználásból maradványként meglévő pénzmaradvány. A 2009. évi állami támogatások elszámolásakor jelentős összegű visszafizetési kötelezettsége keletkezett az önkormányzatnak, melyet a pénzmaradványból kell fedezni. A 930 mFt pénzmaradvány teljes összegét nem lehet felhalmozási célra igénybe venni, emiatt viszont felborul a felhalmozási egyensúly. Ennek helyreállítására szükséges az előirányzat módosítás. Ez azt jelenti összességében, hogy 150 mFt-tal a felhalmozási hitel összege – ezáltal a főösszeg is – növekszik.

Feró István Ferenc: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

39/2010. (IV. 28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a 2010. évi költségvetési előirányzatok módosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a belső ellenőrzés 2009. évi munkájáról

Batta-Istók Sándor: Tájékoztatójához nem kíván kiegészítést tenni, az esetleges kérdésekre szívesen válaszol. Bejelenti, hogy április 30-án megszűnik jogviszonya, május 1-től az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban fog dolgozni gazdasági vezetőként. Ezúton megköszöni a

bizottság munkáját, vele szemben tanúsított elnéző magatartást, úgy érzi jó színvonalon dolgoztak egymással.

Feró István Ferenc: Megköszöni a belső ellenőr munkáját, ő is úgy érzi, hogy jól tudtak együtt dolgozni az évek alatt. A bizottság sokszor adott plusz feladatot a belső ellenőrnek, melyeket mindig precízen, pontosan elvégzett. Sok sikert és boldogságot kíván az elkövetkezendő időszakra.

Déry Zoltán: Megköszöni a belső ellenőr munkáját, sajnálja, hogy távozik. Az anyagban szerepel, hogy a munkáltatók döntésén alapuló bér a feltételeknek nem minden esetben felel meg. Mire vonatkozik ez?

Batta-Istók Sándor: Felvetésre elmondja, a vezetők hoznak bizonyos döntést a dolgozókkal kapcsolatosan, pl. valakit kineveznek igazgató-helyettesnek, nem a közalkalmazotti bért kapja, hanem munkáltatói döntésen alapuló összeget – határozat alapján - . Ha időközben az igazgató-helyettest visszaminősítik pedagógussá, közalkalmazotti törvény alapján a bérét nem lehet visszaminősíteni, nem csökkenthető. A munkáltatói döntésen alapuló bérkiegészítésről évente külön határozatot kellene hozni, ismertetni a dolgozóval, melyet a személyi anyaghoz is csatolni kell. Ő a személyi anyagokat vizsgálta és ezen határozatok hiányoztak.

Déry Zoltán: Ezek szerint adminisztrációs mulasztásról van szó.

Batta-Istók Sándor: Igen, egyébként nagyon sok intézménynél van munkáltatói döntésen alapuló béreltérítés.

Déry Zoltán: Súlyos megállapítás az anyagban, hogy a SIDINFO Kft. előreláthatólag 3-5 éven belül nem lesz önfenntartó. Az idén lejár az önkormányzat kötelezettsége, miszerint fenn kell tartani. Aggodalmát fejezi ki e helyzetért.

Feró István Ferenc: Véleménye szerint a Kft. igazgatóját fel kellene kérni, hogy következő testületi ülésre készítsen egy pénzügyileg alátámasztott elképzelést a jövőre vonatkozóan, hisz attrakcióval bővült az intézmény – panoptikum - .

Déry Zoltán: A Kft. ügyvezetőjével beszélt, aki elmondta, megállapodást kötöttek a vármúzeummal, hogy a látogatókat irányítsák a Bástyába.

Egyed Attila: Elmondja, hogy A Művelődés Háza és Könyvtára közel 100 mFt-ba kerül a városnak, a SIDINFO Kft., mely majdnem ugyanolyan nagyságrendben terjeszti a kultúrát 20 mFt. Egyetért azzal, hogy jó lenne elérni, hogy még 20 mFt-tal se kelljen támogatni az Újbástyát, és önfenntartó lenne. Ugyanakkor A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatójának is el kellene gondolkodni az intézmény bevételeinek növelésén.

Szabó András: A belső ellenőr távozásával kapcsolatban elmondja, ő is sajnálja, hogy elmegy, hisz sok döntése alapult az ő véleményén.

Déry Zoltán: Érdeemes lenne azon elgondolkodni, hogy két belső ellenőre legyen az önkormányzatnak – ahogy irodavezető úr már elmondta - . Javasolja erre felhívni a Képviselő-testület figyelmét.

Egyed Attila: Vagy bővíteni javasolja a létszámot, vagy pedig a belső tartalékokat átszervezni, hisz az APEH-hoz kerül a helyi iparűzési adó beszedése.

Déry Zoltán: Véleménye szerint megfelelő végzettség és gyakorlat is szükséges a feladatok ellátásához.

Feró István Ferenc: Több hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a tájékoztatóról, valamint a belső ellenőri létszám bővítésének javaslatáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

40/2010. (IV. 28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a belső ellenőrzés 2009. évi munkájáról

A Pénzügyi Bizottság a belső ellenőrzés 2009. évi munkájáról szóló tájékoztatót megtárgyalta és egyhangúlag javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A bizottság megítélése szerint két belső ellenőr személyére lenne szükség a további időszakban, mert megsokszorozódtak a feladatok.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Szabó András felvetése

Szabó András: Felvetette a tilosban parkolás díját, hisz pénzügyi vonatkozása van. A rendvédelmi szervek 30 eFt-ra büntetnek, míg a közterület-felügyelők 3 eFt-ra. Hatékonyabban kellene végezni a munkájukat a közterület-felügyelőknek.

Déry Zoltán: Szól a város parkolási gondjairól.

Szabó András: Meg kell oldani a város parkolási problémáit – mint mindenhol az országban.

Feró István Ferenc: Elmondja, sok ülésen beszéltek már a parkolási rend kialakításáról a városban, de sajnos még nem oldódott meg. A vállalkozók kommunális adójának megszűnését igen gyorsan megszavazták – 8 mFt,-, a parkolás esetében csak a fürdővendégeket sújtják.

Déry Zoltán: Véleménye szerint érdemes lenne megvárni az új kormány adóelképzeléseit, várhatóan adócsökkentések lesznek.

Szabó András: Magyarországon talán nincs olyan város, ahol nincs kialakítva parkolási rend.

- **Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel kötendő Együttműködési Megállapodás elfogadásáról**

Feró István Ferenc: Hozzászólásában elmondja, korábban kötött egy megállapodást az önkormányzat a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel, mely részletesen tartalmazta a feladatokat, melyből nem sok minden valósult meg a pénz átadáson kívül. A Megállapodás-tervezettel kapcsolatosan elmondja, hogy az Alapelvek 2. pontjában 5 éves határidő szerepel, míg a zárórendelkezéseknél 1 év – itt ellentmondás tapasztalható.

Dankóné Gál Terézia: Elmondja, Siska Tamás ügyvezető úrnak már jelezték ezen ellentmondást és kérte, hogy az alapelveknél maradjon meg az 5 évre szóló szövegezés és a zárórendelkezések közül vegyék ki az 1 éves határidőt.

Feró István Ferenc: A 2009. évben keletkezett tartózkodás utáni IFA bevétel 2010. évre érvényes állami támogatással megnövelt összeg 20 %-ának összege felől érdeklődik, mely önkormányzati támogatásként szerepel a tervezetben.

Poncsák Ferenc: Kérdésre válaszolva elmondja, eddig 1 Ft után 2 Ft volt az állami támogatás (3 Ft), most 1 Ft után 1 Ft a támogatás (2 Ft), tehát 1/3-al csökkent az önkormányzat által adott támogatás. 2009-ben 5,4 mFt, 2010-ben 3,8 mFt volt a bevétel, tehát 1,6 mFt a bevétel csökkenése az egyesületnek.

Feró István Ferenc: Az iránt érdeklődik, hogy törvényileg alku tárgya-e a megegyezés?

Poncsák Ferenc: Polgárjogi megállapodásról van szó, nincs kötöttség.

Feró István Ferenc: Amennyiben jövőre úgy dönt a kormány, hogy nem nyújt támogatást, akkor új megállapodást kell kötni?

Szabó András: Hosszúnak tartja az 5 évre kötendő megállapodást.

Dankóné Gál Terézia: Kiegészítésként elmondja, az évenkénti támogatás mértékét a felek minden tárgyévi február 15-ig – a költségvetés elfogadásáig – rögzítik, ez szerepel a megállapodás-tervezetben is.

Egyed Attila: Jó lenne konkretizálni a támogatás mértékének összegét 2010-ben.

Poncsák Ferenc: Elmondja, a költségvetésben számszerűsítve van a támogatás mértéke, 3, 8 mFt.

Feró István Ferenc: A tervezet lényege tehát az, hogy a 2,-Ft helyett 1,-Ft támogatást kap az egyesület, a TDM szervezetek pályázati kiírási rendszerének megfelelően. Amíg nincs megállapodás, nem tudja elkészíteni költségvetését az egyesület.

Déry Zoltán: Az egyesület feladatai felől érdeklődik.

Feró István Ferenc: A turizmus, turisztika terén nagyon sok feladata lenne az egyesületnek Sárospatakon és környékén.

Déry Zoltán: A Tourinform Iroda felől érdeklődik.

Feró István Ferenc: A Tourinform Iroda is ide tartozna – kiadványok szerkesztése, turisztikával foglalkozó társaságok összefogása. Tájékoztatásul elmondja, 54 tagja van az egyesületnek, köztük önkormányzatok is.

Vámosi Ilona: Tavaly is működött az egyesület, így valamilyen feladatot tavaly is végeznie kellett.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a megállapodás-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

41/2010. (IV. 28.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel kötendő Együttműködési
Megállapodás elfogadásáról**

**A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a
Képviselő-testületnek.**

Az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 17 órakor bezárta.

K.m.f.

Feró István Ferenc s.k.
bizottsági elnök