

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Dísztermében 2010. július 14-én a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság rendkívüli együttes ülésén.

Jelen vannak:

Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

Erdős Tamás a bizottság elnöke
Saláta László Mihály
Hutkainé Novák Márta a bizottság tagjai

Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc a bizottság elnöke
Egyed Attila
Hajdu Imre
Téglás Erika
Vámosi Ilona
Déry Zoltán a bizottság tagjai

Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
Dr. Szabó Rita aljegyző
Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető
Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető

Meghívottak:

Misztina Magdolna a PATAQUA Kft. megbízott ügyvezetője
Oros István a PATAQUA Kft. ügyvezetője

Napirend előtt:

Erdős Tamás: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Pénzügyi Bizottság 6 fővel határozatképes, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság 3 fővel határozatképtelen. A kiküldött napirendi pontok mellett javasolja megtárgyalásra a 2010. május 16-ai árvízzel és belvízzel kapcsolatos vis maior támogatás igényléséhez szükséges képviselő-testületi határozat meghozataláról szóló előterjesztést, a PATAQUA Kft. új ügyvezetőjének a bérével kapcsolatos korábbi határozat módosítását. A PATAQUA Kft. új ügyvezetőjének a bérével kapcsolatos határozat módosítására azért van szükség, mert ha az ülés napirendi pontját képező előterjesztésben szereplő projekttől elállnak, a korábbi határozatban szereplő projekt költségvetés terhére történő 250 ezer Ft-os bért egyéb forrásból kell biztosítani az ügyvezetőnek. További kiegészítése a napirendi pontokra vonatkozóan az RFV-s átszervezéssel kapcsolatos határidő módosítás.

Kéri a Pénzügyi Bizottság szavazását a napirendi pontokról az elhangzott kiegészítéssel.

Jelenlévő Pénzügyi Bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő napirendi pontok tárgyalásával egyetértett:

1. Előterjesztés az önkormányzat folyamatban lévő és tervezett beruházásairól

2. Előterjesztés a 2010. május 16-ai árvízzel és belvízzel kapcsolatos vis maior támogatás igényléséhez szükséges Képviselő-testületi határozat meghozatalához

3. Egyéb ügyek

- **Előterjesztés a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő és Campingfejlesztő Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról szóló határozat módosítására**
- **Előterjesztés az RFV-Sárospatak Kft. átszervezésével kapcsolatos szerződések módosításáról**

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat folyamatban lévő és tervezett beruházásairól

Erdős Tamás: Tájékoztatja a bizottságokat, hogy az előterjesztés két határozati javaslatot tartalmaz, egyrészt a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola projekt műszaki tartalom módosításával kapcsolatos felhatalmazást, valamint a PATAQUA Kft. általi wellness központ megvalósításával kapcsolatos projektre vonatkozókat.

Javasolja, a PATAQUA Kft. általi wellness központ megvalósításával kapcsolatban ha van észrevétel, javaslat, tegyék meg.

Hutkainé Novák Márta: Érdeklődik, hogy áll a kötvényforrás?

Erdős Tamás: A kötvényforrás felhasználásával kapcsolatban elmondja, hogy a Gazdálkodási Iroda, a projektmenedzsment, illetve az Aljegyző asszony bevonásával elkezdtek összeállítani a kimutatást a kötvény felhasználásról a június 30-ai állapothoz megfelelően. Miután az első féléves zárás még nem történt meg és egyes tételek még nem kerültek lekönyvelésre, ezért a mai ülésen még erről még nem tud beszámolni.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottságokat, hogy augusztus 9-éig kell a Kincstárba leadni az első féléves beszámolót.

Erdős Tamás: A kötvényfelhasználásra vonatkozó tételes, részletes kimutatást augusztus 9. után teszik közzé. A kötvény jelenlegi állásáról a következő tájékoztatást adja a bizottságoknak: lekötésben jelenleg 300 millió Ft van; 70 millió Ft korábbi tőkeemelés formájában a PATAQUA Kft-nek átadásra került; likvidhitel visszafizetése a pillanatnyi állapot szerint – 2008-2010. években a költségvetésben szereplő fejlesztési céltartalék terhére megvalósított beruházások visszafizetése – 250 millió Ft; 163 millió Ft már megvalósult pályázatos beruházás finanszírozása történt a kötvényforrásból, ami visszatérülő (a projektek során, amint a kifizetési kérelmek benyújtásra és elszámolásra kerülnek 163 millió Ft összegben visszatérülő); a projektek finanszírozása során felhasználásra kerültek, de még kifizetési kérelemmel nem érintett összeg mintegy 23 millió Ft és további 4,5 millió Ft az

óvoda projekt kapcsán a pályázat kivitelezésének a megvalósítására fordítható. Összességében a kötvényforrás felhasználásának a 970 millió Ft, (2009. év fordulóján szerepelt összeg) 933 millió Ft áll elméletben rendelkezésre, mivel ennek a forrásnak a részleges felhasználása már megtörtént, a visszatérítésekről a következő időszakban beszélhetnek. A részletes kimutatás – amely mindent tartalmaz – a féléves zárás után a honlapon is elhelyezésre kerül.

Déry Zoltán: Az előterjesztés logikus és érthető, hogy eláll a támogatási szerződéstől, de a kérdése arra irányul, milyen biztosíték van arra, hogy egy újabb pályázat megnyitásával kedvezőbb pozíciót tudnak elérni? Az előterjesztés tartalmazza, hogy újabb pályázat benyújtásával magasabb támogatási intenzitás nyerhető. Mi erre a garancia?

Erdős Tamás: Felhívja a figyelmet a NORDA vezetőjével folytatott levelezésre. A jelenlegi projekt szerint 50 %-os támogatási intenzitással 250 millió Ft támogatásban részesültek. Ugyanez a pályázati felhívás jelenik meg ősszel, a támogatási intenzitása 50 % lesz, egyelőre a támogathatóság mértékét nem ismerik, feltételezhetően 500 millió Ft, de a kormányzat, illetve a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség szándéka szerint 6-800 millió Ft-ot is elérhet. Ezzel megduplázható a mostani támogatási összeg és párhuzamosan csökken az önerő összege.

Hutkainé Novák Márta: Kérdezi, mikor kell visszafizetni a kötvényt, most hol tartanak benne és milyenek a visszafizetési feltételek?

Erdős Tamás: 2013. második negyedévben lesz az első tőketörlesztés.

Hutkainé Novák Márta: A kamatfizetési kötelezettségről érdeklődik.

Poncsák Ferenc: 5 millió Ft a negyedévi kamattörlesztési kötelezettség.

Erdős Tamás: Ez az összeg jelentősen magasabb volt, de kamatcsökkenés történt.

Poncsák Ferenc: A kamat nagysága a gazdasági válság idején 0,7 %-ra csökkent. 2008-ban 50 millió Ft, 2009-ben 25 millió Ft kamatot fizettek, 2010-ben várhatóan 20 millió Ft lesz a kamatfizetési kötelezettség.

Erdős Tamás: A NORDA vezetőjével történt egyeztetés során – a pályázatkezelésben bekövetkező folyamatok miatt – arról tájékoztattak, hogy a pályázatok elbírálásának időtartama lerövidül, szeptembertől egyszerűsített pályázati kiírás történik, egyfordulós eljárás. A közbeszerzési törvény módosítása rövidesen a Parlament elé kerül. A NORDA vezetőjének a véleménye alapján a szeptemberi pályázati kiírás októberi zárás esetén március 31-ei dátummal akár projektkezdés, kivitelezés is kezdhető. Miután rendelkeznek a most leállítandó projektben már megvásárolt tervekkel és közbeszerzést előkészítő dokumentációval, a pályázat benyújtása és a támogatási értesítő beérkezését követően azonnal elvégezhető a közbeszerzési eljárás, így az idő lerövidíthető és reális esély van arra, hogy a kivitelezés márciusban megkezdhető. Az előterjesztésben hivatkozás szerepel a K+F Kft.-vel történő egyeztetésre is, mivel az elmúlt heti megbeszélés során fény derült arra, ha maradna a most zajló ütemterv, a külső közművek felújítására hamarabb kellene, hogy sort kerítsenek, mint ahogyan a K+F Kft. a megvásárolni kívánt szállodatelek első vételárát meg tudná fizetni. A közműveket (vízvezeték bővítés, szennyvíz, csapadék áthelyezés és bővítés), ami a wellness központhoz elengedhetetlenül szükséges, el kell végezni a wellness központ nyitását. Ebben az esetben jövő év május 31-ig – amikor a wellness központ nyitását tervezték – nem kezdte volna meg a K+F Kft. a telek vételár kifizetését, így nem lett volna

forrás arra, hogy a közműveket akár saját erőből, akár pályázat útján megvalósítsák. A tárgyalás során ők vetették fel ezt a lehetőséget, melyet a K+F Kft. üdvözölt. Az ellen elzárkózott, hogy ő kezdeményezné, ő nem kezdeményezi, mert neki garancia kell arra, hogy a wellness központ megvalósul, de üdvözlí azt az elképzelést, hogy a két beruházás közelebb kerül egymáshoz. Az ő időigényük 4 hónap tervezés, 6 hónap engedélyezés, szeptemberhez képest 10 hónapon belül kerülne sor arra, hogy a telek adásvételének első törlesztő részlete megérkezzen. Ez kb. az az időtartam, amikor optimálisan pályázhatnak az utak és a közművek rendbetételére. Tudomásukra jutott, hogy a régióban jelentős forrás áll még rendelkezésre belterületi gyűjtőutak megvalósítására. A Szegfű utca és a Herceg utca elkerülő része ilyen, így ebben az esetben 90 %-os támogatás mellett 200 millió Ft-os támogatási igénnyel címzett pályázatot nyújthatnak be szeptemberben. Ez ebben az anyagban nem szerepel, de ez is szóba került az egyeztetések során. Ha a K+F Kft-től a mostani megállapodás szerint a jövő év első félévében 70-100 millió Ft-ot kapnak telekárként, mely egy pályázatba saját erőként bevihető, a fürdő környékének teljes infrastruktúrája megvalósítható 90 %-os intenzitású támogatásból (pályázat benyújtása és elnyerése esetén).

Feró István Ferenc: A tőkét 2013-tól kell törleszteni. Amikor az eredeti terv készült, bekalkulálták a wellness bevételét. A beruházás csúszik 18 hónapot. Érdeklődik, a tőketörlesztésre kérhető átütemezés a banktól? Ha ez nem lehetséges, miből fognak törleszteni?

Erdős Tamás: A jelenlegi projekt 18 hónapos megvalósítási időtartama a projektre szól, a projekt teljes részére az idén február 1-től jövő év május 31-ig. Ha a pályázat benyújtása, megnyerése, közbeszerzése megfelelő ütemben halad, a kivitelezés nem fog 18 hónapot igénybe venni, úgy gondolja, a beruházás maximum 12 hónap alatt elvégezhető, melyet az előzetes vélemények alapján a kivitelezők visszaigazoltak. Úgy gondolja, a wellness központ nyitására a kötvény tőketörlesztését megelőzően sor kerülhet, bizonyos bevételeket már ez is tud produkálni, más részét a nyári fürdő már elvégzett beruházásaiból lehet nyerni. Ezek vélhetően a szálloda beruházással egyidőben már teljes egészében képesek finanszírozni. A kevesebb saját erő a megtérülést és az egész üzleti tervet jelentősen javítani fogja. Összességében ez mintegy 300-350 millió Ft-ot is kitehet. Ezt a pénzt egyébként működésből kellene visszaprodukálni, ami sokkal nehezebb, mert az új pályázattal ez a 350 millió Ft támogatásból érkezik és jelentős pozícióelőnyt jelent.

Saláta László Mihály: Elhangzott, ha megfelelő ütemben halad a beruházás, a jövő év márciusában elkezdődhet az építkezés. A NORDA által közöltekben szerepel, hogy a várhatóan megjelenő új fürdőfejlesztési pályázati felhívásra változatlan tartalommal, az időközben aktuálissá vált módosításokkal, a maximális támogatási igénnyel új pályázatot nyújt be, de ez függ a benyújtandó pályázat minőségétől is. Kérdésként merül fel, hogy a korábban benyújtott pályázat minden olyan igénynek megfelel-e, vagy módosítani kell, ami a minőséget befolyásolhatja?

Erdős Tamás: Nem erre vonatkozik. A korábbi és a benyújtandó pályázat minőségének is tökéletesnek kellett lenni. A tökéletes pályázat benyújtása esetén van esély a pályázat elnyerésére. Saláta képviselő úr feltételezhetően a tartalom módosításra gondol. A pályázatban mindenképpen szerepelni kell – bizonyos műszaki tartalom elhagyása mellett – a kútfelújításnak, mert ennek jelenleg nincs meg a fedezete. A 3-as kút jelenleg áll. Ilyenfajta korrekciót be kell építeni a pályázatba. Ha van még a külső közművek tekintetében rendezetlen kérdés, azt is bele kell tenni a pályázatba. A pályázat végső bekerülési összegét az fogja meghatározni, hogy mivel egészítik még ki és milyen saját erőt tudnak még hozzátenni.

A jelenlegi kiviteli tervek alapján a mostani wellness központ költségvetését is át kell gondolni, de ugyanez a teendő az összes többi fejlesztésnél, óvodánál, a járóbeteg központnál is, mert azt gondolja, hogy belül még nagyon komoly megtakarítási lehetőségek vannak és ezt mind ki kell használni. A luxus a közsférában – az iskola, óvoda, járóbeteg központnál – nem létkérdés, ott a praktikumra kell törekedni, a wellness központnál más a helyzet, itt az exkluzivitás kötelező.

Egyed Attila: Az elmondottak alapján, ha elállnak most ettől a támogatási szerződéstől, maximum egy pár hónapot veszíthetnek.

Erdős Tamás: Többet, 8-12 hónapot.

Egyed Attila: Az elveszített hónapok miatt esetleg 300 millió Ft-tal kevesebbe kerülhet a beruházás önrésze.

Erdős Tamás: Nem feltétlenül, hanem a támogatás lesz ennyivel nagyobb. Az későbbi döntés kérdése, hogy mennyi saját erőt tesznek hozzá aszerint, hogy milyen tartalommal nyújtják be a pályázatot. Inkább az mondható el, hogy a támogatás lesz nagyobb.

Egyed Attila: Kérdezi, a közbeszerzési eljárás során látható-e már valamilyen szám, tudnak-e már valami megközelítőt, mert a pályázatban 1.150 millió Ft szerepelt. Lényegesnek tartja a szálloda megépítését, mert az munkahelyet teremthet.

Erdős Tamás: Közbeszerzési eljárásban nincs arra utaló jel, hogy valójában mennyibe fog kerülni, mivel a közbeszerzési ajánlattételnek a záró határideje 22-e. A gyakorlatban csak előző nap nyújtják be az ajánlatokat, így 22-éig értékelhető ajánlatot nem fognak kapni. A most leállítandó közbeszerzési eljárásból nem fogják megtudni, hogy belefér-e a tervezett költségkeretbe, vagy sem. Olyan nagy eltérés nem lehet, mivel a tervezési szerződés része volt, hogy a tervezőnek egy kivitelezői árajánlatot is be kellett nyújtania. Emiatt 4 hónapot rostokolt a kiviteli terv elkészülte. Az eredeti terv nem fért bele a költségvetésbe, ezért újra kellett tervezni, a magas kupolákat a tervről letörölték és egy sokkal racionálisabb, ésszerűbb terv készült, ami 94 millió Ft-tal csökkentette az árakat. Ebben az esetben a pályázatban szereplő 1.055 millió Ft-os építési költség 1.070 millió Ft-tal állt meg. Ez az összeg nagyjából reális is, mivel ezek nem 2008-as árak voltak, hanem ez év tavasziak.

Tájékoztatja a bizottságokat, hogy az elállás jelent bizonyos veszteségeket. Nem számít veszteségnek az elkészült engedélyezés és kiviteli tervdokumentáció, hiszen az új pályázati kiírásban az előkészítés költségeként majd elszámolható lesz. A közbeszerzéssel kapcsolatban voltak és lesznek költségek, elindult a közbeszerzés, élő szerződés van. A közbeszerzési szakértővel tárgyalva egy jelképes összeget fog ajánlatként megtenni, de a munka nagy része még ezután következik, mivel az ajánlatok kezelése, értékelése feldolgozása egy későbbi feladat lett volna, így most mentesül ez alól, mivel az ügyvezető asszony közölni fogja a leállítást. A közbeszerzési szakértő által eddig elvégzett munkát meg kell majd fizetni. A különböző eljárási díjak szintén költséget jelentenek, ilyen a közbeszerzési közzétételi díj, értébecslési díj, közjegyzői díj, ezek a költségek most elvesznek.

Misztina Magdolna: A pályázatnál van sikerdíj.

Erdős Tamás: A pályázati sikerdíj is elveszett költség, a következő pályázatnál igyekeznek elkerülni ennek minden lehetőségét, mivel már rendelkezésre áll annyi információ, hogy ez „házon belül” megoldható, illetve a menedzsment február 1-től a mai napig felmerülő díja. Ez

is olyan veszteség, ami a projekt keretében kifizetésre került, de nem lesz elszámolható, mivel elállás történik. Nagyon fontosnak tartja, hogy előleg igénylésre került volna sor, de a mai napig a 47 millió Ft előleg nem érkezett meg, így ennek a visszafizetési kötelezettsége nem terheli az önkormányzatot.

Saláta László Mihály: Kérdezi, ez volumenében mit jelent összesen?

Erdős Tamás: Az ügyvezető asszony pontosan meg tudja mondani.

Misztina Magdolna: Kb. 12 millió Ft-ot jelent a sikerdíjjal együtt, mely 9 millió Ft.

Hajdu Imre: A következő pályázatnál már nem kell sikerdíjat számolni.

Erdős Tamás: Egyetért az előtte szólóval, mivel lesz olyan szakember, akinek a menedzselésben – Oros úrra gondol, aki nagy rutinnal rendelkezik e tekintetben – nagyban számítanak az aktív közreműködésére, ha olyan szakmai korrekciókat kell végrehajtani a gyakorlati üzemeltetési szempontok alapján. Házon belül a pályázat összeállítását a rendelkezésre álló humán erőforrással meg tudják oldani. Nem szeretnék és nem tervezik kiszervezni a pályázatírást, mivel úgy gondolja, hogy a rendelkezésre álló állománnyal ez megoldható, kiegészülve Oros úrral és számítva az ő szakmai tapasztalataira.

A kérdés az, hogy az elmondottak alapján a Képviselő-testület utasítja-e a PATAQUA Kft. ügyvezetőjét az elállásra. Ha elállnak, ennek vannak következményei, közbeszerzési tanácsadó, menedzsment tevékenység és egyéb dolgok leállítása. Ezt követően, miután megszűnik a menedzsmenti költség – az elmúlt testületi ülésen döntöttek arról, hogy az Oros úr bérének egy része a menedzsment költség terhére lett volna elszámolható - így ez nem lesz elszámolható. Dönteni kell arról, hogy ezt milyen formában rendezzék.

Hajdu Imre: A menedzsmenti költség megtérül, ha újra benyújtják a pályázatot, mert abban ismét lehet szerepeltetni. Addig az időpontig kell más forrásból finanszírozni.

Erdős Tamás: Az új pályázatban az előkészítési és a menedzsment költségek elszámolhatók lesznek.

Aros János: Nem más forrásból, hanem a PATAQUA Kft. költségei között fog szerepelni

Erdős Tamás: Nem pályázati forrásból, hanem a PATAQUA Kft. költségvetési terhére számolható el.

Hutkainé Novák Márta: A 12 millió Ft veszteség is a PATAQUA Kft. költségvetését terheli?

Erdős Tamás: Igen.

Aros János: Az elhangzott okok miatt szükségesnek tartja az elállást. A 12 millió Ft veszteséget, melyet a cégnek el kell könyvelni, óriási összeg, de ha összevetik azzal a 300 millió Ft-tal, amit nyerhetnek, meg kell tenni ezt a lépést, mert erre az összegre a másik három beruházásnál nagyon nagy szükség van. Felhívja a figyelmet, hogy nemcsak a folyamatban lévő beruházásokat kell átnézni, hanem az önkormányzati kft-k működését is, hol tudnak csökkenteni, melyik kft. működését kell felfüggeszteni, hol kell tiszteletdíjat csökkenteni stb.

Erdős Tamás: Felhívja a figyelmet, hogy a pályázat benyújtása a saját erő vállalását csökkentheti mintegy 47 millió Ft-tal. A Műszaki és Kommunális Iroda kimutatása alapján mintegy 400 millió Ft-os közműfejlesztést kell a fürdő környékén végrehajtani, mely összegnek a telekár csak a töredékét fedezné. Ha pályázati forrással a telekárát saját erőként tudják biztosítani, jelentős beruházást tudnának megvalósítani és egyidőben zajlana le a két beruházás.

Egyed Attila: Kérdése arra irányul, hogy a K+F Kft. is hajlandó várni a szerződéskötéssel?

Erdős Tamás: Jelenleg a K+F Kft-vel a pályázatuk és az ott szabott feltételek alapján idén nyáron – lehetőleg júliusban, ha meg tudnak egyezni – megkötésre kerülne az együttműködési megállapodás és egy halasztott adásvételi szerződés. Ez indítaná el az ő tevékenységüket, a tervezetést majd az engedélyeztetést. A halasztott adásvétel a jogerős építési engedély időpontjában indulna. A kft. akkor egy résztörlesztést vállalna. A K+F Kft. számára az önkormányzattól kapott wellness központ megvalósítására vonatkozó kötelezettségvállalás, az idei nyári együttműködési megállapodás a szerződés megkötésének az alapját adná, melyre rövidesen sor kerül és a testület elé kerül.

Aros János: Bármilyen szerződést csak akkor fognak aláírni, ha látják az egész beruházást, ami az önkormányzati önrészre vonatkozik. Ehhez tudniuk kell majd az új pályázat feltételeit, mennyi pénz áll rendelkezésükre, milyen műszaki tartalmat változtatnak. Ezek ismerete nélkül nem tartja jónak, hogy bármilyen szerződést aláírjanak.

Ferő István Ferenc: Kérdése arra irányul, miből adódik a már folyamatban lévő három beruházás (óvoda, iskola stb.) többletköltsége, miután a műszaki tartalmat csökkentették?

Aros János: Az iskola beruházását még nem kezdték el, a többletköltség az óvodánál és az egészségháznál adódik.

Erdős Tamás: Az óvoda, iskolaprojekt benyújtása 2008. január 18-án történt. Fajsúlyos kérdés az áremelkedés az építőanyagoknál és a munkadíjaknál, valamint a 2008. évi gazdasági válság. Másik tényező – mely az óvoda közbeszerzési eljárásánál derült ki - , hogy az elmúlt két évben a közbeszerzéssel lebonyolított munkáknál jelentős költségnövekedés adódott. Ez csak a közbeszerzési eljárás végén derült ki. Korábban terveztek 189 millió Ft bruttó költséget az óvodának, de a beérkezett ajánlatok közül a legkedvezőbb 299 millió Ft volt. 110 millió Ft-tal többbe került a legkedvezőbb ajánlat, mint a korábban tervezett rendelkezésre álló forrás keret.

Hutkainé Novák Márta: Kérdezi, az önkormányzat számolta el így magát, azt gondolták ennyi pénzből a beruházás megvalósítható?

Hajdu Imre: Akkor úgy nézett ki, igen.

Erdős Tamás: A kétfordulós pályázat sajátága, hogy a benyújtáskor vagy egy akkori műszaki tartalom – ami még nem engedélyes terv – csak egy projektötletet bírál. Benyújtottak egy tanulmánytervet, egy négy oldalas szintenkénti tervet, melyhez jött egy két oldalas tervezői költségvetés. Ezt bírálják el és döntenek a projektötlet támogatásáról. Ezután kerül sor a kidolgozásra, elkészültek az engedélyes tervek, közben végrehajtottak egy tartalom módosítást – az iskola esetében -. A 2,5 év alatt kétszer módosítottak a terveken, most harmadszor módosítanak rajta, ezért úgy gondolja, nem csoda az, hogy amit korábban

terveztek, már régen nem állja meg a helyét. A költségek közben nőttek. Ha arról van szó, hogy elszámolták magukat, négyszer számolták el magukat, mert mindig igazodtak azokhoz a körülményekhez, amelyeket az éppen aktuális fejlesztéspolitika igényelt. Javasolja, a határozati tervezet elfogadását.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a Wellness Központ Támogatási Szerződésétől való elállásról szóló határozat-tervezetről.

Jelenlévő Pénzügyi Bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

73/2010. (VII. 14.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Wellness Központ Támogatási Szerződésétől való elállásról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a Wellness Központ Támogatási Szerződésétől való elállást.

Erdős Tamás: Tájékoztatja a bizottságokat, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítése és felújítása elnevezésű beruházás támogatási szerződésének módosítása formáság, mivel legutóbb döntöttek arról, hogy eredménytelennek minősítik az eljárást. Arról viszont nem döntöttek, hogy az akkor elhangzott tájékoztató és a döntést megalapozó információk alapján nyújtsák be a módosítási kérelmet. Véleménye szerint, ha az iskolaprojektnél nem nyújtanak be módosítási kérelmet, az megbukott, melyet nem szeretnének. A módosítási kérelem összeállítása és tartalmi paraméterei érdekében a VÁTI miskolci irodavezetőjével tárgyalásokat folytatott, aki javasolta, hogy nyújtsák be a módosítási javaslatot. A körülményeket tisztázták, a gyermeklétszám változásáról szóló anyagot az oktatási szakreferens készíti el, a tervező az új program alapvázát elkészítette, melyet oktatás szakmai szempontból az igazgató és a szakreferens vizsgál. A pályázati döntés szempontjából a módosítási indítványokat elkészítette. A módosítási kérelem a jövő héten benyújtásra kerülhet.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítése és felújítása elnevezésű beruházás támogatási szerződésének módosításáról.

Jelenlévő Pénzügyi Bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

74/2010. (VII. 14.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítése és felújítása elnevezésű beruházás támogatási szerződésének módosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítése és felújítása elnevezésű beruházás támogatási szerződésének a módosítását.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2010. május 16-ai árvízzel és belvízzel kapcsolatos vis maior támogatás igényléséhez szükséges képviselő-testületi határozat meghozatalához

Erdős Tamás: Kéri a bizottságokat, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés van, tegyék fel.

Mivel kérdés, észrevétel nem volt, javasolja döntsenek a határozat-tervezetben foglaltakról.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a határozat-tervezetről.

Jelenlévő Pénzügyi bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

75/2010. (VII. 14.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a 2010. május 16-ai árvízzel és belvízzel kapcsolatos vis maior támogatás igényléséhez

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben foglaltak elfogadását.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Előterjesztés a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő és Campingfejlesztő Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról szóló határozat módosítására**

Erdős Tamás: Emlékezteti a bizottságokat, hogy az elmúlt ülésen döntöttek a PATAQUA Kft. ügyvezetőjének a béréről.

Kéri Alpolgármester úr tájékoztatóját az ügyben.

Aros János: A vis maior támogatásra visszatérve tájékoztatja a bizottságokat, hogy az önkormányzati tulajdonban keletkezett károkkal kapcsolatban benyújtották az igényt közel 100 millió Ft-ra, melynek valószínűleg a 60-70 %-át fogja támogatásként megkapni az

önkormányzat. A biztosítással nem rendelkező károsultaknak a különböző szervezetek gyűjtést szerveztek. Így kaptak 400 ezer Ft-ot készpénzben a művészeti napok szervezőitől, közel 200 ezer Ft-ot a két művészeti iskola által szervezett előadásból és 80 ezer Ft-ot a labdarúgók által szervezett mérkőzésből. Ezt az összeget valahogyan el kellene osztani, ezért a jövő héten valószínűleg rendkívüli ülést kell tartani. Kéri a képviselőket, hogy gyűjtsék össze a közvetlen környezetükben milyen károk keletkeztek és az összegyűlt 600 ezer Ft-ot közösen osszák el a károsultak között.

A PATAQUA Kft. ügyvezetőjének – aki hozzájárult a napirend nyílt ülésen való tárgyalásához - a munkaszerződésével kapcsolatban elmondja, hogy hosszas egyeztetés után egy módosító javaslat érkezett Oros Istvántól, ami a munkavállaló és a tulajdonosi jogokat gyakorlók közötti viszony rendezésére vonatkozik. Ismerteti a munkaszerződésben lévő változást, mely szerint a gazdasági döntések ellenőrzését, az előterjesztések előzetes véleményezését, a társasággal kapcsolatosan meghozott határozatok végrehajtását a munkáltató a Felügyelő Bizottságon keresztül végzi. A Képviselő-testület határozatai alapján utasítási jogkörrel a polgármester, távollétében a alpolgármester rendelkezik. Képviselő-testületi határozat hiányában a munkavállaló részére utasítást a polgármester, illetve helyetteseként az alpolgármester, vagy a Képviselő-testület bármely tagja csak írásos formában adhat.

Az ügyvezető bérével kapcsolatban elmondja, hogy a munkaszerződésben szereplő havi bruttó 500 ezer Ft-ot Oros úr elfogadta. A határozatban részletezve volt, hogy bruttó 250 ezer Ft az ügyvezetői feladatok ellátásáért és bruttó 250 ezer Ft a projektfeladatok ellátásáért jár. Mivel a pályázattól eláll a kft., a projektfeladatok ellátásáért adandó bruttó 250 ezer Ft a szerződés értelmében megszűnik. Javasolja, hogy a határozatból ezt a két pontot vegyék ki és marad a személyi alapbér havi bruttó 500 ezer Ft-ban történő megállapítása. Amint az új projekt lehetőséget biztosít ennek az újbóli visszavezetésére, az elsődleges cél az lesz, hogy az így rendelkezésre álló összegből pótolják ki a bért. Egyenlőre marad a havi bruttó 500 ezer Ft. A korábbi testületi határozatot módosítani kell azzal, hogy a munkabér havi bruttó 500 ezer Ft-ban állapítják meg.

Oros István: A munkaszerződés-tervezetben szerepelt a gépjárműhasználat is. Érdeklődik, ebben történt-e változtatás?

Aros János: Ismerteti a munkaszerződés-tervezetből a gépjárműhasználatra vonatkozó meghatározást, mely szerint: Munkavállaló saját gépjárműve hivatalos célú használata esetén a mindenkor hatályos személyi jövedelemadó törvényben meghatározott mértékű Ft/km díj megtérítésére jogosult. Megilleti továbbá nem hivatalos célú használatra – lakóhely és munkahely közötti igénybevételre - külön elszámolás szerint.

Erdős Tamás: Dönteni kell a határozat módosításáról.

Dr. Szabó Rita: A határozatban szerepel, hogy felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező munkaszerződés aláírására. Amennyiben a határozat módosul. az ismertetettek szerint, a munkaszerződés aláírására úgy kerül sor.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a határozat módosítására az elhangzott javaslat szerint:

Jelenlévő Pénzügyi Bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

76/2010. (VII. 14.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft.
üzgyvezetőjének béréről**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztés megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

- **Előterjesztés az RFV-Sárospatak Kft. átszervezésével kapcsolatos szerződések módosításáról**

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a bizottságokat, hogy az RFV-s átszervezésről szóló szerződés csomagot megtárgyalta a Képviselő-testület június 25-én. A szerződéseket végleges formában az RFV ügyvédje megküldte, melyek június 30. napjával aláírásra kerültek a határozatnak megfelelően, azonban nem mindent vezetett át pontosan az RFV ügyvédje, több helyen a RFV-Sárospatak Kft. elnevezésében Városgazdálkodási helyett Vagyongazdálkodási megnevezés szerepel. Azokat az oldalakat, ahol a szerződéskötő felek szerepelnek, javítani kell. Pl. a távhőszolgáltatási szerződésekben egy kiegészítés, amelyet a testület elfogadott, szintén nem vezetett át az ügyvéd, melyet jelzett részére, így a távhőszolgáltatási szerződések 6.3. pontja is kiegészül a határozatnak megfelelően. A határidő csúszásra vonatkozóan is van módosítás. A fordulónap június 30-a, július 1-jére volt tervezve, az elszámolásnál, illetőleg a BDO könyvvizsgálója által az auditálás dátuma nem megváltozik, ellenben az önkormányzat, illetőleg az RFV-Sárospatak Kft. fizetési kötelezettsége csúszna egy hónapot miután a cégbírósági átvezetéseknek meg kell történni. A határidő módosítást a szerződésekben célszerű átvezetni. Amikor előzetesen tájékoztatta a szerződést készítő ügyvédet, úgy tudta, hogy a jövő héten lesz a rendkívüli ülés, így lett volna lehetőség pontosan kidolgozni a határidő csúszást, illetőleg a megállapodást, ami felhatalmazást adna polgármester úrnak, illetve az alpolgármester úrnak, hogy megtegye a szükséges módosításokat. Ez most még nem áll rendelkezésre, de az ismertetettek szerint egy technikai és szükségszerű módosítás lenne, melyre javasolja, a Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, illetőleg távolléte esetén az alpolgármestert.

Hajdu Imre: Kérdezi, az ügyvéd ezért pénz kap? Ha igen, javasolja a díjazás megvonását.

Dr. Szabó Rita: Ezt az RFV ügyvédje készíti, nem az önkormányzatot terheli a költség. Az RFV-s ügyeket új ügyvéd vette át, így nem egy konkrét személyhez kötődnek az elmondottak. Az önkormányzat részéről nem jelent fizetési kötelezettséget.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az elhangzottakról.

Jelenlévő Pénzügyi Bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

77/2010. (VII. 14.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az RFV Kft. átszervezésével kapcsolatos szerződések módosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani szóbeli előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- **az átalakításra került RFV-Sárospatak Kft. új neve valamennyi érintett szerződésben átvezetésre kerüljön, valamint az átszervezéssel kapcsolatos szerződésekben a fordulónap határideje június 30-ról július 31-re módosuljon,**
- **hatalmazza fel a polgármestert – távollétében az alpolgármestert -, hogy a határidő módosítását és az RFV Kft. nevének korrigálását tartalmazó szerződéseket, megállapodásokat aláírja.**

A levezető elnök megköszönte a részvételt és az ülést 16.05 órakor bezárta.

K.m.f.

Feró István Ferenc s.k.
a Pénzügyi Bizottság elnöke

Erdős Tamás levezető s.k.elnök, tanácsnok,
a Gazdasági, Idegenforgalmi és
Városfejlesztési Bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: