

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2010. szeptember 1-jén a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Egyed Attila
Hajdu Imre
Szabó András
Vámosi Ilona
Déry Zoltán a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
Dr. Szabó Rita aljegyző
György Zoltán a Műszaki és Kommunális Iroda csoportvezetője
Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője

Meghívottak:

Koleszárné Braun Mónika ügyintéző
Durányik Jánosné A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatóhelyettese

Megjegyzés:

Téglás Erika nincs jelen, Déry Zoltán a 9. napirendi pont tárgyalását követően távozott.

Napirend előtt:

Feró István Ferenc: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése 6 fővel határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását azzal, hogy a bizottság vegye napirendre a Sárospatak, Vak Bottyán utcai, az ingatlan-nyilvántartásban a sárospataki 2951. helyrajzi szám alatti ingatlan önkormányzat által történő megvásárlásáról, a Sárospatak, Pálóczy udvarház és a Habán telep területén tervezett régészeti feltárás kapcsán a Nemzeti Kulturális alap Igazgatóságához benyújtott pályázat önrészének vállalásáról szóló előterjesztéseket, valamint a Vay Miklós Szakképző Iskola kérelmét. Kéri a bizottság szavazását a napirendi pontok kiegészítésére vonatkozóan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a napirendi pontok tárgyalására tett kiegészítésekkel egyetértett.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a már elfogadott kiegészítésekkel a napirendi pontokról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi Bizottság – fenti szavazásra is figyelemmel – az alábbi napirendi pontok tárgyalását 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Előterjesztés a Farkas Ferenc Művészeti Iskola feladatának bővítéséről és Alapító Okiratának módosításáról
2. Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2011. évi fordulójáról
3. Előterjesztés a 2010. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról
4. Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott intézményekben történő, a dologi kiadásokat érintő csökkentésről
5. Előterjesztés a Bodrog keleti holtág hasznosításáról
6. A Művelődés Háza és Könyvtára kérelme nyílászáró csere ügyében
7. Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 24. fsz. 4. szám alatti önkormányzati bérlakás értékesítéséről
8. Tájékoztató a 2009. évi közbeszerzések ellenőrzésének tapasztalatairól
9. Tájékoztató a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel kötött szerződésekben foglaltak áttekintéséről
10. Előterjesztés Szabó Attila kérelméről
11. Egyéb ügyek
 - Előterjesztés a Sárospatak, Vak Bottyán utcai, az ingatlan-nyilvántartásban a sárospataki 2951. helyrajzi szám alatti ingatlan önkormányzat által történő megvásárlásáról
 - Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola kérelméről
 - Előterjesztés a Sárospatak Pálóczi udvarház és a Habán telep területén tervezett régészeti feltárás kapcsán a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatóságához benyújtott pályázat önrészeinek vállalásáról

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetőjének díjazásáról
2. Egyéb ügyek

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Farkas Ferenc Művészeti Iskola feladatának bővítéséről és Alapító Okiratának módosításáról

Feró István Ferenc: Köszönti Koleszárné Braun Mónika ügyintézőt, kéri, hogy amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban van szóbeli kiegészítése, tegye meg.

Koleszárné Braun Mónika: A Magyar Államkincstár – az anyag elkészítését követően – tájékoztatta az önkormányzatot az államháztartásról szóló 2008. évi CV. törvény módosulásáról, ezért ennek kapcsán szükséges az alapító okirat módosítása.

Az alapító okirat 8. pontjában „az alaptevékenységhez kapcsolódó kisegítő tevékenység” címszó alatt megszűnik a kisegítő tevékenység, tehát csak alaptevékenység és vállalkozási tevékenység létezik. Ez abból adódik, hogy alaptevékenységgé minősül a nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése is.

A másik módosítás a 11. pontra vonatkozik, mely szerint a feladatellátáshoz kapcsolódó funkció gazdálkodási jogkörre módosulna, így csak a fősor, a vastagon szedett szövegrész módosulna, tehát a feladatellátáshoz kapcsolódó funkció „gazdálkodási jogkör”-re. Továbbá a 16. pont teljes egészében kikerülne az alapító okiratról.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztés elfogadásáról az elhangzott módosításokkal.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi Bizottsági 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

78/2010. (IX. 01.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Farkas Ferenc Művészeti Iskola feladatának bővítéséről és Alapító Okiratának módosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek az alapító okirat módosításának elfogadását az alábbi kiegészítéssel:

- **8. pontjában az alaptevékenységhez kapcsolódó kisegítő tevékenység címszó alatti megszüntetését, így csak alaptevékenység és vállalkozási tevékenység marad,**
- **a 11. pontjában a feladatellátáshoz kapcsolódó funkció „gazdálkodási jogkör”-re történő módosítását, továbbá**
- **a 16. pontjának elhagyását.**

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2011. évi fordulójáról

Koleszárné Braun Mónika: A Nemzeti Erőforrás Minisztérium az előző évekhez hasonlóan 2011. évre is kiírta az „A” és „B” típusú Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatot, amely rendszeres segítséget nyújt a felsőoktatásban tanuló hallgatók részére. A támogatás összege 4.000,-Ft/fő/hó összeg volt az önkormányzat részéről, amelyet a Megyei Önkormányzat és a Minisztérium is kiegészített. Az idén nem javasolják az összeg emelését, jegyző asszonnyal egyeztetve jövedelemhatárt állapított meg a Képviselő-testület minden éven és ez alapján nyújtották be pályázatukat a hallgatók. Tavalyi, illetve a tavaly előtti évben sem módosult az öregségi nyugdíjminimum, ezért az a javaslatuk, hogy ne

emeljék a jövedelemhatárokat. Tavalyi évben ugyan 10 %-kal megemelték az arányosítást, illetve a százalékosítást, de az idén az Egészségügyi és Szociális Bizottság sem javasolta az emelést, hiszen a reáljövedelmek sem emelkedtek.

A bizottságnak arról kellene döntenie, hogy csatlakozzanak-e újból a pályázathoz, maradjon-e a 4.000,-Ft/fő/hó összeg, illetve a jövedelemhatárok az előző évhez hasonlóan ne változzanak.

Szabó András: Javasolja az előterjesztés elfogadását.

Egyed Attila: Támogatásra javasolja az előterjesztést.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

79/2010. (IX. 01.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat
2011. évi fordulójáról**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2010. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról

Poncsák Ferenc: Az előterjesztéssel kapcsolatban nincs kiegészíteni valója, a táblázatokban a számadatok feltüntetésre kerültek, a teljesítés időarányosnak megfelelő, 1-2 területen van lemaradás vagy túlteljesítés. Talán a helyi adókat lehetne kiemelni, van ahol 37 %-os a teljesítés, tehát itt alulmarad az időarányos teljesítésnél, remélhetőleg év végére nem marad el jelentősen. A hiány is az előző éveknek megfelelően alakul, tehát a korábbi évekből a 400 millió forint forráshiány a jelenlegi költségvetésben is 391 millió forinttal volt betervezve. A teljesítés is ezeket az adatokat támasztja alá.

Déry Zoltán: Ugyanazok a megjegyzései lennének, mint amelyeket már korábban is említett. Nevezetesen, hogy az előterjesztés szöveges része rendkívül rövid és tömör. Mivel a Képviselő-testület nem minden tagja pénzügyi szakember, ezért célszerű lenne bővebben kifejteni a számadatokat.

Előfordult olyan, hogy előirányzat nélkül történtek kifizetések. Az 5. mellékletben 9 tétel 7 millió forint összegig összességében, a 6. mellékletben 5 tétel, tehát több helyen is előfordul. Úgy tűnik számára, hogy az intézményvezetők szabadon gazdálkodnak a városi költségvetéssel, még utólag sincsenek ezek a kifizetések legalizálva. Sajnálatát fejezi ki, hogy ezt mindig el kell mondania, de ez már többször előfordult.

Dr. Szabó Rita: Számára is újszerű, hogy mi az, ami előirányzat nélkül lett kifizetve.

Déry Zoltán: A következő tételeket említi az előirányzat nélküli kifizetés kapcsán, nevezetesen a PATAQUA Kft. fürdő terület parkosítása 3.667 eFt, PATAQUA Kft. csapadékvíz elvezetése 207 eFt, Göd 1.006.000,-Ft, Szabó József utcai parkoló 1.524 eFt-tal.

Poncsák Ferenc: Képviselő-testületi döntés a fürdő parkosításáról van.

Déry Zoltán: Viszont a módosított oszlopban nincs szerepeltetve, akkor ebből adódik a hiba. A középső oszlopban szerepelni kellene az összegnek, mint módosított előirányzat, mert így úgy tűnik, mintha önkényes kifizetés történt volna.

Poncsák Ferenc: Az 5. számú mellékletben szerepel a PATAQUA Kft-nek két tétele, teljesítésben a beruházások között. A 6. számú melléklet számol a felújításokkal, a fürdő parkfelújítás, kerítés áthelyezés 4.688 eFt, tehát az előirányzat szerepel. Ez amiatt adódik, hogy nincs párban a kettő, mert az egyik a beruházás táblája, a másik a felújításé. Amikor ezt kiviteleztek, a parkosítást, hogy hová könyvelik le, előirányzatban a felújításban szerepel, magában a könyvelésben pedig a beruházásban. A különbség az, hogy a felújítás egy meglévő eszközön létrehozott pótlólagos munka, egy beruházás pedig új dolog létrehozása. A füvesítés a földnek a felújítása vagy egy parknak a létrehozása.

Déry Zoltán: Nem vonja kétségbe, hogy ezek megtörténtek, nem erről van szó. Ha jóváhagyta a Képviselő-testület, akkor szerepelni kell a módosított előirányzatok között, ha nem hagyta jóvá, akkor viszont előirányzat nélküli kifizetés.

Poncsák Ferenc: Ezt jóváhagyta a Képviselő-testület, szerepel mind a kettőn, a két táblázat összevetésével ez látható.

Vámosi Ilona: Csak technikailag nem egy helyre kerültek, máshol lett előírva, és máshol lett lekönyvelve.

Dr. Szabó Rita: Ugyanarról beszélnek, csak amit az irodavezető úr említ, hogy a megtervezésnél, illetőleg az előirányzat módosításnál a felújítások között a 6. számú táblázatban szerepel az összeg a fürdő parkfelújítás, kerítés áthelyezés soron. A végrehajtás, a teljesítés, ami az 5. számú mellékletben jelenik meg, az már beruházás lett, nem pedig felújítás, mint ahogy az eredetileg tervezve volt.

Déry Zoltán: Jóváhagyta a Képviselő-testület?

Dr. Szabó Rita: Igen.

Déry Zoltán: Akkor a módosított oszlopban kellene szerepelnie.

Vámosi Ilona: Más helyen szerepel a teljesítés és más helyen az előirányzat, csak így nehéz eldönteni, hogy az előirányzattól mi teljesült.

Poncsák Ferenc: A gödi ingatlan olyan értelemben szerepelt a Képviselő-testület előtt, hogy a tartozások helyébe be kell számolni, ez az 1.006 eFt, ez az ügyvédi költség, de még az ingatlanhoz kapcsolódik, tehát nyilván az is beruházásnak tűnik. A Képviselő-testület arról határozott, hogy megszerzi ezt az ingatlant, ugyanakkor előirányzatot nem rendelt hozzá, mivel egyrészt nem volt ismert az összeg, másrészt pedig negyedévente kerül sor előirányzat

módosításra. Június 30-án volt utoljára előirányzat módosítás, szeptemberben lesz a következő.

Nincs tudomása arról, hogy a Szabó József utcai parkoló szerepelt volna a Képviselő-testület előtt, úgyhogy a teljesítési adatot tüntette fel, erről a Műszaki és Kommunális Iroda tudna bővebb felvilágosítást adni.

György Zoltán: Ez egy 2007. évtől áthúzódó munka, most zárult le, mivel a Közlekedési Hatóság most adott építési engedélyt.

Poncsák Ferenc: Akkor erről azért nem tud.

György Zoltán: Ez szerepelt a költségvetésben.

Poncsák Ferenc: Nem a 2010. évi költségvetésben.

György Zoltán: De, a 2010. évi költségvetésben is, áthúzódó tétel volt.

Poncsák Ferenc: Abban igen, de nem az elfogadott költségvetésben, nem emlékszik rá.

György Zoltán: 2008-tól van kötelezettségvállalás.

Dr. Szabó Rita: Nagyon alaposan meg kell nézni, főleg akkor, ha áthúzódó fejlesztésről van szó.

Poncsák Ferenc: Nagyobb tétel a fénymásoló beszerzése, az elmúlt év decemberében erről döntött a Képviselő-testület, ami ez év januárjában került kifizetésre, tehát amiatt szerepelt az előző évben ez a tétel.

Korábban is felmerültek azok a gondolatok, hogy nem elég jó az előterjesztés. Ezzel kapcsolatosan csak ismételni tudja a korábbiakat, hogy a Pénzügyi Iroda munkatársainak a felét nem tartja alkalmasnak a feladatok elvégzésére, amit több alkalommal is jelzett a hivatal vezetőinek is.

Dr. Szabó Rita: Ez a felvetett témára nem lehet magyarázat. Amikor ez a téma legutóbb szóba került, akkor is elmondták, hogy ez nem tartozik sem a Képviselő-testületre, sem egy nyilvános bizottsági ülésre. A hivatalnak az a kötelessége, hogy a Képviselő-testület elé megfelelő módon előkészítse az előterjesztéseket, a hozzá kapcsolódó táblázatokat. Tehát az irodavezető úr által említetteket had szakítsa félbe, és ne mondja azt, hogy ez az indoka a felvetett kérdésnek.

Poncsák Ferenc: Ezzel egyetért, akkor inkább úgy módosítaná, hogy a jelenlegi formájában más előterjesztést nem tud a hivatal tenni.

Déry Zoltán: Pontosan a táblázatok tartalmát kellett volna megmagyarázni, és akkor fel sem merül ilyen probléma, továbbra is azt mondja, hogy rövid, tömör, szűkszavú az előterjesztés.

Poncsák Ferenc: A szöveges előterjesztés a táblázatok elkészülte után készül. A táblázatok a leadási határidő után készültek el, emiatt alakult így a szöveges előterjesztés.

Dr. Szabó Rita: Azt észrevette, hogy a leadási határidő után készültek el, mert maga sem tudta átnézni az előterjesztéseket, holott erről is beszéltek irodavezetői értekezleten, hogy

minden előterjesztésnek Jegyzői Irodai áttekintésen át kell esnie, ahhoz, hogy megfelelő formában, megfelelő tartalommal készüljön el. Ő ugyan nem pénzügyi szakember, de amit Déry Zoltán bizottsági tag is felvetett, hogy előirányzat nélkül több soron szerepelnek a féléves tájékoztatóban tételek, kiadások, igazából erre nem érzi kielégítőnek a kapott választ. Ezt egy-két sor esetében megbeszélték, de az 5. mellékletnek a hivatalt követően az intézményekre vonatkozó előirányzatait, illetőleg a 6. táblázatban átfogó jelleggel, erre nem kaptak teljes választ, hogy ennek van valami általános indoka, mert egy-két esetről beszéltek, hogy miről döntött a Képviselő-testület és miről nem, még erről kérne tájékoztatást.

Poncsák Ferenc: Konkrét tételt kellene megnevezni.

Dr. Szabó Rita: A Kommunális Szervezetnél a gépjármű vásárlás, a Rendelőintézetnél, ezek eredetileg nem szerepeltek az elfogadott költségvetésben, vagy év közben született róla döntés?

Poncsák Ferenc: A Kommunális Szervezetnél két címen van gépjármű vásárlás. Az egyik a tehergépkocsi vásárlás, erről született is döntés, és a módosított előirányzatban ugyanolyan összeggel szerepel. A másik soron 3.061 eFt a módosított előirányzat, tehát az eredeti előirányzatban nem volt tervezve ilyen, a június 25-ei képviselő-testületi ülésen az intézmény ilyen címen pótelőirányzatot igényelt, amit a testület meg is adott. A június közepén beadott gépjármű vásárlás ezt meghaladta 150 eFt-tal, ami azt jelenti, hogy az előirányzat kérése után 150.000,-Ft-tal magasabb összegbe került a gépvásárlás.

Dr. Szabó Rita: A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat esetében, ahol szintén nincs módosított előirányzat sem, van arra jogosultságuk az önállóan gazdálkodó önkormányzati intézményeknek, hogy milyen kiadásokat eszközölnek és minek a terhére?

Poncsák Ferenc: Nyilván kötelezettséget vállalni előirányzat megléte esetén lehet. Az intézmény nem nyújtott be előirányzat módosítási kérelmet, emiatt nem került a Képviselő-testület elé, ugyanakkor vásárolt, emiatt szerepel ebben az oszlopban.

Dr. Szabó Rita: Kérdése, van arra lehetőség szeptember 30-ig, hogy a második féléves előirányzat módosítást megtehesse?

Poncsák Ferenc: Lehetőség van, bár utólag még mindig jobb, de nem elégáns.

Dr. Szabó Rita: Valahol ennek is ki kellene derülni, mert Déry Zoltán bizottsági tagnak ez volt az eredeti kérdése, hogy előirányzat nélkül történtek kifizetések, kötelezettségvállalások. Ha ez tényleg így van, akkor egyrészt fel kell hívni az intézményvezetők figyelmét is, másrészt az önkormányzatnak a saját végrehajtási rendszerét is ennek tükrében át kell tekinteni minél hamarabb, és tudatosítani, hogy nem tartható ez az állapot, hogy utólagosan teszik helyre.

Poncsák Ferenc: A 2009. évi zárszámadási rendelet elfogadásánál ez felmerült, határozat is született, hogy igazoló jelentést kérjenek azoktól az intézményektől, amelyek túllépték az előirányzatot, a levelet kiküldték az intézmények részére, válasz nem érkezett az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium kivételével.

Dr. Szabó Rita: Tehát csak az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium válaszolt, más intézmény nem?

Poncsák Ferenc: Igen.

Dr. Szabó Rita: A határozat 2010. évi volt, hogy igazoló jelentést kérnek.

Poncsák Ferenc: A 2009. évre vonatkozott.

Dr. Szabó Rita: Mikor született ez a határozat?

Poncsák Ferenc: Május hónapban.

Dr. Szabó Rita: Nem a határozattal egyidejűleg? Azért van egy kis zavar a rendszerben, mert még a 2009. évi előirányzatokkal kapcsolatban sem történt meg az igazoló jelentés megküldése egy intézmény kivételével. Folyamatosan ez a gyakorlat annak ellenére is, hogy 2009. évben már erre felhívták egyszer a figyelmet.

Poncsák Ferenc: Erre azt mondaná, hogy 20 év óta ez a gyakorlat.

Dr. Szabó Rita: Ez nem azt jelenti, hogy ennek folyamatosan így kellett lennie, és ne tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy jóra változzon.

Déry Zoltán: Minden magyarázatot el tud fogadni, de ebből az anyagból, ami a bizottság előtt van, gyakorlatilag magyarázat nélkül az tűnik ki, hogy előirányzat nélkül történtek kifizetések.

Dr. Szabó Rita: Megköszöni az észrevételt, és ez irányban hatékonyabban próbálnak intézkedni, mert a korábbi lépések nem vezettek eredményre.

Déry Zoltán: Ha az intézmények nem válaszolnak egy felhívásra, azt nem szeretné minősíteni.

Aros János: A most, ezzel az anyaggal kapcsolatban felmerült konkrét kérdésekre kérnének kiegészítő magyarázatot a holnapi képviselő-testületi ülésre (ez a tétel volt a testület előtt, rendben van, de miért nem került átvezetésre), továbbá, vizsgálják meg, hogy mely intézmények kaptak levelet az előirányzat túllépésre vonatkozóan, kik válaszoltak, kik nem válaszoltak és mi volt a reakció ezzel kapcsolatban.

Dr. Szabó Rita: Ezt ő is az irodavezető úrtól fogja kérni.

Poncsák Ferenc: Időközben utánanézett a felvetett problémának, aminek oka javarészt adminisztratív hiba, ami a táblázat nem pontos összeállítására vezethető vissza. Az első tétel, amihez nincs előirányzat, az a Borsi út 73. szám alatti ingatlan akadálymentesítése. Ha megvizsgálják a legelső sort, ott van az előirányzat, csak két soron szerepel. A másik ilyen nagy tétel a 6.262 eFt a szolgáltató központ – volt Esze Tamás Általános Iskola, a másik soron a Kistérségi Községi Ház kialakítása, ugyanilyen adminisztratív hiba, hogy két különböző néven ugyanaz a beruházás folyik. Ezen kívül még szerepel három kis összeg, a Rákóczi u. 29. ingatlan felújítása 174 eFt összeggel, számítástechnikai eszközök felújítása 32 eFt összeggel, a Polgármesteri Hivatal akadálymentesítése 66 eFt összeggel.

A Polgármesteri Hivatal akadálymentesítése 66 eFt-os összeg ez egy benyújtott pályázat, ami nem valósult meg, tehát nyilván nem a beruházások között van a helye, hanem a dologi

kiadások között, ezt már értékevesztésként kellett volna szerepeltetni, mert ez nem egy tényleges beruházás.

Tulajdonképpen a Rákóczi u. 29. szám alatti ingatlan felújítására vonatkozó 174 eFt-os összeg kapcsolódik az iskola beruházáshoz, amiatt kellett azt felújítani, hogy ott egy osztályt fogadni tudjanak, ez sem a Képviselő-testület megkerülésével jött létre.

Az 5. számú mellékletre vonatkozóan elmondja, hogy az első két tétel, a PATAQUA Kft. teljesítése 3.874 eFt értékben, az előirányzata a 6. számú mellékletben szerepel, ezt már említette, a gödi ingatlan az egy illeték jellegű kifizetés, ami a Képviselő-testület előtt is szerepelt.

Dr. Szabó Rita: Ez nem illeték jellegű kifizetés, hanem véleménye szerint ez az árverési ár.

Poncsák Ferenc: Ez végrehajtói költség, de lényegében ez a gödi ingatlan megszerzése a követelés beszámításával ennyivel többbe került.

Az 1.524 eFt összeg vonatkozásában, ami a Virág utca és a Szabó J. utcai parkoló, járda, útépítés tételre vonatkozik, előző évekről áthúzódó tétel.

Dr. Szabó Rita: Visszatérve a gödi ingatlanra, ott is volt képviselő-testületi döntés, akkor nem kell módosított előirányzatként már ott szerepelni ennek az összegnek, az 1.006 eFt-nak?

Poncsák Ferenc: Volt döntés, de az csak arra vonatkozott, hogy átvegye az önkormányzat.

Szabó András: Akkor arról volt szó, hogy 1.006 eFt-ért kerüljön az önkormányzat tulajdonába, mert csak ezeket a felmerülő költségeket kell megfizetni, utána még a két lakóval kellett megegyezni.

Poncsák Ferenc: A követelés összegéről döntött a Képviselő-testület. A június 25-ei ülésen előirányzat módosításként ezt az 1.006 eFt-ot lehetett volna szerepeltetni. Nagyobb tételt képez még a fénymásoló beszerzése, erről a tavaly decemberi ülésen döntött a testület. A 23 eFt összegben szereplő mentőállomásról szintén döntöttek olyan értelemben, hogy ezt megvalósítja az önkormányzat.

A 75 eFt-os összeg a fürdőben lévő három tételhez kapcsolódik (villamos hálózat, kerítés, wellness központ). A bérlakás nyilvántartó szoftver vásárlása 50 eFt-tal nem ismeretlen tétel. Az államháztartási törvény úgy rendelkezik, hogy a kiemelt előirányzatokat nem lehet meghaladni. Az 5. és 6. tábla egy részletező tábla, tehát a kiemelt előirányzat a 13/1-es mellékletben szerepel. Ez irányban tájékozódott, hogy mit kell érteni azzal kapcsolatban, hogy nem haladhatja meg. A belső ellenőr és a pénzügyi csoport dolgozói az előző évek hagyományai alapján a 13-as mellékletben az összes beruházást és az összes kiadást szerepeltetik, nem haladja meg. A könyvvizsgálót is megkérdezte, akinek az a véleménye, ha célonként részletezik a testületi anyagban, akkor soronként be kell tartani, a beruházások és a felújítások vonatkozásában ezzel ért egyet, mert nyilván ezek nagyobb összegű dolgok. Tehát nem lehet átcsoportosítani egyik beruházást a másikhoz, ugyanakkor megfontolandónak tartja, hogy vannak 100 eFt alatti tételek, és a költségvetési rendeletben egy összeghatárhoz kötött beruházás nem feltétlenül kell, hogy szerepeljen.

Dr. Szabó Rita: A 100 eFt alatti tételek esetében (mentőállomás, szoftvervásárlás, stb.) miért nem lehet Polgármesteri Hivatal címszó alatt együtt szerepeltetni, mint ahogy A Művelődés Háza és Könyvtára vagy más intézmény esetében egyéb beszerzések címszó alatt?

Poncsák Ferenc: Az államháztartási törvény úgy rendelkezik, hogy külön kell szerepeltetni a felújításokat célonként, azért az a táblázat címe, a beruházásokat feladatonként. Viszont nem mondja ki világosan, hogy mit jelent a cél és mit jelent a feladat. Ezért erre vonatkozóan mindenki mást gondol, így az eddigi gyakorlatnak megfelelően van kialakítva a táblázat.

Dr. Szabó Rita: Erre azt mondja, hogy akkor törvényes kereteken belül ésszerűsége, célszerűsége kell törekedni, és az egyértelműsége, mert akkor el fognak veszni a sorok között, mert nem tudják, hogy mi az, ami alatt már a jogszabályi keretek közötti szabad mozgást érti, és mi az, ami kötelező.

Poncsák Ferenc: A legtöbb félreértés a nagy összegű beruházások esetében adminisztratív hibából ered.

Dr. Szabó Rita: Egy beruházásnak két elnevezése van, nincs összekapcsolva.

Vámosi Ilona: Akkor elvileg kétfelé van könyvelve is, a bevétel teljesen másfelé van könyvelve, máshogy van nyilvántartva, ezért nem tudja összevezetni, mert nem ugyanott tartják nyilván. Szükséges lenne olyan belső ellenőrzés, ami esetlegesen segítene a számviteli fegyelem kialakításában, amit nem neki kellene kibogarászni, hanem már készen kellene kapnia.

Poncsák Ferenc: Ezek tudott dolgok, nem kell, hogy a belső ellenőr leírja.

Dr. Szabó Rita: Ha valaki szakemberként ránéz egy táblázatra, látja, hogy ha az egyik oszlopban szerepel, akkor egy másik helyről hiányzik. A dolgozó az előterjesztés készítőjéhez eljuttatja az általa elkészített anyagot, aki összefésüli, ez már egy szűrő. Ezt az előterjesztést jó lett volna neki is látnia abból a szempontból, hogy formailag a második napirendi pont határozati javaslata megfelelő-e vagy sem. Mert akkor rögtön mondta volna, hogy így ennek az előterjesztés mellett szereplő határozati javaslataknak nincs értelme, mert akkor inkább tájékoztatónak kellene nevezni a napirendet, nem előterjesztésnek. Tudja, hogy mindent összehangolni nem egyszerű feladat, de erre folyamatosan törekedni kell, hogy a Képviselő-testület lássa, hogy az anyag időben, megfelelő formában és tartalommal elkészült.

Poncsák Ferenc: Ezt maga is így gondolja. Ha időben megkapja a táblázatokat, akkor ezeket a hibákat ki tudja szűrni.

Dr. Szabó Rita: Kérdése, hogy hogyan lett 7.441 eFt-ból 6,2 millió forintos összeg?

Poncsák Ferenc: A 20 millió forint megtakarítás becsült összeg, keretösszeg, abból levonásra kerül a 10 millió forint forgalomtechnikai terv felülvizsgálata, illetve a 3,8 millió forint, ami a Sárospatak Turizmusáért Egyesület támogatása, úgy marad 6,2 millió forint. Amiatt nem 7,4 millió forint, mert az egy kidolgozott szám. Tehát a magyarázat az, hogy keretszám legyen a 20 millió forint.

Dr. Szabó Rita: Ha azt mondja, hogy 2008-2009. évben fel nem használt támogatás visszafizetéséből 7,4 millió forintnak kell visszafolyni, akkor a 6,2 millió forint így nem elfogadható.

Poncsák Ferenc: 2006. évben volt átfogó Állami Számvevőszéki ellenőrzés, akkor állapították meg, hogy ezekhez az önkormányzati pénzüsszegekhez egy szerződés nem állt rendelkezésre, ami alapján nyomon követhették az útját, hogy milyen célra megy, és elszámoltak volna vele. 2008. évtől – ha kis lépésekben is – de bizonyos haladás van ez ügyben. Korábban nem is voltak ilyen szerződések, tehát vissza sem lehetett volna ezeket a pénzeket kérni. A hiba talán az, hogy nem 2010. évben, hanem a 2008. évi 2009. februárjában, a 2009. évi pedig 2010. februárjában kell visszakérni, nem kell várni vele. Másrészt, ha a támogatás úgy van, hogy későbbi tartalékolásig, akkor úgy kell a szerződésben is szerepeltetni.

Vámosi Ilona: Ez a pénz, mire használható fel? Elvileg, ha így nézik, akkor a 2010. évi elköltött összeget nem is költhette volna el az egyesület.

Poncsák Ferenc: Kérdése elnök úrhoz, hogy az általa elmondottak írásban a holnapi képviselő-testületi ülésen kiosztásra kerüljenek, akkor egy új táblázat készüljön? Alpolgármester úr felvetette az intézmények esetében az igazoló jelentést. Ezt erről le lehetne választani, mert a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló napirendi pontok között most is szerepelt volna, kapott is anyagot, azt írásban megválaszolta, csak végül mégsem került be ebbe az anyagba, mert kedden lesz intézményvezetői értekezlet, és ott akarják erre felhívni a figyelmüket, hogy ezt készítsék el. Megjegyzi, hogy ez a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló napirend témája, nem a költségvetés I. félévi végrehajtásáról szóló előterjesztése.

Hajdu Imre: Ha van ilyen intézmény, akkor azt szankcionálni kell.

Dr. Szabó Rita: Azt gondolja, hogy a végre nem hajtott határozatok, az a Polgármesteri Hivatal szempontjából történő végre nem hajtást jelenti, magyarul, hogy a Polgármesteri Hivatal a Képviselő-testület által hozott döntést ne küldte volna meg az érintett intézmények vezetőinek. Ez megtörtént, tehát nem szerepelhet a végre nem hajtás között. Az, hogy az intézmény nem hajtotta végre, az már nem a Képviselő-testület felé történő végre nem hajtást jelenti, hanem az önkormányzat és az intézmény közötti elszámolási viszonyt, amit máshol kell kivizsgálni, és máshol kell a következtetést levonni, ami külön napirend tárgya lehet a Képviselő-testület felé, hogy mi az oka annak, hogy nem teljesítette az intézmény határidőben, emlékezete szerint itt a felelősök az intézményvezetők is voltak.

Poncsák Ferenc: A kiküldött levél nem tartalmazott határidőt.

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint a soron következő ülés volt a határideje az igazoló jelentésnek.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság javaslatát az előterjesztésről az alpolgármester úr által tett kiegészítésekkel.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

80/2010. (IX. 01.) Pü. Biz.**h a t á r o z a t****a 2010. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek azzal, hogy az előirányzat nélküli kifizetésekre vonatkozóan a holnapi testületi ülésre készüljön kiegészítő magyarázat, továbbá, vizsgálják meg, hogy mely intézmények részére került megküldésre ezzel kapcsolatosan levél, és arra mely intézményektől érkezett válasz.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott intézményekben történő, a dologi kiadásokat érintő csökkentésről

Aros János: Polgármester úr nevében a következő kiegészítést teszi a bizottságnak. A korábbi képviselő-testületi döntésnek megfelelően, amikor egyértelműen látszott, hogy a 10 %-os „fűnyíró elv” megvonásnak nincs lehetősége, minden egyes önkormányzati intézménynek átnézték a költségvetését és lehetőségeit az új belső ellenőr bevonásával és a Gazdálkodási Iroda vezetőjének segítségével. Úgy tűnik egyértelműen, hogy az a több, mint 100 millió forintos megtakarítás, amelyet reméltek a 10 %-os zárolástól, ennek csak töredékét tudják realizálni, hiszen az intézmények nagy részében további megtakarítások, megszorítások lehetősége kizárt. Van olyan intézmény, ahol néhány millió forintot még meg tudnak takarítani, ám általában véve az intézmények egészére vonatkozóan, összességében ez sajnos lehetetlennek tűnik. Nagyrészt annak köszönhetően, hogy az energiaárakat alultervezték, és már most látszik, hogy a fűtési költség, energia-költség magasabb lesz, mint ami a költségvetésben tervezve volt. Úgy tűnik, hogy egyedüli intézményként az önkormányzatnál a Polgármesteri Hivatalnál tudnak megtakarítani, az előterjesztésben egy 20 millió forint összeg szerepel, meglátása szerint ez is kevesebb lesz, 13-15 millió forintot tudnak csak megtakarítani. Azt a háromnegyed éves beszámolónál fogják meglátni, hogy az egyes intézményekben van, ahol semmit, sőt még hozzá kell tenni, lesz olyan, ahol néhány százezer vagy néhány millió forintot meg tudnak takarítani.

Összességében ez a döntés, ami a holnapi képviselő-testületi ülésre vonatkozik, arról szól, hogy a Polgármesteri Hivatalban látják annak a realitását, hogy megtakarításokat, megszorításokat tegyenek. Hamarosan az összes intézményt szeretnék megvizsgálni, és a következő Képviselő-testületnek elsősorban a következő évi költségvetésre vonatkozóan tesznek majd olyan javaslatot, amelyből még további megtakarítások lehetségesek. Most idén azonban, az elképzelt 10 %-os csökkentést kizártnak tartja.

Déry Zoltán: Megfontolásra ajánlja, hogy ez ne előterjesztés, hanem tájékoztató legyen, mert itt döntés még nem igazán születik.

Dr. Szabó Rita: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési, valamint az Ügyrendi és Jogi Bizottság ülésén is az előterjesztés mellett szereplő határozati javaslatához kapcsolódón elmondta a véleményét, de áthidaló megoldásként talán a legegyszerűbb, ha tájékoztatóként kezeli a bizottság, vagy majd a testület is ezt az anyagot. A tudomásulvételhez alakszerű határozat nem szükséges, ezen kívül, ha van bizottsági javaslat, akkor arról születhet más

elnevezéssel határozati javaslat, mint ami most a bizottság előtt is szerepel. Konkrétan a szöveges előterjesztésben a Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatai között az itt feltüntetett három tétellel javasolják csökkenteni, illetve módosítani az előirányzati kiadásokat. Ez természetesen a bizottság tagjainak szabad döntése.

Déry Zoltán: Az anyagot végigolvasva számára úgy tűnik, hogy ez tulajdonképpen egy tájékoztatás arról, hogy hogyan áll az önkormányzat, de igazán konkrét döntés nincs. Azért célszerű tájékoztatóként elfogadni, mert úgy is vissza kell térni erre a témára annak kapcsán, amit alpolgármester úr a napirend elején említett.

Dr. Szabó Rita: Maga részéről ezzel egyetért.

Feró István Ferenc: Ezt a napirendi pontot tájékoztató jelleggel támogatni tudja.

Vámosi Ilona: Azért is, mivel egyáltalán nem megállapítható, hogy ha megnézik a Képviselő-testület által elfogadottakat, illetve a valóságot, akkor nem jönnek össze a dolgok. Előbb-utóbb kell egy ellenőrzés, ami alapján megállapítható, hogy valósak-e a pénzügyi beszámolók.

Feró István Ferenc: Javasolja 10 %-os csökkentésre vonatkozó határozati javaslat tájékoztató jelleggel történő tudomásulvételét. Erről kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

81/2010. (IX. 01.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**az önkormányzat által fenntartott intézményekben történő,
a dologi kiadásokat érintő csökkentésről**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet tájékoztató jelleggel elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Bodrog keleti holtág hasznosításáról

György Zoltán: 2005. évben kötött szerződést a Képviselő-testület a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesülettel, ami 2010. szeptember 12-én jár le. A Műszaki és Kommunális Iroda május hónapban megkezdte a kapcsolatfelvételt a társkezelővel, hogy megismerjék az ő elképzeléseiket is. Sajnos a hosszas levelezések alatt sem sikerült megfelelő álláspontot kialakítani. Július 20-án egyeztető megbeszélésre került sor, ahol az önkormányzat feladatokat kapott, mint a terület tulajdonjogával rendelkező hasznosító vagy bérbeadó. Bonyolítja a helyzetet, hogy 2005. évtől lényeges változás történt az Ó-Füzeséri csatorna vonatkozásában. A csatorna állami tulajdonban volt korábban is, csak az ÉKÖVIZIG kezelte.

A kezelői jogot az állam az FVM részére, ezen belül is a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Megyei Szervezete részére adta át. Az MGSZH a csatorna üzemeltetőjének a Bodrogmenti Vízgazdálkodási és Talajvédelmi Társulatot kérte fel, ezt követően kötöttek egy szerződést halászási, halászati jog gyakorlására egy magánvállalkozóval. A csatornának három kezelője, hasznosítója van. Ez azért játszik be a Berekbe, mert a vízpótlás a Berek holtágából történik. Tehát elég nehéz sok szereplővel valamilyen egyezsége jutni. Úgy érzi, hogy már közeleg az időpont, amikor le tudják zárni ezeket a tárgyalásokat, esetleg valamilyen egyezséget sikerül létrehozni. Az önkormányzatnak a Bodrogmenti Vízgazdálkodási és Talajvédelmi Társulattal, a Horgászegyesülettel, az ÉKÖVIZIG-gel kell megállapodni a hasznosítás vonatkozásában.

Arról kell döntenie a bizottságnak, illetve a Képviselő-testületnek, hogy hogyan kívánják tovább hasznosítani a horgászvizet, tehát marad-e a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesületnél, vagy piaci alapon meghirdetik és megpályáztatják. Ha marad a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesületnél, akkor mennyi idő alatt tudják meghosszabbítani. Sajnálatát fejezi ki a tekintetben, hogy nem tudták a megfelelő dokumentumokat rendelkezésre bocsátani a bizottsági ülésig, ami azért lett volna szükséges, hogy teljes nyugalomban legyen a dolog. Ez azért nem sikerült, mert még mindig vannak megválaszolatlan kérdések az ÉKÖVIZIG részéről.

Ők mindenképpen szeretnék bérleti díjat a területük után, ami úgy néz ki, hogy 46 hektár a terület, ebből közel 7 hektár az ÉKÖVIZIG kezelésében lévő, a Magyar Állami tulajdonú területnek, közel 40 hektár az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő terület. Telefonbeszélgetés szerint 1.000,-Ft/hó/hektár bérleti díjat tartanak elfogadhatónak. Ha az 5 évvel ezelőtti összeget veszik figyelembe, ami 800,-Ft/hó/hektár volt, ez nem egy magas összeg.

További vita tárgyát képezi az, hogy a vízpótlást hogyan oldják meg, ők szeretnék, ha minden olyan jogszabályi előírás betartásra kerülne – persze az önkormányzat is – ami szükséges ehhez. Ennek a legnagyobb akadálya az, hogy a magánvállalkozónak nincs meg a szerződése az Ó-Füzesésre a halászati jogának gyakorlásával kapcsolatosan. A másik az, hogy a régi Állami Gazdaság szivornyái, ami a nyilvántartásban szereplő töltés alatt húzódik, és a Berekből az Ó-Füzesérbe emeli a vizet, ennek a működési, a vízjogi üzemeltetési engedélye lejár. A tegnapi nap folyamán tárgyalt Vinnai Miklós úrral, aki a héten benyújtja a vízügyi engedély iránti meghosszabbításra vonatkozó kérelmet, hogy a társulatnál legyen a jog is.

Vita tárgyát képezi, ugyanis szeretnék a bérleti díjból részesülni a vízfelület arányában, továbbá szeretnék a zsilip üzemeltetéséből is díjat kérni. Ezért jó lenne látni, hogy ez milyen költségeket takar, mert így nem tudják aláírni a szerződés-tervezetet, hiszen ez akár több százezer forint is lehet, ha így aláírják. Szeretnék, ha ismert lenne ennek a nagyságrendje, mert nem tudják, hogy hány alkalommal van szükség arra, hogy a zsilipet nyissák és zárják, a gyakorlat az, hogy ez évente egy-két alkalomnál nem több. Ha ez hétvégén történik és a gátörnek vagy a megbízott műszaki szakembernek oda kell figyelni a zsilip működtetésére, ezeknek a munkabér- és járulék költségeit szeretnék érvényesíteni, ez véleménye szerint 10-20 eFt-nál nem nagyobb tétel egy éven. Ezt még a héten mindenképpen szeretnék pontosítani az ÉKÖVIZIG szakaszmérnökével vagy a megbízott műszaki szakemberrel, mert Miskolcon a jogász erre vonatkozóan választ nem tudott adni, ezt műszaki szakemberekkel kell végigtárgyalni. Mind a két dokumentum elkészült, csak nem tudja kiadni, mert az említett pontokban pontosítás szükséges. Elmondták, hogy az 1.000,-Ft/hektár/év elfogadható a másik fél, illetve a Horgászegyesület részéről is. Ebben a vonatkozásban a határidőt minden év június 14-én jelölték meg. A Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület kérése – és amennyiben úgy dönt a Képviselő-testület, hogy ők a további hasznosítók, akkor – 2012. december 31-ig kössék meg a megállapodást. Ez azért is lenne jó, mert a választások közötti féléves szünetet takarja, az előző testület az új testület

részére majd kötelezettségvállalásokat tesz, a másik, hogy így a horgász társadalom is megnyugszik, mert ha nem ők hasznosítják tovább a horgászvizet, akkor ez az egyesület megszűnéséhez vezethet, hiszen nem lesz olyan vízfelület, ahol ezt a tevékenységet folytatni tudják.

A tervezett üzemeltetési szabályzat, illetve haszonbérleti szerződés úgy gondolja, hogy jogilag megfelelően fogja szabályozni a szükséges kereteket, még egyszer hangsúlyozza, hogy nem az önkormányzaton álló okok miatt, de nem tudják kiadni a dokumentumokat, mert nincsenek meg azok a mellékletek – kivételt képeznek az önkormányzat vízjogi üzemeltetési engedélyei – amit csatolni kell hozzá. Folyamatban vannak, úgy érzi, hogy a szeptember végi ülésre a Képviselő-testület elé kerülhetnek a dokumentumok, így az illetékes vezetők megkaphatják a felhatalmazást az üzemeltetési szabályzat, illetve a haszonbérleti szerződés aláírására.

Egyed Attila: A Bodrogmenti Sporthorgász Egyesületnek az lenne a legmegnyugtatóbb, ha 5 éves időtartamra szólna a megállapodás, ugyanis 2012. december 31-ig halasítási tervet kell benyújtani az FVM felé.

György Zoltán: Abban kellene döntenie a bizottságnak, hogy a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület kapja a jogot. Azért javasolja 2012. december 31-ig, mert az egyesület ütemterve eddig az időpontig szól. Közben még egyszer meg lehet hosszabbítani, nincs akadálya, most az a gond, hogy nem állnak rendelkezésre azok a dokumentumok, amelyek ahhoz lennének szükségesek, hogy az ÉKÖVIZIG, mint társ, bérbeadó aláírja a szerződést, illetve az üzemeltetési szabályzatot.

Az önkormányzat nem is tud hatni rájuk, mert magánvállalkozónak nem lehet előírni, hogy kössön szerződést az MGSZH-val.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Csepel-tó azért nem szerepel a jelenlegi előterjesztésben, mert mint halászati tó nem működhet, hiszen nincs vízpótlási és leürítési lehetősége. Ez nem jelenti azt, hogy nem lehet a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesülettel bérleti szerződést kötni erre vonatkozóan is, csak ezt egy külön szerződésben szeretnék, mert ha a vízügyi szervekkel kötött megállapodásban ez benne szerepel, akkor esetleg már rögtön adnak egy célpontot, hogy hol kell „vadászni” erre a dologra. Ezért választaná külön ezt a két dolgot, de a szeptemberi képviselő-testületi ülésre a Vagyongazdálkodási Csoport készít egy olyan szerződést, ami a Csepel-tó bérbeadását is jelenti.

Szabó András: Javasolja a határozati javaslat a.) változatának elfogadását, mely szerint a Képviselő-testület a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesülettel kötött haszonbérleti szerződést hosszabbítsa meg. Az 5 éves időtartamot azért nem javasolja, mert több dologban is egyeztetés szükséges. Javasolja, hogy egyelőre 2010. december 31-ig kössenek szerződést úgy, ahogy az anyagban is szerepel, és a decemberi ülésre minden részletet tisztázzanak, annál is inkább, mivel a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesületnek januárra kötelezettségei vannak. Nem tudja, hogy az időpontot lehet-e módosítani időközben, mert ha igen, akkor el tudja fogadni a 2012. december 31-ei időpontot is.

György Zoltán: A szeptember 24-ei képviselő-testületi ülésig egy hét áll rendelkezésre az anyag elkészítésére, ez személy szerint rajta nem fog múlni. Ha az ÉVIZIG elfogadja az üzemeltetési szabályzatot és a haszonbérleti szerződés zsilipköltséggel kapcsolatos pontjáról meg tudnak állapodni nagyságrendileg, akkor ez elvileg szeptember 24-én megtárgyalható. Ennek ellenére azt mondja, hogy a bizottság fontolja meg a 2012. december 31-ig való szerződéskötést a horgásztársadalom megnyugtatója miatt is. Ha 2012-ig elkészül a

Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület ütemterve, amit be kell nyújtani az FVM felé, akkor annak függvényében lehet szerződést hosszabbítani.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat a.) változatának elfogadásáról, mely szerint a Képviselő-testület a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesülettel kötött haszonbérleti szerződést meghosszabbítja 2012. december 31-ig, figyelembe véve az egyesület érdekeit is.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

82/2010. (IX. 01.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Bodrog keleti holtág hasznosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat a.) változatának elfogadását, mely szerint a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesülettel kötött haszonbérleti szerződést hosszabbítsa meg 2012. december 31-ig az egyesület érdekeit is figyelembe véve.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Művelődés Háza és Könyvtára kérelme nyílászáró csere ügyében

Feró István Ferenc: Köszönti Durányik Jánosnét A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatóhelyettesét, kérdezi, hogy a kérelemmel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Durányik Jánosné: Az intézmény azért fordult plusz igénnyel az önkormányzathoz, mert ez az ő költségvetésükben nem szerepel, mivel az intézmények karbantartása az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. költségvetésében szerepel. Időközben az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. az erre tervezett összeget a tetőjavításra fordította, mivel rossz állapotban volt, amit soron kívül el kellett végezni. Viszont az ablakcsere is rendkívül sürgős lenne, mert repedezettek, a könyvtár részlegen lyukasak az ablaküvegek.

Vámosi Ilona: A költségvetés 5. számú mellékletében szerepel a beruházási kiadások előirányzata feladatonként. A Művelődés Háza és Könyvtára vonatkozásában ez 4.545 eFt, teljesítés nincs. Kérdése, hogy ebben szerepel az összeg?

Durányik Jánosné: Ebben nem szerepel. A Művelődés Háza és Könyvtára beruházás jellegű előirányzata csak TÁMOP-os programhoz kapcsolódik, ez abba nem fér bele.

Szabó András: Tavalyi évben, amikor az intézmény részére autóbeszerzésről döntöttek, volt olyan, hogy ezeket akár pályázatból is meg lehet oldani. Az ablakcserét mindenképpen meg kell oldani, de mi történt a pályázattal?

Durányik Jánosné: Azért nem léptek ez ügyben, mert az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. hatáskörébe került át, ez karbantartás. 2008. évben három árajánlatot kért, 2009. évben átadta az RFV-nek, de időközben az ablakcserék nem történtek meg, mivel már 2010. van, ezért sürgős lenne. Jelenleg egy árajánlat áll rendelkezésre, amit a héten kapott kézhez, 2010. évi árakkal, olyan, amit tudja, hogy elvállal a vállalkozó.

Szabó András: Kérdése, hogy ki fogja végezni a munkálatokat?

Durányik Jánosné: Az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. egyébként is csak megrendelő lett volna, nem ő végezné a munkálatokat, Braun Andor adta az árajánlatot, neki lesz egy alvállalkozója, aki a vasszerkezeteket újítja fel, mivel nem elég az üvegcsere, mivel tönkrementek a tartószerkezetek is.

Déry Zoltán: Gyakorlatilag három olyan árajánlat került a bizottság elé, ami összehasonlíthatatlan, főleg, hogy az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. feladata, nem érti, valahogyan keverednek a dolgok.

Durányik Jánosné: Nem igazán jó, hogy az intézmény karbantartása ilyen jellegű és nem magához az intézményhez tartozik, mert A Művelődés Háza és Könyvtára sokkal jobban szívügyének tartja az épület állagmegóvását ilyen szempontból.

Déry Zoltán: Akkor mi célja volt ennek, hogy ez a három árajánlat a bizottság elé került?

Durányik Jánosné: Azért csatolta igazgatónő, hogy mégis legyen egy irányadó összeg.

Egyed Attila: Sajnálataát fejezi ki a tekintetben, hogy nincs jelen az igazgatónő, annál is inkább, mivel korábban úgy nyilatkozott, hogy a tavalyi évben az intézmény milyen jól végezte a dolgát, megspórolta ezt a pénzt, amit már az önkormányzat egyszer odaadott erre a munkálatra, és hogy ő ezt át tudja csoportosítani a gépjármű beszerzésbe. Akkor megkérdezték tőle, hogy hogyan lesz ez elhárítva, amire ő azt a választ adta, hogy pályázni fognak rá. Igazgatóhelyettes asszony azt mondta, hogy sajnálja, hogy az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. végzi ezeket a munkálatokat. Kérdezi, hogy a Kft. végzett felújítási munkálatokat A Művelődés Háza és Könyvtárában?

Durányik Jánosné: Természetesen.

Egyed Attila: Úgy hangzott, mintha az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. nem végezte volna jól a dolgát.

Durányik Jánosné: Nem így értette, azért A Művelődés Háza és Könyvtára nyújtotta be, nem az RFV Kft., mert a keretük már kimerült.

Egyed Attila: Az biztos, hogy meg kell oldani ezt a munkát, viszont a csatolt árajánlatok nem megfelelőek, ezt ilyen formában nem tudja elfogadni. Konkrét árajánlatokat kellene bekérni, legalább hármat.

Durányik Jánosné: Nehéz vállalkozót találni.

Egyed Attila: Továbbra is az a javaslata, hogy kérjenek be több árajánlatot, és ezt követően tárgyaljanak erről újra.

Aros János: Először is olyan, hogy RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. már nem létezik, az önkormányzatnak közszolgáltató és karbantartó cége van, amelyhez minden intézmény felújítása és karbantartása tartozik. Így volt ez A Művelődés Háza és Könyvtára esetében is. Emlékszik rá, amikor a tavalyi évben arról volt szó, hogy ha a gépjármű vásárlást támogatja az önkormányzat, akkor ne kérjék a nyílászáró csere támogatást, az ezzel kapcsolatos felvetés jogos. Akkor abban maradtak, hogy a nyílászáró cserére pályázatot nyújtanak be, most is vannak pályázati lehetőségek, amit ebből meg lehetne oldani.

Ennek ellenére azt mondja, hogy az utcafront felőli részen az idén ősszel – van még rá keretösszeg, ezzel kapcsolatban beszélt Gulybán Lászlóval – kezdjék meg a felújítást, a következő évben pedig vizsgálják meg, hogy amennyiben nem lesz pályázati lehetőség, akkor feltétlenül ki kell cserélni. Az előbbi kritikát, amelyben arról volt szó, hogy jobb gazdája lenne az intézmény a felújításnak – jobb lehetett volna az előző 25 évben is – akkor nem így nézne ki az intézmény. Mindenképpen javasolja a cserét, mivel balesetveszélyesek, várják meg, hogy van-e pályázati lehetőség, ha van, akkor nagyrészt abból valósítsák meg, ha nincs, akkor jövőre a költségvetésben erre el kell különíteni összeget nem az intézménynél, hanem a karbantartó kft.-nél, így azt se szabja meg a Képviselő-testület, hogy kivel végeztesse el a kft. a munkálatokat, kérje be az árajánlatokat. Tudomása szerint a Kommunális Szervezet is képes elvégezni ezeket a munkálatokat, reményei szerint sokkal olcsóbban, mint bármely vállalkozó.

Javaslat, hogy idén a kft. végeztesse el az Eötvös utca felőli rész felújítását, jövőre pedig, ha nem írnak ki ilyen típusú pályázatot, akkor be kell tervezni a nagyobb rész felújítását a költségvetésbe.

A Művelődés Háza és Könyvtára előtti járda felújítása kapcsán elmondja, hogy most állnak az LHH-s program benyújtása előtt, ami hamarosan a Képviselő-testület elé fog kerülni. Annak idején a MÁV területét azért vásárolták meg, hogy egy hatalmas piac beruházást végezzenek. Most úgy látja, hogy annak nincs realitása, hogy újabb 100-120 millió forint önrészt biztosítson hozzá a város. Tehát vissza kell venni itt is a lendületből és olyan programokat találni LHH-s pályázat keretén belül, amelyek legalább 95 %-os támogatottságúak. Így kerülhet képbe majd A Művelődés Háza és Könyvtára előtti burkolat cseréje, ebben egyeztetés szükséges, hogy csak a jelenlegi járdáig, utcaszakaszig, vagy esetleg kibővítve azt a régebbi ötletet, hogy a díszburkolatot átvinni egészen a Comenius Tanítóképző Főiskola járdájáig. Tehát ez a pályázat valószínűleg ezt is tartalmazni fogja. Ilyen irányban folynak az előkészítő munkák.

Szabó András: Kérdése, hogy milyen költségvetése lenne, mennyi összegről döntsének, és ezt minek a terhére?

Aros János: A Kft. a nála rendelkezésre álló összegből, amelyet az önkormányzat a költségvetésben biztosított az Eötvös utca felőli rész vonatkozásában haladéktalanul kezdje meg a szükséges intézkedéseket. Azt, hogy ezt kivel végezteti el, esetleg a Kommunális Szervezettel, ez legyen az ő dolga és felelőssége.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

83/2010. (IX. 01.) Pü. Biz.**h a t á r o z a t****A Művelődés Háza és Könyvtára kérelme
nyílászáró csere ügyében**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Eötvös utca felőli részen az idén ősszel haladéktalanul kezdjék meg a nyílászárók felújítását, a következő évben pedig az esetleges pályázati lehetőségek kihasználásával folytassák a munkálatokat.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 24. fsz. 4. szám alatti önkormányzati bérlakás értékesítéséről

Aros János: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Kérelmező szeretné megvásárolni a Kossuth u. 24. szám alatt lévő 6 lakásból álló társasházból a maradék egy ingatlant, így zárt udvart tudna létesíteni, azonban kevésnek találta a 2,9 millió forintos becsült árat, felhatalmazást kapott a tárgyalásra 4 millió forintot ígért érte a kérelmező. Véleménye szerint ez az összeg elfogadható. Az ingatlan rossz állapotban van, de neki is érdeke, hogy oda más ne költözzön be.

Szabó András: Kérdése, hogy az ingatlan üres állapotban van?

Aros János: Igen, az ingatlan üres állapotú. Tehát a Képviselő-testületnek is konkrétan 4 millió forint összeget fog javasolni.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását arról, hogy a Kossuth u. 24. fsz. 4. ajtószám alatti lakást 4 millió forint összegért értékesíti az önkormányzat.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

84/2010. (IX. 01.) Pü. Biz.**h a t á r o z a t****a Sárospatak, Kossuth u. 24. fsz. 4. ajtószám alatti
önkormányzati bérlakás értékesítéséről**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek az ingatlan 4 millió forint összegért történő értékesítését.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a közbeszerzések ellenőrzésének tapasztalatairól

Dr. Szabó Rita: A belső ellenőr egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni a mai bizottsági ülésen. A tájékoztató részletesen taglalja az elmúlt évi tapasztalatokat, a belső ellenőr munkája során rendben találta a közbeszerzési eljárásokat.

Feró István Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a tájékoztatóról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

85/2010. (IX. 01.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a 2009. évi közbeszerzések ellenőrzésének tapasztalatairól

A Pénzügyi Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel kötött szerződésekben foglaltak áttekintéséről

Dr. Szabó Rita: A Képviselő-testület feladatát szabott arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat folytasson tárgyalásokat a Sárospatak Turizmusáért Egyesülettel, valamint a SIDINFO Kft. vezetőjével. Július végén ezek a tárgyalások megtörténtek, tulajdonképpen a szöveges tájékoztató részletesen tartalmazza, hogy a Képviselő-testület milyen összegű támogatást adott az elmúlt két évben, illetőleg az egyesület beszámolója alapján a fel nem használt összegek visszafizetésére levélben felhívás történt, amelyet az egyesület meg is kapott. Válaszlevelükben további egyeztetést és időt kértek.

Amire a határozati javaslat még irányul, a két támogatási szerződésen kívül hosszabb távú együttműködési megállapodást is kötött az önkormányzat a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel. Valójában mindkét megállapodás a TDM pályázatra alapoz, illetőleg az idegenforgalmi adóbevétel és az utána járó állami támogatásnak – vagy ennek egy részének – az egyesület részére történő átadása a legfőbb momentum.

Miután a TDM pályázat a tavalyi évben nem nyert, úgy ítélik meg, hogy az együttműködési támogatás fenntartása ebben a jelenleg még érvényes formában már nem helytálló, egyrészt az idegenforgalmi adó finanszírozásában is van változás ebben az évben, másrészt azok a feladatok okafogyottá váltak, amit a TDM szervezet kialakításához belefoglaltak az együttműködési megállapodásba.

Erre az évre támogatási szerződést már nem kötött az önkormányzat, emiatt szükséges lenne új alapokra helyezni az egyesülettel való együttműködést.

Tehát a határozat javaslat arra vonatkozik, hogy egyrészt a tájékoztatót fogadja el a Képviselő-testület, másrészt pedig azt a két együttműködési megállapodást, amit 2009-ben kötött az önkormányzat, bontsa fel. Jelen pillanatban további javaslattételre még nem érkezett el az idő, attól függően, hogy a támogatási szerződések alapján a fel nem használt résszel milyen tiszta képet tudnak teremteni, mit tud visszafizetni az egyesület, az elköltött pénzüsszeggel hogyan fog elszámolni, ezt az önkormányzat hogyan veszi tudomásul, illetőleg a jövőbeni feladatok ellátását és az önkormányzati finanszírozást hogyan lehet előzetesen egyeztetni az önkormányzat és az egyesület között.

Szabó András: A feladat adott, erre szervezetet kellene találni, de az aljegyző asszony által elmondottakkal el tudja fogadni a tájékoztatót.

Feró István Ferenc: A Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesületben az ellenőrző bizottság elnöki tisztségét tölti be, ami nagyon nehéz feladatnak bizonyul. Sok problémát talált a működésben, a szerződésekben, vegyes kép alakult ki az önkormányzat szerepéről, illetve az egyesülettel való együttműködésről. Ha az egyesület csak azzal a céllal jött létre, hogy a TDM pályázat kerüljön benyújtásra, nagy hiba volt, mert ennek az egyesületnek ma már nemcsak Sárospatak Város Önkormányzata a tagja, hanem másik 16 önkormányzat is, sőt ebben az évben is érkezett tagfelvételi kérelem. Az egyesületnek magánszemélyek, szervezetek a tagjai. Az egyesületnél megtörtént az alapszabály, a szervezeti és működési szabályzat elkészítése.

Ami nem történt meg, hogy hasonlóan egyéb egyesületekhez, amit az önkormányzat támogat, nem volt egyetlen egy olyan kitétel sem, hogy az önkormányzat felé az egyesületnek az önkormányzattól kapott támogatással el kell számolni külön. Az egyesület önmaga számolt el, nemcsak az önkormányzattól kapott támogatással, hanem az egész gazdálkodásra vonatkozó közhasznúsági jelentést adott, és teljes évre vonatkozóan elszámolt.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy a 3. számú melléklet mindent tartalmaz, vagy csak a hivatal felé történő elszámolást?

Feró István Ferenc: Mindent tartalmaz, ez teljes körű.

Dr. Szabó Rita: Az már egy következő lépcső lesz, amikor már a pénzügyekről tudnak egyeztetni a Képviselő-testülettel, és arra tesznek javaslatot, hogy a 2008-2009. évben fel nem használt támogatás és most jelenleg visszakért támogatást mire fordította, azt az önkormányzat elfogadja-e.

Vámosi Ilona: Nem igazán egyértelműek a számadatok.

Dr. Szabó Rita: Nem érti, hogy hogyan lett a 7,4 millió forintból 6,2 millió forint.

Feró István Ferenc: Az erre vonatkozó ellenőrző bizottsági határozat arról szól, hogy egyeztessenek és vizsgálják meg a kérdéskört, erre nem került sor. Egyeztettek, tárgyaltak minden érintettel, de az a felkészült egyeztetés, aminek következtében megfelelő előterjesztést lehetett volna tenni, mind az önkormányzat, mind az egyesület közgyűlése felé, akik felhatalmazták volna a polgármestert, illetve az egyesület azóta már lemondott elnökét, hogy milyen feladatokat és hogyan lásson el a továbbiakban, ez nem történt meg.

Dr. Szabó Rita: Erre azt tudja mondani, hogy egyrészt az önkormányzat nem helyezkedhet az egyesület szerepkörébe. Tehát amit csak az egyesület tisztázhat a saját szervezeti keretein

belül és az ő könyvelésével együtt, azt neki kell megtennie. Az önkormányzat elindította azt a folyamatot, hogy elkezdtek a tárgyalásokat, tulajdonképpen az augusztus eleji elnökségi ülést követően kérte be az egyesület elnöksége a könyvelőtől a részletes kimutatást 2010. évre. Ha mindent összevetnek, a mai napig is azt mondja, hogy véleménye szerint teljesen új alapokra kellene helyezni a turizmus feladatának az ellátását. Most is lát olyan költséget, hogy még 2010. évben is a SIDINFO Kft. állított ki számlát az egyesület munkaszervezeti feladatainak ellátására. Számára ez a fajta összemosódás ebben az évben is folytatódik, tehát az a SIDINFO Kft., akinek az ügyvezetője nagyon jól látja, hogy mire jut pénz önkormányzati támogatásból és esetleg az egyesület mire képes, a SIDINFO Kft-nek egyébként mi lenne a feladata. Szeretné, ha ez, miután lezárultak a 2010. évi elszámolások is, végre új alapokra helyeződne, és minden fél számára egyértelmű lenne, hogy mi a feladat. Nem is tett olyan kijelentést, és most is azt mondja, hogy a támogatás megvonása nem jelentheti az egyesület létezésének megkérdőjelezését. A környéken még jó néhány más önkormányzat is tagja az egyesületnek, ők a tagdíjukat fizetik is. Tehát az egyesületre, mint a város és környéke turizmussal kapcsolatos feladatait ellátó civil szervezetre, továbbra is nagy szükség van, de azután adjanak újabb támogatást, miután az eddigi helyzetet tisztázták.

Feró István Ferenc: Nehezményezi, hogy úgy ment át pénz a SIDINFO Kft-hez az egyesületen keresztül, ami véleménye szerint nem tisztességes. Bármilyen szerződést kötött az egyesület a SIDINFO Kft-vel, munkaszervezetet kellett létrehozni. Ennek a munkaszervezetnek a végrehajtását a SIDINFO Kft. végezte addig, amíg Marcziné Szappanos Judit a SIDINFO Kft-nél volt félállásban, az egyesület munkaszervezetének feladatait látta el, félállásban pedig a kft-nél végzett egyéb feladatokat.

Az ő távozásával megszűnt a munkaszervezet léte, a feladatok jelentkeztek, majd az egyesület elnökséges pályázatot írt ki a munkaszervezet feladatainak ellátására turisztikai szakembert keresve. Erre 11 pályázat érkezett be az ország különböző részeiről, majd egy sárospataki személyt választottak a poszt betöltésére. Innentől kezdve felgyorsultak az események, mert az elnökség úgy vélte, hogy az elnök asszonynak nem volt jogosítványa arra, hogy a munkaszerződést egy ilyen választási procedúra után aláírja. Ezt követően az elnök asszony azt mondta, ha nincs erre jogosítványa, akkor nem kíván az egyesület élén maradni a továbbiakban.

A legfontosabb és leglényegesebb kérdés, hogy ne folyjon át hallgatólagos támogatás a SIDINFO Kft-hez az egyesületen keresztül, továbbá meg kell állapodni arról, hogy ki az a fő szponzor, aki az egyesületet támogatja, akinek fő feladata kell legyen Sárospatak Város Önkormányzata turisztikai vonzerejének kihasználása. Azokat a forrásokat kell megtalálni, amelyek az idegenforgalmi adót és a rá eső állami támogatást átadják, tulajdonképpen talált pénzként lehet egy egyesületet működtetni. Ha ez nem lehetséges, akkor az egyesület nem működhet tovább, ezt be kell látni. Akkor Sárospatak városnak önállóan kell gondoskodnia a turisztikai feladatokról. A desztináció egy szervezeti forma, ami több annál, minthogy egy város akármilyen formában szerepet vállaljon ilyen egyesületi keretek között. A desztináció azért jött létre, hogy bevonja azokat a turisztikai nevezetességeket, amelyek Pácintól kezdve Cigándon keresztül akármeddig van, hogy ez együttesen működjön.

Véleménye szerint az egyesület semleges, politikamentes formája a szövetkezeseknek, mint ahogy a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület is megoldja a dolgát vagy a Sárospataki Labdarúgó Club.

Hajdu Imre: Sajnálja, hogy a bizottság ülésén nincs jelen a SIDINFO Kft. vezetője, ezért is javasolná, hogy vagy hívják meg, hogy tudjon reagálni – azokra az érzése szerint vádakra – amit az elnök úr említ, vagy ezt a témát ne tárgyalják tovább.

Aros János: Vita van arról, hogy ez az egyesület – egyre inkább úgy érzi, hogy – kizárólag az önkormányzati támogatás felhasználására apellál, holott ennek az egyesületnek nem ez a célja és feladata, és ennek az egyesületnek akkor is működni kell, ha az együttműködést fel fogják bontani, mivel ezek után még jobban meg van győződve arról, hogy fel kell bontani. A következő Képviselő-testület majd eldönti, hogy akar-e bármilyen együttműködést az egyesülettel, ha igen, akkor azt milyen formában teszi.

Véleménye szerint az egyesület önmagában is kell, hogy működjön, meg vannak a feladatai, térségi feladatokat kell ellátnia és ezt nem Sárospatak Város Önkormányzatának pénzéből kell megvalósítania. Feró István Ferenc a Pénzügyi Bizottság elnöke sincs egyszerű helyzetben, ő sem ért egyet azzal, hogy 7-8 millió forint bármely egyesület számláján legyen akkor, amikor az önkormányzat azt a pénzt jobban tudná hasznosítani. Teljesen feleslegesnek tartja, hogy az önkormányzat átutalja a pénzt az egyesületnek, az egyesület felvesz egy menedzsert, akinek munkahelye a SIDINFO Kft-nél van, hiszen a Tourinform Irodát jelenleg a SIDINFO Kft. működteti, tehát munkahelyi vezetője a SIDINFO Kft-nek az ügyvezető igazgatója Siska Tamás. Ha úgy gondolja Sárospatak Város Önkormányzata, hogy ebből a pénzből kell finanszírozni a turisztikai menedzsert, akkor azt egyenesen át kell utalni a Tourinform Iroda részére a SIDINFO Kft-hez.

Gondolhatják úgy is, hogy a turisztikai menedzsert itt foglalkoztatják az önkormányzaton belül, hiszen ezt a témát többször is felvetették a képviselők, ezt is megtehetik, de ugyanarról a pénzről van szó, ezért még egyszer hangsúlyozza, feleslegesnek tart beleiktatni bármilyen egyesületet.

A támogatási szerződés 4. pontja tartalmazza, hogy a kedvezményezett, tehát a Sárospatak Turizmusáért Egyesület a támogatás felhasználásáról minden év december 31-ig köteles a Polgármesteri Hivatal felé hiánytalanul elszámolni. Véleményük szerint az elmúlt évben ez nem történt meg, ezért, mivel új támogatási szerződést 2010. évre vonatkozóan nem kötött az önkormányzat, ezért vitatják azt, hogy jogos volt-e a tavaly megmaradt pénzösszeg felhasználása 2010. évre vonatkozóan, mivel 2010. évre vonatkozóan sem támogatási szerződést nem kötöttek és nem is utaltak pénzösszeget az egyesület részére.

Dr. Szabó Rita: Az elszámolás megtörtént, hiszen ezt tárgyalta is a Képviselő-testület, az elszámolásukban feltüntették az összeget, ami az előterjesztés 3. számú mellékletében is szerepel, hogy mi az, ami lekötött összeg. 2008. évben a lekötött összeg 1 millió forint volt, a bankszámlán lévő összeg 2.898.396,-Ft, 2009. évben a lekötött összeg 5 millió forint volt, a bankszámlán lévő összeg 2.106.323,-Ft.

Tehát ők elszámoltak, és úgy számoltak el, hogy ezek a pénzek meg vannak. Ami a támogatási szerződésen kívül megkötött megállapodások alapján még feltétlenül figyelembe veendő, az a keret-megállapodás és a TDM szervezet létrehozására kötött együttműködési megállapodás, hogy ezt a pénzt a TDM szervezet pályázati önerejére kell fordítani.

Feró István Ferenc: A TDM szervezet a szervezeti formája az egyesületnek, a TDM pályázat pedig egy kiírt pályázat, amire a TDM szervezetek pályázhatnak működésre, fenntartásra, egyébire.

Aros János: Vitatja valaki, hogy az egyesület azért jött létre, és a támogatás is azért jött létre, hogy egy sikeres TDM pályázat legyen, nem vitatja senki. Jelenleg nincs kiírva pályázat, és ha lesz is, nem tudják, hogy milyen feltételekkel lesz, egyesülettel lehet-e részt venni a pályázatban, erre mondta, hogy a következő Képviselő-testület eldönti, hogy milyen feltételekkel kíván új megállapodást kötni, vagy esetleg a Tourinform Irodán vagy a kft-n keresztül, nem tudják.

Feró István Ferenc: A tourinform és a desztináció két külön dolog.

Déry Zoltán: Kíváncsi lenne arra, hogy hol lehet felmutatni azt a konkrét eredményt, amit letett az asztalra eddig ez az egyesület, ezt nem látja. Arról kellene beszélni, hogy miért fizetnek, mert a többi technikai jellegű kérdés.

Feró István Ferenc: Marcziné Szappanos Judit bére volt az első két évben az átutalt pénz, 166 eFt havonta, amikor ez megszűnt, 5 millió forint volt elkülönítve a TDM pályázat saját erejére.

Dr. Szabó Rita: Ennek hatására az önkormányzat meglépte azt a lépést, melyben felszólította az egyesületet, hogy a fel nem használt összeget fizesse vissza. Látható, hogy nem olyan eredményesen, nem olyan hatékonysággal, a TDM pályázatból való kiesés nagy érvágás volt, erre kb. ez év februárjában derült fény. Ha úgy veszik, akkor az ez évi elszámolás időpontjában sem tudta az önkormányzat, hogy ez a TDM pályázat végleg elúszott vagy sem. E felől senkinek nem lehet kétsége, hogy a támogatást az önkormányzat adott célra rendelte, ezeket a célokat maga az egyesület vezetése jelölte meg, hogy mire kéri a támogatást, tehát azt jelenti, hogy másra nem fordíthatók az átadott összegek. Fontos dolog, hogy külön 2010. évre vonatkozó támogatási szerződés nélkül ő nem dönthetett úgy, hogy más célokra fordítja a nála lévő pénzt.

Aros János: Megkapták a kivonatot a 2010. évre vonatkozóan. Képviselőként nincs hozzá köze, mert önállóan működő egyesületről van szó, de elnökségi tagként lesz kérdése, hogy mire költöttek 600 eFt-ot a végardói fürdőfesztiválra, ráadásul tudja, hogy máshonnan pályázati pénz is érkezett. Megjegyzi, több kérdése is lesz.

A meglehetősen furcsa módon kinevezett menedzserrel kapcsolatban egyértelműen leírja a jegyzőkönyv, hogy az elnök asszonynak nem volt egyedül hatásköre aláírni a munkaszerződést, ezt ő is, az ügyvéd is, és az elnökségi tagok is elismerték.

Javaslat, hogy a szerződést, a megállapodást bontsa fel Sárospatak Város Önkormányzata az egyesülettel, és adják meg a következő Képviselő-testületnek a lehetőséget arra, hogy milyen formában kívánja, vagy kíván-e új megállapodást kötni.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

86/2010. (IX. 01.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel
kötött szerződésekben foglaltak áttekintéséről**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel kötött szerződés felbontását.

Déry Zoltán a napirend tárgyalását követően távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Szabó Attila kérelméről

Aros János: Sárospatak Város Képviselő-testülete 12.650-2/271/2007. (VIII. 31.) KT. számú határozatában úgy rendelkezett, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő külterületi ingatlanokat (091/13-091/28. hrsz. – 16 db ingatlan) 300,-Ft/m² áron értékesíti, az ezen ingatlanokkal szemben lévő, horgászházias ingatlanok akkori tulajdonosai részére. Mindenképpen szükségesnek tartja ezt korrigálni nem az akkori áron, hanem egy mostani aktualizált áron, ezért is kell döntenie a bizottságnak. A Pénzügyi, illetve a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság együttesen dönthet az ilyen értékesítésekről. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, javasolja a Képviselő-testületnek az ingatlan akkori, tehát 300,-Ft/m² áron történő értékesítést.

Dr. Ponta Rajmund: Az értékesítésre vonatkozó akkori szerződés, illetve határozat is rendelkezésre áll.

Aros János: A napirenddel kapcsolatos határozati javaslata, hogy a bizottság javasolja értékesítésre az akkori formának megfelelően, vagy az akkori, vagy a jelenlegi aktualizált áron.

Dr. Ponta Rajmund: A kérelemben szereplő ingatlan „szántó” művelési ág alá tartozik, tehát nem „kivett, beépítetlen” terület.

Aros János: Arról kellene döntenie a bizottságnak, hogy a kérelemben szereplő 300,-Ft/m² áron, vagy a jelenleg aktualizált áron értékesítik. Azért nem tud konkrét összeget mondani, mert a kérelmezővel egyeztetni kell a tekintetben, hogy 300,- vagy 400,-Ft legyen.

Egyed Attila: Jómaga is vásárolt akkoriban telket, viszont az akkori önkormányzat elkövetett egy olyan hibát, hogy mivel egy helyrajzi számon volt az egész Berek területe, kifizette az illetéket is utána, majd a Földhivatal nem tudta a nevére írni, mert még nem volt feldarabolva. Kérdése, hogy külön térképszelvény van-e erről a területről?

Dr. Ponta Rajmund: Természetesen az első lépés, hogy megnézi, hogy a tulajdoni lapon külön helyrajzi számon szerepel-e az érintet terület. A kérdésre válaszolva elmondja, hogy külön helyrajzi szám alatt szereplő 200 m² térmértékű területről van szó.

Egyed Attila: Konkrét összeget javasol meghatározni 400,-Ft/m².

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a 400,-Ft/m² áron történő értékesítésre vonatkozóan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

87/2010. (IX. 01.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

Szabó Attila kérelméről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a kérelemben szereplő terület 400,-Ft/m² áron történő értékesítését.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Előterjesztés a Sárospatak, Vak Bottyán utcai, az ingatlan-nyilvántartásban a sárospataki 2951. helyrajzi szám alatti ingatlan önkormányzat által történő megvásárlásáról**

Orosz László: Az előterjesztésre vonatkozóan három lehetséges alternatíva merül fel. Az egyik, hogy a Képviselő-testület elfogadja az előterjesztésben szereplő 5.000,-Ft/m² áron az ingatlan megvásárlását, a másik, hogy eltérően megállapított összeggel fogadja el, a harmadik, hogy az önkormányzat nem kívánja megvásárolni az ingatlant. Felmerül még a csereingatlan lehetősége, illetve az új rendezési terv készítése során másféle elképzelésnek megfelelő változtatást is kialakíthatnak.

Hajdu Imre: Mi lenne, ha az önkormányzat azt mondaná, hogy elfogadja a cseretelek felajánlását, jó a 3.000,-Ft/m² ár is. Olyan határozati javaslatot kellene megfogalmazni, amelyekben ezek a lehetőségek szerepelnek. Javasolja, hogy hatalmazza fel az alpolgármestert, hogy tárgyaljon a tulajdonossal arról, hogy vagy olcsóbb áron, vagy cserelakás vagy cseretelek felajánlásával.

Dr. Szabó Rita: A kettő kombinációjával fogadta el a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság.

Orosz László: Úgy érezte, hogy a tulajdonos már nem akar semmit, ezeket az alternatívákat elvetette.

Hajdu Imre: Továbbra is javasolja, hogy az alpolgármester úr folytasson tárgyalásokat az eladás, a 3.000,-Ft/m² -ért történő megvásárlás vagy a csereingatlan lehetőségeiről.

Feró István Ferenc: A bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel az alpolgármestert a tárgyalások lefolytatására a 3.000,-Ft/m² áron történő megvásárlásról vagy a csereingatlan lehetőségéről, és ennek ismeretében kerüljön vissza a téma a Képviselő-testület elé.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

88/2010. (IX. 01.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospatak, Vak Bottyán utcai, az ingatlan-nyilvántartásban a sárospataki 2951. helyrajzi szám alatti ingatlan önkormányzat által történő megvásárlásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel az alpolgármestert a tárgyalások lefolytatására a 3.000,- Ft/m² áron történő megvásárlásáról, illetve csereingatlan lehetőségéről, melynek ismeretében a téma kerüljön vissza a Képviselő-testület elé.

- **Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola kérelméről**

Feró István Ferenc: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a kérelem támogatásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

89/2010. (IX. 01.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Vay Miklós Szakképző Iskola kérelméről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az intézményben engedélyezze a negyedik 9. osztály indítását.

- **Előterjesztés a Pálóczi udvarház és a Habán telep területén tervezett régészeti feltárás kapcsán a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatóságához benyújtott pályázat önrésznének vállalásáról**

Orosz László: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a pályázathoz a régészeti feltárási engedélyt a Rákóczi Múzeum kérte meg, ők készítették a pályázathoz a régészeti munka költségvetési tervezetét is. Az önrészt a Pataki Vár Alapítvánnyal közösen, 50-50 %-os részben vállalná az önkormányzat, melyet mód van közvetlen pénzforgalom helyett teljes mértékben közmunkával ellentételezni. Az önkormányzatra jutó 800.000,-Ft-os önrész vállalását számlával kell igazolni.

Poncsák Ferenc: A pályázatok vonatkozásában mindent számlával kell igazolni, így felmerül, hogy a Kommunális Szervezetnél vannak a közmunkások, elvégzik a munkálatokat, a költségeket átszámlázza a Polgármesteri Hivatal részére. Ennek egy technikai dolga van, mégpedig, hogy ÁFA-s összeggel kell átszámlázni, tehát az ÁFA mégiscsak felmerül, hiába közmunkások végzik a munkálatokat.

Orosz László: Példaként említi, hogy Tokaj városában a pályázó a múzeum, a régészek, az önkormányzat is biztosít hozzá önrészt.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

90/2010. (IX. 01.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**a Sárospatak Pálóczi udvarház és a Habán telep területén tervezett régészeti feltárás
kapcsán a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatóságához benyújtott pályázatok önrészeinek
vállalásáról**

**A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-
testületnek, hogy a régészeti feltárási munkálatokhoz saját forrásként a 2010. évi
kötségvetésében 800.000,-Ft-ot biztosítson közmunkával történő ellentételezéssel.**

*Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság zárt ülésen folytatta munkáját, melyről külön
jegyzőkönyv készül.*

K. m. f.

Feró István Ferenc s.k.
a bizottság elnöke

Battáné Erdősi Katalin
jegyzőkönyvvezető