

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2010. szeptember 22-én a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

A Pénzügyi Bizottság részéről:

Feró István Ferenc elnök
Egyed Attila
Szabó András
Hajdu Imre
Vámosi Ilona
Déry Zoltán bizottsági tagok

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
Dr. Szabó Rita aljegyző
Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető
Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
Dr. Szebényi Tibor fogalmazó
Orosz László műszaki és kommunális irodavezető
György Zoltán csoportvezető
Cziráki Zsolt vezető tanácsos

Meghívott:

Pingor Zsolt a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület elnöke
Siska Tamás a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetője
Mihók Tímea belső ellenőr

Megjegyzés: Téglás Erika nem volt jelen. Hajdu Imre a napirendek elfogadása előtt távozott. Egyed Attila a 3. napirend tárgyalása közben érkezett.

Napirend előtt:

Feró István Ferenc: Köszönti az utolsó bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése 4 fővel határozatképes. Javasolja, hogy vegyék napirendre a meghívót követően kiküldésre került előterjesztést a Dobó F. utcai járdaburkolat felújítására folyósított támogatás fel nem használt részéről való lemondásról, továbbá elsőként azon napirendeket tárgyalják, melyekhez vendégek érkeztek.

Cziráki Zsolt: Kérése, hogy a meghívóban szereplő behajthatatlan követelés kivezetéséről szóló előterjesztést tájékoztatóként tárgyalja a bizottság.

Feró István Ferenc: Egyéb javaslat nem lévén kéri a bizottság szavazását a javaslatokról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a napirendi pontok kiegészítésére tett javaslatokkal egyetértett.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság szavazását a napirendi pontokról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

1. Előterjesztés a Bodrog Keleti-holtág hasznosítására kötendő haszonbérleti szerződésről, valamint a szerződéshez kapcsolódó üzemelési szabályzatról
2. Előterjesztés a Csepel-tó hasznosítására vonatkozó haszonbérleti szerződésről
3. Előterjesztés a SIDINFO Nonprofit Kft. támogatási kéréséről
4. Előterjesztés a 2010. évi költségvetési előirányzatok módosítására
5. Előterjesztés a 2011. évre vonatkozó belső ellenőrzési terv elfogadására
6. Előterjesztés integrált városfejlesztési stratégia jóváhagyásáról és döntés városrehabilitációs pályázat benyújtásáról
7. Előterjesztés a sárospataki 8. hrsz-ú ingatlan északkeleti részén található, a Szent József utcával határos nyúlványterületnek a Görög Katolikus Egyházközség által történő visszaigénylésére
8. Előterjesztés az ár- és belvízvédelemmel kapcsolatos tervezési és fenntartási feladatokról
9. Előterjesztés behajthatatlan követelés kivezetéséről
10. Előterjesztés a „Dobó Ferenc utcai járdaburkolat felújítása” elnevezésű TEKI pályázat Észak-Magyarországi Fejlesztési Tanács által folyósított támogatás fel nem használt részéről történő lemondásról

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Bodrog Keleti-holtág hasznosítására kötendő haszonbérleti szerződésről, valamint a szerződéshez kapcsolódó üzemelési szabályzatról

György Zoltán: Kiegészítésként elmondja – bár szerepel az előterjesztésben is -, hogy az üzemelési szabályzat mellékleteinek dokumentumaiból még hiányzik, de ez nem befolyásolja a szerződés aláírását.

Javasolja, hogy e napirend tárgyalását követően tárgyalják a Csepel-tó hasznosítására vonatkozó haszonbérleti szerződést, hisz arra vendég érkezett.

Szabó András: Kérné a térképek aktualizálását, hisz az anyaghoz csatolt térképszelvényen még a régi kispataki Általános Iskola és a volt Észak-magyarországi Téglá- és Cserépipari Vállalat is szerepel.

György Zoltán: Felvetésre elmondja, a régi általános iskola átvezetését a Műszaki és Kommunális Irodának kellett volna megtennie, de a Téglá- és Cserépipari Vállalat szerepeltetése nem az ő hibájuk, mert azt a korábbi magánvállalkozónak kellett volna törölnetnie a térképről. A Földhivatal dolga a térképek nyilvántartása.

Cziráki Zsolt: Hangsúlyozza, hogy az előterjesztésben szereplő térképek a Földhivatal térképei, nem az önkormányzaté.

Feró István Ferenc: A térképek digitalizálása felől érdeklődik, melyről korábban szó volt.

Orosz László: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy a rendezési terv kapcsán megvásárolt digitalizált térkép csak egy célra használható, megjegyzi, nagy költségvonzatuk van e digitális térképeknek – 3 m Ft - .

Cziráki Zsolt: Megjegyzi továbbá, hogy a napi aktuális térképeket a Földmérő Iroda részéről Jenei Balázs rendelkezésükre bocsátja.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

92/2010. (IX. 22.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Bodrog Keleti-holtág hasznosítására kötendő haszonbérleti szerződésről, valamint a szerződéshez kapcsolódó üzemelési szabályzatról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Csepel-tó hasznosítására vonatkozó haszonbérleti szerződésről

Pingor Zsolt: Elmondja, hogy azért lenne szükség a haszonbérleti szerződés megkötésére, mert az lejárt szeptember 12-én és jobb, ha elkerüljük az esetleges anomáliákat. Megjegyzi, nem 5 évre hosszabbítanák meg a szerződést, hanem az FVM által elfogadott üzemgazdálkodási terv idejéig – 2012. december 31., így harmonizálna egymással az üzemgazdálkodási terv és a haszonbérleti szerződés – ezáltal kezelhetőbbé válik.

Szabó András: Elmondja, hogy a Csepel-tó mellett korábban húzódott egy árokrendszer, mely az évek folyamán szinte eltűnt. A tó körbekerítése kapcsán további egyeztetéseket javasol ez ügyben a Sporthorgász Egyesülettel, mert az árok kispatak csapadékvíz-elvezetésében fontos szerepet játszhatna. Tudvalévő, hogy ezen az úton jön majd be a vajdácskai szennyvíz, melyre szintén nagyon figyelni kell (horgászok).

Pingor Zsolt: Elmondja, hogy felvették a kapcsolatot a Kommunális Szervezettel. Amikor a Csepel-tó magánjellegét próbálták hangoztatni, a Földhivatalnál lévő adatok alapján megtörtént a tó területének kijelölése. Ez alapján készült a kerítés és ahogy Szabó képviselő úr elmondta, régen a kerítésen belül – a két tó között - volt egy árok. Tudomása szerint megvan rá a lehetőség, hogy a kerítés és az út között az árok rendszerét megoldják, a két végén a sarkoknál az átereszeket tudják hasznosítani. Régen ezt a területet az ott lakók feltöltötték, így eltűnt a szem elől.

Szabó András: Megjegyzi, a földút korábban szélesebb volt, így a szennyvízvezeték lefektetésnél nagyon figyelni kell majd, hisz már sokkal keskenyebb az út. Hangsúlyozza tehát, hogy a következő képviselő és az önkormányzat, továbbá a Sporthorgász Egyesület is figyeljen az említett árok megoldására a későbbiek folyamán.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről Szabó képviselő úr kiegészítésével.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

93/2010. (IX. 22.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a Csepel-tó hasznosítására vonatkozó haszonbérleti szerződésről

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra azzal, hogy a későbbiekben az önkormányzat és a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület vegye figyelembe a Csepel-tó mellett az árok és átereszek megoldásának kérdését.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a SIDINFO Nonprofit Kft. támogatási kéréséről

Feró István Ferenc: Röviden ismerteti a kérelemben foglaltakat, majd kéri az ügyvezető esetleges kiegészítését.

Siska Tamás: Hozzászólásában elmondja, hogy 2010. évi költségvetésük alapvetően a Panoptikum kiállításra alapozott, mely sajnos kevesebb bevételt eredményezett a vártnál, bár az épület hasznosítása így a legeredményesebb, hisz év végéig várhatóan 1,5 millió forint bevételt fog teljesíteni. A kávézó forgalma is csökkenést mutat a korábbiakhoz képest. Azok a helyek

felkapottak a városban, amelyeknél van zeneszolgáltatás is, megpróbálkoztak ezzel is, de erős ellenállásba ütköztek a szomszédok részéről. Alternatív helyszíneken is képviseltette magát a Kft. – Berek, végardói parkoló, újtelep -, a két zenés színházi előadással viszont bekényszerültek A Művelődés Házába, ezáltal kevesebben is voltak, továbbá a Kormorán koncerten is elég rossz idő volt, így kevesebb volt a résztvevő. E rendezvényeken összességében előzetes kalkuláció alapján 600.000 forint mínusza volt az intézménynek. Összevetették az év végéig felmerülő kiadásokat (munkabéjárulék, havi működési költség, közcélúak foglalkoztatásának önrésze) és bevételeket is (panoptikum, Sárospatak könyv eladása, kávézó, zenés rendezvények, terembérlet, kiállítások).

Ferő István Ferenc: A Kft. önálló működésének lehetősége felől érdeklődik.

Siska Tamás: Véleménye szerint nem tud önállóan gazdálkodni az intézmény – ezt a három év tapasztalatából állapítja meg. Sok olyan szolgáltatási igény van - terembérleti, hangosítás -, mely városérdeket szolgál, tehát ingyenes, továbbá – mint ahogyan már mondta – zenés rendezvényeket nem igazán tudnak tartani a szomszédok miatt, így nem esélyesek a piacon. Szól a három éves kinevezési idejéről, továbbá a Tokaj-hegyalja Mikrorégióért Alapítvány 5 éves utánkövetéséről, mely az önkormányzat számára érdekes, hogy meddig tartozik utánkövetési felelősséggel, 2010-ig vagy 2012-ig.

Ferő István Ferenc: Nem mindegy, meddig kell a Kft. számára költségvetési támogatást biztosítani. Hajdu Imre Sárospatak könyvének a kiadása felől érdeklődik.

Siska Tamás: Kérdésre válaszolva elmondja, üzleti alapon történne a (szimpla) könyv terjesztése, mely 70 %-os eladási aránynál már megtérül. 3000 példány szimpla könyv, 300 pedig díszkötésű reprezentációs céllal (eddig 100 db került az önkormányzathoz).

Dr. Szabó Rita: Kérdése ügyvezető úrhoz, milyen javaslata lenne, hogyan tehetnék rentábilissá a Kft. működését?

Siska Tamás: Ha ez a típusú feladatszabás marad, önkormányzati finanszírozás szükséges.

Dr. Szabó Rita: Egyéb alternatívákat várna.

Siska Tamás: Három év tapasztalatából mondja, bármiféle irányban megpróbálnak a piaci jelleg felé menni, ellenállásba ütköznek. Szól ezután arról, milyen bevételnövelő rendezvényekkel próbálkoztak: konferenciaterem hasznosítására kampány, egyedi kiállítások, határon átnyúló projektek, TDM pályázat, egyesületek részére pályázatiírás, takarékoság, (takarékosági intézkedési tervet készített), GSM adapter telepítése, csökkenő átlagbér (köz célú foglalkoztatottak).

Ferő István Ferenc: Tevékenység bővítés, fizetővendég szolgálat is történhetne esetlegesen.

Siska Tamás: Részben végzik már e tevékenységet, de szükség lenne a turizmus törvény változtatására.

Ferő István Ferenc: Minden lehetséges bevételnövelő forrást meg kell keresnie a Kft-nek. Továbbá kérdés, hogy az önkormányzat miből nyújtson támogatást a Kft-nek, havi kölcsönt adjanak?

Poncsák Ferenc: Havi kölcsönt nincs értelme nyújtani, mert nem tudja visszafizetni a Kft., az eddigi működési célú támogatást lehet megnövelni, a fedezet pedig a hitelfelvétel.

Feró István Ferenc: Talán havi finanszírozást kellene biztosítani, nem egyszerre a 6 mFt-ot.

Déry Zoltán: Hozzászólásában elmondja, az épület eredetileg nem arra a célra készült, amire használják, magánérdekek kiszolgálását célozta, szálloda lett volna, később vette át az önkormányzat. Továbbá nagyobb lett volna az épület, mely a környező lakókban nagy felháborodást keltett, így hosszas tárgyalások alapján nem építették meg a további épületszert. Megítélése szerint egy 13.000 lakosú város két ilyen intézményt, mint A Művelődés Háza és az Újbástya Rendezvénycentrum nem bír el. Rengeteg az átfedés a műsorok, feladatok között. Át kell gondolni a létesítmény működtetését, mert csak ráfizetést fog produkálni. Aggályos számára, hogy további pénzekkel támogassa az önkormányzat az intézményt, mely nem fog visszatérülni.

Poncsák Ferenc: Előző ülésen felmerült, hogy nem kíván az önkormányzat több hitelt felvenni, melyet meglévő szerződések korlátoznak is, emiatt kérdéses a hitelfelvételből való további finanszírozás. Felmerülhet tőke jellegű bevétel - kötvényforrás -, tehát a kötvényforrásból tőkeemelés útján történő finanszírozás, így viszont „szembe mennek” azzal a testületi határozattal, miszerint a kötvényforrás a fürdőfejlesztésre és egyéb városrendezési dolgokra fordítható. Tehát két módszer jöhet szóba: működési jellegű támogatás biztosítása – ez a működési forráshiány miatt nehézkes -, vagy a tőkeemeléssel való feltőkésítés, mely minden évben szükséges lenne legalább 20 mFt nagyságrendben – a kötvényforrás viszont nem erre a célra volt tervezve - .

Dr. Szabó Rita: Felmerült a gazdálkodási irodavezető részéről korábban, ha nehéz az intézmény működése, téli időszakban, amikor az energiaköltségek hatványozottabban jelentkeznek, van-e arra lehetőség, hogy az intézményt időszakosan bezárják?

Siska Tamás: Két éve ezt csinálják, januárban két hétre bezárnak, idén pedig látva a gazdasági prognózist már december közepén bezárnának.

Feró István Ferenc: Korábbi felvetésére szeretne választ kapni – havi finanszírozás - .

Poncsák Ferenc: Nincs jelentősége, mert ha dönt a testület egy támogatásról, azt igény szerinti bontásban folyósítják. Nem egyszerre került folyósításra a 20 mFt sem.

Egyed Attila: Egyetért az intézmény téli időszakos zárva tartásával. Felveti A Művelődés Háza intézményt, melyet évente kb. 100 mFt-tal támogatnak. A programok szervezésében már a SIDINFO Kft. is kellően kiveszi a részét. A következő testületnek el lehetne gondolkodni azon, hogy felváltva zárjon be a két intézmény, mellyel megtakarítás lenne elérhető. Kérdése az ügyvezető felé, ha nem nyújt az önkormányzat támogatást, októbertől működésképtelenné válik?

Siska Tamás: Már jelenleg is vannak elmaradásai a Kft-nek.

Poncsák Ferenc: A téma nagyobb kérdéseket vet fel, a város kulturális életének áttekintése és finanszírozása került szóba.

Szabó András: Továbbá előrevetíti, hogy az év vége felé jön majd a többi intézmény is támogatásért.

Egyed Attila: Tudomása szerint a Kft-nek kötelezettsége van a nyitva tartásra vonatkozóan bizonyos ideig a pályázat szerint.

Dr. Szabó Rita: A működtetésre van kötelezettsége, nem a nyitva tartásra.

Feró István Ferenc: A Kft. költségvetési helyzete felől érdeklődik.

Siska Tamás: Augusztus 31-ei zárással a bevételi oldal – önkormányzati finanszírozással együtt – 40.640 eFt, saját bevétel 19.640 eFt, kiadási oldal 38.347 eFt. Azóta már voltak rendezvények és költségek (Kormorán koncert, nyomdai számla). Nagyobb számlákra már haladékokat kértek.

Aros János: Véleménye szerint a számlákat ki kell fizetnie a Kft-nek, így legalább ennek összegéig biztosítani kellene a támogatást. Úgy gondolja 3 mFt elég lenne a számlák kifizetésére.

Siska Tamás: Természetesen 3 mFt-ból a számlák rendezhetőek, a kért 6 mFt év végéig mindent tartalmaz.

Aros János: Javaslat, hogy 3 mFt támogatás odaítéléséről döntsenek és át kell tekinteni nem csak ezt a Kft-t, hanem mindegyiket és az intézményeket is, megvizsgálni, hogy milyen lehetőségek vannak még a bevételek növelésére.

Szabó András: A kérdés az, hogy honnan, milyen forrásból biztosítson támogatást az önkormányzat?

Poncsák Ferenc: A határozat-tervezet „A” változatát fogadná el a bizottság 3 mFt összeggel.

Siska Tamás: Hangsúlyozza, hogy az új testületnek át kellene még idén tekintenie a Kft. működését, gazdálkodását.

Feró István Ferenc: Javasolja a kiegészítés elfogadását. Megjegyzi továbbá, hogy a könyveladást is sürgessék.

Siska Tamás: A könyvesboltokban, a Vármúzeumban már árusítják a könyvet, a környező városok könyvesboltjaiban is megkezdik a terjesztést.

Szabó András: Felveti a Sárospatak könyv honlapon történő utánvételi megvásárlásának lehetőségét.

Feró István Ferenc: A Zemplén Újságban is hirdethetnék a könyvet.

Egyed Attila: A közcélú dolgozók hordhatnák a könyvet a lakosokhoz – házalás - .

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését alpolgármester úr 3 mFt támogatási javaslatáról, a hitelkeret terhére.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

94/2010. (IX. 22.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a SIDINFO Nonprofit Kft. támogatási kéréséről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a Kft. részére 3 mFt támogatás biztosítását javasolja a Képviselő-testületnek a költségvetési hitelkeret terhére.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2010. évi költségvetési előirányzatok módosítására

Poncsák Ferenc: Az előirányzat módosításokat csoportokba gyűjtötte. Az állami pótelőirányzatok a hiányra nincsenek hatással, kivéve az ÖNHIKI támogatást. A testületi határozatok átvezetéséről már korábban döntött a testület, itt tehát csak a rendeletben való átvezetésről van szó. A Polgármesteri Hivatal esetében olyan előirányzat változásokról van szó, melyekről részben év közben kiderült, hogy nincs fedezet és nem fog megvalósulni – melyet részletez az anyag alapján. Hangsúlyozza, hogy az intézmények módosítási igényeit a kérésnek megfelelően, változatlan formában építette az előterjesztésbe, kivastagítva megjelenítette, jelent-e többletfinanszírozást a kérés – ezek is ismertetésre kerülnek, hangsúlyozva, hogy a Kommunális Szervezetnek a legnagyobb a többletfinanszírozási igénye – 25.031 eFt -, mely az árvízvédelemmel függ össze és ha a vis maior pályázat sikeres lesz, ezen összeg egy része megtérül.

Déry Zoltán: A gödi ingatlan helyzete felől érdeklődik, továbbá a működési és felhalmozási hitel közötti átcsoportosítás honnan-hová történne?

Poncsák Ferenc: Két hiteltípus között lenne átcsoportosítás – működési hitelből felhalmozási hitelbe - .

Cziráki Zsolt: A gödi ingatlan átkerült az önkormányzat nevére, a hátsó ingatlanban van jelenleg bérlő, akinek a szerződése év végéig szól.

Aros János: Megjegyzi, a bérlő bérleti díjat fizet. Kósa úr albérlőjének is megállapított az önkormányzat egy 40 eFt-os bérleti díjat, melyet nem vállalt és kiköltözött. A következő testületnek kell majd döntenie arról, értékesíti-e az ingatlant vagy felújítja és hasznosítja. Megjegyzi vannak még tartalékok, hisz a Szociális Otthon területén lévő - Csokonai utca – óriásplakátjára nem volt szerződés kötve, 15 éve nem fizettek bérleti díjat, így most kötöttek szerződést és visszamenőleg kérték a díjat.

Poncsák Ferenc: Kiegészítő kérése lenne a bizottság felé. Az augusztus 18-ai rendkívüli ülésén hozott a testület egy határozatot az óvoda földszinti részeinek a felújítására nettó 15 mFt értékben, melyben nem szerepelt, hogy az óvodának vagy a hivatalnak szól. A hivatal

költségvetésébe építette be a 18.750 eFt-ot, de mivel a szerződést az óvoda időközben megkötötte, a 18. 750 eFt-ot az óvoda előirányzatai között szerepeltessék.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy az előterjesztésben szereplő módosításokkal a helyére kerülnek mindenütt az előírások és teljesítések, mely legutóbbi ülésen is felvetődött?

Poncsák Ferenc: Jelzéssel élt az intézmények felé, hogy előirányzat-módosítási kérelmet nyújtsanak be, ha beruházást hajtanak végre, de nincs előirányzatuk, hogy legalább utólag kérjék meg. Az anyagban a Polgármesteri Hivatalnál az utolsó 4-5 bekezdés szintén ezen igény megvalósítását szolgálja.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését az előterjesztésről, kiegészítve a gazdálkodási irodavezető úr által elmondott kiegészítéssel.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

95/2010. (IX. 22.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a 2010. évi költségvetési előirányzatok módosításáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra azzal, hogy a gazdálkodási irodavezető által ismertetett tétel: óvoda földszinti részeinek felújítására 18.750.000,-Ft érték ne a Polgármesteri Hivatal, hanem az óvoda előirányzatai között szerepeljen.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2011. évre vonatkozó belső ellenőrzési terv elfogadására

Feró István Ferenc: Kéri a belső ellenőrt, tegye meg esetleges kiegészítését.

Mihók Tímea: Hozzászólásában elmondja, minden intézménynél kötelező legalább egy ellenőrzést biztosítani az önkormányzatnak, így minden intézményhez tervezett is ellenőrzést. A normatív állami támogatás, ill. beszámoló ellenőrzés valamennyi intézményt érinti. Átfogó ellenőrzés három intézménynél lesz: Rendelőintézet, ÁVG, Vay Miklós Szakképző Iskola, a többi téma-, ill. céllenőrzés lesz. A Polgármesteri Hivatalon belüli ellenőrzésekkel kapcsolatosan irodavezető úrral, ill. aljegyző asszonnyal egyeztetett, hogy mire lenne szükség leginkább, így állt össze az éves terv.

Vámosi Ilona: Korábbi napirend kapcsán felmerült A Művelődés Háza és Könyvtára intézmény, ennek támogatása. Javasolná következő évben ezen intézmény átfogó vizsgálatát, szakmai ellenőrzéssel kiegészítve, mely útmutatást adhatna esetleg a következő képviselő-testületnek az Újbástya és A Művelődés Háza és Könyvtára további működéséről.

Mihók Tímea: Felvetésre elmondja, hogy még az idén lesz átfogó vizsgálat A Művelődés Háza és Könyvtára intézménynél.

Szabó András: Hiányolja a belső ellenőr nevét az anyagról, kéri ezt pótolják.

Dr. Szabó Rita: Elmondja, hogy az eredeti anyagon szerepel a belső ellenőr aláírása.

Jelenlévő képviselők száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

96/2010. (IX. 22.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a 2011. évre vonatkozó belső ellenőrzési terv elfogadásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés integrált városfejlesztési stratégia jóváhagyásáról és döntés városrehabilitációs pályázat benyújtásáról

Dr. Szabó Rita: Hozzászólásában elmondja, az integrált városfejlesztési stratégia három alapvető dokumentumból áll össze. Első része a városfejlesztési koncepció, melyet korábban már tárgyalta a Képviselő-testület. Második része egy IVS kiegészítő dokumentum, melynek első olvasatát megtárgyalta a testület, most elkészült a végleges változat. Harmadik elem az antiszegregációs terv, mely szintén kötelező tartalmi elem. Az IVS-hez kapcsolódó kiegészítő dokumentum a második határozati-javaslat mellékletét képező akcióterületi terv, mely előfeltétele a harmadik határozati-javaslatban megfogalmazott pályázat benyújtásához.

Aros János: A harmadik egységhez kapcsolódóan elmondja, benyújtás előtt áll a városrehabilitációs pályázat, mely remélhetőleg esélyes lesz. 88 %-os pályázati lehetőségről van szó, 363 mFt-os beruházást 43 mFt önrésszel tudnának megvalósítani. Azért kerül a testület elé a határozat-tervezet, mert a pályázat benyújtási határideje október 10. E döntéssel komolyabb kötelezettsége nincs az önkormányzatnak, hisz bármikor lehetősége lesz az új Képviselő-testületnek e döntést felülbírálni és a szerződés megkötéséig visszalépni, vagy a szerződést nem megkötni. A pályázat régóta megoldandó problémákat tartalmaz: jelenlegi piac átépítése, Madách utcai piac melletti szakasz átépítése, II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola melletti parkoló építése a Petőfi Sándor utcában (Petőfi szobor áthelyezése), Eötvös u. átépítése, parkolók kialakítása, új közösségi tér létesítése, A Művelődés Háza és Könyvtára díszburkolatának cseréje (95 %-os támogatási lehetőség). Szó volt többször arról, hogy a kerítést lebontva a teret egybe nyitva a Tanítóképző Főiskola épületével létre lehetne hozni egy belvárosi teret. Előzetes egyeztetések alapján erre minden reményük megvan és a pályázat az anyagi feltételeket tartalmazza.

Szerepel továbbá a pályázatban tudatos termesztés, tudatos fogyasztás ismeretterjesztése (100 eFt) – kötelező elemek, kulturális rendezvények támogatása (350 eFt), stratégiai dokumentumok elkészítése. Az IVS, mely elfogadásra kerül 95 %-át e pályázatból fedezik (9,6 mFt, mely az önkormányzatnak 484 eFt összegbe kerül), projektmenedzsment nyilvánosság, stb.

Összességében 363 mFt 88 %-os támogatási aránnyal, 43 mFt saját erővel. Nem tudja a saját erő összege miből teremthető elő, de mindent meg kell tenni ennek elérése érdekében, hisz ilyen pályázati lehetőséget nem szabad kihagyni.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a volt Esze Tamás Általános Iskola átépítésére 287 mFt-ot nyert az önkormányzat – 100 %-os támogatás -, remélhetőleg nem lesz plusz költség. Szociális foglalkoztatási projektekre is került pályázat benyújtásra – 39 fő foglalkoztatása – és gépvásárlásra. Az összprojekt 170 mFt – 100 %-os támogatás -. Mindösszesen a három pályázat 777 mFt (320 mFt, 287 mFt, 170 mFt).

Feró István Ferenc: Három határozat-tervezetről kellene döntenie a bizottságnak. Elsőként kéri a bizottság döntését az Integrált Városfejlesztési Stratégia jóváhagyásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

97/2010. (IX. 22.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

Integrált Városfejlesztési Stratégia jóváhagyásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését az Integrált Városfejlesztési Stratégiához kapcsolódó Akcióterületi Terv elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

98/2010. (IX. 22.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

az Integrált Városfejlesztési Stratégiához kapcsolódó Akcióterületi Terv elfogadásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését Városrehabilitációs pályázat benyújtásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

99/2010. (IX. 22.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

Városrehabilitációs pályázat benyújtásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Déry Zoltán: Egyetért az alpolgármester úr által elmondottakkal, ugyanakkor lenne néhány megjegyzése az anyaghoz. Sok ismétlést tartalmaz az anyag és pontatlanságokat, téves megállapításokat is. A Művelődés Háza és Könyvtára előtti közösségi tér kialakítása már régi téma, mely eddig megghiúsult az egyetem ellenvéleménye miatt. Ha lehetőség nyílik erre az jó lenne, de az anyagban az szerepel, hogy ez tehermentesíti az Erdélyi János utcát. Megítélése szerint nagyobb forgalom kerül oda, ha a tér kialakításra kerül. Szerepel továbbá az anyagban, hogy a vasúttal párhuzamos út kialakítása a Rákóczi és Erdélyi utcát tehermentesíti, véleménye szerint az Erdélyi utcát semmiképp nem tehermentesítené. A 37-es főútról a szintbeli kereszteződés megszüntetése vagy felüljáró vagy aluljáró formájában történhetne, de ez hatalmas költségekbe kerülne. Szó van arról is, hogy a volt Esze Tamás Általános Iskola épületének funkcióváltása miatt új parkolók kialakítása szükséges – ugyanakkor nincs magyarázat arra, hogyan.

Aros János: Felvetésre elmondja, hogy az út két oldalán a jelenlegi virágágyak rovására új parkolók kerülnének kialakításra.

Déry Zoltán: Szól még a hídra vezető út megnyitásának lehetőségéről, melyet nem tart szerencsésnek az anyag szerint. Szó esik a Városfejlesztő Kft-ről, úgy ítéli meg, hogy fejlesztési beruházásokat nem kell más szervezetnek kiadni, a hivatal apparátusán belül megoldható lenne (mérnök, közgazdász), nincs szükség külön Kft-kre.

Az „Út a munkába” programról elmondja, hogy nem megfelelően működik, melyet többen panaszkodnak a városban.

Aros János: Felvetésre elmondja, e program megfelelően működik az önkormányzatnál, 200 naponként cserélni kell a személyeket. Megjegyzi, a jelenleg RÁT-on vagy segélyen lévők közül már nincs merítési kör, mert az emberek igazolást hoznak arról, hogy nem végezhetnek ilyen vagy olyan munkát.

Dr. Szabó Rita: Kiegészítésként elmondja, hogy olyan személy is van, aki nem fogadja el a felajánlott munkát, attól természetesen megvonásra kerül a segély.

Feró István Ferenc: Befejezésül elmondja, Déry képviselő úr észrevételei nem módosították a bizottság döntéseit, azok továbbítása majd megtörténik.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a sárospataki 8. hrsz-ú ingatlan északkeleti részén található, a Szent József utcával határos nyúlványterületnek a Görög Katolikus Egyházközség által történő visszaigénylésére

Szabó András: Támogatja az előterjesztést, hisz nem hasznosítják másra a nyúlványterületet.

Aros János: A terület az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumhoz tartozik, az intézmény nem használja a területet, az egyház ugyanakkor vállalta, hogy rendbe tenné, így javasolja részükre a terület átadását.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

100/2010. (IX. 22.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a sárospataki 8 hrsz-ú ingatlan észak-keleti részén található, a Szent József utcával határos nyúlványterületnek a Görög Katolikus Egyházközség részére történő átadásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az ár- és belvízvédelemmel kapcsolatos tervezési és fenntartási feladatokról

Szabó András: Sárospatak város kispataki városrészének vízrendezési tanulmánya 2.) pontjában szerepel, hogy „...Problémát jelent, hogy a Gárdonyi G. utca mellett futó árokrendszer csak a mocsaras jellegű, csatornának soha ki nem alakított Ó-Füzes-érig jut el, meghosszabbítása topográfiailag nehezen oldható meg, telekkönyvileg áthághatatlan akadályokba ütközik.” Ez az árokrendszer nincs is, többször volt már róla szó.

Szól továbbá útnevek pontatlanságáról, melyek pontosítását kérné (Kispatak-Zalkod út, Vágott-ér környékén). A vásártér mellett magánterületek vannak, továbbá a Kossuth TSZ utód Kft-inek területei, nem tudja, van-e az önkormányzatnak ezen a részen saját területe, vagy kisajátítás szükséges. Laki József úr a Helyi Védelmi Bizottság ülésein többször elmondta,

hogy kispatakon csak akkor szivattyúznak, ha nagyon muszály. A Vágott-ér-dűlőben – Kispatakot elhagyva és haladva Kenézlő felé – a jobb odali töltésnél egészen a Szög töltésig végig szivárgás van – tavasszal is probléma volt ezzel - . Mennyire befolyásolja e szivárgást a szivattyúzás?

Támogatja a kispataki városrész vízrendezési tanulmánytervének megrendelését, nem tudja milyen összegből lesz megvalósítható.

György Zoltán: Elsőként tájékoztatásul elmondja, hogy változás történt az ÉKÖVIZIG vezetésénél, Laki József úr főmérnök lett Miskolcon szeptembertől, és Kun László lett a Szakasztechnika vezetője.

Az anyaggal kapcsolatosan elmondja, lehet, hogy tartalmaz elírásokat, de budapesti szaktervezők készítették – a Műszaki és Kommunális Irodával helyszíni bejárás kapcsán egyeztetve - . Tanulmánytervről van szó, megvizsgálják a lehetőségét, hová lehetne építeni egy olyan szivattyútelepet, mely meggyorsítaná, hogy Kispatakról a víz ne Török-éren keresztül kerüljön a Bodrogba, hanem a lehető legközelebbi területen. A Vágott-ér környéke mutatkozik a legjobb lehetőségnek, de több változatot, megoldási javaslatot készítenek (700 eFt). Hangsúlyozza, hogy önkormányzati törvény szerint a csapadékvíz elvezetése az önkormányzat feladata, de ebben az ügyben az önkormányzatnak mindenképpen tárgyalni kell az ÉKÖVIZIG-gel, minisztérium képviselőivel, hisz olyan nagymérvű feladatot vállalna magára az önkormányzat, hogy később nem tudná teljesíteni az önrészt. Tehát kezdeményeznie mindenképp az önkormányzatnak kell.

Arról lehet még esetlegesen dönteni, tudnak-e a Vízügyi Igazgatósággal olyan tárgyalásokat folytatni, hogy a tanulmányterv készítésben vállalnak valamilyen költségarányt.

Szól továbbá a csatornák forgatásáról, a Száraz-ér helyzetéről, a Radvány patak és a csapadékvíz-elvezetés problémájáról, Németh L. és Illyés Gy. utcák problémáiról (engedélyezési tervről van szó, mely összetett feladat – részletezi), ezek önkormányzati feladatok.

Hangsúlyozza a Radvány-patak kotrásának szükségességét, rendkívüli képviselő-testületi ülésen az ÉKÖVIZIG ígéretet tett e szakasz rendbetételére, az önkormányzatnak pedig a régi Radvány-patak meder (Kisfaludy utcától az árvédelmi töltésig) és a Büdös árok azon szakaszát kell, mely az Újtelep csapadékvizét szállítja. Attól a kivitelezőtől kért árajánlatot, aki az ÉVIZIG kivitelezője is. 1250 méter mederszakasz kotrására van szükség ahhoz, hogy biztonságosabb befogadója legyen a csapadékvizeknek (5150,-Ft/fm). Véleménye szerint, ha az ÉVIZIG elkezd ezen munkálatokat, az önkormányzatnak is lépnie kell.

Megjegyzi, a Gárdonyi utca esetében 7 db átereszt kiépítése szükséges önkormányzati oldalról. Beszámol arról, a Magyar Közút Kht. a 37-es főút mellett felszedte azokat a bejárókat, melyek alatt nem volt átereszt (Széchenyi u.). A Magyar Közút Kht. szóbeli ígérete szerint az önkormányzat megcsinálhatja a bejárókat tervek, engedélyek benyújtása nélkül, csak az átereszt nagyságát kell meghatározni. Ilyen kiadásokra még számítani kell.

Egyed Attila: Köszönet a Kommunális Szervezet dolgozóinak, hogy karbantartották az árkokat, ugyanakkor elmondja, hogy korábbi ülésen szó volt a töltés mellett lévő övárók takarításáról is, melynek karbantartása a Vízügy feladata. Szól továbbá a Suta-patak kőburkolatának romlásáról is, mely esetében pár tízezer forinttal meg lehetne oldani későbbi több száz ezer forintos kiadást.

György Zoltán: Szól még a Dobó-árok burkolat problémájáról, mely szintén nagyon rossz állapotban van – árajánlata mintegy 10 mFt. Rengeteg sürgető feladat van, nehéz rangsort felállítani, ugyanakkor nem lehet tudni, az önkormányzat pénzügyi helyzete mit enged meg – nem beszélve a külterületek problémáiról.

Feró István Ferenc: Véleménye szerint a bizottság az önkormányzatot érintő feladatrészt támogathatja.

Szabó András: Hangsúlyozza, hogy csak összefogással, kormányzati segítséggel tudják megvalósítani a felmerült problémákat.

György Zoltán: Elmondja még, hogy annak idején a Thököly utcán lakossági érdekből megíúsult az árvédelmi töltés építése, most újra felmerült a Fáy utcán az árvédelmi töltés szükségessége – 300-400 mFt nagyságrendű.

Elmondja végül, hogy kormányzati átalakítások várhatóak a szakirányításban, nem tudható, mi lesz a társulatok sorsa. Nagy hiányossága a városnak, hogy nincs belvízrendezési terve – uniós pályázaton megpróbálnak erre pénzt szerezni – vagy elindulnak önerőből kis léptekben.

Feró István Ferenc: Véleménye szerint dönthet a bizottság arról, hogy az önkormányzat kezdje meg a vízrendezési feladatokat, egyeztetéseket, tárgyalásokat.

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatásul ismerteti a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városrendezési Bizottság javaslatát, miszerint jelenleg ne vállaljon pénzügyi elkötelezettséget a Képviselő-testület, hanem szakembereik bevonásával – Műszaki és Kommunális Iroda vezetője és György Zoltán csoportvezető – folytassanak tárgyalásokat az illetékes társszervek képviselőivel. Várható, hogy az állami feladatok is átrendezésre kerülnek, várják meg a későbbi lehetőségeket.

Feró István Ferenc: Elfogadhatónak tartja az ismertetett javaslatot.

Szabó András: Nem tudja elfogadni az elhangzott javaslatot. Az anyag szerint is csak november végén lesznek tervek, addig mit mondjon a lakosoknak, ha jön egy újabb esőzés és újra árvíz lesz? Ahogy csoportvezető úr elmondta, önerőből nagyon kis lépésekben tudnának haladni. Ezért van szükség összefogásra a társszervekkel és remélhetőleg kormányzati segítségre, így lehetne előrelépni.

Dr. Szabó Rita: A tárgyalásokat annak érdekében kellene lefolytatni, hogy történjenek előrelépések.

Szabó András: Május 16-tól nagyon sokat tárgyaltak de sok minden nem valósult meg. Konkrét lépésekre van szükség, még akkor is, ha milliárdos tételeket jelent az átemelő építése.

Dr. Szabó Rita: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott az is, hogy a Széchenyi terv keretében várhatóan lesznek pályázati kiírások, az állam átcsoportosít bizonyos vízügyi feladatokat, erre értették a további tárgyalásokat.

Egyed Attila: Kérdése Szabó képviselő úr felé, hogy nem tudja-e elfogadni a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatát azzal, hogy az új testület első ülésén foglalkozzon a témával?

Szabó András: Nem tudja elfogadni, az idő nagyon gyorsan halad és nem történik semmi. Nem tud várni, nem tud a lakók szemébe nézni, ha jön egy újabb árvíz és megint jönnek a problémák. Meg kell vizsgálni szakembereknek – az anyagban is szerepel -, hol lehet átemelőt létesíteni – hangsúlyozza, ezt Laki József úr is elmondta és Vinnai úr is jelezte, hogy régi

elképzelésről van szó, mely pénzhiány miatt nem történt meg -. Ez egy olyan lehetőség lenne, mely megoldást jelentene. A határozat-tervezet 1.) pontjában szerepel Kispatak vonatkozásában a tanulmányterv elkészítése 700 eFt + ÁFA összegben. Véleménye szerint már elég sok tanulmánytervet készített az önkormányzat, így ez is belefér és legalább azt lássák, milyen nagyságrendről van szó, azután pedig lehet tárgyalni a társszervekkel (ÉKÖVIZIG, Víz társulat, utódkft-k), aztán megvizsgálni a pályázati lehetőségeket.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kérné a bizottság döntését a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javaslatáról.

Dr. Szabó Rita: Az utolsó javaslat Szabó képviselő úr javaslata volt és véleménye szerint a határozat-tervezetben szereplő pontonként kellene döntenie a bizottságnak. Az első pont a kispataki városrész vízrendezési tanulmánytervének megrendeléséről szól, Szabó képviselő úr javaslata volt, hogy rendelje meg a Képviselő-testület a tanulmánytervet.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet első pontja vonatkozásában Szabó képviselő úr javaslatáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

101/2010. (IX. 22.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**az ár- és belvízvédelemmel kapcsolatos tervezési és fenntartási feladatokról
a kispataki városrészben**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a kispataki városrész vízrendezési tanulmánytervét megrendelni.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet 2. pontja vonatkozásában – Sárospatak – Bodroghalász városrész csapadékvíz elvezetés engedélyezési tervének elkészítése, tervezési szerződés megkötése.

Egyed Attila: A végösszeg felől érdeklődik.

Dr. Szabó Rita: 5.375 eFt.

Déry Zoltán: Kérdése, hogy mikor kell fizetnie az önkormányzatnak?

Dr. Szabó Rita: Kérdésként merül fel az is, hogy a költségvetésben milyen kiadás terhére lehet biztosítani ezen összeget?

Poncsák Ferenc: Hangsúlyozza, a kötelezettségvállalások esetében nemcsak arra kell vigyázni, hogy minek a terhére, mert a hitelfelvételnek van egy korlátja. Nem célszerű olyan

döntéseket hozni, mely nem teljesíthető, hisz ha a bank nem ad hitelt, akkor nem lehet végrehajtani a döntést.

Déry Zoltán: Ezért is tette fel kérdését, hisz ha ez az éven esedékes, nem tudja támogatni.

Feró István Ferenc: A határozat-tervezet b.) variációját javasolja, miszerint ne kössék meg a tervezési szerződést – erről kéri a bizottság döntését.

Poncsák Ferenc: Kiegészítésként elmondja, a fejlesztések vonatkozásában átcsoportosítás szükséges. Még nincs döntés a kötvényfelhasználásról a wellness központ esetében, annak a terhére lehet. Van egy érvényben lévő határozat, miszerint tőkeemeléssel 930 mFt-ot átad az önkormányzat, ha ez a határozat visszavonásra kerül, annak terhére lehet.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet 2. pontjáról az imént javasolt b.) variációval – tehát ne kössék meg a tervezési szerződést.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

102/2010. (IX. 22.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**az ár- és belvízvédelemmel kapcsolatos tervezési és fenntartási feladatokról
a bodroghalászi városrészben**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és nem javasolja a Képviselő-testületnek a Sárospatak – Bodroghalászi városrész csapadékvíz elvezetés engedélyezési tervének elkészítésére az előterjesztéshez mellékelt feladatterv szerint a tervezési szerződést megkötöni.

Feró István Ferenc: A határozat-tervezet 3. pontjáról kéri a bizottság döntését, mely a Radvány-patak régi mederszakaszának, valamint a Büdös-árok felújítási munkáira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötéséről szól.

Dr. Szabó Rita: Kiegészítésként elmondja, a munkadíj 5.150,-Ft/m + ÁFA összeg lenne.

Egyed Attila: Az összérték felől érdeklődik.

Feró István Ferenc: Megítélése szerint 12-15 mFt közötti összegről van szó.

Déry Zoltán: Mikor lenne esedékes?

Feró István Ferenc: A 3.) pont azt tartalmazza, hogy megkösse-e az önkormányzat a vállalkozási szerződést a munka elvégzésére vagy ne. A megkötés most lenne esedékes.

György Zoltán: Javasolja azon kitélt szerepeltetni a döntésnél, hogy abban az esetben, ha az ÉKÖVIZIG elindítja az éven a mederkotrást, így nem terhelné az ez évi költségvetést. Ha az ÉKÖVIZIG nem kotorja a medret, akkor nem kell most szerződést kötni.

Déry Zoltán: A szerződés tartalma olyan, hogy az éven nem kell fizetni.

Egyed Attila: Nem. Ha elvégzik, akkor ki kell fizetni az éven.

Déry Zoltán: Ez esetben ellene van, hisz nincs pénze az önkormányzatnak.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet 3. pontjának a.) variációjáról – szerződés megkötése - .

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 1 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra az a.) variációt.

Feró István Ferenc: Kéri a bizottság döntését a b.) variáció elfogadásáról – ne kössék meg a szerződést.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

103/2010. (IX. 22.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

**az ár- és belvízvédelemmel kapcsolatos tervezési és fenntartási feladatokról
a Radvány-patak és a Büdös-árok vonatkozásában**

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és nem javasolja a Képviselő-testületnek megkötni a Radvány-patak régi mederszakaszának (Kisfaludy utcai hídtól az árvédelmi töltésig), valamint a Büdös-árok (Mandulás utcából a vasúti töltésig terjedő szakasza) felújítási munkáira a vállalkozási szerződést.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés behajthatatlan követelés kivezetéséről

Feró István Ferenc: Előterjesztésként kapták az anyagot, de módosító indítvány volt ülés elején, hogy tájékoztatóként tárgyalják.

Cziráki Zsolt: Valóban így van, az anyag kiküldését követő események miatt kérné tájékoztatóként való megtárgyalását a napirendnek.

Az anyagban is szerepel, hogy több, mint 7 mFt-os követelése van az önkormányzatnak a bérlakás nyilvántartás szerint, melyből 2.844 eFt behajtása megrekedt. Minden kintlévőség esetében minden törvényes intézkedést megtettek, de eddig eredménytelen a követelések behajtása, reális esély nem sok van ezen követelések további behajtására sem.

Kéri a bizottságot, ne hozzon döntést a határozat-tervezet ügyében.

Feró István Ferenc: A rendelet egyedi elbírálást nem tesz lehetővé? Ha behajthatatlan követelés áll fenn, a bérlő kikerül a lakásból.

Cziráki Zsolt: Így van, a táblázatban is szerepel, hogy az érintettek már kilakoltatásra kerültek, kilakoltatás alatt állók vagy elhalálozott bérlőkről van szó. Érvényes bírósági végrehajtással rendelkeznek ezen ügyekről, de vagy terhelhető jövedelme nincs az érintettnek vagy egyáltalán nincs jövedelme. Több éve felgyülemlett pénzösszegekről van szó, nem mostanában keletkezett összegekről.

Vámosi Ilona: Mi történik azon esetben, ha az érintett elhalálozott?

Cziráki Zsolt: Tudomása szerint – jogással egyeztetve - a hagyaték mértékéig köteles megtéríteni a hozzátartozó a követelést. Szociális bérlakásban lakó bérlőkről van szó, akik esetében nagy hagyatékról nincs szó.

Egyed Attila: Kérdése, a táblázat 11. sorában szereplő bérlő nem rendelkezik-e nyugdíjjal?

Cziráki Zsolt: Az anyag szerint terhelhető jövedelemmel nem rendelkezik.

Egyed Attila: A nyugdíj nem terhelhető?

Szabó András: Lehet, hogy már le van terhelve a nyugdíj.

Egyed Attila: Dicséretét fejezi ki a Műszaki és Kommunális Iroda felé, hogy a 12. sorban lévő bérlő esetében elég nagy összeget be tudtak hajtani, mert lényegesen több tartozása volt. A 16. bérlőnek nagyon jelentős tartozása van, több, mint 400 eFt – ezen esetben nincs is távfűtés.

Feró István Ferenc: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a tájékoztató tudomásul vételéről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

104/2010. (IX. 22.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

behajthatatlan követelés kivezetéséről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek tájékoztatókénti tudomásul vételét.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a „Dobó Ferenc utcai járdaburkolat felújítása” elnevezésű TEKI pályázat Észak-Magyarországi Fejlesztési Tanács által folyósított támogatás fel nem használt részéről történő lemondásról

Feró István Ferenc: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

105/2010. (IX. 22.) Pü. Biz.

h a t á r o z a t

a „Dobó Ferenc utcai járdaburkolat felújítása” elnevezésű TEKI pályázat Észak-Magyarországi Fejlesztési Tanács által folyósított támogatás fel nem használt részéről történő lemondásról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Feró István Ferenc: Kiegészítésként elmondja, a Dobó F. utca elején az aszfalt több helyen repedezett, balesetveszélyes. Megköszöni továbbá a 30 km-es sebességkorlátozó tábla kihelyezését.

Végezetül megköszöni a Pénzügyi Bizottság és a hivatal dolgozóinak a négy éves munkáját, melyet annak érdekében tettek, hogy a bizottság megfelelően végezze tevékenységét. Úgy ítéli meg, a bizottság igyekezett olyan döntéseket hozni, hogy az önkormányzat finanszírozása a lehetőségekhez képest megfelelő lehessen.

Déry Zoltán: Megköszöni Feró úr négy éves elnöklését.

K.m.f.

Feró István Ferenc s.k.
bizottsági elnök