

Jegyzőkönyv

Készült: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2010. február 10-én a Sárospataki Polgármesteri Hivatal fsz. 1. számú termében tartott ülésén.

Jelen vannak:

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság részéről:

Saláta László Mihály elnök
Darmos István
Dr. Ablonczy Zoltán a bizottság tagjai

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr. Szabó Rita aljegyző
Poncsák Ferenc irodavezető
Dankóné Gál Terézia irodavezető
Dr. Szebényi Tibor jegyzői irodai ügyintéző

Megjegyzés:

Hutkainé Novák Márta nem volt jelen.

Napirend előtt:

Saláta László Mihály: Köszönti a bizottság tagjait, a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását. Kérdezi, a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat. Mivel más javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását a napirendi pontokról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséhez
2. Előterjesztés a választási plakátok lehelyezésének rendjéről szóló rendelet megalkotására
3. Előterjesztés pályázat kiírására ingatlanhasznosítás tárgyában, wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítésére
4. Egyéb ügyek

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséhez

Saláta László Mihály: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a költségvetési rendelet-tervezet egy példányát az elmúlt héten pénteken megküldték a könyvvizsgálónak is, aki észrevételeit ma délután küldi meg.

Elmondja, hogy megváltozott a költségvetési hiány számítása. Az előterjesztésben szereplő táblázatokat a könyvvizsgáló készítette, de adatokkal saját maga töltötte meg. Az előző évben a költségvetési hiány a hitelfelvételt jelentette, a 2010. évben a hitelen kívül az előző évi pénzmaradvány is a hiány részét képezi, így 1.400 millió Ft hiány szerepel, melyből 379 millió Ft a működési és 1.049 millió Ft a felhalmozási hiány, melyben az előző évi pénzmaradvány – 953 millió Ft – is szerepel. A felhalmozási kiadásokat 98 millió Ft hitel biztosítja, mely a 2/B. számú mellékleten található. A pénzmaradvány a fejlesztési célú kötvénykibocsátás jelenleg bankszámlán rendelkezésre álló összege.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát az előterjesztésben foglaltakról. Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést már megtárgyalta. Az ülésen több kérdés hangzott el, mely egyrészt információhiányra vezethető vissza, másrészt intézkedéseket von maga után néhány előrelátó gazdálkodással kapcsolatban.

Dr. Ablonczy Zoltán: Hiányolja a könyvvizsgálói jelentést, így a szavazásnál tartózkodni fog.

Saláta László Mihály: Javasolja a Gazdálkodási Iroda vezetőjének, hogy a testületi ülésen bővebb kiegészítést tegyen a közvélemény miatt. Kérdezi, hogyan történt a 2 milliárd Ft értékű kötvény felhasználása? Ezen összegből mennyit fordítottak fürdőfejlesztésre és egyéb dolgokra azon túl, hogy maradt 900 millió Ft?

Az évi tervezett költségvetési hiány közel megfelel az elmúlt évinek.

Poncsák Ferenc: Emlékezteti a bizottságot, hogy tavaly az eredeti költségvetésben 363 millió Ft hiány szerepelt, az ideiben pedig 379 millió Ft a tervezett hiány.

Felhívja a figyelmet, hogy a költségvetésbe 70 millió Ft-ot terveztek bérleti díj címen, mely a működési bevételek között szerepel. Amikor a termálfürdő bérleti díjáról döntöttek, kitétel volt, hogy ezt az összeget az önkormányzatnak felhalmozásra kell fordítani. Előző években ez az összeg a működési célú bevételek között szerepelt. A Képviselő-testületnek el kell azon gondolkodni, ha ezt az összeget a felhalmozási bevételek között szerepeltetik-e, de akkor a 379 millió Ft tervezett hiány 70 millió Ft-tal több. Ez az összeget azért szerepelteti a működési bevételek között, hogy a hiány a tavalyi és az előző évi szinteken legyen. Az előző évi gyakorlatoknak megfelelően a fürdőtől származó bevételt működésre fordították. Ha ez felhalmozási bevételnek számít, új helyzetet teremt a hiány vonatkozásában, mert megszűnik a 98 millió Ft felhalmozási hiány, viszont a működési hiány ilyen összeggel nő.

Saláta László Mihály: Felhívja a figyelmet, hogy a fürdő bevételeiből több dolgot is meg kell oldani (pl. a parkosítás, egyéb technikai dolgok megvalósítása stb.).

Poncsák Ferenc: Kérdéses, hogy a fürdő milyen nyereséget ér el. A kft. gazdálkodásáról szóló beszámolót a Képviselő-testület május 31-ig fogja megtárgyalni. Ha a bérleti díjon felül 20-30 millió Ft nyeresége lesz, ezt az összeget fordíthatja a Saláta képviselő úr által felvetettek megvalósítására.

Saláta László Mihály: Lényeges dolognak tartja az Ablonczy úr által felvetett könyvvizsgálói jelentés hiányát, mivel a bizottságnak elsősorban jogi szempontból kell megvizsgálni az előterjesztést. Ha az alapvető jogi feltételek nincsenek biztosítva ahhoz, hogy a véleményüket kialakíthassák, gondot okozhat. Kérdezi, mi az oka annak, hogy a könyvvizsgáló jelentés nem érkezett meg? Későn készült el a költségvetési előterjesztés?

Poncsák Ferenc: Valamilyen kommunikációs zavar volt. A könyvvizsgálónak a Jegyzői Iroda pénteken elküldte az anyagot. Az iroda részéről jelzés érkezett, hogy a könyvvizsgáló a meghívókat visszaigazolta, viszont az anyagot nem, ezért ismét megküldésre került az anyag, melyet hétfőn este a könyvvizsgáló megkapott. Megjegyzi, a könyvvizsgáló mindkét e-mail címére megküldésre került az anyag. Az elmúlt éven is pénteken küldték meg a könyvvizsgálónak a költségvetési tervezetet és a következő héten kedd délelőtt megérkezett a jelentés. A könyvvizsgáló ígérte, hogy ma estére megküldi a jelentést.

Saláta László Mihály: Megismétli, alapvető hiányosság a könyvvizsgálói jelentés hiánya, de minden bizonnyal a könyvvizsgálói jelentés is alá fogja támasztani az előterjesztésben foglaltakat.

Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

14/2010. (II.10.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

Saláta László Mihály: Kéri Poncsák Ferencet, tájékoztassa a bizottságot, hogyan történt a kötvénykibocsátásból származó összegek felhasználása.

Poncsák Ferenc: Emlékezteti a bizottságot, hogy 2 milliárd Ft értékű kötvényt bocsátottak ki. Ezen összeg felosztása a következő volt: 500 millió Ft városfejlesztésre, 500 millió Ft a fürdő I-es ütemére és 1 milliárd Ft a fürdő II. ütemére. 2008-ban városfejlesztési célra közel 300 millió Ft-ot költöttek, melyek kisebb mértékű beruházások voltak (20-30 millió Ft-os, 3-4-5

millió Ft-os tételek, mint a gyermekmedence felújítása 30 millió Ft, az ÁVG vizesblokkjára 20 millió Ft, kisebb pályázati önrészek stb.).

2009-ben a fürdő I-es üteme elkezdődött és befejeződött. Az erre szánt 500 millió Ft teljes egészében felhasználásra került. További 200 millió Ft városfejlesztési célra került felhasználásra, mely kisebb beruházások önrészt, kisebb ingatlanvásárlásokat jelentett. Az ismertetett módon 1 milliárd Ft elfogyott a kötvényből. Tavaly decemberben 70 millió Ft tőkeemelés hajtottak végre a PATAQUA Kft-nél, így maradt a fürdő II-es ütemre fordítható 1 milliárd Ft-jából 930 millió Ft, mely a bankszámlán rendelkezésre állt év végén.

Megemlíti, a kötvényvásárló HYPO Banknak évente megküldik az elszámolást, valamint a költségvetési és a zárszámadási rendeletet is megküldik. A bankkal tudatták azt is, hogy a beruházás átkerül a PATAQUA Kft-hez. A bank hozzájárult ahhoz, hogy a kft. használja fel a fürdőfejlesztés II-es ütemére a kötvényforrást.

Saláta László Mihály: Javasolja, készüljön kimutatás arról, milyen konkrét fejlesztésekre fordították az 500 millió Ft-ot.

Poncsák Ferenc: A 2008. évi zárszámadási rendelet 5-6. melléklete tartalmazza a beruházásokat és a felújításokat tételesen, melyeket a kötvényforrásból finanszíroztak. A HYPO Banknak megküldött táblázat külön oszlopban tartalmazza, hogy egy-egy beruházást milyen összegben finanszíroztak kötvényből és saját erőből. A saját erő elenyésző. A kötvényen kívüli forrásként lehet az ingatlan értékesítéseket számba venni, mely 2008 és 2009-ben is 6 millió Ft volt. Szinte minden beruházást kötvényből finanszíroztak.

Saláta László Mihály: Kéri, a testületi ülésen a szóbeli kiegészítése tartalmazza az elmondottakat is.

Poncsák Ferenc: Megemlíti, a 2010-es költségvetésben a kötvényből nem terveznek kamatbevételt, mert a januári testületi ülésen döntöttek a tőkeemelésről, a kötvényforrás átkerül a PATAQUA Kft-hez, valamint a kamatok lecsökkentek. A 2009. évre tervezett 100 millió Ft-os kamatbevétellel szemben az idén nem terveznek kamatbevételt. 4-5-6 millió Ft kamatbevétel várható az éven.

Saláta László Mihály: Címszavakban ismerteti a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott kérdéseket, melyek többé-kevésbé megválaszolásra kerültek. Azon témákban, amelyekben nem kaptak magyarázatot, intézkedéseket fogalmaztak meg, melyeket a bizottság elnöke ismertetni fog a testületi ülésen. Megköszönte a tájékoztatót.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a választási plakátok elhelyezésének rendjéről szóló rendelet megalkotására

Saláta László Mihály: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Dankóné Gál Terézia: Elnézést kér a bizottságtól, amiért a rendelet-tervezet 1. számú mellékletére vonatkozóan a harmadik változatot kapták meg, mely a városi hirdetőtáblákat tartalmazza. A közterület-felügyelőket kérték meg a hirdetőtáblák leellenőrzésére, de az ellenőrzésbe többször hiba csúszott. Reméli, az utolsó módosítás pontosan tartalmazza a

hirdetőtáblák helyét. Ennek azért van jelentősége, mert azt szeretnék, ha a jelöltek, jelölő szervezetek a plakátjaikat, hirdetéseiket, elsősorban a hirdetőtáblákon helyeznék el. A rendelet-tervezet további mellékletei tartalmazzák azokat a helyeket, önkormányzati intézményeket, szavazóhelyiségeket, műemlék jellegű épületeket, ahol tilos választási plakátot elhelyezni. A választási plakátok elhelyezésének rendjéről szóló rendeletet 1998-ban alkották, de mivel ez a rendelet több helyen módosításra, kiegészítésre szorul, ezért új rendelet megalkotását kezdeményezik.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát az előterjesztésben foglaltakról. Mivel észrevétel, vélemény nem volt, javasolja a rendelet-tervezet elfogadását. Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

15/2010. (II. 10.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a választási plakátok elhelyezésének rendjéről szóló rendelet megalkotásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés pályázat kiírására ingatlanhasznosítás tárgyában, wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítésére

Saláta László Mihály: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Dr. Szabó Rita: Január 18-án tárgyaltak a pályázati eljárásen kívül ajánlatot tevő „K+F” Tanácsadó Kft-vel. Fontos szempontként merült fel, hogy ne veszttegesen az önkormányzat túl sok időt és szükséges-e az újabb pályázati kiírás. A tárgyalás során csak a helyi rendelet rendelkezéseit vették szemügyre, de ezt követően az Államháztartásról szóló törvény és az előterjesztésben is szereplő Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló törvényben foglaltak alapján megállapítást nyert, hogy a 25 millió forintot meghaladó ingatlanok esetében kötelező a pályáztatás. Ezért készült az újabb előterjesztés és a pályázati kiírás.

A pályázati felhívás tartalmát tekintve hasonlít a legutóbbi pályázati felhíváshoz, azonban újabb pontosítások kerültek meghatározásra a 2. pontban szereplő pályázati feltételek vonatkozásában. A pályázat benyújtásának határideje a minimum 15 napos határidőt egy kicsivel meghaladja, másrészt egyes pontokban módosítást javasol a bizottságnak.

Időközben beszerezte Dr. Ostváth Ildikótól – az önkormányzat jogászától – az ügyvédi véleményt, mivel ezt a pályázati kiírást az idő rövidege miatt saját maga állította össze. Ismerteti a pontosítandó részeket, melyet a következők:

Az Ügyvédnő célszerűnek tartja a pályázati felhívásban szerepeltetni azt a meghatározást, hogy *a szerződés végleges tartalmát tárgyalásos úton fogják véglegesíteni a felek*. A pályázati felhívás 2.14. pontjában javasolja szerepeltetni, hogy *„A felek az együttműködési szerződés részletes feltételeit az eredményhirdetéstől számított 60 nap alatt lebonyolított tárgyalásaik útján határozzák meg.”*

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is szóba került, hogy a szerződéses tartalom végletesítésére április hónapban kerülne sor, mely az országgyűlési választások időszaka, ezért célszerű a 60 napot 90 napra módosítani. Javasolja, hogy a pályázati felhívás kerüljön kiegészítésre a 2.14. ponttal, valamint a 2.10. pontban a 60 nap helyett 90 nap szerepeljen, azaz a felek 90 napon belül kössenek szerződést.

Ezen túlmenően további észrevétele volt az Ügyvédnőnek – mely a kiajánlási dokumentációban szerepel a 14.1. ponton belül -, hogy mekkora minimális beruházási értéket kell megvalósítani az eladásra szánt telkeken. Az önkormányzat nyáron folytatott tárgyalásai alapján az anyagban szereplő nettó 1,5 milliárd Ft összeghez képest bebizonyosodott, hogy lényegesen több értéknek kell beépítésre kerülni. A „K+F” Kft. a januári egyeztető megbeszélésén 2,6 milliárd Ft-ot jelölt meg, az Ügyvédnő 2,3 milliárd Ft-ot javasol. Személy szerint 2,5 milliárd Ft értékű fejlesztést javasol szerepeltetni a pályázati kiírásban.

A 4. módosítási javaslat, amely az önkormányzat részére a garanciák erősítését szolgálja, mely szerint kerüljön kikötésre a pályázati felhívásban, hogy a legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázó nyertesként való kiválasztása nem jelent szerződéskötési kötelezettséget az önkormányzat részére. Erre azért volna szükség, mert ha nem sikerül szerződést kötni, a pályázó fél, a beruházó ne fordulhasson bírósághoz kikényszeríteni egy szerződéses tartalmat. Az önkormányzatnak legyen meg a „menekülési útvonala” arra az esetre, ha valamilyen oknál fogva nem tud szerződést kötni.

Dankóné Gál Terézia: A 6. pontban, a szerződéskötésnél javasolja külön pontban szerepeltetni az elmondottakat.

Dr. Szabó Rita: Elmondja, hogy a 6. és 7. pont sorszámozása egyessel kezdődik és az elhangzott javaslat a 6.3. alpontba kerül megfogalmazásra.

Egyebekben az Ügyvédnő az alábbiakat írja: „A pályázati kiírás és az ahhoz kapcsolódó kiajánlási dokumentáció megfelel az előzetesen szóban egyeztetett elveknek és elképzeléseknek mind ajánlatkérő, mind esetleges ajánlattevő oldalról.”

A fenti módosításokkal az előterjesztés elfogadását javasolja.

Dr. Saláta László Mihály: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát. Mivel vélemény, javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról az elhangzott módosító javaslatokkal együtt.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

16/2010. (II. 10.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

pályázat kiírására ingatlanhasznosítás tárgyában, wellness szálloda és kapcsolódó szolgáltatások létesítésére

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyban előterjesztést megtárgyalta és a következő módosítással, illetve kiegészítéssel javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását:

- pályázati felhívás 2. pontjában „Az ingatlanok hasznosítására vonatkozó pályázati feltételek
 - 2.10. pontjában szereplő 60 napos határidő módosítását 90 napra;
 - a 2. pont kiegészítését az alábbi 2.14 alponnttal: *„2.14. A felek az együttműködési szerződés részletes feltételeit az eredményhirdetéstől számított 90 nap alatt lebonyolított tárgyalásaik útján határozzák meg.”;*
- a pályázati felhívás 6. és 7. pontok alpontjainak sorszámozása kerüljön pontosításra;
- a pályázati felhívás 6. Szerződéskötés pontja egészüljön ki az alábbi 6.3. alponttal: *„6.3. A legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázó nyertesként való kiválasztása nem jelent szerződéskötési kötelezettséget az önkormányzat részére.”*
- a kiajánlási dokumentáció 14.1. pontjában a minimális beruházási értéket nettó 2,5 milliárd Ft-ban határozzák meg;

Az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést 10.45 órakor bezárta.

K.m.f.

Saláta László Mihály s.k.
a bizottság elnöke