

Jegyzőkönyv

Készült: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2010. április 27-én a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott ülésén.

Jelen vannak:

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság részéről:

Saláta László Mihály elnök
Darmos István
Hutkainé Novák Márta
Dr. Ablonczy Zoltán
Szabó Éva a bizottság tagjai

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
Dr. Szabó Rita aljegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Dr. Szebényi Tibor jegyzői irodai ügyintéző

Megjegyzés:

Aros János alpolgármester a 2. napirendi pont tárgyalása közben érkezett.

Napirend előtt:

Saláta László Mihály: Köszönti a bizottság tagjait, a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Kérdezi, az írásban megküldött napirendi pontokon kívül egyéb javaslat van-e.

A bizottság napirendi pontjai között szerepel az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. által ellátott közfeladat átszervezéséről készült előterjesztés, javasolja, amennyiben sikerült az anyagot elolvasni, tárgyalják meg az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. üzleti átvilágításáról készült jelentést is, mely a tegnapi nap e-mailben megküldésre került a bizottság tagjainak is.

A jelenlévő tagok többsége jelzi, hogy az idő rövidegére tekintettel nem tudták az anyagot áttanulmányozni, ezért nem javasolják az üzleti átvilágításról készült jelentés napirendre vételét.

Mivel észrevétel, javaslat a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokra vonatkozóan nem volt, javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását.

Kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirendi pontok:

1. **Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról**
2. **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
3. **Előterjesztés az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. által ellátott közfeladatok átszervezéséről**
4. **Egyéb ügyek**

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról

Saláta László Mihály: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Poncsák Ferenc: Az előterjesztéssel kapcsolatban tájékoztatja a bizottságot a működési hiány nagyságáról, az RFV szolgáltatási díjáról és a kötvényfelhasználásról. A zárszámadási rendelet szerint 2009. évre működési hiányként 363 millió Ft volt tervezve, a végleges adat 385 millió Ft. Sikerült tartani az eredeti elképzeléseket. A kötvényfelhasználás nem része a zárszámadási rendeletnek. Az erről szóló tájékoztatás az interneten, a közérdekű adatok között megtalálható. A kötvényből befolyt összeg beruházásra és felújításra került felhasználásra. Az előterjesztésben szereplő pénzmaradvány - 940 millió Ft – tartalmazza a kötvényből maradt összeget is.

Az előző bizottsági ülésen az RFV szolgáltatásokkal kapcsolatban felmerült, hogy 100 millió Ft-ot terveztek és 150 millió Ft a módosított teljesítés összege. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy az előirányzat tervezésekor még lezáratlan szerződésmódosítások voltak. Azért magasabb összegű a teljesítés, mert jóval alacsonyabb a betervezett összeg, mint a későbbi szerződések szerint a számlák tartalma. 2009. februárban a költségvetés készítésekor az RFV-nél a szolgáltatási szerződések függőben voltak és az általa optimistán becsült 100 millió Ft-os összeg 153 millió Ft teljesítésre végződött.

Az intézmények előirányzatban történő túllépésével kapcsolatban elmondja, hogy az ÁSZ legutóbb hiányolta az erre vonatkozó intézkedés megtételét. A következő intézményeknél van az előirányzatok vonatkozásában eltérés: a Farkas Ferenc Művészeti Iskolánál a dologi kiadásoknál néhány 100 ezer Ft; A Művelődés Háza és Könyvtáránál szintén néhány 100 ezer Ft a dologi kiadásnál; a Vay Miklós Szakképző Iskolánál 3-4 millió Ft-os túllépés van. Javasolja, az intézményvezetők figyelmét az említett hiányosságra hívják fel, melyre vonatkozóan az előző években nem volt gyakorlat. Az elmondottak alapján nem azt jelenti, hogy amelyik intézménynél nincs túllépés, olyan jó lenne a gazdálkodás. Ezekben az esetekben az intézményvezetők az utolsó rendeletmódosításra beterveztették a módosító javaslatukat, mely a teljesítéshez igazította a kiadásokat.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Darmos István: Véleménye szerint, ha egy intézménynek költségvetési túllépése van, nem azt jelenti, hogy rosszul gazdálkodik. A pályázati pénzeszegek később realizálódnak. A pár 100 ezer Ft-os túllépésekből nem lehet messzemenő következtetéseket levonni az intézmény gazdálkodására vonatkozóan.

Poncsák Ferenc: A pontosságra hívja fel a figyelmet. A költségvetési rendelet negyedévente módosításra kerül. Ha az intézményeknél tervezett kiadás van, a megfelelő dokumentumokkal alátámasztva be kell terjeszteni és az előirányzat felemelésre kerül.

Darmos István: Véleménye szerint a pályázati kifizetéseknél elég nagy az anomália.

Poncsák Ferenc: A Vay Miklós Szakképző Iskolánál a gazdálkodás mikéntjére vezetné vissza a 3-4 millió Ft-os túllépést, mely év közben is jelentkezett. Itt a fegyelmen javítani kellene. Az intézménynél nyugdíjazás miatt gazdasági vezető váltás lesz, reméli, az új gazdasági vezető oda fog figyelni. Az intézménynél problémaként merült fel, hogy az intézményvezető nem minden esetben fogadja meg a gazdasági vezető javaslatait és előirányzat nélkül rendel el kifizetést.

Darmos István: Milliós nagyságrendű túllépésnél elfogadja az elhangzottakat. A pár 100 ezer Ft-os túllépésekről beszélt.

Poncsák Ferenc: Egyetért az elmondottakkal.

Saláta László Mihály: Emlékezteti a bizottságot, hogy a gazdálkodásra vonatkozóan az egyes intézményeknél – Sarokbástya, Farkas Ferenc Művészeti Iskola – voltak észrevételek, mely szerint utólag akarták tudomásul vétetni az előre nem tervezett kiadásokat. Az elmúlt éven is voltak olyan problémák, hogy a kifizetés után kérték a tudomásulvételt. Egyetért azzal, ha az intézmények nem tudják, vagy időben nem jól mérték fel a lehetőségeiket, a többletpénzek felhasználása negyedévente módosításra kerülhet a Képviselő-testület jóváhagyásával.

Javasolja, konkrétan és helyenként vizsgálják meg, hol és milyen mulasztások történtek. Nem tudja elfogadni azt sem, hogy a pályázati pénzek később érkeznek.

Meg kellene vizsgálni, hogy mi volt az oka a 3 millió Ft-os nagyságrendű túllépésnek.

Poncsák Ferenc: Emlékezteti a bizottságot, hogy a 2010-es költségvetési rendelet 10 %-os zárolást tartalmaz. Korábban is tartalmazott zárolást a rendelet, de az feloldásra került, ellenben most nem biztos, hogy fel lesz oldva. A gazdálkodási fegyelmet azáltal is lehetne javítani, hogy a zárszámadás kapcsán beszámoltatást kérnek az érintett intézményvezetőktől.

Saláta László Mihály: Az érintett intézménytől igazoló jelentést kellene kérni a költségvetés 3 millió Ft-os túllépése miatt.

Poncsák Ferenc: Azért terjesztette a problémát a bizottság elé, mert jónak tartaná az elszámoltatást.

Saláta László Mihály: Javasolja, azon intézményektől, amelyek túllépték a költségvetési keretüket és a Képviselő-testület nem foglalt benne állást, kérjenek igazoló jelentést.

Kéri a bizottság szavazását az elhangzottakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a javaslattal egyetértett.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal – fenti szavazást is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

37/2010. (IV. 27.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását azzal, hogy azon intézményektől, amelyek túllépték a költségvetési előirányzatukat a Képviselő-testület által történő előirányzat módosítás hiányában, kérjenek igazoló jelentést.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát a beszámolóról.

Dr. Ablonczy Zoltán: A beszámolóban a SIDINFO Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról szóló jelentés azt tartalmazza két év után, hogy a változásbejegyzési eljárás lefolytatásra került. Véleménye szerint a megfogalmazás félreértésre ad okot. A bejegyzés valószínűleg megtörtént.

Dr. Szabó Tibor: A bejegyzés megtörtént.

Saláta László Mihály: Mivel egyéb kérdés, észrevétel nem volt, kéri a bizottság szavazását a beszámolóban foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

38/2010. (IV. 27.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. által ellátott közfeladatok átszervezéséről

Saláta László Mihály: Miután az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. által ellátott közfeladatok átszervezéséről készült előterjesztést a bizottság későn kapta meg, ezért azt nem tárgyalja. Kéri Alpolgármester urat, hogy ezzel kapcsolatban is néhány gondolat erejéig tájékoztassa a bizottságot.

Aros János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy testületi döntés értelmében felvették a kapcsolatot az RFV vezetőivel és hosszas, alapos tárgyalást folytattak a megbízás szellemében – hogyan tudnák a veszteséget csökkenteni, hatékonyabban működtetni, vagy az üzletágak kivásárlásáról a további tárgyalások folytatását - . A megbeszélés eredményeként született az erőterjesztés, mely mindent tartalmaz. A lényege az, hogy a közétkeztetést, illetve a karbantartást vásárolnák ki a jelenlegi társtól, a beruházást elvégzőtől. Kivásárlásról csak a közétkeztetés esetében van szó, mivel a karbantartásra vonatkozó szerződés azt tartalmazza, hogy az átadott pénzeszközzel minden év végén elszámolnak, a maradék összeg felhasználásáról közösen döntenek.

A közétkeztetés vonatkozásában jelentős veszteséget halmozott fel a kft. A kivásárlással szorosan összefügg a veszteség pótlására történő javaslat és a pótlásra vonatkozó megállapodás is. A tárgyalásokat ennek értelmében kezdték el. Az összes többi ágazatban – az energiaszolgáltatás, hőszolgáltatás, gáz ágazat – a javaslatok leírásra kerültek.

A közétkeztetésben a visszavásárlási értékről kellett tárgyalni, melyet 140 millió Ft-ról kezdtek, mivel az önkormányzat és a kft. között kötött szerződés 160 millió Ft-os visszavásárlási értéket tartalmazott. A szerződések tartalmazták az infláció mértékét. Itt is sikerült eredményt elérniük, hiszen az infláció teljes egészét a kisebbségi társtulajdonos kivásárlás esetén nem fogja felszámolni, csak a felét, amennyiben ez a megállapodás létrejön.

A hőszolgáltatás, távhőszolgáltatás és az energetika vonatkozásában a javaslat azt tartalmazza, hogy egy új céget hozzanak létre, új szerződésekkel, új feltételekkel, jelentősen csökkentett időtartammal, hiszen a 25 éves időtartamot 15 évre csökkentenék. Emellett a jelenlegi működési költséget, amely kb. 90 millió Ft, 60 millió Ft alá lehetne csökkenteni. A veszteséget szerették volna kedvezően érvényesíteni, mely szerint a két tulajdonos a tulajdoni arányoknak megfelelően kompenzálja és fizesse be a közös cégnek a veszteséget, azonban tartalmaztak olyan tételeket, amelyek az önkormányzatot terhelik majd. Ilyen költség lesz az önkormányzati tulajdonú lakások bérlői által be nem fizetett távhődíjból adódó tartozás. Kéri, hogy ebben az esetben ne automatikusan legyen fizető az önkormányzat, hanem a kft. mindent tegyen meg annak érdekében, hogy a bérlőtől a tartozást behajtsa. Ha a különböző bírósági eljárások következtében sem sikerül a tartozást behajtani, csak akkor legyen az önkormányzat felelős a kintlévőségekért.

A javaslat a közétkeztetés kivásárlását tartalmazza 224 millió Ft + ÁFA áron az előterjesztésben szereplő konstrukcióban. Megismétli, a jelenlegi kft-ben maradna a közétkeztetés, a karbantartás és az energetikára egy új céget hoznának létre. Kérdésként merül fel, hogy miért kell tovább közösködni az RFV-vel. Egyrészt azért, hogy ilyen áron ki tudják vásárolni a közétkeztetést – mellyel évente 20-25 millió Ft takarítható meg - . A 160 millió Ft-os kivásárlási értéket azért fogadták el, mert a másfél évvel ezelőtt elkészített független

szakértői jelentés is ezt az összeget tartalmazta. Az új céget 15 évre hoznák létre, a tulajdoni arányok megegyeznének a jelenlegivel, 51 és 49 %. Az ügyvezetésben a partner erősödést szeretne, az ügyvezetőt ők szeretnék megválasztani, ennek kompenzálására a Felügyelő Bizottságban kap majd a kisebbségi tulajdonos, az önkormányzat nagyobb részt.

Hutkainé Novák Márta: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén sok mindent elmondott, melyet nem ismétel meg, választ nem kapott rá, de nem is vár. Újabb kérdésként merül fel, hogy a kivásárlásnál az infláció mértékére milyen számvitel, logika alapján kerül sor. Az eszközök tulajdona az Esconál van, az eszközök tulajdonát birtokló cég jogosítványa leírni az értékcsökkenést. Nem érti, hogy jöhet ehhez az infláció, milyen számviteli logika alapján kerül ide.

Aros János: Sajnos a szerződés tartalmazza, az alapján.

Hutkainé Novák Márta: A szerződés ezen pontja is rossz volt.

Aros János: Van aki szerint rossz volt, van aki szerint nem, de a tegnapi bizottsági ülésen is elmondta, ha a korábbi – a 2007. előtti – formában működtetnék tovább az önkormányzati konyhákat, sokkal nagyobb veszteség érne az önkormányzatot. Nem látnák, csak fizetnék tovább a veszteséget. A rosszul megkötött szerződés alapján látható, hogy további megtakarításokra még van lehetőség, ha szolgáltatni fognak és visszavásárolják a beruházást. Kérdezi, mely kérdésekre nem kapott választ a Képviselő asszony.

Hutkainé Novák Márta: A szolgáltatás és az üzemeltetési díj tartalmára nem kapott választ, hogy mi, mit jelent. A szolgáltatási díjra vonatkozóan sokféle megfogalmazást hallott. A bizottsági elnök úr arra hivatkozott, hogy azt bizonyos képletek kifejezik a szerződésben. Nem tudja, valaki ismeri-e a képleteket, megpróbált szakemberekkel erről beszélni, de eredményre nem jutott.

Aros János: Emlékezteti a bizottságot arra, hogy a szolgáltatási díjat az elejétől kezdve vitatták, nem tudják mit tartalmaz az, nem is fogják azt az érintettek megmondani, hogy mit takar a szolgáltatási díj. Tegnap is ismertette az esco rendszerét, melynek a lényege az, hogy elvégeznek egy beruházást, amelyből megtakarítás keletkezik. Ebből a megtakarításból finanszírozzák a beruházáshoz felvett hitelt és azon elv alapján, hogy az önkormányzatnak nem kerülhet többé 25 éven keresztül – mivel 25 évre kötötték a szerződést - az inflációval növelve. Az önkormányzat ne kérdezze meg, hogy ők mit csinálnak ezzel a pénzzel. Egy részét valószínűleg a törlesztésre fordítják, a másik részében vannak a működési költségek, nagy részében – érzése szerint jelentős részében (20-25 millió Ft) – a haszon az RFV-ESCO-nál jelentkezik. Ezért javasolja, hogy vásárolják vissza a beruházást. Jelenleg havi 6 millió Ft szolgáltatási díjat fizetnek a közétkeztetés vonatkozásában, mely éves szinten 72 millió Ft. Ha a jelenlegi feltételekkel 10 éves futamidőre kölcsönt vesznek fel, évi 35 millió Ft-ot kell visszafizetni. A 72 és 35 millió Ft közötti különbség megtakarításként az önkormányzatnál fog jelentkezni. Működési költségek még felmerülnek, de ha ezeket levonják és havi 1-1 millió Ft-ot félretesznek a javításokra, így is marad 20-25 millió Ft megtakarítás.

Szabó Éva: Kérdezi, a közétkeztetéssel kapcsolatban előzetes számításokat végeztek-e? Ha visszakerülne az önkormányzathoz, mennyire lenne gazdaságos az üzemeltetés? A szolgáltatási díjat nehéz meghatározni.

Aros János: A taggyűlés megbízott egy könyvvizsgáló céget, hogy egy komoly, pontos cash-flowt készítsen a jelenlegi adatokkal, melyből pontosan ki fog tűnni, hogy milyen megtakarításokkal lehet számolni. Ha ettől nagyobb – 20-25 millió Ft – megtakarítással akarnak számolni, van lehetőség a kapacitás növelésére. Az előző adatokból kitűnik, hogy csökkent az értékesített ételmennyiség, anyagmennyiség, vagy növelni kell az árakat.

Szabó Éva: A közétkeztetést nagyon nehéz nyereségesen működteti, nem ez a jellemző. Ha az elmondottak alapján jobban jár az önkormányzat, mindenképpen meg kell lépni.

Aros János: Amikor a végleges döntéseket és a szerződésről szóló döntést meg kell hozni, rendelkezésre fog állni a cash-flow, mely a kölcsönfelvételhez is szükségeltetik majd. Tájékoztatja a bizottságot, hogy érdeklődött olyan cégeknél, amelyek a közétkeztetésben szolgáltatást vállalnának és elmondták, hogy a Hetes Étterem konyhája a környék legmodernebben felszerelt konyhája. Nagy lehetőség van még a kapacitás bővítésre. Szívesen vállalnák a szolgáltatást más cégek is, de akkor a megtakarítás nem az önkormányzatnál, hanem a cégnél jelentkezne.

Dr. Ablonczy Zoltán: Érdeklődik, arról folytak-e tárgyalások, vagy valamilyen kalkuláció, számítás történt-e, hogy a teljes kivásárlás milyen összegbe kerülne?

Aros János: A visszavásárlási értéktáblázatokat megvizsgálva, kb. 700 millió Ft-ba kerülne a visszavásárlás. Végző célként a visszavásárlást ajánlja a Képviselő-testületnek, azonban arra nagyon kevés az esély, hogy 700 millió Ft hitelhez jusson az önkormányzat. Javasolja, első lépésként a közétkeztetést vásárolják ki, tartsák meg a lehetőségét annak, hogy egy újonnan megállapított szerződésben foglalt visszavásárlási értéktáblázaton bármikor lehetőség legyen az önkormányzatnak a további 3 üzletág kivásárlására (világítás, hőszolgáltatás, távhőszolgáltatás).

Hutkainé Novák Márta: A közvilágítással problémák voltak, nem készült el időre, a határidőket nem tartották be, nem az eredetileg megállapított összegért végezték, a mai napig nincs kész. Korábban javasolta, hogy a szerződést nem teljesítés miatt jogi következmények miatt bontsák fel. Ezzel akkor nem értettek egyet. Tudomása szerint az itteni alvállalkozókkal végeztetik el a közvilágítás korszerűsítését. Nem tudja, hol tart most a közvilágítás korszerűsítése, egyáltalán a kivásárláson kell-e gondolkodni, vagy a szerződés be nem tartása miatt a szerződés felbontásán.

Aros János: Véleménye szerint egyedül a közvilágítás maradhat a közös cégben. Igaz, hogy határidőn túl, de elvégezték a feszültségszabályozók felszerelését. Azzal egyetért, hogy a közvilágítás karbantartását egyszerűsíteni kell és a tényleges karbantartást végző céggel kell a szerződést megkötöni.

A feszültségszabályozók beépítése megtörtént. A szerződésben nem szerepelt, de kérték a kisebbségi tulajdonostársat, hogy a feszültségszabályozó által létrejött költségcsökkentés alapján történjen a számlázás. Ezt jelenleg senki nem méri. Az év végi elszámoláskor történik az erre vonatkozó kompenzáció, de szerencsésebb lenne, ha havonta a feszültségszabályozó által mértek után történne a számlázás. Itt nagy megtakarításra nem számíthatnak.

Kevesebb megtakarítást lát a távhő- és hőszolgáltatásnál is. A legnagyobb megtakarítást a közétkeztetésnél lehet elérni.

A távhő- és hőszolgáltatásnál kiderült, hogy a szolgáltatást önkormányzati céggé nem tudnák végezni, mert nem értenek hozzá, nincs rá szakember, azt pályáztatni kellene, vagy új céget létrehozni a tevékenységre. Ha pályáztatják, a közbeszerzés vonatkozik rá, de

szeptemberig ez megvalósítható lenne. Előzetes vélemények alapján ezáltal sem tudnának jelentős megtakarítást elérni, de nyitottak a kérdésben.

Poncsák Ferenc: Emlékezteti a bizottságot, hogy a visszavásárlási érték Makra úr véleményét idézve – mellyel nem feltétlenül ért egyet – amiatt még az inflációt követő is, mivel ők az eszközöket folyamatosan karbantartják. A szerződés megszűnéskor az önkormányzat úgymond teljesen új, működőképes eszközöket kap vissza. Ezért szerepel az inflációt követő visszavásárlási érték a szerződésben.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint nem az a feladatuk, hogy a korábbi szerződésen végigmenve az elkövetett hibákat elemezzék. A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is elmondta, hogy korábban is soknak tartotta a közétkeztetésére fizetendő szolgáltatási díjat, mely évi 72 millió Ft. Ez az összeg valószínűleg nem volt reális, mert az elvégzett beruházás a szolgáltatási díjból 3 év alatt megtérülne, de most inkább már a megoldás irányába mozduljanak el. A tegnapi ülésen is felvetődött a teljes kivásárlás, de nem egyszerű 6-700 millió Ft-ot előteremteni, mely további feladatokat jelent. A legnagyobb veszteséget az étkeztetés termelte, ezért ezen a vonalon kellene valami megoldást keresni.

Javasolja a határozati javaslat elfogadását a bizottságnak.

Kéri Alpolgármester urat, tájékoztassa a bizottságot, hogy milyen forrásból történne a közétkeztetés kivásárlása.

Aros János: A Képviselő-testület napirendi pontjai között szerepel a folyószámla hitelkeretének a megemlése 150 millió Ft-ról 400 millió Ft-ra. A kivásárlásra kétféle módon kerülhet sor: ha az önkormányzat, mint tulajdonos vásárolja ki, ebben az esetben a hitelkeretből lehívható 220 millió Ft+ÁFA; a másik lehetőség – melyet inkább szeretnének és járható út -, ha a hiány és a veszteség pótlása után rendbetett cég, az RFV-Sárospatak Kft. tenné meg a beruházás kivásárlását. Ez történhet beruházási hitelből – ha a cégnek már nem lesz meg a közel 80 millió Ft-os hiánya -, vagy ha nem kap, vagy később kap beruházási hitelt a kft., az önkormányzat a folyószámla hitelkeretből a szükséges összeget kölcsönadja, melyet visszaad a kft. az önkormányzatnak kamatokkal együtt, ha hitelhez jut.

Kérdésként merülhet fel, hogy miért kell 400 millió Ft-ra emelni a hitelkeretet. Erre azért van szükség, mert a nyáron lesznek olyan beruházások, ahol a pályázati összeg később fog rendelkezésre állni, így szükség van a tartalék keretre, melyből a számlákat rendezni tudják. A 400 millió Ft-ot nem tervezik teljes összegben lehívni, csak a szükséges összeget és az első adandó alkalommal ezt vissza is fizetik. Kamatot csak a lehívott pénz után kell fizetni.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy 2 % rendelkezésre állási díjat kell fizetni a le nem hívott pénzösszeg után.

Aros János: Az elmondottak alapján lehetséges a kivásárlás. Személy szerint azt támogatná, ha a kft. beruházási hitelt venne fel és abból vásárolná ki a közétkeztetést.

Poncsák Ferenc: Kiegészítésként elmondja, hogy a közétkeztetés ÁFA-köteles tevékenység, de a befizetett ÁFA-t vissza lehet igényelni 45 napon belül, csak az említett 220 millió Ft terhelne a kft-t.

Saláta László Mihály: Javasolja a bizottságnak a határozati tervezet elfogadását.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén a határozat-tervezet 3. pontjáról úgy döntöttek, az RFV-Sárospatak Kft-ben az RFV

Nyrt. üzletrésznének kivásárlásánál nem kellene konkrétan megjelölni a névértéken történő kivásárlás összegét. Helyette olyan megfogalmazás kerülne a határozat-tervezetbe, hogy a tulajdonostárssal folytatott tárgyalások során kialakult áron történő kivásárlására kerüljön sor.

Kéri a bizottság szavazását az elhangzott módosító javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslattal egyetértett.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslatban foglaltakról, az elhangzott módosítással együtt.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett – fenti szavazást is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

39/2010. (IV. 27.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. által ellátott tevékenységek átszervezésének elhatározásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását a következő módosítással:

A határozati javaslat 3. pontjában foglaltak az alábbiak szerint kerüljenek megfogalmazásra:

„A Képviselő-testület kezdeményezi, az RFV-Sárospatak Kft-ben az RFV Nyrt. üzletrésznének a tulajdonostárssal folytatott tárgyalások alapján kialakult áron történő kivásárlását. „

4. NAPIRENDI PONT

Egyéb ügyek

- **Dr. Szabó Rita aljegyző tájékoztatója**

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Képviselő-testület április 7-ei rendkívüli ülésén tárgyalta Jaskó János kérelmét. A döntésnél a szavazati arányokat nem pontosan vették figyelembe. A Szervezet és Működési Szabályzatban foglaltak szerint a 3 millió Ft értékű ingatlanok esetében minősített többségű szavazati arány szükséges. Ebben az ügyben a korábbi határozatot a Képviselő-testületnek vissza kell vonnia és újra kell dönteni a korábbi előterjesztés alapján. Újabb előterjesztés nem készül, mivel a feltételek a korábbi előterjesztéshez képest változatlanok.

Saláta László Mihály: Az ügyel kapcsolatban elmondja, hogy megkérdőjelezi a törvényszerűségét. Az ingatlant úgy adták oda a kérelmezőnek, hogy a lakbért és a vételárat is 2012-ben fizeti meg.

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint biztosíték nélkül ingatlant így eladni nem lenne szabad.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a tájékoztatást tudomásul vette.

Az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést 11 órakor bezárta.

K.m.f.

**Saláta László Mihály s.k.
a bizottság elnöke**