

Jegyzőkönyv

Készült: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2010. május 26-án a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott ülésén.

Jelen vannak:

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság részéről:

Saláta László Mihály elnök
Darmos István
Hutkainé Novák Márta
Dr. Ablonczy Zoltán
Szabó Éva a bizottság tagjai

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
Dr. Szabó Rita aljegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője
Dr. Szabó Tibor jegyzői irodai ügyintéző
Koleszárné Braun Mónika közoktatási szakreferens

Megjegyzés:

Koleszárné Braun Mónika a 2. napirendi pont, Aros János alpolgármester a 4. napirendi pont tárgyalása közben érkezett.

Napirend előtt:

Saláta László Mihály: Köszönti a bizottság tagjait, a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, hogy a Zöld Beruházási Rendszer Klímabarát Otthon Energiahatékonysági Alaprogramra történő pályázatról, valamint az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. átszervezésével kapcsolatos szerződések, megállapodások módosításáról készült előterjesztéseket vegyék le az ülés napirendjéről a következők miatt: A zöld beruházással kapcsolatos pályázatban való részvételhez forráshiány miatt csak ígérvényt tudnának biztosítani. Akik pályázatot kívánnak benyújtani a beruházásra, önkormányzati támogatás nélkül is megtehetik. Az RFV-vel kapcsolatos napirendi ponthoz az előterjesztés nem készült el, valamint a délutáni rendkívüli ülésen részletesen tárgyalni fogják. Kérdezi, egyetért-e a bizottság azzal, hogy az említett két napirendi pontot levegyék a bizottsági ülés napirendjéről?

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett azzal, hogy a Zöld Beruházási Rendszer Klímabarát Otthon Energiahatékonysági Alaprogramra történő pályázatról és az RFV-Sárospatak Nonprofit Kft. átszervezésével kapcsolatos

szerződések, megállapodások módosításáról készült előterjesztést a bizottság jelen ülésén ne tárgyalja.

Saláta László Mihály: Kérdezi a bizottságot, a kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban más javaslat van-e? Mivel javaslat, észrevétel nem volt, javasolja, hogy a meghívóban közölt további napirendi pontokat tárgyalja meg a bizottság.

Kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirendi pontok:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosításáról
3. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának módosítására
4. Előterjesztés a Mese Óvoda és Bölcsőde névváltoztatási kérelméről
5. Előterjesztés a Mese Óvoda és Bölcsőde Alapító Okiratának módosításáról
6. Egyéb ügyek

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Saláta László Mihály: A beszámoló több mint 30 határozat végrehajtását tartalmazza. Kéri a bizottság tagjait, ha a beszámolóval kapcsolatban kérdés, észrevétel van, tegyék meg.

Hutkainé Novák Márta: Érdeklődik, van-e olyan határozat, amelynek a teljesítési határideje lejárt, ha igen, hány ilyen határozat van?

Dr. Szabényi Tibor: Kb. 10-15 határozat van, amelynek a teljesítési határideje már lejárt és nem került végrehajtásra.

Hutkainé Novák Márta: Javasolja, a következő bizottsági ülésre készüljön egy tájékoztatás a lejárt, de még végre nem hajtott határozatokról.

Saláta László Mihály: Egyetért az elhangzottakkal. Aki egyetért azzal, hogy a következő ülésre készüljön tájékoztatás arról, mely határozatok végrehajtása nem teljesült, vagy folyamatban van, valamint a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolóban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

40/2010. (V. 26.) Ügyrendi és Jogi Biz.**h a t á r o z a t****a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolóról**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

A bizottság felkéri a Polgármesteri Hivatal Jegyzői Irodáját, hogy a következő ülésre készüljön tájékoztatás arról, mely határozatok végrehajtása nem teljesült a megadott határidőre, továbbá azokról is, amelyeknek a végrehajtása folyamatban van.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosításáról

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság véleményét az előterjesztésben foglaltakról.

Szabó Éva: A Vay Miklós Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosításáról készült előterjesztésben megjelölésre került a székhely, telephely, viszont a Mese Óvoda és Bölcsőde Alapító Okiratának módosításáról készült előterjesztésben nincs megjelölve a telephely. Kérdezi, a telephely megegyezik a tagintézmények egységével? Az alapító okiratokban megjelölésre kerül a székhely, telephely, a tanintézmények pedig felsorolásra kerülnek.

Az iskola alap-, kisegítő-, kiegészítő és vállalkozási tevékenységet folytathat (hivatkozott a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvényre). Az előterjesztés tartalmazza a bér munkában folytatott tevékenységeket. Kérdezi, ezen tevékenységeket vállalkozási tevékenységként végzi az intézmény? Vállalkozási tevékenységet az intézmény akkor folytathat, ha az az alaptevékenységétől eltérő és rendszeres haszonszerzés céljából történik.

Dankóné Gál Terézia: A módosítás nem erre irányul, az már szerepel az egységes szervezetbe foglalt alapító okiratban.

Szabó Éva: Megemlíti, a napirendeken szereplő alapító okiratok módosításában (II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola és a Mese Óvoda és Bölcsőde) szerepel, hogy vállalkozási tevékenységet nem folytat. A Vay Miklós Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosításában nem szerepel, hogy vállalkozási tevékenységet nem folytat az intézmény, ezért kérdezi, hogy a „tevékenységek bér munkában” megjelölés egyenlő a vállalkozási tevékenységgel?

Dankóné Gál Terézia: Véleménye szerint nem ugyanaz, de a közoktatási szakreferens választ fog adni a kérdésre.

Darmos István: A Vay Miklós Szakképző Iskolában a gyakorlati oktatás folyamán vállalnak különböző feladatokat, melyeket leszámolnak, ezáltal az intézménynek bevétele származik.

Szabó Éva: Az iskola vállalkozói tevékenységére vonatkozóan megismétli az említett törvényben foglaltakat. Az alapító okiratban konkrétan meg kell jelölni, hogy az intézmény vállalkozási tevékenységet folytat, vagy nem folytat. (az említett törvény 7. § (1) bek. d. pontja). Ha jelen esetben ezt a tevékenységet vállalkozási tevékenységként végzi, arányainak felső határát meg kell jelölni, mint ahogy az szerepel a kisegítő tevékenységeknél, ahol az arányainak felső határa a 30 %-ot nem haladhatja meg az intézmény költségvetésében. Az előterjesztés nem tartalmazza, hogy a vállalkozási tevékenység aránya hány %.

Hutkainé Novák Márta: Tudomása szerint az iskola tanulói a tanműhelyben végeznek bér munkát.

Saláta László Mihály: Köszönti Koleszárné Braun Mónikát, kéri, válaszoljon a felvetett kérdésre.

Szabó Éva: Kérdése arra irányul, hogy a Vay Miklós Szakképző Iskola folytat-e vállalkozási tevékenységet?

Koleszárné Braun Mónika: Igen, folytat vállalkozási tevékenységet, melyek az alapító okiratban a tevékenységek bér munkában címszó alatt szerepelnek.

Szabó Éva: Az alapító okirat tartalmazza, hogy a kisegítő tevékenységek arányainak felső határa a 30 %-ot nem haladja meg az intézmény költségvetésében. A már említett 2008. évi CV. törvény 4. § (2) bekezdésének b. pontjában foglaltak szerint „a kisegítő és a vállalkozási tevékenység arányainak felső határát a szerv kiadásában meg kell jelölni”. Az alapító okiratban a kisegítő tevékenység felső határa megjelölésre került, de a vállalkozási tevékenység felső határa nem.

Koleszárné Braun Mónika: A kisegítő tevékenységnél megjelölt 30 %-os felső határ vonatkozik a vállalkozási tevékenységre is.

Szabó Éva: Véleménye szerint az alapító okiratban szerepeltetni kellene, hogy a „kisegítő és vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa ...”.

Koleszárné Braun Mónika: Az alapító okiratot az elhangzott kiegészítéssel módosítani lehet.

Saláta László Mihály: Kéri, ha egyéb észrevétel, javaslat van, mondják el.

Poncsák Ferenc: Az intézmény alapító okirata nem tartalmazza a Zrínyi u. 12. szám alatti telephelyet.

Szabó Éva: Érdeklődik, az iskolában megbízási szerződéssel történik-e foglalkoztatás? A foglalkoztatottak egy részére a Közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényt és a Munka Törvénykönyvét alkalmazzák.

Koleszárné Braun Mónika: Nem tudja, hogy az intézményben megbízási szerződéssel foglalkoztatnak-e munkavállalót, erre a kérdésre az igazgató tudna választ adni. A Képviselő-testület ülésére az intézményvezetőtől az erre vonatkozó információt beszerzik.

Szabó Éva: Javasolja az alapító okirat 14. pontjában, a foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok megjelölésénél a Ptk-t is szerepeltetni, mely kiterjed a megbízási szerződéssel foglalkoztatottakra.

Saláta László Mihály: Hiányolja, hogy az intézményvezetők nem kaptak meghívást a bizottsági ülésre. Az intézményvezetők jelenlétében a felvetődő kérdésre rögtön választ is kaphatna a bizottság. Legközelebb javasolja az intézményvezetők meghívását az ülésre.

Dankóné Gál Terézia: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a közoktatási szakreferenssel történt egyeztetés után az intézményvezetők a szakbizottság és a Képviselő-testület ülésére kerültek meghívásra. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság ülésén a szakreferens a jogi kérdésben tájékoztatást tud adni.

Saláta László Mihály: Olyan kérdés vetődött fel, amire nem kaptak választ, ezért kéri, legközelebb az érintettek kerüljenek meghívásra a bizottsági ülésre.

Dr. Ablonczy Zoltán: Javasolja, hogy az alapító okirat 10. pontjában, a rendelkezésre álló vagyontárgyak között kerüljön feltüntetésre a Zrínyi u. 12. szám alatti ingatlan.

Saláta László Mihály: Mivel egyéb kérdés, észrevétel nem volt, javasolja a bizottságnak, hogy az elhangzott módosításokról, mely szerint a *„kisegítő és a vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a 30 %-ot nem haladhatja meg az intézmény költségvetésében”*, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratban a telephelyeknél és a 10. pontban a feladat ellátást szolgáló vagyon között szerepeljen a Zrínyi u. 12. szám alatti telephely is, döntsenek. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

41/2010. (V. 26.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Vay Miklós Szakképző Iskola Alapító Okiratának módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbi módosításokkal javasolja az elfogadását:

az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat

- 2. – a telephelyek - és a 10. – a feladat ellátását szolgáló vagyon - pontjában kerüljön feltüntetésre a Zrínyi u. 12. szám alatti telephely,

- 9. pontja egészüljön ki a vállalkozási tevékenységgel és az alábbiak szerint kerüljön megfogalmazásra:

„A kisegítő és a vállalkozási tevékenységek arányainak felső határa a 30 %-ot nem haladhatja meg az intézmény költségvetésében.”

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának módosítására

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát az előterjesztésben foglaltakról.

Poncsák Ferenc: Az alapító okirat módosítására a sajátos nevelési igényű tanulók után a normatív hozzájárulás igénybevétele miatt van szükség. Más intézményekben is vannak SNI-s tanulók. Kérdezi, más intézményekben – Vay Miklós Szakképző Iskola, Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium - nincs szükség az alapító okirat módosítására?

Koleszárné Braun Mónika: Minden intézménynél fel van tüntetve, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolánál is fel volt tüntetve, egyedül az autista nem volt nevesítve. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában 1 autista jellegű tanuló van, ezért szükséges név szerint is feltüntetni az alapító okiratban az autista, disgraphia, dislexia, discalculia megnevezést. A többi intézménynél fel van tüntetve. Korábban elég volt egy megbontás is, SNI-s gyerekek ellátása, de most bevezetésre kerül az SNI a., és az SNI b..

Saláta László Mihály: Mivel egyéb észrevétel, javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

42/2010. (V. 26.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Mese Óvoda és Bölcsőde névváltoztatási kérelméről

Saláta László Mihály: Egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, ha az intézményben szervezeti változás lesz, döntsenek a névről is. Jó lett volna, ha az előzményekről az illetékesek tájékoztatják a bizottságot.

Véleménye szerint, ha a Carolina Óvoda megszüntetésre kerül, legalább a nevében őrizték meg az emlékét.

Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Hutkainé Novák Márta: A szülői munkaközösség véleményére lenne kíváncsi. Az előterjesztésben szereplő nevek mellett és ellen is szólnak az érvek, de úgy gondolja, a szülők véleménye is fontos lehet.

Szabó Éva: Az óvodák összevonásával kapcsolatban elmondja, hogy annak idején a szülők és a közösség is meg volt róla győződve, hogy a lakótelepi óvoda kapja a központi szerepet az adottságok, a parkolás és egyéb dolgok miatt. Az élet később igazolta magát, mert központi óvoda lett, itt történnek a beruházások. A szülők véleményét tolmácsolja, de megérti a Carolina Óvodának a történi hagyományokra való visszavezetését.

Müller Péter szavai meghatóak és szívhez szólóak. A lakótelepi óvodába járók azt szeretnék, hogy az óvoda megtartsa egy kicsit az arculatát, ezért ő a Csodafa és Bölcsőde névre szavazna.

Az összevonás kapcsán az intézmények között ellentétek voltak, ha a névváltoztatás folytán valamelyik korábbi név megmarad, ezek az ellentétek talán tovább maradnak.

Érthető a Carolina Óvoda, a Mese Óvoda és egyéb javasolt nevekhez történő ragaszkodás is, de a bizottság csak véleményezési joggal rendelkezik, a Képviselő-testület fog majd döntést hozni az intézményegység nevééről.

Saláta László Mihály: Méltányolják a szülők véleményét és javaslatát is, de a Képviselő-testületben inkább az ész érvek vezetnek. Az óvoda valamennyi intézménye egységes és így kell kezelni.

Darmos István: Ha az óvodai testületnek lenne egy olyan javaslata, véleménye, amelyet mindenki el tud fogadni, azt támogatná. Szerencsésnek tartotta volna, ha a négy névváltozat helyett egy olyan kerül a bizottság és a testület elé, melyet az óvoda szeretne, melyben látnák azt, ami képviseli az elképzeléseiket.

Szabó Éva: Úgy gondolja, a névvel kapcsolatban mindhárom egységnek más a véleménye.

Saláta László Mihály: Tudomásul kellene már venni, hogy egy óvodáról van szó és annak kellene örülni, hogy hány munkahelyet tudtak megtartani az összevonással. Szíve szerint azt mondaná, hogy maradjon a jelenlegi neve, figyelembe véve a névváltoztatással járó költségeket is.

Aros János: Nem látja értelmét addig a döntésnek, amíg a kérelmezőknek nincs egységes álláspontjuk a névvel kapcsolatban.

Koleszárné Braun Mónika: Tudomása szerint a Carolina Óvoda és Bölcsőde az a név, melyet az óvodai közösség többségében támogat.

Saláta László Mihály: A javasolt nevekről egyenként fogja kérni a bizottság szavazását.

Hutkainé Novák Márta: Egyik javaslatról sem szeretne most szavazni. Ha az intézményvezető előterjeszt egy olyan javaslatot, mely a többségi véleményt tartalmazza, azt megszavazhatják.

Darmos István: Véleménye szerint a döntést hagyják meg az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottságnak, az ülésen jelen lesz az intézményvezető is és a felmerült kérdésekre választ tud adni.

Saláta László Mihály: Ha nem döntenek a névről, a következő napirendi pontnál az intézmény alapító okiratáról sem tudnak dönteni.

Az előterjesztésben szereplő javasolt nevekről kéri a bizottság szavazását, először a Carolina Óvoda és Bölcsőde névről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 1 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, 2 nem szavazattal érdemi döntést nem hozott.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a Csodafa Óvoda és Bölcsőde elnevezésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 1 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, 1 nem szavazattal érdemi döntést nem hozott.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde elnevezésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 tartózkodás mellett, 2 nem szavazattal érdemi döntést nem hozott.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a Mese Óvoda és Bölcsőde elnevezésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 tartózkodás mellett, 2 nem szavazattal érdemi döntést nem hozott.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Mese Óvoda és Bölcsőde Alapító Okiratának módosításáról

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság véleményét az előterjesztésben foglaltakról.

Szabó Éva: Véleménye szerint, ha nem történik változtatás az intézmény nevében, az intézmény tovább működik, mert a költségvetési szervek jogállásáról szóló törvény szerint egy beolvadásról lesz szó. Az intézmény megtartja az OM azonosítóját, törzsszámát, ha a név nem kerül változtatásra, a régi név szerint működik tovább. Az előterjesztésben a székhely vonatkozásában megjelölésre került a Zrínyi u. 40. Az alapító okiratban nem szerepelnek a telephelyek, annak ellenére, hogy ezt meg kell jelölni.

Koleszárné Braun Mónika: A szakértővel történt egyeztetés alapján nem telephelyként, hanem tagintézményként tüntetik fel az alapító okiratban a telephelyeket.

Dankóné Gál Terézia: Tájékoztatja a bizottságot, hogy korábban a Magyar Államkincstár tagintézményként elfogadta, a módosítás most nem erre irányul.

Dr. Szabó Rita: Az alapító okirat 9. pontja tartalmazza a telephely – tagintézmény megnevezést.

Koleszárné Braun Mónika: A telephely is fel van tüntetve, de a megnevezésben nincs jelentősége.

Szabó Éva: Az intézmény foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok megjelölésénél javasolja feltüntetni a Ptk-t, ha megbízási szerződéssel kerül foglalkoztatásra munkavállaló.

Dr. Szabó Rita: Nem hiszi, hogy óvodában megbízási szerződéssel alkalmaznának óvodapedagógust, vagy más alkalmazottat.

Darmos István: Elképzelhető, hogy logopédust, fejlesztő pedagógust, gyógypedagógust alkalmazzanak megbízási szerződéssel.

Saláta László Mihály: Elhangzott, hogy az alapító okirat kerüljön kiegészítésre a megbízási szerződéssel foglalkoztatottakkal, mely jogviszonyra a Ptk-ban foglaltakat kell alkalmazni. Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról és az elhangzott kiegészítésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

43/2010. (V. 26.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Mese Óvoda és Bölcsőde Alapító Okiratának módosításáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását azzal, hogy az alapító okirat kerüljön kiegészítésre a megbízási szerződéssel foglalkoztatottakkal, mely jogviszonyra a Ptk-ban foglaltakat kell alkalmazni.

Az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést 10.45 órakor bezárta.

K.m.f.

**Saláta László Mihály s.k.
a bizottság elnöke**