

Jegyzőkönyv

Készült: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2010. szeptember 1-jén a Sárospataki Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott ülésén.

Jelen vannak:

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság részéről:

Saláta László Mihály elnök
Hutkainé Novák Márta
Szabó Éva a bizottság tagjai

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr. Szabó Rita aljegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sport ügyintéző

Meghívott:

Lendvainé Szendrei Ágnes a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője

Megjegyzés:

Dr. Ablonczy Zoltán és Damos István nincs jelen.

Napirend előtt:

Saláta László Mihály: Köszönti a bizottság tagjait és a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják, először azt, amelyhez meghívott érkezett. Kérdezi, hogy a napirendek tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a napirendi pontok elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirend:

1. Előterjesztés a Carolina Óvoda és Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról
2. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
3. Előterjesztés a 2010. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról
4. Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott intézményekben történő, a dologi kiadásokat érintő csökkentésről

5. **Tájékoztató a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel kötött szerződésekben foglaltak áttekintéséről**
6. **Egyéb ügyek**

Zárt ülésen:

1. **Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetőjének lemondásáról és új ügyvezető megválasztásáról**
2. **Egyéb ügyek**

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Carolina Óvoda és Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról

Saláta László Mihály: Köszönti Lendvainé Szendrei Ágnes óvodavezetőt és kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az óvoda három intézményegységéből az átalakítás folytán két egység lesz, valamint a névváltoztatás miatt kell a dokumentumokat is módosítani. Várhatóan szeptember közepén került átadásra az új intézmény, ahol a korábbi Carolina Tagóvoda és a Kincskereső Tagóvoda elhelyezésére kerül sor. Ez az épület 300 óvodás és 22 bölcsődés gyermek befogadására lesz alkalmas. Az épület megjelenésében is csodálatos, bízik benne, hogy tartalmában legalább olyan szintű óvodai nevelést tudnak biztosítani, mint korábban a tagintézményekben. Ezt segíti elő az országos alapprogram változása is, mely szükségessé tette a nevelési program átdolgozását. Az országos alapprogramból a következőket emeli ki: Az óvodáknak befogadó óvodákká kell válni, mely alapján a hátrányos, illetve a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek nevelése kiemelt szerepet kell fordítani. A sajátos nevelési igényű (sérült), valamint a migráns gyerekekre megkülönböztetett figyelmet kell fordítani.

Az alapprogram kitér arra, hogy az óvodában szolgáltatást nyújtó művészeti iskolák tevékenységüket az óvodai nevelés időpontján túl, a délutáni órákban kell, hogy tartsák. A délelőtti óvodai órákban szintén nem lehet idegen nyelvű oktatást folytatni. Ha a szülőknek ilyen jellegű igénye és kérése van, az intézményvezetésnek ezt a délutáni órákban egy rövidített időpontra kell korlátozni, illetve megszervezni. Az idegennyelv kirekesztésével az anyanyelvi nevelést kívánják erősíteni. Ezen belül a hátrányos helyzetű, a beteg és a migráns gyerekekre kell nagyobb figyelmet összpontosítani.

Kiemeli a testi nevelés szerepét, az egészséges életmódra történő nevelést. Az eddigieken túl az óvónő szerepén kívül a dajkák, nevelők tevékenységének is fokozott szerepet szán. A nevelési folyamatban a tanulási folyamatokat kifejezetten játékos tevékenységeken keresztül határozza meg. A tanulás formátumú jelenségeket, a kisiskolát ki kell rekeszteni az óvodai nevelésből.

A nevelési program változása lehetőséget biztosít arra, hogy a két intézményegységben folyó óvodai nevelésnek egy egységes óvodai programja legyen. Emlékeztet rá, hogy 3 évvel ezelőtt, az intézmények összevonása után a tagintézmények megtarthatták saját nevelési programjukat. A nevelőtestület most az egységes óvodai program mellett döntött. Ezen programon belül viszont lehetőséget kapnak az óvodai csoportok az eddig kialakult

arculatuknak megfelelően folyjon a speciális óvodai nevelés (pl. a Waldorf alapú, a környezetvédelmen alapuló, a néphagyományokra alapuló és a komplex óvodai nevelés).

A Carolina Óvoda és Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzata az előző évekhez hasonlóan alakult néhány kiegészítéssel, amit a szervezeti struktúra, illetve az új intézmény kialakítása tett szükségessé. A működési szabályzatot az intézmény állagmegóvásához, illetve a biztonsághoz kapcsolódóan is ki kell egészíteni, mely a vagyonvédelem és az épület rendjének a biztosítására terjed ki. Szabályozni kívánják a közoktatási intézmény területén tartózkodó szülők idejét és rendjét, ezért tervezik egy portás beállítását saját létszámon belül. Az óvodatitkár 4 órában ügyeletes, portás, 4 órában óvodatitkári feladatot látna el. Egy közcélú dolgozó foglalkoztatásával a nyitva tartás teljes idejében (reggel 6 órától este 6 óráig) biztosítani tudnák a portai, ügyeleti szolgáltatást. Ismerteti az óvodai rendet, a beérkezés időpontját és az ezzel kapcsolatos teendőket, valamint az SZMSZ kiegészítésére vonatkozó javaslatokat.

Saláta László Mihály: Megköszöni a tartalmas kiegészítést. Elmondja, hogy a bizottság tagjai a szakbizottság véleményét is kézhez kapták. Donkó József közoktatási referens telefonon tájékoztatta, hogy az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzata a jogszabályoknak megfelelően készült el.

Az egységes nevelési programmal kapcsolatban elmondja, hogy korábban a három intézmény külön-külön látott el egy-egy feladatot. Kérdezi, az új egységes programot mennyire fogadták el?

Hutkainé Novák Márta: Intézményvezető asszony elmondta, hogy csoportokban megvalósulhat az óvodák korábbi arculata. Kérdezi, ez hogyan valósul meg? Egy csoportokon belül is különböző dolog lehet, vagy csoportonként alakítják ki azt, ki, milyen filozófia szerint foglalkozik?

Lendvainé Szendrei Ágnes: Mint elmondta, korábban minden óvoda külön programmal rendelkezett, melyet az összevonáskor egy keretprogramba foglaltak, ennek melléklete volt a saját részprogram, mely alapján dolgoztak a tagintézményekben. Az összevonás kapcsán egy egységes programba „szótták” a részprogramokat. Az óvónői szabadság megmaradt, így a korábbi gyakorlatnak megfelelő dolgozhatnak az óvónők, ezért könnyen, egyszerűen fogadták el a kolléganők a keretprogramot, melyet 12 kolléganő közreműködésével készítettek el. Ismerteti a korábbi 3 óvoda csoportjaiban folyó tevékenységeket, melyeket tartalmaz a keretprogram is. Fontosnak tartja megjegyezni, hogy mindenki ugyanúgy dolgozik, mint eddig, csak egy program – a személyiségközpontú - alapján.

Hutkainé Novák Márta: Az óvodák népszerűsége attól függött, hogy milyen program alapján történt a nevelés. Az tapasztalható, hogy több gyereket Hercegkútra járatnak óvodába. Kérdezi, sikerül-e ezt a programot úgy eladni a szülőknek, hogy ne csökkenjen a népszerűsége, vonzása ezeknek az óvodáknak? A helynél a városközpont behatároló lehet. További kérdése, hogy a 22 fős bölcsődei helyre mennyi igény van, kielégítő ez a férőhelyszám, hosszabb távon bővíthető? Tudomása szerint sokan várakoznak bölcsődei férőhelyre.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Tudomása szerint a nemzetiségi óvoda miatt járatják a gyerekeket Hercegkútra, valamint az ottani óvodában nincs roma gyerek.

Hutkainé Novák Márta: Ha Hercegkútra akarják óvodába járatni a gyerekeket, nem utasíthatják el a felvételüket, ha van jogosultság a felvételhez. Véleménye szerint állami finanszírozást akkor kaphat az intézmény, ha mindenkit felvesz.

Lendvainé Szendrei Ágnes: A sárospataki óvodának be kell fogadni a gyerekeket, de a hercegkúti óvodában mondhatják azt, hogy bejártot nem vesznek fel. A hercegkúti óvodában azért oktatható nyelv, mert nemzetiségi óvoda, valamint „tisztá környezetet” tud biztosítani, melyet 1-2 szülő bevállal és kiviszi a gyereket. Bízik abban, hogy a sárospataki óvodában nem lesz visszatartó ez a pár hátrányos helyzetű gyerek.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy milyen feladat hárul az óvodai dolgozókra azokkal a gyerekekkel kapcsolatban, akik nem megfelelő ruházatban jönnek az óvodába.

Elmondja, hogy szeretné megőrizni az épület tisztaságát és a gyerekek komfortérzetét biztosítani.

A bölcsődei ellátást szeptemberben 19 gyerekkel kezdik, majd ősszel folyamatosan érkezik 3 gyerek. A tavasszal született gyerekeket úgy tudják befogadni, hogy a 3 éveseknek szobatisztákká kell válni ahhoz, hogy az óvodai nevelésbe kerülhessenek. A bölcsődei 22 fős létszám most még elég, de lehet, hogy szeptembertől kevés lesz, ha beindul az elhelyezkedés. A bölcsődei ellátás feltétele, hogy a szülő dolgozzon.

Saláta László Mihály: Mivel egyéb kérdés, észrevétel nem volt, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

48/2010. (IX. 01.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a Carolina Óvoda és Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a Sárospatak Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII. 16.) számú rendelet 52. § (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva a Carolina Óvoda és Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja.

Felelős: a bizottság elnöke, intézményvezető

Határidő: azonnal

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Saláta László Mihály: A beszámoló tartalmazza, azon határozatokat, amelyek végrehajtása megtörtént.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Jegyzői Iroda ügyintézővel történt egyeztetés alapján már nincs olyan határozat, amelynek a végrehajtása még nem történt meg, de ha mégis előfordul, azt a szeptember 24-ei testületi ülésre terjesztik elő.

Hutkainé Novák Márta: Kéri, hogy a végre nem hajtott határozatoknak ne csak a számát terjesszék majd elő.

Dr. Szabó Rita: Felhívja a bizottság figyelmét, hogy a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámoló tartalmazza a határozatokat is. Képviselő asszonytól kérdezi, az indokát is kéri, hogy miért nem került végrehajtásra a határozat, ha lesz ilyen?

Hutkainé Novák Márta: Igen.

Saláta László Mihály: A beszámoló tartalmazza azt is, hogy miért nem történt meg a végrehajtás és mi a további teendő.

Hutkainé Novák Márta: Két olyan határozatról biztosan tud, aminek a végrehajtása nem történt meg (bérleti díjak rendezése tárgyában).

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság szavazását a beszámolóról, azzal a megjegyzéssel, hogy a szeptember 24-ei testületi ülésre készüljön beszámoló a végre nem hajtott határozatokról is.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

49/2010. (IX. 01.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását azzal, hogy a szeptember 24-ei testületi ülésre készüljön beszámoló a végre nem hajtott határozatokról is.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2010. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról

Saláta László Mihály: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a korábbi évek gyakorlatának megfelelően készült el a féléves beszámoló. A táblázatok többet mondanak a szóbeli előterjesztésnél.

Időarányos teljesítés figyelhető meg, 1-2 esetben van lemaradás, így a helyi adóbevételeknél az időarányos teljesítés 37 %-os, a dologi kiadásoknál 60 %-os a teljesítés. A hiány mértéke az előző évek nagyságrendjében alakul. Évek óta visszatérő a 400 millió Ft forráshiány, a tervezés is 391 millió Ft-ot tartalmaz. A féléves teljesítésben közel 300 millió Ft a működési hiány, hasonlóan az elmúlt évhez.

Saláta László Mihály: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát. Mivel hozzászólás nem volt, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

50/2010. (IX. 01.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

a 2010. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a 2010. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról készült előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott intézményekben történő dologi kiadásokat érintő csökkentésről

Saláta László Mihály: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Poncsák Ferenc: Emlékezteti a bizottságot, hogy a költségvetés tervezésekor már zárolásra került a dologi kiadások 10 %-a, mintegy 116 millió Ft. A Képviselő-testület az elmúlt ülésén döntött arról, hogy nem mindenkre egyenlő mértékű %-os elvonást helyez előtérbe, hanem intézményenkénti tételes vizsgálatot kért. A belső ellenőr, az intézmények gazdasági vezetői és mint Gazdálkodási Irodavezető részt vett az egyeztetésen, ahol áttekintették az intézmények, köztük a Polgármesteri Hivatal féléves gazdálkodását, különös tekintettel a dologi kiadásokra. Az előterjesztésben az intézmények vonatkozásában mintegy 60 %-os teljesítés valósult meg, a Polgármesteri Hivatalnál a 90 millió Ft-os ÁFA befizetés miatt – mely összeg visszaigénylésre került – a felhasználás 50 %-os. Egyedül a Gondozási Központnál 45 %-os a felhasználás. Elmondja, áttekintették a még hátralévő kiadásokat – különös tekintettel a gáz- és távhő kiadásokra -, melyek szintje már jelentősen túlhaladt a féléves teljesítésnél. Az intézmények vonatkozásában nem látszik az, hogy nagy megtakarításokat tudjanak elérni. Egyedül a Polgármesteri Hivatalnál van 2-3 tétel, mely 20 millió Ft megtakarításra ad lehetőséget. Ilyen a forgalomtechnikai terv elhagyása, mely évek óta a tervek között szerepel, de lépések ezirányban nem történtek, valamint a Sárospatak Turizmusáért Egyesület ez évi támogatásának az elhagyása és az előző éven el nem költött támogatási összeg visszafizetése. Fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy ez a tájékoztatás,

beszámoló elfogadása, tudomásul vétele még nem jelenti a költségvetési rendeletben szeptember 30-áig szóló zárolás feloldását. Ezzel is ösztönzi a takarékos gazdálkodásra az intézményeket.

Saláta László Mihály: Kérdezi, van-e észrevétel az elhangzottakkal kapcsolatban?

Hutkainé Novák Márta: Javasolja, hogy a bizottság a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottsági ülésen elhangzottaknak megfelelően kérje, tekintsék át az önkormányzati kft-k működését. Az 1-8 hónap eredményének ismeretében, illetve az ügyvezetők prognózisával egészítsék ki a helyzetet és így tisztábban láthatnak abban, hogyan alakulnak a régi teljesítések. A féléves elszámolásnál is van 1-2 tétel, ami látszik, hogy nem tartható, melyeket be kell kalkulálni. Ilyen tétel a fürdőnél tervezett 70 millió Ft és 50 millió Ft közötti bérletdíj bevétel, így 20 millió Ft „úszott” el. Szükségesnek tartják a Polgármesteri Hivatal részfeladatainak az áttekintését is, ne csak az intézmények költségvetését csökkentsék 10 %-kal. A hivatalban is lehetnek bizonyos tételek (telefon, gépkocsi használat), amelyek csökkenthetőek.

Saláta László Mihály: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a költségvetéshez tartozó két napirendet a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén először kronológia sorrendbe állították és először a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület támogatásával kapcsolatos kérdésekre és anomáliákra került sor. A bizottság egyetértett azzal és úgy gondolja, az Ügyrendi és Jogi Bizottság is egyetérthet vele, hogy az egyesület eljutott egy bizonyos szintre. Most van egy jelenlegi helyzet, mely remélhetőleg hosszú távon megoldódik, de nem szeretné, ha a jelenlegi Képviselő-testület olyan kötelezettséget vállalna, ami az új testületre kihatással lenne. Az új testület döntsön majd az egyesület további működtetéséről és támogatásáról.

Kéri aljegyző asszonyt, tájékoztassa a bizottságot a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság döntéséről.

Dr. Szabó Rita: A Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén Hutkainé Novák Márta képviselő asszony két gondolatát egy javaslatként értelmezte, melyből számára az következne – bár nem hangzott el -, hogy az előterjesztés mellett szereplő határozati javaslat helyett, vagy mellett fogadja el ezt a Képviselő-testület. A határozati javaslatbeli megfogalmazást egy kicsit tartalom nélkülinek érzi, melyet konkrétabbá kellene tenni. A bizottsági ülésen elhangzott, ha van konkrét javaslat, aszerint döntsön a bizottság, az ő javaslata az volt, hogy a szöveges előterjesztés végén, a Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatainak csökkentésére megjelölt három – az ülésen is ismertetett – tételt építse be a határozatába a bizottság (forgalomtechnikai terv, egyesület támogatása, egyesület által fel nem használt támogatás visszatérítése). Ez csak egy javaslat, a bizottság tagjaié a javaslattételi jog és a végső döntés.

Saláta László Mihály: Javasolja, a Hutkainé Novák Márta képviselő asszony által elmondottakat csatolják az Aljegyző asszony által elmondottakhoz. Megismétli a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén 3 pontban foglaltak állást: Továbbra is maradjon fenn a 10 % visszatartása. Egyetért az Aljegyző asszony által elmondottakkal, a 3 tételt emeljék be, a Polgármesteri Hivatal által elvégezhető megtakarításokat építsék be, kiegészítve a Hutkainé Novák Márta által elmondottakkal. Véleménye szerint tovább kellene folytatni a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában is a „szondázást”, meg kellene vizsgálni, hogy még milyen tételekben érhetnek el megtakarítást. Egyetért azzal is, hogy az 1-8 hónap vonatkozásában vizsgálják meg a kft-k gazdálkodását, illetve ennek alapján készítsenek

prognózist arra vonatkozóan, hogy milyen lehetőségei vannak még a jelenlegi testületnek a megtakarítások elérésére.

Hutkainé Novák Márta: Elmondja, ha pl. a konyha újabb veszteséget produkál, az önkormányzatnak kell pótolni azt, ezért meg kell vizsgálni a kft-k gazdálkodását még ebben a hónapban.

Saláta László Mihály: Az elhangzottakat összefoglalva szó volt a 10 %-os csökkentés fenntartásáról, a Polgármesteri Hivatalnál a felsorolt 3 tétel beépítésre kerüljön, kiegészítve azzal, hogy tovább kell folytatni a hivatalnál a „szondázást”, a kft-k tekintetében pedig meg kell vizsgálni a gazdálkodást, melyből állítsanak fel egy prognózist arra vonatkozóan, hogy mi várható az év végére.

Kéri a bizottság szavazását az elhangzottakról.

Jelenlévő képviselők száma: 3 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

51/2010. (IX. 01.) Ügyrendi és Jogi Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat által fenntartott intézményekben történő, a dologi kiadásokat érintő csökkentésről

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek:

- az önkormányzat által fenntartott intézményekben a dologi kiadások 10 %-kal történő csökkentésének a további fenntartását,
- a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásának csökkentését
 - a forgalomtechnikai terv felülvizsgálatára tervezett összeggel,
 - Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület támogatására 2010. évben tervezett összeggel,
 - valamint az egyesület által a korábbi években fel nem használt támogatás visszafizetésével,
- az önkormányzati kft-k gazdálkodásának áttekintését és ebből egy prognózis felállítását az év végéig történő gazdálkodásra vonatkozóan a szeptember havi testületi ülésig.

Hutkainé Novák Márta: Megemlíti, a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság ülésén vita tárgya volt a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület dolga. Készült egy anyag, melyet az Ügyrendi és Jogi Bizottság tagjai nem ismernek. Ezen anyag ismeretében tudnak döntést hozni az elvonásról, visszafizetésről. Azzal egyetértett, hogy a támogatási összeg elvileg maradjon az egyesületé, de gyakorlatilag a pénzfelhasználás miatt kerüljön esetleg vissza, de még nem tisztázott, hogy mennyi összeget használt fel az

egyesület, mert ellentmondó információk vannak a Felügyelő Bizottságtól, valamint más számadatai vannak az ifjúsági és sport ügyintézőnek is.

Saláta László Mihály: A Képviselő-testület fog döntést hozni az egyesület fel nem használt támogatásáról.

Poncsák Ferenc: Véleménye szerint, ha a támogatási szerződés tartalmazza azt, hogy el kell számolni a támogatási összeggel, a fel nem használt összeg visszajár. A Képviselő-testület arról dönthet, hogy nem kéri vissza az összeget, lemond a követelésről.

Saláta László Mihály: Emlékezteti a bizottságot, hogy az egyesülettel megállapodásokat kötöttek, melyek tartalmazták, hogy a támogatási összeget mire fordíthatják. Tudomása szerint nem a megállapodásnak megfelelően használták fel, ez szerepel a tájékoztatásban is.

Hutkainé Novák Márta: A tájékoztató tartalmazza, hogy a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület támogatása 2008-ban és 2009-ben milyen határozat alapján milyen összegben történt.

Dr. Szabó Rita: Az előterjesztés tartalmazza az elmondott adatokat, ezért kérdezi, mi az, ami még pótlólag hiányzik a napirend tárgyalásához.

Hutkainé Novák Márta: Az az információ hiányzik, hogy mivel számolt el az egyesület, milyen jogi probléma van.

Saláta László Mihály: Elmondja, hogy a jelenlegi információ birtokában nem rendeltetésszerűen lett felhasználva a támogatási összeg, a következő évi támogatást pedig nem kötelesek biztosítani, majd döntsön róla az új Képviselő-testület, ha úgy látja, hogy az egyesület alkalmas a feladat végrehajtására. Az elmondottak ismeretében nem tudnak másként dönteni, vagy nem jó az előterjesztés, mert az tartalmazza, hogy nem rendeltetésszerűen került felhasználásra az összeg. Ha így van, helyes a bizottság döntése. Javasolja, térjenek át a következő napirendi pont tárgyalására.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel kötött szerződésekben foglaltak áttekintéséről

Saláta László Mihály: Köszönti Vighné Fehérvári Zsuzsannát és kéri, tájékoztassa a bizottságot a szerződésekben foglaltak áttekintéséről.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: A felmerülő kérdésekre kíván válaszolni.

Szabó Éva: Elmondja, hogy a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület Felügyelő Bizottság tagja Feró István Ferenc, Dr. Stumpf Enikő és jómaga. A legutóbbi elnökségi ülésen részt vett, ahol az elnökség megkérte a Felügyelő Bizottságot – miután megkapták Aros János alpolgármester úr levelét - , hogy vizsgálja meg az egyesület kiadásait. Az összegek jól kerültek megfogalmazásra és a Felügyelő Bizottság szerint is ezek így vannak. Megvizsgálták az együttműködési megállapodást, melyet 2009. szeptemberében kötöttek az önkormányzattal. Jelenleg ez az együttműködési megállapodás van érvényben.

Dr. Szabó Rita: Ez az egyik, de van egy másik együttműködési megállapodás is, mely szintén érvényben van.

Szabó Éva: Az egyesülettel a Képviselő-testületi határozatban foglaltak szerint támogatási szerződés kötött az önkormányzat. A támogatási szerződés tartalmazza a támogatási összeget és a feladatokat. A támogatási szerződésben nem került feltüntetésre, hogy abban az esetben, ha az összeg nem kerül felhasználásra, vissza kell utalni azt. A probléma abból adódik, hogy a 2008. évben született egy támogatási szerződés, 2009. évben is ugyanolyan tartalommal. A 2008. évi felhasználásról a beszámoló elkészült 2009. év elején, melyet a Képviselő-testület elfogadott. A 2009. évről szintén készült egy beszámoló, melyet a testület is elfogadott. Miután elfogadta a felhasználásról szóló beszámolót, ezek után próbálja visszakérni az önkormányzat azt a támogatási összeget, amelynek a felhasználásáról készült beszámolót elfogadta. Az egyesület ezt az összeget áthozta a következő évre – az előterjesztés tartalmazza, hogy a 2009. évben elszámolt összeg: 9.821 ezer Ft, ebből számlákkal elszámolt 2 millió Ft - . A 2009. év végére maradt az egyesületnek 7 millió Ft, melyet áttett a 2010. évre. Mivel 2010-ben nem kapott támogatást, ebből a pénzből gazdálkodott, melyből július 31-ig közel 4 millió Ft-ot használt fel, így 3 millió Ft van az egyesületnél. Az elköltött 4 millió Ft-ot számlákkal igazolta az egyesület, ilyen volt a SIDINFO Kft. által számlázott tétel a munkaszervezeti feladatok ellátásáért, valamint 2 tétel a térkép és föld megszerkesztés, mely információs térkép az Újbástya Rendezvénycentrumban található. Mivel a megállapodásban konkrétan nem volt kikötve, hogy a támogatási összeg nem viheti át egyik évről a másikra, ez automatikusan átkerült és mivel az egyesület 2010-ben nem kapott támogatást, az előző éven marad összegből finanszírozta az éven felmerült kiadásait.

Saláta László Mihály: Emlékezteti a bizottságot, hogy az egyesület a támogatási összeget a pályázati önrész biztosítására kapta. A pályázat nem nyert, így az önrészre sem volt szükség, a pénzösszeg az egyesületnél maradt. Az még nem ismert, hogy mikor írnak ki újabb pályázatot.

Szabó Éva: Az elnökség megkérte Aljegyző asszonyt és a Felügyelő Bizottságot, hogy az együttműködési megállapodást és a támogatási megállapodást jogi oldalról vizsgálja felül, mikor keletkezik visszafizetési kötelezettség és ez valóban keletkezett-e. Elmondja, hogy Tompa ügyvéd úr is írt egy levelet, melyet csatolni fognak a Képviselő-testületi ülés anyagához a Felügyelő Bizottság elnöke – Feró István Ferenc – által. Jó lett volna, ha ez a levél már a jelen bizottsági ülésre is megérkezik. Megemlíti, a Felügyelő Bizottság elnökének az említett anyagot azzal adták át, hogy továbbítsa azt Polgármester úrnak és az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak az ülésre.

Dr. Szabó Rita: Elhangzott az egyesület álláspontja, vagy részbeni álláspontja, melyhez képest az önkormányzat álláspontja teljesen más. A határozati javaslat szerint dönteni kell az egyesülettel kapcsolatos ügyek jelenlegi állapotáról szóló tájékoztató tudomásul vételéről, valamint a két együttműködési megállapodásról. Mindkét megállapodást 2009-ben kötötték. Az első egy 5 évre szóló keretmegállapodás, mely véleménye szerint a hosszabb távú együttműködés feltételeit elég szűken fogalmazza meg. A 2009. szeptember 9-ei testületi döntés alapján kötött megállapodás a TDM pályázat benyújtásához készült, mely szintén hosszabb távú együttműködésre alapít és a TDM szervezet kialakításához kapcsolódó feltételrendszerekről, az önkormányzat által nyújtandó támogatás meghatározásáról szól. Miután a TDM pályázat nem nyert, úgy gondolja, a két együttműködési megállapodás jelenleg aktualitását veszítette, nincs szükség arra, hogy ezt hatályában fenntartsák, mivel tartalmaz teljesíthetetlen rendelkezéseket is. Javasolja a megállapodások felbontását. A

szöveges előterjesztés része, mely szerint hol tart a folyamat az egyesülettel való egyezkedésben, egy későbbi testületi ülésen konkretizálódhat. Alpolgármester úr írásban kereste meg az egyesületet, melyben kérte, hogy a fel nem használt támogatásokat fizessék vissza az önkormányzatnak. Véleménye szerint az önkormányzatokra vonatkozó jogszabályok, többek között az államháztartási törvény és egyéb jogszabályi rendelkezések alapján, ha nincs külön meghatározva tárgyévra vonatkozó támogatási szerződés, az előző évi időszakra meghatározott feladatok végrehajtásával elszámolt, van nála fel nem használt összeg alaptalanul – melyre az önkormányzatnak nagyobb szüksége van –, az egyesületnek vissza kell fizetni. Miután az egyesületnél a szervezeti és elnökségi pozíciók tisztázódnak, egy új megállapodás függvényében újra lehet rendezni azokat az elvárásokat és hozzárendelt támogatásokat, ami az önkormányzat és az egyesület közti együttműködést a későbbiekben meg fogja határozni. Most a két együttműködési megállapodást kell felbontani, amelynek a feltételei jelenleg nem teljesíthetők. Miután Szabó Éva is utalt rá, az egyesület ígérte, hogy az önkormányzat felé kimutatásokat fog készíteni, ők is egyeztetést kezdeményeztek. Tudomása szerint az egyesület elnökének lemondó levelén kívül eddig az önkormányzat más iratot nem kapott. Várják, hogy miben lehet majd továbblépni.

Saláta László Mihály: Véleménye szerint mulasztás történt, amikor az egyesület 7 millió Ft-ot átvitt a 2010. évre. Ki kellett volna kérni az önkormányzat véleményét arra vonatkozóan, hogy mire lehet ezt az összeget felhasználni.

Hutkainé Novák Márta: Kérdezi, ebben az esetben a hosszabb távú keretszerződés nem jelent semmit?

Saláta László Mihály: A szerződés azt tartalmazza, hogy a TDM pályázattal összefüggésben a saját rész finanszírozására lehet fordítani a támogatási összeget.

Szabó Éva: Véleménye szerint azért delegálta a Képviselő-testület Aros János alpolgármester urat az elnökségbe, hogy erről az oldalról képviselje az önkormányzatot.

Saláta László Mihály: Ő erről az oldalról is képviseli, ezért készítette el az előterjesztést is.

Szabó Éva: Aggályát fejezi ki azért, mivel semmiféle visszajelzést nem kaptak még az egyesület munkájáról, jegyzőkönyveket stb. Még nincs határozat az egyesület elmúlt üléséről, amely tartalmazza, hogy meg kell keresni az Aljegyző asszonyt, a Felügyelő Bizottságot.

Saláta László Mihály: Az egyesület egy önállóan működő szervezet, mely nem kérhető számon, legfeljebb tájékoztatást adnak a tevékenységükről. A bizottságnak nem feladata az egyesület belső dolgaival való foglalkozás.

Hutkainé Novák Márta: Az önkormányzat delegált az egyesületbe egy elnökségi tagot, aki az önkormányzat érdekeit próbálja meg érvényesíteni.

Dr. Szabó Rita: A visszamenőleges beszélgetések során volt arra utalás, hogy mire fordíthatja az egyesület a támogatási összeget. Az önkormányzat kérte az egyesülettől, jelölje meg azokat a célokat, mire kívánja fordítani az önkormányzati támogatást. Az egyesület jelölte meg a célokat.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: A adatlap – melyet a bizottsági ülésre is magával hozott – tartalmazza 2008. évre vonatkozóan, hogy mire igényelték a támogatást. Úgy gondolja, hogy

a 2009. évi január 29-ei testületi határozat alapján az egyesület szakmai munkáját és pénzügyi beszámolóját azért fogadták el abban a formában, ahogy az egyesület benyújtotta, mert akkor még a TDM pályázat eredményéről nem tudott. Nem tudja, hogy akkor valamilyen vélemény, vagy állásfoglalás a pályázatról elhangzott-e. Valószínűleg azért született 2009. szeptemberben az a megállapodás, mely a TDM pályázat benyújtására vonatkozott és az abban foglalt feltételeknek megfelelt.

Dr. Szabó Rita: Önkormányzati szempontból nagyon fontosnak tartja, hogy az együttműködési megállapodások rögzítik, milyen támogatást kell átadni az önkormányzatnak (idegenforgalmi adó, annak állami támogatással megemelt összegének 20 %-a). Ha a megállapodásban rögzítve van, hogy az egyesület számíthat egy olyan bevételre, támogatási forrásra, amelyből egy munkaszervezeti alkalmazottat tud foglalkoztatni, ezt számon is fogja kérni az önkormányzattól. Az önkormányzat érdeke azt diktálja, a nélkül, hogy tudná, milyen célokra, feladatellátásra fordítják a támogatási összeget, mit végez az önkormányzat céljaiból az egyesület, az egyesület munkaszervezete, nem szükséges, nem szabad fenntartani egy keretmegállapodást. Az önkormányzat csak abban az esetben biztosíthatja a forrásokat, ha tiszta képet lát, mivel az önkormányzat is nehéz pénzügyi helyzetben van.

Saláta László Mihály: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság javasolni fogja a tájékoztató tudomásul vételét, valamint a szerződés felbontását. Ha az egyesületben a személyi kérdések megoldásra kerülnek, az új Képviselő-testület köthet megállapodást és ha lesz rá mód, anyagi támogatást nyújthat az egyesület munkájához.

Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslatban foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság 1 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett érdemi döntést nem hozott.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

Saláta László Mihály
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: