

# Jegyzőkönyv

**Készült:** Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2010. október 25-én a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén.

**Jelen vannak:**

**a Pénzügyi Bizottság részéről:**

Hajdu Imre elnök  
Egyed Attila  
Jarecsni János László  
Kiss Csaba  
Halász Péter  
Stumpf Lászlóné  
Vámosi Ilona a bizottság tagjai

**a Polgármesteri Hivatal részéről:**

Aros János polgármester  
Dr. Szabó Rita aljegyző  
Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője  
Dr. Ponta Rajmund vezető tanácsos  
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője  
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője  
Dr. Szebényi Tibor tanácsos

**Meghívottak:**

Oros István a PATAQUA Kft. ügyvezetője  
Siska Tamás a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetője

**Megjegyzés:**

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Kht.

**Napirend előtt:**

**Hajdu Imre:** Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése 7 fővel határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják. Tekintettel arra, hogy meghívott vendégek érkeztek, ezért először a 2. és 3. napirendi pontok tárgyalását javasolja.

Javaslatot tesz napirendi pontok felvételére, elsőként az Újbástya Rendezvénycentrum kérelmét, az ülés előtt kiosztásra került Sárospatak, Bartók Béla u. 9. sz. alatti üzlethelyiség bérbeadásáról szóló előterjesztést, továbbá az Idősek és Fogytékosok Egyesített Szociális Intézménye akadálymentesítésének megvalósítása során szükségessé váló elektromos betáplálás bővítés költsége tervezetének biztosítására vonatkozó napirendet.

Kérdezi, hogy a napirendi pontokra vonatkozóan van-e egyéb javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a napirendi pontok kiegészítésére vonatkozóan.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal a napirendi pontok tárgyalására tett kiegészítésekkel egyetértett.**

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság szavazását a már elfogadott kiegészítésekkel a napirendi pontokról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – fenti szavazásra is figyelemmel – az alábbi napirendi pontok tárgyalását 7 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.**

### **N a p i r e n d :**

1. Előterjesztés a PATAQUA Kft. tőkeleszállításáról, tőkeemelés visszavonásáról, tőkeemelés felhasználásáról
2. Előterjesztés a Végardó Fürdő 2010. évi bérleti díjáról
3. Előterjesztés a SIDINFO Nonprofit Kft. támogatási kérelméről
4. Előterjesztés Sárospatak város településrendezési munkáinak beindításáról
5. Előterjesztés a távhővezeték-rendszer korszerűsítésével kapcsolatos szerződéseknek a Patakhó Kft. taggyűlésén történő jóváhagyásáról, valamint az önkormányzat és a Patakhó Kft. által megkötött távhőszolgáltatási szerződés módosításáról
6. Előterjesztés a Sárospatak belterület 2951. helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Vak Bottyán utcán található ingatlan tulajdonjogának megszerzéséről
7. Előterjesztés a Herceg Ferenc utca korszerűsítésével, szabályozásával igénybe vett magántulajdonú területek rendezésére
8. Előterjesztés a Sárospatak belterület 3882. helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Búzavirág u. 15. szám alatt található önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről
9. Előterjesztés a Sárospatak belterület 405. helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Rákóczi Ferenc u. 41. szám alatt található ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés megkötéséről
10. Előterjesztés az önkormányzat folyószámla hitelkeretének csökkentéséről
11. Előterjesztés Tóth Ferencné Sárospatak, Rákóczi út 22. fsz. 5. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről
12. Előterjesztés az Október 23. tér 12. II/1. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatról
13. Egyéb ügyek
  - Előterjesztés a Sárospatak, Bartók Béla u. 9. szám alatti üzlethelyiség bérbeadásáról
  - Előterjesztés az Idősek és Fogytékosok Egyesített Szociális Intézménye akadálymentesítésének megvalósítása során szükségessé váló elektromos betáplálás bővítés költsége fedezetének biztosításáról

### Zárt ülésen:

1. Előterjesztés a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága tagjának lemondásáról
2. Előterjesztés Felügyelő Bizottsági tagok megválasztására *(szóbeli előterjesztés)*
3. Előterjesztés az INNOVO-PATAK Kft. ügyvezetőjének megválasztására *(szóbeli előterjesztés)*
4. Egyéb ügyek

### Napirend tárgyalása:

#### 1. NAPIRENDI PONT

**Tárgy:** Előterjesztés a PATAQUA Kft. tőkeleszállításáról, tőkeemelés visszavonásáról, tőkeemelés felhasználásáról

**Hajdu Imre:** Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat.

**Oros István:** A jövőre vonatkozóan egyetlen megállapítást szeretne tenni, mégpedig azt, hogy ha tőkeleszállítást hajtanak végre, akkor az mindenképpen gyengíteni fogja a PATAQUA Kft. olyan irányú mozgását, amely akár a bank, akár bármely gazdasági tevékenység irányába kifejti hatását. Itt előzetesen a megállapodással kapcsolatban konszenzusra jutottak, de azt szeretné kérni a jövőre nézve, és az lenne a kft. álláspontja, hogy a jövőben a bérleti díj befizetése kapcsán, illetve bármely olyan pénzmozgás, olyan gazdasági tevékenység kapcsán, amikor az önkormányzat pénzt von ki a kft.-ből, ez a későbbiek folyamán valamilyen formában legyen beszámítható a kft. törzstőkéjébe, vagy pedig a későbbi gazdasági folyamatainak a segítésébe, tehát ez legyen elismerve az önkormányzat által.

**Aros János:** Nem jelentette még be hivatalosan, de az elmúlt héten a négycsillagos fürdő minősítést megnyerte a Végardó Fürdő.

**Oros István:** Korrigálni szeretné az előbb elmondottakat, ugyanis a Végardó Fürdő négycsillagos minősítéshez való igényét fogadta el a Fürdőszövetség, így tagja lett a szövetségnek.

**Aros János:** Ehhez mindenképpen gratulál. A napirendi ponttal kapcsolatban tudomásul vették, megértették, de annak örülnének a legjobban, ha lehetőség lenne minden pénzt ott hagyni, és nem lenne szüksége az önkormányzatnak erre a bérleti díjra.

A tőkeleszállítással kapcsolatban mindenki ismeri az előzményeket. A wellness beruházás kapcsán utalta át az önkormányzat ezt az összeget a fürdőnek. Úgy tűnik, a wellness beruházás üteme lassul, a következő képviselő-testületi ülések valamelyikén kell konkrétan dönteni, hogy hogyan tovább ezzel a beruházással.

A bérleti díjjal kapcsolatban elmondja, hogy nagyon örülne annak, ha ott tudnák tartani, de sajnos a város jelenlegi gazdasági helyzete ezt nem teszi lehetővé, akkor is, ha tudomásul vették, hogy ezek a fejlesztések, amelyekről már beszéltek, emiatt lassulni fognak. Reméli, hogy a közel jövőben oly mértékben pozitívan változik majd az önkormányzat gazdasági helyzete, hogy ezt teljes mértékben ott tudják hagyni.

**Stumpf Lászlóné:** Az önkormányzat ezt a 240 millió forint összeget kb. március környékén adta át a fürdőnek törzstőke emelés formájában, most leszállítják a törzstőkét, így ezt a pénzt visszakapja az önkormányzat az év utolsó negyedében. Ennek a pénznek idáig a fürdőnél volt a helye, kérdése, hogy ott hogyan forgatták ezt a pénzt. Úgy gondolná, hogy ennek az említett 240 millió forint összegnek volt egy kamatbevétele, ami az eredményben valamilyen szinten szerepel vagy nem, ezt kérdésként fogalmazza meg. Ebben a 83 millió forint összegben ki lett mutatva, hogy egy, háromnegyed év alatt ennyit ért el. Azt gondolja, hogy ezt a kamatbevételt érdemes lenne megvizsgálni, hogy keletkezett-e milyen összegben, hogyan keletkezett, ezért úgy gondolja, hogy az önkormányzat esetleg még erre is, vagy ennek egy részére is akár igényt tarthatna.

**Oros István:** A kölcsönszerződés megkötésekor még nem volt jelen a PATAQUA Kft. életében. Ennek volt egy olyan érvényes szerződése, amely március, áprilisban keletkezett, és úgy gondolja, hogy talán a Gazdálkodási Iroda vezetője tudna arról bővebb tájékoztatást adni, hogy mikor volt a PATAQUA Kft. számára a visszafizetési határideje.

**Poncsák Ferenc:** A Kft. kölcsönadta az önkormányzat számára április 27-én 2 millió forint kamatfizetés ellenében, ez a kamatösszeg természetesen benne szerepel a Kft. nyereségében, tehát így állapítják meg a bérleti díjat. Tehát ez a kamatbevétel is a bérleti díj formájában visszaáramlik az önkormányzat számára.

A Kft. nem használta ezt a pénzösszeget, legfeljebb egy hónapig, de nyilván addig is lekötötte, az a kamatbevétel benne van a 8 hónap eredményeiben. A továbbiakban az önkormányzat használta a pénzt, hogy ne ingyenesen történjen, emiatt egy ilyen 2 millió forint kamatfizetésben állapodott meg.

**Vámosi Ilona:** Kérdése, hogy történt-e konzultáció könyvvizsgálóval, hogy ez a leszállítás úgy történjen, hogy ne essen semmilyen kötelezettség alá.

**Poncsák Ferenc:** Többször történt már tőkeemelés, és nem a tőkeemelés mértéke alapján, hanem fix összegű 30-40 eFt mértékű illetéket kell fizetni a tőkeemelések után.

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy nem beszélt könyvvizsgálóval, nyilván, ha a Képviselő-testület döntése alapján ilyen igény felmerül, azt jelezni fogja addig, és a döntést annak ismeretében lehet meghozni.

**Vámosi Ilona:** Kérdésként veti fel, hogy az egy dolog, hogy vissza akarja venni a törzstőke emelését, magyarul a jegyzett tőkét emelte meg. A kft-knek van egy saját vagyona, ami összetevődik ezzel együtt, tehát a törvény előírja, hogy nem vehet úgy vissza jegyzett tőkét, hogy ha az eredmény tartalékát és a tőke tartalékát figyelmen kívül hagyja. Ha pedig osztalék fizetésre lehetőség nyílt volna, de esetleg nem fizettek, akkor kötelessége a kft-nek megfizetni a 25 %-os adót és az EHO-t.

**Dr. Szabó Rita:** Ez osztalékadó?

**Vámosi Ilona:** Ez nem osztalékadó, hanem a tőkeleszállítás adója, tehát nem mindegy, hogy hogyan megy végig ez a folyamat, ez a döntés mindenképpen kell ahhoz, hogy elinduljon, és itt lép be, hogy a törvényben nem talált kitélt arra, hogy mi van abban az esetben, ha ezt nem magánszemély, hanem önkormányzat teszi. Hosszasan, több oldalon keresztül taglalja az adószakértő és egyéb szakértők, hogy hogyan lehet végig vinni, hogy ne legyen adóköteles, tehát hogy mit hogyan kell átcsoportosítani. Ezért mondta, hogy ahhoz, hogy a folyamat elinduljon, szükség van egy döntésre, kell egy cégbíróági eljárás, és utána pedig oda kellene

figyelnie az ügyvezetőnek, hogy ez könyvviteli szempontból úgy menjen végig, hogy véletlenül se kerüljön plusz pénzbe a hivatalnak, illetve a kft-nek sem.

**Dr. Szabó Rita:** Erre közösen kell a választ keresni, tehát leginkább a cégnél jelennek meg ezek az adózási és egyéb könyvelési, számviteli dolgok. Természetesen az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak nem mindegy, hogy milyen kötelezettség hárul rá.

**Hajdu Imre:** Felkéri a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy a képviselő-testületi ülésig ennek legyen szíves utána nézni, és tájékoztatni a Képviselő-testületet. Ha esetleg nagyobb feladat lenne, akkor minél hamarabb, akár a következő ülésre.

**Poncsák Ferenc:** Úgy gondolja, hogy fel lehet kérni mind a Kft-nek a könyvelő irodáját, mind az önkormányzat könyvvizsgálóját, és akkor lehet, hogy az ülés befejezéséig tudnak is rá választ adni.

**Jarecsni János László:** Az előterjesztésben szerepel, hogy a 2009. évben átutalt 70 millió forint nagyságú tőkeemelés nagyobb része mintegy 44 millió forint a tervezésre és egyéb előkészítési költségekre felhasználásra került. Kérésként fogalmazza meg, hogy az intézmény vezetője részletezze, hogy a 70 millió forintból mennyi áll rendelkezésre, melyet nem a jelen ülésre, hanem esetleg a következő bizottsági ülésig tegyen meg az ügyvezető úr.

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság szavazását a PATAQUA Kft. tőkeleszállításáról szóló határozati javaslat elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**1/2010. (X. 25.) Pü. és Gazd. Biz.**

**h a t á r o z a t**

**a PATAQUA Kft. tőkeleszállításáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.**

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság szavazását a PATAQUA Kft. tőkeemelésének visszavonásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**2/2010. (X. 25.) Pü. és Gazd. Biz.**

**h a t á r o z a t**

**a PATAQUA Kft. tőkeemelésének visszavonásáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.**

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság szavazását a PATAQUA Kft. tőkeemelésének felhasználásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**3/2010. (X. 25.) Pü. és Gazd. Biz.**

**h a t á r o z a t**

**a PATAQUA Kft. tőkeemelésének felhasználásáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.**

**Hajdu Imre:** Kéri Oros István ügyvezető urat hogy a Jarecsni János László bizottsági tag által felvetett kérést a következő bizottsági ülésre legyen szíves prezentálni.

**2. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a Végárdó Fürdő 2010. évi bérleti díjáról**

**Hajdu Imre:** Ezt a napirendi pontot az első napirendi pont kapcsán már érintette a bizottság.

**Vámosi Ilona:** A tavalyi évben ugyanúgy késedelmesen megkapta a hivatal a bérleti díjat a fürdőtől, utána az a megállapodás született hogy a maradék összeget év végéig felhasználják. Ezzel szemben látható volt az éves beszámoló, illetve tavasszal jöttek, hogy elfogyott a pénz, hiszen év végéig nem használták fel. Kérése, hogy lehetőség szerint, ami munkálatot lehet és rendelkezésre áll rá a pénz, azt ne adóba fizessék be. Ne az legyen, hogy zár a fürdő egy magasabb nyereségalappal, ami után meg fogja fizetni a társasági adót, illetve következő éven rögtön az előlegeket, és menet közben nem lesz fedezet az első félévre majd a következő évben.

**Oros István:** Ezt nagyon részletesen áttekintették egy héttel ezelőtt a Gazdálkodási Iroda vezetőjével. A fent említetteket pontosan így tekintették a legfontosabbnak, hogy az adózás a legkedvezőbb legyen, hiszen minimális most. Nyilván mindenképpen adózási terhe van, de

csak a minimális összeget nézték, úgyhogy most már vannak bázisaik a 2009. évet tekintve is. Az év vége jó bázis volt, 2010. évnek az első felére szintén, ezek alapján mérlegre tettek mindent. Kicsit csodálkozik azon, hogy késedelmes befizetést említett a hozzászóló, nem tudja hogy mihez képest, mert ez most is befizetésre kerül, ami az önkormányzat számára is segítségnyújtás.

Véleményét a következőkben fejt ki. A jövőre nézve szeretne néhány példát mondani, bízva abban, hogy lehetőség lesz magasabb összeget is elvonnia az önkormányzatnak. Most volt a Fürdőszövetségi Közgyűlés, amelyen volt alkalma az aktuális dolgokat megtárgyalni a bérleti díj szempontjából is. Erre példaként említi, hogy a Nyíregyháza-Sóstófürdő 4,5 millió forint összeget fizet a tulajdonos önkormányzat részére egy évben a létesítmény használatáért. Püspökladány Önkormányzatának 1 millió forint a befizetés a fürdő részéről. Berekfürdő község Önkormányzata által 100 %-ban tulajdonolt fürdőben 60 milliós elvonás történt. A győri fürdő, ami más üzemeltetési formában működik, fizet ugyan, de ott jóváírják a bérleti díjat, ami azt jelenti, mintha Sárospatak Város Önkormányzata úgy döntene, hogy ezt az 52 millió forint + ÁFA összeget visszaadja tőkeemelésként a 100 %-ig tulajdonolt cég részére. Ezt mindenképpen olyan meggondolás tárgyává teszi, hogy biztos, hogy lesz még szép idő mind az önkormányzatra, mind a fürdőre, ha ezt megfelelő figyelemmel viselik, de ennek jóváírva kellene lennie, mert az hosszú távon tarthatatlan, hogy az önkormányzat csak kifelé von összegeket és valamilyen módon ez nem kerül vissza az árbevétel növelése érdekében.

**Stumpf Lászlóné:** Kérdése, ha ez így ki lett kalkulálva, akkor év végére minimum milyen nyereség várható a fürdőnél?

**Oros István:** A nyereség szót nem mindig használjuk pontosan.

**Stumpf Lászlóné:** Adózás előtti eredmény, akkor így kérdezi.

**Oros István:** Az adózás utánira tudna mondani, mert most nem tudják jól kiszámolni, de az a lényeg, hogy a végén mennyi marad. 1-2 millió forintos összegről beszéltek, amikor ezt mérlegre tették. Hangsúlyozza, hogy van olyan lekötött összeg még a Kft. alszámláin, amelyeket a Képviselő-testület felhatalmazása alapján meg tudnak nyitni, akkor ezt a működési céljaikra fel tudják használni.

**Jarecsni János László:** Rövid javaslat, hogy minden cégnél általában november 30-al készítenek egy pontos zárást, és akkor már az utolsó egy hónapban olyan nagy különbség nincs. Ajánlja a Gazdálkodási Iroda vezetője figyelmébe, hogy készítse el ezt a fürdő esetében november 30-al, és akkor már bizonyára, ha nem úgy alakulnak a számok, akkor még lehetőség van korrigálni.

**Poncsák Ferenc:** Úgy gondolja, hogy az adózás előtti nyereség ezzel a bérleti díj nagysággal nulla közelében lesz, ha nem, nyilván, előre lehet számlákat kifizetni és pontosabbá lehet tenni, ezáltal kikerülhető az adózás. Úgy van kiszámolva, hogy az első 8 hónap nyeresége 82 millió forint, mint ahogy az előterjesztésben szerepel, ha levonják, akkor marad 31-32 millió forint, amelynek a következő 4 hónap működését kell fedezni. Nyilván, ha több pénz marad, akkor javasolja az ügyvezető úrnak, hogy hozza előre a kiadásokat és ezáltal nullán lesz.

**Oros István:** Közben birtokában vannak a szeptemberi adatok, melyből az derül ki, hogy mínusz 12 millió forint volt az eredmény, tehát sajnos a szeptember teljes mértékben ráfizetés, hiszen a nyári számlákat szeptember hónapban kapják, és a vízforgatásnak és a nyári nagy

bevételhez eső nagy kiadásoknak a vonzatai is most jelentkeznek, innen nagyjából világosan látszik, hogy mi várható a téli üzemelési időszakban.

**Kiss Csaba:** Az előterjesztésből egyértelműen kiderül, hogy a bérleti díjat ÁFA terheli. Az önkormányzat ha megfizeti a cég az ÁFA-val növelt bérleti díjat, el tudja költségelni ezt az ÁFA-t, mert az előterjesztésben annyi szerepel, hogy visszaigényelhető a Kft. részéről. Kérdése, hogy az önkormányzat megfizeti az ÁFA-t?

**Poncsák Ferenc:** Az önkormányzat befizeti az 52 millió feletti részt, mintegy 12-13 millió forint ÁFA-t, ennyivel több érkezik az önkormányzathoz, a fürdő pedig 65 millió forintot fizet ki, a különbözetet visszaigényli, tehát nettóban a fürdőnél ugyanannyi kiadás jelenik meg, mint az önkormányzatnál amennyi bevétel. Tehát az ÁFA semleges ilyen módon, átfutó tétel mind a két szervezetnél.

**Kiss Csaba:** Ha az költség hatékonyan kerülne elköltésre, akkor nem átfutó tétel lenne, hanem adott esetben ezt valamilyen beruházással meg lehetne vásárolni.

**Poncsák Ferenc:** Ha az önkormányzat egy beruházásra költené, akkor nyilván a nettó részét fizetné ki, mert ha a fürdőre költött kiadások ÁFA része visszaigényelhető, de ugyanúgy visszaigényelhető, ha kft. költi a fürdő céljára.

**Kiss Csaba:** Olvasatában Sárospatak Város Önkormányzatának a PATAQUA Kft. egy profitcentere lehetne. Tulajdonképpen a megtermelt pénzzel nem sáfárogdik jól az önkormányzat, mert az rendben van, hogy a PATAQUA Kft. megfizeti az előírt bérleti díjat és ezzel ő utána visszaigényli az ÁFA-t, azonban a megfizetett ÁFA-t az önkormányzat befizeti.

**Poncsák Ferenc:** Az ÁFA semleges, független, hogy kft. vagy önkormányzat fizeti, tehát nem érti a javaslatot.

**Kiss Csaba:** Kérdése arra irányul, hogy egy gazdasági társaságban amit az előtte szólók is elmondtak, próbálják beruházásra elköltetni az adózás előtti eredményt. Tehát nem leadózni akarják és befizetni az adót, illetve az ÁFA-t, hanem beruházás folytán beépíteni azokat ingatlanba vagy tulajdonba. Itt viszont úgy érzi, hogy az 52 millió forintnak az ÁFA-ja befizetésre kerül és nem marad az önkormányzatnál.

**Poncsák Ferenc:** Nem kerül, tehát pontosan amiatt mondta, hogy semleges, tehát a kft. bérleti díjként befizeti, ezáltal nem keletkezik nyereség, ezáltal nem fizet nyereségi adót.

**Kiss Csaba:** De az önkormányzat utána befizette az ÁFA-t.

**Poncsák Ferenc:** De ő többet kap, tehát nem az 52 millió forintból fizeti be az ÁFA-t az önkormányzat, hanem a 65 millió forintból.

**Hajdu Imre:** Kérdezi, hogy akkor mi a javaslat lényege?

**Kiss Csaba:** A javaslat lényege, hogy felül lehet-e vizsgálni azt, hogy ne bérleti díj formájában vegye vissza az önkormányzat, hanem valamilyen más módon, erre nincs most konkrét javaslata.

**Egyed Attila:** Ha az 52 millió forint + ÁFA összeget az önkormányzat beruházásra költené most, akkor pontosan ezzel az összeggel növelnék a költségvetés hiányát.

**Hajdu Imre:** Kérdezi Kiss Csaba bizottsági tagot, hogy van-e konkrét határozati javaslata.

**Kiss Csaba:** Jelenleg nincs, átgondolja, és a későbbiekben tesz javaslatot.

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslatról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

#### **4/2010. (X. 25.) Pü. és Gazd. Biz.**

### **h a t á r o z a t**

#### **a Végardó Fürdő 2010. évi bérleti díjáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.**

### **3. NAPIRENDI PONT**

#### **Tárgy: Előterjesztés a SIDINFO Nonprofit Kft. támogatási kérelméről**

**Hajdu Imre:** Általánosságban szól arról, hogy amennyiben egy mód van rá, tisztában vannak a bizottsági ülések időpontjával, minél kevesebb alkalommal kerüljenek az ülés előtt kiosztásra előterjesztések, tekintettel arra, hogy a bizottság tagjai nem tudnak kellően felkészülni és nem biztos, hogy a legmegfelelőbb döntés születik.

Kérdezi a SIDINFO Kft. ügyvezetőjét, hogy a támogatási kérelemmel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

**Siska Tamás:** Elnézést kér a bizottság tagjaitól. Az anyagban említett 6 millió forintos támogatási kérelem a szeptember 24-ei képviselő-testületi ülés előtt szerepelt. Akkor úgy döntött az akkori illetékes bizottság, hogy az igény felét biztosítják a kft-nek, tehát 3 millió forintot, és a fennmaradó 3 millió forintról a következő Képviselő-testület ülésén fognak foglalkozni. Mivel ez így került a határozati javaslatba, azért gondolta, hogy automatikusan kerül most a bizottság, illetve a Képviselő-testület elé a napirendi pont, ezért nem kereste meg újabb anyaggal a Jegyzői Titkárságot, melyért elnézést kér.

A probléma ismert. Az akkori bizottság elég részletesen megtárgyalta a kérelmet. Gyakorlatilag az év végéig tartó időszakra vonatkozik ez a számítás. Jelenleg az anyag mostani frissített melléklete még a most érkezett 15-ei bankszámla állapot, illetve a várható kiadások és bevételek felsorolása. Ennek megfelelően kérné a támogatási összeg megítélését. Valamikor az év első felében a riasztó rendszert és a füstérzékelő rendszert, tűzvédelmi jelzőrendszert üzemeltető cég jelezte a kft. számára, hogy a kazamatában a tavaszi és nyár eleji esők olyan szintű beázást, párásodást okoztak, hogy a jelzőkészülékek tönkrementek.

Mivel oda speciális legyártandó készülékek szükségesek, ezt is a beruházáskor külön gyártatták le, ezért ennek 600 eFt körüli összeg lett volna a beruházási igénye. Akkor, amikor ez a Képviselő-testület elé került, szóba került annak a lehetősége, hogy az Unió indított egy olyan programot, amely a vis maior programokhoz kapcsolódik. Ebben a pályázatban szerepeltették is ezt a problémát ezzel az összeggel, ez még mindig nem került elbírálásra. Ugyanakkor viszont ma kaptak jelzést arra vonatkozóan, hogy novemberben tűzvédelmi ellenőrzés lesz a Tűzoltóság részéről.

**Hajdu Imre:** Kérdése, hogy a 6 millió forintos támogatási összeg a 21 millió forintos önkormányzati finanszírozásban szerepel-e, vagy azon felül van?

**Siska Tamás:** Ez abban nem szerepel, azon felül van.

**Hajdu Imre:** Ha a Képviselő-testület támogatná a kérelmet, akkor az milyen forrásból kerülne finanszírozásra?

**Poncsák Ferenc:** A kötvényforrásból, ami ellentétes a kötvénykibocsátás céljával.

**Hajdu Imre:** További kérdése, hogy ha nem kerül átutalásra a kért 3 millió forint, akkor a kft. működése veszélybe kerül?

**Siska Tamás:** Igen.

**Aros János:** Kérdése, hogy a legutóbbi képviselő-testületi ülésen megszavazott 3 millió forint átutalása megtörtént-e, illetve mire fordította a kft.?

**Siska Tamás:** Volt egy bérjárulék tétel, plusz azok a számlák, amelyek akkor még nem kerültek kifizetésre.

**Hajdu Imre:** Kérdezi, hogy mennyi az Újbástya Rendezvénycentrum éves költségvetésének főösszege?

**Siska Tamás:** 40 millió forint körüli összeg.

**Poncsák Ferenc:** Úgy lehet talán, hogy 50 % saját bevétel és 50 % önkormányzati támogatás.

**Jarecsni János László:** Ha jól értette, akkor irodavezető úr azt mondta, ha ezt támogatják, akkor ez törvénytelen.

**Aros János:** Nem törvénytelen, csak kötvényt működési kiadásokra fordítani nem célszerű, mert nem jön vissza a pénz, másrészt pedig az önkormányzat és a Hypo Bank között kötött szerződéssel teljesen ellentétes.

**Jarecsni János László:** Akkor rosszul fogalmazott, tehát a megkötött szerződéssel ellentétes. Elvileg ezt nem szavazhatja meg a bizottság, ebből a forrásból nem lehet finanszírozni a 3 millió forint összegű támogatási kérelmet, valamilyen megoldást kellene találni. Kérdése, hogy esetlegesen más forrásra vonatkozóan a Gazdálkodási Iroda vezetőjének van-e javaslata?

**Poncsák Ferenc:** Először azt kellene eldönteni, hogy biztosítja-e a Képviselő-testület a 3 millió forintot, és ezt követően megmondja, hogy ez technikailag hogyan oldható meg.

**Egyed Attila:** Támogatni kell a kérelmet, de a forrás megjelölésére nincs javaslata, ezért ő is a Gazdálkodási Iroda vezetőjét kérdezné meg ezzel kapcsolatban.

**Poncsák Ferenc:** Mindenképpen a kötvényforrásból lehet csak támogatni. A kötvényforrási megállapodással ellentétes, ha működési célra használják. Az önkormányzat működési forráshiánya 400 millió forint körül volt a költségvetési rendeletben, a likviditási hitel 230 millió forint, így ha adják akkor is, ha nem adják akkor is gondot jelent.

**Aros János:** Kérdése, hogy mennyi az egy havi bérkiadás?

**Siska Tamás:** Ennek egy jelentős része visszajön részben a Munkaügyi Központ által biztosított támogatásból, részben a közcélú támogatásokból, ez a bevétel résznél látható. A Munkaügyi Központ által 100 %-ban támogatott foglalkoztatott szereplő 341.000,-Ft teljesen visszajön, illetve a közcélú 11. és 12. hó esetében jól látható, hogy ebből a térteherből közel 1 millió forint vissza is jön, de hónapváltás is van a dologban. Az köztudott, hogy mivel a közcélú dolgozókat az önkormányzat intézi, a havi elszámolások után az önkormányzat utalja vissza a kft-nek azt a bizonyos 95 %-os visszatérítést.

**Aros János:** Ha kötvényforrást használnak fel a támogatásra, amit nem javasol, akkor ott követ el hibát az önkormányzat, ha nem üzemeltetik a kft-t, akkor a pályázati szerződést nem tartják be, ezért követnek el hibát.

Az lehet a bizottság javaslata a Képviselő-testületnek, hogy amennyiben megtalálja a Gazdálkodási Iroda vezetője a képviselő-testületi ülésig a módját, hogy ne kötvényből, hanem más forrásból fizesse ezt a 2 millió forintot – és itt csak a bérköltségről beszéljenek – akkor ezekkel a feltételekkel lehet támogatni, a kötvényforrásból viszont nem javasolja. A következő ülésen kb. 10 millió forintot kell még hasonló nehéz körülmények között megtalálni és ott is csak a kötvényforrás lehet a fedezet.

**Hajdu Imre:** A kiadási oldalon 1 millió forint szerepel a panoptikum kiadásaiban, a másik oldalon pedig csak 200.000,-Ft szerepel bevételként. Miből adódik az ötszörös különbség? Ennyire nem éri meg a panoptikum?

**Siska Tamás:** Úgy tűnik. A július, augusztus hónap volt a célhónap, nagyon alulmúlta magát a panoptikum bevétele. Ez az 1 millió forint, ami még itt van, az év elején tartalékolták, tehát nem egy összegben fizették ki ennek a telepítő cégnek a költségét, és ez nyilván hátralék.

**Hajdu Imre:** Kérdése, hogy végzett-e valaki valamilyen számítást, hogy mikorra térül meg?

**Siska Tamás:** Hosszú évek során, kb. 5 év alatt térül meg.

**Dr. Szabó Rita:** Véleménye szerint, ha lett volna más pénzügyi megoldás, akkor az a javaslatban már szerepelt volna. Nem lát arra esélyt, hogy a Képviselő-testület üléséig más forrást találjanak. Kérdése, hogy a Gazdálkodási Iroda vezetője lát-e erre esélyt?

**Poncsák Ferenc:** Nem lát rá esélyt. Az csak egy másik intézmény színvonala csökkentésének a rovására lenne lehetséges, de erre nincs konkrét javaslata.

**Aros János:** Ne zárják ki a lehetőségét annak, hogy megoldást találjanak erre a kérdésre, esetleg valaminek az értékesítéséből, intézményekkel egyeztetve.

Itt használja ki a lehetőséget arra, hogy tájékoztassa a bizottságot arról, hogy egy teljesen átfogó, valamennyi önkormányzati intézményt és kft-t érintő vizsgálatba kezdtek, ahol mindent át fognak tekinteni a működéstől kezdve a létszámgazdálkodásig, stb. Ennek eredményeképpen a következő költségvetés tervezésénél tudnak esetleg olyan előreutató lépéseket tenni, amely megtakarításokat eredményezhet, hiszen nem tudtak lefaragni a 400 millió forint összegű működési hiányból, sőt úgy tűnik, hogy ez magasabb lesz.

**Hajdu Imre:** Kéri polgármester urat, hogy fogalmazza meg a napirendi pontra vonatkozó határozati javaslatát.

**Aros János:** A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a SIDINFO Nonprofit Kft. támogatási kérelmét abban az esetben javasolja támogatni a Képviselő-testületnek, ha a kizárólag bérre fordítandó 2 millió forintos átutalás nem a kötvényforrás terhére történik.

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság szavazását az elhangzott határozati javaslatról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**5/2010. (X. 25.) Pü. és Gazd. Biz.**

### **h a t á r o z a t**

#### **a SIDINFO Nonprofit Kft. támogatási kérelméről**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a SIDINFO Nonprofit Kft. támogatási kérelmét abban az esetben javasolja támogatásra a Képviselő-testületnek, ha a kizárólag bérre fordítandó 2 millió forintos átutalás nem a kötvényforrás terhére történik.**

**Egyed Attila:** Lehetséges lenne-e az, hogy a PATAQUA Kft. adna kölcsön 2 millió forintot a SIDINFO Kft-nek, így az önkormányzat nyerne egy évet, hogy a következő évi költségvetésből majd megadja, vagy ez így nem működhet?

**Aros János:** Azt, hogy az egyik kft-t összemoszák a másikkal és különböző kölcsönadási szerződéseket kössenek, nem tartja helyesnek.

**Siska Tamás:** A pályázatkor, amikor elindult a cég és 2008. januárjáról megkezdte munkáját, akkor még el sem készült az épület, a hivatalban végezte a tevékenységét. Akkor arról volt szó, hogy a pályázat 3 éves fenntartási kötelezettséggel bír, ami most járna le. Ennek megfelelően dolgozták ki az ő kinevezését, ami most fog lejárni. A pályázatot egy budapesti cég kezeli, ebben kb. 9 projektépítés szerepel, többek között itt Sárospatakon a Vízikapu színpada.

A projektmenedzser kért egy olyan adatsort, hogy utánkövetési tervezés, és abban 5 éves táblázat volt. Rákérdeztek, hogy mi a valóság, erre ő azt a választ adta, hogy a pályázat 5 éves

kötelezettségű. Igazából a pályázati szerződés ad erre választ, az pedig véleménye szerint a Tokaj Mikro Régiójáért Alapítványnál található (ő volt a pályázó).

**Hajdu Imre:** A szerződést át kellene tekinteni.

**Aros János:** Amennyiben 5 év, akkor mikor jár le?

**Siska Tamás:** Akkor 2012. évben jár le.

**Hajdu Imre:** A Gazdálkodási Iroda vezetőjét megkéri, hogy az ezzel kapcsolatos szerződést tekintse át.

#### 4. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Előterjesztés Sárospatak város településrendezési munkáinak beindításáról**

**Hajdu Imre:** Sajnálataát fejezi ki a tekintetben, hogy főépítész úr nincs jelen az ülésen, kérdése, mi az oka, hogy nem tudott eljönni.

**Orosz László:** Jelezte távolmaradását, a Képviselő-testületi ülésen jelen lesz, azt kérte, hogy ha most bármiféle kérdés merül fel, akkor telefonon közvetítse felé.

**Hajdu Imre:** Ez egy olyan léptékű téma, ami miatt jó lett volna, ha jelen van a főépítész úr.

**Dr. Szabó Rita:** Tudomása szerint Budapesten van elfoglaltsága a mai napon, ezért nem tud jelen lenni.

**Hajdu Imre:** Miért nem Sárospatakon van, akkor Budapesten tudna erre hivatkozni. Kérdése, hogy miért fontos ennek a tervnek az elkészítése, miért nem megfelelő úgy, hogy így marad és esetleg módosítást eszközölnek rajta.

**Orosz László:** Ez egy alapvető dokumentum. Most is olyan problémákkal küzdenek, hogy nem egyértelmű, elavult, így bizonytalanságokat is okoz, nem tudnak bizonyos kérdésekre egyértelmű választ adni. Kérvények sora van előtte, amelyre választ kell adni.

A Petrahó utca elvileg évek óta benne van a rendezési tervben, de még nem készült el, ennek elkészítésére sajnos nem is lát reális esélyt. Az ipari területek bővítésénél folyamatban van most is olyan, hogy vállalkozók behoznak olyan helyszínrajzokat, amelyek esetében több olyan rész is van, amely nincs szabályozva, ezekre választ kell adni majd az új rendezési terv során.

**Hajdu Imre:** Kérdése, hogy módosítás nem lehetséges?

**Orosz László:** Mivel elég sok a módosítás, ezeket egységes szerkezetbe kellene foglalni, és megfogalmazni az elképzeléseket. Ezt hamarabb el kellett volna készíteni, mint az IVS, mert ez egy fontosabb, és a teljes lakosságot érintő dokumentum.

Folyó kiadások voltak, a rendezési tervhez az alaptérképet megvásárolták, ami önmagában elég nagy kiadás, és éppen folyamatban van – ennek is előfeltétele, hogy legyen egy

naprakész rendezési terv. Van egy elég magas összegű, határokon átnyúló pályázat, ahol ehhez kapcsolódóan szerepelni kell út tervnek, szoftverbeszerzésnek, csapadékvíz, belvíz problémák megoldásának, felszíndomborzatos térkép beszerzésének, illetve annak alkalmazásának, akár árvízvédelmi célokra is. Természetesen ez a költségvetés függvénye, hogy most készül el vagy később, de ez elég alapvető dokumentum, amelynek minél hamarabb el kellene készülnie.

**Poncsák Ferenc:** Kérdése, hogy ennek a költsége az idei költségvetésében szerepel-e külön soron?

**Orosz László:** Igen, szerepel, a határozati javaslat is úgy fogalmaz, hogy az idei költségvetést nem terheli.

**Dr. Szabó Rita:** Fejlesztések szempontjából is nagyon fontos, hogy legyen egy teljesen új rendezési terv, másrészt a sokszorosan módosított és a jelentős évi változásokon átment építésügyi szabályozás miatt sem megfelelő a jogalkalmazás, tehát mindkét oldalról nagyon fontos, hogy mihamarabb készüljön el a város új rendezési terve.

**Egyed Attila:** Szóba került az IVS, illetve a pályázatok. Az IVS megszavazásában részt vett, volt egy pályázat, amelyben elszámolható volt ennek a költsége. Lehetséges-e az, hogy ennek a költsége ne terhelje 100 %-ban az önkormányzatot, hogy egy esetleges pályázatnál elszámolható legyen.

**Orosz László:** A polgármester úr kérésére a főépítész úr az illetékes minisztériumtól érdeklődött erről. Úgy tűnik, hogy 2011. évre csak a megyei szintű rendezési tervek elkészítésére lesz központi pályázati pénzüsszeg. A települések olyan nagy kategóriát képeznek, hogy nem lát rá reális esélyt, hogy ilyenre bármikor is lehetőség lesz pályázni, ugyanis nem kötelező a rendezési terv készítése települési szinten, viszont úgy néz ki, hogy e nélkül már nem nagyon lehet pályázni. Említésre került Tokaj példája, ahol nem készült el, ott most bizony pályázatokat nem tudnak benyújtani, mert nem tudnak nyilatkozni, illetve nem szabályozza rendesen, csak az illeszkedés kerül megfogalmazásra, ami nem egyértelmű, mérlegelésre ad lehetőséget, ami jogalkalmazás tekintetében veszélyes.

**Vámosi Ilona:** Az írásos előterjesztés két cégre tér ki. A kettő között is van elég komoly eltérés az összeg tekintetében. Kérdése, hogy műszaki tartalom tekintetében mi az eltérés.

**Orosz László:** Ezzel kapcsolatban saját véleményét tudja elmondani. Első körben a től-ig határ 4,5-24 millió forint között volt. Igazából nem értették, hogy ezt mi indokolja, lehetett tudni nagyjából, hogy nem ugyanaz volt a tartalma. A Bíráló Bizottság második körben próbálta összehangolni, hogy nagyjából azonos tartalommal szerepeljenek az ajánlatok. Hozzá kell tennie, hogy véleménye szerint a legolcsóbb ajánlat azért ennyire olcsó, mert az a cég adta, amely a jelenleg érvényben lévő rendezési tervet is készítette. Tehát neki olyan előnye van a többiekkel szemben már alapadatokban, illetve tartalomban, hogy kevesebb munkával jár ugyanazt a végeredményt elkészíteni. Továbbá tudomásuk van arról, hogy ez egy viszonylag olcsó cég, éppen ezért próbálták azokat a garanciákat szerepeltetni, miután vannak függőben lévő munkáik, hogy mindenképpen határidőn belül egy színvonalas, végeredményt kapjanak azzal együtt, hogy a HADAS Kft-nek a tervezője is bevonásra kerülne, miután vannak korábbi előzmények a Várnegyeddal kapcsolatban, és ez is a munka színvonalát fogja emelni.

**Vámosi Ilona:** Elképzelhető, hogy mindegyik szerződés szerzői jogvédelem alá tartozik, és csak akkor használható fel, ha erre engedélyt kapnak. Kérdése, hogy mi az, amire használhatják, melyik részét, nehogy esetleg úgy járjanak, hogy kifizetik rá a bizonyos összeget, az önkormányzatnak szüksége van valamire, viszont a szerződés köt, így nem fogja tudni felhasználni.

**Orosz László:** A megrendelőt nem köti, ez más tervezők ellen van, természetesen a város hasznára készül, a város céljára, csak a város használhatja fel, csak úgy, mint ahogy azokat az adatokat is, amelyeket megvásároltak, mely 3 millió forintba került, és csak egy alkalomra használhatta fel. Tehát ez a mások által történő indokolatlan felhasználás ellen védi a tervezőt.

**Stumpf Lászlóné:** Az önkormányzat szempontjából is ez az előnyös, és ha jól érti, akkor a RÉGIÓ Kft-t támogatná, mivel műszakilag nincs különbség, viszont ez lenne az olcsóbb. Erre lenne érdemes – ha szavazásra kerül a sor – a jövő évben a 2 millió forintot beütemezni és őt választani.

A szerződést áttekintve van egy olyan pont, amit jóváhagyott terv dokumentálása után nem értett, mert 2010. évi dátumra hivatkozik vissza, holott az összes dátum 2011-es a kötbérköteles határidők tekintetében például, és a jóváhagyott terv dokumentálása 2010. szeptember 5. Kérdése, hogy ez csupán elírás?

**Orosz László:** Valószínűleg elírás.

**Stumpf Lászlóné:** Felhívja a figyelmet, hogy ha ezen szerződés elfogadására kerül sor, akkor a dátumot javítsák.

**Hajdu Imre:** Kérése a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjéhez, hogy a szerződés-tervezetben a dátum kerüljön javításra.

**Orosz László:** Hozzáteszi, hogy ez keretösszeg, tehát senki nem tette szóvá, hogy ez a 900.000,-Ft + ÁFA, amivel a Várnegyed rendezési költsége beépül az egyik vagy a másik tervező ajánlatába, ez valamennyivel csökkenteni fogja a végösszeget, nem tudják előre, hogy a pontos szerződés kötéséig mi lesz a végeredmény, ez keretösszeg. Valószínűleg a 2 millió forintos keretösszeg nem kerül felhasználásra.

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat a.) változatának elfogadásáról azzal a kiegészítéssel, hogy a szerződés-tervezetben szereplő dátum 2011. évre kerüljön kijavításra.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**6/2010. (X. 25.) Pü. és Gazd. Biz.**

**h a t á r o z a t**

**Sárospatak város településrendezési terve  
készítési munkáinak beindításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat a.) változatának elfogadását, mely szerint „a Képviselő-testület Sárospatak Város településrendezési tervének elkészítésére megbízza a RÉGIÓ Kft-t, felhatalmazza a polgármestert a végleges szerződés aláírására, továbbá intézkedik a hiányzó 2.000.000,-Ft pénzügyi fedezet (keretösszeg) 2011. évi költségvetésbe történő beépítéséről”.

Pontosításként javasolja, hogy a szerződés-tervezet 5. fejezet 5.6. Jóváhagyott terv dokumentálása pontjában szereplő dátum 2011. évre kerüljön javításra.

## 5. NAPIRENDI PONT

**Tárgy:** Előterjesztés a Sárospatak belterület 2951. helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Vak Bottyán utcán található ingatlan tulajdonjogának rendezéséről

**Dr. Ponta Rajmund:** Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. A tárgyalásokkal és egyeztetésekkel kapcsolatban elmondja, hogy a tulajdonos hajlandó elfogadni az önkormányzat tulajdonában lévő Lavotta u. 55. IV/2. ajtószám alatti csereingatlant 3.500.000,-Ft értékben. Ezen kívül a telkének az ingatlanforgalmi értékéből 485.000,-Ft-ot elengedve már csak 3.500.000,-Ft készpénz megtérítést kér cserébe.

A végeredmény az, hogy a telekért cserébe az önkormányzatnak 3.500.000,-Ft készpénzt kellene fizetni, továbbá egy lakást kellene biztosítani, amely a Lavotta u. 55. IV/2. ajtószám alatt található.

**Orosz László:** Kiegészítésként elmondja, hogy ha a város érdekei mást kívánnak, akkor az új rendezési tervben meg kell fogalmazni, hogy milyen formában lehet a telekre építeni, ha lakótelep marad, akkor valószínűleg az öt telket célszerű kialakítani, annak a közmű és egyéb feltételeit meg kell teremteni.

**Egyed Attila:** Kérdése, hogy a lakás milyen állapotban van, illetve rövid tájékoztatást kér arról, hogy mivel korábban ez szociális bérlakás volt, és amióta visszakerült az önkormányzat tulajdonába, ez milyen költségekkel jár.

**Dr. Ponta Rajmund:** Ezzel a csereüggyel egy olyan járulékos előnye is keletkezne az önkormányzatnak, hogy a Lavotta u. 55. szám alatti ingatlantól „megszabadulna” az önkormányzat. Azért ezt a kifejezést használja, mert közismert tény, hogy Sárospatak Város Önkormányzata kb. 209 db önkormányzati tulajdonban lévő ingatlannal rendelkezik. Van egy koncepció, amelyben azt a cél tűzték ki, hogy amit lehet, azt értékesítsék vagy bérlet útján hasznosítsa. Az Október 23. tér, illetve a Lavotta utcai ingatlanok távhős, összkomfortos ingatlanok. Ezek is, illetve több más ingatlan is üresen áll. Ezek fenntartása igen jelentős költség az önkormányzat részére, hiszen átalányban kell fizetni a távhő díjakat, míg az önkormányzat szempontjából mindenféleképpen vagy a bérlet útján történő hasznosítás, vagy legjobb megoldásként az elidegenítés az, amire törekednek. A forgalmi értéket ingatlanforgalmi szakértő becsülte meg, ami reális ár az ingatlan állapotához képest.

A telekkialakítással kapcsolatban elmondja, hogy ez a telek összevonható lesz, a már önkormányzat tulajdonában lévő szomszédos telekkel, és így akár négy telket is ki tudnak alakítani, amelynek értéke egyenként 3.500.000,-Ft, összértékük 14.000.000,-Ft.

**Jarecsni János László:** Kérdése, hogy ezek a telkek közművesítettek-e, illetve szilárd útburkolattal rendelkeznek-e?

**Orosz László:** Nem, a Vak Bottyán utca felől csak az elektromos áram van kiépítve, tehát nincs közmű, sem szennyvízzel, sem ivóvízzel, sem útburkolattal nincs ellátva. Csak a szélső ingatlan lenne megfelelően használható, amely a Balassi utcán van, a Katona József utca szintén nem működő rész.

**Jarecsni János László:** Akkor a Katona József utca is egy földút. Kérdése, hogy esetleg tervezve van-e, a korszerűsítés?

**Orosz László:** Végig kell gondolni, hogy a városnak mire van lehetősége, a tervek szerint ki kellene alakítani, mivel sem a vízelvezetés, sem a közlekedés nem megoldott ezen a részen.

**Egyed Attila:** Tudomása szerint a Vak Bottyán utca kivitelezésére építési engedély van, már csak a pályázatot várják.

**Stumpf Lászlóné:** Támogathatónak tartja ezt a lehetőséget, főleg akkor, ha az összecseng Sárospatak városrendezési elképzeléseivel, illetve az eladó is partner ebben és hajlandó elfogadni nemcsak készpénzt, hanem egy cserelakást is.

**Hajdu Imre:** Kérdése, ha a telkek kialakítása megtörténik, akkor azokból mikor nyílik lehetőség az értékesítésükre? Tehát mikor kerülnek olyan állapotba ezek a telkek, hogy el tudják kezdeni az értékesítésüket?

**Orosz László:** Először mindenképpen az utakat, a közműveket, illetve a telekosztást kell elvégezni, ebből egy rögtön értékesíthető, a sarkon lévő telek a telekosztást követően, a Balassi utca felől.

**Hajdu Imre:** A telekár felől érdeklődik.

**Dr. Ponta Rajmund:** Kb. 5.000,-Ft/m<sup>2</sup> áron, kb. 3.500.000,-Ft-ra jön ki egy telek.

**Hajdu Imre:** Ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát az a.) változat elfogadásával.

**Dr. Szabó Rita:** Egy észrevétele lenne. Éppen a végrehajtásra megszabott határidő miatt, ami december 31. tehát ez azt jelenti, hogy december 31-ig kell a szerződést megkötni, aláírni és a vételárat is kifizetni, tehát ez az önkormányzat ez évi költségvetését fogja terhelni, ezért jó lenne megjelölni, hogy ezt milyen forrásból.

**Poncsák Ferenc:** Javasolja a kötvényforrásból biztosítani.

**Hajdu Imre:** Úgy gondolja, hogy először szavazzon a bizottság arról, hogy hozzájárul, majd külön határozatban döntsenek a forrás megjelöléséről. Vagy kiegészítik a határozati javaslatot azzal, hogy hozzájárulnak, a kötvényforrás felhasználásával.

**Egyed Attila:** A Vagyongazdálkodási Csoport által értékesített lakásokból befolyt összeggel csökkentik a kötvényfelhasználást, ezzel pedig növelik, de annak a terhére, ami befolyt, tehát ingatlanért ingatlant vásároltak, jó gazda módjára jártak el.

**Poncsák Ferenc:** A Vagyongazdálkodási Csoportnak be volt tervezve a költségvetésbe ingatlan értékesítésből talán 35 millió forint. Ez teljesül, sőt jól is fog teljesülni. Meg lehet nevezni a kötvényforrás helyett azt is, hogy az ingatlan eladásokból folyó többletbevétel terhére.

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat a.) változatáról azzal, hogy „az ingatlaneladásokból befolyó többletbevétel terhére.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**7/2010. (X. 25.) Pü. és Gazd. Biz.**

### **h a t á r o z a t**

**a Sárospatak belterület 2951. helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Vak Bottyán utcán található ingatlan tulajdonjogának megszerzéséről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Sárospatak belterület 2951. helyrajzi számú ingatlan tulajdonjogának megszerzéséhez az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak belterület 2873/2/A/13. hrsz. alatt felvett, természetben Sárospatak, Lavotta utca 55. IV/2. ajtószám alatt található, 36 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú társasházi lakás tulajdonjogának átruházása és 3.500.000,-Ft készpénz ellenérték megfizetése fejében járuljon hozzá az ingatlan-eladásokból befolyó többletbevétel terhére.

## **6. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a Herceg Ferenc utca korszerűsítésével, szabályozásával igénybe vett magántulajdonú területek rendezésére**

**Egyed Attila:** Elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Hajdu Imre:** Az előterjesztésben szerepel, hogy az útlejegyzéssel érintett területek kapcsán adásvételi szerződés megkötésére, annak sikertelensége esetén kisajátítási eljárás lefolytatására nem került sor, ugyanakkor a közút kialakítása a fentieknek megfelelően megvalósult. Megköszöni a magántulajdonosok türelmét elsősorban.

**Orosz László:** Az önkormányzat is jobban járt volna, ha jogszerűen, kisajátítással, korrekt vételáron történik meg az adásvétel.

Kiegészítésként elmondja, hogy időközben a térkép digitalizálás alá került, amiatt a nyilvántartás kismértékben változott. Ezért elképzelhető, hogy a végeredmény, amit most előzetes térképek alapján készített a földmérő kicsivel kisebb négyzetmétereket tartalmaz majd, de amint elkészül a megosztási vázrajz, akkor ez módosulni fog, de ez önmagában az ingatlancserében nem hiszi, hogy változást okozna.

**Hajdu Imre:** Az ingatlancserében nem, de a másiknál ott igen.

**Orosz László:** Csak nagyságrendet tud mondani, az 504 m<sup>2</sup> helyett kb. 480 m<sup>2</sup> lesz, tehát valamivel kisebbek ezek a területek.

**Hajdu Imre:** Kérdezi, hogy akkor a határozati javaslatba mi kerüljön bele, akkor is maradjon ez a négyzetméter ár?

**Dr. Szabó Rita:** Véleménye szerint a négyzetméter ár maradjon, a terület pontos nagysága fogja meghatározni a végösszeget.

**Aros János:** Az előterjesztésben szereplő egyik ingatlan tulajdonosával 2 millió forint összegben tudnának megállapodni, a másik tulajdonossal kapcsolatban három variáció merült fel. A parkolóként használt önkormányzati terület, az út és a camping közötti területen van kijelölve 6 telek, ami beépítésre engedélyezett. Abból a belső kettőt szeretne volna az érintett, azonban úgy gondolja, hogy ezek a területek sokkal értékesebbek annál, minthogy a szántóföldjéből kiszakított és útra használt területért elcseréljék. Ez a két javaslat elfogadható mindkét fél számára.

Vagy két horgásztelket szeretnének, vagy pedig a 3.000,-Ft/m<sup>2</sup> árat fogadnák el. Bármilyen meglepő, mégis a két horgásztelket javasolja elcserélni vele, hiszen a horgásztelek közül még 12 db-ot nem tudtak értékesíteni, tehát az önkormányzatnak ez pénzkidrást nem jelentene akkor sem, ha kikiáltási áron ez félmillió forinttal több, mint a 3.000,-Ft-tal számolt összérték. Mindenképpen jónak tartanak, ha megegyezés születne, mert amennyivel közelebb kerül az önkormányzat a fürdőberuházáshoz, úgy a kárpótlás értéke is feljebb fog menni. Jó lenne, ha az önkormányzat kiszállna ebből, korábban 6.000,-Ft-ról beszélt az egyik érintett, azonban ezt a legutolsó testületi ülésre már nem vitte be, ugyanez vonatkozik a másik megállapodásra is. Az egyik érintett esetében a 2 millió forint elfogadható, a másik érintett esetében pedig 2 db horgásztelket ajánlanának fel.

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat A./, illetve B.2./ változatának elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**8/2010. (X. 25.) Pü. és Gazd. Biz.**

### **h a t á r o z a t**

**a Herceg Ferenc utca korszerűsítésével, szabályozásával igénybe vett magántulajdonú területek rendezésére**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, azt a következők szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:**

**A bizottság javasolja, hogy a határozati javaslat A./ változata alapján az 1734. helyrajzi számú területből igénybevett 640 m<sup>2</sup> területrészt 2 millió forintot az ingatlan tulajdonosa részére fizessen meg.**

**Javasolja továbbá, hogy a határozati javaslat B.2./ változata alapján az igénybevett területért cserébe a Bodrog keleti holtág területén található új horgászfaluban 2 db telket biztosítson.**

## **7. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a távhővezeték-rendszer korszerűsítésével kapcsolatos szerződéseknak a Patakhó Kft. taggyűlésén történő jóváhagyásáról, valamint az önkormányzat és a Patakhó Kft. által megkötött távhőszolgáltatási szerződés módosításáról**

**Aros János:** A távhő vezetékét, amely az önkormányzat tulajdonában van, üzemeltetésre átadta a Patakhó Kft-nek. Ez a vezeték rendkívül rossz állapotban van, az összberuházás, amelyből a teljes vezetékrendszert fel lehetne újítani, több mint 300 millió forintba kerülne. Előbb-utóbb ennek szükséges lesz a felújítása. Azonban két olyan szakasz van, amivel vagy a mostani döntés alapján megkockáztatják, hogy tavaszig kihúzzák vagy vállalják annak a következményét, hogy esetleg valamikor január-február környékén hibásodik meg, ami komoly gondot fog okozni a lakótelepen élőknek.

Az egyik szakasz cseréje megtörtént 22,5 millió forint értékben, ennek a finanszírozása, illetve a most még mindenképpen szükséges újabb szakasznak, az Október 23. tér 1-3-5. előtti szakasznak kb. 15 millió forint értékű cseréjéről kellene dönteni.

A szerződés-tervezet azt fogja tartalmazni, hogy ennek a finanszírozását a tulajdonostárs, az ESCO biztosítaná a Kft. számára, az önkormányzat és a Kft. közötti szolgáltatási szerződés alapján a díj fixálásra kerülne, ez nem emelkedne, viszont a Kft. és a beruházó ESCO közötti szolgáltatási díj mértéke havi 450.000,-Ft-tal emelkedne.

Vagy elfogadja az önkormányzat, hogy a fix szolgáltatási díjból megtakarítás keletkezik, hiszen a legmodernebb berendezések kerülnek beépítésre, ami elmondásuk szerint 70 %-os megtakarítást eredményez. Tehát a megtakarításból a Kft. a beruházó ESCO felé ezt a különbözetet, a havi 450.000,-Ft értékben ki tudja gazdálkodni.

Erre vonatkozóan a mai napon még mindig bekért két árajánlatot, hogy lássa a tulajdonos önkormányzat, hogy a 15 millió forint egyáltalán mennyibe kerül majd. A két árajánlatot a holnapi napon kapja meg. Nem tartaná kizártnak, hogy szintén a kötvénykeret terhére ezt a 15 millió forintot az önkormányzat biztosítsa vagy a Kft-nek, vagy pedig tulajdonosként rendelje meg a felújítását és a megtakarítás az önkormányzatnál jelentkezne a jelenleg szerződésben elfogadott képlet alapján. Ezt talán jobb megoldásnak tartaná, mint azt, hogy 15 éven keresztül fizessen az önkormányzat havi 450.000,-Ft-ot. Ennek a pontosítását csak a pénteki Képviselő-testületi ülésre tudja ígérni.

A legrosszabb esetben az önkormányzat nem fizet többet, de a Kft. többet fizet a beruházónak, a legjobb optimális esetben pedig a 15 millió forint összegű munkát a tulajdonos önkormányzat fogja megrendelni a kötvénykeret terhére.

**Kiss Csaba:** Egyetért polgármester úr javaslatával. Kérdése, lehet-e tudni, hogy milyen műszaki tartalomra kért az önkormányzat árajánlatot?

**Aros János:** Nem az önkormányzat kérte, hanem a Kft., a pontos műszaki tartalomra nem kaptak megnyugtató választ.

**Hajdu Imre:** A műszaki tartalom hogy határozta meg a 15 millió forintot, mi alapján lett meghatározva?

**Aros János:** Kértek műszaki tartalomra vonatkozó pontosítást, ám az ESCO azt mondja, hogy ez az ő üzleti titka, amit nem szeretne megosztani az önkormányzattal.

**Dr. Szabó Rita:** Helyesbíteni szeretne. Egy árazatlan költségvetés van jelenleg a szerződés-tervezethez csatolva. Ebből nem műszaki szakember számára nem derülnek ki a pontos paraméterek, tehát ez volt pénteken délben az egyik olyan pontosítandó terület, amit jeleztek, hogy ez így nem megfelelő, nem derül ki belőle, hogy hány méter, milyen fajta vezetékek, milyen eszközök, milyen mennyiségben. Tehát nem egy árazatlan lista alapján határozzák meg a műszaki tartalmat, hanem annak van egy leírása, összefoglalása, ezt nem ebben a formában készítették a szerződés mellékletéhez.

**Egyed Attila:** Ha úgy döntenek, hogy kötvénypénzből megfinanszírozzák, hogyan fogja visszakapni a pénzét az önkormányzat?

**Aros János:** Az ESCO finanszírozza meg a beruházást, ez azt jelenti, hogy az önkormányzatnak plusz költségébe nem kerül, a Kft-nek viszont igen, és ráadásul a megtakarítás nem az önkormányzatnál jelentkezik, hanem a Kft-nél, amely megtakarítás összegét teljes mértékben át is utalja. Ezzel szemben, ha az önkormányzat lesz a megrendelő és az önkormányzat finanszírozza meg a beruházást, akkor a jelenlegi képlet alapján a megtakarítás többsége az önkormányzatnál is látszik. Ennek a modern és megtakarítást jelentő beruházásnak a tényleges megtakarítása az önkormányzatnál fog jelentkezni, akkor ha ők úgy számolnak, hogy havi 450.000,-Ft + hónap. Azt még nem is említette, hogy minden valószínűség szerint távhő díjat is kell emelni tavasszal vagy még az idén, az ebből adódó megtakarítás is ebben az esetben az önkormányzatnál jelentkezik, ellenkezőleg az előterjesztésben foglaltakkal, amikor befizálták 6 vagy 6,5 millió forintba az önkormányzat és a Kft. között mozgó pénzt, akkor ez a megtakarítás szintén nem a Kft-nél, hanem az önkormányzatnál jelentkezik, amely nem biztos, hogy visszajön. Tehát a 15 millió forint bármennyire is kockázatosnak tűnik, véleménye szerint jobb lenne. Még egy kérdést kell tisztázni, hogy az önkormányzat beavatkozhat-e így az üzemeltetésbe?

**Poncsák Ferenc:** Jelenleg van egy érvényes szerződés, amely a távhő vezetéket a Patakhő Kft-nek átadja. Ez azt jelenti, hogy a tulajdonos jogait és kötelezettségeit bírja a Patakhő Kft., kivéve az elidegenítést, tehát nem adhatja el.

**Dr. Szabó Rita:** Minden esetre arra meg kell találni a jogi és pénzügyi megoldást, hogy az önkormányzat biztosítsa a forrást a vagyonkezelő részére és ő nem a kedvezőtlenebb, 15 éves futamidejű szerződéssel vállalja ezt a beruházást, hanem azonnal elvégzi.

**Poncsák Ferenc:** Tőkeemelés formájában ez megoldást ad, de mivel, hogy két tulajdonos van, ezt a taggyűlésen kell tisztázni.

**Aros János:** Természetesen ezt el kell fogadnia a taggyűlésnek.

**Hajdu Imre:** A bizottságnak egyrészt szavaznia kell arról, hogy a polgármester urat hatalmazzák fel arra, hogy a Patakhő Kft. taggyűlésén képviselje az önkormányzatot. Az előterjesztés második határozati javaslatára vonatkozóan az szerepel, hogy a

távhőszolgáltatási szerződés módosítását fogadja el a Képviselő-testület, viszont nincs határozati javaslat.

Kéri polgármester urat, hogy fogalmazzon meg erre vonatkozóan határozati javaslatot.

**Dr. Szabó Rita:** Attól függ, hogy saját forrásból hogyan tudják biztosítani a beruházás elvégzését és akkor nem kell távhőszolgáltatási szerződéseket módosítani sem az ESCO-val, sem az önkormányzattal. Tehát így okafogyottá válik a második határozati javaslat. Ha akár tőkeemelés útján, akár tagi kölcsön útján az önkormányzat a Patakhő Kft. rendelkezésére bocsátja ezt az összeget, és meglátja, hogy a beruházás milyen nagyságrendű lesz, erről kellene felhatalmazás a polgármester részére, amire azt mondja, hogy jelen pillanatban nem ismert minden részlet, például, hogy a munka nagyságrendje milyen lesz, egyeztetni kellene a tulajdonostárssal, be tudna-e szállni ebbe a beruházásba tőkeemeléssel vagy ezt csak tagi kölcsönrel finanszírozzák. Tehát a felhatalmazás pontos tartalmához még kellene egy tulajdonostársi egyeztetés.

**Hajdu Imre:** Kérdése, hogy erről mennyire sürgős dönteni?

**Dr. Szabó Rita:** A tél beállta előtt szeretnék ezt a vezetéket megjavíttatni.

**Hajdu Imre:** Ezt megérti, de sajnos nincsenek a bizottság birtokában olyan információk, ami alapján határozati javaslatot tudnának tenni.

Szeretne ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban péntek reggel 8.30 órakor rendkívüli bizottsági ülést tartani, mivel most nem tudnak megfelelő határozatot hozni.

**Aros János:** A péntek reggeli időpont nem megfelelő.

**Dr. Szabó Rita:** Vagy leveszi napirendjéről a bizottság és rendkívüli ülést hívnak össze, ha minden részlet tisztázódott.

**Hajdu Imre:** Megkéri polgármester urat, hogy az árajánlatokat szerezzé be.

**Dr. Szabó Rita:** A mellékletek azért sem kerültek kiküldésre, mert nem volt megfelelően előkészített állapotban.

**Hajdu Imre:** Arról tud most dönteni a bizottság, hogy felkéri polgármester urat az árajánlatok beszerzésére.

**Aros János:** Ha lesz megfelelő információja, akkor csütörtökre egy rendkívüli bizottsági ülést össze lehetne hívni, ha viszont nem lesz meg, akkor le fogják venni napirendről.

**Hajdu Imre:** Javasolja, hogy e tárgyalására vonatkozóan a hét második felében rendkívüli ülésen újra tárgyalják ezt a kérdést, mivel tisztázatlan kérdések merültek fel. Erről kéri a bizottság szavazását.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**9/2010. (X. 25.) Pü. és Gazd. Biz.**

**h a t á r o z a t**

**a távhővezeték-rendszer korszerűsítésével kapcsolatos szerződéseknek  
a Patakhó Kft. taggyűlésén történő jóváhagyásáról,  
valamint az önkormányzat és a Patakhó Kft. által megkötött  
távhőszolgáltatási szerződés módosításáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, azonban megfelelő információ hiányában, illetve tisztázatlan kérdések miatt dönteni nem tudott, így rendkívüli ülésen tárgyalja újra ezt a napirendet, egyben felkéri polgármester urat, hogy a távhővezeték-rendszer korszerűsítésével kapcsolatosan árajánlatokat szerezzen be.**

**8. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak belterület 3882. helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Búzavirág u. 15. szám alatt található önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről**

**Dr. Ponta Rajmund:** Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

**Kiss Csaba:** Az ingatlan forgalmi értéke megdöbbentő, mert kb. 100 méterrel arrébb ipari övezet található, ami többszörös árat jelent.

**Dr. Ponta Rajmund:** A lakókörnyezet meghatározza az értéket, korábban ott abban a sorban az önkormányzat 50.000,-Ft vételáron értékesítette az ingatlanokat, ha azt bérlőnek értékesítették, akkor 35.000,-Ft vételáron. Az egész elidegenítésnek az volt az indoka, hogy az önkormányzatnak, mint bérbeadónak kötelezettségei vannak.

**Egyed Attila:** Kérdése, hogy a lakások határozott vagy határozatlan időre vannak bérbe adva?

**Dr. Ponta Rajmund:** Határozott időre szól a bérleti szerződés.

**Kiss Csaba:** Kérdése, hogy a szerződésben lehet-e azt szerepeltetni, hogy többet Sárospatakon szociális bérlakás igényel nem élhet, mert ha a fia nevére vásárolja a lakást, akkor ő még utána élhet ilyen igényrel.

**Dr. Ponta Rajmund:** Ez egy jogos felvetés, mert a rendelet tartalmazza, hogy az a személy nem jogosult szociális alapon bérlakásra, akinek van magántulajdonú ingatlana, de nem az előterjesztésben nevezett személynek lesz, hanem a gyermekének.

**Hajdu Imre:** Ezt a szerződésbe esetleg nem lehetne belefoglalni?

**Dr. Szabó Rita:** Ezt a határozatba bele lehet foglalni, mert igazság szerint az önkormányzati döntéshez tartozik. Tehát nem a két fél közötti megállapodás tartalmához, hanem az önkormányzat döntéséhez. Amikor az önkormányzat elbírálta Gulyás László kérelmét, és azt

mondta, hogy ő saját jogán a fiának szerzett egy önkormányzati bérlakást, ezzel együtt nem szerezhetsz másikat a saját részére.

**Hajdu Imre:** Tulajdonképpen ez a határozati javaslat kerülne kiegészítésre ezzel az egy mondattal, így a szerződésben ez már automatikusan szerepeltetve lesz. Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat módosításáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az elhangzott módosító javaslatot – mely szerint Gulyás László önkormányzati bérlakásra a továbbiakban nem jogosult, mivel saját jogán a fiának szerzett egy önkormányzati bérlakást – 7 igen szavazattal – egyhangúlag elfogadja.**

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság szavazását a már elfogadott módosítással együtt a határozati javaslat a.) változatáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – fenti szavazásra is figyelemmel – 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**10/2010. (X. 25.) Pü. és Gazd. Biz.**

### **h a t á r o z a t**

**a Sárospatak belterület 3882. helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Búzavirág utca 15. szám alatt található önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. A határozati javaslat a.) változatát – mely szerint az előterjesztés mellékletét képező adásvételi szerződésben foglalt feltételekkel eladja – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a továbbiakban Gulyás László önkormányzati bérlakásra nem jogosult, mivel saját jogán a fiának szerzett egy önkormányzati bérlakást.

### **9. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak belterület 405. helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Rákóczi Ferenc u. 41. szám alatt található ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés megkötéséről**

**Dr. Ponta Rajmund:** Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

**Egyed Attila:** Az előterjesztésből két magánérdek ütközése látszik, mivel a földnek van egy tulajdonosa, illetve az üzlethelyiségek, illetve irodák tulajdonosai. Ez a kettőjük vitája, amelynek a sárospataki polgárok látják a kárát, ugyanis ott az átjárás most nem lehetséges, ezáltal az üzletek forgalma visszaesett. Nem érti, hogy ha valakinek volt több millió forintja

beruházni ezekbe az üzlethelyiségekbe, akkor miért nem tudja ezt a havi kb. 2.000,-Ft-ot összeszedni, miért kell ebben az önkormányzatnak részt vennie. Ha a hivatal oldaláról nézi, akkor kiadásnak kiadás, nem szívesen javasolná vállalni, ami szintén a költségvetés forráshiányát növelné ez éven is, és persze a jövő éven is.

**Hajdu Imre:** Kérdezi, hogy a rendezési terv kapcsán erre a területre vonatkozóan van elképzelés?

**Orosz László:** A jelenlegi helyzetet áttekintették, ott sajnos arra a területre már a közcélú parkoló nem működik, az magánterületként van fenntartva. A leendő rendezési tervben meg lehet fogalmazni a kisajátítást vagy egyéb olyan javaslatot, ami a város lakosságának és az ott lakóknak megfelelő. Erre vonatkozóan határozott elképzelést majd a szakemberek tesznek, hogy milyen formában, milyen viszonyok között lehet egy ilyen jellegű kisajátítást elvégezni. A főépítész úr már gondolkodott a kisajátításról, ha a városnak is ez az érdeke, bár mellette van egy átjárási lehetőség, igazából a parkolás, és a korábban megszokott funkciók megszűntek.

**Aros János:** Kb. két hónappal ezelőtt fordultak hozzá kérelemmel ezzel a témával kapcsolatban. Első reakciója az volt, hogy az önkormányzat nem szeretne a két „magántulajdonos” között harmadikként beszállni a vitába, viszont ők meg voltak győződve arról, hogy az önkormányzat be tud avatkozni ebbe a perbe. Korábbi dokumentumokat kerestek ezzel a témával kapcsolatban, de nem találtak erre vonatkozó iratokat. A bérlők jelezték azt a szándékukat, hogy kezdeményezni fogják a kisajátítást, majd elvállik, hogy ez mennyire állja meg a helyét.

**Kiss Csaba:** A térképszelvényen látható, hogy a szóban forgó terület jelen pillanatban nem megközelíthető két helyrajzi szám alatti terület átjárása nélkül. Ha ezt a határozatot meghozzák, akkor készülhetnek arra, hogy esetleg más tulajdonos is jelzi szándékát, mivel ezt a területet nem lehet megközelíteni anélkül, hogy az ő területükön áthaladjanak. Az önkormányzat részéről nagy gesztus, ha a kialakított bérleti díj felét kifizeti, mivel ez félévre szól az előterjesztés szerint, ez később emelkedhet, illetve azt gondolja, hogy a Karajz udvarban vállalkozást üzemeltetők költsége elenyésző, sőt ezt ki kellene gazdálkodni. Mindenképpen át kell gondolni, hogy ezek után jelentkezhetsz valamely másik két tulajdonos is, hogy az átjárásért bizonyos összeget kér.

**Vámosi Ilona:** A Centrál Kft. üzemeltette az összes üzletet, folyamatosan ő értékesítette a kereskedők részére. Tulajdonképpen 2007. évben ezek a magánszemélyek tudtak volna tulajdonrészt vásárolni az átjáróból. Nem igazán érti, ha most az önkormányzat bérleti díjat fizet és utána ők elindítják a kisajátítást, esetleg nem-e az lesz a vége, hogy sokkal magasabb értéket fognak kérni a kisajátításnál, ebből nekik jó bérleti díj bevételük van. Sok minden ellentmondásos.

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság tagjait, hogy aki a határozati javaslat b.) változatával egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11/2010. (X. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

**h a t á r o z a t**

**a Sárospatak belterület 405. helyrajzi szám alatt felvett,  
természetben a Rákóczi Ferenc u. 41. szám alatt található ingatlanra  
vonatkozó bérleti szerződés megkötéséről**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. A határozati javaslat b.) változata alapján nem javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzat és az ingatlan tulajdonosai, mint bérbeadók közötti bérleti szerződés megkötését.**

**10. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat folyószámla hitelkeretének csökkentéséről**

**Dr. Szabó Rita:** A Hypo Bankkal megkötött kötvénykibocsátásról szóló megállapodás alapján úgymond „meg van kötve az önkormányzat keze”, így nincs értelme rendelkezésre tartani a megemelt hitelt. Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

**Hajdu Imre:** Kérdezi, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztés elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

12/2010. (X. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

**h a t á r o z a t**

**az önkormányzat folyószámla hitelkeretének csökkentéséről**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.**

**11. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés Tóth Ferencné Sárospatak, Rákóczi út 22. fsz. 5. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről**

**Dr. Ponta Rajmund:** Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

**Stumpf Lászlóné:** Kérdése, hogy mennyi időre hosszabbítható.

**Dr. Ponta Rajmund:** Egy éves időtartamra, amit a határozati javaslat a.) változata tartalmaz.

**Egyed Attila:** Kérdése, hogy a lakáskonceptió rendelkezik-e erről a lakásról, tehát nincs kijelölve elidegenítésre?

**Dr. Ponta Rajmund:** Erről nem rendelkezik, nincs kijelölve.

**Kiss Csaba:** Ezek szerint az önkormányzat rendelkezik egy olyan koncepcióval, ami a jelenleg az önkormányzat tulajdonában lévő önkormányzati bérlakások jövőbeni állapotára vonatkozik. Így van, ami ki van jelölve értékesítésre, van, ami nincs.

**Hajdu Imre:** A vitát lezárja. Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat a.) változatának elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**13/2010. (X. 25.) Pü. és Gazd. Biz.**

### **h a t á r o z a t**

**a Sárospatak, Rákóczi út 22. fsz. 5. ajtószám alatti bérlakásra  
vonatkozó szerződés hosszabbítási kérelemről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 3.§ (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – a Sárospatak, Rákóczi út 22. fsz. 5. ajtószám alatti önkormányzati bérlakásra vonatkozó bérleti jogviszonyt – piaci alapon – Tóth Ferencné Sárospatak, Rákóczi út 22. fsz. 5. ajtószám alatti lakos részére 1 éves időtartamra meghosszabbítja.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2010. november 30.

### **12. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy:** Előterjesztés az Október 23. tér 12. II/1. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatról

**Dr. Ponta Rajmund:** Az előterjesztés arról szól, hogy az Október 23. tér 12. II/1. ajtószám alatt található egy önkormányzati tulajdonú ingatlan, ezt hirdette meg az önkormányzat a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság korábbi határozata alapján bérlet útján történő hasznosításra. Erre vonatkozóan egy pályázat érkezett be, a pályázó korábban édesapjával együtt ebben az ingatlanban lakott, lakbértartozása volt, ezért bírósági eljárás

indult ellene, ami odáig jutott, hogy végrehajtási eljárás során őt onnan ki is lakoltatták. Jelenleg 196.412,-Ft-os lakbérhátraléka van az önkormányzat felé.

Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítése is lenne, ugyanis az előterjesztés elkészítését követően egy újabb pályázó jelent meg a színen, nevezetesen Kovács Eszter, aki az önkormányzatnál fog dolgozni pályázatíró referensként. Az ő lakhatása megoldásának céljából erre az ingatlanra benyújtotta pályázatát, piaci alapon szeretné bérbe venni ezt az ingatlant. Információi szerint 2010. november 8-tól áll majd alkalmazásban az önkormányzatnál, mint pályázatíró referens, ettől az időtől számított 1 éves időtartamra, de maximum a foglalkoztatási jogviszonyának fennállásáig szólna az ő bérleti szerződése erre a fent említett ingatlanra.

**Hajdu Imre:** Akkor ez azt jelentené, hogy a jelenlegi előterjesztést elutasítná a bizottság, a szóban forgó lakást Kovács Eszter részére biztosítaná az önkormányzat. Erre neki pályázatot kell benyújtania?

**Aros János:** Célszerű lenne olyan döntést hozni, hogy nem pályáztatják meg a lakást, hanem városérdekből van lehetőség szolgálati férőhely biztosítására, természetesen piaci alapon.

**Egyed Attila:** Ha valaki ilyen magas lakbértartozást halmoz fel, akkor számára semmiképpen nem javasolja a lakás további bérbeadását.

**Hajdu Imre:** Aki azzal ért egyet, hogy ifj. György Zoltán Sárospatak, Október 23. tér 2. II/1. szám alatti lakos pályázatát utasítsák el, egyben szolgálati lakásként kerüljön bérbedásra, az igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**14/2010. (X. 25.) Pü. és Gazd. Biz.**

**h a t á r o z a t**

**az Október 23. tér 12. II/1. ajtószám alatti bérlakásra  
beérkezett pályázatról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 3.§ (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörében eljárva – a Sárospatak, Október 23. tér 12. II/1. ajtószám alatti 1,5 szobás 53 m<sup>2</sup> alapterületű önkormányzati bérlakásra ifj. György Zoltán által benyújtott pályázatát elutasítja.

A bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fent nevezett lakás szolgálati jelleggel kerüljön bérbeadásra.

**Felelős: a bizottság elnöke**

**Határidő: azonnal**

### 13. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Egyéb ügyek**

- **Előterjesztés a Sárospatak, Bartók Béla u. 9. szám alatti üzlethelyiség bérbeadásáról**

**Hajdu Imre:** Örömet fejezi ki az előterjesztés tekintetében, amely egyértelmű és világos, kérdezi, hogy ezzel kapcsolatosan van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**15/2010. (X. 25.) Pü. és Gazd. Biz.**

**h a t á r o z a t**

**a Sárospatak, Bartók Béla u. 9. sz. alatti üzlethelyiség  
bérbeadásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Bartók Béla u. 9. szám alatti 40 m<sup>2</sup>-es „árusító pavilon” megnevezésű üzlethelyiséget Kiss Tímea (3950 Sárospatak, Balassi u. 43. sz.) részére – az előterjesztés mellékletét képező bérleti szerződésben részletezett feltételekkel – bérbe adja, valamint felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

**Felelős: polgármester**

**Határidő: azonnal**

- **Előterjesztés az Idősek és Fogyatékosok Egyesített Szociális Intézménye akadálymentesítésének megvalósítása során szükségessé váló elektromos betáplálás bővítés költsége fedezetének biztosításáról**

**Orosz László:** Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a munkálatok átadását december 31-ig kell megvalósítani, az idő valamennyire sürgető. Az elektromos betáplálás költsége korábbi megbeszélés alapján 1,5 millió forint volt, ez egy újabb ajánlat alapján magasabb összeg lett, 2,2 millió forint. Nem tudja, hogy miután közbeszerzési eljárással nyerte a DOPEX Kft. a kivitelezési munkálatokat, van-e lehetőség arra, hogy más cégtől ajánlatot kérjenek be. Annál is inkább kellene ajánlatokat kérni, mivel az összeg magasabb lett, mint ami a korábbi tárgyalások során felvetődött. A hálózatbővítés költségeit az ÉMÁSZ határozza meg, maga a kivitelezési munka tudomása szerint a legutóbbi megbeszélést követően annyiban módosult, hogy tisztázódott az ÉMÁSZ részéről mi a tartalma, hogy kell-e doboz, mennyi a föld alatti kábel, ennek kiépítése 15 m-ig ingyenes, a fölött már a költségeket már a beruházónak kell fizetnie.

**Dr. Szabó Rita:** Kérdése, hogy egyrészt nem része a pályázatnak az elektromos betáplálás bővítése, amikor akadálymentesítésről van szó? Ha pedig nem része a pályázatnak, akkor a

közbeszerzéssel érintett kivitelezési munkának sem a része ebből következően, tehát elengedhetetlen feltétele, hogy ez megtörténjen. Biztos, hogy egy időben elvégezhető a mellett, hogy a DOPEX Kft. ott kivitelezési munkákat végez.

**Aros János:** A munkaterület átadás nem történt még meg, igaz?

**Orosz László:** Ők már végzik a tevékenységet. A pályázat tartalmában is volt egy módosítás, szakaszolták, ütemezték. A december 31. az első ütemre vonatkozó határidő, az intézmény vezetőjével beszélt, aki azt mondta, hogy december 21-re ezt el kell készíteni, hogy a 31-ei átadás megtörténhessen.

**Aros János:** Készen kell lenni december 31-re?

**Orosz László:** Másfél hónappal később kezdték el a kivitelezési munkálatokat.

**Aros János:** A pályázat tartalmára vonatkozóan elmondja, hogy az önkormányzat közösen nyújtott be pályázatot az akadálymentesítésre, mely nyert. Az épület tulajdonosa Sárospatak Város Önkormányzata, üzemeltetője pedig a Megyei Önkormányzat. Tehát a pályázatot közösen nyújtották be, a pályázó fél a Megyei Önkormányzat volt, ő bonyolította le a közbeszerzést, melynek első köre érvénytelen volt, második körben egy pályázó a Sárospataki DOPEX Kft. nyert. Viszont az általa leadott árajánlat 8 millió forinttal volt több, mint a pályázaton elnyert összeg, ebből 6 millió forintot a Megyei Önkormányzat, mint fenntartó, 2 millió forintot az épület tulajdonosa, Sárospatak Város Önkormányzata biztosított hozzá. A pályázatnak nem volt része a hálózatfejlesztés, hiszen addig nem is tudták, hogy milyen hálózatfejlesztésre lesz szükség, tehát véleménye szerint is az önkormányzat, mint tulajdonos, megrendelheti külön az ÉMÁSZ-tól. Ennek az összege 1,1 millió forint, azonban a kiépítés költségei szóban hangzottak el, összesen a kettő együtt 1,5 millió forintba vonatkozott. Ehhez képest a 2,2 millió forint jelentősen magasabb.

Javaslat, hogy kérjenek árajánlatot, előbb vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy ezt megteheti-e az önkormányzat, mint tulajdonos, ha igen, akkor kérjenek mástól is árajánlatot, és ha lehet, akkor olcsóbban oldják meg.

A döntés most az lehet, hogy a bizottság feltételesen javasolja biztosítani a Képviselő-testületnek a 2,2 millió forintot, azonban vizsgálják meg, mint tulajdonosok annak a lehetőségét, hogy van-e jogosultsága az önkormányzatnak megrendelni a munkát, és esetleg más kivitelezőt választani.

**Hajdu Imre:** Egyetért a polgármester úr által elmondottakkal.

**Kiss Csaba:** Kérdése, hogy ha a hálózatfejlesztési hozzájárulást az önkormányzat megfizeti, akkor a vállalkozónak miért kell még további összeget fizetni, hiszen ő vállalta ennek a beruházásnak a teljes kivitelezését.

**Hajdu Imre:** Ennek a műszaki tartalma nem volt benne.

**Kiss Csaba:** Az energia mennyisége nem volt benne, tehát amikor ő árajánlatot adott, akkor elvileg neki valamilyen kapcsolószekrényre rá kellett tudni kapcsolódnia, és ez az ajánlatban benne kellett, hogy legyen, hogy az ÉMÁSZ a hálózatfejlesztést elvégzi, 1.080 eFt-ért.

**Aros János:** Nem, ez a hálózatfejlesztési díj, ezért az ÉMÁSZ nem végez el semmit, hozzájárul a hálózatfejlesztéshez. Az ahhoz kapcsolódó munkálatokat valakinek el kell

végeznie (út átvágás, vezetékfektetés, stb.), tehát ezt még valakinek el kell végeznie, ez nincs benne az 1.080 eFt összegben.

**Dr. Szabó Rita:** Akinek az érdekében történik a bővítés, nyilván annak kell fizetnie a hálózatfejlesztési díjat. Az ahhoz kapcsolódó munkálatokat, ha nem volt a pályázat része, akkor a tulajdonosnak kötelessége fizetni, ugyan átterhelhetné esetleg az üzemeltetőre, de jelen esetben az üzemeltető nincs abban a helyzetben. Tehát végső esetben marad az önkormányzat, mint tulajdonos, mert az ő érdekében történik a bővítés, nem része a pályázatnak. Mennyivel jobb lett volna, ha pályázati támogatáshoz kapcsolódhatott volna, hiszen egy lift működéséhez ott kell kezdeni, hogy hálózatot bővítenek.

**Aros János:** A jelenlegi hálózat nem felel meg az elvárásoknak, ezért kell bővíteni. Ahhoz, hogy a pályázaton elnyert összegből a nyertes kivitelező meg tudja valósítani a beruházást, ahhoz valakinek a feltételeket biztosítani kell, ez lehet a Megyei Önkormányzat, mint üzemeltető, de attól tart, hogy ezt inkább a tulajdonosnak kell.

**Dr. Szabó Rita:** A legutolsó oldalon lévő szövegrész azt írja, hogy az ÉMÁSZ Nyrt-vel folytatott műszaki egyeztetés (szóban), (az írásos anyag még készül) alapján. A létesítmény energia ellátásának becsült költsége az ÉMÁSZ Nyrt. felé fizetendő hálózatfejlesztés és kábelfektetés 969.000,-Ft + ÁFA, a kivitelező DOPEX Kft. felé fizetendő 3+4+5 tétel, tehát ebben van esetleg mozgási lehetősége az önkormányzatnak, hogy ez az 1.147.100,-Ft + ÁFA, illetve a 100.000,-Ft tervezési költség annyi-e.

**Egyed Attila:** Kérdése, hogy az előterjesztés utolsó oldalán szereplő árajánlatot ki állította ki?

**Vámosi Ilona:** A DOPEX Kft. állította ki, ami becsült költségeket tartalmaz.

**Aros János:** A hálózatfejlesztési díjat akár ki fogja megrendelni, az akkor is 1.080 eFt lesz, az ehhez szükséges kiépítési munka korábban, szóbeli megbeszélés alapján kevesebb volt, mint amit most láttak. Ehhez kellene árajánlatot kérni, és ha van lehetőség, akkor olcsóbban elvégeztetni.

**Orosz László:** Ebben nem látja az engedélyezés költségeit, ami majd a későbbiekben fog jelentkezni. Miután ez egy szóbeli megállapodás alapján készült tudomása szerint, náluk is 2x30 nap az engedélyezés határideje, tehát ezt megpróbálják minimálisra csökkenteni, tehát ezek ilyen szempontból változhatnak. Budapesten döntenek el, ott történik a végleges számok megadása, és az engedélyezés költsége is, ezért nem szerepel még benne. Egyébként az utolsó oldalon szereplő árajánlatot is a DOPEX Kft. készítette.

**Hajdu Imre:** Megkéri polgármester urat, hogy fogalmazza meg a napirendi ponttal kapcsolatos határozati javaslatát.

**Dr. Szabó Rita:** Lenne egy javaslata. Egyrészt azt támogatná, hogy az önkormányzat rendelje meg saját maga és fizesse ki saját maga, tehát ne adja át a pénzüsszeget a DOPEX Kft-nek, másrészt pedig arról szóljon egyelőre a határozati javaslat, hogy a saját költségvetéséből az önkormányzat biztosítsa a munkálatok elvégzéséhez szükséges összeget, illetőleg a hálózatfejlesztési díjat. Így akkor az önkormányzat kérje be az árajánlatot és az önkormányzat rendelje meg a munkát, ennek a felelőse lehet a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője.

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság szavazását az aljegyző asszony által tett javaslatról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**16/2010. (X. 25.) Pü. és Gazd. Biz.**

### **h a t á r o z a t**

**az Idősek és Fogyatékosok Egyesített Szociális Intézménye akadálymentesítésének megvalósítása során szükségessé váló elektromos betáplálás bővítés költsége fedezetének biztosításáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az önkormányzat rendelje meg, és fizesse ki a munkálatok költségét, az árajánlatok bekérését követően.**

**Az ehhez szükséges intézkedések megtételéhez javasolja felhatalmazni a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjét.**

**Poncsák Ferenc:** Az első napirendi pontra reagálna, mely szerint a PATAQUA Kft. tőkeleszállításával kapcsolatban felmerült, hogy lenne-e valamilyen adófizetési kötelezettsége az önkormányzatnak. A könyvvizsgálóval telefonon beszélt, aki elsőre azt mondta, hogy nem, de a héten utána jár és képviselő-testületi ülésig visszajelez ezzel kapcsolatban. Ugyanakkor az önkormányzat egy ügyvéddel is kapcsolatban áll, ott az ügyintézőnek üzenetet hagyott, aki ígéretet tett arra, hogy az ügyvéd telefonon vagy e-mailen visszajelez.

A másik a SIDINFO Kft-vel kapcsolatos működtetési kötelezettség, ezzel kapcsolatban van egy támogatási szerződés, amelyben két dátum szerepel. Az egyik 2010., a másik 2013. őszi dátum. Nyilván aki az ügyirat gazdája volt, az tudná pontosan megmondani, mert ennek a szerződésnek lehetnek kiegészítései. Ez a két dátum egyik sem üzemeltetésre vonatkozik. Az egyik dátum arra vonatkozik, hogy 2013-ban megszűnik a szerződés, tehát akkor biztos, hogy felszabadul minden, a 2010-es dátum sem mondja ki konkrétan, hogy addig kell üzemeltetni.

**Hajdu Imre:** Dehogynem, hát van egy dátum, akkor az mire vonatkozik?

**Poncsák Ferenc:** Ez a dátum két éve mindig elhangzik bizottsági és testületi üléseken, de nyilván ehhez az egész szerződést el kellene olvasni, mert nincs olyan dátum, mely a működtetésről szól.

**Hajdu Imre:** Van, fenntartási, működtetési kötelezettség. Jó lenne, ha a képviselő-testületi ülésig erről pontos tájékoztatást kapnának.

**Dr. Szabó Rita:** Javasolja, hogy keressék meg – akár ő személyesen is megteszi, vagy polgármester úr is – Májer Józsefet, mint a Mikrorégióért Alapítvány elnökét, ő volt a fő pályázó, ő koordinálta valamennyi pályázatban résztvevő önkormányzatot, ő erre biztosan tud válaszolni, illetőleg a közreműködő hatóságtól megkérlik az egyértelmű választ. Másrészt mit jelent az a kötelezettség, hogy egy folyamatos és valamilyen szintű fenntartást kíván meg a pályázat. Az sem mindegy az önkormányzat szempontjából, hogy elegendő-e egy Tourinform Irodát üzemeltetni, egy kiállítás számára vagy pedig erre egy apparátussal rendelkező szervezetet kell fenntartani. Tart tőle, hogy vannak itt átmeneti megoldások.

**Hajdu Imre:** Továbbra is az a javaslata, hogy ezekre a kérdésekre a pénteki képviselő-testületi ülésen kapjanak választ.

*Az elnök az ülést bezárta, a bizottság zárt ülésen folytatja munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül.*

K. m. f.

**Hajdu Imre s.k.**  
a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
elnöke