

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2010. október 28-án a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság *rendkívüli* ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Halász Péter
Stumpf Lászlóné
Vámosi Ilona a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János polgármester
Dr. Szabó Rita aljegyző
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Dr. Szebényi Tibor tanácsos

Hajdu Imre: Köszönti a bizottság tagjait és a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése 4 fővel határozatképes. Javasolja a távhővezeték-rendszer korszerűsítésével kapcsolatos szerződéseknek a Patakhó Kft. taggyűlésén történő jóváhagyásáról, valamint az önkormányzat és a Patakhó Kft. által megkötött távhőszolgáltatási szerződés módosításáról szóló előterjesztés nyílt ülésen, valamint a Patakhó Kft. és az INNOVO-PATAK Kft. Felügyelő Bizottsági tag megválasztásáról szóló előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását. Kéri a bizottság szavazását a javasolt napirendi pontokról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

N a p i r e n d :

Nyílt ülésen:

- 1. Előterjesztés a távhővezeték-rendszer korszerűsítésével kapcsolatos szerződéseknek a Patakhó Kft. taggyűlésén történő jóváhagyásáról, valamint az önkormányzat és a Patakhó Kft. által megkötött távhőszolgáltatási szerződés módosításáról**

Zárt ülésen:

- 1. Előterjesztés az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft. és a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tag megválasztására**

Napirend tárgyalása

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a távhővezeték-rendszer korszerűsítésével kapcsolatos szerződéseknek a Patakhő Kft. taggyűlésén történő jóváhagyásáról, valamint az önkormányzat és a Patakhő Kft. által megkötött távhőszolgáltatási szerződés módosításáról

Hajdu Imre: Kéri Polgármester urat, tájékoztassa a bizottságot a beérkezett árajánlatokról.

Aros János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a megbízásnak megfelelően bekérte az árajánlatokat, melyek kb. a fele összegről szólnak a tulajdonostárs által adott 15 millió Ft-os ajánlathoz képest. Ha a beérkezett árajánlat alapján indulnak el és az előkészítő munkákat a Kommunális Szervezettel végeztetnék el (pl. aszfaltvágás, csőtisztítás), az további 1,5-2 millió Ft megtakarítást eredményezhetne. Kéri a bizottságtól, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy többségi tulajdonosként a taggyűlésen azt képviseljék, hogy a kft. kérjen be árajánlatokat, mely alapján a kft. végeztesse el a szükséges munkát minél hamarabb, melynek a fedezetét az önkormányzat tagi kölcsön formájában biztosítson.

Dr. Szabó Rita: A tagi kölcsön nyújtásához a Képviselő-testület döntése szükséges.

Hajdu Imre: Véleménye szerint először Polgármester úrnak a kft. taggyűlésén kell képviselni az elhangzott javaslatot, mely alapján a kft. bekéri az árajánlatokat és azután dönthet a testület a tagi kölcsönről.

Aros János: Úgy gondolja, a Képviselő-testületnek nem kell ismételtén megtárgyalni az előterjesztést, ha arról döntenek, hogy a munka elvégzéséhez szükséges forrást biztosítják tagi kölcsön formájában.

Hajdu Imre: Kérdésként merül fel, hogy mennyi a szükséges forrás.

Dankóné Gál Terézia: Először arról kellene dönteni, hogy a taggyűlésen a tárgybani munkálatok elvégzésével kapcsolatban hogyan képviselje Polgármester úr az önkormányzatot, majd ezt követően újra visszahozni a testület elé.

Hajdu Imre: A taggyűlésen be fogják kérni az árajánlatot.

Aros János: A taggyűlésen nem akar árajánlatot kérni, azt kellene képviselni, hogy a kft. kérjen be árajánlatot és végeztesse el a munkát, melynek a költségét az önkormányzat fedezi.

Hajdu Imre: Mi történik akkor, ha a kft. olyan árajánlatot kér be, ami pl. 15 millió Ft-ról szól?

Aros János: Van olyan árajánlat, ami ettől kisebb összegről szól. Tulajdonosként ezt kell képviselnie.

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint ezt az álláspontot képviselhetné a kft. műszaki ügyvezetője is, mivel az óvoda melletti vezetékcsere esetében az általános ügyvezető, Kassai Ákos bekérte az árajánlatokat. Úgy gondolja, a Sárospatakon lévő műszaki ügyvezető kérhet be árajánlatokat, mely alapján kiválasztható a legkedvezőbb. A taggyűlés felé a

Polgármesternek felhatalmazás kell arra vonatkozóan, hogy az ajánlatok közül melyiket fogadja el az önkormányzat, másrészt az ehhez szükség forrást hogyan biztosítja a cég. Ha ezt az önkormányzat tagi kölcsön útján megteszi, mert a saját tulajdonában lévő, de vagyongazdálkodásba adott távhővezetésekről van szó, úgy gondolja ezt megtehetik. Ehhez elegendő lesz egy döntés, amikor tudják azt, hogy mi a kiválasztott árajánlat szerinti összeg és döntenek önkormányzatként arról, hogy tagi kölcsönt nyújtanak, másrészt kell egy felhatalmazás a Polgármesternek a Patakhő Kft. taggyűlésébe, hogy a munkákat milyen összegben rendeli meg a Patakhő Kft., ehhez pedig tagi kölcsönt biztosít.

Hajdu Imre: Az elmondottak alapján vissza kell hozni majd a testület elé.

Aros János: Nem az önkormányzat fog dönteni tulajdonosként, hanem a kft. ügyvezetője az árajánlatok alapján.

Dr. Szabó Rita: Illetve a taggyűlés fog dönteni, mert az a jó, ha a taggyűlés dönt. Az ügyvezető ne döntsön ilyen kérdésben, mivel nem adtak neki erre vonatkozóan felhatalmazást. Az óvoda melletti vezetékcserénél is az volt a baj, hogy egy személyben Kassai Ákos eldöntötte, hogy ő mit tart helyesnek. A bizottsági ülésen kialakulhat egy álláspont. Véleménye szerint most dönteni nem igazán tudnak. A Képviselő-testületnek akkor kell majd ismét megtárgyalni az előterjesztést, amikor ismert lesz a kiválasztott összeg.

Aros János: Álláspontja szerint két variáció van, elfogadják az ajánlatokat 15 millió Ft-ról és a szerződésmódosításról, vagy megpróbálják az eddig elhangzott javaslatot képviselni, mely alapján erősen meg kell győzni a tulajdonostársat.

Dr. Szabó Rita: Úgy gondolja, most nem nagyon tudnak döntést hozni, nincs miben dönteni a Képviselő-testületnek.

Vámosi Ilona: Dönthetnek arról, hogy felhatalmazzák a Polgármestert a taggyűlésen való képviseletre.

Hajdu Imre: A taggyűlésen való képviseletről már döntöttek. A határozati javaslat második pontjáról nem döntöttek.

Dr. Szabó Rita: Pontosításként elmondja, hogy a határozati javaslatot és a mellékletét képező szerződés-tervezetet azért nem küldték meg a képviselőknek, mert az még nem volt olyan állapotban, hogy döntésre benyújtsák a testület elé. Igaz, hogy a határozati javaslatban szerepel a felhatalmazás adása a polgármester részére, de azt meg kell mondani, hogy mi az a felhatalmazás.

Hajdu Imre: Általános érvénnyel történő képviseletre.

Dr. Szabó Rita: A törvény szerint jó lenne, de ezt a társasági szerződésben kellene szabályozni, vagy a testületnek egy határozatában, ahol általános érvénnyel kimondja azt, hogy a Patakhő Kft. taggyűlésében a polgármester milyen ügyekben kap felhatalmazást a testülettől. Jelenleg itt nem tartanak, mert nincs ilyen generális jellegű felhatalmazás. Minden adott üggyhöz tartozóan kell a felhatalmazást megadni arra vonatkozóan, hogy milyen mértékben, milyen döntési jogkörrel hatalmazza fel a testület a polgármestert. Most úgy ítéli meg, nem tudják milyen tartalommal kellene felhatalmazni a polgármestert a taggyűlésben.

Vámosi Ilona: Úgy gondolta, most lehetne arra felhatalmazni, hogy egy meghatározott keretösszegig (pl. 10 millió Ft) a hivatal tagi kölcsönrel a beruházást megfinanszírozza.

Stumpf Lászlóné: Nem biztos, hogy célszerű összeget meghatározni.

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint arról dönthetnek, hogy milyen mértékig tárgyalhat és köthet szerződést a beruházóval, pl. legfeljebb 10 millió Ft összegig, a legkedvezőbb ajánlatot képviselje a polgármester a taggyűlésben.

Hajdu Imre: 10 millió Ft helyett 8 millió Ft-os összeghatárt javasol.

Aros János: Emlékeztet rá, hogy még 2 millió Ft-tal kevesebb lehet a költség, ha az önkormányzat végezteti el az árokásást és az aszfaltvágást.

Dr. Szabó Rita: Két döntésre van szükség. 1. Az önkormányzat legfeljebb 8 millió Ft összeghatárig tagi kölcsönt nyújt az Október 23. tér 1-3-5. szám alatti távvezetékcsere céljából a Patakhó Kft. részére. 2. Felhatalmazza a polgármestert arra, hogy képviselje az önkormányzatot akként, hogy a távvezeték rekonstrukciós munkák elvégzéséhez legfeljebb 10 millió Ft összegig adható megbízás a Patakhó Kft. nevében.

Stumpf Lászlóné: Elfogadhatónak tartja a javaslatot, ha a meghatározott összegbe belefér.

Hajdu Imre: 8 millió Ft összeghatárt javasol. Ha a saját munkát is beszámítják, ez az összeg még csökken.

Aros János: Érdeklődik, az elmondottak tartalmazzák az utolsó konstrukciót is, mely szerint a kft. kérjen árajánlatot és a kft. végeztesse el a munkát?

Dr. Szabó Rita: Igen, az elmondottak alapján a Patakhó Kft. rendelje meg a munkát.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását az elhangzottakról.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal az elhangzott javaslattal egyetértett.

Dr. Szabó Rita: Kiegészítésként elmondja, hogy a szöveges előterjesztés részét képező két határozati javaslat bonyolult szerződés-módosítási konstrukciót tartalmazott volna, ezért azt nem is küldték meg. A mostani döntéssel ki tudják kerülni a távhőszolgáltatási szerződések módosítását. Ez volt az eredeti szándékuk is.

Vámosi Ilona: A megtakarítás alapján nem lesz 12 havi átlagdíjszámítás?

Stumpf Lászlóné: Marad a jelenlegi számítás.

Aros János: Véleménye szerint arról majd később ráérnek dönteni, hogy milyen formában kerüljön vissza a pénz az önkormányzathoz.

Dr. Szabó Rita: Kérdésként merül fel, hogy milyen feltételekkel nyújtja a tagi kölcsönt az önkormányzat a Patakhó Kft.-nek, milyen futamidőre, milyen kamattal terhelten. Javasolja, hogy a folyószámla hitelkeret kamatának mértékével megegyező kamattal terhelten történjen

a tagi kölcsön nyújtása. Ez az összeg lecsökken az eredetihez képest, mert amikor a 15 millió Ft-os beruházási költségről volt szó, 5 éves futamidejű tagikölcsönrel számoltak, de véleménye szerint ez lerövidíthető akár 3 évre.

Stumpf Lászlóné: Kérdezi, a tagi kölcsönt maximum 3 évre nyújtaná az önkormányzat? Rövidebb idő alatti visszafizetésre is biztosítanának lehetőséget?

Dr. Szabó Rita: Lehetőséget kellene biztosítani a lejárat előtti visszafizetésre. Ha 3 évre - 36 hónapra – nyújtanák a kölcsönt, a 8 millió Ft egyenlő arányban elosztva kb. havi 222 ezer Ft fizetési kötelezettséget jelentene a Patakhő Kft-nek.

Javasolja, hogy 3 évre nyújtsanak tagi kölcsönt a kft-nek a folyószámla hitelkeret kamatának mértékével megegyező kamattal terhelten, havonta egyenlő részletekben történő törlesztéssel, az előterjesztés lehetőségét biztosítva.

Stumpf Lászlóné: A kft. havonta fog fizetni?

Aros János: A taggyűlésen az elhangzottakat fogja képviselni. De az már ott hibás, hogy volt egy 27 millió Ft-os beruházás, aminek következtében a kft. és az Esco-nak 300 ezer Ft-ot már fizet, nem 450 ezer Ft-ot spórolnak meg.

Vámosi Ilona: 450 ezer Ft lett volna ezzel együtt?

Aros János: Ezzel együtt lett volna 450 ezer Ft, egyszer ki fog fizetni a kft. 300 ezer Ft-ot.

Dr. Szabó Rita: Felhívja a figyelmet, hogy ez a szerződés még nincs aláírva. Ezt az igényét az Esco hogy fogja érvényesíteni a Patakhővel szemben, nem tudja.

Aros János: Azzal lehet számolni, hogy egyszer van a 27 millió Ft 15 éves törlesztési határidővel, és lesz az önkormányzat felé 3 évre havi 200 ezer Ft-os törlesztés.

Dr. Szabó Rita: Ugyanakkor az ISO+ rendszerű vezeték által jelentős megtakarítás is keletkezik.

Aros János: Fontosnak tartja elmondani, hogy az eredeti elképzelés alapján az ő tulajdonukba került volna a vezetékszakas, így marad a mi tulajdonunkban, másrészt, azzal, hogy nem fixálták le a szolgáltatási díjat, az esetleges megtakarítással és az áremeléssel kapcsolatos további megtakarítás az önkormányzatnál jelentkezik.

Dr. Szabó Rita: A harmadik megoldási javaslat - melyet megküldött a tulajdonostárs részére is – a tőkeemelés lett volna, mely szerint a tagok tőkeemelés útján biztosítják a forrást. A tulajdonostárstól erre vonatkozóan még válasz nem érkezett, valószínűnek tartja, hogy nem kívánnak tőkét emelni, viszont a még rendezetlen, óvoda melletti beruházás megrendelésénél javasolni fogja, hogy ezt a megoldást vegyék figyelembe.

Hajdu Imre: Kéri a bizottságot, aki egyetért az előzőleg jóváhagyott határozati javaslat kibővítésével – az Aljegyző asszony által elmondottakkal - , igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – fenti szavazást is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

25/2010. (X. 28.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a távhővezeték-rendszer korszerűsítésével kapcsolatos szerződéseknek a Patakhó Kft. taggyűlésén történő jóváhagyásáról, valamint az önkormányzat és a Patakhó Kft. által megkötött távhőszolgáltatási szerződés módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és a következő két döntést javasolja a Képviselő-testületnek:

1. A Képviselő-testület hatalmazza fel a Polgármestert, hogy a Patakhó Kft. taggyűlésén a tárgybani munkálatok elvégzésével kapcsolatban akként képviselje az önkormányzatot, hogy az önkormányzat biztosít forrást – tagi kölcsönt nyújt a kft-nek legfeljebb 8 millió Ft összeghatárig - úgy, hogy a távvezeték rekonstrukciós munkálatok elvégzéséhez a kft. kérjen ajánlatokat és rendelje meg a munkák elvégzését. A bizottság javasolja, hogy a költségcsökkentés érdekében az önkormányzat Kommunális Szervezetét is vonják be az egyes munkálatok elvégzésébe.

2. Javasolja, hogy az Önkormányzat Képviselő-testülete a távhővezeték-rendszer korszerűsítésével kapcsolatos munkálatok elvégzéséhez a Patakhó Kft. részére 8 millió Ft összeghatárig nyújtson tagi kölcsönt, melyet a kft. 3 év alatt fizessen vissza havi egyenlő részletekben a folyószámla hitelkeret kamatának mértékével megegyező kamattal terhelten.

Az Elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

Hajdu Imre s.k.
a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
elnöke