

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2010. november 22-én a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Kiss Csaba
Halász Péter
Stumpf Lászlóné
Vámosi Ilona a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János polgármester
Dr. Szabó Rita aljegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője
György Zoltán csoportvezető
Dr. Ponta Rajmund vezető tanácsos
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője

Meghívottak:

Lakatos István a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetője
Pongrácz László a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás irodavezetője
Mihók Tímea belső ellenőr
Oros István a PATAQUA Kft. ügyvezetője
Siska Tamás a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetője
Kovács Eszter közbeszerzési referens
Gulybán László a Sárospataki Községüzem Nonprofit Kft. ügyvezetője
Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Kft. ügyvezetője

Megjegyzés:

Jarecsni János László bizottsági tag nincs jelen.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Kht.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése 6 fővel határozatképes. Javasolja, hogy az előzetesen kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokhoz képest a bizottság tárgyalja meg a Zempléni Vízmű Kft. Felügyelő

Bizottságába történő tagok delegálására történő előterjesztést, a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft-vel megkötött kölcsönszerződés módosításáról szóló előterjesztést, a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság tőkeleszállításáról szóló határozat-tervezetet, továbbá fejlesztési célú pénzátadás az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. részére történő előterjesztést, továbbá Hersman Eszter kérelmét.

Javasolja továbbá, hogy először azokat a napirendi pontokat tárgyalják, amelyekhez meghívott vendégek érkeztek. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Egyed Attila: Egyéb ügyek között módosító javaslata lenne a Budai Nagy Antal utcán található ingatlanl kapcsolatosan.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a napirendi pontok kiegészítésére vonatkozóan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal a napirendi pontok tárgyalására tett kiegészítésekkel egyetértett.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a már elfogadott kiegészítésekkel a napirendi pontokról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – fenti szavazásra is figyelemmel – az alábbi napirendi pontok tárgyalását 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Előterjesztés a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft-vel megkötött kölcsönszerződés módosításáról
2. Tájékoztató a PATAQUA Kft. törzstőke emeléseként kapott összeg felhasználásáról
3. Előterjesztés a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság tőkeleszállításáról
4. Előterjesztés Lemondás a „Köztéri játszóterek felújítása” elnevezésű CÉDE projekt Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által folyósítandó támogatás fel nem használt részéről
5. Előterjesztés a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás SZMSZ-ének módosítására
6. Előterjesztés a belső ellenőrzési feladatok ellátásáról szóló együttműködési megállapodás elfogadására
7. Előterjesztés a belső ellenőrzés Stratégiai ellenőrzési tervének jóváhagyásáról
8. Előterjesztés a SIDINFO Sárospataki Idegforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának módosításáról
9. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
10. Előterjesztés a 2010. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról
11. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési koncepciójáról

12. Előterjesztés fejlesztési célú pénzáradás az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. részére
13. Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. 2010. I-III. negyedévi tevékenységéről
14. Előterjesztés a köztisztviselők teljesítményértékelésének alapját képező célok meghatározására 2011. évre
15. Előterjesztés a Bodrog keleti holtág területén a 2011. évi mederhasználati díj megállapításáról
16. Előterjesztés a Sárospatak, Vak Bottyán utcai, az ingatlan-nyilvántartásban a sárospataki 2951. és 2952. helyrajzi számú ingatlanok hasznosításáról
17. Előterjesztés közterületen található fa kivágási kérelméhez hozzájáruló nyilatkozat megadására
18. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről
19. Előterjesztés Hernádi Györgyné kérelméről
20. Előterjesztés a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. fsz. 3. ajtószám alatti bérlakás hasznosításáról
21. Előterjesztés a Sárospatak, Kazinczy utca 19. I/5. ajtószám alatti bérlakás hasznosításáról
22. Előterjesztés nem lakás célját szolgáló helyiség hasznosításáról
23. Előterjesztés Pribél Pálné Sárospatak, Comenius u. 4. fsz. 6. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről
24. Egyéb ügyek
 - Előterjesztés Hersman Eszter kérelméről
 - Kérelem a Sárospatak, Szent Erzsébet út 6. szám alatti ingatlan megvásárlására

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottságának megválasztásáról
2. Előterjesztés a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői megbízás meghosszabbításáról
3. A Zempléni Vízmű Kft. Felügyelő Bizottsága tagjának delegálásáról

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft.-vel megkötött kölcsönszerződés módosításáról

Hajdu Imre: Köszönti a Kft. ügyvezetőjét. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat.

Vámosi Ilona: Emlékezete szerint készültek számítások a következő pár évre, ezzel kapcsolatosan kérdezi, hogy betervezték-e a hitel visszafizetését. Van-e reális esély a visszafizetésre 12 év alatt?

Gulybán László: Elkészült az NNCon Független Pénzügyi Tanácsadó Kft. által a 2010-2020. évi pénzügyi terv, ami a 170 millió forintot és az 5 %-os kamatot állítja be reálisan. Annyi

változás történt, hogy a futamidő megváltozott 10 év helyett 12 évre, a kamat 5 %-ról 8,5 %-ra, pontosabban a mindenkori önkormányzat költségére. Ha változik a folyószámla hitelkamat, akkor változik a kft. költsége is. Az 5 % esetén és a 10 éves futamidőt figyelembe véve 24 millió forintról folyamatosan enyhén csökken a törlesztőrészlet. Ebben az esetben, ha feltételezzük a 12 évet, és ha a 8,5 %-os folyószámla hitelt, akkor 28-29 millió forinttal kezdődne, és a tőkét illetően 14,2 millió forint körül van. Az első évben a kamat 14,5 millió forint, ott folyamatosan csökken, így közelítenek a 14,2 millió forinthez, ami reális.

Hajdu Imre: Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

32/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft-vel megkötött kölcsönszerződés módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a PATAQUA Kft. törzstőke emelésként kapott összeg felhasználásáról

Hajdu Imre: Köszönti Oros István ügyvezető urat. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat.

Poncsák Ferenc: A tájékoztató adatokban szerepel egy önkormányzat által kibocsátott számla 4 millió forint értékben. Tudomása szerint ez a számla 9 millió forint.

Oros István: Igen, két részletben történt, az egyik részlete a 4 millió forintos részlet sikerdíjként van könyvelve, ekkor az önkormányzatnak nem volt módjában közvetlenül utalni. Tehát két részletből egy 4 millió forintos és egy 5 millió forintos összegből áll a 9 millió forint, gyakorlatilag ez egyben került visszafizetésre.

Poncsák Ferenc: Tehát az önkormányzat kibocsátott egy ilyen számlát 9 millió forint értékben.

Oros István: 4 és 5 millió forint értékben történt a kibocsátás.

Poncsák Ferenc: Kérdése, hogy ha ez a beruházáshoz kapcsolódik, miért nem befolyásolja a beruházásra elköltött pénzeket, amikor ez is a beruházás része?

Oros István: Valóban a beruházás része, de ezek az összegek oda és vissza átutalásra kerültek az önkormányzat és a PATAQUA Kft. között. Ha bizonytalan a számlamozgásokban, akkor elnézést kér, mert tényleg tételelesen kellett volna mindent levezetni.

Poncsák Ferenc: Az önkormányzat felé érkezett az ADITUS Zrt-től egy 9 millió forint összegű számla, ami a wellness beruházás sikerdíja volt. Az önkormányzat továbbszámlázta a PATAQUA Kft-nek, mint felhasználónak, hiszen ő bonyolította a beruházást. Ez egyrészt nem jött vissza, ez 9 millió forint összegű költség. Meg kell jelennie a beruházások között, nem érti, hogy miért a tájékoztató adatok között szerepel, amikor ennek ott kellene szerepelnie, mint a tervdokumentáció. Kérdése, hogy miből fedezte a kft. ezt a költséget?

Oros István: Feltételezi, hogy az egyébként rendelkezésre álló 70 millió forintból, viszont itt egy probléma van, hogy a sikerdíjat nem lehet a pályázat keretei között elszámolni. Tehát a sikerdíjat nem lehet elszámolni ilyen célra, csak a pályázati összeget lehet elszámolni.

Poncsák Ferenc: A beruházásnak vannak elszámolható és el nem számolható költségei, de attól még a beruházás része.

Oros István: Így van. Jelenleg az összesítést tudja ismertetni. A 26 millió forint továbbra is rendelkezésre áll. 25 millió forintot az önkormányzat kölcsön kért, azt vissza is utalta április elején. Tehát a 9 millió forint nem egyben mozgott, hanem megosztva 4 és 5 millió forint összegben, mert itt is ugyanaz következett be, hogy a sikerdíj nem volt elszámolható. Biztos, hogy alszámlák közötti mozgás volt, pontosan az elszámolhatatlansága miatt, ezek oda-vissza mozgást jelentenek.

Poncsák Ferenc: Részéről annyi derült ki, hogy a 9 millió forintot a fürdő egyéb bevételeiből fedezte. Így érti, hogy miért nem szerepel.

Hajdu Imre: Felhívja a bizottság figyelmét, hogy a Gazdálkodási Iroda vezető által feltett kérdés nem annak a napirendnek a része volt, amit felvett napirendre, mert az a PATAQUA Kft. tőkeleszállításáról szóló határozat volt, amit a mai rendkívüli képviselő-testületi ülésen tárgyalnak majd. Amiről most szó van, az a pénteki ülés napirendje mégpedig a tájékoztató a 70 millió forint felhasználásáról. Sajnálja, hogy Jarecsni János László nincs jelen, mert az ő felvetése alapján történt ennek a napirendnek a felvétele. Kéri a bizottság tagjait, hogy aki tudomásul veszi a tájékoztatót, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

33/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a PATAQUA Kft. törzstőke emelésként kapott összeg felhasználásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, azt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság tőkeleszállításáról

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

34/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő
Korlátolt Felelősségű Társaság tőkeleszállításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, az ere vonatkozó határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Lemondás a „Köztéri játszóterek felújítása” elnevezésű CÉDE projekt Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által folyósítandó támogatás fel nem használt részéről

Hajdu Imre: Köszönti Kovács Eszter közbeszerzési referenst. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e szóbeli kiegészítése.

Kovács Eszter: Nincs szóbeli kiegészítése.

Kiss Csaba: Kérdése, hogy ez az elnyert pályázat egy előzetes költségvetés alapján készült vagy honnan fakad az, hogy nem tudják elkölteni a 236.497,-Ft-ot, miért kell ezt visszautalni? Miért nem lehet ezen a játszótéren egy más elemre elkölteni ezt a pénzt.

Kovács Eszter: Az egyéb költségek között szerepel műszaki ellenőrzés, illetve közbeszerzés költsége. A pályázati útmutató az egyéb költségek elszámolhatóságára 5 %-os korlátot enged, tehát az összköltség 5 %-át engedi elszámolni. A közbeszerzés és a műszaki ellenőrzés költsége több ennél az 5 %-nál, emiatt kell erről lemondani.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy ezt nem tudták a pályázat benyújtásakor, hogy 5 %-os ez a küszöb?

Kovács Eszter: Az útmutatóban elvileg szerepelt, nem ő készítette.

Kiss Csaba: Ha jól értelmezi, akkor ez a műszaki ellenőrzési rész meghaladja az 5 %-ot, ezért kell lemondani erről?

Kovács Eszter: Igen, tehát a műszaki ellenőrzés és a közbeszerzés költsége szerepel az egyéb költségek között, ennek a kettőnek az összege az 5 %-os korlátot túllépi, emiatt kell erről a különbözetről lemondani. Ez már az elszámolás után derült ki, az október végén tartott helyszíni ellenőrzés során állapították meg. Ahhoz, hogy folyósítani tudják a támogatást, hiányzik ez a lemondás.

György Zoltán: Ez az összeg azért lehet több, mert kétszer volt meghirdetve a közbeszerzés, mert az első eljárás eredménytelen volt.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztés elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

35/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**Lemondás a „Köztéri játszóterek felújítása” elnevezésű CÉDE projekt
Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által folyósítandó támogatás
fel nem használt részéről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás SZMSZ-ének módosítására

Hajdu Imre: Köszönti Pongrácz László irodavezető urat. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e szóbeli kiegészítése.

Pongrácz László: Nincs szóbeli kiegészítése.

Hajdu Imre: Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, javaslat, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztés elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

36/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás SZMSZ-ének
módosítására**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a belső ellenőrzési feladatok ellátásáról szóló együttműködési megállapodás elfogadására

Hajdu Imre: Kérdezi polgármester urat, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Aros János: Nincs szóbeli kiegészítése.

Pongrácz László: Kiegészítésként elmondja, hogy ez egy tervezet, melyet a Társulási Tanács tárgyal, minden önkormányzattól kéri annak jóváhagyását. A jóváhagyást követően lehet megkötni az egyes önkormányzatokkal a megállapodást.

Hajdu Imre: Aki a határozati javaslatban foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

37/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**a belső ellenőrzési feladatok ellátásáról szóló
együttműködési megállapodás elfogadására**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a belső ellenőrzés Stratégiai ellenőrzési tervének jóváhagyásáról

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

38/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a belső ellenőrzés Stratégiai ellenőrzési tervének jóváhagyásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának módosításáról

Hajdu Imre: Köszönti a SIDINFO Kft. ügyvezetőjét. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat.

Kiss Csaba: A SIDINFO Kft-vel kapcsolatban más előterjesztés is szerepel a bizottság előtt.

Hajdu Imre: Igen, a zárt ülés napirendje között szerepel másik két napirendi pont a kft-re vonatkozóan. Kérdezi aljegyző asszonyt, hogy van lehetőség arra, hogy most tárgyaljanak a másik napirendről is.

Dr. Szabó Rita: Ha a Kft. ügyvezetője hozzájárul a nyílt ülésen való tárgyaláshoz, akkor egy döntéssel átkerülhet a nyílt ülésbe az egyik napirend, mivel az ügyvezető csak az egyikben érintett. Továbbá nem tudja, hogy a kérelmet az egyéb ügyek között felvette-e a bizottság napirendjére.

Hajdu Imre: Nem lett felvéve. Ezúton bejelenti a bizottság részére, hogy csütörtökön 13⁰⁰ órakor rendkívüli ülést tartanak elsősorban a bérlakásokkal kapcsolatban.

Dr. Szabó Rita: Az említett kérelmet továbbította a Jegyzői Irodához.

Hajdu Imre: Először tárgyalja meg a bizottság az alapító okirat módosítására vonatkozó előterjesztést, melyet röviden ismertet. Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, javaslat, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztés elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

39/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit
Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának módosításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Dr. Szabó Rita: Most kellene szavaznia a bizottságnak arról, hogy az eredetileg zárt ülésben szereplő első napirendi pontot, – ha az ügyvezető úr hozzájárul – amely a kft. ügyvezetői megbízás meghosszabbítására vonatkozik nyílt ülésen tárgyalja.

Siska Tamás: Hozzájárul a napirendi pont nyílt ülésen történő tárgyalásához.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását arról, hogy a napirendi pontot nyílt ülésen tárgyalják.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

40/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

napirend nyílt ülésen történő tárgyalásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az eredetileg zárt ülésen szereplő SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői megbízás meghosszabbításáról szóló előterjesztést nyílt ülésen tárgyalja, mivel az érintett hozzájárult a napirendi pont nyílt ülésen történő tárgyalásához.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői megbízás meghosszabbításáról

Aros János: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Kiss Csaba: A legutóbbi bizottsági ülésen szóba került, hogy pályázattal kapcsolatosan meddig áll fenn az önkormányzatnak az üzemeltetési kötelezettsége. Javaslata, hogy az ingatlant hirdessék meg bérbeadásra, akár úgy, hogy a SIDINFO Kft., amennyiben a működésére szükség van, kapjon benne helyet. A teljes üzemeltetést ne az önkormányzat végezze, hiszen azt gondolja, hogy az nem rentábilis és a következő években is további olyan költségeket fog maga előtt görgetni az önkormányzat, amelynek nem látja értelmét.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottságnak, valamint a Humán Bizottságnak együttes ülése lesz, ahol az erre vonatkozó javaslatokat várják.

Aros János: Ebben a kérdésben most dönteni kell, mert november 30-án lejár az ügyvezető mandátuma. Az egyeztetésre és a további javaslatok összegyűjtésére rövid időn belül sort kell keríteni.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

41/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit
Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői megbízás meghosszabbításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Hajdu Imre: Kérdezi a bizottság tagjait, aki a beszámolóval egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

42/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Pénzügyi Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2010. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról

Aros János: Látható, hogy a korábban tervezett működési hiány, ami közel 400 millió forint volt, különböző okok miatt jelentősen megnövekedett, úgy tűnik, hogy közel 550 millió forint körül lehet számítani az év végére.

Hajdu Imre: Mi az oka a 400 millió és az 550 millió forint közötti különbözethez?

Poncsák Ferenc: Ez egyrészt a Képviselő-testület döntésével függ össze, másrésztől év közi be nem tervezett kiadásokkal. Ennek jelentős része a 2009. évi állami normatív támogatás visszafizetése és a 2010. évi állami támogatás egy részéről való lemondás.

Aros János: Az adóbevételek nem úgy érkeztek, kb. 1/3-al kevesebb adóbevételt tudnak majd az év végére realizálni.

Poncsák Ferenc: Ez még nem szerepel az 550 millió forint hiányban, az még ezen felül van.

Vámosi Ilona: Két helyen is talált olyat, hogy a módosított normatív előirányzat és ami az év végéig befolyt, a kettő között óriási az eltérés. Itt az iskolai szakképzés és az iskolai gyakorlati képzésre gondol. Kérdése, hogy ez miből adódhat? A 4. számú melléklet 15.d. és 16.1.sor.

Poncsák Ferenc: A 4. számú mellékletben nincs befolyt, csak eredeti és módosított előirányzat.

Vámosi Ilona: Akkor a módosítás, miből adódik, mert itt majdnem a felére lett visszamódosítva, és amikor a költségvetés készült, ennek a duplájával számoltak, tehát ebből is adódhat, hogy jóval magasabb lesz a hiány.

Poncsák Ferenc: Az oktatási feladatoknál van alapszabvány és van kiegészítő szabvány. A kiegészítő szabvány nem lehet nagyobb, mint az alapszabvány. Amikor az egyik intézmény beadta a szabvány igénylést, akkor a program jelezte ezt a dolgot, hogy magasabbnak vette a kiegészítő szabványt, mint az alapszabványt, akkor nem úgy javította, hogy a kiegészítő szabványt levette alapszabványára, hanem az alapszabványt jogosulatlanul felemelte és így a program már elfogadta. Tehát ez egy téves tervezés, lehet azt mondani, hogy a módosított előirányzat felel meg az elvégzett feladatoknak, egy téves tervezés volt az eredeti előirányzatban, és amiatt kevesebb.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy ez a szabvány leírásra is került?

Poncsák Ferenc: A 2010. évi nem, ezért csak előirányzatban szerepel.

Vámosi Ilona: Miért van az, hogy még mindig szerepel olyan tétel, ami teljesült és nincs előirányzata?

Poncsák Ferenc: Az előirányzatokat negyedévente módosítja a Képviselő-testület. Ha előzőleg határozatban dönt róla, akkor a negyedéves előirányzat módosításokban átvezetésre kerül. Egyébként előfordul olyan, hogy teljesítésben jelentkezik, mint a bérlakás felújítás, mely nincs előirányzatként tervezve, ilyenkor egy dolgot tesz, hogy utólag, amikor van, akkor előirányzatot módosít. Nyilván a könyvelés az a beérkezett számlákat követi, tehát ha nem határoz a Képviselő-testület róla, attól még a számlát ki kell fizetni.

Vámosi Ilona: A Vay Miklós Szakképző Iskola esetében van előirányzat 3,7 millió forint gépjármű vásárlásra és 9,4 millió forintot költött el.

Poncsák Ferenc: Erről nem született testületi határozat, csak 3,5 millió forintról, a további összegről nem, negyedévente, legközelebb december hónapban lesz előirányzat módosítás, akkor, ha az intézmény beterjeszti, akkor benne lesz utólag. Az megint más kérdés, hogy szabályos menet-e az, hogy először van előirányzat és utána van teljesítés. Mert a legutóbbi esetben az intézmény igazgatója, gazdasági vezetője dönt, ez nyilvánvalóan szakképzési alapból teljesített gépvásárlás lesz, nyilván lesz ilyen előterjesztés. Elegánsabb lett volna, hogy a szeptemberi előirányzat módosításkor terjeszti be az intézmény és akkor megvásárolja. Általános érvénnyel lehet mondani, hogy az intézményvezető, aki a szerződéseket megkötí, úgymond kötelezettséget vállal, a gazdasági vezető az ellenjegyző, nyilván az ellenjegyzőnek kell nézni, hogy van-e rá előirányzat. Ha az ellenjegyző ezt nem ellenőrzi, akkor megtörténik, hogy először van a teljesítés és utólag megy rá az előirányzat.

Vámosi Ilona: Ez akkor csak utólag derül ki, hogy esetlegesen ez miből lesz finanszírozva vagy miből lett finanszírozva.

Poncsák Ferenc: Igen, ez egy kockázatvállalást jelent annak a gazdálkodó szervezetnek, mert ha a Képviselő-testület nem engedélyezi az előirányzat módosítást, akkor túllépése lesz abban az előirányzatban. A beszámoló teljesítés oldala arra terjed ki, hogy mi történt meg, az előirányzatokban pedig az eddig elfogadott előirányzat módosítások kerültek átvezetésre.

Vámosi Ilona: Nem lehet hatni az intézményvezetőkre?

Poncsák Ferenc: Nemcsak az intézményeket, hanem a Polgármesteri Hivatalt is ugyanúgy érinti.

Vámosi Ilona: Gondolja, hogy ez december 31-el a helyére fog kerülni.

Poncsák Ferenc: Amennyiben benyújtja előirányzat módosításként és a Képviselő-testület elfogadja, akkor helyére kerül.

Dr. Szabó Rita: Több alkalommal is küldtek levelet az intézményvezetők részére polgármester úr nevében, többször felhívják a figyelmet intézményvezetői értekezleteken is erre, ennek ellenére úgy tűnik, hogy még mindig előfordulnak ilyen esetek.

Aros János: Itt a lehetőség, tegyék meg, hogy nem felszólító levelet küldenek, hanem amelyik intézmény esetében ilyen előfordul, annak az intézménynek a vezetője részére írásbeli figyelmeztetést fognak adni.

Kerüljön kigyűjtésre, hogy melyik intézmény milyen összegben lépte túl az előirányzatot, amelyhez nem kérte a Képviselő-testület hozzájárulását, ezért figyelmeztetésben részesül. Egyébként ez valószínűleg szakképzési hozzájárulásból adódik.

Dr. Szabó Rita: Ha már felmerült a szakképzési hozzájárulás, nem tudja, hogy van-e összefüggés a 17.d. és a 16.1. soron az imént beszélt rossz számítással, tehát ha a rossz tervezéshez képest esetleg tudnak hozni megtakarítást, nehogy valami ilyen összefüggés legyen.

Poncsák Ferenc: A kettőnek nincs köze egymáshoz, mert a normatív támogatásnál, ha többet kap az intézmény, mint amennyit felhasznál, nem kell elszámolnia, tehát az az önkormányzat többlete. Ha kevesebbet kap, akkor az önkormányzat kiegészíti. Tehát a normatív támogatás túlléphető és nem is kötelező odaadni az intézménynek.

Halász Péter: Kiadási oldalon az 1. számú mellékletben a 2. számú táblázatban van egy olyan, hogy dologi kiadások, felújítási és beruházási kiadások. Ezek miatt ÁFA összeggel vannak tervezve, az önkormányzat miatt nem tudja visszaigényelni az ÁFA-t?

Poncsák Ferenc: Az önkormányzat adómentes tevékenységet folytat, és az adómentes tevékenységnél ez nem igényelhető vissza. Tehát minden kiadás bruttó módon van, mert az ÁFA-t nem lehet visszaigényelni. Az ÁFA visszaigénylésére adóköteles tevékenységnél az intézmények esetében nyílik lehetőség, ott is a közétkeztetésnél, valamint a PATAQUA Kft. esetében a fürdőszolgáltatásnál igényelhető vissza. A Patakhő Kft-nél a távhőszolgáltatás szintén ilyen. Az a szolgáltatás, ami ÁFA-san megy ki, azután lehet visszaigényelni az ÁFA-t, ez az intézmények és az önkormányzat esetén csak mértékben van.

Stumpf Lászlóné: A bevételek egyik sorára szeretne rákérdezni. Az 1. számú melléklet 5.3. sorában a felhalmozási és tőkejellegű bevételek soron a pénzügyi befektetésekből származó bevételnél sem volt előirányzat, módosított sem. Van teljesítés szeptember 30-ig 39 millió forint értékben. Árfolyam nyereség, kamat, a kettő együtt, hogyan jön össze.

Poncsák Ferenc: 8 millió forint körüli kamat és 30 millió forint körüli árfolyam nyereség. Amiatt nem lett tervezve jelentősebb összeg, mert a kötvényforrás 2010. évre már nagyrészt elköltésre került oly módon, hogy jelentősebb kamatbevételt nem lehetett tervezni, emiatt is van csak 8 millió forint. Az a 30 millió forintos árfolyam veszteség amiatt nem érdemel nagyobb figyelmet, mert ez tavaly jelentkezett, amiatt, hogy forint euróba lett átváltva, az idén euróból pedig visszaváltva forintra. Ez az árfolyam nyereség előző évben rontotta a pénzügyi bevételeket, tehát csak az évek során egyenlítődt ki. Ha a két év árfolyamveszteségét és árfolyam nyereségét összevetik, akkor az pont nullával egyenlő, ez gyakorlatilag egy 8 millió forint kamatbevétel.

Felhívja a figyelmet a működési hiány alakulására. Önmagában nem a nagysága a lényeges, ez miből van fedezve, erre nem tértek ki. Működési forráshiányt lehet fedezni hitelből, de ebből az önkormányzat nem tudja fedezni, mert több adósságot nem kíván magára vállalni. Év elején fennállt a likvid hitelkeret teljes összege év végén is fenn fog állni, tehát az nem ad fedezetet. Lehet még fedezni szállítói tartozásokból, ami csak ideiglenes megoldást jelent, ugyanakkor a bevételek alacsonyabbak, mint a kiadások, 2010. év folyamán jelentősen alacsonyabbak, de viszont ha ezek a kiadások az előirányzatban megjelennek, teljesülni is fognak. Ezt valamiből fedezni kell, az előző évben javarészt jelentős kötvény volt elhelyezve, és abból több mint 100 millió forintos kamatbevétel volt, ez a kamatbevétel szolgáltatta a működési hiány finanszírozását. Az idén a kamatbevételek lecsökkentek, ideiglenesen lehet a kötvényből fedezni, csak akkor a beruházásokra az önerőt, amik jövő május, június hónapban fejeződnek be, felemészti az önkormányzat működési hiánya. Emiatt egyrészt módosítani kellene a kiadási előirányzatokat, vagyis csökkenteni több százmillió forinttal, másrészt a jövő évi költségvetést nullszaldósan kellene tervezni, nem hiányosan. Erre nyilván a koncepció

tárgyalásakor lesz lehetőség. Mindenesetre felhívja a bizottság figyelmét, hogy ennek a hiánynak finanszírozásáról essen szó.

Vámosi Ilona: Emlékezete szerint év közben már szó esett arról, hogy csökkenteni kellene a kiadásokat. Akkor abban maradtak, hogy az intézményvezetőkkel erről tárgyalni fognak, de ebből nem sok minden valósult meg. Kérdése, hogy miből lehet esetlegesen csökkenteni, kérdezi a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy lát-e olyan kiadási előirányzatot, ami nem is fog teljesülni, tud-e valamilyen javaslatot tenni.

Poncsák Ferenc: Nyilván, hogy kisebb mértékű kiadáscsökkentésnél lehet ilyet keresni, de amikor nagyobb mértékű, akkor az az ellátás színvonalának csökkentése nélkül nem megy. Itt arra gondol, hogy azon feladatok, amelyek a költségvetésbe be vannak tervezve, azoknak a sérelme nélkül nem lehet. Olyan döntést lehet hozni, ami a színvonalat csökkenti. Gondol itt a városfenntartási feladatokra, amely a Kommunális Szervezet finanszírozását jelenti. Kötelező feladat az utak, hidak fenntartása, városüzemeltetés, a színvonal viszont nincs előírva. Nyilván itt lehet csökkenteni 50-70-80 millió forinttal, ehhez nyilván hozzá kell rendelni egy 10-20-30 fős létszámleépítést. Ugyanígy a kulturális területen lehet csökkenteni.

Dr. Szabó Rita: Ez az év hátralévő részében már nem fog realizálódni, mert a háromnegyed éveshez képest három hónap van hátra. Nyilván, ha vannak ilyen javaslatok, azt át fogják beszélni, erről már jó néhányszor esett szó, hogy mi az, amit az éven meg lehet tenni, és mi az, amit csak jövőre.

Aros János: Kérdése a Gazdálkodási Iroda vezetőjéhez, hogy az idén tudnak-e bármilyen olyan intézkedést tenni, amelynek következtében megtakarítás érhető el?

Poncsák Ferenc: Azt tudják tenni, hogy a hátralévő egy hónapban nem fizetik ki a számlákat, viszont az nem jelent megtakarítást.

Aros János: Mindenképpen meg kellene vizsgálni, hogy a hátralévő egy hónapban milyen megtakarítások lehetségesek.

Stumpf Lászlóné: A vagyonhasznosításból kellene a másik bevételi oldalon megteremteni azt a hiányzó forrást, ami nem egy magas összeg. Év végére várható még valami? A folyamat elindult, ebből kb. 40 millió forint realizálódott talán az I-III. negyedévben. Az év végére várható még ebből 5-6-8, esetleg 10 millió forint?

Aros János: Kisebbségek még várhatóak, de magasabb, amelyekre számítottak, azok nem, viszont ott is jó úton haladnak. Idén maximum 10 millió forintot lát, amit valahogyan ki lehet hozni.

Ha a bizottság hozna egy döntést azzal kapcsolatban, hogy megkérik a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, tekintse át, hogy milyen megtakarítások lehetségesek még az év utolsó egy hónapjában, az jó lenne, és ha erről a Képviselő-testület döntené is tudna a pénteki ülésen az még jobb lenne.

Dr. Szabó Rita: Erről döntést sem kell hozni, mert az irodavezető úrnak ezt anélkül is meg kell tennie, hogy erről döntés születne.

Aros János: Ezzel kapcsolatban lehetnek olyan elképzelések, amelyekhez képviselő-testületi döntés szükséges.

Dr. Szabó Rita: Az rendben van, de ahhoz, hogy ő ezt áttekintse, ahhoz nem kell képviselő-testületi döntés meglátása szerint. Ez egy egyszerű polgármesteri utasítás.

Aros János: A pénteki képviselő-testületi ülésre erre a napirendi pontra kérné a javaslatokat.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a tájékoztató elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

43/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a 2010. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a 2010. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta, annak tudomásulvételét javasolja a Képviselő-testületnek.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési koncepciójáról

Aros János: Minden éven elmondják, hogy ez kötelező előterjesztés, hiszen még nem ismert az ország költségvetése. Ennek ellenére idén komolyabban kell venni, hiszen látható, hogy ez a hiány, amit vissza kellene mindenképpen pótolni, eléri a félmilliárd forintot. Éppen ezért már az előterjesztés elég szűkszavúan fogalmaz a javaslatokkal kapcsolatban. Többek között, hogy felül kell vizsgálni az önkormányzat által nyújtott támogatásokat, az ingatlan értékesítésből számottevő bevételt kell elérni, a jelentős működési kiadásokkal járó szerződéseket felül kell vizsgálni, hogy a szerződési feltételek módosításával nem érhető-e el megtakarítás. Ezek mind igazak, de ettől konkrétabb dolgokról kell beszélni, amit a testületi ülésen is elő fog terjeszteni. Kezdenek el felkészülni arra, hogy hogyan tudják ennek a közel félmilliárd forintos megtakarításnak legalább a nagy részét előteremteni a következő évre.

Elengedhetetlennek látja, hogy a folyamatban lévő beruházásokat felülvizsgálja a Képviselő-testület. Ugyancsak szükségesnek tartja, hogy az elnyert pályázatok megvalósításának a felülvizsgálata megtörténjen. Meg kell ismét nézni a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola felújítását, bár ahhoz nagyon nehéz lenne hozzájárulni, hiszen egy projekt az óvoda és az iskola felújítása. Meg kell vizsgálni a belváros városrehabilitációs pályázatát, amit a pénteki képviselő-testületi ülésen be fognak mutatni a képviselőknek. Ezek fájdalmas döntések lehetnek, hiszen ez esetben is 95 %-os pályázati lehetőségről van szó, de mégiscsak hozzá kell tenni az önkormányzatnak 50 millió forintot a következő évben, arról nem is beszélve, hogy milyen plusz munkákat kell elvégeztetni.

Meg kell vizsgálni a volt Esze Tamás Általános Iskola épületének a felújítását, sok minden sok mindennel összefügg, mert ha az önrészt biztosítani kell, azok újabb 100 millió forintos

kiadást jelentenek az önkormányzat számára. A benyújtott pályázatok önrészenek a biztosítása lehetséges-e, ha igen, akkor milyen módon?

Meg kell vizsgálni, hogy milyen átfedéssel, azonos funkcióval működnek az intézmények, cégek. A kulturális feladatokban átfedés tapasztalható, erre vonatkozóan kell megoldást keresni. Egy a lényeg, hogy A Művelődés Háza és Könyvtárához nem szeretnének további 100 millió, a Sarokbástyához pedig további 30 millió forintot biztosítani.

Ismét meg kell vizsgálni, hogy milyen olyan átszervezéseket tudnak véghez vinni, amelyből megtakarítás realizálódhat, kizárólag csak a megtakarítás lehetőségét nézve. Meg kell nézni, hogy bizonyos, jelenleg közalkalmazottakkal végzett feladatok más formában történő ellátására milyen lehetőség van. Példaként említi az intézményeknél a portaszolgálatot, takarítást, stb.

A létszámstopot mindenképpen be kell vezetni a következő évben, sőt meg kell nézni, hogy a hölgyeknél a 40 éves munkaviszony elteltével való nyugdíjazás feltételei esetleg jelenthetnek-e valamilyen létszám megtakarítást. Bár a közcélú munka részletes programját nem ismeri, de amit hallott, az úgy tűnik, hogy kedvezőbb lesz, mint a jelenlegi „Út a munkához” elnevezésű program. Tehát amit lehet, azt közhasznú, illetve közcélú foglalkoztatottakkal kell betölteni.

A szerződéseket át kell tekinteni, példaként említi a pályázatíráshoz vonatkozó 190 ezer forint/hónap összegű ADITUS Zrt. szerződést, mely december 12-én lejár, kizártnak tartja, hogy meg kellene hosszabbítani az önkormányzatnak. A régi pályázatok vizsgálata és az új pályázatok kiírását saját kereteken belül kell megvalósítani.

Természetesen ezekhez a döntésekhez megfelelő segítséget fognak biztosítani, megkezdődött az intézmények átvilágítása, még a héten részeredményeket is fognak látni.

Megkeresték a Könyvvizsgálói Kamara elnökét, egy teljes átvilágítást szeretnének elsősorban az önkormányzat, az önkormányzati intézmények és cégek vonatkozásában, hogy lássák, hol van még lehetőség megtakarításra. Az önkormányzat könyvvizsgálóját is megkérték erre, tehát az alapok rendelkezésre fognak állni ahhoz, hogy megfelelő döntéseket tudjanak majd hozni.

Röviden szólt már arról, hogy felül kell vizsgálni az önkormányzat által nyújtott támogatásokat. Itt többek között szó lesz a közalkalmazottak, köztisztviselők étkezési támogatásának a felülvizsgálatára, ami éves szinten kb. 45 millió forint. Ezek fájdalmas és nem népszerű döntések lesznek, de ezekkel megtakarítások érhetőek el. A cafetéria rendszert a köztisztviselőknél meg kell nézni, hogy mi az a minimum összeg, amit kötelező adni, ha ettől többet adnak, akkor vissza kell térni rá.

Egyéb nem kötelező támogatások felülvizsgálata, a szociális juttatások, segélyek, tüzelőtámogatások felülvizsgálatát át kell tekinteni és a nélkülözhetetlen döntéseket meg kell hozni.

További javaslatokat várnak, bár ezekről nem kell dönten, ezt csak azért mondta el, mivel a következő év nagyon kemény lesz az önkormányzat életében, és ha ehhez hozzáteszik, hogy ezt az 500 millió forintot megspórolják, akkor még csak visszapótolták az eddig elköltött pénzt, és a többi jelenleg folyamatban lévő beruházások önerejét másik kérdés, hogy miből fogják tudni megteremteni.

A javaslatokat konkrétan tegyék meg a körükben található szakemberek bevonásával. Az előkészítő munkálatokat a könyvvizsgáló, a könyvvizsgáló cég, illetve a felkért szakértő – aki már végzi a tevékenységet az intézményeknél – fogja elvégezni. Mindenkinek meg van a köre, meg vannak a tanácsadói testületek, sárospataki vállalkozók, egyházak képviselői, akik szeretnének részt vállalni a javaslatból, mindenki véleményére szükség van.

Hajdu Imre: Kéri, hogy aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

44/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési koncepciójáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a fejlesztési célú pénzátadás az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. részére

Kiss Csaba: A piac beruházás az elmúlt év júliusában merült fel. Polgármester úr kért fel, Erdős Tamással is sokat egyeztetett ezzel kapcsolatban. Eredetileg úgy indult a tervezés, hogy a város fogja megrendelni, azonban ez egy összetett pályázat több elemet tartalmaz. A tervek elkészültek, azt gondolja, hogy ezek olyan tervek, amelyeket a városnak ezt egyszer meg kell valósítani. A pályázat intenzitásához mérten ez a beruházás 3 év alatt meg tud térülni.

A 250 eFt-os tétel pedig az, hogy a tervezés során kiegészítő tervezést kellett végrehajtani, amire valóban nem volt képviselő-testületi felhatalmazás, azonban ahhoz, hogy ezeket a terveket el lehessen készíteni, ezt a kiegészítő tervezést el kellett készíteni. Úgy gondolja, hogy a későbbiekben ezeket a terveket fel lehet használni és ez egy teljes tervezési sorozat, amit le lehet venni a polcról.

Poncsák Ferenc: 2010. szeptember 30-án a bankszámlán 1.802 eFt található, tehát ezt nem kellett figyelembe venni az összeg nagyságánál. Kérdése, hogy az ÁFA visszaigényelhető-e, mert a 3.900 eFt + ÁFA a kért összeg.

Hajdu Imre: Akkor igényelhető vissza, ha van költsége.

Kiss Csaba: Az engedélyes terveknel is visszaigényelték az ÁFA-t. Hasonló nagyságrend volt, és miután kifizetésre került, az ÁFA visszaigénylésre került. Amennyiben most a számla kiegyenlítésre kerül, akkor visszaigényelhető az ÁFA.

Poncsák Ferenc: Ha visszaigényelhető, akkor felesleges odaadni az ÁFA értékét.

Dr. Szabó Rita: Azért készült így az előterjesztés, mert az igaz, hogy van a bankszámláján és a pénztárban is pénzösszeg a cégnek, de tulajdonképpen bármikor szükség lehet bizonyos összegre, amit ki kell tudjon fizetni. Miután ehhez a munkához ilyen összegre van szükség, ezért megegyező összegben javasolják átadni a cégnek, tehát hagyjanak némi mozgásteret a későbbi működéséhez is.

Poncsák Ferenc: Az ÁFA visszaigényléséhez annyit tenne hozzá, hogy attól függ egy ÁFA visszaigénylés egy beruházásnál, hogy adóköteles tevékenységhez használják azt a beruházást vagy nem adóköteleshez. Ha ez a beruházás adóköteles tevékenységhez lesz használva, és abból bevétel is lesz, akkor nyilvánvalóan visszaigényelhető.

Aros János: Meddig van lehetőség kifizetni ezt az összeget?

Erdős Tamás: Ketyeg a késedelmi kamat a szerződés szerint.

Hajdu Imre: Nem is az a probléma, hanem a forrása.

Aros János: Lehet a kötvényforrás terhére.

Poncsák Ferenc: A kötvényforrás terhére megjelölhető.

Vámosi Ilona: Ez alapján az ÁFA-t átmenetileg kell odaadni csak, mert amikor az INNOVO-PATAK Kft. visszakapja, akkor vissza tudja szolgáltatni az ÁFA értékét, de azt oda kell adni, mert addig nem lehet visszaigényelni.

Erdős Tamás: A Gazdálkodási Iroda vezetője említette, hogy amikor bevétel keletkezik, akkor igényelhető vissza. Láthatóan ebből a tervből bevétel nem keletkezik. Ha most vissza is igényelnék utána az ÁFA-t, ez megtérülne, de aztán igazolni kell, hogy ebből következett-e árbevétel, azt hiszi, hogy ezt belátható időn belül nehezen fogják tudni igazolni. Félő, hogy ez esetben a visszaigényelt ÁFA-t vissza fogja fizettetni az APEH.

Vámosi Ilona: A cég ÁFA körös, azt az adótörvény nem írja, hogy mennyi időn belül kell igazolni, hogy ebből bevétele keletkezett. Az általános adótörvényben van rá lehetőség, ha már egy beruházást megkezdnek, és később kezdik el a vállalkozást, azokat a számlákat még 3 évre visszamenőleg be lehet számítani.

Az INNOVO-PATAK Kft. a városfejlesztésre alakult, a piac tervezése az ő tevékenysége, mert ő fogja össze a pályázatokat.

Stumpf Lászlóné: Annál is inkább ki kell fizetni, mert ha a késedelmi kamat elég keményen ketyeg, esetleg lehet egyezkedni arról, hogy eltekintenek a késedelmi kamat megfizetésétől?

Erdős Tamás: Szerencsés lenne, ha a Képviselő-testület felhatalmazná a polgármestert, mert miután a számla határideje augusztus 25-én járt le, onnantól kezdve a kamat jelentős összeg.

Egyed Attila: Ez miért most került a bizottság elé?

Erdős Tamás: Azért, mert nem volt ügyvezetője augusztus 12-től a kft-nek.

Egyed Attila: Augusztusban járt le a számla határideje, de addig az előző igazgató megkapta a számlát.

Erdős Tamás: Nem kapta meg, augusztus 25-ei a számla lejáratának az időpontja. A számla az ügyvezető lemondása után érkezett, „rossz állapotban pihent valahol a titkárságon”, miután nem volt olyan személy, mivel a korábbi ügyvezető már nem, az új pedig még nem tudott ebben lépni. Az ő megbízása óta ez az első bizottsági ülés, ezért került most tárgyalásra az anyag.

Hajdu Imre: Megkérlek polgármester urat, hogy a tárgyalásokat folytassa le a késedelmi kamat fizetésével kapcsolatban. Ha jól értelmezi, akkor a bruttó 4.875 eFt-ból az ÁFA-t vissza lehet igényelni, a maradék 900 eFt-ot kérik feltétlenül.

Erdős Tamás: Akkor meg kell osztani a forrás átadás módját, az ÁFA-t tagi kölcsön formájában lehet átadni.

Poncsák Ferenc: Az ÁFA-ra fedezetet nyújt a bankszámlán lévő összeg.

Erdős Tamás: Hozzátevé, hogy 250 eFt + ÁFA összegű Szabó Gyula utcai vízmű terv azért nem került a Képviselő-testület elé, hiszen az a meglévő pénzkészletből fedezhető. Még talán az ÁFA is rendelkezésre áll, és akkor a kft-ben gyakorlatilag 150 eFt pénzkészlet marad.

Vámosi Ilona: A korábbi ÁFA visszaigénylés mire történt?

Kiss Csaba: A kiviteli tervre, amit megelőzött egy engedélyes terv a piacra vonatkozóan.

Aros János: Ezzel különösebben nem tudnak mit csinálni.

Hajdu Imre: Valóban nem, de a forrást mindenképpen meg kellene határozni.

Aros János: Senki nem szeretne találkozni olyan dologgal, hogy képviselő-testületi döntés nélkül 10 millió forintot kifizetnek, úgy hogy megrendelte egy cég. Nem tudják, hogy miért attól rendelte meg, lehet, hogy olcsóbban is lehetett volna, de feltételezik, hogy ez volt az olcsóbb ajánlat, ismerve azt, hogy a tervező jó munkát végez.

Erdős Tamás: A pályázati előterjesztések úgy születtek, hogy a pályázat benyújtásakor jött egy előterjesztés, ami arról szólt, hogy egy pályázatot szeretne a város benyújtani, melynek vannak bizonyos támogatási mértékei és saját forrás igényei. Amikor a Képviselő-testület eldöntötte azt, hogy a pályázat benyújtására sor kerül ilyen forrás összetétellel, és vállalja a saját forrás kötelezettségét, akkor mindig az volt a záró mondat a pályázati előterjesztésben, hogy „felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásának előkészítésére és annak benyújtására.”

Ez azt jelentette a korábbi gyakorlat szerint, hogy a mindenkor polgármester e döntés értelmében a szükséges előkészületi munkákat saját hatáskörben látta el, egyetlen esetben sem hozta be ilyen döntések után a részelemeket, például engedélyezési terv, tanulmányterv, megvalósíthatósági tanulmány, vagy egyéb szerződések megkötését, mert általános érvényű felhatalmazást kapott a pályázat előkészítésére. Ha ez a gyakorlat nem megfelelő, akkor van egy pályázati szabályzat, amiben szükséges meghatározni ennek is a pontos menetét, tehát szerencsés szabályzati szinten kezelni, hogy mi a pontos módszer, nincs általános polgármesteri felhatalmazás pályázati előkészítéssel kapcsolatosan, hanem minden egyes részelemről képviselő-testületi döntés szükséges.

Aros János: Értelmezése szerint az általános polgármesteri felhatalmazás nem vonatkozhat olyan tételekre, amelyek költségvetést érintenek.

Erdős Tamás: Ezt érti, ez lehetetlenné teszi a pályázatok benyújtását szinte, de akkor szabályzat szintjén kell rendezni, ami több képviselő-testületi vitát eredményez.

Aros János: Az előterjesztés szerint 4.875 eFt-ot javasol átutalni. Valamit kezdeni kellene ezekkel a tervekkel, hirdessék meg, vagy keressenek befektetőt. Meghirdetik, hogy ezzel a tervvel együtt milyen jellegű beruházásra keresnek befektetőt.

Kiss Csaba: Az önkormányzat megvásárolta a MÁV-tól azt a területet, amelyre visszavásárlási joga van, miután nem kerül az önkormányzat, vagy az önkormányzat valamelyik kft-je által ez a beruházás megvalósításra.

Erdős Tamás: Nem a kft-k általi, hanem közcélú beruházás a piac, tehát, hogy ki valósítja meg, az egy másik történet.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztés elfogadásáról, a polgármester úr által tett kiegészítéssel.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

45/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**fejlesztési célú pénzátadás az INNOVO-PATAK
Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. részére**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol azzal, hogy a határozati javaslatban szereplő összeg a kötvényforrás terhére kerüljön átadásra.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. 2010. I-III. negyedévi tevékenységéről

Hajdu Imre: Köszönti Lakatos Istvánt a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetőjét. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e szóbeli kiegészítése.

Lakatos István: Köszönetet szeretne mondani, egyben az elnök urat felhatalmazza – mivel a pénteki képviselő-testületi ülésen nem tud jelen lenni – hogy tolmácsolja a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetése köszönetet azon fogyasztók nevében, akik élvezték az árvíz óta azt a szolgáltatás biztonságot és minőséget, amit a társaság tudott produkálni azért, hogy a két nagy tulajdonos (Sárospatak és Sátoraljaújhely) 40 + 10 millió forintot a Zempléni Vízmű fejlesztési pénzeszközeihez hozzáadott, továbbá 38 millió forinttal az árvíz kárhelyreállításban részt tudott venni. A legnagyobb probléma, hogy a tulajdonosok közül a többi 46 tulajdonos azt sem kérdezte meg a saját kft-jétől, saját vállalkozásától, hogy egyáltalán az árvíz idején miért folyik a csapból a víz? Az, hogy milyen körülmények között kellett dolgozni és jelen

pillanatban hol tartanak, azt jól tudják, ezért kéri elnök urat, hogy tolmácsolja a Képviselő-testületnek, hogy soron kívül segítette ezt a tevékenységet.

Közel állt a társaság ahhoz, sőt polgármester úr tudja, hogy a rendkívüli taggyűlésen volt egy olyan javaslata, hogy be kellene dönteni a társaságot, és egy olyan társaságot hozzanak létre, ahol a másik 46 tulajdonos önkormányzatot ki lehetne zárni, hogy egyáltalán csak a két nagy tulajdonos vállalkozásainak vagy fogyasztóinak betett hasznát élvezzék. Egyébként valóban a beszámoló részletes, amikor majd az árképzés kerül a bizottság elé, akkor szembesülnek az adatokkal. A nagy tulajdonosok javaslatára elindult egy olyan folyamat, ami feltehetően a holnapi taggyűlésen realizálásra kerül és a kis tulajdonosok is tudomásul veszik, hogy azt, amit a két nagy tulajdonos áldozott az elmúlt időszakban, az nagy dolog volt.

Egyed Attila: Kérdése, hogyan áll a kft. a vis maior pályázattal, mivel kölcsön adott pénzről van szó?

Lakatos István: Annyit tud, hogy Sárospatak és Sátoraljaújhely város is kérné vissza a 10 + 40 millió forintot. Ezért tartottak rendkívüli taggyűlést november elején, ami kapcsán a többi tulajdonos szembesült azzal, hogy mint tulajdonosok a tulajdonosi felelősségük hol van ebben a kérdésben. Ezen a rendkívüli taggyűlésen született az árképzés előterjesztést illetően, hogy többlet árbevételt kell produkálni. Felvetette, hogy a többi tulajdonos készfizető kezessége mellett hitelt venne fel a kft. az ő területekre, amit visszaadna. Másik, hogy a többi tulajdonos pénzeszközöket ad át. Egyik sem jön be, mivel egyszerűen nincs pénzük az önkormányzatoknak, ezért maradt az az út a taggyűlésen, a lakosoknak kell fizetni és ott többlet áremelés lesz. Ez azt jelenti, hogy ha x % lesz Sátoraljaújhelyben és Sárospatakon az áremelés mértéke, akkor ezeken a településeken további 5 %-kal több lesz, ami többlet árbevételt produkálna víz- és szennyvíz vonatkozásában. Ez lenne a forrás ahhoz, hogy valamilyen belátható időn belül vissza tudják fizetni a két nagy tulajdonosnak azt a kölcsönadott összeget, ami miatt a kft. talpon tudott maradni. Közben az anyagban szerepel, hogy közel 300 millió forint bruttó összegű kár keletkezett a szolgáltatási területen, amelynek csupán az 1/3-át tudták eddig nagyjából helyre tenni. A többi területen, főleg szennyvíz vonatkozásában visszatértek ahhoz az állapothoz, ami elég nagy botrányt okozott pár évvel ezelőtt, egyszerűen felmondták a szolgáltatási szerződést január 1-től, felmondás alatt van jogilag a Hegyközben, Ricse és térségében, Kenézlő és térségében, valamint Cigánd és térségében. Ebből az egyeztetések alapján Ricse és térsége kivételével szeretnének bent maradni a Zempléni Vízmű Kft. szolgáltatásában, de ennek az az ára, amit a Felügyelő Bizottság elé terjesztettek. Ennek a valós határozatban történő döntésére a holnapi napon a taggyűlésen kerül sor. Elég nehéz a helyzete a tulajdonosoknak, egyfajta természetes feszültséget gerjeszt. Vannak polgármesterek, akik nem tudják kezelni ezt a helyzetet, mert nekik alapvető érdekük nyilván az ott élők pénztárcájának a kímélése, de az nem lehet, hogy a két nagy tulajdonos területén élő vállalkozások és ott élők fizessék ki a kistelepülésen élők lakossági vízdíj támogatást, ami közel nettó 120,-Ft.

Nagyon komoly anomáliák vannak, ennek leépítésére indult el egy erőteljesebb folyamat, erről a Felügyelő Bizottság ülésén döntés született.

Aros János: A Felügyelő Bizottság tárgyalta, elfogadta, elfogadásra javasolja ezt az előterjesztést. A másik anyag az árképzéssel kapcsolatos, amelynek elveit ismertette ügyvezető úr, erről a holnapi napon fog tárgyalni a taggyűlés.

Még egy fontos dologra, felhívták az ügyvezető úr figyelmét, nevezetesen, hogy több mint 100 millió forint kintlévősége van a cégnek.

Lakatos István: 340 millió forint a kft. valós kintlévősége. Ha az 1,2 milliárd forint értékű nettó árbevételt tekintik úgy, hogy a kft-nek hitel nélkül kell gazdálkodni, ez a mai világban elég nagy attrakciónak tűnik. A társaság próbál drasztikus lépéseket bevezetni a kintlévőségek tekintetében. A lakossági kintlévőség több mint 100 millió forint, a lakossági kintlévőség ilyen drasztikus intézkedéseknél mérsékeltebben növekedett, de még így is 20 %-os a növekedés. Sátoraljaújhely és Hegyköz, Sárospatak és Hegyalja, valamint Ricse és környékére a lakosság vonatkozásában 254 db szűkítéssel éltek, kizárásnál, ahol a főórát teljes egészében kizárták, 214 db, összesen 468 db. Ha ezt 3-4 fővel számolják, akkor azt kell mondani a szolgáltatási palettáról, 3 kistelepülés el is tűnt ezzel. Ennek ellenére féket jelent a kintlévőség növekedésében, de ha a fizetési megállapodást meg tudja kötni az érintett, akkor ez feloldódik, de mindig más lép be helyette, tehát itt állandóan változó számokról van szó, ez szeptember 30-ai állapot.

A legnagyobb baj az, hogy a tulajdonosok között, és főleg Bodroghöz tekintetében vannak olyan tulajdonosok, ahol az adósság 1 éven túli. Mint ügyvezető számára, megkérdőjeleződik a tulajdonosi felelősség ebben a szituációban. Aztán vannak olyan kintlévőségek, mint például a Fegyház és Börtön, – ami állami intézmény – 16-17 millió forintja, mely a mai nappal már 20 millió forint feletti összeget jelent. Február végén kötött velük megállapodást, egyszerűen nem érti ezt a szituációt. Legnagyobb baj a tulajdonosok kintlévőségei, szóba került egyébként a mai Felügyelő Bizottság ülésén is, amit tényként tud közölni, van véleménye, de a minősítése ezeknek a tényszerű adatoknak leginkább a taggyűlés vagy a Felügyelő Bizottság kompetenciája.

Elég nehéz így gazdálkodni, amit tud ügyvezetőként a stábbal együtt megtenni, az az, hogy az átvett szolgáltatásokat, amelyek egyébként a villany, a gáz, a beszállítók, ezeket „odébb tudja tolni”, ami olyan 120-150 millió forint kamatmentes hitelt jelent. Mindig alkukényszerben van velük, pontosan amiatt, hogy kintlévőség van. Ez nyilván enyhíti a kintlévőségnek ezt a fajta kezelését, de ez nem megoldás a jövőt illetően. Az, hogy mikor lesz rend, azt gondolja, ha a Zempléni Vízmű Kft. mindenféle döntésének a meghatározása a két nagy tulajdonos kezébe kerül. Akkor van esély arra, hogy ne legyenek beláthatatlan viták, amelyek anomáliákat vetnek fel, a kistulajdonosok demagóg szövegeivel nagyon nehéz gazdasági oldalról védekezni.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztés elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

46/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Zempléni Vízmű Kft. 2010. I-III. negyedévi tevékenységéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a köztisztviselők teljesítményértékelésének alapját képező célok meghatározására 2011. évre

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását annak elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

47/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a köztisztviselők teljesítményértékelésének alapját képező célok meghatározására 2011. évre

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Bodrog keleti holtág területén a 2011. évi mederhasználati díj megállapításáról

Kiss Csaba: Kérdése, hogy a vízfelület vonatkozásában korábban történt-e felmérés arra vonatkozóan, hogy mikor jár jobban a város, ha ő üzemelteti, vagy ha bérbe adja?

György Zoltán: Felmérés nem történt, hiszen nem is olyan régen döntött a Képviselő-testület arról, hogy 2012-ig a Bodrogmenti Sporthorgász Egyesület részére odaadja hasznosításra, abból a megfontolásból, hogy 600 tagja van az egyesületnek, és az egyesület megszűnt volna. Nemcsak egyedüli tulajdonosa az önkormányzat a vízfelületnek, így ezzel a döntéssel 2012-ig jogilag rendben van a hasznosítást tekintve.

Egyed Attila: A mederhasználati díj nem a Berekről szól, hanem a Berekben elhelyezett stégekről, ha bizonyos szabályzatnak megfelelnek és ha engedély van rá.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

48/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.**h a t á r o z a t****a Bodrog keleti holtág területén a 2011. évi mederhasználati díj megállapításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Vak Bottyán utcai, az ingatlan-nyilvántartásban a sárospataki 2951. és 2952. helyrajzi számú ingatlanok hasznosításáról

Aros János: Röviden ismerteti a négy javaslatot. Javasolja, hogy azonnal és egyben hirdesse meg az önkormányzat elidegenítésre.

Egyed Attila: Egyetért polgármester úr javaslatával, hogy egyben értékesítsék az ingatlanokat.

Kiss Csaba: Részben egyetért az elhangzottakkal. Amit megfontolásra javasol, hogy a telek egyesítése bizonyos költségekkel jár. Mi történik akkor, ha meghirdetik a telket vagy telkeket és attól függően, hogy hány jelentkező van rá, akkor döntenek róla. Mi van abban az esetben, ha most egyesítik a telkeket, és olyan jelentkező lesz, aki külön szeretné megvásárolni?

Vámosi Ilona: Csak akkor nem közművesített telekként lehet értékesíteni. Itt az a lényeg, ha összevonásra kerülnek a telkek, akkor lehet azt mondani, hogy közművesített a telek.

Aros János: Mindenképpen azt javasolja, hogy rendezzék, egyben kerüljön értékesítésre, kérdezi, hogy ennek mennyi a költsége?

Orosz László: Ajánlatot még nem kaptak, kb. 100-150 eFt a költsége.

Kiss Csaba: Tekintettel arra, hogy elég nyomott árakon lehet az ingatlanokat értékesíteni. Javasolja, hogy ezt tekintsék át még egyszer a költséghatékonyság miatt.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat b.) változatának elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

49/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospatak, Vak Bottyán utcai, az ingatlan-nyilvántartásban a sárospataki 2951. és 2952. helyrajzi számú ingatlanok hasznosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. A határozati javaslat b.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, mely szerint a tárgybani helyrajzi szám alatt szereplő ingatlanokat összevonja, a Rendezési Terv tervezett módosítása során olyan változtatást eszközöl, amely után az összevont ingatlant nem kell tovább osztani, a közművek a Balassi utcáról biztosítottak, az új övezeti besoroláshoz igazodó funkció elhelyezhető rajta, az ingatlant így egyben meghirdeti elidegenítésre az önkormányzat.

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés közterületen található fa kivágási kérelméhez hozzájáruló nyilatkozat megadására

György Zoltán: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Hajdu Imre: Javasolja a hozzájáruló nyilatkozat megadását.

Aros János: Javasolja a fa kivágásához a hozzájáruló nyilatkozat megadását, vágassák ki a Kommunális Szervezettel, ha megteheti az önkormányzat, akkor kötelezze akár a Kommunális Szervezetet, akár az engedély kérőt, hogy olyan fát ültessen a helyébe, amely megfelel az előírásoknak.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat a.) változatáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

50/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

közterületen található fa kivágási kérelemhez hozzájáruló nyilatkozat megadására

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat a.) változatának elfogadását, a fa kivágási kérelemhez adja meg a hozzájáruló nyilatkozatot.

19. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről**

Aros János: Javasolja, hogy becsült forgalmi értéken 1.440 eFt ÁFA-t is magába foglaló áron próbálják meg értékesíteni az előterjesztésben szereplő telket.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását az a.) változat elfogadásáról, azaz az ingatlan 1.440 eFt ÁFA-t is magába foglaló összegben kerüljön értékesítésére.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

51/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t**önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat a.) változatának elfogadását 1.440.000,-Ft ÁFA-t is magába foglaló áron.

20. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Előterjesztés Hernádi Györgyné kérelméről**

Aros János: Javasolja a kérelem támogatását.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat a.) változatáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

52/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t**Hernádi Györgyné kérelméről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat a.) változatainak elfogadását, mely szerint a Képviselő-testület járuljon hozzá a Sárospatak, Október 23. tér 3. IV/1. ajtószám alatti önkormányzati ingatlanon fennálló szociális alapú, határozatlan időre szóló bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez, továbbá javasolja, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó 33/2009. (XII. 1.)

önkormányzati rendelet alapján Hernádi Györgyné szociális alapú határozatlan időre szóló bérleti szerződést kössön Sárospatak Város Önkormányzatával, az önkormányzat tulajdonában álló Sárospatak, Október 23. tér 3. III/2. ajtószám alatti önkormányzati ingatlanra.

21. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. fsz. 3. ajtószám alatti bérlakás hasznosításáról

Aros János: Elméletileg a hosszabbítást javasolná, de fontolják meg annak a lehetőségét, hogy a Budai Nagy Antal u. 20. szám alatt lévő önkormányzati bérlakást, melynek állapota az elmúlt 2-3 év alatt jelentősen leromlott, nem lenne-e érdemes azt a lakást 1 évre bérbe adni azzal a feltétellel, hogy miután rendbe hozzák, gazdálkodjanak ott, még mielőtt bárki beköltözne. Egyébként ezt a lakást már többször próbálták eladni, sikertelenül. Amennyiben ezt elveti a bizottság, akkor a meghosszabbítást javasolja.

Egyed Attila: Javasolja, hogy hosszabbítsák meg 6 hónappal, mivel itt a tél ne költözzön ki a bérlő, így addig van idő a pályázat kiírására.

Hajdu Imre: Mivel a Budai Nagy Antal utcai ingatlan témáját napirend előtt az egyéb ügyek közé javasolták felvenni, így már ha ennél a témánál tart a bizottság, akkor itt javasolja megtárgyalni.

Egyed Attila: A Budai Nagy Antal u. 20. szám alatti lévő ingatlant nem tudták értékesíteni, félő, hogy oda illetéktelenek beköltöznek. Javasolja, hogy vegyék ki az eladásra szánt kategóriából, hirdessék meg szociális bérlakásnak és találjanak majd rá bérlőt, de legfeljebb 6 hónapig hosszabbítsák meg a bérleti szerződést, hogy még a téli időszakban ott maradhassanak.

Aros János: Hirdessék meg, pályáztassák meg.

Kiss Csaba: Teremtsék meg a lehetőségét a bérlőnek arra, hogy megpályázza ezt az ingatlant.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat a.) változatáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

53/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. fsz. 3. ajtószám alatti
bérlakás hasznosításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet 3.§ (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva úgy döntött, hogy a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. fsz. 3. ajtószám alatti bérlakás legfeljebb 6 hónapra kerüljön bérbeadásra szociális helyzet alapján.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

22. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Kazinczy u. 19. I/5. ajtószám alatti bérlakás hasznosításáról

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság korábban tárgyalta az ingatlanra vonatkozó szerződés hosszabbítási kérelmet. Azt tapasztalták, hogy a lakók elköltöztek, december 1-jén lejár a szerződés, de azóta tudomása szerint feltörték a lakást, illetéktelenek is be akartak költözni, ezért minél hamarabb megoldást kell találni erre vonatkozóan.

Aros János: A fenti címen lakó család Kanadába távozott, igaz, hogy előtte még megpróbálták albérletbe adni a lakást, majd a bérlők felkérték, hogy a családi pótlékot is vegyék fel. A kilakoltatás megtörtént, a szerződés megszüntetése folyamatban van, a családi pótlék kifizetését megszüntették, az erre vonatkozó kérelmet javasolja elutasítani.

Dr. Ponta Rajmund: Az elutasítás az Egészségügyi és Szociális Bizottság hatásköre. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a bérlakás hasznosításáról dönt.

Hajdu Imre: Ennek értelmében javasolja a határozati javaslat b.) változatának elfogadását, erről kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

54/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**a Sárospatak, Kazinczy u. 19. I/5. ajtószám alatti
bérlakás hasznosításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet 3.§ (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva úgy döntött, hogy a Sárospatak, Kazinczy u. 19. I/5. ajtószám alatti bérlakás a bérlakás-fejlesztési koncepcióban foglaltak alapján kerüljön hasznosításra.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

23. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés nem lakás célját szolgáló helyiség hasznosításáról

Dr. Ponta Rajmund: Ennek az előterjesztésnek a kapcsán az a kérdés, hogy az önkormányzat mit szeretne kezdeni a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. szám alatti ingatlannal. Ha ki szeretné üríteni és egységesen üresen akarja hasznosítani, akkor a szerint kell dönteni. E napirend kapcsán az lenne a célszerű, ha úgy döntene a bizottság, hogy kiírja pályázatra.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslatban foglaltak elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

55/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**a Sárospatak, Szent Erzsébet utca 26. szám alatti,
nem lakás célját szolgáló helyiség hasznosításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Szent Erzsébet u. 16. szám alatt található, nem lakás célját szolgáló helyiség hasznosítására vonatkozóan pályázatot ír ki a határozat mellékletét képező hirdetményben foglalt feltételekkel, valamint felkéri a Polgármesteri Hivatalt a pályázat lebonyolítására.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Az 55/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz. határozat melléklete:

HIRDETMEÉNY

Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Kossuth u. 44., a továbbiakban bérbeadó), az önkormányzat vagyonáról, a vagyon hasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) KT sz. rendeletben foglaltak alapján üzemeltetés céljára bérbe adja 2012. december 31-ig az önkormányzat tulajdonában lévő alábbi forgalomképes ingatlant:

1. Sárospatak Szent Erzsébet utca 26. szám alatt lévő nem lakás célját szolgáló helyiség

Induló bérleti díj: 50.000 Ft + ÁFA

Az üzemeltetés feltételei:

- kereskedelmi, vendéglátóipari, szolgáltató tevékenység folytatása
- bérlo a szükséges átalakításokat elvégzi, amennyiben indokolt, a berendezések beszerzését, felszerelését saját költségén vállalja

Bérleti szándékot írásban, zárt borítékban, a **szolgáltatások és az üzemeltetés módjának részletes leírásával, illetve a leendő bérlo által felkínált bérleti díj megjelölésével** lehet bejelenteni a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Irodájába (3950 Sárospatak Kossuth u. 44.).

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 2010. december 15. szerda 16.⁰⁰ óra

A bérlemény megtekinthető: hétköznaponként munkaidőben, előre egyeztetett időpontban

A bérleménnyel kapcsolatban felvilágosítás kérhető Halász Andrásné főelőadónál (Tel.: 06-47-513-275), valamint Dr. Ponta Rajmund vezető tanácsosnál (Tel.: 06-47-513-278).

Bérbeadó a benyújtott ajánlatok elbírálása után írásban értesíti a nyertes ajánlattevőt és döntés napjától számított 8 naptári napon belül szerződést köt.

Bérbeadó fenntartja a jogot arra, hogy jelen hirdetményt visszavonja, melyről a hirdetmény közzétételével megegyező helyeken újabb hirdetmény tesz közzé.

Sárospatak, 2010. november 18.

Aros János
polgármester

24. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Pribél Pálné Sárospatak, Comenius u. 4. fsz. 6. ajtószám alatti lakos szerződés-hosszabbítási kérelméről

Stumpf Lászlóné: Az előterjesztésben Pribél Pálné, a határozati javaslatban viszont már Tóth Ferencné neve szerepel.

Dr. Ponta Rajmund: Valóban, itt elírás történt, természetesen Pribél Pálné szerződés-hosszabbítási kérelméről van szó.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat a.) változatáról, mely szerint 1 éves időtartamra kerüljön meghosszabbításra a bérleti jogviszony.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

56/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

Pribél Pálné Sárospatak, Comenius u. 4. fsz. 6. ajtószám alatti bérlakásra vonatkozó szerződés hosszabbítási kérelemről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) önkormányzati rendelet 3.§ (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – a Sárospatak, Comenius u. 4. fsz. 6. ajtószám alatti önkormányzati bérlakásra vonatkozó bérleti jogviszonyt – piaci alapon – Pribél Pálné Comenius u. 4. fsz. 6. ajtószám alatti lakos részére 1 éves időtartamra meghosszabbítja.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

25. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Előterjesztés Hersman Eszter kérelméről**

Egyed Attila: Javasolja, hogy 2.800 eFt összegről folytasson tárgyalásokat a polgármester úr.

Kiss Csaba: Mivel elég alacsonyak az ingatlanárak, ha megállapítanak egy 2.800 eFt összegű árat, akkor véleménye szerint kérelmező ennyiért is meg fogja vásárolni, ha mégsem, akkor nehogy még egyszer képviselő-testületi ülés elé kelljen hozni.

Hajdu Imre: Javasolja, hogy a polgármester urat hatalmazzák fel arra, hogy tárgyalásokat folytasson kérelmezővel a 2.800 eFt összegű vételárról.

Kiss Csaba: Vizsgálják felül, hogy az önkormányzat az ingatlan bérbeadását és elidegenítését mindig ÁFA összeggel hirdeti meg. Amennyiben magánszemély veszi ezeket a dolgokat igénybe, megfizeti az ÁFA-t az önkormányzat pedig befizeti. Ha vállalkozás jelentkezik be akár bérlőnek, akár vételre, akkor az ÁFA-t vissza tudja igényelni. Abban az esetben javasolja, hogy az önkormányzattal kössön szerződést. Viszont ha magánszemély szeretne vásárolni vagy bérelni, vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy akár apport útján vagy bármilyen más formában ezeket az ingatlanokat az INNOVO-PATAK Kft-nek átadják. A kft. nem ÁFA-san jelentkezne be az APEH-nál ingatlan értékesítésre és bérbeadásra, úgy megmaradna az ÁFA, amennyiben ez jogilag járható út.

Poncsák Ferenc: Az önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatal úgy határozott, hogy a fürdő átalakítása miatt bejelentkezik az ÁFA hatálya alá.

Kiss Csaba: Ezt mindenképpen tisztázni kellene a pénteki képviselő-testületi ülésig.

Hajdu Imre: Csütörtökig, mert akkor lesz a rendkívüli bizottsági ülés.

Aros János: Vizsgálják meg az összes szociális bérlakást.

Poncsák Ferenc: Szükséges a lakáskonceptió végrehajtásának áttekintése, hogy megalapozott volt-e a lakáskonceptió, a tanulságok levonása.

Stumpf Lászlóné: Az ingatlan értékesítés tekintetében az önkormányzat is bejelentkezhet akkor ugyanúgy abba a körbe, mint az INNOVO-PATAK Kft., vagy a Kommunális Szervezet.

Kiss Csaba: Igen, csak azért fontos ketté bontani, mert ha egy jogi személy akar vásárolni vagy bérelni, ő vissza tudja igényelni az ÁFA-t, és ne kerüljön hátrányos helyzetbe. Viszont ha egy magánszemély vásárol, ő megfizeti az ÁFA tartalmát, az önkormányzat pedig befizeti. Jelen esetben egy 2.500 eFt összegű lakásvásárlásnál 500 eFt megy a Magyar Államnak.

Dr. Szabó Rita: Csak volt egy másik ingatlanügy, ami miatt be kellett jelentkezni. Azt nem lehet, hogy egyik ingatlanról be, a másikon pedig kijelentkeznek. Ez most egy olyan horderejű dolog volt, ami miatt kénytelen volt bejelentkezni az önkormányzat. Azt viszont, hogy az önkormányzat egy saját tulajdonú cégéhez tegye át ezt az ingatlanvagyonát, ezt több szempontból is körül kell járni. Társasági jogi szempontból a könyvvizsgálónak véleményeznie kell, hiszen a másik ügy kapcsán ugyanúgy az ő véleményére alapozott a Képviselő-testület, amikor ezt a döntést meghozta.

Vámosi Ilona: Ilyen változtatásokat évente egyszer lehet tenni, december 15-e a változtatás benyújtásának határideje. Véleménye szerint esetlegesen abban lehetne gondolkodni, hogy a lakások visszakerüljenek a Kommunális Szervezethez.

Kiss Csaba: Azt gondolja, hogy meg kellene vizsgálni annak a lehetőségét, hogy ha az önkormányzat a tulajdonosa az összes ingatlanoknak – és adott esetben egy olyan bérlő vagy vevő jelentkezik be, aki ÁFA visszatérítésre nem jogosult, és abban az évben az önkormányzat ÁFA visszatérítésre jogosult, – hogy apport útján adják át az ingatlanokat, részletkérdés, hogy az INNOVO-PATAK Kft.-nek vagy a Kommunális Szervezetnek és úgy kerüljön értékesítésre.

Ha minden igaz a Kazinczy utcán megüresedik több ingatlan, ez esetben több tízmillió forintról lehet beszélni, ott már ezek jelentősebb összegek.

Aros János: Ettől függetlenül vizsgálják meg, ha a jogi feltételek engedik, akkor nincs akadálya.

Hajdu Imre: Javasolja, hogy bízzák meg a polgármester urat, hogy 2.800 eFt vételárról folytasson tárgyalásokat a kérelmezővel. Erről kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

57/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

Hersman Eszter kérelméről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. A határozati javaslat a.) változatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek, mely szerint az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) rendelet alapján az önkormányzat tulajdonában álló Sárospatak belterület 2877/1/A/13. hrsz. alatt felvett, természetben Sárospatak, Katona József utca 30. IV/2. ajtószám alatt található, 38 m² térmértékű, 1,5 szobás, összkomfortos komfortfokozatú társasházi lakást Hersman Eszter részére értékesítse.

A bizottság a határozati javaslatban szereplő 2.500.000,-Ft ÁFA-t is magába foglaló összeggel szemben 2.800.000,-Ft ÁFA-t is magába foglaló összegben javasolja az értékesítést, az ezzel kapcsolatos tárgyalások lefolytatására javasolja megbízni polgármester urat.

Hajdu Imre: Javasolja, hogy a Zempléni Vízmű Kft. Felügyelő Bizottsága tagjának delegálásáról szóló előterjesztést nyílt ülésen tárgyalja meg a bizottság, mivel az érintettek beleegyeztek a nyílt ülésen történő tárgyalásba. Erre vonatkozóan kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

58/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

napirend nyílt ülésen történő tárgyalásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Zempléni Vízmű Kft. Felügyelő Bizottsága tagjának delegálásáról szóló szóbeli előterjesztést nyílt ülésen tárgyalja, mivel az érintettek beleegyeztek a napirendi pont nyílt ülésen történő tárgyalásába.

- A Zempléni Vízmű Kft. Felügyelő Bizottsága tagjának delegálásáról**

Aros János: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a Zempléni Vízmű Kft. Felügyelő Bizottságába Sátorajújhely 3 főt, Sárospatak 2 főt, a Bodroghöz 1 főt, Hegyköz 1 főt, Hegyalja szintén 1 főt delegál, tehát összesen 8 fős a bizottság.

A Felügyelő Bizottság elnöki posztját a két nagy tulajdonos közötti korábbi megállapodásoknak megfelelően Sárospatak 2 delegáltja közül az egyik fő adja. A korábbi ciklusban ő volt a Felügyelő Bizottság tagja és elnöke. Két felügyelő bizottságban tartaná fontosnak, hogy a mindenkori polgármester részt vegyen, az egyik a Zempléni Vízmű Kft., a másik a ZHK. Kft.

Kéri a bizottság támogatását ahhoz, hogy ezt a munkát a következő ciklusban is elnökként tovább tudja végezni. A másik felügyelő bizottsági tag korábban az előző Képviselő-testület tagjai közül Erdős Tamás volt, mivel ő most nem tagja a Képviselő-testületnek, ezért az ő személye helyett Hajdu Imre képviselőt javasolja delegálni, egyben kérdezi, hogy elfogadja-e a jelölést.

Hajdu Imre: Elfogadja a jelölést, egyben bejelenti személyes érintettségét. Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

59/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Zempléni Vízmű Kft. Felügyelő Bizottsága tagjának delegálásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Zempléni Vízmű Kft. Felügyelő Bizottságába továbbra is javasolja Aros János polgármester úr delegálását, Erdős Tamás helyett Hajdu Imre képviselőt javasolja delegálni.

- **Kérelem a Sárospatak, Szent Erzsébet út 6. szám alatti ingatlan megvásárlására**

Aros János: A mai napon érkezett kérelem tartalmát szeretné ismertetni, nem tudja, hogy a pénteki képviselő-testületi ülésig tudnak-e ezzel valamit kezdeni.

Derczó Renáta, Dr. Markovics János, Livják Emília és Hajdú Krisztina nyújtott be vételi szándékot a Sárospatak, Szent Erzsébet út 6. szám alatti ingatlan önkormányzati tulajdonrészének a megvételére vonatkozóan. Ez a sárga ház a Sarokbástya mellett, melynek az emeleti részén van két önkormányzati lakás, ami megüresedett. Kérelmezők ott egy gyógyító centrumot szeretnének létrehozni, úgy gondolják, hogy ezért a két önkormányzati tulajdonú lakásért figyelembe véve, hogy nem rendezett a tulajdonviszony, illetve, hogy rendkívül rossz állapotban van, 8-10 millió forint összeget ajánlanak.

A Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjével beszélt erről, de ő óva intett ettől az egésztől, mert elképzelhető, hogy a városrendezési terv arra az ingatlanra vonatkozóan másképpen fog rendelkezni. Úgy gondolja, nem kellene kizárni a lehetőséget, készíttessenek értébecslést, és ha úgy látják, hogy megéri az önkormányzatnak, akkor értékesítsék.

Hajdu Imre: Legyen így, de az értébecslés készüljön el még az idén, mert ha komoly a vételi szándék, akkor azt az éven értékesíteni kellene, nyilván a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője szakmai hozzáértésével, hogy városrendezési szempontból a későbbiekben nem-e fog problémát okozni az önkormányzat számára.

Poncsák Ferenc: Észrevétele lenne, nem tudja, hogy nem-e a táltosokhoz tartoznak az említett személyek, mert ez esetben célszerű lenne kikérni az egyház véleményét.

Dr. Szabó Rita: Nem gondolná, hogy táltoskodásnak számít, ha valaki kineziológiával, illetve biorezonanciával foglalkozik.

Hajdu Imre: Úgy gondolja, ha a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság anyagi szempontból megfelelőnek tartja, akkor rendben van, amennyiben egyéb szempontok merülnek fel, azt javasolja a Humán Bizottság ülésén megtárgyalni.

Egyed Attila: Javasolja, hogy ezt a témát alaposabban járják körül, esetleg nincs-e szüksége erre az ingatlanra az önkormányzatnak, és csak azután döntsenek róla.

Aros János: Ha ezt az ingatlant ki tudják üríteni, és rendbe tudják tenni a tulajdonviszonyokat, ami nem lesz egyszerű dolog, abban is partner tudna lenni, hogy a 12 millió forintos ingatlant adnak azért a 3 m²-ért, ami benne van.

Hajdu Imre: Javasolja, hogy a testület bízza meg a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjét azzal, hogy szakmailag támassza alá, illetve az értébecslést és egyéb információkat szerezze be minél hamarabb.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

60/2010. (XI. 22.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**a Sárospatak, Szent Erzsébet út 6. szám alatti ingatlan megvásárlására
vonatkozó kérelemről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 6. szám alatti ingatlan megvásárlására vonatkozó kérelmet megtárgyalta.

Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy bízza meg a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjét, hogy vizsgálja meg az értékesítés lehetőségét szakmailag alátámasztva, készüljön értébecslés, és minél hamarabb szerezzen be minden egyéb szükséges információt.

Az elnök az ülést bezárta, a bizottság zárt ülésen folytatta munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K. m. f.

Hajdu Imre s.k.
a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
elnöke