

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala dísztermében a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2010. december 13-ai ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Kiss Csaba
Halász Péter
Stumpf Lászlóné bizottsági tagok

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János polgármester
Dr. Szabó Rita aljegyző
Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető
Orosz László műszaki irodavezető
György Zoltán csoportvezető
Cziráki Zsolt vezető tanácsos
Bánkuti Gyuláné csoportvezető

Meghívottak:

Lakatos István a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetője
Bágyi Pál a Zemplén Idegenforgalmi Kft. ügyvezetője
Hercsik Dávid a Z.H.K. Kft. képviselője
Weingartner Balázs a Z.H.K. Kft. képviselője – beruházási projektvezető

Megjegyzés:

Jarecsni János László és Vámosi Ilona bizottsági tagok nem voltak jelen. Egyed Attila az 1. napirendi pont tárgyalása közben érkezett és a 9. napirendi pont tárgyalása után távozott. Aros János a 6. napirendi pont tárgyalása közben érkezett. Hercsik Dávid és Weingartner Balázs az 1. napirendi pont tárgyalásán volt jelen. Lakatos István a 3. napirendi pont tárgyalását követően, Bágyi Pál a 4. napirendi pont tárgyalását követően, Bánkuti Gyuláné a 8. napirendi pont tárgyalását követően távozott.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése 4 fővel határozatképes. Javasolja, hogy az előzetesen kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalják, először azokat, amelyekhez meghívottak érkeztek. Kéri a bizottság tagjait, amennyiben a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokhoz képest módosító javaslataik vannak, tegyék meg.

Cziráki Zsolt: Tájékoztatja a bizottsági tagokat, hogy az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjáról szóló előterjesztéshez kiosztásra került egy táblázat, mely azokat az üzlethelyiségeket tartalmazza, amelyek a testületi határozatban javasolt bérleti díjak helyett kedvezményes bérleti díjat fizetnek.

Hajdu Imre: Kéri a bizottsági tagokat, aki egyetért a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalásával, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottságok tagok száma: 4 fő

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Előterjesztés a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról alkotott 11/2003. (V. 27.) rendelet módosításáról
2. Előterjesztés a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetve csatornamű használatáért fizetendő díjakról 2011. évre
3. Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék díjáról 2011. évre
4. Előterjesztés a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló módosított 2/1997. (II. 19.) rendelet módosítására, 2011. évi díjtételek megállapítására
5. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
6. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII. 16.) rendelet módosítására
7. Előterjesztés a 2010. évi költségvetési előirányzatok módosítására
8. Előterjesztés a helyi adókról szóló rendeletekről
9. Előterjesztés a lakcímbejelentés helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről
10. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 01.) számú rendelet módosításáról
11. Előterjesztés a gyermekétkeztetés térítési díjáról
12. Előterjesztés a Képviselő-testület 2011. I. félévi munkatervére
13. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjáról
14. Előterjesztés a Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság vezetésére vonatkozó pályázati kiírásról
15. Előterjesztés a 65 év feletti sárospataki lakos személyek támogatásáról
16. Előterjesztés a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. sz. alatti üzlethelyiség bérbeadásáról
17. Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 10. III/1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadásáról
18. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
19. Egyéb ügyek

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról alkotott 11/2003. (V. 27.) rendelet módosításáról

Hajdu Imre: Köszönti a Z.H.K. Kft. képviselőit. Kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítésük van, tegyék meg.

Weingartner Balázs: Nincs kiegészítése.

Dr. Szabó Rita: Kéri a Z.H.K. Kft. képviselőit, hogy foglalják össze a következő évi díjszabást megalapozó legfontosabb információkat.

Hajdu Imre: A sárospataki polgárok közül többen keresték meg azzal, hogy a számlázás ne negyedévente történjen, valamint kéri a kisebb térfogatú gyűjtőedény rendszeresítését. A lakosság körében igény lenne a teljesítményarányos fizetés bevezetésére is. Kérdezi, ennek milyen lehetőségei vannak?

Weingartner Balázs: Az előterjesztés is tartalmazza, hogy a Taggyűlés 2,8 %-os díjemelést fogadott el a 2011. évre vonatkozóan, figyelemmel az önkormányzatok nehéz anyagi helyzetére. 2010-ben az ágazati infláció 1,4 % volt, mely megegyezik azzal, amit a társaság 2007-ben díjemelésként előirányzott 5 éves időszakra, hogy a működés finanszírozható legyen, másrészt finanszírozható legyen az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás pályázati önereje, az ne az önkormányzatokat terhelje. A Taggyűlés által elfogadott díjemelés alapján a 120 literes edény ürítési díja 360,-Ft-ról, 370,-Ft-ra, az 1100 literes edény ürítési díja 3600,-Ft-ról 3700,-Ft-ra, míg a 120 literes zsák elszállításának díja 370,-Ft-ra változna. Az árak tartalmazzák az egyszeri ingyenes lomtalanítás költségét, ezáltal az ürítés csak 2,2 %-kal emelkedik. Véleményük szerint az üzemeltetési költségek növekedéséhez képest (pl. az üzemanyag, villany, gáz stb.) méltányos az áremelés mértéke. Folyamatosan felmerül a 60 literes edényzet bevezetésének a lehetősége. A legnagyobb problémát a finanszírozás jelenti. A likviditás finanszírozható, de jelenleg nincs felszabadult forrás a 60 literes edényzet beszerzésére. Ha a lakosságnak kellene megfizetni az edény árát – mely 5000,-Ft – nem biztos, hogy örömmel fogadnák, így a beszerzésre akkor tudnak sort keríteni, ha fejlesztési pénzek állnak rendelkezésre. A 60 literes edény beszerzésére véleménye szerint 1,5-2 éven belül kerülhet sor. A társulás támogatást kapott a műszaki fejlesztési pályázat megtervezésére, így nyitottak az ilyen jellegű igényekre. A 60 literes gyűjtőedényre vonatkozó igény potenciális igény, ezért kalkuláltak vele és javaslatot dolgoznak ki arra vonatkozóan, hogyan lehet a pályázatba beilleszteni. A számlázással kapcsolatban elmondja, ha a negyedéves számlázás helyett havi számlázásra térnek át – mely a Taggyűlésen is felmerült -, az az árban jelentkezni fog. Folyamatosan törekszenek a legolcsóbb nyomtatvány beszerzésére, a számlázási költségek csökkentésére.

Hajdu Imre: Kérdezi, havi szinten mennyivel nőne a költség?

Weingartner Balázs: 30-40,-Ft-ot jelentene az árban. Be kell kalkulálni, hogy nemcsak papírköltség, hanem munkaerő ráfordításban is növekedne a költség. Egyetértene abban – melyet a Taggyűlésen is kifejezésre juttattak -, hogy a lakosságnak könnyebb lenne a havonkénti díjfizetés, de országos szinten az a tapasztalat, hogy ezáltal nem növekszik a fizetési hajlandóság olyan mértékben, hogy a költségek ellensúlyozását ez indokolná, ezért ezt a kérelmet nem támogatják.

A teljesítményarányos fizetéssel kapcsolatban elmondja, hogy ennek a bevezetése nagyon sok adminisztrációs változtatást igényelne. Másrészt a szolgáltatási terület nagyon felaprózott és olyan eltéréseket indukálna, amellyel esetleg Sárospatak lakossága elégedett lenne, de más településen nem feltétlenül azt az eredményt érnék el, amit szeretnének. Az sem garantált, hogy ezáltal a kintlévőségek gyorsabban folynának be, mint jelenleg.

Hajdu Imre: A válasz nem nyugtatta meg. Ha máshol rosszabb lenne, az a szolgáltatónak lenne rosszabb, viszont Sárospatak Város Képviselő-testületének a sárospataki polgárok érdekét kell képviselnie.

Weingartner Balázs: Megérti az elmondottakat, az igényt továbbítani fogja a menedzsment felé. Mivel a cég tevékenysége nemcsak Sárospatakra korlátozódik, komplex módon kell, hogy gondolkodjanak. Nehezebb feladatnak tartja, ha Sárospatakra szabnának teljesítményarányos fizetést, mintha az az egész rendszerre történné.

Hajdu Imre: Kéri a szolgáltatót, hogy a februári testületi ülésre készítsenek kalkulációt a teljesítményarányos fizetésre vonatkozóan.
A cinegei rekultivációról érdeklődik.

Weingartner Balázs: A cinegei rekultivációra a második forduló pályázat benyújtásra került. A sárospataki lerakóval minden rendben van, elméletileg nincs akadálya a rekultiválásnak. A pályázat formai befogadás alatt van, egy pár hiánypótlás van hátra (pl. határozat jogerőre emelkedése, tulajdonjog rendezése stb.). Pályázat tartalmi elbírálása után bíznak abban, hogy a bíráló bizottság januárban döntést hoz és a támogatási szerződés februárban aláírásra kerülhet. Terveik szerint április, május hónapban a konkrét kivitelezési munkák megkezdődhetnek.

Hajdu Imre: Összefoglalva az elmondottakat, a következőket kéri a szolgáltatótól: a február havi testületi ülésre készüljön előterjesztés arra vonatkozóan, hogy mennyibe kerül a 60 literes edény, ha a lakosság vásárolja meg, illetve mennyibe kerülne az ürítése, valamint a teljesítményarányos fizetés pénzügyi terve kerüljön kidolgozásra.

Stumpf Lászlóné: Kérdése arra irányul, hogy a Z.H.K. Kft. területén működő önkormányzatok hány %-ban nyújtanak kedvezményt. Mennyire jellemző a kedvezmény nyújtása?

Weingartner Balázs: A kedvezmény nyújtása eltérő. Az önkormányzatok leginkább a 70 éven felülieket részesítik kedvezményben. 72 településen szolgálatnak, melyből kb. 50-60 % nyújt díjkompenzációt eltérő mértékben.

György Zoltán: Korábban szó volt arról, hogy a Z.H.K. Kft. a komplex hulladékgazdálkodási rendszeren belül tervezi a zöldhulladék kezelését, komposztálást. Kérdezi, erről lemondtak, vagy szerepel a tervek között?

Weingartner Balázs: A Z.H.K. Kft.-nek nincs effektív forrása arra, hogy ilyen rendszert kiépítsen úgy, hogy azt gazdaságosan üzemeltetni tudja, ezért ezt is beépítették az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás pályázatába, melynek jelenleg a tervezéséhez nyertek támogatást. Nagyon komoly, privilegizált dologként kezelik, mivel a környék adottságai révén fontos terület, valamint a magyarországi helyzetet tekintve úgy tűnik, hogy a biohulladék a legjobban hasznosítható megújuló energia. Bíznak benne, hogy a pályázat második fordulója is eredményes lesz. Azon dolgoznak, hogy a rendszert kiépítsék, mivel az alapok már rendelkezésre állnak és remélhetőleg a forrás is biztosított lesz hozzá.

Poncsák Ferenc: A teljesítményarányos fizetést úgy képzelem el, hogy marad a 120 literes kuka és az ürítés kéthetente történne. Akinél több hulladék keletkezik, 2 kukája lesz. A költségek jelentős része a járat sűrűségétől függ. A jogszabályi előírás szerint az ürítést hetente kell elvégezni. Javasolni kellene, hogy az országgyűlési képviselőn keresztül kezdeményezzék a jogszabály módosítását.

Weingartner Balázs: Véleménye szerint nincs lehetőség a módosításra, mivel ÁNTSZ rendelet írja elő a heti egy ürítést, mely igazodik az uniós jogszabályhoz is. Egy hét elteltével a szemétkorlatban keletkező kórokozók terjedése meghatározódik, ezért nincs lehetőség a kétheti ürítésre, mivel ez a legnagyobb fertőzési góca.

Poncsák Ferenc: A téli időszakban ez nem áll fenn.

Weingartner Balázs: Ezen indokokra hivatkozással úgy véli, hogy nem fogják módosítani a törvényt.

Egyed Attila: Az elhangzottak alapján, ha a cinegei szemétkorlat rekultivációjára benyújtott pályázat nyertes lesz, 2011. április, május hónapban ezzel kezdenek?

Weingartner Balázs: Mivel ez az egyik legnagyobb lerakó, 2012. december végére tervezik a munkálatok befejezését, ezért ezzel kell kezdeni. Elmondja, hogy a pályázatot nem ő dolgozta ki, nem tudja, hogy ilyen ígéret volt-e, de ha igen, ezt meg is fogják tartani.

Egyed Attila: Kérdezi, a teljesítményarányos számítást az elszállított szemétkorlat mennyisége és a kukák száma alapján fogják kiszámítani? Meghatározásra kerül pl. 1 kg szemétkorlat szállításának díja, vagy alapidíjat határoznak meg a gépkocsira?

Weingartner Balázs: A kérdés nem egyszerű, mert nem mindegy, hogy milyen a gyűjtőedény, a jármű, és az mennyi szemétkorlatot szállít el. Vagy a gyűjtőedénynek kell alkalmasnak lenni a mérésre, vagy a gépkocsinak. A kérdésként felvetett lehetőség, hogy a telephelyen lemérik a szemétkorlat mennyiségét és azt visszaosztják a gyűjtőedény számával, nem jelentene túl nagy változást, ezért a helyben mérés lenne célszerű. Ehhez azonban megfelelő edényre vagy gépjárműre van szükség.

Hajdu Imre: A bizottságnak dönteni kell a rendelet módosításáról. Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a rendelet-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetértett a rendelet-tervezetben foglaltakkal.

Hajdu Imre: Az elmondottak alapján javasolja felkérni a Z.H.K. Kft-t, hogy a februári testületi ülésre készítsenek előterjesztést arra vonatkozóan, hogy mennyibe kerülne a 60 literes edény, ha azt a lakosságnak kell megvásárolni, valamint ennek az ürítése, továbbá kerüljön kidolgozása a teljesítményarányos fizetés pénzügyi terve. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag – fenti szavazást is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

68/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a települési szilárd hulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról alkotott 11/2003. (V. 27.) rendelet módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását azzal, hogy a Z.H.K. Kft. a februári testületi ülésre készítsen kimutatást arra vonatkozóan, hogy mennyibe kerülne a 60 literes edény beszerzése a lakosság részére, és ennek az ürítése, továbbá kéri, hogy a teljesítményarányos fizetés pénzügyi terve kerüljön kidolgozásra.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetve csatornamű használatáért fizetendő díjakról 2011. évre

Hajdu Imre: Köszönti Lakatos Istvánt a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetőjét, és kéri, ha az előterjesztéshez kiegészítése van, tegye meg.

Lakatos István: Emlékezteti a bizottságot az I-III. negyedéves beszámolóra, az abban foglalt költségekre és összehasonlítja az előterjesztésben szereplő elemzéssel, valamint a Taggyűlésen elhangzottakkal, megállapítható, hogy a korábbi évekhez képest jelentős előrelépés történt abban, hogy a két nagy tulajdonos által favorizált áremelési tendencia a jövőt illetően úgy alakuljon, hogy a lakossági és nem lakossági árak szűküljenek. Drasztikusnak tűnik a lakossági áremelés. A Taggyűlés által elfogadott lakossági áremelés a két nagy tulajdonos – Sárospatak és Sátoraljaújhely - területén 10 %, nem lakossági 3 %. A szolgáltatás összes többi területén további 5 %-os az áremelés a víz és szennyvíz vonatkozásában, ezen túl a Hegyközt terheli még további 50,-Ft/m³, Kenézlő térségét további 33,-Ft/m³. Az áreltérítés vonatkozásában drasztikus előrelépés történt. Ennek az oka, hogy a társaságot ért közel 300 millió Ft-os kár helyreállítása során Sárospatak város 10 millió Ft előleget biztosított folyó költségvetési támogatásként a vis maior terhére, Sátoraljaújhely 40 millió Ft-ot, és a társaság is közel 40 millió Ft-ot fordított erre a célra. Közel 200 millió Ft még mindig hiányzik és Sárospataknak és Sátoraljaújhelynek is vissza kell fizetni a kapott összegeket. Az említett árszerkezettel a társaság külön megállapodás alapján – mely még nincs meg – valamilyen ütemben a két nagy tulajdonosnak visszaadhatná a kárelhárításra felhasznált összeget. A legnagyobb gond, hogy a további 46 tulajdonos nem vesz részt a kárenyhítésben. Nem látja a kiutat, mert a tulajdonostársak nem veszik tudomásul, hogy költségarányos, vagy ráfordítás arányos szolgáltatási árat kellene fizetniük. Továbbra is fennáll az a helyzet, hogy a két nagy tulajdonos vállalkozásai viszik a terhet. Ezen logika alapján javasolja a két nagy tulajdonos, hogy a nem lakossági árkategória ne, vagy alig emelkedjen, a lakossági emelkedjen nagyobb mértékben, mely csak %-ban nagyobb, de abszolút értékben 20 Ft-ot jelent.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy több mint 26 településen a szolgáltatást felmondták, főleg Bodroghözben és a Hegyközben. Január 1-től amennyiben a tulajdonosok nem állapodnak meg a szolgáltatóval, megszüntetik a szolgáltatást. Tudomása szerint a Hegyközben vállalják a megemelt szolgáltatási árat. Más kiút nincs, nem lehet, hogy hosszú éveken keresztül a két nagy tulajdonos területén lévő vállalkozások vigyék el a terheket.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjainak a véleményét, javaslatát. Mivel hozzászólás nem volt, kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a rendelet módosításával, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

69/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetve csatornamű használatáért fizetendő díjakról 2011. évre

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezetben foglaltak elfogadását.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék díjáról 2011. évre

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Lakatos István: Nincs kiegészítése.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Egyed Attila: Az előterjesztés tartalmazza, hogy Sárospatakon a szennyvízcsatornával ellátott utcákból 60 m³, a szennyvízcsatornával nem ellátott utcákból a lakosság részéről 86 m³ szennyvíz került elszállításra, mely nem olyan nagy tétel. A folyékony kommunális hulladék elszállításának díját javasolja olyan mértékben eltéríteni, hogy a szennyvízcsatornával ellátott területeken nagyobb mértékű legyen az emelés, a szennyvízcsatornával nem ellátott területeken kisebb mértékű. Ezzel is ösztönözve a lakosságot a csatornára történő rákötésre.

Lakatos István: A társaság mindenben partner, de a szolgáltatási ár kialakítása a tulajdonos kompetenciája. Az előterjesztésben szereplő díjakat a Műszaki és Kommunális Iroda közreműködésével határozták meg azzal a szándékkal, hogy ezt még a talajterhelésnél tovább lehet eltéríteni. Egyetért az elhangzottakkal, a mértékről lehet dönten.

Hajdu Imre: Kérdezi, mi a konkrét javaslat?

Egyed Attila: Maradjon a tavalyi ár ott, ahol nincs kiépítve a szennyvízcsatorna, a különbözetet ott fizessék meg, ahol a szennyvízcsatorna ki van építve, de nem kötöttek rá.

Lakatos István: A társaság gazdálkodásában nem tétel a különbség.

Egyed Attila: Visszavonja a javaslatát.

György Zoltán: Tájékoztatja a bizottságot, hogy 100,-Ft-tal emelkedne a szolgáltatási díj m³-enként ott, ahol a szennyvízcsatorna nincs kiépítve és 350,-Ft-tal m³-enként, ahol a csatorna kiépített. Egyre szűkül az a réteg, akik nem kötöttek még rá a rendszerre, de a csatorna rendelkezésre áll. A környezetvédelmi és talajterhelési díjak rákényszerítik a lakosokat a csatornára történő rákötésre.

Lakatos István: A sárospataki modell mintaértékű. A társaság a szolgáltatással nem a profitszerzésre törekszik, hanem arra, hogy a szennyvíz a megfelelő helyre kerüljön.

Hajdu Imre: Kéri a bizottságot, aki egyetért a települési folyékony kommunális hulladék 2011. évre javasolt díjairól szóló előterjesztésben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

70/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a települési folyékony kommunális hulladék díjáról 2011. évre

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezetben foglaltak elfogadását.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló módosított 2/1997. (II. 19.) rendelet módosítására, 2011. évi díjtételek megállapítására

Hajdu Imre: Köszönti Bágyi Pál urat, a Zemplén Idegenforgalmi Kft. igazgatóját és kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Bágyi Pál: Nincs kiegészítése.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát. Mivel észrevétel nem volt, kéri a bizottságot, aki egyetért a rendelet-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

71/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a kötelezően igénybeveendő, szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló módosított 2/1997. (II. 19.) rendelet módosítására, 2011. évi díjtételek megállapítására

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezetben foglaltak elfogadását.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Hajdu Imre: Kérdezi, a beszámolóval kapcsolatban van-e kiegészítés?

Dr. Szabó Rita: Nincs kiegészítése.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát. Mivel észrevétel, javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását a beszámolóban foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő – Egyed Attila nem volt jelen a szavazásnál.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

72/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1998. (XII. 16.) rendelet módosítására

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a mai rendkívüli testületi ülésen fogják tárgyalni Sárospatak Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítását. Erre azért van szükség, mert január 1-től bővülne az alpolgármesteri feladatellátás, ezért a rendelet 59. §-ában külön nevesítésre kerülne, hogy 1 fő főállásban – mely őt fogja érinteni -, illetve 1 fő a testület tagjai közül társadalmi megbízatásban látja el az alpolgármesteri feladatokat. A rendkívüli testületi ülésen olyan bejelentést fog tenni, amely ezzel kapcsolatban az összeférhetetlenséget feloldja. Az aljegyzői köztisztviselői jogviszony megszüntetésének meg kell történnie. Az önkormányzati törvény 30 napos határidőt szab az összeférhetetlenség megszüntetésére. Az SZMSZ módosításhoz fog kapcsolódni egy szóbeli előterjesztés, ahol a köztisztviselői jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése is szóba kerül. A legfontosabb indoka annak, hogy az SZMSZ módosításra kerüljön mielőtt a felülvizsgálat megtörténik, a januártól életbe lépő változás.

Két fontos területet emel még ki a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatából, mely szerint január 1-től szervezeti átalakításra kerül sor, amit a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata eltérően rögzít. Erre a szabályozásra nézve az került be a rendelet-tervezetbe, hogy a Polgármesteri Hivatal szervezeti tagozódását, működésére vonatkozó szabályokat, az ügyrendjét a Polgármesteri Hivatali Szervezeti és Működési Szabályzata szabályozza. Ezen túlmenően - hogy ne legyen összeütközés, fogalmi zavar, ami jelenleg fennáll - a bizottságok hatáskörei is felülvizsgálat által fognak rendeződni. Egy olyan szabály került megfogalmazásra a rendelet-tervezet 3. §-ában, hogy a régi bizottságok elnevezései helyett jelenleg a létező bizottságokat kell érteni. Az elmondottak a legfontosabb szabályok, amelyekről decemberben dönteni kellene.

Az SZMSZ módosítás azért került rendkívüli ülésbe, mert a rendelet-módosításnak hatályba kell lépnie azt megelőzően, ahogy a december 17-ei rendes ülésen a Képviselő-testület az alpolgármesterre vonatkozó döntéseket meghozná.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát az előterjesztésben foglaltakról. Mivel észrevétel, javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását a rendelet-tervezetben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

73/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**Sárospatak Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
21/1998. (XII. 16.) rendelet módosítására**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2010. évi költségvetési előirányzatok módosítására

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a negyedévenkénti szokásos költségvetési előirányzat módosítást tartalmazza az előterjesztés. A negyedévente bekövetkezett változások átvezetése is megtörténhet az előirányzat módosítással. Ilyen pl. a kisebbségi önkormányzatok előirányzat módosításai, az elmúlt negyedévben hozott képviselő-testületi határozatok, valamint a költségvetési rendelet elfogadásával egyidejűleg megjelölt dologi előirányzatok 10 %-os zárolása. Az előterjesztésben a zárolások elvonássá történő változtatása szerepel. Ha ezt az elvonást a Képviselő-testület nem hajtja végre, 550 millió Ft lesz a működési hiány, ha végrehajtja, 450 millió Ft. Azon lehet vitatkozni, hogy melyik intézménytől mennyit vonjanak el, de hogy ilyen nagyságrendű elvonásra szükség van, azon nem. Megjegyzi, 2 intézmény jelezte, hogy az előterjesztésben szereplő elvonásnál pályázati pénzek is szerepelnek. Így A Művelődés Háza és Könyvtáránál 1.720 ezer Ft a pályázati dologi rész, az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumnál 4.551 ezer Ft az Arany János Tehetséggondozó Program keretében a dologi kiadásokra fordítandó rész. Megfontolás tárgyává lehet tenni, hogy a két intézménynél az említett összegekkel kevesebb kerüljön elvonásra.

Az előterjesztés tartalmazza 3 önkormányzati intézmény által kért előirányzat módosítást is. Tájékoztatásul elmondja, hogy a kért határidőre – december 3-ra – nem érkezett be a többi intézmény kérelme - december 6-án érkeztek - , ezért ezeket az előterjesztés nem tartalmazza.

Hajdu Imre: Megjegyzi, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Igazgatójától úgy értesült, hogy be szeretnék volna hozni az előirányzat módosításra vonatkozó kérelmet, de azt mondták, hogy ráér hétfőn. Itt van a 3 napos csúszás. Kérdezi, ez mivel magyarázható?

Poncsák Ferenc: Polgármester úr aláírásával küldték ki a megkereséseket az intézményeknek, 3-ai határidő megjelölésével. Valóban azt mondta az intézményvezetőnek, hogy ráér hétfőn, de hétfő reggelre gondolt, nem délutánra, vagy kedd reggelre. A bizottság módosító javaslatként dönthet az említett kérelemről.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát az előterjesztésben foglaltakról. Mivel észrevétel nem volt, kéri a bizottság tagjait, aki az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 5/2010. (II. 15.) önkormányzati rendeletnek a módosításával egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

74/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a 2010. évi költségvetési előirányzatok módosítására

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a 2010. évi költségvetési előirányzatok módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a helyi adókról szóló rendeletekről

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Bánkuti Gyuláné: Nincs kiegészítése.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Egyed Attila: Üdvöztőnek tartja, hogy a Kormány döntött a helyi adók eltörléséről. Érdeklődik, a városban milyen összegről van szó?

Bánkuti Gyuláné: Az előterjesztés tartalmazza, hogy az ideiglenes iparűzési adóból pár ezer Ft folyt be, az épület után fizetendő idegenforgalmi adóból kb. 1.800 ezer Ft.

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a december 17-ei testületi ülésre készült rendelet-tervezetek az új jogszabályszerkesztésre vonatkozó előírások szerint készültek, mely nem kis szemléletváltást jelent a Polgármesteri Hivatal munkatársainak. Kiemeli, hogy a rendelet-tervezetek külalakja is megváltozik. A bevezető részben minden esetben a felhatalmazó rendelkezéseket kötötten és pontosan kell hivatkozni, a fő részben milyen rendelkezések lehetnek, a melléklet mit tartalmazhat. Ezek nagyon alapos egyeztetést igényelnek, az olvasók számára pedig szokatlanok lehetnek. Különösen a Jegyzői Iroda munkatársának, de minden irodavezetőnek ez nagy odafigyelést igényel, ezért a Képviselő-testület megértését kéri, ha a Közigazgatási Hivatal észrevételezné, hogy nem a jogszabályszerkesztésre vonatkozó előírásoknak megfelelően történt a rendelet elfogadása. Több évtizedes gyakorlatot kell megváltoztatni, mely az egyes berögződésekkel épp ellentétes szabályokat tartalmaz, illetőleg a szabályok alkalmazása bizonyára egy ideig még gondot fog jelenteni.

Hajdu Imre: Köszöni a tájékoztatót, mely tudomásul szolgál. Kérdezi, mennyi időről lehet szó?

Dr. Szabó Rita: Talán félév, de adódhatnak olyan rendelet-módosítások is, ahol ez tárgyánál fogva később kerül előterébe.

Hajdu Imre: Az eddiginél is nagyobb odafigyelést kér a hivatal munkatársaitól. Mivel észrevétel, javaslat nem volt, kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a helyi iparűzési adóról szóló rendelet módosításával, igennel szavazzon

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag a javaslattal egyetértett.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért az idegenforgalmi adóról szóló rendelet módosításával, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag – fenti szavazást is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

75/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a helyi adókról szóló rendeletekről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a helyi iparűzési adó és az idegenforgalmi adó módosítására vonatkozó előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezetek elfogadását.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a lakcímbejelentés helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Dankóné Gál Terézia: Emlékezteti a bizottságot, hogy a lakcímbejelentés helyi szabályairól 2010. tavaszán hozott a Képviselő-testület az ismert okok és körülmények miatt helyi rendeletet. Akkor is felmerült, hogy a helyi rendelet nem biztos, hogy a törvényességnek megfelelő, de figyelembe vették, hogy más városokban is megalkották ezt a rendeletet. Az az állásfoglalás alakult ki, amíg erre vonatkozóan törvényességi észrevétel nem érkezik, hatályban tartható a helyi rendelet és aszerint a szükséges intézkedések meghozhatók, valamilyen előnyre tettek szert, helyileg szabályozni tudták a helyi bejelentkezéseket.

A Közigazgatási Hivatal szeptember 1-től felállt megyei szinten és megkezdte az önkormányzatok bizottságainak, testületeinek üléseiről készült jegyzőkönyveknek a törvényességi ellenőrzését. A rendeletek – mivel azok a helyi legmagasabb szintű jogszabályok - visszamenőleg is ellenőrzésre kerültek. Ennek alapján megállapításra került, hogy az előterjesztésben szereplő helyi rendelet törvénysértő, mivel a lakcímbejelentés szabályait magasabb szintű jogszabály, törvény és végrehajtására kiadott magasabb szintű rendelet tartalmazza. Helyileg az önkormányzat nem volt jogosult szabályozni. Ezért a Közigazgatási Hivatal kezdeményezte, hogy ezen helyi rendeletet helyezték hatályon kívül. A felhozott indokokra figyelemmel, javasolja a rendelet hatályon kívül helyezését.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Egyed Attila: Egyetért azzal, hogy 2010. tavaszán, a rendelet megalkotásakor tudták azt, nem biztos, hogy „a próbát kiállja”, mely be is igazolódott, de ma is megszavazná a rendeletet. Sajnálja, hogy a jogalkotó nem vizsgálja a lakhatási feltételeket, hanem „papíron” be lehet jelentkezni egy 20 m²-es lakásba akár száz embernek is. Egy panel lakásból akár gettót is

lehet csinálni. Fájó szívvel fogja megszavazni a rendelet hatályon kívül helyezését, mert jó rendeletnek tartotta.

Hajdu Imre: Egyetért az elhangzottakkal.

Aros János: Megerősíti, a rendelet meghozatalakor sejtették, hogy az a „törvényesség próbáját” nem fogja kiállni, holott akkor még az is könnyítette a helyzetet, hogy a Közigazgatási Hivatal – akinek a feladata a törvényesség ellenőrzése – e tekintetben nem működött. A Közigazgatási Hivatal vezetője hatalmas lendülettel kezdte el a munkát, mely jó az önkormányzatoknak is, mivel szükség van a törvényességi felügyeletre. A rendelet visszavonását azért is sajnálja, mert azok a lakosok, akikkel szemben próbálták így szabályozni a dolgokat, elfogadták ezt. A rendeletet vissza kell vonni, de javasolja, próbálják meg továbbra is ehhez mérten szabályozni a nem kívánt betelepülők számát.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a lakcímbejelentés helyi szabályairól szóló 12/2010. (IV. 06.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésével, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

76/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a lakcímbejelentés helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a lakcímbejelentés helyi szabályairól szóló 12/2010. (IV. 06.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezését.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 01.) számú rendelet módosításáról

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Cziráki Zsolt: Nincs kiegészítése.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Aros János: Az előterjesztés az infláció mértékével megegyező, 4 %-os bérleti díj emelést tartalmaz. Bízik benne, hogy ez a mérték elviselhető lesz a lakosoknak. A 2 évvel ezelőtt megalkotott lakáskonceptió kapcsán nagyobb mértékű díjemelés történt. Fizetési

kedvezményként 20 %-os engedményben részesülhetnek azok, akik folyamatosan fizetik a bérleti díjat. Kérdezi, hogy vált be a kedvezmény bevezetése, mennyi a kintlévőség, milyen a fizetési morál?

Cziráki Zsolt: Emlékezteti a bizottságot, hogy 2009. július 1-től történt egy nagyobb mértékű emelés, mely 300 %-os lakbéremelést jelentett. Megjegyzi, a mérték nagynak tűnik, de volt olyan bérlakás, ahol 1000,-Ft volt a bérleti díj, mely az emelés után lett 3000,-Ft. A bérleti díj emelésekor attól tartottak, hogy esetleg a kintlévőségek nőhetnek, ennek kompenzálására ez év január 1-től került bevezetésre a 20 %-os lakbérkedvezmény azon lakók részére, akik a lakbért pontosan fizetik és nincs hátralékuk. A több mint 130 bérlőből 60-nál többen vették igénybe ezt a kedvezményt. A kedvezmény januári bevezetése után február elejére már 400 ezer Ft kintlévőség folyt be. A rendelet-tervezet készítésekor gyorsmérleget készítettek arról, hogy milyen hozadéka volt a kedvezmény nyújtásának és megállapítható, hogy korábban, a bérleti díj emelése előtt sokkal nagyobb volt a hátralék, mint most, a magasabb bérleti díjnál. Jelenleg 1,9 millió Ft a hátralék a korábbi 3 millió Ft-tal szemben. Bár nagynak tűnt a 300 %-os lakbéremelés, de a kedvezmény nyújtásával azt érték el, hogy a magasabb lakbért határidőre megfizetik a bérlők. Folyamatosan van olyan lakó is, aki a kintlévőségét kezdi csökkenteni azért, hogy a kedvezményt igénybe vehesse. Véleménye szerint a kedvezmény nyújtása jó döntés volt a Képviselő-testület részéről, melyet továbbra is fenn kell tartani. Tájékoztatja a bizottságot, hogy az emelés egy átlagos lakásnál havi 400-450,-Ft többletköltséget jelent, mely területi kategóriánként változik.

Aros János: A 4 %-os emelés után befolyó többlet nagyságáról érdeklődik.

Cziráki Zsolt: 880 ezer Ft bevételt jelent.

Hajdu Imre: Több hozzászólás nem lévén, kéri a bizottság tagjait, aki egyetért az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 01.) számú rendelet módosításával, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

77/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 01.) számú rendelet módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezetben foglaltak elfogadását.

11. NAPIRENDI PONT**TÁRGY: Előterjesztés a gyermekétkeztetés térítési díjáról**

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét és Polgármester urat, ha kiegészítésük van, tegyék meg.

Poncsák Ferenc: Nincs kiegészítése.

Aros János: Nincs kiegészítése.

Hajdu Imre: Kéri, hogy a testületi ülésre összehasonlításaként kerüljön kiosztásra a korábbi rendelet.

Kéri a bizottság véleményét, javaslatát, a rendelet-tervezetben foglaltakról. Mivel észrevétel nem volt, kéri a bizottság tagjait, aki a rendelet-tervezetben foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

78/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a gyermekétkeztetés térítési díjáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a gyermekétkeztetés térítési díjairól szóló előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

12. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Előterjesztés a Képviselő-testület 2011. I. félévi munkatervére**

Hajdu Imre: Kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés van, tegyék meg.

Dankóné Gál Terézia: Az előterjesztést kiegészíteni nem kívánja. Tájékoztatja a bizottságot, felmerült annak a lehetősége, hogy a Képviselő-testület pénteki nap helyett szerdán tartaná az ülését. Ezzel kapcsolatban a képviselők is megkeresésre kerültek, de a Megyei Közgyűlés ülésének az időpontja még nem ismert. Ettől függ, hogy áttehető-e az ülés időpontja szerdára, vagy sem, ezért a munkatervben még a pénteki nap szerepel.

Aros János: A Megyei Közgyűlés ülésének időpontja a hónap utolsó szerdája. Ha ez az ülés más napra tehető, a testületi ülés megtartható szerdán. A szerdai testületi ülés azért lenne jó, mert pénteken a Polgármesteri Hivatalban a munkaidő 12 óráig tart, a testületi ülések elhúzódnak és a túlórát a kollégáknak nem tudják kifizetni, ezért lenne jó olyan napon tartani a testületi ülést – pl. szerda – amikor a munkaidő tovább tart.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát a munkatervhez kapcsolódóan. Javasolja a február 25-ei testületi ülés napirendi pontját kiegészíteni a Z.H.K. Kft. előterjesztésével, mely arra vonatkozik, hogy mennyibe kerülne a 60 literes edény beszerzése a lakosság részére és ennek az ürítése, továbbá a teljesítményarányos fizetés pénzügyi tervével. Kéri a bizottságot, aki az elhangzott módosítással elfogadja az előterjesztésben foglaltakat, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

79/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Képviselő-testület 2011. I. félévi munkatervére

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Képviselő-testület 2011. I. félévi munkatervéről szóló előterjesztést megtárgyalta és javasolja az elfogadását a Képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy a február 25-ei testületi ülés napirendi pontja kerüljön kiegészítésre a Z.H.K. Kft. előterjesztésével, mely arra vonatkozik, hogy mennyibe kerülne a 60 literes edény beszerzése a lakosság részére és ennek az ürítése, továbbá a teljesítményarányos fizetés pénzügyi tervéről.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjáról

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Cziráki Zsolt: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az előterjesztés 4 %-os bérleti díj emelésre vonatkozó javaslatot tartalmaz. A bizottsági ülés előtt kiosztásra került egy táblázat, mely azt tartalmazza, hogy melyek azok az üzlethelyiségek, amelyek nem a határozat szerinti bérleti díjat fizetik, hanem attól kedvezőbbet, melyet külön testületi határozat tartalmaz. Ezek közül kiemeli a Jenei Bt-t, ahol olyan megállapodás született 1998-ban, hogy a gazdasági társaság 50 évre biztosítja az önkormányzat részére Sárospatak belterületének közműterképét és ezért az irodahelyiségük után bérleti díjat nem fizetnek.

A Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak jelenleg szerződése sincs a helyiség bérletére vonatkozóan.

Dr. Szabó Rita: Kérdezi, együttműködési megállapodást sem kötöttek a kisebbségi önkormányzattal?

Cziráki Zsolt: Korábban volt.

Aros János: A kisebbségi önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás a ciklus végével lejárt. Javasolja, egyenként tárgyaljanak a táblázatban szereplő helyiségekről és bérletről.

Az Art-Ért Alapítványnak lakást adtak bérbe, de nem lakás céljára a Szent-negyedben. A havi bérleti díj 100 ezer Ft lenne, de ilyen összeget nem tudnának kifizetni, viszont a fizetett 5 ezer Ft-os bérleti díj nagyon kevés.

Hajdu Imre: 20 ezer Ft-os bérleti díjat javasol.

Stumpf Lászlóné: Érdeklődik, hány m²-es a helyiség?

Cziráki Zsolt: 50-55 m²-es.

Aros János: A Sárospatak Hegyközségnek 50 ezer Ft-ot kellene fizetni az iroda bérleti díjáért, de korábbi megállapodás értelmében jelképes összeget, 20 ezer Ft-ot fizet.

Hajdu Imre: Javasolja a bérleti díj 30 ezer Ft-ra történő emelését.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy nettó árakról van szó.

Aros János: A Rákóczi u. 29. szám alatt lévő FIDESZ irodának a korábbi megállapodás értelmében megtörtént a felújítása, a bérleti díjat aktualizálni kellene, viszont a helyiség átadásra került a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolának. Az iskolától nem kérnek bérleti díjat a tanévre, ezért javasolja, hogy szeptemberben térjenek vissza a bérleti díj megállapítására.

Cziráki Zsolt: Az elmondottak alapján az 5 ezer Ft-os bérleti díjat sem kérik.

Hajdu Imre: A helyiségben nincs FIDESZ iroda, oktatási célokat szolgál.

Aros János: Testületi döntés alapján most adták bérbe Kis Tímea részére a Bartók Béla u. 9. sz. alatti fodrászüzletet. 80 ezer Ft-ért a helyiséget senki nem vette bérbe, a 35 ezer Ft-os bérleti díjról a testület a közelmúltban döntött, ezért ezt most nem javasolja módosítani.

A Jenei Bt. részére ingyenesen bérbe adott irodahelyiségnek van ellenszolgáltatása.

A Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak a helyiséget szintén ingyen adták bérbe. Javasolja, várják meg, hogy kívánnak-e együttműködést kötni. Ha igen, az együttműködési megállapodásban szabályozni kell az iroda bérleti díját. A kisebbségi önkormányzatnak lehet, hogy másik irodahelyiséget kellene felajánlani, mivel a Kossuth u. 65. szám alatti ingatlan felújítása minden ciklusban problémát okoz.

A Polgárőr Egyesülettől nem javasol bérleti díjat kérni, mivel minden rendezvényen részt vesznek.

A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat által működtetett adományház december 31-ig működik. Tavasszal át kell gondolni az üzlethelyiség további sorsát.

Stumpf Lászlóné: A 4-5 %-os díjemelést megegyezik az inflációval. Javasolja, hogy a bérleti díj összegét 100 Ft-ra kerekítve határozzák meg éves vagy havi összegben.

Cziráki Zsolt: A korábban megállapított bérleti díj összege került felszorozásra, így alakultak ki a különböző bérleti díjak, de nincs akadálya a kerekítésnek.

Stumpf Lászlóné: Kérdezi, jó az egységesen 4 %-os díjemelés? A városközpontban nem kellene nagyobb mértékben emelni?

Cziráki Zsolt: Elmondja, amikor a városban kialakításra kerültek a kategóriák, differenciálásra kerültek a bérleti díjak, melyek jelenleg is élnek.

Stumpf Lászlóné: Nagy különbséget lát a kiemelt városközpont és a belváros között. Kérdezi, a két kategóriát nem kellene jobban egymáshoz közelíteni?

Cziráki Zsolt: Lehet, de korábbi határozat alapján döntöttek a városrészek kategóriákba történő sorolásáról. Jelen előterjesztés csak a bérleti díj változtatásáról szól, ezért csak az összegeket tartalmazza.

Hajdu Imre: Nem tartaná szerencsésnek most megváltoztatni a kategóriákat. Kérdésként merülne fel, hogy a belvárost emeljék a kiemelt városközponthoz, vagy a kiemelt városközpontot csökkentsék a belvároshoz. Egyik sem lenne jó.

Cziráki Zsolt: Az elmúlt időszak gyakorlatában ez nem okozott gondot. A gazdasági válság idejétől nincs jelentkező az üzletek bérbevételére.

Stumpf Lászlóné: Ha üresen álló üzlethelyiség van, nem célszerű a bérleti díjat emelni, de nagy a különbség a kategóriák közötti havi bérleti díjak között. Az előterjesztésből nem derül ki a helyiségek műszaki állapota sem, ezért kérdezi az előterjesztés készítőjét, jónak tartja-e az egységes 4 %-os díjemelést?

Cziráki Zsolt: Az eltelt időszak tapasztalata alapján jónak tartja az egységes díjemelést.

Aros János: Kérdezi Stumpf Lászlónét, javasolja átdolgozni a bérleti díjakat?

Stumpf Lászlóné: A költségvetés helyzetére tekintettel, a belvárosban fizetendő bérleti díj összegét kis mértékkel esetleg meg lehetne emelni. A belvárosban fizetendő bérleti díjat aránytalanul kicsinek tartja a kiemelt városközponthoz képest. Talán az üdülőterületen is lehetne a bérleti díj mértékét emelni. Az üzlethelyiségek állapota szerint (komfortos, komfort nélküli stb.) lehetne a bérleti díjakat meghatározni.

Hajdu Imre: Az elhangzott javaslatot áprilusra ki lehetne dolgozni.

Aros János: Kérdezi, hány ilyen üzlethelyiség van?

Cziráki Zsolt: Harmincegynéhány.

Aros János: Előterjesztést lehet készíteni arról, hogy hol találhatóak az üzlethelyiségek, hány m²-esek, milyen állapotban vannak.

Stumpf Lászlóné: A bérleti díjakból befolyt bevételekkel esetleg a költségvetésen tudnak segíteni.

Dr. Szabó Rita: Ha a javasolt előterjesztést az áprilisi testületi ülésre készítenék el, rövid lenne az idő a bevezetésére, ezért célszerűbbnek látná március végére kidolgozni, ha május 1-

jei bevezetésre gondolnak. Idő kell a vállalkozóknak is, kiértésíthetők legyenek, ezért egy hónapos átfutási időre szükség van.

Cziráki Zsolt: A február végi testületi ülésre az előterjesztés elkészíthető. Jelen előterjesztés tartalmazza, hogy a bérleti díj emelését a következő év február 1-től javasolják, mivel a bérleti díj mértékének változását a változás napját megelőzően legalább 15 nappal írásban közölni kell a bérlelőkkel és erre január 1-ig már nincs lehetőség.

Dr. Szabó Rita: Ha a bérlelőknek kiértésítést küldenek, nem ártana őket tájékoztatni arról, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának a felülvizsgálatát tervezi a Képviselő-testület.

Hajdu Imre: A vitát lezárja. A bizottságnak dönteni kell az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjáról.

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint a határozat kiegészíthető az elhangzottakkal, mely szerint felkérlik a Műszaki és Kommunális Irodát, hogy a bérleti díjak új rendszerű kidolgozásához a február végi testületi ülésre előterjesztést készítsen.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról és az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag a javaslattal egyetértett.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását az ülés előtt kiosztásra került táblázatban szereplő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának a módosításáról az elhangzott javaslat alapján.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag – fenti szavazást is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

80/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjáról szóló előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben foglaltak elfogadását az alábbi kiegészítéssel:

- Az ülés előtt kiosztásra került táblázatban szereplő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának a módosítását javasolja a bizottság az alábbi helyiségeknél:

- Art-Ért Alapítvány részére bérbe adott ingatlannál 5 ezer Ft-ról 20 ezer Ft-ra,

- **Sárospatak Hegyközség részére bérbe adott ingatlannál 20 ezer Ft-ról 30 ezer Ft-ra történő emelését.**
- **A FIDESZ iroda bérleti díjának a törlését, mivel az átadásra került a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolának oktatási célra.**
- **A Cigány Kisebbségi Önkormányzattal tárgyalást kell folytatni a helyiséggel kapcsolatban, mivel nincs együttműködési megállapodás.**

- **A most megállapításra kerülő bérleti díjak kiközlésével egyidejűleg tájékoztatni kell a bérlőket arról, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának a további felülvizsgálatát tervezi a Képviselő-testület.**

- **Javasolja felkérni a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Irodáját, hogy a bérleti díjak új rendszerű kidolgozásához a február végi testületi ülésre előterjesztést készítsen.**

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság vezetésére vonatkozó pályázati kiírásról

Hajdu Imre: Egyelőre nem tudják, hogy mi lesz az Újbástya sorsa. Véleménye szerint az lenne a legjobb, ha értékesítenék az ingatlant. Az előző testületi ülésen döntöttek arról, hogy a kft. ügyvezetőjének a megbízatását a pályázat lebonyolításáig, de legkésőbb 2011. március 31-ig meghosszabbítják.

Kéri a bizottság véleményét, javaslatát az előterjesztésben foglaltakról.

Kiss Csaba: Véleménye szerint először meg kellene vizsgálni, szükség van-e a kft-re. Külön kellene bontani a kft-t és az épületet. Egyetért azzal, hogy az épület fenntartása az önkormányzatnak nem kevés költségbe kerül. Ha úgy döntenek, hogy a kft. működésére szükség van, meg kellene vizsgálni, hogy a tevékenysége A Művelődés Háza és Könyvtárában, vagy valahol máshol ellátható-e. Ha úgy döntenek, hogy az épületet nem tudja az önkormányzat fenntartani, hirdessék meg bérbe adásra vagy értékesítésre.

Hajdu Imre: Egyetért az elmondottakkal. A SIDINFO Kft. működése nem feltétlenül kötődik az Újbástyához. Kérdésként merül fel, ha kiírják a kft. vezetésére a pályázatot, pl. milyen díjazásban részesül az ügyvezető?

Aros János: Az elmondottak alapján kinevezik a kft. igazgatóját és nem ő fogja üzemeltetni a Sarokbástyát?

Dr. Szabó Rita: Átmeneti időszakról van szó, ami a költségvetés tervezetének az elfogadásáig a testület előtt áll. Véleménye szerint ez alatt a 2 hónap alatt sok minden eldől, okosabbak lesznek, ha számadatokat látnak, előkészületek zajlanak. Az átmeneti időszak arra az időszakra esik, ha nem írják ki most a pályázatot, előállhat egy olyan helyzet, hogy hamarabb szűnik meg az ügyvezetőnek a megbízása, minthogy újra be tudják tölteni azt. Amíg a kft. sorsáról egy megalapozott előterjesztést – pénzügyi, jogi, ingatlanhasznosítási szempontokat is figyelembe véve - nem tudnak letenni a testület elé, addig is legyen egy olyan előkészület, ami a cég folyamatosságát tudja biztosítani. Két hónapon belül meglátják, hogy mire tudnak javaslatot tenni.

Aros János: Amennyiben más fogja üzemeltetni a Sarokbástyát – intézmény, vállalkozó -, vagy értékesítésre kerül, eldönthetik, hogy a kft. teljes mértékben megszüntetésre kerül, olyan ügyvezetője lesz, aki díjazás nélkül látja el a feladatot, későbbi döntés kérdése. Annak a lehetősége is fennáll, hogy olyan pályázat érkezik a kft. ügyvezetésére, aki azt mondja, hogy nyereségesen fogja üzemeltetni azt. Emlékezteti a bizottságot, hogy a Tourinform-iroda üzemeltetése továbbra is önkormányzati feladat, mely évente 8-10 millió Ft.

Poncsák Ferenc: Tudomása szerint a 2005-ben megkötött támogatási szerződés 2010. szeptember 24-én lejárt. Az utánkövetési időszak ezt az időtartamot 2012-re módosította. Érdeklődik, valóban így van?

Hajdu Imre: Emlékezteti a bizottságot, hogy az elmúlt testületi ülésen tárgyaltak a témáról, mely alapján a fenntartási időszak 2010. szeptember 24-én járt le.

Poncsák Ferenc: Kérdése arra irányult, tudnak-e arról, hogy a 2005-ben aláírt támogatási szerződés módosításra került?

Hajdu Imre: Senki nem tud róla, nincs fenntartási kötelezettség.

Aros János: Emlékezteti a bizottságot, hogy nem a Sarokbástya hasznosítására írják ki a pályázatot, hanem a kft. vezetésére.

Hajdu Imre: A vitát lezárja. Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, igennel szavazzon

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

81/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság vezetésére vonatkozó pályázati kiírásról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az abban foglaltak elfogadását.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 65 év feletti sárospataki lakos személyek támogatásáról

Aros János: Emlékezteti a bizottságot, hogy a költségvetésben a 65 év feletti sárospataki lakosok támogatására személyenként 1.500,-Ft-ot terveztek, de a költségvetés jelenlegi helyzetére tekintettel javasolja, hogy 1.000,-Ft-os támogatást nyújtsanak a nyugdíjasoknak a korábban megszokott módon a Gondozási Központ koordinálásával.

Stumpf Lászlóné: Érdeklődik, mióta kapnak ilyen jellegű támogatást a nyugdíjasok?

Hajdu Imre: A tavalyi évtől. Javasolja a támogatást.

Aros János: Jelképes összegről van szó, de a támogatásban részesülők tavaly is örömmel fogadták.

Kiss Csaba: Érdeklődik, van arról kimutatás, hogy mennyi az átlagnyugdíj a városban havonta? Sokszor egy nyugdíjasnak kétszer olyan összegű a nyugdíja, mint a minimálbérből élő családnak. Javasolja felülvizsgálni, hogy ki mennyi pénzből él.

Hajdu Imre: Véleménye szerint ez nem általános.

Kiss Csaba: Ha arra helyezik a hangsúlyt, hogy segítsenek, felül kellene vizsgálni a jövedelmeket.

Aros János: Javaslat formálódik arra vonatkozóan, hogy a támogatás egy bizonyos jövedelemhatárig terjedjen.

Poncsák Ferenc: A nyugdíjszelvény bemutatását javasolja.

Aros János: A kifizetés a Gondozási Központ koordinálásával történne, a dolgozók nagyrészt ismerik a nyugdíjasokat.

Hajdu Imre: Egyetért azzal, hogy jövedelemhatárhoz kössék a kifizetést, de ki kellene dolgozni a rendszerét.

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint a Gondozási Központ vezetőjét kellene megkérdezni arra vonatkozóan, hogy lehet kivitelezni egy olyan megoldást, ahol a jövedelemhez igazodna a kifizetés.

Hajdu Imre: A szociális ügyintézők is tudnak ez ügyben felvilágosítást nyújtani.

Poncsák Ferenc: A legegyszerűbb az lenne, ha azok részesülnének ezen támogatásban, akik valamilyen segélyben is részesülnek.

Hajdu Imre: A jövedelemhatárhoz igazodó támogatási rendszert az idő rövidsége miatt már az éven nem tudják kidolgozni. Egyetért Kiss Csaba javaslatával, de azt a jövő évre vonatkozóan tudnák kidolgozni.

Stumpf Lászlóné: Az összeg felső határáról dönthetnek – pl. 70 ezer Ft – és a kifizetést a nyugdíjszelvény bemutatásához köthetik.

Hajdu Imre: Érdeklődik, tavaly hogy történt az utalvány átadása?

Poncsák Ferenc: A Gondozási Központ a kapott lista alapján adta át az utalványokat. A nyugdíjasok nagy része a Gondozási Központban vette át az utalványokat, akik nem tudtak bemenni érte, azoknak a Gondozási Központ dolgozói vitték el.

Stumpf Lászlóné: A kifizetés mindenképpen személyes kapcsolatot feltételez, az összeghatárról pedig dönthetnek úgy, hogy 70 ezer Ft-ig nyújtanak támogatást.

Dr. Szabó Rita: Kérdezi, akik családban élnek mindketten részesültek támogatásban?

Poncsák Ferenc: Az életkortól függően kapták a támogatást, ha a családban mindkét fő elmúlt 65 éves, mindketten részesültek a támogatásban.

Dr. Szabó Rita: A családban élőknel nem mindegy, hogy mennyi az egy főre eső jövedelem.

Poncsák Ferenc: Ha az egy főre eső jövedelmet határozzák meg, bonyolulttá teszik a kifizetést, mert a kiosztás is jelentős adminisztrációval jár.

Hajdu Imre: Az önkormányzatnak nincs nyilvántartása az egy főre eső nyugdíj összegéről.

Poncsák Ferenc: Szűrni csak úgy lehet, ha hozzák a nyugdíjszelvényt.

Hajdu Imre: Nem tartja jó ötletnek. Kérdezi, az önkormányzat rendelkezik nyugdíjas címjegyzékkel?

Poncsák Ferenc: A lakcímnnyilvántartás alapján a 65 éven feletti személyekről van információ.

Hajdu Imre: Tovább bonyolítja a helyzetet, ha minden 65 éven felüli lakosnak értesítést küldenek.

Poncsák Ferenc: Véleménye szerint valamilyen hirdetés útján kell, hogy értesüljenek a lakosok a támogatásról.

Stumpf Lászlóné: Kérdezi, hogyan szereztek tudomást korábban a lakosok a támogatásról?

Poncsák Ferenc: Eddig sem küldtek levelet az érintetteknek, valamilyen hirdetés – képűtség stb. – útján szereztek tudomást a támogatásról.

Stumpf Lászlóné: A korábbi év hirdetéséhez hasonlóan lehet a támogatásról tájékoztatni a lakosságot megjelölve a jövedelemhatár összegét.

Hajdu Imre: Ha jövedelemhatárhoz kötnék a támogatást, emelkedhetne az egy főre eső összeg.

Dr. Szabó Rita: Az önkormányzat költségvetésében ugyan be van tervezve a kifizetésre fordítható összeg, de az nem jelenti azt, hogy teljes egészében fel kell használni.

Stumpf Lászlóné: A cél a megtakarítás, az nem baj, ha az előirányzatból megmarad.

Dr. Szabó Rita: Kérdezi, fedezet van a kifizetésre?

Poncsák Ferenc: Ugyanaz, mint a többi kifizetésre.

Dr. Szabó Rita: Emlékezteti a bizottságot, hogy jelen ülésen tettek javaslatot a Képviselő-testületnek a költségvetési rendelet zárolásának törlésére, a dologi kiadások csökkentésére.

Poncsák Ferenc: Az eredeti költségvetési rendeletben a támogatás 3 millió Ft összegben szerepel, mely az eredeti 391 millió Ft-os forráshiány részét képezte.

Aros János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az átlagnyugdíj a városban 70 ezer Ft alatt van, 10 %-ra tehető a 70 ezer Ft feletti nyugdíjak száma. Javasolja az előterjesztés szerinti támogatás nyújtását.

Hajdu Imre: Véleménye szerint szeptemberben térjenek vissza a differenciálás lehetőségére.

Aros János: A költségvetés tárgyalásakor kell majd dönteni a támogatás mértékéről.

Hajdu Imre: A vitát lezárja. Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

82/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a 65 év feletti sárospataki lakos személyek támogatásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

16. Előterjesztés a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. sz. alatti üzlethelyiség bérbeadásáról

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Cziráki Zsolt: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a novemberben kiírt pályázati felhívásra egy pályázat érkezett Rohály Istvánné Sárospatak, Esze Tamás utcai lakostól. Az üzlethelyiségben ajándékboltot szeretne üzemeltetni. A pályázatban 50 ezer Ft+ÁFA bérleti díj szerepelt. Ezt az összeget csak április 1-től szeptember 30-ig terjedő időszakra tudná vállalni. Az üzlethelyiséget teljes évre, vagy több évre is bérbe venné, ha a bérleti díj összegét 30 ezer Ft/hóban határoznák meg.

Hajdu Imre: Kérdezi, a kérelmező a többi években is áprilistól szeptemberig kívánná bérbe venni az ingatlant?

Cziráki Zsolt: A havi 50 ezer Ft-os bérleti díjjal áprilistól szeptemberig venné bérbe az üzlethelyiséget a kérelmező, de havi 30 ezer Ft bérleti díjért akár több évre is. Megemlíti, az

50 ezer Ft-os bérleti díj is jelentős kedvezményt tartalmaz, mert 82 ezer Ft lenne az üzlethelyiség bérleti díja.

Hajdu Imre: Kétségei vannak azzal kapcsolatban, hogy Szent Erzsébet ajándéktárgyakkal akár a bérleti díj is kitermelhető lenne.

Cziráki Zsolt: Az üzlethelyiségre vonatkozóan ez volt az első pályázati felhívás. Dönthetnek úgy is, hogy ismételten meg kell hirdetni az üzlethelyiséget bérbe adásra.

Aros János: Ha 6 hónapra adják bérbe az ingatlant havi 50 ezer Ft bérleti díjért, kevesebb összeg folyik be, mintha havi 30 ezer Ft-ért adnák bérbe 12 hónapra.

Hajdu Imre: Javasolja az üzlethelyiség bérbeadását 12 hónapra havi 30 ezer Ft-os bérleti díjért.

Aros János: A Szent Erzsébet utcai önkormányzati ingatlanok kiürítéséhez közel állnak. Hamarosan az összes önkormányzati ingatlant ki fogják ajánlani, ezért a bérleti szerződésben olyan felmondási határidőt határozzanak meg, amely betartható, ha szükség lenne az ingatlanra.

Cziráki Zsolt: A bérleti szerződést lehet 1 évre kötni.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását az ingatlan bérbe adásáról havi 30 ezer forintos bérleti díjért 12 hónapra vonatkozóan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

83/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. szám alatti üzlethelyiség bérbeadásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. alatt lévő komfortos üzlethelyiség bérbeadására vonatkozó előterjesztést megtárgyalta, s akként döntött, hogy:

az üzlethelyiséget ajándékbolt üzemeltetés céljára 12 hónap időtartamra, 30 ezer Ft/hó bérleti díjért bérbe adja Rohály Istvánné Sárospatak, Esze T. u. 16. sz. alatti lakos részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 31.

17. Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 10. III/1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadásáról

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Cziráki Zsolt: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az előterjesztésben az szerepelt, felújítási munkálatokat végeznek az ingatlanban, de időközben ez megtörtént. Az ingatlanra van érdeklődő. Javasolja az ingatlan meghirdetését.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét. Mivel észrevétel nem volt, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

84/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospatak, Október 23. tér 10. III/1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Október 23. tér 10. III/1. sz. alatt lévő 1,5 szobás 56 m² alapterületű összkomfortos bérlakás hasznosítására vonatkozóan pályázatot ír ki a határozat mellékletét képező hirdetményben foglalt feltételekkel, valamint megbízza a Vagyongazdálkodási csoportot a pályázat lebonyolítására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 30.

P Á L Y Á Z A T I F E L H Í V Á S

Sárospatak Város Önkormányzata nem szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra meghirdeti a

SÁROSPATAK, Október 23. tér 10. III/1.

ajtószám alatti 1,5 szobás, 56 m² alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú lakását.

A lakás bérleti díja 375,-Ft/m²/hó*

A lakás 1 éves időtartamra megtekintett állapotban kerül bérbeadásra.

A lakás megtekinthető:

2010. év december hó 21. napján (kedd) 9.00 – 9.30 óra között.

**Pályázati adatlapokat a Polgármesteri Hivatal a Műszaki és Kommunális Iroda
Vagyongazdálkodási Csoportjánál lehet kérni.**

A pályázatokat Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Műszaki és Kommunális Iroda
Vagyongazdálkodási Csoportjánál

2010. év december hó 29. napján (péntek) 16.00 óráig

beérkezően lehet benyújtani.

A pályázatok elbírálására a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság soron következő ülésén kerül
sor.

Pályázók tudomásul veszik, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a pályázatuk elbírálását
nyílt ülésen tárgyalja.

A pályázatok elbírálásáról valamennyi pályázó írásos értesítést kap.

**Bővebb felvilágosítás a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda
Vagyongazdálkodási Csoportjánál kérhető.
(Béla király tér 16., 15. szoba, Telefon: 47/513-275)**

18. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Hajdu Imre: A bizottsági ülés elején kiosztásra került a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének
módosításához kapcsolódó előterjesztés, mely a Polgármesteri Hivatal belső tagozódásának
aktualizálását tartalmazza.

Kéri a bizottság véleményét az előterjesztésben foglaltakról.

Mivel észrevétel, javaslat nem volt, kéri a bizottság tagjait, aki az előterjesztésben
foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő
határozatot hozta:**

85/2010. (XII. 13.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

19. NAPIRENDI PONT

Egyéb ügyek

Aros János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az intézmények figyelmét felhívták - melyet levélben is megerősítettek - a 10 %-os zárolásra vonatkozóban. A megbeszélés értelmében egyetlen intézményben sem engedélyeztek év végi jutalom kifizetését. Ennek ellenére olyan információi vannak, van olyan intézmény, ahol jutalmat fizettek. Kéri a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy az intézményeket írásban keresse meg, azonnal válaszoljanak, hogy betartották-e a körlevélben megfogalmazottakat, vagy ennek ellenére mégis volt olyan intézmény, ahol kifizetés történt. Kérdezi, ki engedélyezte a kifizetést? Ha ez így történt, annak fegyelmi következménye lesz.

Az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést 14.50 órakor bezárta.

K.m.f.

**Hajdu Imre sk.
a bizottság elnöke**

Jegyzőkönyvvezető: