

J e g y z ő k ö n y v

Készült: 2011. február 8-án a Sárospataki Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén.

Jelen vannak: Oláh József Csaba a bizottság elnöke
Egyed Attila
Papp Imréné
Dr. Cserkúti Sándor a bizottság tagjai

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr. Komáromi Éva jegyző
Rák Józsefné igazgatási irodavezető
Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető
Donkó József

Meghívott: Molnár Marianna
Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Vezetője
Keresztúri Ferencné
Rendelőintézet Vezetője

Megjegyzés: Szabó András nem volt jelen. Molnár Marianna és Keresztúri Ferencné az 1. napirendi pont tárgyalását követően távoztak.

N a p i r e n d e l ő t t :

Oláh József Csaba: Köszönti a bizottság tagjait és a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Kéri a bizottság döntését a napirendi pontok tárgyalásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az alábbi napirendi pontok tárgyalását 4 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta:

Napirendi pontok:

Nyílt ülésen:

1. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről
2. Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott költségvetési szervek álláshelyeinek csökkentéséről

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés Vitányi György Sárospatak, Bocskai u. 2/A. szám alatti lakos átmeneti segély ügyében benyújtott fellebbezés tárgyában

Napirend tárgyalása:**1. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről**

Oláh József Csaba: Kérdezi a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kiegészítése?

Poncsák Ferenc: Az intézményekkel kapcsolatban elmondható, hogy kevesebb keretösszegből gazdálkodhatnak, mint a tavalyi éven. A Gondozási Központ és a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat intézményeinek 10 millió Ft-tal kevesebb összegből kell gazdálkodniuk, a Rendelőintézet önkormányzati finanszírozást nem igényel. A Családsegítő Szakszolgálat költségvetése már tartalmazza a teljes bevételt és kiadást. Bevétele önkormányzati finanszírozásból és átvett pénzeszközökből áll. Az átvett pénzeszközök tartalmazzák a kistérségi társulástól átvett normatívát, valamint európai uniós támogatásból származó bevételt. Az előterjesztésben szereplő 7/a. számú melléklet tartalmazza a Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatait. A szociális és egészségügyi feladatok tervezése szintén kevesebb a tavalyi évhez képest, mintegy 20 millió Ft-tal. Az átmeneti segély összege 10,5 millió Ft-ról 1 millió Ft-ra, a temetési segély 3 millió Ft-ról 2 millió Ft-ra, a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás 4 millió Ft-ról 500 eFt-ra, a köztemetés 1,2 millió Ft-ról 600 eFt-ra csökkent. A 65 év feletti nyugdíjasok támogatása és a 2.000,-Ft összegű tankönyvtámogatás nincs betervezve a költségvetésbe. A háziorvosok részére a 60.000,-Ft összegű meszelés szintén nincs betervezve, ezt a Kommunális Szervezet végzi majd el.

Oláh József Csaba: Kérdezi a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat Vezetőjét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Molnár Marianna: Mindenki érzi, hogy ilyen típusú költségvetés tervezés nem volt még, mint az idei. A megszorító intézkedések mindenkit érzékenyen érintenek, nem kell mondani, hogy mit jelent egy 50 év feletti, több mint 10 éve dolgozó munkatárs elbocsátása. Miután már nincs az intézménynél technikai dolgozó, sem adminisztratív dolgozó, ezért a szakfeladat létszámát csökkentették. Érzékenyen érintette, hogy úgy gondolták, hogy a nappali melegedőt sikerül a költségvetésbe beépíteni, mégis kikerült a költségvetésből. Ez komoly aggodalmat jelent, az ingatlan kiválasztása jelenti évek óta a gondot. Ennyi üres ingatlana az önkormányzatnak még soha nem volt, ha ennek megoldása komoly szándék lenne, akkor biztos találnának erre a célra ingatlant. Aggályai vannak, hogy ezzel kapcsolatban megint nem lesz előrelépés. Ha ezt nem tudják elindítani 6 hónap alatt, akkor még egy személynek megszűnik a munkaviszonya, mert nincs meg a költségvetésben egy 1,7 millió Ft összegű bér, ami kimondottan ennek a bére lett volna. Az, hogy hirtelen döntés után kivették az 1,7 millió Ft-ot, nem azt jelenti, hogy megvan a fedezete, hanem egy nagyobb tételű vásárolt közszolgáltatásból vették el, de így annak nincs meg a fedezete, mert a nappali melegedő normatívája a bérnek a fedezete lett volna. Az intézményvezetők is érzik a megszorításokat, érzékenyen érinti őket. Bízunk abban, hogy ezek a lépések hosszú távon eredményesek lesznek.

Aggálya, hogy az intézménynél a dologi kiadások összegének több mint a felét TÁMOP-os pályázatból teremtik elő, és ha nem lesz a pályázat, akkor miből fogják fedezni a dologi költségeket.

Keresztúri Ferencné: A Rendelőintézet sajátos helyzetben van, mivel esetükben a megszorítás két éve történt. 2008. évben a finanszírozásuk 40 millió Ft-tal csökkent. 2008. évben 340 millió Ft volt a költségvetésben tervezve, 2009. évtől folyamatosan csak 304 millió Ft. Megpróbálnak ebből az összegből gazdálkodni, ettől függetlenül fejlesztésre sokat költenek, mivel a lakosság megfelelő ellátását biztosítani kell.

Papp Imréné: A Gondozási Központnak több mint 10 millió Ft-tal csökkent a költségvetése 2011. évben, ezért 5 %-os térítési díj emelést hajtanak végre, hogy a bevételt növeljék. Eddig is nagy szükség volt az intézmény által nyújtott szolgáltatásra, reméli, hogy a bevált munkaműködési bevételeket fogják tudni tartani. Az intézmény normatív támogatása 38.719.840,-Ft, ehhez még nincs hozzáadva a támogató szolgálat 8.670.000,-Ft összegű pályázati összege, ami az intézménynél nem normatívaként jelenik meg, hanem átvett pénzeszközként. Így az önkormányzat kiegészítő támogatása 27.232.160,-Ft, ez nem kevés összeg ahhoz képest, hogy 600 főt látnak el napi szinten. Eddig is növekedett ez a létszám. A lakosság számának alakulását figyelve egyre kevesebb a gyermeklétszám, az idősek száma viszont növekszik. Kötelező feladatok ellátásáról van szó, számolni kell azzal, hogy a 600 fő ellátott száma emelkedni fog.

Oláh József Csaba: Kérdezi, az ellátottak tudják-e majd fizetni a megemelt térítési díjat?

Papp Imréné: Az ellátottak már jelezték, hogy hozzá vannak szokva, hogy minden évben emelkedik a térítési díj összege, ahogy a nyugellátásuk összege is emelkedik, de még így sem éri el a 620,-Ft-os étkezési díjat.

Egyed Attila: Látja, hogy az intézményvezetők belátják és megértik, hogy kevesebb keretből kell gazdálkodniuk és értékeli, hogy komoly lépéseket tettek azért, hogy csökkentsék a munkaerő létszámot, ez sok esetben munka átcsoportosítással járt. Ezt meg kellett tenni, mert akkor az önkormányzat kerül olyan helyzetbe, hogy egyáltalán nem fogja tudni finanszírozni az intézményeket. Az állami normatíva a lakosság csökkenése miatt közel 100 millió Ft-tal kevesebb lett. Örül annak, hogy az intézményvezetők pályázatokat nyújtanak be, megpróbálnak minden lehetőséget megragadni, hogy bevételhez jussanak. Kérdezi, hogyan működik a gyakorlatban az intézményeknél a rezsi költségek fizetése, mivel a költségvetésben havonta állandó összeg van feltüntetve, és nyilvánvalóan nem minden hónapban ugyanannyi a rezsi költség.

Poncsák Ferenc: Az előterjesztés mellékletét képező táblázatban az éves finanszírozás 1/12-ed része szerepel. A gyakorlatban úgy működik, hogy az intézmények minden héten csatolják a pénzigényüket.

Egyed Attila: Kérdezi, mikor lesz tapasztalható a megtakarítás, illetve mennyivel lesz kevesebb a működési forráshiány összege a költségvetésben az álláshelyek megszüntetésével?

Poncsák Ferenc: A költségvetésben a személyi bérek már úgy lettek betervezve, hogy a létszámcsökkenések, illetve álláshelyek megszűnése megtörténik. Féléves bér van betervezve, mivel úgy számoltak, hogy ha valaki február végéig munkaviszonyban áll, márciusban megkapja a munkaviszonyának megszüntetését, és 8 hónap felmentési ideje van, akkor

október végére szűnik meg ténylegesen a munkaviszonya. 4 hónapot le kell dolgoznia, 4 hónapot mentesíti a törvény a munkavégzés alól. A második 4 hónapra eső bért, plusz a végkielégítést a központi költségvetésből vissza lehet igényelni, az nem kerül sem az intézménynek, sem az önkormányzatnak költségébe. Ez a költségvetés a létszámcsökkentés anyagi vonzatát már tartalmazza, csupán a létszámok szerepelnek a költségvetésben, de a munkaviszony megszűnésével a negyedéves módosításoknál át lehet vezetni a létszámváltozást is. Összességében a tavalyi előirányzathoz képest 130-140 millió Ft-tal kevesebb az intézmények részére nyújtott önkormányzati támogatás. Ez részben dologi, részben személyi juttatás csökkentésből tevődik össze.

Oláh József Csaba: A Kisebbségi Önkormányzatok esetében azt mondták, hogy az önkormányzat nem tudja kiegészíteni az állami normatíva összegét. 570 eFt körül van tervezve a kiadásuk. Kérdezi, ha ezzel az összeggel elfogadják a költségvetést, akkor a kiegészítés szerepel benne vagy sem?

Poncsák Ferenc: Eddig sem egészítette ki az önkormányzat, ezután sem tervezi. A bevételi és a kiadási oldalon is az említett összeg szerepel a Kisebbségi Önkormányzatok esetében, csak átfut az önkormányzat költségvetésén, mert be kell építeni az önkormányzat költségvetésébe, de nincs kiegészítve. Ugyanakkor a Pénzügyi Iroda elküldte a rendelet-tervezetet egységesen mindhárom kisebbségi önkormányzatnak, a tavalyi 566 eFt normatív állami támogatással számolva. Január 31-ig kellett megjelentetnie a Nemzeti Etnikai Hivatalnak az ez évi támogatás összegét, ez nem történt meg, és amikor a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elfogadta a költségvetést, akkor beszéltek arról, hogy az 566 eFt éves költségvetés csak 200-250 eFt közötti összeg lesz. Február 7-én megjelent ez az adat, 210 eFt lesz ez az összeg. Mindhárom kisebbségi önkormányzat tévesen tervezett, mivel később jelent meg a tájékoztató. Negyedévente úgyis módosítani kell, mivel feladatalapú támogatáshoz is jutnak, azt is át kell vezetni a költségvetésen, de ezek a költségek az Önkormányzat költségvetését nem érintik.

Oláh József Csaba: A szociális és egészségügyi feladatokat áttekintve megállapítható, hogy az átmeneti segély betervezett összege jóval kevesebb a tavalyihoz képest, 10,5 millió helyett 1 millió Ft. Javasolja ennek emelését. A Bursa Hungarica ösztöndíj esetében 2.620.000,-Ft van betervezve. Javasolja az emelését. Ha ezt a támogatást megvonják, elveszítenék az állami, illetve megyei támogatásokat is. Hangsúlyozza, hogy januárban 1,7 millió Ft összegű átmeneti segélyt utaltak ki, az 1 millió Ft összegű keretet ezzel már túllépték.

Rák Józsefné: A januári kérelmek még a korábbi jövedelemhatárok alapján lettek elbírálva. Nyilvánvaló, hogy ez az összeg nem lesz állandó minden hónapban, mivel azóta csökkentek a jövedelemhatárok is, valamint a rendkívüli méltányosságból elbírálható kérelmek esetében jövedelemvizsgálat történik. A tüzelő támogatás céljából benyújtott kérelmeknek szintén január-február hónapokban jelentős a számuk, így valószínűleg a következő hónapokban csökken a benyújtott átmeneti segélyek száma, illetve a jövedelemhatár csökkenése miatt várhatóan több lesz az elutasítandó kérelmek száma.

Egyed Attila: Kérdezi, hogy a tervezéskor figyelembe vették-e, hogy a tavalyi éven nem lépték túl a határt és bizonyos segélyek esetében még maradt is megtakarítás, vagy lehet kevesebbet is tervezni egyes segélyek esetében?

Rák Józsefné: Ebben a költségvetésben már eleve kevesebbet terveztek, mint tavaly. Tavaly két esetben történt köztemetés, idén januárban már volt egy és februárban folyamatban van

még egy köztemetés. Pontosan nem lehet tudni, de ahol lehetett, ott már eleve kevesebbet terveztek a tavalyihoz képest.

Papp Imréné: Az aktív korúak rendszeres szociális támogatására 159.160.000,-Ft van betervezve. Inkább a segélyek összegéből kell elvenni az átmeneti segély biztosítására, mint a 370 millió Ft működési forráshiányt tovább növelni.

Rák Józsefné: Az aktív korúak ellátása összegének 80 %-át vissza lehet igényelni, ez a bevételi oldalon jelentkezik majd. Ez az ellátás törvény által garantált azok részére, akik munkanélkülivé válnak és kérik ezt a támogatást. Eleve megszorítás a tavalyihoz képest, hogy egy családban csak egy személy veheti igénybe ezt a segélyfajtaát.

Poncsák Ferenc: A kiemelt előirányzatot tartani kell, nem léphetik túl, ezért ha az egyes segélyfajtaák nincsenek kiemelt előirányzattá nyilvánítva, akkor nem kell pontosan tartani az összeget. Ha évközben az aktív korúak ellátására betervezett teljes összeg nem kerül kifizetésre, akkor abból lehet az átmeneti segély terhére átcsoportosítani. Nem kell feltétlenül megkeresni, hogy honnan vegyék el az összeget és hova csoportosítsák.

Dr. Cserkúti Sándor: Mivel a törvényi változások még nem ismertek, nehéz előre tervezni, de a főösszegeen belüli átcsoportosítás megoldást jelenthet.

Poncsák Ferenc: Javasolhatja a Bizottság módosítani az összeget a forráshiány terhére, vagy majd a féléves teljesítési adatokat látva.

Dr. Komáromi Éva: Ha a későbbiekben úgy látják, hogy másképp nem megoldható, csak a főösszeg módosításával, akkor nyilván emelni kell az összeget, de ha megoldható, akkor inkább ne emeljék tovább az eddigi forráshiány mértékét. A dologi kiadásokat az intézmények vonatkozásában sajnos annyira alultervezték, valószínű, hogy az összeg nem lesz elegendő. Lehet emelni és módosítani, és akkor 450 millió Ft működési hiányt fogad el a Képviselő-testület, de azt is lehet, hogy megpróbálnak minden lehetőséget mérlegelni és megtakarítani, félévkor pedig a beszámolókból és előirányzatokból lehet majd látni, hogy hogyan állnak. Van olyan intézmény, ahol négy havi rezsiköltség lett betervezve. Jelenleg a városvezetés koncepciója az volt, hogy ha lehet, minél lejjebb szorítsák a költségeket.

Oláh József Csaba: Az adósságcsökkentési támogatás nem kötelező támogatás, 14.234.000,-Ft-ra tervezték. Ez 1,4 millió Ft megtakarítást jelentene, mivel csak 10 %-a terheli az önkormányzatot, viszont ezzel segítik leginkább a lakosságot.

Molnár Marianna: Úgy is gondolkodhatnak, hogy 13 millió Ft támogatást kapnak azok a családok, akik azelőtt állnak, hogy kikapcsolják valamelyik szolgáltatásukat vagy kiteszik őket a lakásból.

Rák Józsefné: Ezért nem lett hatályon kívül helyezve ez a rendelet. Viszont vannak visszafizetésre kötelezett személyek is, akik nem fizetnek, és azt is meg lehet figyelni, hogy a végrehajtásnak milyen költségei vannak az önkormányzatra nézve.

Donkó József: Említették a Bursa Hungarica ösztöndíj támogatást, melynek emelésére elnök úr javaslatot tett, ahhoz, hogy a 2011-2012. évre biztosítani tudják a támogatást, közel 2,5 millió Ft-ot kellene megkeresni, persze nem feltétlenül a szociális feladatok soraiban. Több milliárdot tartalmaz a költségvetés, több helyről kevesével összegyűjthető ez az összeg.

100-120 család napi életét könnyíti meg ez a támogatás, sokan nem tudnák e nélkül biztosítani a gyermek kollégiumi ellátását, egyetemen vagy főiskolán tartását.

Molnár Marianna: A nappali melegedő kialakítására 1,6 millió Ft az állami normatíva. Ha 1 millió Ft-ból felújítják, akkor 600 eFt-ot megtakaríthatnak vele. Mivel a következő éven már nem kellene kialakítani a helyet, 1,6 millió Ft-ot jelentene a költségvetésükben.

Egyed Attila: A 7/b. számú melléklet alapján a tartózkodás utáni idegenforgalmi adóra 9,5 millió Ft van előirányozva. Ebben az összegben nem sárospatakiak pénze van, hanem idegenforgalmi pénz, komolyabb ellenőrzéssel meg lehetne találni a hiányzó összegeket.

Poncsák Ferenc: A helyi adó bevételhez 1,5 millió Ft-ot tesz hozzá az állam. Ha 1 millió Ft-tal megemeli a helyi adó bevételt, az azt jelenti, hogy 2,5 millió Ft-tal növekszik a bevétel. Ha a Bursa Hungarica ösztöndíjat 2,5 millió Ft-tal szeretné emelni a Bizottság, akkor elég lenne 1 millió Ft-tal megemelni az idegenforgalmi adóbevételt és annak a vonzata lenne a 1,5 millió Ft állami támogatás.

Donkó József: Az állam az IFA-hoz adja az összeget, nem véletlenül. Tisztázni szükséges, hogy ha ezt az állam célzottan adja, akkor nem várja-e el, hogy ez ugyanazon a területen szerepeljen a kiadásoknál is?

Poncsák Ferenc: Nincs ilyen előírás.

Egyed Attila: Egyébként meg a TDM először adja vissza az önkormányzat pénzét.

Donkó József: A helyi TDM-nek a Képviselő-testület adta. Az egyesület két alkalommal is beszámolt a Képviselő-testület felé és a Testület mindkét beszámolót elfogadta.

Poncsák Ferenc: A költségvetési rendelet mellé határozat is készül, meg lehet vizsgálni határidőre az IFA növelésének lehetőségét. Ott részletesen kifejtetheti a Jegyző és az Adócsoport irodavezetője - akik jártasak az adótörvényekben -, hogy mit lehet és mit nem lehet tenni jogi szempontból. Ha megvizsgálják és lehet emelni, és a Képviselő-testület elfogadja, akkor célszerű lenne előterjesztésben tárgyalni, hogy meddig lehet növelni, eddig miért nem így történt, milyen eszközök, technikai dolgok kellenek hozzá, hogy az IFA növekedés biztosítható legyen. Sok esetben tudják, hogy szálláskiadással foglalkoznak családok, ugyanakkor ellenőrzéskor barátokra, rokonokra hivatkoznak, akik ott alszanak. Lehet-e olyan szabályt hozni, aminél nem fogadják el ezt az indokot? Ezeket kell megvizsgálni.

Oláh József Csaba: Tovább vizsgálva a szociális feladatokat, nem lehet elvenni a segélyfajtákból, mivel nagy része kötelező ellátás. A köztemetés is ilyen.

Rák Józsefné: Igen, köteles a Polgármester gondoskodni az elhunyt eltemetetéséről 30 napon belül, ha hozzátartozója nem temeti el, vagy nincs fellelhető hozzátartozó, ezután hagyatéki hitelezői igényrel lép be a közjegyzőhöz az összeg erejéig, vagy visszafizetésre kötelezi a hozzátartozót. Január hónapban már volt egy köztemetés, 160 eFt-ról van szó, amit visszafizetésre köteleznek. Nem lehet előre tudni, hogy mennyi lesz az éven.

Oláh József Csaba: A méltányossági közgyógyellátásról kérdezi az igazgatási irodavezetőt.

Rák Józsefné: Ebben is történt szigorítás, az egyedül élők esetében a 220 %-os jövedelemhatár 200 %-ra csökkent.

Oláh József Csaba: Az ügyelet támogatására 3.349.000,-Ft kiadás van tervezve.

Poncsák Ferenc: Ez szerződés alapján történik, lakosság szám arányosan, a Kistérségen keresztül.

Oláh József Csaba: Két tétel nem kötelező feladat, az ápolási díj és az adósságcsökkentési támogatás, ezeken a területeken lehetne megtakarítani, viszont ezek 90 %-ban támogatott ellátások. Kérdezi a gazdálkodási irodavezetőt, hogy az első lakáshoz jutók támogatására mennyi összeget terveztek be?

Poncsák Ferenc: Tavalyi éven 4 millió Ft kifizetés történt, ezért az évre 6 millió Ft-ot terveztek. Az IFA-val kapcsolatban elmondható, hogy jelentős kintlévősége van az önkormányzatnak. Ha a jövőben a Hivatal jogász végzettségű munkatársa hatékonyan behajtja a kintlévőségeket, akkor lesz forrás akár hiánycsökkentésre is.

Oláh József Csaba: Kérdezi, a 370 millió Ft forráshiány csak az ÖNHIKI pályázattal csökkenthető-e?

Poncsák Ferenc: Egyrészt az ÖNHIKI-vel csökkenthető, másrészt ha ingatlanértékesítés történik. Betervezték 33 millió Ft-ot ingatlan értékesítésre, de nem lehet tudni, hogy ebből mennyi valósul meg. Az ingatlanértékesítés kereslet függvénye is, hátráltatják a felmérések, kiköltöztetések. A decemberi képviselő-testületi ülésen megjelöltek néhány ingatlant, pl. a gödi ingatlant, aminek jó esély van az értékesítésére és a tudógondozó épületét. Ezek értékesítésével csökkenne a 370 millió Ft hiány. Az ÖNHIKI összegével is csökkenhet, viszont a pályázati pénzeknek mindig van kiadási vonzata is. Pályázati feltételek is vannak, ha az önkormányzat ennek nem felel meg, keveset kap vagy egyáltalán nem kap. Ha megfelel a feltételeknek, több száz millió Ft-ot is kaphat.

Egyed Attila: Kérik az illetékesek hathatósabb intézkedését, hogy az önkormányzat kintlévőségének hatékony behajtása érdekében tegyenek lépéseket, és két hónap múlva számoljanak be a Képviselő-testület felé, hogy milyen előrehaladás történt. Javasolja, hogy a negyedéves költségvetés módosításakor kapjanak tájékoztatást a kintlévőségek behajtása érdekében tett intézkedésekről, a kintlévőségek alakulásáról és azok eredményes behajtásáról.

Oláh József Csaba: Visszatérve az átmeneti segélyekre, az 1 millió Ft tervezett összeg már az első hónapra kevésnek bizonyult. Javasolja megemelni az átmeneti segélyre tervezett összeget 5 millió Ft-tal a működési forráshiány terhére. Továbbá javasolja a Bursa Hungarica ösztöndíjat 2,5 millió Ft-tal megemelni, 1 millió Ft-tal emelve az idegenforgalmi adóbevételt és 1,5 millió Ft-tal az állami támogatás tervezett bevételét. Kéri a bizottság szavazását az előterjesztés elfogadásáról a javasolt módosítások figyelembevételével.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

**33/2011. (II.08.) Eü. és Szoc. Biz.
h a t á r o z a t a**

Sárospatak Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság Sárospatak Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről készült előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi változtatással:

- A 7/a. számú mellékletben szereplő 1.000.000,-Ft tervezett átmeneti segélyt 5.000.000,-Ft-tal megemelni a működési forráshiány terhére.
- A 7/a. számú mellékletben szereplő 2.620.000,-Ft tervezett Bursa Hungarica ösztöndíjat 2.500.000,-Ft-tal megemelni, 1.000.000,-Ft-tal emelve az idegenforgalmi adóbevételt és 1.500.000,-Ft-tal az állami támogatás tervezett bevételét.

Javasolja továbbá a Bizottság, hogy a negyedéves költségvetés módosításához készüljön tájékoztató az önkormányzat kintlévőségeinek behajtása érdekében tett intézkedésekről, a kintlévőségek alakulásáról és azok eredményes behajtásáról.

2. Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott költségvetési szervek álláshelyeinek csökkentéséről

Oláh József Csaba: Összesen 49 álláshely megszüntetését tervezik az intézményekben, nem látja az előterjesztésben, hogy mely álláshelyek nincsenek betöltve.

Poncsák Ferenc: Arról volt szó, hogy Donkó József bekéri az intézményektől, hogy ebből mennyi érint ténylegesen munkavállalót, mennyi a nyugdíjazással megoldható hely és mennyi álláshely elvonását jelenti.

Oláh József Csaba: Kérdezi, ha van egy üres álláshely, ami nincs betöltve, az intézmény annak a bérköltségével is tervez?

Poncsák Ferenc: Igen. Oktatási intézmény esetében előfordul ilyen, pl. ha elosztják az óraszámokat és 30 tanár szükséges az órák leadásához, de csak 28 tanár van, 2 állás lett betervezve. Átlagbéren betervezik a személyi kiadásokat, és túlórával vagy óraadó tanárral oldják meg.

Oláh József Csaba: A Kommunális Szervezet 60 főről 47 főre tervezte a csökkentést, 13 álláshellyel.

Poncsák Ferenc: Igen, a részletesebb tényekről, hogy hány üres álláshely marad és ténylegesen mennyi munkavállalót érint, Donkó József bekéri az intézményektől a pontosítást. Megjegyzi, hogy az összesítésben elírás történt, nem 49, hanem 50 álláshelyről van szó, mivel az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium létszámleépítésének felsorolásából az összesítésben 1 fő kimaradt.

Egyed Attila: Az előterjesztésből kitűnik, hogy az 50 álláshely nem 50 fő elbocsátását jelenti. Nagy része abból tevődik össze, hogy üres álláshelyek maradnak, nem töltik be, több helyen nyugdíjazással oldják meg, vagy 6 órában vállalják a munkát, inkább a bér 25 %-os csökkentését vállalják, mint a munkanélküliséget. Emellett az óraszám és létszám mellett az intézmények el tudják látni a feladatokat.

Oláh József Csaba: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztés elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

**34/2011. (II.08.) Eü. és Szoc. Biz.
h a t á r o z a t a**

**az önkormányzat által fenntartott költségvetési szervek
álláshelyeinek csökkentéséről**

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az önkormányzat által fenntartott költségvetési szervek álláshelyeinek csökkentéséről készült előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K.m.f.

**Oláh József Csaba s.k.
a bizottság elnöke**