

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala dísztermében a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság 2011. február 7-ei *együttes* ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Jarecsni János László
Kiss Csaba
Halász Péter
Vámosi Ilona bizottsági tagok

a Humán Bizottság részéről:

Szvitankó Tamás elnök
Lendák Lajos Zoltán
Saláta László Mihály
Tarnavölgyi László
Zérczi László bizottsági tagok

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János polgármester
Sikora Attila alpolgármester
Dr. Szabó Rita alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Donkó József a Kabinet Iroda vezetője
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője
György Zoltán csoportvezető
Dr. Ponta Rajmund jogi referens
Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Dr. Szabó Tibor tanácsos

Meghívottak:

Dr. Téglás Zsolt Gábor a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója
Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője
Molnár Marianna a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője
Csatlósne Komáromi Katalin A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatója
Lendvainé Szendrei Ágnes a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője
Bálint Béla a Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatója
Szegedi Istvánné a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatója
Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője
Emri László a Kommunális Szervezet vezetője

Tóth Tamás az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatója
 Oros István a PATAQUA Kft. ügyvezetője

Megjegyzés:

Stumpf Lászlóné a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagja nincs jelen. Jarencsi János László a napirendi pontok elfogadása előtt távozott.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti az együttes bizottsági ülésen megjelenteket. A bizottsági elnökök előzetes egyeztetése alapján magát javasolja levezető elnöknek. Megállapítja, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 fővel, a Humán Bizottság 5 fővel határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalását. Kérdezi a bizottságok tagjait, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e kiegészítésük, módosító javaslatuk.

Szvitankó Tamás: Az egyéb ügyek között a sport költségvetése kapcsán a pályázatok benyújtásának határidejéről szeretne szólni.

Hajdu Imre: Először kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, majd a Humán Bizottság szavazását a kiegészítéssel együtt a napirendi pontok elfogadásáról.

Jelenlévő Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tagok száma: 5 fő.

Jelenlévő Humán Bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, a Humán Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – az elhangzott kiegészítéssel együtt a következő napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

N a p i r e n d :

1. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről
2. Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott költségvetési szervek álláshelyeinek csökkentéséről
3. Egyéb ügyek
 - Tájékoztató a sport költségvetése kapcsán a pályázatok benyújtási határidejéről

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről

Hajdu Imre: Megkéri Poncsák Ferenc irodavezetőt, hogy ismertesse az előterjesztésben foglaltakat.

Poncsák Ferenc: A 13/12. számú táblázatban látható az intézmények költségvetése, melyből látszik, hogy mintegy 190 millió forinttal kevesebb jut az intézmények fenntartására. Ez a pénzösszeg azonban csak a bevétel-kieséseket pótolja, mivel a normatív állami támogatás – ami a 4. számú mellékletben szerepel – mintegy 100 millió forinttal kevesebb, emellett van még 45 millió forint előző évről áthúzódó állami támogatás visszafizetése, valamint a kamatkiadások magasabb szinten lettek tervezve, mint az előző évben. Összességében elmondható, hogy a 190 millió forint összegű megtakarítás ezeket a csökkentéseket ellensúlyozza, így elmondható, hogy a 2/b. mellékletben szereplő felhalmozási egyensúly megléte mellett a működési forráshiány a tavalyi összeggel közel azonos mértékben alakul, 373 millió forint. A könyvvizsgálói jelentés a délelőtti folyamán kiküldésre került, ami részletesen mutatja a költségvetés arányait.

Vámosi Ilona: Megköszöni azon személyek munkáját, akik ezt a részletes költségvetést összeállították.

Az intézmények vonatkozásában van ahol szerepel, van, ahol viszont felmentési, illetve végkielégítési összegeket nem tartalmaznak a személyi juttatások. Nem tudja, hogy azzal számoltak-e, hogy aki nyugdíjba megy, annak van felmentési ideje, így ezeket az összegeket szerepeltetni kellene.

A létszámmal kapcsolatban elmondja, hogy van egy létszám, amely alapján tervezve vannak a személyi juttatások, és van egy emlékeztető minden intézményhez külön-külön, ahol viszont jóval kevesebb létszám szerepel. Lehet, hogy összefügg a második napirendi ponttal, a létszámcsökkenéssel? Példaként említi, hogy egy helyen 95 főre van megtervezve a személyi juttatás, és ha megszavazzák, hogy kevesebb legyen a létszám, 85,5 fő, akkor ezek a juttatások melyik létszámra fognak vonatkozni?

Ami több intézményt is érintene, az a szállítási követelések, amelyek nincsenek a 2011. év terhére betervezve. Gondolja, hogy ezek a szállítói követelések azért vannak, mert a tavalyi évre nem lettek kifizetve, akkor ezeknek a kifizetése milyen összegből fog történni?

Az intézményeknél a 2010. és 2011. évi ÁFA bevételek között azért magas az eltérés, mert az egyik intézmény konkrétan említi az ingyenes étkeztetés ÁFA-ját. Ezt kicsit tévesnek találja, mert ha utána számolnak, akkor egy olyan összegű ingyenes étkeztetés ÁFA-jának felel meg, ami majdnem az egész városét fedezi. Ez valószínű a rossz tervezésből adódhat, ezzel egyetért, csak valahol nevesítve van, van ahol nincs, hogy ez miből adódik?

A 2/b. táblázatban az önkormányzati felhalmozási ÁFA-nál hiányzik a 2010. évi összeg. Kérdése, hogy ez véletlen, vagy ilyen nem is volt?

Poncsák Ferenc: A költségvetési tervezetben a 2011. évi előirányzat a ténylegesen most meglévő létszámot jelenti. Ha a Képviselő-testület dönt a létszámleépítésről, akkor a dolgozók a felmentési idő lejártáig jogviszonyban állnak – addig dolgoznak – ez szerepel is a határozat-tervezetben, majd év közben kerül folyamatosan átvezetésre a költségvetési rendeletben, és év végére alakul ki az a létszám, amely a létszámcsökkentésben meg van jelölve.

Viszont az intézmények rendelkezésére álló pénzösszeg úgy van a költségvetésbe betervezve, hogy ez a létszámcsökkentés már megtörtént. Tehát maga a létszám, a jelenlegi létszámmal van, ugyanakkor az intézmények rendelkezésére álló pénzösszeg már a csökkentett létszámmal került kiszámításra oly módon, hogy az első két hónapban itt dolgoznak azok a dolgozók, akiket a létszámleépítés érint. Például, ha 8 hónap felmentési idő jár részükre, ebből a felmentés és a végkielégítés összegének a felét az állam állja, tehát az már nem szerepel benne, és 4 hónap még terheli az intézményt. A később már nem itt dolgozók 6 hónappal vannak szerepeltetve, és amikor visszaigénylik a létszámleépítés folytán járó állami támogatást, pótelőirányzatként megkapják a végkielégítés összegét, illetve a felmentési időre járó összeg második felét. Tehát akinél 8 hónap a maximális felmentési idő, annak október

31-én szűnik meg a jogviszonya március 1-jei felmentési kezdéssel. Tehát a létszám még a jelenlegivel van tervezve, majd év közben folyamatosan kerülnek átvezetésre. Ugyanakkor a költségvetés a felmentett dolgozók esetén a féléves költséget tartalmazza, mert az intézményt ennyi terheli.

A szállítói tartozásokat nem tartalmazza, ez minden emlékeztetőben megjegyzésre kerül, majd a zárszámadási rendelet fogja tartalmazni, amikor a pénzmaradványokat kiszámolják.

A ki nem fizetett szállítói számlák fedezete a pénzmaradvány, tehát nyilván, ha valamelyik intézménynek olyan pénzmaradványa lesz, amelyik fedezi ezt a szállítói tartozást, akkor pótelőirányzatként, bevételként tervezi a pénzmaradvány igénybevételét, kiadásként a megfelelő dologi számlát. Ugyanakkor annak az intézménynek, amelynek nem lesz pénzmaradványa, vagy csak csekély összegű, annak gondot fog jelenteni, nyilván az ez évi nem tervezett dologi kiadások terhére fog menni, mert ily módon, ha a szállítói tartozások átmennének a következő évre, akkor minden intézmény abban lenne érdekelt, hogy nem fizeti ki és a következő évi költségvetésbe automatikusan belekerül.

Az ingyenes étkezési ÁFA a tavalyi évben a tanulóktól beszedett ÁFA összegű bevételként kerül betervezésre, a vásárolt élelmezés teljes összegű ÁFA-ja viszont mellé került még bevételként.

Két oktatási intézményben, egy óvodában és egy iskolában volt ÁFA ellenőrzés. Az iskola esetében azt állapította meg az ellenőrzést végző, hogy nem megfelelő, az óvoda esetében viszont helybenhagyta ezt a gyakorlatot.

Az iskola esetében megállapítást nyert, hogy az ingyenesen étkezők után nem lehet levonásba helyezni a megfelelő ÁFA összegét, és mivel vásárolják, nem készítik az élelmet, emiatt egyértelműen adagszámra le lehet bontani, hogy mi a visszaigényelhető és mi a nem visszaigényelhető ÁFA.

A másik intézmény esetében az ingyenesen étkezők után befizette az intézmény az ÁFA-t, viszont ha befizette volna a teljes étkezési díjat, akkor azt az államnak kellett volna fizetni, ami nyilván kevesebb, mint a vissza nem igényelt, mivel fele annyit térítenek, mint amennyibe ténylegesen kerül az élelmezés, ily módon emiatt csökken a 2011. évi ÁFA bevétel.

A 2/a. mellékletben szerepelnek a felhalmozási ÁFA bevételek és kiadások. Ez alapvetően két tételből tevődik össze, az egyik a fordított ÁFA befizetés, a másik az értékesített eszközök utáni ÁFA, mert ha számlába kimegy, az bevételi oldalon jelentkezik, és azt be kell fizetni a kiadási oldalon. Fordított ÁFA esetében, ami az építési engedélyhez kötött beruházások esetén merül fel, ott ugyanígy van, hogy nettó értékben számláz a vállalkozó, de technikai módon le kell bonyolítani, bevételként és kiadásként is el kell számolni, tehát gyakorlatilag a kettő megegyezik, nem rontja a mérleget.

Vámosi Ilona: Az ÁFA részét érti, csak ott nem is szerepel összeg, az lehetséges, hogy esetleg 2010. évben nem volt ilyen a bevétel oldalon?

Poncsák Ferenc: 2010. évben is volt. Ezek az adatok még várható adatok, bizonyos pontosítások előfordulhatnak, mivel a beszámolót márciusban kell benyújtani a Magyar Államkincstár felé, márciusban pedig a Képviselő-testülethez. Pénzforgalomban ez rendben van, legfeljebb a működési ÁFA-ból ki kell emelni valamelyik részt ide, de az egyenlegen nem változtat.

Vámosi Ilona: Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban 2011. évben a lángmentesítés esedékes lesz, de erre semmilyen összeg nincs elkülönítve. Kérdése, hogy ez is menetközben fog teljesülni?

Poncsák Ferenc: Nem, ez nem fog teljesülni.

Tóth Tamás: A Tűzoltóság minden évben érdeklődik, hogy mikor jár le az intézmény lángmentesítési garanciája. Tájékoztatásul elmondja, hogy legutóbb 2001. évben volt tűzvédelmi garancia, viszont ha ebben az évben erre nem kerül sor, akkor a Tűzoltóság bezárja az épületet.

Saláta László Mihály: Az irodavezető úr elmondta, hogy kintlévőségek, különböző követelések vannak kint, ami a múlt évet terheli, véleménye szerint ezzel a megtakarítás terhére lehet majd kezdeni valamit, illetve a nem tervezett dologi költségből lesz majd finanszírozva. Nem érti, ha nem tervezik a dologi költséget, akkor ebből hogyan lesz finanszírozva?

A közüzemi díjakra vonatkozóan néhány intézménynél már érdeklődött, azt látja, hogy a közüzemi díjak területén fognak elúszni, ugyanis alá vannak tervezve. Nemcsak, hogy tényként nem veszik figyelembe a bázist, hanem az anyagban szerepel, hogy alul vannak tervezve a közüzemi díjak, az energia-felhasználás, stb. Kérdése, hogy ez hogyan lehetséges, kevesebb lesz az energia, mint amennyi eddig volt?

A létszám tekintetében számszaki hiba van az előterjesztésben, mégpedig az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium esetében, ahol 95,5 fővel számolnak, így nem 8,5 fő, mint ahogy határozati javaslat mellékletében szerepel, hanem 9,5 fő létszámleépítés lesz, ami azt jelenti, hogy a határozati javaslatban is a 49 helyett 50 álláshely megszüntetését rendelnék el.

Kereste a költségvetési részben, hogy a Polgármesteri Hivatal esetében is készült-e emlékeztető, ami az intézmények vonatkozásában el is készült. Megdöbbenve tapasztalta, hogy nem készült ilyen. Korábban arról volt szó, hogy a Polgármesteri Hivatal is megvizsgálja a létszámot, de megdöbbenve tapasztalta, hogy nemhogy létszámcsökkenés lenne a hivatal tekintetében, hanem 1 fővel emelkedik, az igaz, hogy egy fizikai alkalmazottal csökkenne a létszám, a másik oldalon viszont 1 fővel növekedne a titkárnő miatt. Nyilván ezt tovább kellene gondolni, meg van-e mindenkinek a munkaköri leírása, azok mit tartalmaznak, tehát érdemes lenne tételesen megvizsgálni ezeket a kérdéseket.

Felhívja a figyelmet arra, hogy ez ne drasztikus leépítés legyen, hanem próbálják meg nem fűnyíró elv alapján ezt rendezni. Érdeklődött ezzel kapcsolatban, és arról tájékoztatták, hogy részben be nem töltött munkahelyekről van szó, részben nyugdíjazásokról, gyakorlatilag javasolná, hogy mindenkinek legyen emberhez méltó módon rendezve a problémája.

A dologi kiadásoknál van tervezve plusz 2.300 eFt, az egyéb kiadásoknál 40.700 eFt, kérdése, hogy ezek a számadatok mit takarnak?

dr. Komáromi Éva: A létszámgazdálkodás tekintetében annyit helyesbítene, hogy a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó technikai foglalkoztatottak esetében 2 fő leépítéssel tervez a koncepció, amelyből a végén 1 fő látszik 1 létszám más módon való megoldása miatt.

Az 1 fő titkárnői létszám valóban bővítést jelent, de ennek a munkakörnek a megoldása és ennek a feladatnak az ellátása polgármester úr kifejezett kérésére történt, ő elengedhetetlenül fontosnak látja ennek a munkakörnek a további betöltését. Ahogyan az előterjesztésben is szerepel, valóban ez a munkakör korábban közcélú foglalkoztatással volt megoldva és ahhoz, hogy ez megfelelő minőségű munkavégzés legyen, és tartósan megoldott legyen a feladatellátás, erre láttak lehetőséget.

50 főről beszél képviselő úr, azt hangsúlyozni szeretné, hogy ez ténylegesen nem 50 fő munkavállaló létszámleépítését jelenti, hanem 50 álláshely megszüntetését. Tehát nem minden álláshely mögött van jelenleg is személy. Minden intézmény esetében olyan álláshelyet érintettek, ami jelenleg vagy nem betöltött, vagy részmunkaidős foglalkoztatást, kapcsolt munkakörben ellátott feladatokat jelent, így ténylegesen nem 50 főt érint a leépítés.

Hajdu Imre: Csatlakozik Saláta László Mihály képviselő úr felvetéséhez. Kérdése, hogy alaposan megvizsgálta-e a Polgármesteri Hivatal, hogy minden munkakörre szükség van-e a hivatalon belül? Nem lehet az, hogy itt is vannak betöltetlen álláshelyek, amelyeket esetleg meg kellene szüntetni, vagy esetleg olyan munkakörök, amelyeket belső átcsoportosítással el lehet látni?

dr. Komáromi Éva: Igen, megvizsgálták, jelenleg két üres álláshely van a hivatalban, amelyek közül egyiket sem tudják megszüntetni, az egyik okmányirodai, a másik az aljegyzői álláshely. Az okmányirodai álláshelyet azért nem, mert korábban a város hat munkaállomásos okmányirodára kapott működési engedélyt. Úgy gondolják, hogy semmiképpen nem lenne jó megoldás, ha lemondanának erről a támogatásról, mert ezzel az álláshellyel normatíva is jár. Az aljegyzői álláshely igaz, hogy jelenleg nincs betöltve, de erről sem kellene lemondania a városnak.

Az egyéb álláshelyek, illetve munkakörök átvilágítása folyamatban van, terveznek belső átszervezést, akár racionalizálást is, ami nem ezt a létszámcsökkentés pályázatot érintené, ezért ezzel a javaslattal nem hozakodtak elő.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy amikor elkészül az ezzel kapcsolatos anyag, a bizottság, illetve a Képviselő-testület ezt megkaphatja? Abban igaza van Saláta László Mihály képviselő úrnak, ha az intézmények vonatkozásában készült emlékeztető, akkor a Polgármesteri Hivatal esetében is szükségszerűnek látná egy ilyen jellegű anyag elkészítését.

dr. Komáromi Éva: A Képviselő-testület kompetenciájába tartozó kérdések vonatkozásában mindenképpen elkészítik, természetesen.

Hajdu Imre: Ha a Képviselő-testület kompetenciájába tartozik az intézmények teljes munkaidős foglalkoztatotti létszáma, a részmunkaidős, egyéb üres álláshely, akkor úgy gondolja, hogy a Polgármesteri Hivatal is a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, legalább tájékoztatási szinten.

Azt szeretné látni, hogy kellően megvizsgálta-e a Polgármesteri Hivatal, hogy valóban minden munkakörre szükség van-e, esetleges összevonások, milyen intézkedések szükségesek?

Poncsák Ferenc: Az intézmények esetében felmerült szállítói követelés a vállalkozók részéről. Ezt amiatt kell kifizetni a következő évi költségvetés terhére, mert nyilván ezek dologi kiadások. Egy intézménynél meg van határozva egy dologi kiadás, és csak a kiemelt előirányzatot kell betartani. Azon belül, hogy ezt milyen szállítói kifizetésre költi, ő dönti el. Ide tartoznak a közüzemi díjas számlák is, a közüzemi díjak más egyéb dologi kiadásokkal halmozottan vannak betervezve az intézmény költségvetésébe több millió forinttal. Ha a közüzemi számla magasabb lesz, mint amennyire itt számított az intézmény, akkor az más kiadások rovására kifizethető.

Az emlékeztetőben két dolog kerül rögzítésre, egyrészt a kiemelt előirányzatoknak az összege, amit az intézmény köteles betartani. A másik, hogy van egy elfogadott létszám főösszegekkel, hogy az intézmény az alapító okiratában elrendelt feladatait teljesíteni tudja. Tehát az intézmény vezetője elfogadja, hogy ezekből az összegekből, létszámokból ki lehet hozni a jövő évi költségvetést.

A Polgármesteri Hivatal esetében amiatt nem készült emlékeztető, mert az államháztartás működési rendjéről szóló rendelkezés alapján készült a többiről is. Ez úgy szól, hogy a jegyző egyeztetést folytat az intézmények vezetőivel. Polgármesteri Hivatal esetén a jegyző az intézmény vezetője, tehát magával folytatna egyeztetést.

dr. Komáromi Éva: Polgármester úrral egyeztetett erről.

Szvitankó Tamás: A létszámleépítéssel kapcsolatban említi, hogy a költségvetés tárgyalásának kezdetén arról volt szó, hogy létszámot nem csökkentenek, sajnos csökkenteni kell. Számára voltak nagyon példaértékű kezdeményezések, például A Művelődés Háza és Könyvtára esetében, ahol nem az volt a törekvés, hogy utcára kerüljenek az emberek, hanem, hogy maradjon meg a munkahely, inkább részmunkaidőben dolgoznának tovább. Kérdése, hogy a többi intézményvezetővel közölték-e, az intézményvezetők beszéltek-e olyan dolgozókkal, akiknek a munkáját meg lehet részmunkaidőben tartani. Készült-e számítás, mert az az igazi csökkenés, ha nem elküldik, hanem esetleg részmunkaidőben foglalkoztatják a dolgozókat. Ezt azért kérdezi, mert találkozott olyan személyekkel, akik azt mondták, hogy hajlandók kevesebb óraszámban is dolgozni, csak ne kerüljenek az utcára. Továbbra is kérdezi, hogy történt-e ilyen egyeztetés, az intézményvezetők gondolkodnak-e ilyen jellegű megoldásban? Van három önkormányzati kft., amelyekről semmit nem tudnak.

Poncsák Ferenc: A létszámcsökkentésekkel kapcsolatban elmondja, hogy november 30-ig kellett elfogadni a Képviselő-testületnek a koncepciót, akkor nem merült fel, bár akkor is említette az önkormányzat vezetőjének, hogy szükség lesz rá, mert a jelentős megtakarítást csak a bérjellegű kiadások adják. Úgy tudja, hogy folytak tárgyalások a részmunkaidő erősítésére vonatkozóan.

A kft-k vonatkozásában elmondja, hogy a kft-k nem részei az önkormányzat költségvetésének, tehát a részesedések vannak a mérlegben nyilvántartva. Az önkormányzat, mint tulajdonos kapcsolódik hozzájuk, tehát a felügyelő bizottságon keresztül – mint tulajdonosi döntés – jut el hozzájuk az önkormányzat elvárása, nem a költségvetés tárgyalásán keresztül.

Szvitankó Tamás: Bizonyos %-ban tulajdonos az önkormányzat, akkor jó lenne ismerni a sarokszámokat legalább.

Poncsák Ferenc: Az önkormányzati tulajdonú kft-k minden év májusában beszámolnak a gazdálkodásukról, akkor van lehetőség megkérdezni, sőt amikor az üzleti terv elfogadása történik, akkor is van lehetőség, hogy az önkormányzat, mint tulajdonos érvényesítse tulajdonosi szempontjait.

dr. Komáromi Éva: A részmunkaidős foglalkoztatással kapcsolatban elmondja, Donkó József a Kabinet Iroda vezetője megerősíti abban, hogy valóban az intézményi tárgyalásoknál valamennyi esetben felvetették ezt a lehetőséget. Természetesen leginkább a közalkalmazotti foglalkoztatottak száma jelentős a városban. A Művelődés Háza és Könyvtárától eltérően az összes többi oktatási intézményben nehéz volna ezt megvalósítani, de a technikai és az egyéb nem tanórához kötött dolgozói létszámok esetében mindegyik esetén végigtárgyalták az intézményvezetőkkel ennek lehetőségét. Mint ahogy említette, más a helyzet A Művelődés Háza és Könyvtáránál, hiszen ott a közalkalmazotti szféra elég speciális területével állnak szemben, tehát a kérdésre az a válasz, hogy igen, valamennyi intézményvezetőnek felajánlották, sőt kérték azt a lehetőséget, hogy mind a technikai, mind a szakdolgozói létszám tekintetében vizsgálják meg ennek lehetőségét. Való igaz, hogy bérmegetakarítást, azonnali bértömeg csökkenést az okoz, ha részmunkaidős foglalkoztatásnál 25 vagy akár 50 %-kal azonnal csökkenteni tudják a kiáramló bértömeget.

Az önkormányzati tulajdonú cégek vizsgálat alatt vannak. A 2011. évre vonatkozó üzleti tervek előzetes anyagát bekérte polgármester úr valamennyi cégtől, lefolytatták a cégekkel az előzetes tárgyalásokat, most a február hó végére tervezett képviselő-testületi ülésre tervben

van, hogy a kft-k üzleti terve végleges változatban elfogadásra kerüljön. Alpolgármester asszony folyamatosan tárgyal a cégekkel, és az őket érintő anyagi jellegű kérdések tekintetében az első lépés a Javadalmazási Szabályzat elfogadása volt, amelyet a Képviselő-testület januári ülésén megtárgyalt. Tehát a kft-k esetében a folyamatban lévő beruházások, fejlesztések és egyáltalán a gazdálkodás figyelemmel kísérése folyamatos.

Zérczi László: A normatívák alakulása nem igazán mutat jó képet. A művészeti oktatás, illetve a kollégiumi feladatok ellátása – főleg az utóbbi – egészen jó normatívákat tartalmaz, ezért lehet, hogy keresni kellene a lehetőségeket, hogy el tudnának-e mozdulni ez irányba, hiszen a normatívája a kollégiumi feladat ellátásra kedvezőnek tűnik, nem csökken, hanem inkább még emelkedést mutat.

A Pénzügyi Iroda vezetőjétől kérdezi, hogy a jelenlegi betervezett hitel mennyisége rejt-e magában, akár a 2011. évben is kockázatot, teljesíthető-e, hiszen az önkormányzat törlesztési kötelezettségei folyamatosan emelkednek, ahogyan a hitelekhez hozzányúlnak, továbbá hosszabb távon ez hogyan alakul, esetleg egyensúlyba lehet-e hozni a költségvetést, erre vonatkozóan milyen perspektívák látszanak, illetve a 2011. év mennyire kockázatmentes a jelenlegi tervezett hitellel?

Poncsák Ferenc: Két határa van a hiteleknek, az egyik, hogy az államháztartási törvényben van egy maximális felvehető hitelmennyiség, ez a korrigált saját bevételek 70 %-a. A korrigált saját bevétel, a helyi adóbevétel, amely ebben a költségvetésben 260-270 millió forint körül van betervezve, gépjárműadó, ebbe tartoznak még a működési bevételek, amelyek a helyiségek bérbeadásából származó bérleti díjakat, a fürdő bérleti díjakat jelenti. Ez az önkormányzat esetében 400 millió forintot tesz ki. Ehhez még hozzájárul az intézmények működési bevétele, mert önkormányzati szinten kell kezelni. Az 1. számú mellékletben látható az erre vonatkozó pontos összeg. Elmondható, hogy 600-700 millió forintról van szó, ily módon az államháztartási törvény szerint a felvehető hitelmennyiség maximum 500 millió forint körüli összegre jön ki.

Az államháztartási törvény szerinti hitelfelvétel nem jelent korlátot, a másik korlát csak az lehet, hogy a kereskedelmi bankok mennyire tartják hitelképesnek az önkormányzatot. Nyilván minden hitelkeret növelés esetében szerződést kell kötni, a jelenleg érvényben lévő május 31-én fog lejárni, mely 150 millió forint + 80 millió forint munkabér megelőlegezési hitel, 230 millió forint az önkormányzat számlavezető bankjánál a felvehető hitel nagysága. Mint említette ez május 31-én fog lejárni, akkor újra kell tárgyalni, akkor lehet emelni, csökkenteni, esetleg ugyanazon a szinten hagyni, és akkor az OTP Bank Nyrt. eldönti, hogy hitelképesnek tartja-e a nagyobb összegre az önkormányzatot.

Emlékeztet rá, hogy a Képviselő-testület a tavalyi évben felemelte 400 millió forintra a hitelkeretet, ehhez az OTP Bank Nyrt. hozzájárult.

A bankok és az államháztartás szempontjából még nem merült ki az önkormányzat hitelkerete. Az teljesen más kérdés, ha minden évben működési hiánnyal tervezi az önkormányzat a költségvetését, akkor az egy idő után halmozódik. Az lehetséges, hogy az egyik évben a hiány, a másik évben többlet van, de az, hogy 10 éven keresztül minden éven működési hiány jelentkezik, egy bizonyos idő után olyan magasra kellene emelni a likvidhitel keretet, amelynek egyrészt jelentős kamatterhe van. Itt említi meg, hogy a 13/1. számú mellékletben többlet terveztek be működési hitelkamatként, mint a tavalyi évben, mert nyilván megemelt hitelkeretnek megemelt kamat vonzata van. Ha az önkormányzatnak vannak olyan tartalékai, ingatlanai, amit azonnal nem tud értékesíteni, mert időt vesz igénybe, de később ezt értékesíti, akkor nincs akadálya a hitel bármilyen összeggel való emelésnek, ha van mögötte fedezet, például értékesíthető telkek, ingatlanok, lakások, stb.

Az említett likvidhitel keret növelésnél is két ingatlan szolgált fedezetül – mivel kötelező fedezetet megjelölni – ez a 400 millió forintba megemelt likvidhitel keret esetében két fürdő melletti szomszédos nagy területű ingatlan.

Ha az önkormányzat a jövőben értékesíteni tud ingatlanokat, akkor a hitel emelését lehetségesnek tartja. Ha viszont nem tud, akkor ez kockázatos lépés lehet, mert ha nagyon magasra szökik az ár, azt már rendkívül nehéz visszafizetni.

Hajdu Imre: Zérczi László képviselő úr említette, hogy a művészeti oktatási, illetve a kollégiumi normatívák magasabbak, ezért inkább abba az irányba kellene lépéseket tenni. Kérdezi, hogy erre vonatkozóan pontosan mi a konkrét elképzelése?

Zérczi László: Arra, hogy a kollégiumi férőhelyek növelése felé kellene elmozdulni, ami az elmúlt éven már többször is napirenden volt, hiszen annak a normatívája megfelelő.

Poncsák Ferenc: Meg kellene vizsgálni, hogy mennyibe kerül egy kollégiumi férőhely, akkor lehetne összevetni, hogy megfelelő-e. Egyébként ezek évente változnak, lehet, hogy az egyik évben jó, a másik évben esetleg kevesebb lesz. Nyilván fel kell mérni az igényt is erre vonatkozóan, mert hiába növelik meg a férőhelyeket, ha nincs rá igény.

Tóth Tamás: Valóban évről-évre találkoznak azzal, hogy igény van a kollégiumi férőhely növelésére, nem is elsősorban az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium, inkább a Vay Miklós Szakképző Iskola részéről. Olyan terveik is voltak igazgató úrral, hogy az Arany János Tehetséggondozó Program mellett részt vesznek az Arany János Szakiskolai Programban is, ahol még kiemelt normatívát kaphatnának a diákok, amennyiben kollégistaként ennek a programnak a részesei lehetnének.

Ebben eddig mindig azért nem történtek lépések, mert feltétele a kollégiumi férőhely bővítése. Többször próbáltak már ezzel kapcsolatban a Képviselő-testület felé is nyitni, de nem történt lépés egyrészt azért, mert ennek jelentős költségei vannak. Azért a városban szabadultak fel, illetve fognak felszabadulni épületek, amelyek átalakításán esetlegesen érdemes lenne elgondolkodni.

Egyed Attila: Kérdése, hogy a normatíva államilag csökkent vagy esetleg a lakosságszám csökkenése miatt kap az önkormányzat 100 millió forinttal kevesebbet? A költségvetéssel kapcsolatos egyeztetésen elhangzott, hogy a kisebbségi önkormányzatok kevesebb állami normatívát kapnak, ez nem lett kijavítva a költségvetésben, kérdése, hogy ezzel mi a helyzet? Ha nem a normatíva csökken, hanem a város lakosságszáma, és az intézményekhez nem nyúltak, amit ő sem tart jónak. Ha ezt meg kell tenni, akkor tegyék meg.

Poncsák Ferenc: A normatívák az egy főre vetített összegből, illetve a létszámból tevődnek össze. Az egy főre vetített összeg, ha nem is emelkedett, de nem csökkent. Az ellátottak száma csökkent, azt már az előző költségvetésnél is hallották, hogy az általános iskola esetében 50 fővel is csökken egy tanév vonatkozásában a létszám, ami 10 %-ot jelent. Bizonyos normatívák a lakosság számához vannak viszonyítva, a lakosság is csökken, most legutóbb kb. 200 fővel. Ugyanakkor az ellátottak számában, óvoda, iskola esetében határozottan megfigyelhető évek óta a csökkenő tendencia, emiatt a normatíva minden évben kevesebb. Ha a struktúra átalakítása ezt kívánja, akkor időnként hozzá kell nyúlni, mint ahogy korábban is a két iskolából egy, illetve a három óvodából egy óvoda lett. Ha ez azt igényli, hogy tagintézményeket kell megszüntetni, akkor nyilván napirendre lehet tűzni.

A kisebbségi önkormányzatok normatívája két részből tevődik össze. Van egy alap normatíva, ami a kisebbséget alanyi jogon megilleti, tehát akkor, ha létezik, megkapja a normatívát. Van

egy feladatalapú támogatás, ami a programjaihoz kapcsolódik. A költségvetésben csak az alapszabványt, normatív hozzájárulást szokták betervezni ez a tavalyi évben 566 eFt volt. Emiatt a költségvetés tervezetét úgy készítették el a kisebbségi önkormányzat felé, hogy ezt az 566 eFt összeget javasolták részükre betervezni. Január 31-ig jelenteti meg az illetékes hivatal, hogy mennyi lesz az ez évi normatíva, amit egyben kiutal, ez nem történt meg, és meg sem jelentették, hogy mennyi lesz ez évre ez a normatíva. Az előző éveknél ez jelentősen nem változott. A Magyar Államkincstár tájékoztatása alapján úgy tudják, hogy ez jelentősen csökkenni fog, 200-250 eFt összeggel lehet számolni. Emiatt van úgy, hogy mikor a Cigány Kisebbségi Önkormányzat tartotta ülését, ezek a hírek már elterjedtek, ezért ő a reálisan számolhatóval készítette el, ugyanakkor ez mindenképpen furcsa, hogy a három kisebbségi önkormányzat kétféle normatívát tervez be, emiatt tudomása szerint a jegyző asszony kezdeményezni fogja, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat újra tartson ülést ezen a héten, és a emeljék meg a normatívájukat.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy a SIDINFO Kft. részére betervezett 10 millió forint az egész éves működésére, a kötelező feladat ellátására betervezett összeg, vagy az első három hónap, ez mit takar?

Poncsák Ferenc: A Polgármesteri Hivatal költségvetését úgy tervezték, hogy áttekintették az előző évi költségvetési előirányzatokat, ez január elején történt, ahol az önkormányzat vezetése volt jelen. Ekkor megállapodás született, hogy bizonyos összegekre mennyit fordít az önkormányzat. Így lett a Zemplén Televízió Kht. támogatása 20 millió forint helyett 16.700 eFt, amiatt, hogy decemberből van egy áthúzódó 1,7 millió forintos számla, tehát az ez évi számlákra 15 millió forint van. Itt lett meghatározva 10 millió forint előirányzatként a SIDINFO Kft. működésére. Véleménye szerint ezen összeg a Tourinform Iroda működésére szükséges pénzt tartalmazza.

Hajdu Imre: Ő is 15 millió forintra szeretne volna módosítani a ZTV támogatását, de ez – ahogy irodavezető úr elmondta - számla áthúzóds miatt lett 16,7 millió forint.

A SIDINFO Kft-vel kapcsolatosan már többször tárgyaltak, de még mindig nem ismerik a valós költségeket (rezsi, működési költség). Tervbe van véve, hogy A Művelődés Háza és Könyvtára kapná meg a Tourinform Irodát, ezzel együtt az épületet is. Mivel számoljon az intézmény, ha nem ismertek a költségek. Donkó József kabinet iroda vezető úrral beszélgetve már többször elhangzott, hogy a SIDINFO Kft-nek 900 eFt, 900 mFt, 8 mFt van betervezve – sőt felhasználva – a Tourinform Iroda működtetésére, mely számításaik szerint lényegesen kevesebb, max. 7-8 mFt lehet. Egy egzakt számot kellene látni végre, hogy az Újbástya épületnek mennyibe kerül az éves fenntartása.

Felveti, hogy lakossági hulladékszállítás támogatásra 2.400 eFt került betervezésre, érdeklődik, hogy ezen összeg önkormányzati vagy normatív támogatás? Előző ülésen szüntették meg a lakossági támogatást.

Aros János: Az első negyedévre ki kell fizetnie az önkormányzatnak a támogatást, a kedvezmény áprilistól szűnik meg.

dr. Komáromi Éva: A SIDINFO Kft-vel kapcsolatosan elmondja, a tárgyalások során a 22 mFt-os támogatási összegből indultak ki, mely 2010. évben a Kft-hez került. Polgármester úr által elhatározott irányelveknek megfelelően ezen összeg felezését javasolták. Természetesen ez nem lehet megfelelő tervezési koncepció. Nagyon sok kimutatással találkoztak az Újbástya működésével kapcsolatban, most reálisan úgy látják, hogy kb. 5 mFt-ot kell szánni az épület dologi kiadásaira – rezsiköltség - . A megmaradó 5 mFt egy részét a tourinform feladatot

ellátó kolléga bérjellegű kiadásai, ill. turisztikai kiadványok költsége adná (Pataki Nyár és egyéb kapcsolódó kiadványok).

Hajdu Imre: Úgy érzi nincs összefésülve a feladatellátás, mely intézmény mit csinál, melyet sürgősen tisztázni kellene. A Pataki Nyár kiadványt polgármester úr tájékoztatása szerint november óta a SIDINFO Kft. készíti, közben kiderült, hogy nem készíti, így nyilván át kell vennie e feladatot A Művelődés Háza és Könyvtárának. Nem ismert az sem, milyen további kiadványokat terveznek, ezért lenne szükséges egy megfelelő terv e feladatra.

Csatlósne Komáromi Katalin: Kiegészítésként elmondja, múlt héten kaptak szóbeli felkérést arra vonatkozóan, hogy a Pataki Nyár eseményeit kezdjék el összegyűjteni, rendszerezni – melyet 2008-ig minden évben megtettek – és a kiadvány árajánlatát megkérni. Ezt már megkezdtek, Kurucz Tamás kolléga folytatja a gyűjtést, ezúton kéri az intézményvezető kollégák javaslatait. Az árajánlat kérése is megtörtént, mely 2008-ban – amikor az intézmény utoljára adta ki e kiadványt – közel 800 eFt-ba került 10.000 példány 24 oldal esetében, színes fotókkal.

Saláta László Mihály: Többször felmerült a szakmai átvilágítás kérdése, melynek korábban az volt a célja, hogy a költségvetés tárgyalásai a képviselők minden intézmény gazdálkodási helyzetét megismerjék. Hogy áll ezen átvilágítás, hogyan tudták hasznosítani a költségvetés tárgyalása során a részeredményeket, vagy a teljes átvilágítási anyag birtokában kell majd költségvetést módosítani?

Hajdu Imre: A szakmai átvilágítással kapcsolatban polgármester úr tud majd válaszolni.

Egyed Attila: A Pataki Nyár kiadványra visszatérve elmondja, hogy a SIDINFO Kft. tavalyi év vége felé dolgozott e kiadványon, többeket megkerestek a programokat illetően. Kéri intézményvezető asszonyt, vegye fel ez ügyben a Kft. volt igazgatójával a kapcsolatot.

Csatlósne Komáromi Katalin: Már megtörtént a kapcsolatfelvétel.

Zérczi László: Tavalyi évben 4 mFt volt ügyvédi díjakra elszámolva, most 2 mFt szerepel az anyagban. Olyan kötelezettségekről van szó, melyekkel mindenképp külső személyt kell megbíznia az önkormányzatnak, nincs olyan személy a hivatalban, aki meg tudná oldani e feladatokat?

dr. Komáromi Éva: Felvetésre elmondja, keretösszegekről van szó, nem kell az egészet felhasználni. Vannak olyan jogi jellegű munkák – cégeljárások -, melyekhez szükséges az ügyvédi eljárás. Természetesen az önkormányzatnak célja, hogy amely munkákat lehet, hivatalon belül oldjon meg, ezért is van jogi referense a hivatalnak és jól képzett jogász kollégái.

Hajdu Imre: Visszatérve a Zemplén Televízióra elmondja, előző ülésen csak tájékoztatóként fogadták el az intézmény üzleti tervét, a költségvetésbe viszont betervezésre került 16.700 eFt. El tudják fogadni a költségvetésüket úgy, hogy nem ismerik az üzleti tervüket, vagy esetleg keretösszeg lesz, nem szavazzák meg, nem használják fel?

dr. Komáromi Éva: A rendeletet javasolhatják ezen összeggel elfogadni, de ha az üzleti terv más tartalommal kerül elfogadásra, akkor előirányzat-módosítással módosíthatnak a költségvetésen.

Aros János: Novemberben azt a célt tűzte ki az önkormányzat, hogy 2011-re költségvetési hiány nem tervezhető. Ehhez képest 360 mFt működési hiány került tervezésre. Az anyagban szerepel, hogy a fejlesztések ütemezése rendben van, remélhetőleg pályázat útján nyer az önkormányzat több, mint 300 mFt-ot idén.

Több körben egyeztettek az intézményvezetőkkel, első körben a dologi kiadásokat csökkentették, itt köszöni meg minden érintett munkáját. A dologi kiadások lefaragásával mintegy 250 mFt-ra sikerült a tavalyi 400 mFt-os hiányt csökkenteni. Sajnos még szükség van további - gazdaságilag indokolt - lépések megtételére. Hitel felvételét felelőtlenségnek tartaná – bár lehet, hogy szükség lesz rá. Célszerűbb a kiadási oldalt oly mértékben csökkenteni, mint ahogy az a bevételek arányában szükséges. A bevételek változása még nem ismert, hisz az ÖNHIKI feltételei sem ismertek. Újra tárgyaltak az intézményvezetőkkel, akik mindent megtesznek a költségtakarékosság érdekében. Egyedüli megtakarítás intézménybezárásból vagy létszámleépítésből valósulhat csak meg, utóbbira tettek javaslatot (közel 50 fő munkahelyének megszüntetése). Törekedtek arra, hogy nyugdíjazással, ill. napi munkaidő csökkentéssel oldják meg a létszámkeret csökkentését, továbbá az üres álláshelyek megszüntetésére is tettek javaslatot. Nem volt egyszerű a tárgyalás, hisz az intézményvezetők védtek saját intézményük érdekeit.

A költségvetés-tervezetből látható, hogy idén a költségvetést a létszámleépítéssel kapcsolatos költségek inkább terhelni fogják – bízunk abban, hogy meg tudják igényelni az erre vonatkozó állami lehetőséget –, tényleges megtakarítás csak 2012-től jelentkezhet a létszámok csökkentéséből.

Rég volt ilyen alapos előkészítő munka költségvetés tárgyalásánál, mint most. A költségvetés előterjesztése a honlapon mindenki számára elérhető. Az egyes intézményvezetőkkel a saját intézményére vonatkozó dolgokat megbeszélték, de nyilván látni szeretnék, hogy a többi intézményben is hasonló szigorúsággal léptek-e fel, különös tekintettel a Polgármesteri Hivatalra. Megnézték a kötelező feladatokat, melyekből nem lehet leadni. Az előterjesztés utolsó táblázatában látható, hogy az állami normatíván kívül az önkormányzatnak még mennyivel kell kiegészítenie a kötelező és nem kötelező feladatot ellátó intézményeit.

Végignézték a nem kötelező feladatokat is, melyek felülvizsgálatára is sok javaslatot kapott. Többen megkérdezték, miért van Sárospatakon szükség művészeti iskolára. Nem mondhatnak le egy ilyen kitűnő színvonalon működő művészeti iskoláról. Szintén nem kötelező feladat az ÁVG és a Vay Miklós Szakképző Iskola. Megjegyzi, az ÁVG-nél az Arany János Tehetséggondozó Program normatívával csak háromnegyed évig számoltak, reményeik szerint kiegészíti magát teljes önfenntartásig, sőt még megtakarításban is bízunk. A szakképző iskolához is kell támogatást nyújtani, de a legdinamikusabban fejlődő szakképző iskoláról van szó, stratégiai szerepet szánnak neki a környéken, így nem engedhetik meg, hogy átkerüljenek a megyéhez ezen intézmények. A megyei fenntartású intézményekben sokkal nagyobb szigorítások vannak, mint amelyekre a helyi önkormányzat készül.

Felmerült kérdésként, miért kell 10 mFt-ot adni a sportra. Úgy gondolja, ha megtakarítanák ezen összeget, tönkre tennék a hosszú éveken keresztül felépített sportstruktúrát, egyesületeiket, melyet újra építeni nem lehetne. Kérdezték azt is, miért kell a ZTV-hez 15, ill. 16,5 mFt-ot hozzátenni – erre már elnök úr, ill. gazdálkodási irodavezető úr válaszolt. A Zemplén Televízióknak 4 tulajdonosa van, melyből Sátorajújhely és Sárospatak nyújt évről-évre 18-20 mFt támogatást, idén 15 mFt-ot terveznek. Kisvárdai műsorszolgáltatást vásárol évi 1 mFt értékben és van egy egyesület, melynek pénze nincs, tulajdoni hányada viszont 25 %. Ha a két nagy város közül az egyik nem nyújtana támogatást, a televízió működése megszűnhet. Nem hiszi, hogy fel kellene adni egy ilyen régiós feladatokat ellátó szolgáltatást. Az újság újraindítását szükségesnek tartja, úgy véli az évi 2 mFt-os elkülönített keretből jelentős rész még mozgatható a hirdetések útján. Az egyházak támogatásával kapcsolatosan elmondja, amennyiben az egyházak által ellátott feladatok közül csak egy – pl. temetkezés –

visszakerülne az önkormányzathoz, nem olyan összegbe kerülne, mint amennyi a tervezetben szerepel, hanem háromszor annyiba. Javasolja támogatásukat.

A SIDINFO Kft-vel kapcsolatosan elmondja, 10 m Ft került betervezésre. Átnézte a legutóbb igazgató úr által elkészített kimutatást, hogy mennyibe kerülne a Tourinform Iroda üzemeltetése. Négy közcélú dolgozóval, két teremőrrel és kisegítő személyzettel számoltak, amit átgondolásra javasol, főleg, ha A Művelődés Háza és Könyvtára intézménye fogja ellátni e szolgáltatást. Újabb fejleményként elmondja, hogy a megbízott ügyvezető igazgató nő is benyújtotta lemondását, erről is döntenie kell majd a Képviselő-testületnek. Kérdésként merül fel, hogy a Tourinform Irodát működtesse-e az önkormányzat, hisz ennek kötelezettségei vannak. Érdeemes lenne megvizsgálni az információs pont vagy más gazdaságosabb működtetési lehetőséget. Javasolja, hogy a pénteki testületi ülésen erről is döntsének egyrészt a kiadványok, másrészt a gyorsan közelgő idegenforgalmi szezon miatt.

A Polgárörtség támogatását is fontosnak tartja, látva a Rendőrség jelenlegi helyzetét is – ott sem várható létszámbővítés -, hisz a trükkös tolvajok, betolakodók száma is növekszik.

Szükség van a Műszaki és Kommunális Iroda által betervezett költségekre: városrendezési terv 8 mFt, pályázati önerő 10 mFt (elköltsége nem kötelező). Spórolhatnának a szűnyogírtásra, rágcslóírtásra betervezett összeggel, de mindenki tudja, hogy rengeteg probléma adódhat a nyári időszakban ez ügyben.

Ezek után készült el a tervezet, melyről döntenie kell majd a testületnek. Továbbra sem nyugodt, a megszorító intézkedéseket, bevételi források keresését tovább kell folytatni. Nem terveztek bevételként ingatlan-értékesítéssel, ez talált pénzként még szóba jöhet. Megköszöni mindenki munkáját, aki részt vett a költségvetés tervezésében.

A szakmai átvilágítás anyaga nála megtekinthető. A költségvetés tervezete tartalmazza az ott megfogalmazottakat, vannak benne még merészebb javaslatok is, melyeket meg kell fontolni (összevonások). Nem javasolja a jelenlegi intézményi struktúra megváltoztatását, ebből nagyobb megtakarítást nem tudnak elérni, ugyanakkor intézményeik teljes mértékben elveszítik függetlenségüket, önállóságukat.

Saláta László Mihály: Felvetette, hogy miközben minden intézménynél megpróbálják a létszámot csökkenteni, a Polgármesteri Hivatalnál egy fővel növelték. Azt a választ kapta, hogy az átvilágítás után majd kiderül. Úgy gondolja, a szakmai átvilágítás azt a célt szolgálta, hogy a költségvetés tárgyalásánál ezen ismereteket hasznosítani tudják.

Aros János: Kiegészítésként elmondja, egy fővel csökkent a hivatali létszám is.

Saláta László Mihály: Egy fizikai dolgozóval.

Aros János: Nem igazán mertek bátrabban hozzányúlni a hivatali létszámhoz, mert nem tudható, mi lesz a közigazgatással. Szó van a kistérségi-járási rendszerek átalakításáról, de konkrétumok még nem ismertek.

Saláta László Mihály: Kérése, ez testületi ülésen hangozzék el, hogy ne érje vád a Képviselő-testületet.

Aros János: Szól arról, hogy államtitkár úrral kíván találkozni, mert nem igazán érthető egyik bejelentése, miszerint jövőre az önkormányzati kötelező feladatok nagy része más ellátásba kerül. Lehet, hogy jóval kevesebbre csökken a hivatali létszám.

Tóth Tamás: Visszatérne a gimnázium lángmentesítésére. 2009-től minden évben, amikor hatósági ellenőrzést kapnak a Tűzoltóság részéről, első kérdésként merül fel, hogy

megtörtént-e a lángmentesítés, mert ha nem, az az iskola törvényes működését veszélyezteti. 2001 nyarán történt utoljára lángmentesítés, 8-10 év a lángmentesítésre adott garanciális idő. Ha egy újabb ellenőrzést kapnak, a Tűzoltóság megvonja az iskola működésének a jogát. Kéri, hogy erről tárgyaljon a bizottság, ill. a testület, mert ez nem szerepel a költségvetésben.

Hajdu Imre: A tisztánlátás kedvéért Donkó urat kérdezi ennek indokoltságáról.

Donkó József: Valóban veszélyezteti az iskola működési engedélyét a lángmentesítés hiánya. Javasolja, hogy – a korábbi évekhez hasonlóan – a költségvetés mellékleteként külön igényként kerüljön szerepeltetésre, mely véleménye szerint meglehetősen indokolt, de a testület hatáskörébe tartozik, hogy erről döntést hozzon és ennek fedezetét beállítsa a költségvetésbe.

Hajdu Imre: Milyen nagyságrendről van szó?

Tóth Tamás: 2001-ben 16-17 mFt-ba került a lángmentesítés emlékezte szerint, de akkor még nem ő volt az intézményvezető.

Hajdu Imre: Ha a lángmentesítés külön igényként felmerül az intézménynél nyitott arra, hogy szerepeltessék a költségvetési rendeletben.

Dr. Szabó Rita: Kiegészítést tenne a Saláta úr által felvetett átvilágításban foglalt tapasztalatokra. Úgy gondolja, hogy a tanulmányból a költségvetés tervezésekor már nagyon sok minden figyelembe lett véve. A Polgármesteri Hivatal szervezeti átalakítását már decemberben elfogadta a testület. Ezen túlmenően javasolja a gazdasági elemző munkakör felállítását, mely megfontolásra alkalmas abból a szempontból, hogy mindent monitoringozni és elemezni kellene az önkormányzat összességét tekintve (nemcsak a hivatali működést, hanem az intézmények, cégek gazdálkodását is). Annak érdekében, hogy ezen elemző monitoring feladat minél pontosabb legyen, célszerű volna egy informatikai hálózatot működtetni, vagy írásban kialakítani annak a módját, hogy naprakészen az intézmények, cégek gazdálkodásáról a fenntartó önkormányzat – hivatal – kaphasson információkat. Erre is törekszenek.

A cégekről már volt szó az ülésen, akiknek a könyvelése, könyvvizsgálata nem tehető feltétlenül egységessé, de a SIDINFO Kft. és az INNOVO-PATAK Kft. esetében megoldás található a tekintetben, hogy az önkormányzat valamely más cége lássa el a könyvelést és egy könyvvizsgáló láthassa el a könyvvizsgálói feladatokat. E tanulmány összpontosítást, integritást javasol, melyet nem feltétlenül kell minden esetben megfogadni – ahogy polgármester úr is mondta - . Az irodaszerek, tisztítószeresek beszerzésén talán már nincs mit spórolni, mert az intézmények törekedtek a takarékosagra e tekintetben is.

Elmondja továbbá, hogy az átvilágítás számos egyedi javaslatot tesz, mely nem közvetlenül költségkihatással jár, de áttételesen lehet költségcsökkentő hatása is.

Oros István: Hozzászólásában elmondja, üzleti tervük megtárgyalása előtt vannak, azonban cégvezetőként két szempontra felhívná a figyelmet, melyet majd FB ülésen is megtárgyalnak. Egy sarokszám szerepel a PATAQUA Kft. részéről, 70 mFt bérleti díj. 2009-ben, amikor a Kft. vette át a fürdő és hozzátartozó idegenforgalmi szolgáltatások üzemeltetését 52.600 eFt + ÁFA összeget fizetett be úgy, hogy az első félévben intézményi rendszerben működtek, a költségek ott jelentkeztek, 2010-ben és 2011-ben már teljesen náluk fog beépülni szolgáltatásaikba. Hangsúlyozza, most nem kevesebb a kiadásuk, hanem még több lesz a rezsi, egyéb üzemeltetési költségek, szezonos alkalmazottak igénybevételei nagyságrendje

miatt (a Munkaügyi Központtól kedvezőtlenebb feltételekkel tudják őket alkalmazni). Következtetésként elmondja, a 70 mFt magasabb összeg az eddigieknél, de cégvezetőként tudomásul veszik, hogy az önkormányzat döntése, elvárása magasabb, melyhez próbálnak igazodni, remélve, hogy olyan pénzeszközök is érkeznek majd év közben az önkormányzathoz, melyek alkalmat adnak az átgondolásra.

Második megjegyzésként a létszámmal kapcsolatosan elmondja, felmerült kérdésként, hogy a cégeknél miért nincs szó arról, hogy kevesebb alkalmazottal látnák el a feladatokat. A Kft. létszáma 3 fővel lesz kevesebb első félévben (nyugdíjbavonulások), akiket átszervezéssel pótolnak, nem új munkatársak felvételével. Megjegyzi, a hatósági kritériumok fokozott szigorodására kell számítaniuk (sajnálatos diszkó tragédia). A vendégek számára élvezhetőbb, új szórakoztató programokat is terveznek, ám tömegbefogadó helyszín a fürdő.

Kérdésként merül fel benne, mi történik abban az esetben, ha az év során a fürdő nem tudja megközelíteni az elvárásokat (maga és kollégái megítélése is kérdéses teljesítmény szempontjából).

Végezetül elmondja, közfeladatnak tekinthető az úszásoktatás, mely a Kft. számára rendkívül egyenlőtlen, ráfizetéses közfeladat. Igyekezzenek eleget tenni az önkormányzat bérleti díj címén történő elvonásának, de ennek olyan következményei is lehetnek, hogy nem tudják majd teljesíteni az elvárásokat ősztől (talán az úszásoktatás lehet).

Hajdu Imre: Furcsának tartaná, ha nem lehetne úszásoktatást tartani a fürdőben. Felhívja ügyvezető úr figyelmét a bevételek növelésére, kiadások csökkentésére. Arra a kérésre nem tud válaszolni, hogy mi történik, ha a Kft. ügyvezetője nem tudja teljesíteni az elvárásokat, de nyilván lesznek következményei, mégis úgy véli, tudja teljesíteni a 70 mFt bérleti díj kifizetését.

Aros János: A kitűzött cél 70 mFt bevétel termelése a saját tulajdonú Kft-ből, melyre nagy szükség van a kötelező feladatok finanszírozásához. Elmondja továbbá, a korábbi ügyvezetővel is vitatkozott azon, hogy az úszásoktatás – melyért fizetnek az intézmények – veszteséges. Nyitva tartási időben úsznak a gyerekek, a létszám adott, vízforgató állandóan működik, így nem tudja milyen többletköltséggel jár az úszásoktatás finanszírozása.

Oros István: Két időszakkal kell számolni az önköltségek meghatározásánál (téli-nyári). Ahhoz, hogy a havi kb. 800.000-1.000.000,-Ft közötti „csak” áramköltségek kitermelhetők legyenek a téli időszakban, ahhoz nem a 200,-Ft körüli összeg szükséges, hanem 1250,-Ft (téli időszakban). Hangsúlyozza, nem azzal a szándékkal szólt erről, hogy nehézségeiket ecsetelje, de összességében három hónapból kell finanszírozni a fennmaradó kilenc hónapot.

Aros János: Ez alapján mondhatná azt ügyvezető úr, hogy októberben zárják be az uszodát, mert ráfizetéses. Véleménye szerint az úszásoktatás még bevételt is hozhat a fürdőnek, minthogy ráfizetéses legyen. Ez alapján a sportcsarnokot is be lehetne zárni, mert fűteni kell.

Hajdu Imre: Ő sem érti, hogy lehet veszteséges az úszásoktatás, hisz a vízforgató egyébként is működik.

Oros István: Az önkormányzat elvonja azt az összeget a bérleti díj által, mely a Kft-nek a következő év június végéig elegendő volna. Hangsúlyozza, hogy ügyvezetőként szükségesnek tartotta felvetni a Kft. nehézségeit, melyet az üzleti terv tárgyalásakor részleteiben tovább tárgyalnak. Vannak az üzemelésnek olyan részei is – víztisztító berendezés, szivattyú, stb. -, amelyek lajtsromát leadta, de e kötelező elemek nem szerepelnek a költségvetésben, hisz az önkormányzat számára teljesíteni szeretnék a megjelölt összeget.

Vámosi Ilona: Felveti a 2009. és 2010. évi adózott eredmények kérdését. Korábbi bizottsági ülésen már szó volt arról, hogy vannak olyan költségek, fejlesztések, melyeket előrébb lehetett volna hozni, menet közben megoldani. Hangsúlyozza, hogy a cég adózott eredményt tudott produkálni.

Oros István: Hangsúlyozza, hogy a 2009-es év fél év volt, a 2010. év nulla körüli összeg.

Vámosi Ilona: Még mindig nincs olyan problémás helyzetben, mint a többi önkormányzati intézmény, ahol nemhogy adózott eredmény nem jelentkezik, hanem mínuszban vannak.

Poncsák Ferenc: Elmondja, hogy a 70 mFt megfelel a tavalyi 52.600 eFt-nak, mivel a tökeleszállítás még nem érkezett meg az önkormányzat számára, azt kölcsönkérték, melyért 7,5 mFt kamatot fognak fizetni a fürdőnek, ezzel már 60 mFt-ra emelte bevételeit, amit át tudnak adni. Ugyanakkor tavalyi évben történt egy 10-14 mFt-os beruházás, mely idén már nem jelentkezik – ez is a bevételekből történt - . Ha a 60 mFt-hoz adnak 10 mFt beruházási pénzt, melyre idén már nem lesz szükség, megvan a 70 mFt.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén a vitát lezárja.

dr. Komáromi Éva: A külön igényről döntenie kellene – ÁVG lángmentesítése.

Poncsák Ferenc: Javaslat, készüljön egy előterjesztés és az intézmény vezetője kérje pótelőirányzatként a lángmentesítés összegének biztosítását – nem késő negyedév múlva - . Nyilván a nyári időszakban történne a lángmentesítés, addig árajánlatokat is kell kérni. Legyen konkrét döntés erre vonatkozóan.

Hajdu Imre: Javasolja, legyen az ÁVG kérése pótelőirányzat, most ne módosítsák a költségvetési rendelet-tervezetet. Pótelőirányzatként majd a testület elé kerül, legalább három árajánlatot bekérve és a legolcsóbbat elfogadva.

Egyed Attila: Kérdése, igazgató úr költségvetésében szerepeltette-e a lángmentesítést és az egyeztetések során lett lehúzva, vagy új igény?

Tóth Tamás: Szerepelt a lángmentesítés az intézmény költségvetésében.

Hajdu Imre: Nem kell módosítani a rendeletet, pótelőirányzat marad a lángmentesítés elvégzése.

Kéri a Pénzügyi és Gazdasági, majd Humán Bizottság döntését a költségvetési rendelet-tervezetről és az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium épülete lángmentesítése pótelőirányzatként történő biztosításáról.

Jelenlévő Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tagok száma: 5 fő.

Jelenlévő Humán Bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag -, a Humán Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**34/2011. (I. 07.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
12/2011. (I. 07.) Humán Bizottság**

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Humán Bizottság a 2011. évi költségvetés tervezetét megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Javasolja továbbá a két bizottság, hogy az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium épületének lángmentesítési munkálatainak költségeiről az intézmény igazgatója kérjen be árajánlatokat, és ez alapján dönt majd a Képviselő-testület a pótelőirányzat biztosítására vonatkozóan.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott költségvetési szervek álláshelyeinek csökkentéséről

Aros János: Az előterjesztést megfelelő részletességűnek tartja. Kéri Donkó József urat, aki az egyeztetéseken részt vett a felmerülő kérdések megválaszolására.

Donkó József: Ahogy előző napirendnél már elhangzott, az előterjesztés táblázatában az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumnál 1 fő eltérés van, 1 fő iskolatitkár lemaradt (8,5 fő helyett 9,5 fő a helyes).

Lendák Lajos Zoltán: Kérdése, az iskolapszichológusról van szó és újra megoldatlan lesz a feladat?

Szvitankó Tamás: Tudomása szerint az intézményvezetők beszéltek a dolgozókkal a részmunkaidős foglalkoztatás tekintetében.

Tóth Tamás: Kiegészítésként elmagyarázza a 2,5 fő takarítói állást, miszerint a gimnáziumban takarító 6 takarítónő vállalta, hogy 8 óra helyett 6 órában végzi feladatát, így a másfél fő nem létszámleépítés, hanem bérmegetakarítás. A többi munka esetében ez nem volt megoldható. Megjegyzi, az intézményben is mennek nyugdíjba kollégák az év különböző hónapjaiban.

Szvitankó Tamás: Megjegyzi, 1 fő éjszakai portás állást szüntetnének meg az intézménynél, mely a lángmentesítésre visszatérve problémát jelenthet.

Tóth Tamás: Igényelt az intézmény közhasznú foglalkoztatás keretében e feladatra személyt.

Vámosi Ilona: Kérdése, az óvodák és általános iskolák esetében a létszámleépítés mennyire érinti a csoportok, osztályok gyereklétszám határát?

Donkó József: A két érintett intézményvezető jelen van, ha szükségét érzik, hozzászólhatnak. Az óvoda jövőjét befolyásolja, hogy szeptembertől megjelenik-e más fenntartó e nevelési

területen? Amennyiben igen, nyilván kevesebb óvodás gyerekre számíthat az önkormányzat, melynek hátránya a kevesebb csoport működtetése, kevesebb szakember alkalmazása. Előnye lehet, hogy a most jelentkező fajlagos költség is csökken a gyereklétszám csökkenésével. Függetlenül a létszám alakulásától a fenntartó nem lépheti túl az intézmények befogadóképességét.

Bálint Béla: Polgármester úrral átbeszélték a költségvetési sarokszámokat és a kollégákkal való megbeszélés kapcsán felmerült bennük, hogy lemondanak bizonyos időszakra eső túlórák kifizetéséről, hogy megtarthassák hivatalsegédüket, így a megtakarítás már mostantól érződne a hivatalnál. Nagyon jó közösség az övék, megvan elégedve kollégái munkájával. A sarokszámok természetesen maradnának.

Aros János: Kötelező a túlóra kifizetése, nem szeretné, ha jogszabálysértést követnének el, bármennyire is fájó.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Évek óta van szó arról, hogy magánóvodát létesít valaki a városban, de ez még nem történt meg. Nagyon sokat kellene fizetnie a szülőknek a magánóvoda igénybevételeért (havi nettó 60-70 eFt). Úgy érzi ennek nincs létjogosultsága a városban. A gyereklétszám viszont folyamatosan csökken, tavaly 407, idén 367 gyerekkel kezdték az évet. A két csoport bezárása sajnos meg kell, hogy történjen. A jelenlegi csoportlétszámok 22 fősek, van 26 és 18 fős csoport is, jövő szeptembertől minden csoport 25 gyerekkel indul. Megjegyzi, innentől a szülői igényeket nem igazán tudják majd kielégíteni. Kérdéses az is, mely intézményi egységben indítanak csoportot. Logikusan az új óvodában kellene feltölteni a helyiségeket, és lassan a József Attila utcai óvoda ki is ürülne. Ezt a folyamatot el kellene indítani és kimondani, hogy az új gyerekeket az új intézménybe veszik fel. Nagy megértést kell majd kérniük ismét a szülőktől, míg az óvoda átszervezés beáll. Az intézményben 6 dolgozót érint a két csoport bezárása, melyet részletez.

Donkó József: Kérése az intézményvezetők felé, hogy mérjék fel csütörtök délig a munkakörökhöz kapcsolódóan, hogy február 15-el hány fő kezdi meg ténylegesen felmentését. Külön csoportot képezzenek azok, akik a nyugdíj előtti felmentési időt kezdik meg, hisz ők továbbra is ellátásban részesülnek.

Zérczi László: Felhívja a figyelmet arra, hogy az álláshelyek megszüntetéséből megtakarított pénzösszeg tartós megtakarítás legyen. Az Erdélyi János Általános Iskola megyéhez történő átadását követően nagyon hamar „felélték” az 55 mFt-ot, a következő háromnegyed éves költségvetésnél pénzügyi megtakarítás nem igazán jelentkezett.

Hajdu Imre: Nem igazán érti, hogy miért nincs megtakarítás az Erdélyi János Általános Iskola esetében.

Aros János: Felvetésre elmondja, hogy az Erdélyi János Általános Iskola átadásakor 60 mFt pluszt kellett biztosítani az intézmény számára. Ha „csak” ezen összeggel is számolnak (bár a normatívája is csökkent és szigorodott a felvétel), 240-250 mFt-ot takarítottak meg. Szomorú, hogy át kellett adni az intézményt, de ahol korábban nem tették meg ezen lépéseket, most vannak nagyon nehéz helyzetben. Sátoraljaújhelyben két intézmény kerül átadásra a megyének, Tokajban öt.

Az előterjesztésre visszatérve hangsúlyozottan elmondja, hogy idén a normatívák több, mint 100 mFt-tal csökkentek. Szóba kerültek a túlórák, mely ügyet szintén rendbe kell tenni a kiadások csökkentése miatt – szeptemberre várható -, hisz van olyan intézmény, ahol a

nyugdíj előtt álló kollégák majdnem még egy fizetést kapnak túlórákból (átszervezés, fiatalabb kollégák alkalmazása), ugyanakkor vannak olyan intézmények, ahol ingyen látják el a szakköri feladatokat a pedagógus kollégák. Bízunk abban, hogy épületértékesítésből vagy ÖNHIKI pályázatból többletforráshoz jut majd az önkormányzat.

Egyed Attila: Dicséret illeti jegyző asszonyt és az intézményvezetőket, hogy ilyen nehéz gazdasági helyzetben megpróbálják intézményüket megfelelő módon fenntartani, felvállalva népszerűtlen döntéseket is.

Felveti A Művelődés Háza és Könyvtára esetében az 1 fő mozigépész felmentését, aki a szövegezésben részmunkaidősként szerepel, a táblázatban viszont már nem. Felhívja továbbá a figyelmet a 6 órás munkaidő megfelelő beosztására, nehogy túlóra kifizetésére kerüljön sor.

Csatlósne Komáromi Katalin: Felvetésre elmondja, hogy a táblázatot nem ő készítette, a részmunkaidős mozigépész felmondása történik jogviszony megszüntetéssel, más kolléga munkakörét szervezik át, hogy e feladatokat is el tudja látni. A túlórával kapcsolatosan elmondja, hogy intézményükben soha senki semmilyen túlórárt nem kapott – se délutáni, sem éjszakai -, így e számadatok költségvetésbe helyezése nem jelent feladatot.

Vámosi Ilona: A Vay Miklós Szakképző Iskola esetében 4 fő pedagógus szerepel a táblázatban, az emlékeztető viszont tartalmazza, hogy szeptembertől várhatóak változások, mely esetlegesen 10 % kiadással is járhat. Mennyire függ össze a két dolog? A 4 fő leépítés megtörténik és szeptemberben is 57 fő lesz a létszám?

Aros János: Ezen intézményben a legtöbb az üres álláshely, ezeket kell megszüntetni.

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Pár héttel ezelőtt polgármester úrral részt vett egy tájékoztatón Miskolcon, de még nem tudják, a duális képzést mikor vezetik be. Szeptembertől még inkább azon lesznek, hogy még kevesebb óraszámban oldják meg az oktatást, ill. ahogy többen is jelezték, üres álláshelyek megszüntetéséről van szó, melyet csoportösszevonásokkal már megvalósított az intézmény, és remélhetőleg további csökkentésekre is lesz majd lehetőségük szeptembertől.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén a vitát lezárja. Kéri a bizottságok döntését a határozati-javaslatról.

dr. Komáromi Éva: Dönteni kellene arról is, hogy a határozati-javaslat mellékletében 5. sorszám alatt szereplő Árpád Vezéri Gimnázium és Kollégium intézmény létszámléépítése esetében 8,5 fő helyett helyesen 9,5 fő, így a végszám nem 49, hanem 50 álláshely.

Jelenlévő Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tagok száma: 5 fő.

Jelenlévő Humán Bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag -, a Humán Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**35/2011. (II. 07.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
13/2011. (II. 07.) Humán Bizottság**

h a t á r o z a t

**az önkormányzat által fenntartott költségvetési szervek álláshelyeinek
csökkentéséről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek azzal, hogy a határozati javaslatához tartozó mellékletben az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium vonatkozásában a 8,5 fő helyett 9,5 fő létszám szerepeljen – mivel 1 fő iskolatitkár kimaradt a létszámadatból –, így ennek ismeretében a határozati javaslatban szereplő 49 álláshely megszüntetése 50 főre változzon.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Tájékoztató a sport költségvetése kapcsán a pályázatok benyújtási határidejéről**

Szvitankó Tamás: A két bizottság elfogadta a sporttámogatás sarokszámát, 11,5 millió forint összegben, melyre pályázni kell. A tavalyi évben a pályázat kiírása és az elfogadás között hónapok teltek el, elég későn tudtak az egyesületek a pénzükhöz jutni, kb. április, május környékén. Szeretnék javasolni, hogy a Képviselő-testület ülését követően ezek a pályázatok kiírhatók legyenek, hogy a sportegyesületek minél hamarabb pénzükhöz jussanak.

Hajdu Imre: El tudja fogadni a javaslatot, melyről véleménye szerint most nem kell döntést hozniuk.

Végezetül megköszöni a részvételt és az ülést 15¹⁵ órakor bezárja.

K. m. f.

Szvitankó Tamás s.k.
a Humán Bizottság elnöke

Hajdu Imre s.k.
a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
elnöke