

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2011. január 25-én a Pénzügyi Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Jarecsni János László
Halász Péter
Vámosi Ilona
Stumpf Lászlóné a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
Dr. Szabó Rita alpolgármester
Dr. Komáromi Éva jegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője
Kovács Eszter pályázatíró
Cziráki Zsolt vagyongazdálkodási ügyintéző
Dr. Ponta Rajmund jogi referens
Törökné Hornyák Rita ügyintéző
Dr. Szabó Tibor ügyintéző

Meghívottak:

Hörcsig Márton a Zemplén Televízió Kft. ügyvezetője
Koleszár Miklósné a Zemplén Televízió Kft. gazdasági vezetője
Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője
Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Kft. ügyvezetője
Siska Tamás a SIDINFO Kft. ügyvezetője

Szvitankó Tamás képviselő

Megjegyzés:

Kiss Csaba bizottsági tag nem volt jelen. Keresztúri Ferencné az 1., Siska Tamás a 3., Erdős Tamás az 5., Hörcsig Márton és Koleszár Miklósné a 8. napirendi pont tárgyalása után távozott. A 2. napirendi pont tárgyalásáról a Zemplén Televízió felvételt készített.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság ülése 6 fővel határozatképes. A kiküldött napirendekhez képest javasolja, hogy először a háziiorvosi és fogorvosi működtetési szerződések elfogadásáról szóló előterjesztést tárgyalják meg, ezt követően a SIDINFO Nonprofit Kft. 2011. I. negyedévi finanszírozási kérelméről szóló előterjesztést, majd az Újbástya Rendezvénycentrum épülete tűzjelző riasztó rendszerének pótlására, javítására szükséges fedezet biztosítására vonatkozó kérelmet. Tájékoztatja a bizottságot, hogy a 2. napirendi pont tárgyalásáról a Zemplén Televízió felvételt készít, melyet közvetíteni is fog. Javasolja továbbá, hogy először azokat a napirendi pontokat tárgyalják, amelyekhez meghívottak érkeztek.

Kéri a bizottság tagjait, ha a napirendek tárgyalásával kapcsolatban egyéb javaslat van, tegyék meg.

Cziráki Zsolt: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Képviselő-testület tárgyalni fogja az önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről szóló előterjesztést. Javasolja, a bizottság is tárgyalja meg az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Ponta Rajmund: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az Art-Ért Alapítvány a bérleti díjjal kapcsolatban kifogással élt, melyről tájékoztatást kíván adni.

Hajdu Imre: Javasolja a bizottságnak a napirendek elfogadását az elhangzott módosításokkal. Kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

N a p i r e n d :

1. Előterjesztés a háziiorvosi és fogorvosi működtetési szerződések elfogadására
2. Előterjesztés a SIDINFO Nonprofit Kft. 2011. I. negyedévi finanszírozási kérelméről
3. Az Újbástya Rendezvénycentrum kérelme tűzjelző riasztó rendszer pótlásának, javításának finanszírozására
4. Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő Megbízási Keretszerződés elfogadásáról
5. Előterjesztés a „Szociális foglalkoztatási projekt a sárospataki kistérségben” című pályázathoz kapcsolódó Támogatási Szerződés megkötéséről, valamint a projektmegvalósítás elindításáról
6. Előterjesztés pályázat benyújtásáról a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola felújítása (ÉMOP-4.3.1/B LHH) tárgyában
7. Előterjesztés a Zemplén Televízió 2011. évi üzleti tervéről
8. Előterjesztés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság kérelméről, a 2011. évi feladatainak finanszírozásához szükséges forgóeszköz hitelhez készfizető kezesség vállalásáról
9. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló rendelete megalkotásáról

10. Előterjesztés a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról alkotott 11/2003. (V. 27.) rendelet módosításáról
11. Előterjesztés a rövidebb és hosszabb idejű közfoglalkoztatás támogatása iránti pályázat benyújtására
12. Előterjesztés a „Dobó Ferenc utcai járda burkolatának felújítása” elnevezésű TEKI projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról
13. Előterjesztés a „Kolozsvári utca burkolatfelújítása” elnevezésű TEUT projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról
14. Előterjesztés a „Kopácsi István utca burkolatfelújítása” elnevezésű TEUT projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról
15. Előterjesztés a „Görbe utcai ivóvízrekonstrukció” elnevezésű LEKI projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról
16. Előterjesztés a Telenor Zrt. bérleti ajánlatáról
17. Tájékoztató az Art-Ért Alapítvány bérleti díj emelése ellen tett kifogásáról
18. Előterjesztés visszavásárlási jog érvényesítéséről
19. Előterjesztés a halasztott értékesítésű bérlakás programba jelentkezők bérlőkijelöléséről
20. Előterjesztés az Október 23. tér 10. III/1. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatokról
21. Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 51. fsz. 5. sz. alatti bérlakás hasznosításáról
22. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről
23. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
24. Előterjesztés a Sárospatak c. újság újraindításáról
25. Előterjesztés Javadalmazási Szabályzat elfogadásáról
26. Előterjesztés munkabérhitel felvételéről
27. Előterjesztés az önkormányzat folyószámla hitelkeretének megemeléséről
28. Előterjesztés távhővezetékek felújításával kapcsolatos munkálatok elvégzéséről szóló Megállapodás jóváhagyásáról

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés a „Szociális foglalkoztatási projekt a sárospataki kistérségben” című pályázathoz kapcsolódó projektmenedzsment kijelöléséről
2. Egyéb ügyek

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a háziiorvosi és fogorvosi működtetési szerződések elfogadására

Hajdu Imre: Kéri Keresztúri Ferencnét, a Rendelőintézet vezetőjét, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Keresztúri Ferencné: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, ahol két módosító javaslat hangzott el, mely a fogorvosi alapellátásra vonatkozó működtetési szerződésben a 10. pont, a háziiorvosi alapellátásra vonatkozó működtetési szerződésben a 13. pontban foglaltakat érinti.

Emlékezteti a bizottságot, hogy évente 60 ezer Ft-ot kap a vállalkozó szolgáltató az önkormányzattól festésre, mázolásra. Ezt az összeget tavaly 3 házi orvos vette igénybe, így nincs értelme a költségvetésbe – 840 ezer Ft – betervezni. Az orvosokkal és a Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Irodájának vezetőjével úgy állapodtak meg, hogy a festést, mázolást az önkormányzat elvégezteti, ha ezt igénylik a házi orvosok. Az elmondottak alapján a működtetési szerződésből kikerülne a felújításra, korszerűsítésre vonatkozó pont, csak a festés, mázolás maradna meg. A 10. és 13. pont kiegészítésre kerülne a *„legfeljebb 60 ezer Ft értékig”* szövegrésszel. Ismerteti a javasolt 10. és 13. pontot: *„A Megbízó vállalja, hogy a rendelő tisztasági meszelését, mázolását saját cége vagy intézménye útján a Megbízott írásban benyújtott igénylése alapján a vele egyeztetett időpontban elvégezteti legfeljebb 60 ezer Ft értékig.”*

Kéri a bizottságot, hogy az ismertetett módosítással fogadják el az előterjesztésben foglaltakat.

Elmondja még, hogy a Megyei Egészségbiztosítási Pénztár és az ÁNTSZ elnevezése is változott, az előterjesztés már az új elnevezést tartalmazza.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát. Mivel észrevétel, javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról és az elhangzott módosításról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

4/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a házi orvosi és fogorvosi működtetési szerződések elfogadásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a házi orvosi és fogorvosi működtetési szerződések elfogadását az előterjesztésben foglaltak szerint az alábbi módosítással:

- a területi ellátási kötelezettséggel működő házi orvosi alapellátásról szóló működtetési szerződés 13. pontja, valamint a területi ellátási kötelezettséggel működő fogorvosi alapellátásról szóló működtetési szerződés 10. pontja a következők szerint változzon:
„A Megbízó vállalja, hogy a rendelő tisztasági meszelését, mázolását saját cége vagy intézménye útján a Megbízott írásban benyújtott igénylése alapján a vele egyeztetett időpontban elvégezteti legfeljebb 60 ezer Ft értékig.”

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a SIDINFO Nonprofit Kft. 2011. I. negyedévi finanszírozási kérelméről

Hajdu Imre: Ismételten tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Zemplén Televízió felvételt készít a napirend tárgyalásáról.

Kéri a SIDINFO Kft. ügyvezetőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Siska Tamás: Nincs kiegészítése.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Vámosi Ilona: Az előterjesztésben szereplő táblázat tartalmazza a január 12-ei járulék és bér adatokat. Véleménye szerint a január 12-én kifizetendő járulék és bér a 2010. évet terheli. Emlékezete szerint a valós költségeket tartalmazó számlák beterjesztésre kerültek, melyről a Képviselő-testület és a bizottság is 2 alkalommal döntött. Kérdezi, az említett költséget és a 485 ezer Ft összegű kifizetetlen számlákat miért nem tartalmazta a kft. korábbi kérelme, illetve a megítélt plusz támogatásból miért nem kerültek kifizetésre?

Kéri az ügyvezető urat, hogy tájékoztassa a bizottságot, a rezsiköltség miből tevődik össze? Mit értenek az általános költségek alatt?

Hajdu Imre: A Tourinform Iroda kalkulált kiadásait utólag kapták kézhez. Nem érti, hogy ez miért kalkulált, mivel annak a 2009-2010. évi tényadatokat kellene tartalmaznia. Ebben szerepel bérköltség járulékkal 2.951 ezer Ft. Kéri ezen költség részletezését. Tudomása szerint egy munkatárs bére bruttó 130 ezer Ft, melynek a bérköltsége 2 millió Ft. 2010-ben a rezsihányad 2.335 ezer Ft volt. Igazgató úr korábbi tájékoztatása szerint 5-5,5 millió Ft az épület teljes rezsiköltsége. Ehhez képest nem tartja arányosnak a kérelemben szereplő 2,3 millió Ft rezsiköltséget. Csatlakozva a Vámosi Ilona által elmondottakhoz, a Tourinform Iroda általános költségei 1.528 ezer Ft-tal szerepel, de ugyanakkor szerepel irodaszer, nyomtatvány, egyéb beszerzés 468 ezer Ft, rezsiköltség is szerepel 2.335 ezer Ft-tal. Kérdezi, miből tevődnek össze a Tourinform Iroda általános költségei?

Szeretné, ha igazgató úr tájékoztatást adna a panoptikum beruházás megtérüléséről. Emlékezteti a bizottságot, hogy az Újbástya Rendezvénycentrum a panoptikumot bérli. Ismeretei szerint az ide vonatkozó szerződés azt tartalmazza, hogy a mindenkor bevételből 30 %-ot még a bérbeadónak kell fizetni. Érdeklődik, ezt az összeget akkor is kell fizetni, ha nincs bevétel, vagy a tényleges bevétel 30 %-áról van szó?

Értesülése szerint a Pataki Nyár kiadvány szerkesztési szinten áll. Kérdezi, ez valóban így van?

Vámosi Ilona: A tájékoztató azt tartalmazza, hogy jelenleg csak a Tourinform Iroda működik az első negyedévben. Kérdezi, ki az a 3+1 fő, akinek a bér + járulékát meg kell fizetni?

Jarecsni János László: A január 18-án megrendezésre kerülő fórumon egyéb elfoglaltsága miatt nem tudott részt venni, ezért kéri igazgató urat, hogy röviden foglalja össze az elhangzottakat. A véleményét ezután kívánja megfogalmazni.

Siska Tamás: A bér és járuléкаи kifizetésére vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja, hogy az elmúlt évre vonatkozó bér járulékait tartalmazza az előterjesztésben szereplő táblázat, a január 12-én esedékes járulékfizetést. A bérköltség január hónapra vonatkozik.

A rezsiköltséggel kapcsolatban elmondja, azt úgy kalkulálták, több esetben, mivel a cég az épületet üzemelteti, az első évtől valamilyen arányosítási számítással megpróbálták azt megmérni – azért is kalkulált kiadás -, hogy a Tourinform Iroda része a munkájukból kb. mennyit visz el. Egyrészt térben elfoglal egy konkrét helyiséget, illetve részt, másrészt konkrétan az irodára számítható bérek voltak, valamint olyan jellegű tárgyi kiadások, nyomtatványok, kifizetések, melyek a kiállításokra vonatkoztak, melyeket eddig is végezte a Tourinform Iroda. A rezsihányad egy kalkulált összeg. Az 50 % közeli értéknek a legfőbb oka az, hogy a tevékenység abban a térben folyik, ahová a nyitott, nem fűtött kazamata

„bedolgozik”, így a fűtési költsége a legnagyobb. Az ügyfelekkel való kapcsolattartás miatt a telefonköltségek legnagyobb részét is ez a tevékenység teszi ki.

Az anyagban a Tourinform Iroda általános költségei szerepelnek. Ez a teljes ház személyi állományának a béréből általánosítottak a Toruinform feladatainak a részén, mivel több esetben előfordult, hogy a jelenlévő állományból segítettek be a feladat elvégzésébe. Ugyanez vonatkozik a bérköltségre is. Állandó kinevezett állásban jelenleg is 1 fő van stabil bérrel, de főleg a nyári időszakban támogatott bérrel több dolgozót foglalkoztattak, illetőleg egyik éven pályázati pénzt is kaptak a Zemplén Zrt-től ennek az alkalmazására. Megismétli, a rezsiköltséget csak kalkulálni tudták arányosítással.

A panoptikummal kapcsolatban elmondja, hogy a szerződés szerint a telepítési költsége 5 millió Ft volt, melyből 4 millió Ft-ot az elmúlt éven kifizettek, a táblázatban szerepel a maradék 1 millió Ft. A szerződés szerint minden egyes eladott jegy után 30 % a tulajdonosé, 70 % az üzemeltető SIDINFO Kft-é.

Hajdu Imre: Kérdésként hangzott el, ha nincs forgalom, nem merül fel fizetési kötelezettsége a SIDINFO Kft-nek?

Siska Tamás: Nincs fizetési kötelezettség, csak a mozgó, mobil forgalom után merül fel fizetési kötelezettség a kft-nek.

A 2011. évi Pataki Nyár kiadvánnyal kapcsolatban elmondja, hogy január végéig várja a pontosításra vonatkozó e-maileket, mivel a november 19-ei programegyeztető értekezleten több programgazda pontos időponttal számolt be a rendezvényekről, de január elején is többen jelezték, hogy a hónap végén tisztázódnak az időpontok. Ezután készül el az előzetes szerkesztett változat, melyet e-mailben megküldenek jóváhagyásra a programgazdáknak. Ezt követi a nyomdai előkészítés.

Hajdu Imre: Mikor jelenik meg a kiadvány?

Siska Tamás: A kiadványnak március elejére meg kell jelenni az „Utazás” kiállításra, majd ezt követően a város részt vesz a miskolci „Utazzunk világgá” kiállításon is. A kiállításokon a kiadványnak ott kell lennie.

Vámosi Ilona: A kimutatásban 485 ezer Ft értékű kifizetetlen számlák szerepelnek. Ismételten megjegyzi, ha 2011. január 12-ig kell a járulékot kifizetni, az 2010. évi költség. A kimutatásból nem derül ki, hogy az elmúlt időszakban a Képviselő-testület által megszavazott pénzüsszegeből ez a számla miért nem került eddig kifizetésre, vagy abból az összegből kellett volna elkülöníteti. Kérdezi, a Képviselő-testület által korábban jóváhagyott pénzüsszeg mire került kifizetésre? A 485 ezer Ft-ot a 460 ezer Ft-os járulékkal összeadva közel 1 millió Ft. Kérdezi, ez az összeg hová tűnt el? Hiányolja az előző időszakban kapott pénzüsszeg felhasználásáról szóló kimutatást, mely magyarázatot adhat arra, hogy miért keletkezett ismét közel 1 millió Ft kiadás.

Siska Tamás: Számlák és bér kifizetésére fordították azt az összeget, a 2010. év utolsó hónapjainak a költségeire.

Vámosi Ilona: Emlékezete szerint az igazgató úr akkor azt mondta, ha a testület a kért összeget biztosítja, a 2010. év rendben lesz. Jelen előterjesztésből az derül ki, hogy 1 millió Ft eltűnt és nincs rendben.

Siska Tamás: A decemberi testületi ülésen részt vett. Ezt követően az intézményt bezárták 1 hónapra, csökkentvén a költségeket. Folyamatosan érkeznek számlák, kifizetési igények. Az önkormányzattól kapott utolsó támogatási összegből olyan számlát fizettek ki, ami peres helyzet előtt állt. Ezt nem kalkulálták be, arra gondoltak, hogy a kifizetés halasztható, de a számlát ki kellett fizetni, mert a számla kiállítója perrel fenyegetett. Bizonyos költségek ezért tolódtak el. Mivel felmerült az igény a 6 millió Ft-os támogatási összeg felhasználására, a holnapi bizottsági ülésre erről részletes kimutatást készít.

A január 18-ai nyilvános beszélgetésről a következőket mondja el: Az év végére esett a többszöri finanszírozási igény, közben a Képviselő-testület összetétele is változott, így a szeptemberben benyújtott 6 millió Ft-os támogatási igényükből a régi testület 3 millió Ft-ot szavazott meg. Az újabb 3 millió Ft-os kérelemmel kétszer fordult a testület elé. Ennek kapcsán olyan sajtónyilvánosságot kaptak, ami alapján nem valós információk terjedtek el a városban mindarról, hogy az önkormányzat milyen szintű támogatást nyújt, milyen bérek vannak, illetve ehhez hasonló, személyes ügyeket is érintő szóbeszéd. Ezeknek kívánták az elejét venni és azt gondolták, ha a sajtót is meghívják, a tényeket bemutatva elejét vehetik további találgatásoknak. Mivel nem tudják, hogy mi lesz a sorsa az épületnek, a kft-nek, úgy gondolták, a fórumon erről is szót válthatnak. A beszélgetésen elhangzott az is, hogy a fenntartó és ők is vállalkozói körökkel is tárgyalnak. Voltak vélemények, ezek ütköztetése zajlott a megbeszélésen.

A SIDINFO Kft. 6 fő állandó alkalmazottja – ismert volt, hogy a közcélú dolgozóknak fel kell mondani, mert megszűnik a támogatásuk – közül 3 főnek a határozott idejű munkaszerződése 2010. december 31-én lejár, ezért a novemberi bizottsági ülésen Polgármester úr azt kérte, hogy ne hosszabbítsa meg a munkaszerződéseket. Az állandó kinevezéssel rendelkező 3 fő: a Tourinform Iroda vezetője, a gazdasági vezető és jómaga.

Jarecsni János László: Javasolja az előterjesztésben szereplő számlák kifizetését. Véleménye szerint a költségvetés elfogadása előtt kell dönteni az Újbástya Rendezvénycentrum működéséről a Humán Bizottság, mint szakbizottság véleményének figyelembe vételével. A városban egy színfolt az Újbástya Rendezvénycentrum. Kérdezi az ügyvezető igazgató urat, milyen elképzelései vannak a további működésre vonatkozóan? Hogy látja a jövőjét az Újbástya Rendezvénycentrumnak?

Siska Tamás: Nagyon leszorított költségekkel és azzal a 8 millió Ft beállításával, melyet a Tourinform Iroda működésére továbbra is biztosítana az önkormányzat, ha csak ez áll rendelkezésre és semmi más nem, az épületből a Tourinform Irodának el kell menni, mert az épület üzemeltetése ettől többbe kerül. Jelenleg a lift – az egyik nagy áramfogyasztó – ki van kapcsolva, december közepétől nem működik a kávézó, így nem működik a gépészet sem, ami szintén nagy áramfogyasztó. Ez meg is látszott a legutóbbi számlán. Lehet szűkíteni, de mivel abban a térben van a tourinform szolgáltatás – a tér nagyon jó, a shopot jól lehet a jól megvilágítható vitrinnel üzemeltetni – , oda betermel a hideg levegő a fűtési időszakban. Úgy gondolja, a 2,5 év alatt megpróbálták olyan tevékenységeket folytatni, amelyek bevételt is hoznak. Voltak nagyon jó eredmények, de voltak nagy „mellényúlások” is, mivel a vállalkozás, az üzleti élet ilyen. A többször említett panoptikum projekt is negatív, mivel attól sokkal többet vártak. A kazamatába próbáltak programot szervezni, bérbe adni. Az esküvői rendezvényekből is többet vártak, de volt 2 és azt letesztelve több nem, mivel a ruhákra hullott a csapadék. Az önkormányzat is szívesen használta állófogadásokra, de a gond az volt, olyan telített a páratartalom, hogy ott hosszabb időszakot egészségesen nem lehet eltölteni. Ez tűnt egy olyan viselhető, vagy olyan funkciónak, ami jó lehet. A beruházók, illetve az építők biztosították arról, hogy a bábukat kezelni lehet a páratartalom ellen (kb. negyedévente áttisztításra kerülnek). Eddig tartott egy időszak. Ezután csak azt tudja elképzelni, hogy a

tourinformra adandó összeggel megegyező összegű egyéb épületrészre vonatkozó támogatással tudna tovább működni változatlanul. Ezt jelezte is több helyen, illetve az említett nyilvános beszélgetésen is elmondta – Jegyző asszonynak is jelezte -, hogy a kiírt ügyvezetői pályázatot be sem adja ezzel a feltétellel, ha csak a Tourinform üzemel. A város számára sem tartja megvalósíthatónak, akkor az iroda inkább kerüljön olyan helyre, ahol nincsenek ekkora rezsiköltségek.

Jarecsni János László: Említésre került a vállalkozói kör is. Kérdezi, a további működésre vonatkozóan ezzel kapcsolatban van valami elképzelés?

Siska Tamás: Akivel beszélt, úgy nyilatkozott, hogy eladás és bérbeadás nem igazán jöhet szóba. Bérbeadásnak legfeljebb egy olyan változata, hogy egy bizonyos szint bérbevétele. Akivel tárgyalt, konkrétan ez nem érdekli. Úgy tudja, volt más érdeklődés, de még odáig nem jutottak el, hogy az valós érdeklődés legyen. Valami reményt jelenthetett volna a világörökségi törvény elfogadása, de erre az éven nem kerül sor. Ebből némi központi forrás állt volna rendelkezésre látogatóközpontok finanszírozására, melyre kiváló lehetett volna a bástya, de erre várni kell 2012-ig.

Aros János: Elmondja, hogy a Sarokbástyával kapcsolatban hamarosan konkrét döntéseket kell hozni, mivel a költségvetés tárgyalására február 11-én kerül sor. A költségvetési koncepciót az elmúlt éven elfogadták, mely szerint „0” forint működési hiánnyal kell tervezni a költségvetést, mely nagyon nehéz lesz. Az elmúlt év közel 400 millió Ft-os működési hiánnyal zárul, havonta 30-35 millió Ft-tal költöttek többet a bevételnél. Ez így tovább nem mehet, ezért „fájdalmas” lépéseket kell meghozni, mely érinteni fogja a jelenlegi Sarokbástyát, illetve az azt üzemeltető kft-t is. Jelenleg a SIDINFO Kft. üzemelteti a Sarokbástyát és a Tourinform Irodát is. A SIDINFO Kft. létrehozásakor jelezték, hogy a türelmi idő leteltével az önkormányzat nem kíván további kiegészítést tenni a kft. és a Sarokbástya üzemeltetéséhez. Most erre nincs is forrás. A tavalyi évben a támogatás közel 30 millió Ft volt. A jelenlegi igénnyel bőségesen túllépik a 30 millió Ft-ot. A kft. ügyvezető igazgatói posztja tavaly novemberben lejárt, melyet meghosszabbítottak az új pályázat elbírálásáig, vagy legkésőbb március 31-ig. A pályázat kiírása megtörtént, várják a javaslatokat. Bízunk abban, hogy a kft. ügyvezető igazgatói állására kiírt pályázat eredményes lesz és lesz olyan személy, aki ezekkel a feltételekkel vállalja a működtetést. A Tourinform Iroda működtetését – bárhol legyen is az helyileg – vállalnia kell az önkormányzatnak.

Az ingatlanra vonatkozóan másik lehetőség a bérbeadás vagy az értékesítés. Az értékesítésre reális esélyt nem igazán lát az ingatlan magas – 500 millió Ft – értéke miatt. A bérbeadásról akkor lehet szó, ha a pályázaton úgy ítélik meg, hogy nincs az önkormányzat számára pozitív döntéssel elbírált pályázat. Jelenlegi tájékozódása alapján nincs olyan személy, aki az ingatlant bérbe tudná venni.

Harmadik lehetőségként azokat a funkciókat, amelyeket működtetni kell, más önkormányzati intézményhez vagy céghez teszik át. Itt A Művelődés Háza és Könyvtára, valamint a Termálfürdő és Camping jöhet szóba, mivel a Tourinform Iroda szolgáltatása ehhez a kettőhöz kapcsolódik.

A másik tevékenységi kör - a szabadtéri színpad üzemeltetése -, mely kitűnő színvonalon működött az elmúlt nyáron. Nagyon jó rendezvényeket szerveztek, melyek nagy része nyereséges is volt a büfészolgáltatással. Dönteni kell majd a szabadtéri színpadról is. Erre vonatkozóan is az említett két lehetőség jöhet szóba, hacsak nem érkezik egy olyan vállalkozó, aki bérbe veszi.

A téma hamarosan visszakerül a bizottság és a testület elé. Már most leszögezi, hogy nem lesz az önkormányzatnak további 20-25 millió Ft-ja sem arra, hogy a Sarokbástyát üzemeltesse, sem más olyan nem kötelező feladatra, amelyekről szintén dönteni kell majd hamarosan.

A panoptikummal kapcsolatban elmondja, igazgató úr korábbi véleménye az volt, hogy ez évi 5-10 millió Ft hasznot fog hozni. A valós bevétel 1 millió Ft, még a tizedét sem sikerül teljesíteni a korábban megállapított összegnek. Bízunk abban, hogy a szerződés alapján nem lesz semmiféle kötelezettség a panoptikum további működtetésére, vagy nem lesz visszafizetési kötelezettség sem. Kérdezi, ezt az önkormányzat finanszírozta?

Hajdu Imre: 5 millió Ft-tal finanszírozták meg, melyet a Képviselő-testület utólag biztosított.

Aros János: Bízunk abban, hogy január 31-éig érkeznek pályázatok. A következő lépést is minél hamarabb meg kell hozni, mivel az ügyvezető igazgatónak is március végéig van szerződése és a jelenlegi 3 alkalmazott sorsáról is dönteni kell, mert egy „kiszemezgetett, üresen működő” kft-nek még mindig vannak költségei, ezek olyan luxust jelentenek, melyet nagyon komolyan át kell gondolni a költségvetés tervezéséig.

Hajdu Imre: Igazgató úr azt mondta, hogy „ilyen az üzleti élet, vannak rossz és jó döntések”. Nem tartja szerencsésnek párhuzamot vonni egy vállalkozás és egy önkormányzat által működtetett kft. között, mivel a vállalkozó a saját pénzét kockáztatja, igazgató úr pedig az önkormányzat, illetve a város pénzét kockáztatta, mint kiderült rosszul. Véleménye szerint ez tetten érhető az igazgatói pályázatban is, mert már akkor jelezték, hogy a bevételek túltervezettek. Ilyen volt pl. a kávéház, a konferenciaterem bevétele. 2008-ig visszamenőleg átnézte a kft. kérelmét és minden alkalommal azt mondták, hogy törekedjen a kft. arra, hogy nullára kijöjjön 2010. év végére. Ígéretet is kaptak arra, hogy ez sikerülni fog, de ez nem történt meg.

Kérdezi igazgató urat, a 2008-tól idáig tartó időszakot, mint igazgató, kudarcnak érzi-e?

Siska Tamás: Azt gondolja, az a feladat, amivel, amire létrehozták ezt a kft-t – a pályázati objektumok működtetésére – , a kft. próbálta 2,5 éven, ha a bejegyzés időpontját veszik figyelembe 3 éven át, csinálni. Arról már szó esett, hogy ezt milyen sikerrel és ballépésekkel sikerült megvalósítani. Több témában saját maga is önkritikus. Visszatekintve a 3 évre, a panoptikum projekt tekinthető legnagyobb tévedésének, de az sem igaz, hogy nem történt semmi pozitívum a város életében az objektumok működtetése kapcsán. Úgy gondolja, nem lehet elvenni, vagy megkérdőjelezni azokat az értékeket, amelyet ez a változás hozott. Elsőként említi, hogy volt egy elérhető Tourinform Iroda. Emlékeztet rá, hogy ezt megelőzően városszerte elhangzó vélemény volt, hogy a régi iroda helyett a mellette lévő szórakozóhelyre tértek be a turisták, mert az volt nyitva. Az ajándék shop, tourinform shop egy új, jó színvonalú szolgáltatás volt, nem beszélve a kellemes környezetről, melyet a vendégkönyvbe való bejegyzések is tanúsítanak.

Ha ezen a mérlegen mérjük és ilyen formában a cégek és az intézmények tevékenységét, javasolja, kerüljön mindenkire sor.

Hajdu Imre: Kéri, fejtse ki bővebben, mire gondolt.

Siska Tamás: Véleménye szerint lehet így, hogy a televízió nyilvánossága előtt rákérdeznek konkrét, indirekt kérdésekre, de akkor ez történjen meg mindenkivel, minden céggel, minden intézménnyel. A kollégái pl. azért kapacitálták a nyilvános beszélgetést, hogy legalább azt mondják el, ami „rosszul megy ki”, a média megjelenésével még torzabbá válik az emberek egymás közötti beszélgetéseiben.

Vegyesen ítéli meg az elmúlt időszakot. Voltak benne hibás döntések, de azt gondolja, hogy az a 3 év nem múlt el nyomtalanul a város turisztikai és közművelődési életének a fejlődésében, melyhez a kft. is hozzájárult.

Dr. Komáromi Éva: Emlékezteti a bizottságot, hogy a határozati javaslat a) és b) variációt tartalmaz. Nem tudja, hogy a bizottságban milyen vélemény fogalmazódik meg, a további működéshez való finanszírozást támogatja-e, vagy sem. Javasolja, a számlákat tételesen nézzék át. Amennyiben azt javasolja a bizottság, hogy támogassa a Képviselő-testület a SIDINFO Kft-t, tételesen meg kellene vizsgálni, mi az, amit feltétlenül szükséges kifizetni és mi az, amit nem.

Igazgató úr felvetésére felhívja a figyelmét, hogy a Képviselő-testület a 2011. évi I. féléves munkatervét elfogadta, mely tartalmazza, hogy az intézmények és az önkormányzati cégek milyen sorrendben számolnak be. A beszámoló elkészítésére vonatkozóan mindenki már megkapta az értesítést. Évek óta az intézmények meghatározott sorrendben számolnak be a tevékenységükről.

Hajdu Imre: Egyetért az elhangzottakkal. Az ügyvezető úr által elmondottakra reagálva elmondja, senki nem mondta azt, hogy nem történt pozitívum a város életében a Sarokbástya megjelenésével. Csak azt kérdezte igazgató úrtól, hogy kudarcnak érzi-e, pénzügyileg kudarcnak érzi-e a működést. Úgy gondolja, a kft. munkatársai által szervezett rendezvények magas színvonalúak voltak, melyet senki nem vont kétségbe.

Az elhangzottak alapján a következőket javasolja a bizottságnak: A felmerülő és indokolt számlákat a kft. ügyvezetője igazoltassa le Polgármester úrral. Amennyiben ezek kifizetése indokolt, Polgármester úr döntése alapján kerüljenek azok kifizetésre.

Kéri a bizottság szavazását az elhangzottakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

5/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a SIDINFO Nonprofit Kft. 2011. I. negyedévi finanszírozási kérelméről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a SIDINFO Kft. ügyvezetője a felmerült kiadásokról szóló számlákat igazoltassa le Polgármester úrral. Amennyiben azok kifizetése indokolt, Polgármester úr döntése alapján kerüljenek kifizetésre.

Hajdu Imre megköszönte a Zemplén Televíziónak a megjelenést.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Az Újbástya Rendezvénycentrum kérelme tűzjelző riasztó rendszer pótlásának, javításának finanszírozására

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét a kérelemben foglaltakról. Javasolja, az előző napirendi pontban tárgyaltak szerint Polgármester úr döntsön a kérelemben foglaltakról. Mivel egyéb észrevétel, javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

6/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

az Újbástya Rendezvénycentrum kérelme tűzjelző riasztó rendszer pótlásának, javításának finanszírozásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Polgármester úr döntsön a tűzjelző riasztó rendszer pótlásának, javításának fedezetéről, ha azt indokoltnak tartja.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő Megbízási Keretszerződés elfogadásáról

Hajdu Imre: Kéri Erdős Tamást, az INNOVO-PATAK Kft. ügyvezetőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Erdős Tamás: Az ülésen kiosztásra került a Megbízási Keretszerződés 1. számú melléklete, mely tartalmazza a keretszerződésben érintett lezárult, a jelenleg folyó és a majdan elinduló projekteket.

A keretszerződés-tervezetben az alábbi pontosításokat, módosításokat javasolja:

1.2. pontban szereplő 2. mondat kiegészítése: *„Ennek keretében a Megbízó megbízza a Megbízottat az általa megindításra kerülő városrehabilitációs programok, valamint a legalább bruttó 20 millió Ft összköltségű, állami és/vagy európai uniós támogatású városfejlesztési, turisztikai **képzési és foglalkoztatási** projektek teljes körű lebonyolításával és utánkövetésével.*

Ugyanezen pont kiegészítése az alábbiakkal: *„A Megbízó fenntartja a jogot arra vonatkozóan, hogy hasonló feladatok elvégzésére a Megbízottól eltérő személlyel és szervezettel is köthet megállapodást.”*

Ugyanezen pont utolsó előtti mondatában a „Polgármesteri Hivatal” helyett **„Önkormányzat”** szerepeljen.

A 9.2. pontban a Megbízó kapcsolattartójának a telefonszáma: **20/369-8089.**

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát. Kérdezi, az „Aditus”-os szerződés kiváltásáról van szó?

Erdős Tamás: Erről nem tud nyilatkozni, az említett szerződéshez nincs köze.

Hajdu Imre: Kérdezi, az Aditus-sal kötött szerződéssel ez nem párhuzamosan fut?

Dr. Szabó Rita: Az Aditus-sal kötött szerződés december 31-én megszűnt. Tudomása szerint az önkormányzat nem kívánja meghosszabbítani a szerződést. A pályázatkészítéssel, lebonyolítással kapcsolatos feladatok ellátása kerülne az Együttműködési Megállapodással az INNOVO-PATAK Kft-hez a szerződésben meghatározott feltételek szerint.

Hajdu Imre: Javasolja, döntsenek az ügyvezető igazgató által ismertetett módosításokról. Kéri a bizottság szavazását az elhangzottakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – az elhangzott módosításokkal egyetértett.

Hajdu Imre: Kéri a bizottságot, aki a határozati javaslatban foglaltakat az elhangzott módosításokkal együtt elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag, fenti szavazást is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

7/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő Megbízási Keretszerződés elfogadásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatban foglaltak elfogadását az alábbi kiegészítéssel:

- A szerződés 1.2. pont 2. mondata az alábbiakra módosul: „Ennek keretében a Megbízó megbízza a Megbízottat az általa megindításra kerülő városrehabilitációs programok, valamint a legalább bruttó 20 millió Ft összköltségű, állami és/vagy európai uniós támogatású városfejlesztési, turisztikai képzési és foglalkoztatási projektek teljes körű lebonyolításával és utánkövetésével.
- A szerződés 1.2. pontja kiegészül az alábbiakkal: „A Megbízó fenntartja a jogot arra vonatkozóan, hogy hasonló feladatok elvégzésére a Megbízottól eltérő személlyel és szervezettel megállapodást kössön.”
- A szerződés 1.2. pontjában a „Polgármesteri Hivatal” szövegrész helyébe „Önkormányzat” szöveg lép.
- A szerződés 9.2. pontjában a Megbízó kapcsolattartójának telefonszáma az alábbira módosul: 20/369-8089.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a „Szociális foglalkoztatási projekt a sárospataki kistérségben” című pályázathoz kapcsolódó Támogatási Szerződés megkötéséről, valamint a projektmegvalósítás elindításáról

Hajdu Imre: Kéri ügyvezető igazgató urat, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Erdős Tamás: Nincs kiegészítése.

Hajdu Imre: Kéri a bizottsági tagok véleményét, javaslatát.

Dr. Szabó Rita: Kéri ügyvezető igazgató urat, tájékoztassa a bizottságot, hogy a program keretében milyen jellegű tevékenységet fognak végezni.

Erdős Tamás: A megvalósíthatósági tanulmány részletesen tartalmazza a tevékenységeket, mely 4 tevékenységi kört érint: aprítékbegyűjtő rendszer, takarító részleg, épületkarbantartó, park- és kertgondozó részleg létrehozása a Kommunális Szervezet keretei között. Jogilag az önkormányzat lebonyolításával, de munkavégzésileg és képzési szempontból a Kommunális Szervezet keretei között. Az ebből származó eszköz és érték a Kommunális Szervezetnél jelenne meg munkaerőben, munkaértékben, majd a beszerzett eszközök a Kommunális Szervezethez kerülnek átadásra.

A támogatási szerződés megkötésének apró akadály, hogy a szerződés megkötéséhez jelenleg nem áll rendelkezésre az irányadó hatósági állásfoglalás, ami a program határidő kitolását jelenti. A programzárás jelenleg elfogadott időpontja 2012. szeptember 30. Az önkormányzat projektje – az országban sok más projekthez hasonlóan – ezutáni időpontban zárul, ezért az ESZA Kht. állásfoglalást kért erre vonatkozólag az irányító hatóságtól. Az irányító hatóság közölte, hogy jóvá fogja hagyni a programhatáridő kitolását, de az írásos állásfoglalás még nem érkezett meg. A támogatási szerződést február 1. napjával lenne szerencsés megkötni, de ettől fontosabb, hogy a projektet megkezdjék. Ha ezen a héten nem jön meg az irányító hatóság állásfoglalása, a projektet úgy kellene megkezdeni, hogy a támogatási szerződés még nincs aláírva. Erre vonatkozóan az ESZA Kht. írásban nyilatkozott, melyet a testületi ülésen ismertet. Nem javasolja, hogy várjanak a projekt megkezdésével, mert szezonális és egyéb feladatokat mulasztanak el, ami a projektben nagyon fontos, mivel kezdődik a tavaszi szezon. Miután régen megkezdhetnék volna a projektet saját felelősségre, azt gondolja, ez a néhány nap, amíg az irányító hatóság állásfoglalása megérkezik, az önkormányzat számára nem jelent kockázatot. Kéri a bizottságot és majd a testületet is, hogy a február 1-jei projektkezdést a szerződéskötéstől függetlenül hagyja jóvá.

Hajdu Imre: A kockázat elhanyagolható, illetve nincs.

Erdős Tamás: Kockázat mindig van mindenben, de ő ezt 1-től kisebb %-ra értékeli.

Hajdu Imre: Kérdezi, a kezdési időpont eldöntéséhez kell testületi határozat?

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint akkor célszerű, amikor véglegessé válik.

Erdős Tamás: A testületi döntés ma arról szól, hogy a Polgármester urat felhatalmazzák a támogatási szerződés aláírására. Az ESZA azt mondja, hogy bármikor is érkezik meg a támogatási szerződés aláírásra, a benne szereplő dátum február 1. lesz.

Hajdu Imre: Úgy gondolja, a bizottságnak nem szükséges erről külön dönteni.

Erdős Tamás: De, a Polgármestert fel kell hatalmazni az aláírásra, viszont ahhoz, hogy a zárt ülés napirendi pontjában szereplő menedzsment szerződéseket megköthesse a Polgármester úr, felhatalmazás kell hozzá. Ez szorosan összefügg, mivel akkor válik megkezdetté ez a projekt, ha az első szerződést megköti, mely a menedzsment szerződés.

Dr. Szabó Rita: Ezek a felhatalmazások a határozati javaslatban szerepelnek.

Erdős Tamás: Illetve a zárt ülés határozati javaslatában.

Hajdu Imre: Kéri a bizottságot, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, illetve a kiegészítő határozattal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

8/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a „Szociális foglalkoztatási projekt a sárospataki kistérségben” című pályázathoz kapcsolódó Támogatási Szerződés megkötéséről, valamint a projektmegvalósítás elindításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés pályázat benyújtásáról a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola felújítása (ÉMOP-4.3.1/B LHH) tárgyában

Hajdu Imre: Kéri Erdős Tamás ügyvezető igazgató urat, tájékoztassa a bizottságot az előterjesztésben foglaltakról.

Erdős Tamás: A „Minőségi közoktatás megteremtése Sárospatakon egyszerű intézmény kialakításával” című projekt – mely magában foglalja az iskola és óvoda projektet – a legjobb úton halad afelé, hogy idén szeptemberben a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola a módosított, csökkentett műszaki tartalommal - amelyhez építési engedéllyel rendelkeznek – megvalósuljon. A csökkentett műszaki tartalmú projekthez a műszaki tartalom csökkentésével kapcsolatos támogatási szerződés módosítását tavaly júliusban kezdte el, mely a mai napig nincs aláírva. Napokon belül felszólító levél érkezik arra vonatkozóan, hogy nyújtsák be a

közreműködő szervezetnek a csökkentett műszaki tartalomra vonatkozó építési engedélyezési tervdokumentációhoz az aktuális költségvetést. Ezt követően küldik meg a támogatási szerződés módosítására vonatkozó nyomtatványt, mely aláírásával záródik le az ügy. Emlékezteti a bizottságot, hogy a korábbi kormányzati szándékok azt szerették volna, ha körzetközponti iskola és közoktatás jön létre. Ez a szándék vezetett arra, hogy plusz 2000 m²-es új alsótagozatos szárnyat építsenek a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola mellé, mely 33 tantermes iskola lett volna, kalkulálva a vajdácskai, makkoshotykai, györgyarlói, bodrogolaszi és egyéb települések gyerekeivel. Ehhez képest most tisztán látszik, hogy egy 19 + 3 tantermes iskola bőségesen ellátja a sárospataki önkormányzati iskolába járó gyerekek igényeit, mivel van a városban egy félig üres gyakorló általános iskola és egy teljes létszámú református általános iskola is. Ezért döntöttek arról, hogy feleslegesen nem építenek egy 2000 m²-es új iskolát plusz 500 millió Ft-ból, melyhez jelentős összegű saját forrást kellett volna biztosítani, hanem építenek egy szolidabb, a mostani viszonyoknak megfelelő méretű és hosszú távon is sokkal fenntarthatóbb iskolát.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a csökkentett műszaki tartalomra vonatkozó építési engedély rendben van. A következő feladat, a beruházást közbeszerzésre alkalmassá kell tenni. Mivel a korábban benyújtott pályázat elutasításra került, jogosultak új LHH-s pályázat benyújtására az önkormányzatnak félre tett 170 millió Ft-os keretre, melyet február 8-ig kell benyújtani. Az elkészült kiviteli tervek ketté kell választani úgy, hogy a II. ütem lehetőleg kimerítse a 170 millió Ft-os keretet. Ezzel azt érnék el, hogy a városnak nem több 100 millió Ft-ba kerülne a beruházás megvalósítása, hanem 50-70 millió Ft-ba, mely a jelenlegi gazdasági helyzetben még elviselhető. Ha a pályázatot nem tudják megvalósítani, mintegy 450 millió Ft-os kötelezettség terhelné az önkormányzatot, mivel az óvodára fordított eddigi összeget, valamint a projekt egészére fordított költségeket vissza kellene fizetni. Célszerű a projektet olyan mértékben megvalósítani, ameddig a 450 millió Ft-os kötelezettségnél kisebb beruházási értékkel vállalni tudják a befejezést, melyre jó esély van. Ehhez a jelenleg elkészült egységes kiviteli tervet két részre kell osztani és új pályázatot kell benyújtani a már elkülönített 170 millió Ft-ra. Az előterjesztés erről szól. Ezt azért érdemes megpróbálni, mert a város vagy 170 millió Ft-ot valahonnan biztosít, vagy megnyeri a már elkülönített pénzt.

Az idő rövid, de a közbeszerzésre fordítandó idő rövidült, valamint a korábbiakban azért sem tudták megtárgyalni, mert nemzetközi értékhatár felett volt a beruházás, most viszont olyan értékhatár környéki pályázatról van szó, ahol minden ajánlattevővel tudnak tárgyalni.

Ahhoz, hogy Polgármester úr megbízást adjon a pályázat előkészítésére a szakértőcsapatnak – melynek vélhetőleg egyik tagja lesz, mivel az egész projekt a felügyelete alatt zajlott - a Képviselő-testületnek felhatalmazást kell adni. Korábbi gyakorlat szerint ezeket a feladatokat kiszervezték, de ha az INNOVO-PATAK Kft. APEH regisztrációja megtörténik, a feladat elvégzése a kft. feladata lenne úgy, hogy a beérkező bevétel az INNOVO-PATAK Kft., illetve a tulajdonos döntése alapján kerül felhasználásra.

Jarecsni János László: Kérdése arra irányul, 2011. szeptemberben már az iskolában tanulnak a gyerekek?

Erdős Tamás: Igen, szeptemberben – ha nem is elsején - az év kezdés a felújított iskolában kezdődhet.

Jarecsni János László: Ezt kellene elmondani, mert a szülők aggódnak.

Vámosi Ilona: Kérdezi, az új beruházás, az új pályázat mennyivel teszi szebbé, jobba az iskolát?

Hajdu Imre: Ha a pályázatot nem nyújtják be a 170 millió Ft elveszett, anyagilag egyértelmű. A műszaki tartalmat nem tudja, kell-e részletezni.

Erdős Tamás: Ismerteti a műszaki tartalmat, mely szerint új emeletet – 925 m² - kap a most földszintes tornatermi szárny, melyben 4 szaktanterem, közlekedők, mellékhelyiségek kerülnek kialakításra. A teljes épület külső hőszigetelést kap, valamennyi szükséges nyílászárók cseréjét elvégzik, a három szintes épületre új sátoztető kerül. Ezzel megszűnnek a beázási és a szigetelési problémák. Bizonyos területeken – a racionalitás és a pénzügyi keretek mértékéig – belső felújítások történnek, pl. a parketta cserére szorulna, de pénz hiányában csak felújítva lesz. Az udvar fásításra kerül, ugrógödör, aszfaltjavítás stb. A fűtési rendszer is felújításra kerül, ha a 170 millió Ft-ba belefér. Megjegyzi a Patakhő Energiaszolgáltató Kft-vel fennálló és megkötendő, vagy rendezendő szerződéses jogviszonyok, a radiátor és csőrendszer vagyongazdálkodási kérdése tekintetében még kérdéses.

Hajdu Imre: Megköszönte a tájékoztatást. Kéri a bizottság tagjait, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

9/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

pályázat benyújtásáról a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola felújítása (ÉMOP-4.3.1/B LHH) tárgyában

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zemplén Televízió 2011. évi üzleti tervéről

Hajdu Imre: Kéri a Zemplén Televízió ügyvezető igazgatóját, ha az üzleti tervvel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Hörcsig Márton: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Zemplén Televízió ez évi terve is a 2010. évhez hasonlóan alakul. A 42 millió Ft-os támogatással szemben több mint 60 millió Ft saját bevételre tettek szert. 2011-ben is ezt az arányt szeretnék tartani, melyre vonatkozóan elnyert pályázatokkal rendelkeznek. Az éven is úgy kívánnak gazdálkodni, hogy ne képezzenek hiányt, a bevételeken belül maradjanak. A kezességvállalással kapcsolatban készítettek egy előterjesztést, melyben láthatóak azok a pályázatok, melyek 2011-ben előreláthatólag működnek, de egyéb alvállalkozói lehetőségeik is vannak, így pl. a kórház kommunikációjának az ellátása. Reményeik szerint a Mikóháza és Sátoraljaújhely közös bor- és pálinkaturizmus projektjében is kommunikációs feladatokat látnak majd el, így a tervezett bevételeket tartani tudják. Mindent megtesznek a jó gazdálkodás érdekében, így 517 ezer Ft-

tal kevesebb bért terveztek 2011. évre annak ellenére, hogy az Újhelyi Körkép című lap a Zemplén Televízió kiadásában jelenik meg minimum 1 évig, mely emelte a bérkiadásukat is. Kisvárdán az elmúlt időben megtartott taggyűléseken elhangzottak alapján az év második felében műsormegrendeléssel fog élni.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Egyed Attila: A Zemplén Televízió üzleti tervének a kiadások rovatában szerepel 15.750 ezer Ft vállalkozói díj. Érdeklődik, ezen összeg mit takar? Az 1.850 ezer Ft-os telefon, internet, postaköltség tényadatok alapján került tervezésre, mely reálisnak ítéltető. Az üzemanyagköltség a 2010. évi tervhez képest növekedést mutat. Kérdezi, ez az összeg csak az üzemanyagköltséget tartalmazza, vagy a céges autók javítását, karbantartását is? A bevételi oldalon a műsorkészítésből befolyt összeg 350 ezer Ft. Kérdezi, műsorkészítésből nagyobb bevétel nem érhető el? Az uniós pályázati bevételekről érdeklődik.

Vámosi Ilona: Mivel a televízióknak van saját gépkocsija, mely után az üzemanyag elszámolásra kerül, kinek fizetnek saját gépkocsi használat után? Mindenhol megszorítások vannak, a televízióban sem magasak a bérek, az étkezési hozzájárulást több helyen megvonják, a televízió ezt most tervezte be. A megbízási díjak, könyvvizsgálói díjak összetételéről érdeklődik. Az előterjesztés pénzügyi szolgáltatás díját is tartalmazza.

Stumpf Lászlóné: A bevételi oldalról érdeklődik. Ügyvezető igazgató úr említette, hogy Kisvárdával is örömdetesen alakulnak a lehetőségek. Kérdezi, Záhonyban és Pálházán nem sikerül árbevételt realizálni nagyobb mértékben?

Jarecsni János László: A Zemplén Televízió kisebb településekről is közvetít. Javasolja, a televízió keresse fel ezen kisebb településeket is és próbáljon támogatást szerezni. Megemlíti az étkezési hozzájárulást is. A bevételek vonatkozásában a 60-40-es arányt 70-30-ra javasolja. Meg kellene nézni, hogy a kisebb települések hogyan tudnák támogatni a Zemplén Televíziót.

Poncsák Ferenc: Kérdezi, a Sárospatak város általi 18 millió Ft-os támogatási összeget egyeztetették-e a város vezetésével?

Hajdu Imre: Nincs egyeztetve. Nem azért mondja, hogy nincs egyeztetve, mert van egyeztetve.

Höröcsig Márton: A vállalkozói díjjal kapcsolatban elmondja, hogy pl. a Botcsinálta doktor című produkció világosítása, hangmérnöki, rendezői, vágói díja stb. profi alvállalkozók munkái, mert erre nem tudnak kapacitást biztosítani. Vannak olyan kommunikációs feladatok – pl. hirdetőtáblák állítása - aminek fél millió Ft a díja. Ezen összegek is növelik a vállalkozói díjakat. Megemlíti a LEADER pályázatot is, ahol csak alvállalkozói díjként szerepelhetett a vállalkozói díj. Azért nagy a televízió vállalkozói díja, mert sok az alvállalkozói munka, melyben profikat is kell alkalmazni.

Hajdu Imre: Kérdezi, 2011-ben is fog emelkedni a Botcsinálta doktor című produkció költsége? Mennyi volt a költség 2010-ben és 2011-re mennyi várható?

Höröcsig Márton: Május végéig emelkedni fog. 3 millió Ft még várható és több mint 9 millió Ft volt a költség.

Hajdu Imre: Kéri, az alvállalkozói díj részletesen kerüljön kifejtésre. Milyen alvállalkozókkal, milyen szerződésekről van szó?

Koleszár Miklósné: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a LEADER pályázat 5.340 ezer Ft. Tokaj-Hegyaljáról, elsősorban Sárospatak központtal 3 filmet kell elkészíteni. A LEADER pályázat bér, költség beállítását nem tette lehetővé, így alvállalkozót kellett alkalmazni. Terveik szerint ezt a programot a Zemplén Televíziózásért Közcélú Egyesülettel hajtják majd végre úgy, hogy az egyesület fizeti ki a programban résztvevő dolgozókat, a televízió eszközhasználatát kiszámlázza és visszakapja az egyesülettől.

Október 1-től egy határon átnyúló projekt fut, rövid időn belül elkezdődik a második is. Ezeknél a projekteknél nyelvi problémák vannak, így a szlovák fordítás, a heti műsorok feliratozása 2,6 millió Ft-ba kerül. A projekthez 3 rendezvény tartozik, melynek a rendezési költsége 990 ezer Ft. Ezen projekteknek az angol nyelvű fordítása – mivel a VÁTI-nál minden angol nyelven fut és a televíziónál nincs profi angol szakfordító – 500 ezer Ft.

Ügyvezető igazgató úr említette, hogy januártól a sátorajújhelyi lapkiadást a Zemplén Televízió végzi. A lapkiadáshoz alvállalkozóként jön be a nyomdai tevékenység, mely 830 ezer Ft. Az elmondottakból áll a vállalkozói tevékenység és a pályázatokhoz kapcsolódó alvállalkozói díjak.

Hajdu Imre: Kb. 10,5 millió Ft, mely tartalmazza a LEADER pályázat 5,4 millió Ft-os összegét is.

Koleszár Miklósné: Kérdezi, a Botcsinálta doktor című produkció 3 millió Ft-os összegét tartalmazza ezen összeg?

Hajdu Imre: Nincs benne, de nagyjából rendben van az összeg. Emlékezte szerint a Zemplén Televízió tulajdonosi tanácsülésén arról volt szó, Sárospatak város akkor járul hozzá Sátorajújhely város lapkiadásához, ha a kiadás és a bevétel külön számlán kerül kezelésre. Úgy látja, ez nem történt meg.

Koleszár Miklósné: A tanácsülésen nem vett részt, de elmondja, hogy a lapkiadás a Zemplén Televízió tevékenysége, így a bevételnél és a kiadásnál is számolni kell vele. Sárospatak város eldöntheti, hogy mindennemű pénzmozgást önálló bankszámlán vezessen a televízió, de akkor a pénzügyi szolgáltatási díjat meg kell fizetni. Egy alszámla vezetéséért évente „kemény” összeget kell fizetni. Véleménye szerint megfelelő biztonsággal, alapbizonylatokkal dokumentáltan szerencsésebb lenne elkülönített költség számlán kezelni. Kérdezi, szükséges-e az önálló számla, vagy elegendő az elkülönített költség számla?

Hajdu Imre: A tulajdonosi tanácsülésen az elhangzott döntés született. A tulajdonosoknak kell arról dönteni, hogy ezen módosítanak-e vagy sem.

Koleszár Miklósné: A televízióknak a bevételek és a kiadások között szerepeltetni kell, mert az a Zemplén Televízió mérlegében, eredmény kimutatásában, közhasznúsági jelentésében megjelenik, külön soron, de összességében kell kezelni.

Hajdu Imre: Kéri, hogy legalább a belső dokumentációban legyen külön.

Koleszár Miklósné: Tájékoztatja a bizottságot, hogy minden költséget elkülönítve kezelnek.

Vámosi Ilona: Elmondja, a számlaszám alapján bármikor kimutatható a bevétel és a kiadás, de lesznek olyan költségek, amit nem tudnak megbontani, elosztani, vagy Sárospatak város önkormányzata nem tudja leellenőrizni, hogy az valóban ott merült-e fel vagy sem.

Koleszár Miklósné: Tudomása szerint Sátoraljaújhely város döntése értelmében, ha a televízió dokumentáltan bizonyítani tudja, hogy a költségek meghaladják a bruttó 3,5 millió Ft-ot, Sátoraljaújhely város a pluszköltséget a televízióknak megtéríti.

Hajdu Imre: A Zemplén Televízióknak is érdeke, hogy a lapkiadással kapcsolatos kiadásokat külön és pontosan vezesse. Kéri a gazdasági vezető asszonyt, hogy a következő tulajdonosi tanácsülésen az elhangzottakról tájékoztassa a tulajdonosokat ezért, hogy az elmondottak miatt ne vezessék a külön számlát, mivel a belső nyilvántartásokkal követhető a kiadás és a bevétel.

Hörcsig Márton: Kérdésként merült fel a telefonszámla. Évek óta az üzleti tervben szereplő nagyságrenddel számolnak, ugyanúgy 23 fővel dolgoznak, ugyanolyan támogatással és műsorstruktúrával. Ez az összeg merül fel egy szabad szellemi alkotásnál, mivel telefonra, internetre szükség van.

Az üzemanyagköltséggel kapcsolatban elmondja, hogy pl. naponta többször is tudósítanak Sárospatakról. A pályázatokkal összefüggésben Nyíregyházától Hollóházaig, Kisvárdától Záhonyig kell elmenni, az üzemanyagárak folyamatosan emelkednek.

A műsorkészítésből eredő bevételszerzéssel kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondja, hogy energiájukat sokkal inkább az uniós pályázatok irányába kell fordítani, mivel a hazai pályázatok csökkentek vagy megszűntek. Az ORTT 21 néhány millió pályázati keretében mára 8 millió Ft-nál megállnak, mely így is nagy eredménynek számít. Megemlíti, az elmúlt 15 évben még nem fordult elő, hogy híradóra ne nyertek volna pályázatot. Az eladott műsorokkal kapcsolatban elmondja, hogy 10-20 ezer Ft között vagy egy híradó gyártása. Egy évben 20 eseménynél nincs több, amit nagy televízióknak eladhatnak érdemben. Sok anyagot eladnak, de nem tudja a megoldást, hogy lehetne ezt növelni, mivel minden televízió a szenzációra, a gyilkosságra, a durvaságra éhes, a Zemplén Televízió pedig a közjó formálására, szolgálására törekszik.

A saját gépkocsi használatával kapcsolatban elmondja, hogy a televízió gépjárművei 400 ezer km felett futottak, így hosszabb távra a saját gépkocsikat kell igénybe venni, amelyre üzemanyagköltséget számolnak el.

Koleszár Miklósné: Pontosításként elmondja, amikor Sátoraljaújhely város gépkocsiját használják, üzemanyagköltséget számolnak el, de abban az esetben, ha saját gépkocsival közlekednek az érvényes APEH ár szerint és a 9 Ft-os km-enkénti összeggel számolnak. Példaként említi, hogy a határon átnyúló kapcsolatban Mátészalka, Eger a közreműködő szervezet, a vezető partner Szlovákiában van, Ungvárral is tartani kell a kapcsolatot. A televízió gépjárműveit 1997-ben vásárolták és nagy távolságra történő utazásra már nem biztonságosak.

Hajdu Imre: Kérdezi, a menedzsmentet szolgálja a saját gépkocsi használat, nem a munkatársakat?

Koleszár Miklósné: A munkatársaknak is számolnak el saját gépkocsi használatot.

Hajdu Imre: Kérdésként merült fel az étkezési hozzájárulás.

Hörcsig Márton: Étkezési hozzájárulást évek óta nem biztosítanak, most sem feltétlenül kell. Azzal számoltak, hogy a munkatársaik reggel 8 és este 9-10 óra között a legkülönbözőbb időpontokban vannak igénybe véve, esetleg megérdemelnének egy étkezési hozzájárulást, de ha erre nem lesz keretük, nem fizetnek étkezési hozzájárulást. Tavaly erre nem volt keret, így nem fizettek étkezési hozzájárulást.

A megbízási díjjal és a pénzügyi szolgáltatással kapcsolatban elmondja, a pályázatokat nem pályázatíró céggel végeztetik, melynek jogi, gazdasági ügyintézői költségei vannak.

A város általi 18 millió Ft támogatási összeggel számoltak, mert ezzel tudják egyenesbe hozni az üzleti tervüket. Az összegről nem történt egyeztetés a várossal.

Jarecsni képviselő úr említette, hogy 60-40 % helyett 70-30 %-ra kellene növelni a televízió bevételi arányát. A magyarországi helyi televíziózásban nincs még egy olyan televízió, ahol 60 % önerőt biztosít a költségéhez, ezt csak a Zemplén Televízió biztosítja. Igaz a televízió speciális helyzetben van, mert 3 önkormányzat tulajdonában vannak és térségi műsorszolgáltatást nyújtanak. Meggyőződése, hogy a 20 %-os önerőt nem éri el a legmagasabb bevételű televízió sem.

A televízió minden kistépelülésre elmegy, ha hívják. 10-15 ezer Ft-ot kérnek a műsorszolgáltatásért, ha pályázattal kapcsolatban tudnak munkát vállalni, ettől nagyobb összeget is elkérnek, de volt olyan eset, ahol 200 ezer Ft-ot fizettek. Emlékezteti a bizottságot, hogy szeptemberben készült egy beszámoló a televízió munkájáról, mely tartalmazta, hol, milyen szolgáltatást végeztek - mintegy 40-50 tételt tartalmazott a beszámoló -. A falvak egyike sem képes állandó támogatást nyújtani a televíziónak, hanem az eseti megbízási díjat fizeti meg. Véleménye szerint sok bevétel származik a vidéki közvetítésekből is.

A nagyobb településekkel - mint Záhony és Pálháza – kapcsolatban elmondja, hogy nagyon keveset tudósítanak a két településről és nagyon nehezen tudják megfizetni az 1,2 millió Ft-ot is.

Vámosi Ilona: Az előterjesztés az egyéb szolgáltatások között tartalmazza az 5.850 ezer Ft összegű megbízási díjat. Ehhez képest a személyi jellegű kifizetések összege 4.100 ezer Ft. Kéri, hogy a megbízási díjakat részletesen fejtsék ki.

Koleszár Miklósné: 3.600 ezer Ft, havi 300 ezer Ft-tal a számviteli szolgáltatás, pályázatokhoz kapcsolódó szolgáltatás díját tartalmazza.

Hajdu Imre: Korábban arról volt szó, hogy belső munkaerő készíti el a pályázatokat.

Koleszár Miklósné: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a pályázatokat ő készíti a menedzsmenttel. Ő vállalkozóként dolgozik a televíziónál, plusz fizetése nincs a televíziónál. A másik része a könyvvizsgálati díj.

Dr. Komáromi Éva: Érdeklődik, a pályázatírást a gazdasági vezető számlát állít ki?

Koleszár Miklósné: Mindent számláz, a számviteli szolgáltatást, de semminemű egyéb juttatást nem kap a Zemplén Televíziótól.

A választott könyvvizsgáló díja 360 ezer Ft +ÁFA évente. Vannak pályázatok, ahol kötelező a könyvvizsgálói megbízás, mely éves szinten kb. 1.100 ezer Ft. Az ügyvédi megbízás havi 80 ezer Ft +ÁFA.

Hajdu Imre: Véleménye szerint eseti megbízást adhatnának az ügyvédnek.

Dr. Szabó Rita: Pontosítja az elmondottakat, a pénzügyi könyvvizsgálói feladatokra nincs alkalmazott a cégnél, hanem a pályázatokhoz kapcsolódnak?

Koleszár Miklósné: Elmondja, hogy a megbízása kiterjed a számviteli szolgáltatásokra és a pályázatokra. Ő végzi a televízióknak a számviteli dolgait, a pályázatok elszámolásait bonyolítja.

Dr. Szabó Rita: Érdeklődik, ez egy megállapodáson belül van?

Koleszár Miklósné: Ez egy megállapodáson belül van.

Dr. Szabó Rita: Honnan tudható, hogy melyik pályázatból mekkora összegű díj számolható el? Az egész díjat lefedi a pályázat?

Koleszár Miklósné: Az egész díjat nem fedi le a pályázat, mert a számviteli szolgáltatás része a pályázatot nem fedi le, a könyvelést hogyan fedhetnék le a pályázatban.

Dr. Szabó Rita: Korábban is beszéltek arról, hogy pl. a projekt menedzsmentnél 3-4-féle projektmenedzsmenti költség merül fel. Feltételezi, hogy a pályázatokhoz is készül elszámolás, kimutatás, hogy az adott feladatra kivel, milyen megállapodást kötött a Zemplén Televízió. A televízió is önkormányzatok tulajdonában lévő, közpénzeket felhasználó társaság. Ezekkel a pályázatokkal úgy kell közérthető módon elszámolni, hogy az megfeleljen a jogszabályi elvárásoknak. Egyértelműen kellene megválaszolni, hogy melyik tevékenység, feladat milyen megállapodással lefedett, illetőleg milyen forrásból finanszírozott. Az önkormányzatoknak amekkora költséget a Zemplén Televízió működéséhez hozzá kell tenni, ugyanakkor van arra lehetőség pályázati rendszereken keresztül, hogy bevételt szerezzen egy adott tevékenységre a Zemplén Televízió. Az önkormányzatnak nem mindegy, hogy mi az a költség, ami más forrásból megtérülhet. Kérdezi, ezen kívül egy-egy pályázaton belül hogy osztják fel a költségeket, a kiadásokat hogy tervezik? Nemcsak a Zemplén Televízióval, hanem az önkormányzat által támogatott, vagy önkormányzati forrásból finanszírozott szervezettel, intézménnyel, céggel ugyanezt kell végigtárgyalni, mert minden egyes forintnak tudni kell a sorsát.

Hajdu Imre: Ismerteti a TISZK-kel kapcsolatos hasonló esetet. Kérdezi a pályázatoknál a projektvezető és egyéb funkciókat kik töltik be? Előfordulhat-e olyan, hogy egy ember 3 helyről kap pénzt egy hónapban?

Koleszár Miklósné: A teljes munkaidőben foglalkoztatottaknál valószínűsíteni kell, hogy a munkaidejének várhatóan hány százaléka.

Hajdu Imre: Nincs olyan, hogy pl. a projektvezető a pályázatból kap 500 ezer Ft-ot havonta, fizetésként pedig felvesz 300 ezer Ft-ot?

Koleszár Miklósné: Nincs. Például valakinek van 350 ezer Ft fizetése. Ebből a pályázat elszámolása során kiderül, hogy az adott hónapban a munkaidejének 40 %-át fordította a projektre. Ebben az esetben a 350 ezer Ft-ból a 40 % és járuléka a projektre kerülnek elszámolásra. Nem kap plusz pénzt a dolgozó.

Dr. Szabó Rita: Kérdezi, ezt a kiadást a pályázati forrásokból lehet fedezni teljes egészében?

Koleszár Miklósné: Az arányos részét lehet a pályázati forrásokból fedezni.

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint át kellene gondolni, hogy az a tevékenysége, amit a Zemplén Televízióknak ellát vállalkozási vagy más megbízási szerződés keretén belül, erre a pénzügyi forrást honnan tudja megteremteni a televízió.

Koleszár Miklósné: A Zemplén Televízió üzleti tervétől kezdve a számviteli munkáig mindennemű pénzügyi dolgát ki bonyolítja? Azt nem lehet mind pályázati pénzből előteremteni. Erre a feladatra a televízió főállású pénzügyi, gazdasági szakembert alkalmazhatna és bért és járulékot kellene fizetnie.

Dr. Szabó Rita: Kérdezi, milyen összegű költségre kérdezett rá Vámosi Ilona?

Vámosi Ilona: 5, 2 millió Ft. Úgy gondolja, nem a Koleszár Miklósné részére kifizetett összeggel van gond, mert ő végzi a bérszámfejtést, a bevallást.

Koleszár Miklósné: A bérszámfejtést nem ő végzi, de a bevallást, a mérleget, a bankkal való kapcsolattartást, az adóhatósági kapcsolatokat, a pályázati közreműködő szervezetekkel való kapcsolattartás, pénzügyi, gazdasági ügyel kapcsolatos feladatokat ő végzi. Részt vesz azokon a tárgyalásokon is, ahol az induló programot beszélik meg.

Vámosi Ilona: Mivel a város támogatja a televízió működését, tudniuk kell, hogy ez az összeg hasznosan úgy kerül-e felhasználásra, hogy az a város érdekeit szolgálja. Az elhangzottakból kiderül, a költségek között szerepel olyan ügyvédi díj, melyet nem biztos, hogy havonta kell megfizetni, mely lehet, hogy eseti megbízással jobban működhet.

Koleszár Miklósné: Kétélű dologról van szó, mert ha az ügyvéd úr valóban ellátja azokat a feladatokat, amelyet el kellene látnia, ez teljesen indokolt, de ebben vitatkoznak több esetben.

Hajdu Imre: Megjegyzi, ez nem Sárospatak város Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának a hatásköre, hanem a tulajdonosok hatásköre, de Sárospatak város javasolni fogja, hogy az ügyvédi megbízási eseti legyen.

Vámosi Ilona: Mivel a költségvetésnél mindenhol „szorít a hurok”, az említett nagyságrendű kiadásnál tudni kell, hogy az mit takar, esetleg pályázatból lehet-e finanszírozni stb..

Szvitankó Tamás: Tájékoztatja a bizottság tagjait a Botcsinálta doktor produkcióról.

Hörcsig Márton: Felhívja a bizottság figyelmét, hogy az országban 2 televízió – Debrecen és a Zemplén Televízió - nyert tévéfilmre pályázatot. A pályázat hazai klasszikus feldolgozásáról szólt. A pályázat befogadásához országos médiabefogadó kellett, mely a Duna Televízió volt, mivel a rendezője, Zsigmond Dezső régi jó ismerősük. A szakembereket a rendező úr tanácsára hívták meg. Reményeik szerint szép és értékes alkotás lesz, mely a Duna Televízióban kerül majd bemutatásra.

Stumpf Lászlóné: A televízió által kiadandó újsághoz visszatérve elmondja, az beintegrálásra került a televízió rendszerébe, melynek a bevétele 3,3 millió Ft. A kiadási oldaláról csak a bérköltség ismert. Kérdezi, az újságot „0” szaldóssal tervezték? Említésre került, ha a kiadás nagyobb a bevételnél, azt Sátorajjá hely önkormányzata fedezi. Felesleges pénzkidácsolásnak tartja a külön alszámla vezetéset, mert az újsággal kapcsolatos költségek és bevételek az

analitikából, a főkönyvi kivonatokról egyértelműen kideríthetők. Javasolja, Sárospatak városa arra tartson igényt, hogy bizonyos időközönként a Zemplén Televízió számoljon be az újsággal kapcsolatos kiadásokról és bevételekről. Érdeklődik, a televíziónál a könyvvizsgáló igénybevétele kötelező?

Koleszár Miklósné: Mivel a televízió közhasznú társaság, kötelező a könyvvizsgáló igénybevétele.

Hajdu Imre: A vitát lezárja. Javasolja, a bizottság az üzleti tervet most ne fogadja el, mivel a város költségvetésének az elfogadása előtt nem biztos, hogy a városra eső 18 millió Ft-ról dönthetnek. Javasolja, a televízió üzleti tervét, mint koncepciót fogadják el és az előterjesztésről a februári ülésen döntsének, amikor már ismert lesz a város 2011. évi költségvetése. Javasolja továbbá, hogy a tulajdonosi tanács ülésén Sárospatakot képviselő Polgármester, Alpolgármester, vagy személye tegyen javaslatot arra, hogy az ügyvédi díj ne havi fix, hanem eseti megbízás alapján kerüljön meghatározásra.

Dr. Komáromi Éva: Javasolja a bizottságnak, hogy a Zemplén Televízió 2011. évi üzleti tervét tekintsék tájékoztatónak.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását arról, hogy a Zemplén Televízió 2011. évi üzleti tervét tekintsék tájékoztatónak.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő – Egyed Attila nem volt jelen a szavazásnál.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a javaslattal egyetértett.

Hajdu Imre: Az elhangzott javaslat alapján a tulajdonosi tanácsülésen Sárospatak város képviselőjében jelenlévő személy tegyen javaslatot arra vonatkozóan, hogy az ügyvédi díj ne havi fix összegben, hanem eseti megbízás alapján kerüljön meghatározásra. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő – Egyed Attila nem volt jelen a szavazásnál.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag, a fenti szavazást is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

10/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Zemplén Televízió 2011. évi üzleti tervéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Zemplén Televízió 2011. évi üzleti tervét megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy azt tekintsék tájékoztatónak. A 2011. évi költségvetés elfogadása után döntsének az üzleti tervről.

Javasolja továbbá a bizottság, hogy a Zemplén Televízió tulajdonosi tanácsülésén Sárospatak város képviselőjében jelenlévő személy tegyen javaslatot arra, hogy az

ügyvédi díj ne havi fix összegben, hanem eseti megbízások alapján kerüljön meghatározásra.

8. NAPIRNDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság kérelméről, a 2011. évi feladatainak finanszírozásához szükséges forgóeszköz hitelhez készfizető kezesség vállalásáról

Hajdu Imre: Kéri ügyvezető igazgató urat, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Hörcsig Márton: Tájékoztatja a bizottságot, hogy Sátoraljaújhely és Kisvárdai tulajdonosok elfogadták a készfizető kezességvállalást. Mivel nonprofit társaságról van szó, aki nulla eredménnyel rendelkezik év végére, a következő év elején nem tudja megfinanszírozni a 20-30 millió Ft-os uniós pályázat első 8 hónapját, ezért kéri testülettől a forgóeszköz hitel felvételéhez a készfizető kezességvállalást. A pályázatok 95 %-os támogatottságúak. Megemlíti az elmúlt évek során minden pályázattal elszámoltak, a pályázatok finanszírozásához felvett hitelek is visszafizették.

Amennyiben szükségesnek tartják, Sátoraljaújhelyhez hasonlóan a készfizető kezesség vállalását záradékkal láthatják el, miszerint az önkormányzat a készfizető kezességvállalásból eredő pénzügyi kötelezettsége esetén jogosult azt levonni a közműsor szolgáltatási díjából.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Jarecsni János László: Kérdezi, a kezességvállalás pénzbe kerül a városnak?

Koleszár Miklósné: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a szeptember végén lezárt projektből 7,5 millió Ft van, a fedezet rendelkezésre áll. Az elmúlt év végén 9,5 millió Ft-ot fizettek vissza. A következő projekt zárási szakasza január végén lesz. A Zemplén Televízió vezetése felelősséggel gondolkodik és még soha, senkinek semminemű fizetési kötelezettsége nem volt. A hitelnek most is megvan a fedezete, de utófinanszírozási pályázatokat bonyolítani hitel nélkül nem lehet.

Dr. Komáromi Éva: Az ügyvezető igazgató úr által tett záradékkal javasolja a bizottságnak az előterjesztés elfogadását.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását az elhangzottakról, a Jegyző asszony által javasolt záradékkal együtt.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

11/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
kérelméről, a 2011. évi feladatainak finanszírozásához szükséges forgóeszköz
hitelhez készfizető kezesség vállalásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Sárospatak Város Önkormányzata járuljon hozzá és készfizető kezességet vállaljon a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 15 millió Ft összegű, éven belüli lejáratú hitel igénybevételéhez, utófinanszírozású pályázati finanszírozása céljából azzal, hogy Sárospatak Város Önkormányzata a készfizető kezességvállalásból eredő pénzügyi kötelezettsége esetén jogosult azt levonni a Zemplén Televízió Kht. esedékes közműsor szolgáltatási díjából.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló rendelete megalkotásáról

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Rák Józsefné: Nincs kiegészítése.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Egyed Attila: Kéri az Igazgatási Iroda vezetőjét, ismertesse a bizottsággal az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén javasolt módosításokat.

Rák Józsefné: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén a következő módosítási javaslatokról döntöttek: - a rendelet-tervezet 2. § (2) bekezdésében az „*időpontjáról*” szövegrész helyébe „*időtartamáról*” szöveg lép;

- a rendelet-tervezet 4. § (2) bekezdésében a „*négy alkalommal adható*” szövegrész helyébe „*három alkalommal adható*” szöveg lép;

- a rendelet-tervezet 8. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*f) Nyugdíjas klubok vezetői*”.

Aros János: Az előterjesztés készítése során a szigorítást és a takarékoságot tartották szem előtt. Javasolja a bizottságnak az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén elhangzott módosításokkal a rendelet elfogadását. Elmondja, az évi négy alkalommal adható 5 ezer Ft-os átmeneti segéltnél is szigorítás vált szükségessé, mert egyesek úgy gondolják, hogy ez „jár” nekik. Kéri a bizottság támogatását.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását, aki az elhangzott módosításokkal együtt egyetért a rendelet-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

12/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló rendelete megalkotásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását:

- a rendelet-tervezet 2. § (2) bekezdésében az „*időpontjáról*” szövegrész helyébe „*időtartamáról*” szöveg lép;
- a rendelet-tervezet 4. § (2) bekezdésében a „*négy alkalommal adható*” szövegrész helyébe „*három alkalommal adható*” szöveg lép;
- a rendelet-tervezet 8. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„f) *Nyugdíjas klubok vezetői*”

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról alkotott 11/2003. (V. 27.) rendelet módosításáról

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Aros János: A költségvetés tárgyalása folyamatban van és minden olyan feladatot átnéztek, ami nem kötelező. Az egyik ilyen feladat a 65, illetve a 70 év felettiak szemétszállítási díjának a támogatása. Évente közel 10 millió Ft-tal támogatja az önkormányzat a szemétszállítást. A költségvetés nehéz helyzetére tekintettel megfontolandó, hogy ez a támogatás fenntartható-e. Az előterjesztés több lehetőséget tartalmaz, melyről kéri a bizottság véleményét. A Z.H.K. Kft-től kérték, hogy a februári testületi ülésre készítsenek előterjesztést a 60 literes edény bevezetésének a lehetőségéről, illetve a havi számlázásról. Véleménye szerint a havi számlázás bevezetésével jelentősen könnyíthetnének a szemétszállítási díj megfizetésén. Javasolja, hogy a szemétszállítási díj támogatását szüntessék meg teljes mértékben.

Hajdu Imre: Tájékoztatja a bizottságot, Oláh József, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke arról tájékoztatta, hogy több szemétszállítási céggel veszi fel a kapcsolatot. Szükségesnek tartja a szemétszállítási közszolgáltatási szerződést megnézni, egyáltalán lehetőség van-e és milyen feltételekkel kilépni, ha kedvezőbb ajánlatot kapnak más szolgáltatótól. Kéri Jegyző asszonyt, ezt a februári ülésre vizsgálják meg. Egyetért Polgármester úrral a támogatás teljes mértékű megvonásával. Ha a 60 literes gyűjtőedény bevezetése megvalósulhat, illetve egyéb kedvező feltételek kialakítása más szolgáltatókkal, az az önkormányzat által megszüntetett kedvezményt kompenzálhatná.

Jarecsni János László: Nem javasolja a díjkedvezmény teljes megszüntetését, mert nagyon sok kisnyugdíjas van a városban. Javasolja, dolgozzanak ki egy új támogatási formát, akár egyénre szabottan is.

Hajdu Imre: Kéri képviselő urat, a következő ülésre készítsen javaslatot a kedvezményekre vonatkozóan, vagy vegyen részt az új rendszer kidolgozásában.

Jarecsni János László: Nem tarja szerencsésnek, ha egyszerre megvonják a kedvezményt.

Stumpf Lászlóné: Tudomása szerint a környező településeken sem támogatják a szemétszállítást. Miért lenne ez Sárospatakon probléma? Javasolja a díjkedvezmény teljes mértékű megvonását.

Halász Péter: Kérdezi, mi alapján állapítják meg a díjmentességet és a díjkedvezmény mértékét.

Törökné Hornyák Rita: Tájékoztatja a bizottságot, hogy díjmentességet az kaphat, aki 65. életévét betöltötte és nyugdíjszelvénnel igazolja, hogy a nyugdíja nem éri el a mindenkori öregségi nyugdíjminimum összegének 150 %-át.

Halász Péter: Véleménye szerint a díjkedvezmény felső határánál lehetne differenciálni, pl. 80 ezer Ft nyugdíjösszegig biztosítanának 50 %-os díjkedvezményt.

Aros János: Ez most is megvan.

Hajdu Imre: Halász Péter javaslata a nyugdíjösszegtől függő differenciálásra vonatkozott.

Aros János: Javasolja a jelenlegi kedvezmény megvonását és dolgozzanak ki egy megfelelő, szociális alapon nyújtandó kedvezményre vonatkozó javaslatot.

Jarecsni János László: Egyetért az elhangzottakkal.

Rák Józsefné: Tájékoztatja a bizottságot, hogy lakásfenntartási támogatásban a szociálisan rászorultak jogosultak lehetnek a szemétszállítási díj fizetésére is havi szinten bizonyos összegben. A támogatás feltétele jelenleg, hogy a nyugdíjminimum 150 %-át ne haladhatja meg az egy főre eső jövedelem, de 2011. szeptember 1-től jelentősen kedvezőbb feltételek mellett lehet majd lakásfenntartási támogatáshoz jutni. Magasabb lesz a jövedelemhatár és adott esetben a kisnyugdíjasok a szociális törvény alapján szerezhetnek jogosultságot a támogatásra.

Hajdu Imre: Kérdezi, a lakásfenntartási támogatáson belül különböző kategóriák vannak?

Rák Józsefné: A lakásfenntartási támogatást a lakás fenntartásával kapcsolatos kiadásokra lehet igénybe venni törvényi szinten szabályozott módon így pl. szemétszállításra, közös költségre, lakbérre, távhőre stb.

Egyed Attila: A rendeletben az szerepel, hogy egyedülálló és 65. életévét betöltött személy. Megjegyzi, az egyedülállók nagyobb részénél a lakásnagyság meghaladhatja a támogatottság mértékét.

Dankóné Gál Terézia: Sok nyugdíjas él egyedül nagyobb lakásban.

Stumpf Lászlóné: Aki rendkívüli fizetési nehézséggel küzd, élhet az egyéb segély adta lehetőséggel, melyre külön rendszert kellene kidolgozni.

Hajdu Imre: Kéri az Igazgatási Iroda vezetőjét, hogy a februári ülésre készítsen tájékoztatót a szociális támogatással kapcsolatos változásokról, vagy a testületi ülésen tájékoztasson arról, hogy a várható törvényi változások milyen lehetőséget biztosítanak a támogatás mértékére.

Rák Józsefné: A testületi ülésre tájékoztatót tud készíteni arról, hogy a törvényi változásokat áttekintve, milyen jövedelmi és egyéb feltételek mellett vehetnek részt a támogatási formában.

Hajdu Imre: Ha a törvényi változások adta lehetőségek nem nyújtanak megfelelő támogatást, kidolgoznak egy szociális alapon nyújtandó kedvezményre vonatkozó lehetőséget. Javasolja a kedvezmény megszüntetését és vizsgálják meg, hogy mivel lehet a későbbiekben kompenzálni.

Dr. Komáromi Éva: Felhívja a figyelmet, a költségvetési rendelet tárgyalásakor figyelembe kell venni majd, hogy biztosítanak-e kedvezményt, vagy sem.

Hajdu Imre: Ha a testület úgy dönt, hogy nem tudja biztosítani a díjmentességet, a költségvetés tárgyalásakor a kedvezmény összegével már nem kell számolni.

Dr. Komáromi Éva: A bizottság az elmondottak szerint az előterjesztés d) variációja szerinti határozati javaslatot támogatja. Egy későbbi előterjesztés tárgya lehet, hogy milyen egyéb kedvezményeket biztosítanak.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat d) pontjáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslattal egyetértett.

Hajdu Imre: Kéri a bizottságot, aki egyetért egy új kedvezményrendszer kidolgozásával, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma. 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – fenti szavazást is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

13/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról alkotott 11/2003. (V. 27.) rendelet módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és – tekintettel a gazdasági helyzetre - javasolja a Képviselő-testületnek a jelenlegi díjkedvezmények eltörlését azzal, hogy kerüljön kidolgozásra egy új hulladékkezelési díjkedvezmény.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a rövidebb és hosszabb idejű közfoglalkoztatás támogatása iránti pályázat benyújtására

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Aros János: Az előterjesztés a közfoglalkoztatásban történő változásokat tartalmazza. Ha a testület elfogadja az előterjesztésben foglaltakat, február elején megkezdődhet a foglalkoztatás. A támogatási összeg miatt elsősorban 4 órás foglalkoztatásra lesz lehetőség. A cél az, hogy minél több dolgozót tudjanak foglalkoztatni. Elmondja, hogy a városban összesen 46 fő 6 vagy 8 órás foglalkoztatására lesz lehetőség. A mai információ alapján a belterületi árkok karbantartására, tisztítására plusz 30 főt szeretnének igényelni 90 %-os támogatással, de ez egy másik pályázat lesz.

Javasolja az előterjesztésben foglaltak elfogadását. Nem kötelező közfoglalkoztatási tervet készíteni, de szükség lesz rá, hogy egész évre tervezni tudják az intézmények 4-6-8 órás foglalkoztatását is. A program jobbnak tűnik az előzőnél, bár a 4 órás foglalkoztatás véleménye szerint a munkában résztvevők számára hátrányt jelent.

Dr. Komáromi Éva: A Polgármester úr által elmondottakat kiegészíti azzal, hogy az előterjesztésben szereplő összesített igényfelmérés mindösszesen a 4 órás foglalkoztatásban 770 fő igényelt személyre vonatkozik, a 6-8 órás foglalkoztatásban 63 főre. A Munkaügyi Központ tájékoztatása szerint kb. 400-440 fő foglalkoztatására lesz lehetőség, 6-8 órás foglalkoztatásban 40 főre. Az intézmények által leadott igények egy kicsit túlzottak voltak.

Aros János: Ezért van szükség a koordinálásra.

Hajdu Imre: Kéri a bizottságot, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

14/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a rövidebb és hosszabb idejű közfoglalkoztatás támogatása iránti pályázat benyújtására

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a rövidebb és hosszabb idejű közfoglalkoztatás támogatása iránti pályázat benyújtásáról szóló előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a „Dobó Ferenc utcai járda burkolatának felújítása” elnevezésű TEKI projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Kovács Eszter: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a pályázatokat Fazekas Margit készítette és miután ő távozott, több emberhez kerültek a pályázatok, ebből adódóan kisebb számítási hibák történtek a lemondások során, illetve voltak olyan támogatások, amelyekről még eddig nem mondtak le. A lemondások abból adódnak, hogy a pályázatban betervezett összegekhez képest a közbeszerzések során a kivitelezés költsége kevesebb lett, illetve az egyéb költségekre a pályázati útmutató egy 5 %-os korlátot ír elő. Mivel a kivitelezés költsége alacsonyabb, összességében ez az 5 % is alacsonyabb lett, erről a különbözetről kell lemondani.

Hajdu Imre: Kérdezi, pályázatírói hibáról van szó?

Kovács Eszter: Nem, a közbeszerzésen alacsonyabb ajánlatot kaptak a betervezett összegnél.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát. Mivel észrevétel, javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

15/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a „Dobó Ferenc utca járda burkolatának felújítása” elnevezésű TEKI projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a „Kolozsvári utca burkolatfelújítása” elnevezésű TEUT projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Kovács Eszter: Hasonló a helyzet az előző napirendi pontnál elmondottakhoz.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

16/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a „Kolozsvári utca burkolatfelújítása” elnevezésű TEUT projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a „Kopácsi István utca burkolatfelújítása” elnevezésű TEUT projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Kovács Eszter: Nincs kiegészítése.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

17/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a „Kopácsi István utca burkolatfelújítása” elnevezésű TEUT projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a „Görbe utcai ivóvízrekonstrukció” elnevezésű LEKI projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Kovács Eszter: Nincs kiegészítése.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

18/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a „Görbe utcai ivóvízrekonstrukció” elnevezésű LEKI projekt során fel nem használt támogatás lemondásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Telenor Zrt. bérleti ajánlatáról

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, tájékoztassa a bizottságot az előterjesztésben foglaltakról.

Dr. Ponta Rajmund: Tájékoztatja a bizottságot, hogy 2008. december 31-én járt le a PANNON GSM Távközlési Rt-vel kötött szerződés. Ezen időponttól folyik a vita – jelenleg már a jogutód Telenor Zrt-vel – arról, hogy az új bérleti szerződéseket milyen feltételekkel kössék meg. Az előterjesztés is tartalmazza, hogy a Telenor Zrt. azt gondolta, hogy az ő egyoldalú jognyilatkozatával a szerződés meghosszabbodik. Két év után jutottak el arra a megegyezésre, hogy a Telenor Zrt. a 2009. évre megfizet az önkormányzatnak 1.200 ezer Ft + ÁFA bérleti díjat és ezt követően 10 éves futamidőn keresztül évente fix 100 ezer Ft+ÁFA-val emelkedne a bérleti díj. A bérlő a 2009-2010-2011. év bérleti díját 2011. április 30-ig hajlandó megfizetni egy összegben, mely 3.224 ezer Ft+ÁFA. Ebből az összegből a 2009-ben megfizetésre került 675.908.-Ft leszámításra kerül.

A bérleti szerződés abból a szempontból is előnyös az önkormányzat számára, hogy nem tartalmaz a bérlő számára opciós jogot, mely alapján a szerződés egyoldalúan meghosszabbodott volna, valamint további albérletbe is csak az önkormányzat hozzájárulásával adható a bérlemény.

Hajdu Imre: Megelégedését fejezi ki az elért eredményekért. Érdeklődik mi van a Westel toronnyal?

Szvitankó Tamás: Tudomása szerint a 90-es években eladásra került a Westel cégnek.

Egyed Attila: Emlékezete szerint felháborítóan alacsony összeg volt megállapítva bérleti díjként. A tisztánlátás érdekében kérdezi, tudják-e, hogy mennyi volt az akkori bérleti díj? Feltétlenül 10 éves bérleti szerződést kell kötni, nem elég csak 5 éves és utána nagyobb emelést végrehajtani? A korábbi bizottsági, illetve testületi üléseken elhangzott, hogy a szolgáltató máshová nem tudja elvinni a tornyot. Ahhoz, hogy szolgáltatni tudjon, illetve a többi szolgáltatónak bérbe adjon kiszolgáltatott helyzetben van, fizetnie kell.

Dr. Ponta Rajmund: A korábbi bérleti szerződésben megfogalmazottak szerint évente a KSH által meghatározott árindex alapján növekedik a bérleti díj, mely 2008-ban 675.985,-Ft volt.

Dr. Komáromi Éva: Egyed Attila arra vonatkozóan érdeklődik, hogy a fél évvel ezelőtti javaslatban mennyi volt a bérleti díj összege.

Dr. Ponta Rajmund: A bérlőnek több javaslata volt, 675 ezer Ft-ról indult és 10 éven keresztül növekedett volna kismértékben a bérleti díj, a javaslatok között szerepel az is, hogy egy összegben megfizetnek 8.400 ezer Ft-ot, de ezt követően csak 2016-tól fizetnek. A jelenlegi ajánlat mindegyiknél sokkal jobb. A 2008-ban lejárt szerződés alapján a 10 év alatt átlagosan 872.952,-Ft-ot kellett volna fizetni a bérlőnek, 672 ezer Ft-ról indultak és a KSH mértékével növekedett a bérleti díj. Ehhez képest 2009-ben 1.200 ezer Ft-ról indul a bérleti díj és a futamidő végére 2.100 ezer Ft éves bérleti díj + ÁFA lesz.

Hajdu Imre: Kérdezi, az előterjesztés mellékletét képező bérleti szerződés jogilag rendben van?

Dr. Komáromi Éva: Igen. Tájékoztatja a bizottságot, hogy a szerződés jelenleg 4.800,-Ft/m² bérleti díjat tartalmaz. A 10 éves futamidővel kapcsolatban elmondja, hogy ez is a kompromisszum árán megszületett időtartam, a bérlő ettől hosszabb időre szerette volna a szerződést megkötni, illetve az automatikus meghosszabbításra vonatkozó opció beépítését. 10 év belátható időtartam, mindvégig növekszik az éves bérleti díj, a lejártát követően pedig újratárgyalandó.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslatban foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

19/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Telenor Zrt. bérleti ajánlatáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Telenor Zrt. bérleti ajánlatáról szóló előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet elfogadását.

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az Art-Ért Alapítvány bérleti díj emelés ellen tett kifogásáról

Hajdu Imre: Kéri dr. Ponta Rajmundot, tájékoztassa a bizottságot az Art-Ért Alapítvány bérleti díj emelése elleni kifogásról.

Dr. Ponta Rajmund: Tájékoztatja a bizottságot, hogy Sárospatak Város Önkormányzata az Art-Ért Alapítvánnyal helyiségbérleti szerződést kötött 2008. július 29. napján, mely 5 éves időtartamra szól. A bérlet tárgya a Szent Erzsébet u. 26. szám alatt lévő nem lakás célját szolgáló helyiség. A bérleti díj 5 ezer Ft/hó volt a szerződés alapján. A Képviselő-testület 2010. év végén hozott döntése alapján a bérleti díjat 5 ezer Ft-ról 20 ezer Ft/hóra emelték fel, melyet közöltek az alapítvánnyal, amire kifogással élt az Art-Ért Alapítvány elnöke. Egyrészt kifogásolta az összeget, másrészt azt, hogy véleménye szerint egyoldalúan nem emelhető a bérleti díj. A jogszabály alapján a következő lehetőségei vannak az önkormányzatnak: Abban az esetben, ha a felek nem tudnak megállapodni a bérleti díj mértékéről, bírósághoz lehet fordulni és a bíróság polgári peres eljárásban megállapítja a bérleti díj mértékét. Másik lehetőségként a bérleti szerződésben foglaltak szerint lehetősége van az önkormányzatnak a bérleti szerződés felmondására 1 hónapos felmondási határidővel.

Hajdu Imre: Érdeklődik, más élt ilyen panasszal?

Dr. Ponta Rajmund: Senki nem élt ilyen panasszal, akinek kiközölték a bérleti díj emelését, mindenki tudomásul vette. Megemlíti, az Art-Ért Alapítvány által bérelt helyiség mellett bérelt ingatlanban 30 ezer Ft a havi bérleti díj.

Vámosi Ilona: Emlékezteti a bizottságot, hogy az Ágas Bogas Mívesház évek óta a bérleti díj többszörösét fizette. A bérlemény a város egyik legszebb helyén van.

Hajdu Imre: Javasolja a pert.

Dr. Komáromi Éva: Lehetőség szerint peren kívül kellene a feleknek megállapodni. Másik lehetőség a bérleti szerződés felmondása, ha városérdekből másként kívánják az ingatlant hasznosítani. Polgármester úrral egyeztetett álláspont alapján – mivel a szóban forgó ingatlan mellett lévő helyiséget most vették bérbe – nem mondható el, hogy tömörszerűen gondolkodnak más funkcióról az egész épületben, az önkormányzatnak kell pert indítani arra vonatkozóan, hogy a bíróság állapítsa meg a helyben szokásos viszonyok mellett, mi az a reális bérleti díj, mely kérhető az ingatlanért.

Hajdu Imre: Kérdezi, a bérleti díjat visszamenőleg is megkapja az önkormányzat, ha a bíróság úgy ítéli meg?

Dr. Komáromi Éva: Nem.

Poncsák Ferenc: Érdeklődik, a helyiség nem lakásként van nyilvántartva?

Dr. Komáromi Éva: Nem, nem lakás céljára szolgáló helyiségként.

Dr. Ponta Rajmund: Véleménye szerint a pernek nagyon kicsi a kockázata, mivel Sárospatak belvárosában nem valószínű, hogy a bíróság 5 ezer Ft/hó-nál kevesebb bérleti díjat ítélne meg.

Stumpf Lászlóné: Kérdezi, a bérlő idáig fizette a megállapított bérleti díjat? Van tartozása?

Dr. Komáromi Éva: Nincs tartozása a bérlőnek.

Hajdu Imre: Megköszönte a tájékoztatót.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az Art-Ért Alapítvány bérleti díj emelése ellen tett kifogásról szóló tájékoztatót tudomásul vette.

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés visszavásárlási jog érvényesítéséről

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Cziráki Zsolt: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az előterjesztésben szereplő ingatlanon a beruházás nem valósult meg, mivel az erre vonatkozó pályázat nem nyert. A kérelmező arra hivatkozott, hogy a pályázat elutasításának indoka a visszavásárlási opció volt. Ha a pályázat megvalósult volna, az önkormányzatnak nem lenne visszavásárlási joga. A Képviselő-testületnek döntenie kell majd arról, hogy élni kíván-e a visszavásárlási jogával.

Hajdu Imre: Úgy gondolja, nem kívánnak a visszavásárlási joggal élni, mivel nincs rá pénz. Javasolja, az ingatlanért cserébe ajánljanak fel egy Berekben lévő telket. Kérdezi, hány berki telek van még?

Cziráki Zsolt: 6 db.

Dr. Komáromi Éva: Egyetért a javaslattal.

Vámosi Ilona: Kérdezi, kell ez az épület az önkormányzatnak?

Hajdu Imre: Kell ez az épület az önkormányzatnak, illetve nem szabad elpocsékolni.

Egyed Attila: Emlékezteti a bizottságot, a korábbi döntésük arra alapult – tudták, hogy áron alul adják el az ingatlant - , hogy munkahelyeket fognak teremteni, a vállalkozó adót fog fizetni, pozitívum lesz a városnak.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását, aki azzal egyetért, hogy ajánljanak fel az ingatlanért cserébe egy berki telket és a tárgyalásokkal bízzák meg a Polgármestert, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

20/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

visszavásárlási jog érvényesítéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Sárospatak belterület 11021. helyrajzi számú, természetben Sárospatak, Dorkó 41. sz. alatt lévő „kivett áruháza” megjelölésű ingatlanért cserébe ajánlja fel egy, a Bodrog K-i Holtág területén található új horgászfaluban lévő telket.

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a halasztott értékesítésű bérlakás programba jelentkezők bérlőkijelöléséről

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Cziráki Zsolt: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a halasztott értékesítésű bérlakás programba jelentkezőknél a bizottságnak bérlőkijelölési joga van. A bérlakásra vonatkozóan egy pályázat érkezett. Kéri a bizottságot, hogy a bérlőkijelölés jogával élve, döntsön a pályázóról

Egyed Attila: Mivel nem ismeri a pályázót, kérdezi az együttélési normák betartásának megfelelnek?

Cziráki Zsolt: Igen.

Hajdu Imre: Mivel más észrevétel, javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

21/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**a halasztott értékesítésű bérlakás programba jelentkezők
bérlőkijelöléséről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság Sárospatak Város Önkormányzata 500-2/19/2009. (I. 30.) KT. számú határozatában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a halasztott értékesítésű bérlakás programban résztvevő bérlőket az alábbiakban határozza meg:

- **Sárospatak, Vak Botyán u. 21. sz. alatti épület 7. sz. lakás:**
 - Sztankó Tamásné sz. Leskó Andrea Sárospatak, Lácay Szabó László u. 10.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 28.

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Október 23. tér 10. III/1. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatokról

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Cziráki Zsolt: A legutóbbi bizottsági ülésen került kiírásra a pályázat az ingatlan piaci alapon történő hasznosítására. A bérlakásra 3 pályázat érkezett. A bizottságnak döntenit kell a bérlőkijelölésről.

Egyed Attila: Ismerteti a 3 pályázó egy főre eső jövedelmét, mely az előterjesztésben szerepel. A 3. pályázónak javasolja az ingatlan bérbeadását.

Stumpf Lászlóné: Az előterjesztésben szereplő 2. számú pályázót támogatja, bár ismeri a 3. számú pályázót is. A 2. számú pályázó, Kassaiék évek óta Sárospatakon élnek a szülőknél, a férj a BOSS 2006. Hungária Kft-nél dolgozik, a feleség a második gyermeküket várja, úgy gondolja, szükségük lenne a lakásra, ugyan Károlyfalvi Bernadettnek is, de véleménye szerint ő a problémáját más forrásokból is meg tudja oldani. Károlyfalvi Bernadettnek a szülői háttér, segítség jobban adott, mint az említett családnak. A mamának 2 önálló lakása van Patakon, így Károlyfalvi Bernadett talán jobban meg tudja oldani a lakásproblémáját, mint a 2. számú pályázók.

Hajdu Imre: Az előterjesztésben szereplő 3. számú pályázót támogatja, mivel egyedül neveli a 2 gyereket és az egy főre jutó jövedelmük is kevesebb.

Vámosi Ilona: Véleménye szerint jobb helyzetben vannak azok, ahol a házaspár együttesen neveli a gyerekeket, egy családnak mindig könnyebb megoldani a helyzetét. A bizottságnak nem biztos, hogy figyelembe kell venni azt, kinek milyen a szülői háttér, mivel nem tudják mi van mögötte.

Jarecsni János László: Kérdezi, nincs másik bérbe adható lakás?

Cziráki Zsolt: Tájékoztatja a bizottságot, a piaci alapon bérbe adható lakásokra komoly anyagi ráfordítás szükséges.

Stumpf Lászlóné: A halasztott értékesítésű bérlakásokról érdeklődik.

Hajdu Imre: A halasztott értékesítésű bérlakás bérbevételére nem nyújtottak be kérelmet. Javasolja, azon bérlők figyelmét felhívni a halasztott értékesítésű bérlakás bérbevételére, akik nem nyerne a pályázaton.

Stumpf Lászlóné: Tudomása szerint a 3. számú pályázónak Bekecsen van egy saját tulajdonú lakása, így lényegesen jobb anyagi körülmények közül indul.

Cziráki Zsolt: Ez nem kizáró ok.

Hajdu Imre: A vitát lezárja, 2 javaslat volt, Kassainé Baranyi Éva és házastársára és Károlyfalvi Bernadettre. Kéri a bizottság szavazását Kassainé Baranyi Éva és házastársáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással érdemi döntést nem hozott Kassainé Baranyi Éva és házastársa támogatásáról.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását Károlyfalvi Bernadetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással érdemi döntést nem hozott Károlyfalvi Bernadett támogatásáról.

21. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 51. fsz. 5. szám alatti bérlakás hasznosításáról

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Cziráki Zsolt: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Egyed Attila: Kérdezi, az udvarban van-e még önkormányzati bérlakás?

Cziráki Zsolt: Az előterjesztésben szereplő bérlakás az egyedüli önkormányzati tulajdonú ingatlan az udvarban. A bérlakás fejlesztési koncepció a lakást értékesítésre jelölte ki. A bérlők a lakást később kívánják megvásárolni, azért kérik a bérleti szerződés meghosszabbítását. Javasolja a bérleti szerződés meghosszabbítását.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat a) pontjában foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

22/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak, Kossuth u. 51. fsz. 5. sz. alatti bérlakás hasznosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet 3. § (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy döntött, hogy a Sárospatak, Kossuth u. 51. fsz. 5. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás szociális helyzet alapján 1 év időtartamra kerüljön bérbeadásra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 31.

22. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, tájékoztassa a bizottságot az előterjesztésben foglaltakról.

Cziráki Zsolt: Tájékoztatja a bizottságot, hogy több olyan önkormányzati ingatlan van, amelyik nem került hasznosításra. Az anyagban ezen ingatlanok összefoglalásra kerültek és kérik majd a Képviselő-testület felhatalmazását az ingatlanok hasznosítására vonatkozóan. Elmondja, hogy az előterjesztés 5. számú táblázatában szereplő 2 ingatlan az INNOVO-PATAK Kft. tulajdonában áll.

Dr. Komáromi Éva: Felhívja a figyelmet, hogy jelenleg értébecslés nincs az ingatlanok mellett. Dönteni kell arról, hogy az ingatlanokat értébecsléssel együtt hirdetik meg, vagy vételi ajánlatokat kérnek. Ha egy ingatlanra több ajánlat érkezik, liciteljárásra bocsáthatják az értékesítést. Ha nem értékkel hirdetik meg az ingatlant, esetleg nagyobb lehet az érdeklődés. Az értébecslést időközben elkészíttetnék, mely a tárgyalás alapját adná. Elmondja, hogy jogerős végrehajtási eljárás befejezéseként végzéssel rendelkeznek és a kilakoltatási moratórium letelte után a lakások kiüríthetők lesznek, majd az üres ingatlanokat értékesíteni tudják.

Hajdu Imre: Az előterjesztés 2 határozati javaslatot tartalmaz.

Cziráki Zsolt: Az előterjesztésben szereplő ingatlanokból indultak ki, arról kell dönteni, hogy melyeket értékesítsék. 2 ingatlan az INNOVO-PATAK Kft. tulajdonában van, melyet a 2. határozati javaslat tartalmaz.

Egyed Attila: Véleménye szerint a meghirdetés nem egyenesen arányos azzal, hogy az ingatlant értékesíteni is kell.

Dr. Komáromi Éva: Az értékesítés útját a vagyonrendelet szabályozza.

Cziráki Zsolt: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az ingatlan.com internetes portálon is meg lehet hirdetni az értékesíteni kívánt ingatlanokat, valamint a külterületi mezőgazdasági földterületek értékesítése folyamatos.

Poncsák Ferenc: A volt tüdőgondozó épületével kapcsolatban kérdezi, az ingatlan nem érintett pályázatban? Ha értékesítésre kerül, nem lesz támogatási összeg visszafizetési kötelezettség?

Egyed Attila: Az ingatlan korábban kivonásra került.

Hajdu Imre: A vitát lezárva kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben szereplő első határozati javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a határozati javaslattal egyetértett.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a második határozati javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag, fenti szavazást is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

23/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben megjelölt ingatlanok értékesítését.

23. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Hajdu Imre: A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámoló tartalmazza, hogy a Zempléni Múzsza Alapítvány nem kötötte meg az önkormányzattal a támogatási szerződést. A Zempléni Vízilabda Klub támogatására 1.200 ezer Ft-ot ítélte meg a Képviselő-testület, melyből 758 ezer Ft került kifizetésre. Érdeklődött az igazgató úrnál a létszámról, aki elmondta, hogy gyerekenként 200,-Ft-ot fizetnek, de kevesebb gyerek vett részt az edzésen, valamint az edzések száma is kevesebb volt. Ha a költségvetésben lesz sporttámogatás, a Humán Bizottság fog javaslatot tenni arra vonatkozóan, hogy az 1.200 ezer Ft-os támogatási összeget a Vízilabda Klub nem tudja felhasználni, mivel nincs annyi gyerek.

Kéri a bizottság szavazását a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolóról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

24/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

24. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak c. újság újraindításáról

Hajdu Imre: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. A Nyírségi Nyomda ajánlatát tartja a legkedvezőbbnek.

Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Jarecsni János László: Véleménye szerint a város gazdasági helyzete nem engedi meg az újság újraindítását. Amikor embereknek szűnik meg a munkahelye, nem javasolja az újság újraindítását.

Hajdu Imre: Tájékoztatja a bizottságot, hogy 2006-ig, amíg a Képviselő úr szintén képviselő volt, 8 millió Ft-ot szavaztak meg újságra, havi egyszeri megjelenésre. Az előző ciklusban 4 millió Ft volt, illetve most kb. 2,5 millió Ft lenne a szerkesztési költsége. Nem gondolja, hogy pazarlásról van szó. Nem ért egyet Képviselő társával.

Egyed Attila: Egyetért a nehéz gazdasági helyzettel, de ne legyenek kultúra és tájékoztatás ellenesek, valamint a sárospataki lakosok elvárják az újságot. Példaként említi, hogy a Képviselő-testület által a 65 éven felülieknek megszavazott ezer Ft-os vásárlási utalványról sokan nem értesültek, mivel nincs Zemplén Televíziójuk, internetük és nem értesültek róla. Véleménye szerint a városban szükség van arra, hogy a Sárospatak újság havonta 2, de minimum 1 alkalommal megjelenjen. Tisztában van azzal, hogy nagyon rossz az önkormányzat anyagi helyzete, de valahogy kommunikálni kell a lakosokkal. Négy évvel ezelőtt a jelenleg javasolt összeg 2-3-szorosát költötte az önkormányzat újságra. Ha a kevesebb összegből megvalósítható és a szerkesztésre odafigyelnek, támogatja az újság újraindítását, bár az anyagi helyzet nem rózsás.

Vámosi Ilona: A városban nagyon sok a nyugdíjas. Az is köztudott, hogy kevés a pénz, sok mindenen spórolni kell. A televízió kiadásainál is lehetne „visszahozni”. Nem minden nyugdíjas ismeri a számítástechnikát vagy nincs arra pénze, hogy az internetet előfizesse. Az újság megjelenésével el lehetne kerülni azt is, hogy olyan dolgok kerüljenek a közvélemény elé - mint pl. a SIDINFO Kft-nél - , ami nem biztos, hogy úgy hangzott el. Véleménye szerint, ha egy Sárospatak újság az elhangzott összegből kihozható, ettől olcsóbb közlési módot nem biztos, hogy találunk. Támogatja az újság újraindítását és meg kell keresni a módját, hogy lehetőség szerint a testületi ülések után jelenjen meg, a testületi döntéseket is tartalmazza.

Hajdu Imre: Számítást végzett és az évi 11 megjelenéssel 2.058.510,-Ft kiadást jelent az idei költségvetésben. 2006-ban még 8 millió Ft volt.

Egyed Attila: A tavalyi kiadásnak is csak a fele.

Stumpf Lászlóné: Keresik a megoldásokat arra, hogyan tudnának pénzt megtakarítani és a költségvetést egyensúlyba hozni, ezért értékesítik a telkeket, döntöttek arról, hogy a nyugdíjasok fizessék ki a szemétszállítás díját. Egyetért azzal, jó ha van a városnak egy újsága, de nem biztos, hogy ez most időszerű. Lehet, hogy várni kellene az újraindítással egy félét, egy évet.

Hajdu Imre: A döntést megkönnyítve emlékezteti a bizottságot a Zemplén Televízió 18 millió Ft-os támogatási kérelmével kapcsolatban, hogy tavaly és azelőtt ez az összeg 20 millió Ft volt. Az önkormányzati támogatás összege az éven az egyeztetés után nem lesz több 15 millió Ft-nál. A televízió támogatása és az újság terjesztése is kommunikáció, még az elmondottak alapján is a kereten belül vannak.

Stumpf Lászlóné: Több ágon lehet megtakarítani, vannak lehetőségek, biztos vannak még olyan lehetőségek is, amit még nem ismernek.

Hajdu Imre: Nem gondolja, hogy a tájékoztatást lejjebb kellene adni. A naptárra is igényt tartanak az emberek, ha csökkenteni kell a kiadást, inkább a következő évi naptárról mondjanak le, mint a rendszeresen megjelenő újságról.

Szvitankó Tamás: Nehéz kérdésről van szó, mert a pénzügyileg gondolkodókkal egyet kell érteni. A tájékoztatásról elmondja, hogy nagyon kevesen látják a Zemplén Televízió adásait, mert a PR Telecom előfizetési díjai magasak és aki nem a PR Telecom hálózatán van, nem tudja az adást venni. A nyugdíjasoknál és bizonyos korosztálynál a tetőantenna már nem megoldott. Az újságot csak tájékoztatás jelleggel közelíti meg és elmondja, hogy a képviselő-társaival havonta vállalnák a körzetükben az újság terjesztését. Ha az újság tartalma olyan lenne, amelyből valóban tájékozódhatnak az emberek, elérték a céljukat. Tájékoztatás jelleggel támogatja az újságot, az más kérdés, hogy miből finanszírozzák.

Vámosi Ilona: Az önkormányzati intézmények is bizonyos esetekben értesítést küldenek az érdekelteknek (pl. óvodába történő beíratás stb.), melynek postaköltsége van. Az ilyen jellegű tájékoztatás is megtörténhetne az újságban. Véleménye szerint a mai világban mindenkinek joga van a legkisebb információhoz való jutáshoz arról a helyről, ahol él. Bizonyos esetekben a postai költség is megtakarítható lenne. Az újságban a hirdetéseket is közzé lehet tenni és az mindenkihez eljut, ha a kézbesítését a képviselők vállalták. Ha a képviselő vállalta, hogy a saját körzetében terjeszti az újságot, találkozik a választópolgárokkal és a felmerülő problémákról többet fog tudni. Támogatja az előterjesztésben foglaltakat annak ellenére, hogy ez plusz kiadás.

Poncsák Ferenc: Véleménye szerint A Művelődés Háza és Könyvtára havi tájékoztatója is beintegrálható az újságba, mely havi kb. 1 millió Ft kiadást jelent.

Hajdu Imre: Ha A Művelődés Háza és Könyvtára havonta közölné a Sárospatak újságban a programját, A Művelődés Házánál is jelentős megtakarítás érhető el.

Stumpf Lászlóné: Ha az újság újraindításához szükséges forrást valahonnan elő lehet teremteni, nem zárkózik el tőle.

Jarecsni János László: Egyetért Stumpf Lászlónéval abban, hogy a szűkös keretek miatt esetleg egy fél év múlva kellene az újságot újraindítani.

Hajdu Imre: Addig a polgárok ne tudják meg a döntések hátterét?

Jarecsni János László: Az internetről és egyéb forrásból értesülnek.

Stumpf Lászlóné: Nem egy olyan nagy összegről van szó, de el kell azon gondolkodni, hogy hol lehet ezt megtakarítani.

Vámosi Ilona: A megtakarításokról már volt szó, pl. a Zemplén Televíziónál.

Szvitankó Tamás: Az újság „hatalmáról” elmondható, hogy az adventi rendezvények sikere az adventi kiadványnak köszönhető. Megerősíti, Sárospatak lakosságának nagyon kis %-ához jut el a különböző csatornák nézettsége miatt a Zemplén Televízió, internet pedig nincs minden háztartásban.

Hajdu Imre: Az érvek elhangzottak, 2 határozati javaslatról kell dönteni. Először arról, hogy egyetért-e a bizottság a Sárospatak című újság újraindításával. Aki egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a határozat-tervezetben foglaltakkal egyetértett.

Hajdu Imre: A másik határozati javaslat arról szól, hogy Prokop Viktort bízzák meg 100 ezer Ft+ÁFA megbízási díjjal a felelős szerkesztői feladatok ellátásával. Kéri a bizottságot, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással – fenti szavazást is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

25/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospatak c. újság újraindításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Sárospatak című újság újraindításáról szóló előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az újság újraindításáról és a felelős szerkesztői megbízásáról szóló határozat-tervezet elfogadását.

25. NAPIRENDI PONT**TÁRGY: Előterjesztés Javadalmazási Szabályzat elfogadásáról**

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Aros János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a költségvetés tárgyalásánál jutottak arra a következtetésre, hogy az intézményeket teljesen megszorították kiadásban és nagy valószínűség szerint a létszámhoz is hozzá kell nyúlni. Így is veszélyben van a kitűzött cél, a 400 millió Ft – 2011-re újabb 100 millió Ft-tal csökken a normatíva - hiány megszüntetése. Ugyanakkor vannak olyan önkormányzati cégek, ahol gépkocsi használat, telefonhasználat nem volt korlátozva. A javadalmazásról el lehet dönteni, hogy az sok, vagy nem, de a közalkalmazotti 250 ezer Ft-os igazgatói bérhez képest biztosan sok az 500 ezer Ft-os bér a PATAQUA Kft. ügyvezető igazgatójának. Ezért szeretnének egy egységes rendszert kidolgozni, mely szerint az önkormányzat által elfogadott üzleti tervben jóváhagyottakat teljesítik, akkor kaphatnak bizonyos mértékű javadalmazást, egyébként nem. Arra ösztönöznek, hogy amit az önkormányzat mond, azt csinálják meg, ha nem, kevesebb pénzt kapnak.

Minden intézményben, cégben elkészítették a gépkocsi használatra vonatkozó szabályzatot, folyamatban van a telefonhasználatra vonatkozó szabályzat kidolgozása. A hivatalban is jelentősen csökkentették a vonalas és a mobiltelefon használatát is. Ez kell, hogy vonatkozzon az önkormányzati cégekre is.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság javaslatát, véleményét. Mivel észrevétel, javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

26/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

Javadalmazási Szabályzat elfogadásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet elfogadását.

26. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Előterjesztés munkabérhitel felvételéről**

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, tájékoztassa a bizottságot az előterjesztésben foglaltakról.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy hónapon belüli 80 millió Ft-os hitelfelvételről van szó, mely a munkabérek megelőlegezésére szolgál. Ezt a hitelt az

önkormányzat évek óta felveszi, a költségvetésbe is beépül. Szükség van továbbra is a hitel fenntartására.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Egyed Attila: A munkabérhitel költsége felől érdeklődik. Éves szinten milyen összeget fizet ki az önkormányzat a hitelfelvételért és hány napig használja a bank pénzét?

Poncsák Ferenc: 365 napig használja az önkormányzat a bank pénzét, mert az egyik nap visszafizeti, a másikon pedig felveszi folyamatosan. A kamat mértéke megegyezik a likvidhitel mértékével, mely 9,3 % volt (ebből a jegybanki alapkamat, vagy ahhoz közeli mutató + 3,25 % a bank haszna).

Stumpf Lászlóné: A jegybanki alapkamat nő.

Egyed Attila: 8 millió Ft-ról van szó.

Hajdu Imre: Mivel további hozzászólás nem volt, kéri a bizottság szavazását a határozati javaslatban foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

27/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

munkabérhitel felvételéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet elfogadását.

27. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat folyószámla hitelkeretének megemeléséről

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Aros János: Az ülés folyamán többször volt szó a költségvetésről. Eltökélt szándékuk, hogy a 400 millió Ft-os hiányt lefaragják. Pályázati forrásokból vannak olyan beruházások, amelyekkel kapcsolatban költségek merülnek majd fel. Ilyen a május végén, június elején átadandó egészségügyi központ, melyhez 100-110 millió Ft önrészt kell biztosítani (900 millió Ft-os beruházásról van szó). A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola beruházásának a II. üteme is ilyen lesz, melyre a közbeszerzési eljárást a napokban írják ki. Reményeik szerint április közepén megkezdődhet a munka. Ha az elképzeléseik optimálisak, szeptember, október közepén átadásra kerülhet a tetőtér, illetve az egy szint ráépítése. Október környékén az

iskolaprojektnél is várható, hogy az önrészt ki kell fizetni. Elmondja, hogy minden pályázatot megvizsgáltak, pl. ha a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola átépítését nem valósítják meg, 400 millió Ft-ot kell visszafizetni a városnak.

Hajdu Imre: Erdős Tamás igazgató úr már tájékoztatta a bizottságot az elmondottakról.

Aros János: Terveik szerint nem lesz szükség a hitelkeret megemelésére. Most csak a Képviselő-testület döntésére van szükség, de nem indítják meg a folyószámla hitelkeret megemelését az OTP-nél. Ha fizetni kell az önkormányzatnak és nincs miből, akkor kerül sor a hitel felvételére, 100, illetve 200 millió Ft összegben. Ezzel párhuzamosan el kell indítani az egyeztetést a Hypo Bankkal, mivel a kötvényszerződés miatt minden hitelfelvétel feltétele a bankkal történő egyeztetés. Ha a bank nem járul hozzá a hitelfelvételhez, tovább kell azon gondolkodni, hogy miből fogják az önrészt biztosítani.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az éven belüli önkormányzati hitelfelvételhez nem szükséges a könyvvizsgáló hozzájárulása.

Stumpf Lászlóné: Kérdezi, az éven belüli hitelfelvételnél a szerződés mely időtartamra vonatkozik.

Poncsák Ferenc: Az elmúlt év májusában kötötték meg a szerződést, mely ez év májusban jár le. Új tárgyalást kell folytatni. Az OTP képviselője a jövő héten keresi fel Polgármester urat.

Aros János: Ha lesz ilyen testületi döntés, az OTP képviselőjét tájékoztatni fogják, de a pénzüsszeg lehívására addig nem kerül sor, amíg nincs rá szükség, hogy rendelkezésre állási díj fizetésére ne kerüljön sor.

Stumpf Lászlóné: Érdeklődik, a kondíciókat is újra fogják tárgyalni, vagy a jelenlegi marad?

Poncsák Ferenc: A legutóbbi, 3,25 %-os.

Stumpf Lászlóné: Mivel nagyobb összegről van szó, kedvezőbb kondíció is szóba jöhet.

Poncsák Ferenc: Nem biztos, a nagyobb összeg azzal társul. Ha szükség lesz rá, megköti az önkormányzat a szerződést és igénybe veszi a hitelt, nincs rendelkezésre állási díj.

Hajdu Imre: Egyéb hozzászólás nem volt, kéri a bizottságot, aki egyetért az önkormányzat folyószámla hitelkeretének megemeléséről szóló előterjesztésben szereplő határozat-tervezettel, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

28/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az önkormányzat folyószámla hitelkeretének megemeléséről szóló előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

28. NAPIRENDI PONT

TÁRGY: Előterjesztés távhővezetékek felújításával kapcsolatos munkálatok elvégzéséről szóló Megállapodás jóváhagyásáról

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Aros János: Emlékezteti a bizottságot, hogy az óvoda felújítás kapcsán kellett kicserélni egy 150 m-es távhővezeték szakaszt, amelynek a megrendelésével és a fizetés módjával nem értettek egyet. Hosszas tárgyalások során sikerült elérni, hogy a szakasz kicserélésre került, az elvégzett munkát kifizette az Esco, az önkormányzatnak nem került plusz költségébe. Az így keletkezett megtakarításból a közös cég 15 év alatt havi 300 ezer Ft körüli összeggel fizeti vissza a 30 millió Ft körüli összeget. A tulajdonostársakkal voltak viták, mivel ő úgy gondolta, kicserélt egy szakaszt az üzemeltetésre adott részben, így az ő tulajdonába került. Ezt továbbra is vitatják, nem ismerik el, ezt a szerződés sem ismeri el, mivel az önkormányzat tulajdonában kell maradnia. Az így keletkezett megtakarításból a közös cégbe kell visszafejleszteni.

Vámosi Ilona: Emlékezete szerint a távhővezeték cseréjére árajánlat nélkül került sor. Kérdezi, itt sikerült előrelépni, vagy azt az összeget ki kell fizetni?

Aros János: Ez az.

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint ez az egyetlen olyan módja az ügy lezárásának, amit az önkormányzat első perctől – augusztustól - kezdve folyamatosan kért és javasolt, mely szerint a Patakhó Kft. a megrendelője a munkának és csak rekonstrukciós munka elvégzéséről van szó, nem arról, hogy ők pótolnák a megsemmisült vagyontárgyat. Több hónapos tárgyalás során sikerült elérni utólagosan és nem előzetesen.

Hajdu Imre: Mivel más észrevétel, javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását a határozat-tervezetben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

29/2011. (I. 25.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

távhővezetékek felújításával kapcsolatos munkálatok elvégzéséről szóló Megállapodás jóváhagyásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

A bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

Hajdu Imre s.k.
a bizottság elnöke