

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2011. február 21-én a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Kiss Csaba
Halász Péter
Vámosi Ilona
Stumpf Lászlóné a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János alpolgármester
Dr. Szabó Rita alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője
Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője
György Zoltán csoportvezető
Cziráki Zsolt vezető tanácsos
Donkó József a Kabinet Iroda vezetője
Dr. Szabó Tibor ügyintéző

Meghívottak:

Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője
Hörcsig Márton a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője
Koleszár Miklósné a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági vezetője
Hercsik István a Zempléni Z.H.K. Kft. ügyvezetője
Oros István a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. ügyvezetője
Gulybán László a Sárospataki Közsolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője
Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Kft. ügyvezetője
Szvitanó Tamás képviselő

Megjegyzés: Jarecsni János László nincs jelen. Stumpf Lászlóné a 4. napirend tárgyalása közben távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

A Zemplén Televízió az ülésről vágóképeket készített.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság ülése 6 fővel határozatképes. A meghívóban szereplő napirendeken kívül további napirendeket javasol

felvenni: Sárospataki Rendőrkapitányság kérelme; Előterjesztés a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel kötendő megállapodás-tervezetről; Előterjesztés A Művelődés Háza és Könyvtárával kötendő feladat-ellátási megállapodásról; Előterjesztés a Dobó F. u. 64. sz. alatti bérlakásra beérkezett pályázatokról; Előterjesztés az Október 23. tér 3. IV/1. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatokról; Előterjesztés a Lavotta u. 55. fsz. 1. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatokról. Javaslatra továbbá, hogy először azon napirendeket tárgyalják, melyekhez vendégek érkeztek. Más javaslat nem lévén kéri a bizottság döntését a kiegészítésekkel együtt a napirend elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdsági Bizottság az alábbi napirendi pontok tárgyalását 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta:

1. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló rendelet megalkotásáról
2. Előterjesztés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervéről
3. Előterjesztés a szilárd hulladék kezelésére szolgáló 60 literes gyűjtőedényzet bevezetéséről (beszerzéséről, üritéséről), a teljesítményarányos fizetés pénzügyi tervéről és a havonkénti számlázás bevezetéséről
4. Előterjesztés az önkormányzat többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2011. évi üzleti tervének elfogadására
 - PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. (üzleti terven túl egyéb aktuális kérdésekről)
 - Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft.
 - Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft.
5. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola felújításával kapcsolatos pályázat benyújtására – II. ütem –
6. Előterjesztés a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. üzemeltetésében lévő hálózat 2011. évi fejlesztési tervéről
7. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési rendeletének módosításáról
8. Előterjesztés a Nagy Lajos utcában közvilágítás bővítésről
9. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
10. Előterjesztés állami tulajdonú ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról
11. Előterjesztés önkormányzati bérlakás bérbeadásáról
12. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanok elidegenítéséről
13. Előterjesztés a Sárospataki Cigány, Német és Ruszin Kisebbségi Önkormányzattal kötendő Együttműködési Megállapodás jóváhagyására
14. Előterjesztés az Október 23. tér 10. III/1. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatokról
15. Tájékoztató a Magyar Telekom Nyrt. által bérelt ingatlan bérbeadásáról
16. Egyéb ügyek
 - Előterjesztés az Emeltszintű Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Központ építésének saját forrásával kapcsolatban
 - Sárospataki Rendőrkapitányság kérelme
 - Előterjesztés a Sárospatak, Dobó F. u. 64. szám alatti bérlakásra beérkezett pályázatról

- Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 3. IV/1. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatról
- Előterjesztés a Sárospatak, Lavotta u. 55. fsz. 1. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatokról
- Előterjesztés A Művelődés Háza és Könyvtárával kötendő feladat-ellátási megállapodásról
- Előterjesztés a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel kötendő megállapodás-tervezetről

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatásáról
2. Előterjesztés a Sárospataki Községi Közművelődési Nonprofit Kft. új könyvvizsgálójának választásáról

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló rendelet megalkotásáról

Hajdu Imre: Az előterjesztést mindenki megkapta, kéri az intézményvezető esetleges kiegészítését.

Papp Imréné: Nincs kiegészítése az anyaghoz, kérdésekre szívesen válaszol.

Hajdu Imre: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a rendelet-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

36/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló rendelet megalkotásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervéről

Hajdu Imre: Kéri ügyvezető úr kiegészítését az anyaghoz.

Hörcsig Márton: Kiegészítésként elmondja, az újonnan benyújtott üzleti tervben a kéréseket respektálták, levették a korábban említett költségeket, és számol a Kft. az időközben megjelent rezsi pályázat bevételeivel, melyet eddig mindig megnyertek.

Egyed Attila: Látható, hogy átdolgozásra került az anyag, a leendő önkormányzati támogatás is csökkentett összeggel jelenik meg az ikervárosok esetében – 15 mFt -, és Kisvárdán esetében is. Viszont több helyen nem látja a csökkenést, pl. telefonköltség, autóhasználat költségei.

Halász Péter: A 4/a. melléklet vállalkozói díjaknál két helyen szerepel a weblap szerkesztés, üzemeltetés, tudni szeretné miért van mindkettőre szükség? Továbbá magasnak tartja ezen összegeket mindkét esetben.

Hajdu Imre: Az üzleti terv szöveges részében történik utalás a telefonköltségekre, melyek valóban elég magasak, továbbá az internet és postaköltség is magas – 4. sz. melléklet. E költségekre 1.850 eFt van beállítva, tudomása szerint viszont a legdrágább internet 140 eFt-ba kerül éves szinten, a kétszer 15 eFt-os mobiltelefon használat 360 eFt, marad 1.350 eFt. Kéri a kiadási sor részletezését. A Kft. saját gépkocsi használat rendszeréről is tájékoztatást kér, és számára is kérdéses a már említett két weblap szerkesztése, üzemeltetése – lehet, hogy több pályázatról van szó, de véleménye szerint meg lehetne oldani egy weblap működtetésével.

Koleszár Miklósné: Közbevetőleg elmondja, hogy minden pályázathoz külön honlapot kell üzemeltetni, műsoraikat interaktívvá kell tenni. Az „Egy Zemplén, két ország - két nyelv” határon átnyúló projekt esetében három nyelvfordítást kell fizetniük.

Hajdu Imre: A fordítási díjak külön soron szerepelnek.

Koleszár Miklósné: Az angol fordítás máshol szerepel, hisz a 900 euró angol fordítás csak a program fordítása. Kétségbeejtőnek tartja, hogy Magyarországon a pályázati kiírástól kezdve minden angol nyelvű. A weblappal kapcsolatosan ismét elmondja, hogy minden egyes programmal kapcsolatos műsorukat interaktívvá kell tenni (levelezési rovat, stb.). Minden pályázatnak van domain neve, melyen elérhető. Elmondja még, hogy a pályázatok 95 %-ban támogatottak.

Hajdu Imre: Több helyen szerepel a szöveges részben, hogy Sátorajáújhely és Sárospatak önkormányzata között konfliktusok vannak, mely kihat a televízió működésére – mire gondol az anyag készítője? Szerepel az anyagban, hogy a tulajdonos önkormányzatok közül csak Sátorajáújhely kötött szerződést a Kft.-vel uniós pályázati nyilvánosság biztosítására – ennek bevételeit ismerik, viszont a kiadási oldalát nem, ezt is szeretné megismerni részletesen. Az épület felújítása is szerepel az írásos anyagban, mely véleménye szerint a bérbeadó kötelessége – bár nem ismeri a bérleti szerződést.

Vámosi Ilona: A bevételek összességében 7,5 mFt-tal csökkentek, a kiadási oldalon ezzel szemben 1 mFt-os csökkenés van levezetve, nem látható, hogy a többi miből került elvonásra. Azon költségek, melyekről már korábban is szóltak – telefon, gépkocsihasználat, stb. -, szinte

változatlan formában jelentek meg az új anyagban. A 4/a. táblázatban szerepel pénzügyi menedzser kifizetése 12 hónapra – 1. 303.200,-Ft – mire kellett ezt kifizetni, hisz előző ülésen tisztázták, hogy van külön számviteli üzleti szolgáltatás, könyvvizsgálói szolgáltatás, médiapályázati tanácsadó?

Hajdu Imre: Megjegyzi, pénzügyi menedzselés is szerepel külön a 4/a. mellékletben 651.600,-Ft összegben.

Koleszár Miklósné: Véleménye szerint már előző alkalommal is problémát jelentett a számviteli szolgáltatás, pályázat menedzselés – vita is volt köztük. Hangsúlyozza, milyen nagy mérvű munka a médiapályázat készítése. Elmondja, hogy alapmegbízási díja számviteli szolgáltatás, adó, üzleti terv, pénzügyi menedzselésre szól - pályázat írása, bonyolítása nem tartozik ide. Vállalkozóként kapja fizetését, melyért tisztességgel megdolgozik, melyet részletez. Hozzáfűzi, az „Egy Zemplén, két ország – két nyelv” kb. 15 perces műsor több támogatást kap, mint egy tulajdonos éves támogatása.

Az üzemanyag felhasználással kapcsolatosan elmondja, hogy 2010-ben mintegy 150 eFt-tal alacsonyabb összegben tervezték, viszont többször volt üzemanyag áremelés az év folyamán.

Hajdu Imre: A kérése nem ez volt, hanem az, hogy a saját gépkocsi futást „bontsák ki”: ki jogosult gépkocsi használatra, mikor, hová mehet?

Koleszár Miklósné: A saját gépkocsihasználat esetében szerepelt az anyagban, hogy 1997-ben vásárolt autóval sem az ügyvezető, sem a kollégák nem igazán mehetnek Sárospatakon túl, hisz már nagyon sok kilométert futott. Ugyanakkor havonta legalább kétszer fel kell utazniuk Budapestre, stb.

Hajdu Imre: Az iránt érdeklődik, van-e a Kft-nek gépkocsihasználati szabályzata?

Koleszár Miklósné: Nincs, nem hiszi, hogy az ő feladata a gépkocsihasználati szabályzat elkészítése. A hozzá tartozó szabályzatok (pénztárkezelés, számviteli, stb.) kész vannak.

Vámosi Ilona: Nem azt szeretné a bizottság eldönteni, hogy a gazdálkodási vezető hogyan gazdálkodik a részére kifizetett vállalkozói díjból, ahhoz nincs köze a bizottságnak. Azt viszont még mindig nem tudják, hogy a pénzügyi menedzselést, adminisztrációt kinek fizetik és mire? Ezt is a gazdasági vezető kapja?

Koleszár Miklósné: Igen, ezt is ő kapta.

Vámosi Ilona: Korábban részletezte munkáját, miszerint minden adminisztrációt, nyilvántartást ő végez. Utóbbi ülésen azt mondta, hogy a bérrel kapcsolatos nyilvántartásokat a televíziónál egy hölgy készíti, aki nem az ő alkalmazottja.

Koleszár Miklósné: Ha egy dolgozó a munkaidejének 60 %-át egy programra fordítja, annyit kell lebizonylatolni (operatőr, szerkesztő, vágó). Szívesen megmutatná, mit jelent egy pályázat elkészítése, elszámolása. Szívesen átadja a 103 eFt-ot, csinálja más helyette. Ismét elmondja, hogy 15 perc műsorért annyi pénzt kapnak, mint egy tulajdonostól éves szinten.

Hajdu Imre: Reméli, nem azt kívánja mondani a gazdasági vezető asszony, hogy a bizottságnak semmi köze az egészhez?

Koleszár Miklósné: A programból 4 mFt az a nagyságrend, amit a közműsor finanszírozásra tudnak bevonni. Ha ilyen program nem lenne, a közműsor még szegényebb lenne.

Hajdu Imre: Nem a programmal van problémája a bizottságnak. Nem látja az anyagban a projektmenedzser költségét, csak azon költségekről tud kérdezni, amelyek szerepelnek a kimutatásban.

Koleszár Miklósné: Készült egy kidolgozás, hogy kik vesznek részt a projektben és mennyiért – talán ő kapja a legkevesebbet.

Hajdu Imre: A bizottság csak kérdéseket tesz fel, nem mondta senki, hogy a gazdasági vezető mit érdemel, milyen munkáért.

Koleszár Miklósné: A telefonköltséggel kapcsolatosan elmondja, bevezettek egy 15 eFt-os korlátot.

Hajdu Imre: Azt szeretné, ha a csökkenő pénzösszeg a költségvetésben, üzleti tervben is látszana. A telefon, internet, postaköltség 1.850 eFt volt és annyi is maradt. A korábban megismételt számításai alapján még mindig marad 1.350 eFt postaköltségre és telefonra.

Koleszár Miklósné: Postaköltségük 200 eFt.

Hajdu Imre: Így még mindig marad 1.150 eFt.

Koleszár Miklósné: Két fő telefonvonala van a Kft-nek, melyekre véleménye szerint szükség van a megrendelések, kapcsolattartás érdekében. Igaz, hogy csökkentették a bevételeket, mely viszont nem látszik a költségcsökkentésben. Ehhez hozzáfűzi, hogy a Zemplén Televízió több, mint 60 %-ban saját maga teremti meg a bevételeit. Most sem azt a megoldást keresi a televízió vezetése, hogy pl. dolgozót küldjenek el, hanem saját bevétellel próbálnak kompenzálni. Úgy érzi ennyi önállóságának kell lennie egy televíziónak.

Hajdu Imre: A bizottság egy évben egyszer találkozik a televízió gazdálkodásával, úgy gondolja, lehetnek jogos kérdéseik. Ha havonta látnák a televízió elszámolásait – melyhez semmi közük -, nyilván nem lennének kérdéseik az üzleti terv elfogadását illetően, de így vannak. Tavalyi évben 20 mFt támogatást nyújtott a város önkormányzata a televíziónak, idén 15 mFt-ot – közpénzből - . Ha a televíziónak nincs szüksége a 15 mFt-os támogatásra, mondják meg.

Koleszár Miklósné: Tudja, hogy az önkormányzat nehéz helyzetben van – senki sincs könnyű helyzetben az egész országban, de olyan média, ahol 60 %-ot saját erőből teremtenek, nem sok van. Olyan pályázatokkal próbálnak meg foglalkozni, melyekről más televíziók még nem is hallottak. Nemcsak média pályázatokba kapcsolódnak be. Furcsának tartja, hogy 100 eFt-os telefonköltségről vitatkoznak. A televízió tisztességgel, becsülettel gazdálkodott, soha nem halmozott fel adósságot. Ennyi önállóságának egy vezetőnek lennie kell.

Hajdu Imre: Amennyiben a tulajdonos, fenntartó elfogadja az üzleti tervet. Megjegyzi, egy szóval nem mondta, hogy nem elismerésre méltó az a törekvés, munka, melyet elvégeznek. Viszont a televíziónak sem kellene mondania, hogy az önkormányzatnak semmi köze a 15 mFt feletti pénzösszegekhez. Az állandó példálózás Sátorajújhely városával, hány millió forintot ad a televíziónak marketingre, reklámra, örülnek neki, de – mint már mondta -,

szeretné látni a másik oldalát is. Lehet, hogy bevételként 8 mFt jelentkezett, de mi lett ezen összeggel, tartalékot képeznek belőle?

Koleszár Miklósné: Elmondja, végeztek már tavalyi évre egy elszámolás részletet, bár nem voltak meg teljesen végig a költségeik, nagyon szívesen áll rendelkezésre és az utolsó fillérig bemutatja, hogyan néz ki Sátoraljaújhely az utolsó ötezer forintig.

Hajdu Imre: Ezt szeretné látni a pénteki képviselő-testületi ülésre.

Hörcsig Márton: A telefonköltségekkel kapcsolatosan elmondja, próbálják ezen költségeket csökkenteni, korlátozzák a mobiltelefon használati díjat, de igazán a vonalas telefont korlátozni nem tudják, hisz Ukrajnába telefonálni a legdrágább, akikkel kapcsolatban vannak. Évek óta maximum a mobildíjuk emelkedik, a vonalas díj nagyjából stagnál. Az autóhasználat csak pályázati célra van, nem tudnak elmenni régi autójukkal Ukrajnába, Budapestre, Mátészalkára, Egerbe a projekt szerződések aláírására. Senki nem használ a televíziónál szórakozásból autót, a vállalati autóval, gyártás történik a kiírt időben és helyre, magánautó használat pedig gyakorlatilag nincs, max. ha rossz a vállalati autó, vagy több forgatás van egy időben, de ez nagyon ritka – ez a pályázatban kerül elszámolásra, nem közpénzből. Jelenleg pl. 9 dolgozó érintett pályázatban, munkaidejük 50-80 %-át pályázatból kapják, mely nagyon jelentős bevétel, melyet meg kell szolgálniuk.

A honlap, weblap üzemeltetés pályázatban betervezett összeg, mely pályázatok eddig még nem működtek, nem tudja, hogy fogják megoldani. Saját pályázataikat nem szokták kifizetni. A mások által kapott kommunikációs pályázatokban általában megszabják, hogy a weblap készítés mennyi legyen és az az övük általában. Nagyon bonyolult, hogy az alvállalkozói pályázati kommunikációkban, ill. saját pályázataikban hogy tudják ezeket a dolgokat megoldani, de ettől meg lehet nézni a televízió költségeit. Nem kapnak a dolgozók egyéb juttatásokat.

Az épület valóban Sátoraljaújhely tulajdona, ennek nincs közös költség kihatása, ezért próbálta jelezni, hogy megpróbálják felújítani az épületet. Ha Sátoraljaújhely egyéb pályázataiból tudnak annyi kommunikációs pénzösszegre szert tenni, rendbehoznák az épületet, hisz nagyon rossz állapotban van. A televízió egészének működését dehonesztálja az a külső kép, amit vendégeik, projektpartnereik látnak, ha hozzájuk jönnek.

Elmondja még, hogy Kisvárdai költségét természetesen a másik két tulajdonos támogatásának mértékében csökkentették arányos mértékben, hisz ő a második félévben kíván beszállni a televízió működésébe.

Aros János: Nem igazán érti Kisvárdai támogatásának csökkentését.

Hörcsig Márton: Kisvárdai önkormányzata február 25-én tárgyalja az üzleti tervet, nem tud mást ígérni. Korábban úgy nyilatkoztak, hogy a másik két tulajdonos támogatásának mértékében fogják támogatni ők is a televíziót, de csak a második félévtől.

Hajdu Imre: Mi lenne, ha a csökkentenék a cég törzstőkéjét?

Aros János: Talán még örülniük kellene annak, hogy Kisvárdai adja az ő támogatásuk felét, pedig 5-6 éve semmit nem fizetett. Az épület felújításával kapcsolatosan kérdése, ha ennyire rossz helyzetben van a televízió, miért kell vállalni a bérlőnek a felújítást, hisz az épületnek van tulajdonosa, melynek kötelessége a felújítás, ráadásul bérleti díjat fizetnek neki?

Hörcsig Márton: A már megkapott és megkapandó kommunikációs pénzekből, melyet Újhelytől kapnak, kívánják a felújítást elvégezni, nem a közösen finanszírozott közműsor díjából.

Aros János: Ezek szerint mégsem olyan rossz a televízió helyzete, ha felújítást is tudnak végezni.

Hörcsig Márton: Nem erről van szó. Azt az ígéretet kapták, hogy a bor- és pálinkaturizmus projekt sátorlaúj helyi részének kommunikációjából fognak jelentősebb összeghez hozzájutni. Ha ez valóban megtörténik, talán rendbe tudják hozni az épület homlokzatát.

Elmondja, hogy 7,2 millió forintjuk kint van egy pályázatban tavalyról, melyhez nem tudnak hozzájutni szlovák partnerük – Pozsony – miatt. A következőkben ukrán partnerük is lesz, azok elszámolása még bonyolultabb. Továbbá nem tudnak hozzájutni januártól ahhoz a hitelhez, melyhez készfizető kezességet kértek – beszélt alpolgármester asszonnyal is ez ügyben –, a hitelkeret probléma miatt nagyon nehéz körülmények között folyik a gazdálkodásuk. Gyakorlatilag nem tudnának gazdálkodni, ha pl. nem segített volna tavaly a cigánytelep átépítésével kapcsolatos szociális rehabilitációs program 4 mFt-ja, melyet Sátorlaúj helytől kaptak – most ezt használják forgótőkének.

Senki ne higgye, hogy a televízióban „dözsölés” történik, nagyon sokat dolgoznak azon, hogy a pályázatokat 60 mFt-os nagyságrendben megnyerjék.

Bocsánatot kér kolléganője indulatáért. Ha bárki egy pályázatot elkészít, elvégez és beszámol róla, nem csinálja ingyen. A pályázatóró cégek sem végzik ingyen. Ezt ők évek óta maguk csinálják. Nem reprezentálnak 80-90 eFt-ot egy éven, semmilyen étkezési vagy egyéb hozzájárulást nem tudnak fizetni dolgozóiknak (tavaly sem tudtak) – ez nagy feszültség hordozója. Nehéz helyzetben van a televízió, mint ahogy mindig is volt.

Vámosi Ilona: Ha ennyire nehéz helyzetben vannak, a Felügyelő Bizottság részére talán nem kellene tiszteletdíjat fizetni. Nem nagy tétel, de a sok kis tételből adódik a nagy (éves szinten 760 eFt).

Hörcsig Márton: Erre még nem volt példa, de meg lehet lépni. A cégnek a törvények alapján kell, hogy legyen Felügyelő Bizottsága.

Aros János: Azt a munkát, amit végez a televízió, mindenki tiszteletben tartja. Kizárólag a támogatásból fenntartani e regionális televíziót képtelenség lenne. Látható, hogy a pályázati lehetőségeket maximálisan kihasználják. Nem kell megharagudni ugyanakkor azért, ha a tulajdonosok betekintenek a televízió gazdálkodásába. Nagyon nehéz helyzetben van az önkormányzat, a megszorítások a cégeknél is kell, hogy jelentkezzenek. Ha az eddigi képviselő-testületek megtették volna ugyanezen áttekintést, nem lennének ilyen helyzetben. Tavalyi évben egy pályázat keretében itt helyben egy irodát nyitottak volna, nem tudja e pályázat hogy áll, melyhez az önkormányzat a helyiséget ingyen ajánlja fel a televízióknak, ezzel is könnyítve a televízió helyzetén.

Hörcsig Márton: Tájékoztatásul elmondja, decemberben született egy döntés a LEADER csoport helyi bizottságánál, miszerint mindkét pályázatuk 100 %-ban nyerő, de a LEADER országos programját megállították, nem történik semmi. Feltételezik, hogy megkapják és számolnak az elnyert pénzekkel.

Hajdu Imre: Összefoglalva az elhangzottakat elmondja, kérné a pénteki testületi ülésre az újhelyi projekt megbízási díjak kiadási oldalát, valamint szeretné, ha a gépjárműhasználati szabályzat elkészítésre kerülne.

Hörcsig Márton: A szabályzatot nem tudja elkészíteni péntekre, mert nagyon komoly pályázattal kell addigra elkészülniük.

Hajdu Imre: Kérdése, mikorra tudja igazgató úr elkészíteni a gépjárműhasználati szabályzatot?

Koleszár Miklósné: Felveti, hogy a Szervzeti és Működési Szabályzattal - melynek elkészítése társasági szerződés szeirnt a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik – késésben van a televízió, így javaslata, hogy legalább egy hónap határidőt kapjanak e két szabályzat elkészítésére.

Hajdu Imre: El tudja fogadni a javaslatot, viszont a sátoraljaújhelyi projekt megbízási díjak kiadási oldalának elkészítését kéri a pénteki képviselő-testületi ülésre.

Koleszár Miklósné: Természetesen, megígére, azt már – ahogy korábban említette – tavalyi évben részben elkészítette, az azóta bekövetkezett változásokat átvezeti csütörtöki napig.

Hajdu Imre: Véleménye szerint a bizottságnak nem kellene elfogadnia a televízió üzleti tervét, viszont javasolja, hogy ha megérkezik a kimutatás a testület elé, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság támogassa a televízió 2011. évi üzleti tervének elfogadását.

dr. Komáromi Éva: Erről viszont szavaznia kellene a bizottságnak.

Hajdu Imre: Más javaslat nem lévén kéri a bizottság döntését elhangzott javaslatáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

37/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és javasolja elfogadásra a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervét azzal, hogy a testületi ülésig készüljön kimutatás a Sátoraljaújhely Várossal Uniós pályázati nyilvánosság biztosítására kötött szerződések kiadási oldaláról.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a szilárd hulladék kezelésére szolgáló 60 literes gyűjtőedényzet bevezetéséről (beszerzéséről, ürítéséről), a teljesítményarányos fizetés pénzügyi tervéről és a havonkénti számlázás bevezetéséről

Hajdu Imre: Mindenki megkapta a Z.H.H. Kft. ügyvezetőjének alpolgármester asszonyhoz címzett levelét. Kéri ügyvezető úr esetleges kiegészítését.

Hercsik István: Hozzászólásában elmondja, előterjesztést tenni nem áll módjában, mert nincs felhatalmazása rá. A Z.H.K. Kft. önkormányzati többségű vállalkozás, a közszolgáltatást közszolgáltatási szerződés szabályozza, mintegy 80 önkormányzatnál. Mivel nagy a közszolgáltatásban részt vevők létszáma, minden változtatási igény megvizsgálása és a közszolgáltatáson való átvezetése – amennyiben lehetséges – viszonylag bonyolult folyamat. A felvetéseket, problémákat jórészt ismeri, az ő szolgáltatási ajánlatát a taggyűlés fogadja el. A felvetődött kérések között vannak olyanok, melyeket a taggyűlés már régebben tárgyalta és nem kívánta bevezetni – 60 literes edényzet –, most úgy véli ebben változás lehetséges és bevezethető lesz. A döntéseket viszont nem előlegezheti meg, a bizottsági ülésen saját véleményét tudja elmondani, ill. együttgondolkodásban partner.

Röviden ismerteti levelében foglaltakat. Március hónap végén lesz taggyűlésük, e hónapban az önkormányzatokkal munkabizottsági megbeszéléseken végigtárgyalják a felvetéseket, problémákat. Az itt kialakuló javaslatokat a taggyűlés elé terjeszti. Ha a taggyűlés pozitív döntést hoz, következő taggyűlésükre – május – e javaslatok tételes kimunkálását megteszik. A hulladékgazdálkodási törvény változni fog, ezt is szem előtt kell tartani. A taggyűlés novemberi döntése szerint a Hgt-vel konszenzusban kell az esetleges változtatásokat megtenni. Fel kell készülni a változtatásokra, vannak olyanok, melyeket be lehet vezetni hamarabb, a 2012. január 1-től kezdődő közszolgáltatási periódusban azon változásokat tudják bevezetni, melyekben konszenzus lesz a 80 önkormányzatnál.

Kiemelt kérdés a 60 literes gyűjtőedényzet. Két futó pályázata van jelenleg a zempléni önkormányzatoknak: lerakó rekultivációk pályázata, valamint technológiai fejlesztési pályázat, mely első fordulójára a támogatási szerződés nemrég került aláírásra. Egy fejlesztési terv kidolgozása realizálódik majd az év folyamán, vizsgálják, lesz-e lehetőség 60 literes gyűjtőedényzet beszerzésére pályázat útján. Sajnos a KEOP rendszere az alapszolgáltatás fejlesztését nem igazán engedi, erre lobbiznak (gyűjtőedényzet, gyűjtőjárművek beszerzése pályázati úton). Ez nyár folyamán kiderül. Amennyiben lesz erre lehetőség és taggyűlés pozitívan dönt, a 60 literes gyűjtőedényzet beszerzésére is lehetőség nyílna nemcsak Sárospatakon, hanem Zemplén térségben. Ha viszont erre nem lesz pályázati lehetőség, nehezebb a helyzet, pénzügyi kérdés alapvetően. A 60 literes gyűjtőedényzet bevezetését személy szerint nem látja aggályosnak, sőt pár éve már támogatná e rendszert, de ennek pénzügyi hatásait taggyűlés elé kell tární. A taggyűlés úgy határozott, hogy az egyszerűbb változtatásokat – díjhátralék finanszírozás, díjkompenzáció kérdései – a márciusi taggyűlést követően, legkésőbb félétől be tudják vezetni, és azokat, melyekhez egyéb beszerzések is kapcsolódhatnak és a rendszer egészét inkább érintik – 60 literes edényzet –, 2012. január 1-jén várható a Z.H.K. szolgáltatási területén az egységes bevezetés. Konkrét számokról nem tud nyilatkozni. A 60 literes edényzet bevezetése részben teljesítményarányos. A konkrét mérésen alapuló rendszer bevezetését is többször tárgyalták, melyet pillanatnyilag nem támogat: túl bonyolult, túl költséges, nagyon sok hátránya van ahhoz képest, mint amennyit nyernek vele. Ha szükséges természetesen szakmailag, tételesen elkészítik, de a taggyűlésnek is többször ez volt a véleménye.

A fizetési konstrukciókban való változtatás kérdésével foglalkoznak. Havonkénti számlázásban nem gondolkodnak, rendkívül sok felesleges plusz költséget jelent.

Gondolkodnak abban, hogy esetleg negyedéves számlázással egy számlalevélben kiküldött három csekkel talán könnyebbé lehetne tenni a lakosság bizonyos része számára a befizetéseket – ennek a plusz költségeit vizsgálják.

Felvetésre került még a zempléni térségben a kilométerfüggő díj bevezetése – ezt is vizsgálniuk kell.

Összefoglalva elmondja, hogy dolgoznak a problémákon, előterjesztést csak felhatalmazással tehetett volna, konzultálni, együttgondolkodni természetesen kész – márciusban széles körben kezdeményezik - . Úgy gondolja a változtatások többsége megoldható lesz.

Egyed Attila: Az elhangzottak alapján kérdése, hogy leghamarabb év vége felé tudnak konkrét változtatásokat eszközölni? Elmondja továbbá, hogy öt éve képviselő, eddig egyáltalán nem támogatták a 60 literes edényzet beszerzését, most viszont változás történt ez ügyben is.

Hajdu Imre: Időközben tudomására jutott, hogy Sátoraljaújhelyben más közszolgáltatási rendszer működik, mint Sárospatakon, kéri jegyző asszonyt, ismertesse ezt, és ennek bevezetésére szeretne esetleg vitát nyitni.

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a bizottságot, hogy Sátoraljaújhely 2008-ban csatlakozott a ZHK. Kft.-hez, közbeszerzési eljárással nyerte el a szolgáltatási területet. Ott olyan rendszer kialakítására került sor, amely háztartásonként liter/nap/főben határozta meg a díj mértékét. Az éves díj mértéke Sátoraljaújhelyben 21.300,-Ft, Sárospatakon 24.000,-Ft körül, és Sátoraljaújhelyben jelenleg is van kompenzáció a 70 éven felüliekre vonatkozóan.

Elmondja továbbá – ahogy már ügyvezető úr is említette -, hogy a hulladékgazdálkodási törvény módosítása napirenden van az Országgyűlés előtt, melyet érdemes lenne megvárniuk. Nagyon sok alkotmánybírósági határozat foglalkozott már az elmúlt években a díjak rendszerével (nem arányos, nem differenciált, nem ösztönző), változtatás szükséges, melyre megvan az igény, már a jogalkotói szándék is.

A bizottság tagjai részére elmondja továbbá, hogy készült egy hulladékdíjreform c. jogi résztanulmány, mely jól megfogalmazza a lakossági civil kezdeményezéseket, ami a jogszabálmódosítás hátterében áll.

Hercsik István: A sátoraljaújhelyi rendszerrel kapcsolatosan elmondja, az a rendszer olyan kivétel, melyet a taggyűlés elfogadott. Annál a rendszernél a vállalkozások jelentősen több pénzt fizetnek a hulladékszállításért, a város külön fizet a szelektív gyűjtésért. Egy rendszernek nemcsak az előnyét, a hátrányait is nézni kell. Nagy vitát kavart annak idején a teljesítményarányos díjfizetést, de tökéletesen nem igazán lehet létrehozni (nagyon bonyolult, nagyon drága, nem ösztönző, igazságtalan az idős egyedülállók esetében). A taggyűlés három éven keresztül elutasította a 60 literes kukaedényzet bevezetését, mert nem volt rá pénze, hisz a Z.H.K. Kft. több egyéb önkormányzati feladattal is meg van terhelve.

Egyed képviselő úr felvetésére elmondja, bizonyos dolgokat be tudnak vezetni idén, mely nem igényel külön beszerzést. Úgy gondolja egy fél éven már nem múlik, hogy esetleg egy gazdaságos bevezetést lehessen pályázati pénzből megvalósítani, konszenzusban a Hgt.-vel. Egyszerűbb dolgokat hamarabb bevezetnének – díjhátralék finanszírozásban való könnyített modell - . A többi felvetés – többféle kuka, ehhez szükséges beszerzések, - megfontoltan, megtárgyalva az önkormányzatokkal, taggyűlési döntést követően, jövő év január 1-től lenne bevezethető véleménye szerint. Megemlíti, ha jelentősen felbolygatják a közszolgáltatási szerződés rendszerét, az még új közbeszerzést is felvethet – mely szintén nem egyszerű kérdés, a Közbeszerések Tanácsától iránymutatást vár ez ügyben.

Aros János: Megnyugtatónak tartja ügyvezető úr nyitottságát a felvetett problémákra, viszont 2012. január még messze van. Véleménye szerint vannak témakörök, melyekben negyedévkor vagy félévkor már tudnak előrelépést tenni. Ilyen pl. a 3 csekkes rendszer bevezetése, nem érzi akadályát, hogy ez már a következő negyedévtől bevezethető legyen, hisz nagy többletköltséggel nem jár. Szeretné tudni, hogy a hulladékgazdálkodási törvény milyen módosításokat kíván bevezetni, mindenképp a lakosok érdekeit szeretnék képviselni.

Javasolja tehát negyedévtől bevezetni a 3 csekkes rendszert, továbbá teremtsék meg a lehetőségét a 60 literes edényzet bevezetésének. Ha valaki úgy dönt, hogy neki megéri – bár nem fél áron történik, hanem kb. háromnegyed áron – megvásárolhassa a kukaedényzetet – a pályázat még bizonytalan ez ügyben. Nagyon örül annak, hogy díjhátralék ügyben sikerült konszenzusra jutniuk, ez jelentős segítség lesz az önkormányzatnak.

Konkrétan tehát három csekk kiküldhető-e egy borítékban a következő negyedévtől? Van-e lehetőség félévkor bevezetni a 60 literes edény szolgáltatását? Milyen változás várható a hulladékgazdálkodási törvényben?

Hercsik István: Azt még ők sem tudják, milyen törvényi változások várhatóak, de amint tudomásukra jut, ismertetik az önkormányzattal. A 3 csekkes rendszer bevezetését nem látja lehetetlennek, bár plusz költséget jelent, következő negyedévtől aggályos bevezetni, júniustól lehetséges - ez taggyűlési hatáskör, együttgondolkodás szükséges. Véleménye szerint a rendszer bevezetésének pozitív taggyűlési döntés esetén félévtől van realitása. A 60 literes edényzet szabad döntés alapján történő bevezetését sem látja léteziketlenség félévtől bevezetni, de ennek részletesebb kidolgozása szükséges.

Aros János: A feltételeit kellene megteremteni.

Hercsik István: A kommunikációt végig kell vinni az önkormányzatokkal, egységesíteni kell. Megpróbálnak kidolgozni egy olyan ütemet, mely alapján ez júniustól bevezethető. Nagyjából félévtől látna lehetőséget a bevezetésre mindkét esetben, de taggyűlési kérdés.

Hajdu Imre: A sátorlajújhelyi rendszer bevezetéséről pedig csak a hulladékgazdálkodási törvény elfogadását követően lehet majd tárgyalni ezek szerint.

Hercsik István: Ahhoz, hogy olyan rendszert vezessenek be, alapvetően át kell gondolni a Z.H.K-t alapító önkormányzatok és a csatlakozós modellel belépő önkormányzatok közszolgáltatási szerződését. Ehhez úgy véli a rendszer minden elemét meg kell ismerni, előnyeit-hátrányait. Közbeszerzési eljárás nélkül nem vezethető be az újhelyi modell, ez a taggyűlésen és önkormányzatokon múlik. A Z.H.K. Kft. szempontjából nézve az újhelyi rendszer jobb, mint a többi. Megengedte az újhelyi rendszer a vállalkozásoknál a nagyobb díj alkalmazását, viszont a 4-5 fős háztartások jelentősen többet fizetnek, mint a rendszer többi részénél. Nem könnyű jó döntéseket hozni, a hulladékkezelési szolgáltatás nem lehet szociális eszköz.

Hajdu Imre: Véleménye szerint a 80 tulajdonosos rendszer eléggé életképtelen.

Hercsik István: Nem találja életképtelennek a nagy tulajdonosi rendszert. A döntés előkészítések jól kialakított munkabizottsági rendszerben zajlottak – a kistérségekre alapozva -, viszonylag hamar konszenzusra tudtak jutni. Egy ilyen típusú közszolgáltatást nem kell évente átszervezni.

György Zoltán: A sátorlajaujhelyi és sárospataki modellel kapcsolatosan elmondja, hogy a pataki modellnek az a hibája, hogy nincs választék az ürítési edényekben – Alkotmánybírósági szempontból –, az újhelyi modellnek pedig az a hibája, hogy egy vélelmezett szerény mennyiséget állapít meg és arra épül. Minden alkotmánybírósági döntésnek az a végkicsengése, hogy a szolgáltatás díjának arányban kell lenni az elvégzett közszolgáltatással. Nagyon nehéz ezt az arányt megtalálni. Az újhelyi modellel kapcsolatosan még elmondja, hogy nagyon megterhelő havonta a népességnyilvántartó adatszolgáltatása a számlázás elkészítéséhez. Közbeszerzési eljárás keretében, testületi felhatalmazás alapján alakult ki az ottani díj, mely nem biztos, hogy nagyon jó. 2008-tól van két tényező szolgáltatási díj – Sátorlajaujhelyben is ilyen van –, lehet, hogy 3 tényező lesz később (állandó, változó, alapdíj), ez is felmerült az említett jogi anyagban. Véleménye szerint abban kellene sürgősen megoldást találni, mely az arányosítást helyezi előtérbe – és legyen jogszabályi alapja.

Aros János: A Felügyelő Bizottság összetételének változása felől érdeklődik.

Hercsik István: Az SZ.H.K. beolvad a Z.H.K.-ba. Az SZ.H.K. négy önkormányzatot foglal magába – e társaság létrejöttét ismerteti – . A két cég egybeolvadása felveti a Felügyelő Bizottság újraválasztását. Március második felében lesz taggyűlés mindkét cégnél, ahol a záró mérlegeket elfogadják, majd még egy taggyűlést kell tartani, amikor az összevont nyitómérleggel meghozzák döntésüket, és ügyvédjük elkészíti az új okmányokat. E taggyűlésen kell az összevont két cégnek új Felügyelő Bizottságot választani delegálás útján. A bizottság tagjait a társaság taggyűlése választja meg, minden egyes kistérségből. E térséget Dr. Hörcsik Richárd úr képviselte korábban. A sárospataki kistérséget elképzelés szerint polgármester úr képviselné, mely a tavaszi taggyűlésen történik meg. A Felügyelő Bizottság konstruktív helyi testületként is működik, olyan kérdéseket is megvitat a menedzsmenttel, mely igazgatósági hatáskör lenne – igazgatóságot nem alakítottak ki. Végezetül szól az FB jelölés módjáról.

Halász Péter: Kérné a lakótelepek szemétszállítási díját felülvizsgálni, hisz lakótelepi lakásban nem termelődik annyi hulladék, mint családi háznál. Jelenleg lépcsőházanként 1100 l-es konténer van elhelyezve, egy lépcsőházban 13-14 lakás van és 120 l-t fizetnek ki, 1500-1600 l-ért fizetnek.

Hajdu Imre: Meggyőződése, hogy a lakótelepen is termelnek annyi hulladékot, mint egy családi házban.

Hercsik István: Több szemetet termelnek tapasztalata szerint a lakótelepiek. Feljegyzi a problémát, megjegyezve, hogy a lakótelepek kérdése külön ügy, hisz több probléma is adódott (számlázás). Nem érzi igazságosnak a kérést, azt érzi igazságosnak alapvetően, hogy az egyedülálló nyugdíjas ne fizessen 120 l-es edényt. Szól végezetül a hulladék rekultivációs pályázatuk nehézségeiről.

Szvitankó Tamás: Lakótelepiekre visszatérve még elmondja, körzetében van olyan lépcsőház, ahol már csak idősek vannak.

Hercsik István: Amennyiben bevezetésre kerül a 60 literes kukaedényzet, a nyugdíjas fizethet majd azzal a díjjal.

Szvitankó Tamás: Nem tud, mert bérházban lakik.

dr. Komáromi Éva: Olyan szolgáltatási szerződést kell majd kötni, mely a 60 literes kukaedényzetre vonatkozik.

Hercsik István: Az önkormányzatnak rendeletben szabályoznia kell majd – Sátoraljaújhely is megteszi -, hogy ki igényelhet 60 literes kukát.

Egyed Attila: Rövid számításokat végzett a sátoraljaújhelyi modellre vonatkozóan, melyet ismertet (175,-Ft/fő/ürítés), mely jobban közelítene az igazságossághoz és talán a 60 literes kukaedényzetben sem kellene gondolkodni. Szól ezután híradásokban hallható szelektív gyűjtés esetén kapható állami támogatásról, mely által akár ingyenes is lehet a szemétszállítás. Lehetséges-e a Z.H.K. Kft-nél pár éven belül, ha bevezetnék e finanszírozást?

Hercsik István: Röviden ismerteti az Egyed képviselő úr által említett *esetlegesen* bevezetésre kerülő programot. Ha lenne egy ilyen rendszer, a Z.H.K-nak automatikusan be kell vezetnie.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén javasolja tudomásul venni az előterjesztést azzal, hogy félévtől bevezethető lesz – taggyűlési döntést követően – a három csekkes rendszer és a 60 literes kukaedényzet.

Hercsik István: A 60 literes kukaedényzet lakossági önköltséges vásárlás esetén kerülhet bevezetésre.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését az előterjesztésről, a kiegészítésekkel együtt.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

38/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a szilárd hulladék kezelésére szolgáló 60 literes gyűjtőedényzet bevezetéséről, a teljesítményarányos fizetés pénzügyi tervéről és a havonkénti számlázás bevezetéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja tudomásul venni azzal, hogy várhatóan a félévtől – taggyűlési döntést követően – kerüljön bevezetésre a 3 csekkes 1 borítékos rendszer, valamint a 60 literes gyűjtőedényzet (lakossági önköltséges vásárlás esetén).

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat többségi, illetve kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2011. évi üzleti tervének elfogadására

- **PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. (üzleti terven túl egyéb aktuális kérdésekről)**

Hajdu Imre: Kéri, ügyvezető úr tegye meg esetleges kiegészítését.

Oros István: Bevezetésként elmondja, tisztában van a Képviselő-testület döntésével, 70 mFt bérleti díjat kellene az önkormányzat számára befizetni, erre törekcszenek. Célja az volt az anyag készítése során, hogy világosan ábrázolja, hogy ez az év milyen nagymértékű terhet ró a Kft-re – részben az önkormányzat oldaláról, részben pedig a korábbról elmaradt feladatok felhalmozódásával - . Felügyelő Bizottság ülésén számbavették, hogy az önkormányzat a 70 mFt bérleti díjtól nem tekinthet el, ezzel kapcsolatosan a későbbiekben kidolgoz egy anyagot a testület számára. Sajnos nem tud eltekinteni a belső megszorításoktól sem, nehézségeiket pedig ismertette anyagában.

Egyed Attila: A Felügyelő Bizottság elnökeként beszámol arról, hogy a bizottság hosszasan tárgyalta a Kft. üzleti tervét, melyet még nem tudtak elfogadni, tovább fogják tárgyalni. Kérték igazgató urat, dolgozza át az anyagot olyan szinten, hogy az önkormányzat költségvetésébe betervezett 70 mFt-jához hozzá tudjon jutni, hisz nagyon nehéz gazdasági helyzetben van. Szó volt az esetleges rossz nyári időjárásról, mely csökkentheti a bevételeket, az más kérdés. Készítsen továbbá egy minimális felújítási listát, mely az üzemeltetéshez feltétlenül szükséges. A Felügyelő Bizottság nem fogadta el a Kft. üzleti tervét, új üzleti terv kidolgozását kérte május hónapig – a mérlegbeszámolóig - . A bizottság a könyvvizsgáló személyéről sem döntött még, úgy ítélték meg, egyelőre még nem szükséges.

Hajdu Imre: Mielőtt megnyitja a vitát elmondja, javaslata az lesz, hogy amíg a Felügyelő Bizottság nem fogadja el a Kft. üzleti tervét, addig a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság se fogadja el, hisz a Felügyelő Bizottság részletesebben, mélyrehatóbban ismeri a Kft. működését. Akkor térjenek majd vissza az üzleti tervre, ha az átdolgozandó anyag elkészül. Ennek ellenére megnyitja a vitát.

Vámosi Ilona: A 70 mFt felosztását megérti, de nem érti miért változik ezzel együtt az értékcsökkenés. Táblázatonként változnak a bevételek. Milyen hatása van a bevételeknek az értékcsökkenésre? A szöveges anyagban szerepel továbbá, hogy az óvodás, iskolás gyerekek úszásoktatása komoly megterheléssel jár – más városokban sokkal több úszáslehetősége van a gyerekeknek. A fürdő gondolkodhatna saját kezdeményezésben, miszerint meghirdeti az úszásoktatást plusz pénzért.

Kiss Csaba: Az írásos anyagban szereplő mobil házak felől érdeklődik. A nagyszabású esti rendezvény kapcsán elmondja, az szerepel az anyagban, hogy a vendégek távoznak, bezárják a fürdőt, majd az esti rendezvényre újra megnyitják. Nem lehetne-e már napközben olyan jegyet váltania, karszalagot kapnia, mely estére is szól. Véleménye szerint a zárás-nyitáskor nagy tömeg lesz. Az szerepel továbbá az anyagban, hogy a rendezvény kapcsán a cél a nullszaldó, mely csak óvatosságból van így megfogalmazva, vagy mert nincs ezzel kapcsolatos tapasztalat?

Poncsák Ferenc: A 70 mFt bérleti díjjal kapcsolatosan elmondja, tavaly és tavaly előtt 52.600 eFt volt a bérleti díj. A tőkeleszállítás még a fürdónél van, melyet az önkormányzat kölcsön vett, de kamatot fizet – 7,5 mFt - . A bevétel, mely 2010-ben keletkezett a Kft-nél a tavalyi szezont figyelmbe véve, mintegy 60 mFt. Tavaly a pályázathoz kapcsolódó sikerdíjat a fürdő

a bevételekből fizette ki – 9 mFt, fejlesztésként pedig a fürdő beruházásokra, felújításra költött 10-15 mFt-ot, 80-85 mFt közötti bevételnél tartanak, melyet bérleti díjként az önkormányzat elvonhat.

Halász Péter: Kérné a bevételek bővített kimunkálását (jegyeladás, fürdőbérlet, tovább számlázott víz- áramköltségek, mobil konténerek, napozóágyak).

Oros István: Könnyebb lett volna a dolga, ha a 2009-es és 2010-es üzleti tervből dolgozott volna, de ilyen nem volt – megérti, hogy nem egészen ilyen anyagra számítottak -, az elveket szeretne volna legelőször bemutatni, melyek tisztázatlanok. Poncsák irodavezető úr annak adott hangot hozzászólásában, mintha a fürdónél soha nem adódhatna semmilyen probléma. Előző évekből nagyon sok dolog elmaradt, melyet ő fontosnak tartana (szeretne pl. tartalékszivattyút készenlétbe helyezni). A bérlettulajdonosok azt várják, hogy üzemidőben zökkenőmentesen tudják használni a fürdőt. A tételek között vannak olyanok, melyeket át lehet következő évekre ütemezni, de vannak olyanok is, melyeket nem.

A bevételek elmaradásával kapcsolatosan elmondja, jó lenne, ha tudnák tartani a 194 mFt-os előzetes jelentésben szereplő bevételi összeget. Az első változatban szerepel, hogy a nélkülözhetetlen feladatokat megvalósítják és használatba kerülnének a mobilházak is. E mobilházak nem építési engedély kötelesek, könnyűszerkezetes házakról van szó, kamion szállítaná őket ide, rá kell csatlakoztatni a szennyvizet és vízrendszert, szilárd alap sem szükséges. A nélkülözhetetlen feladatok ezt is tartalmazzák, a növekmény ebből adódhat, hisz szálláskapacitásuk megnövekedhet még a nyár folyamán. A Felügyelő Bizottság ülésén szerepelt egy táblázat, mely a camping épített szálláshelyeinek mostani tervét részleteiben tartalmazza és hogy mennyi lenne a többlet IFA-val együtt, melyet a 10 mobilház üzemeltetéséből remélhetnek. Az árbevétel azért változik, mert amikor elvégzik a nélkülözhetetlen feladatokat – beleértve a mobilházak beüzemelését -, növekmény tapasztalható. Ha nem végzik el a nélkülözhetetlen feladatokat és nem valósul meg a mobilház, kisebb bevételi arány valósulhat meg. Hangsúlyozza a szálláshelyek minőségének, kapacitásának növelését. Az értékcsökkenés pedig eszközök, beszerzések kapcsán változik.

Vámosi Ilona: Igen, módosítják, de nem lefelé. A 2010. tényadat viszont az első és második változatban már csökkenést mutat. Ha lesz valamilyen eszközbeszerzés, nem csökkenhet az értékcsökkenés, annak elvileg növekednie kell.

Oros István: Megjegyzi, a mobilházak nem a Kft. tulajdonát képezik.

Vámosi Ilona: A változatok közül annál, ahol kevesebbet kellene a hivatal felé fizetni, úgy módosul az értékcsökkenés, hogy eredményesebben tud gazdálkodni, de erre ráhatással van az értékcsökkenés számának a változtatása.

Oros István: Az anyag egy elvi kiindulási pontot tartalmaz, időközben ő is talált néhány kisebb átvezetési hibát, a típusokat szeretne volna bemutatni, mely az önkormányzat számára csakis a 2011-es évet nézi, a Kft. viszont nem naptári év szerint dolgozik. A Kft-nek ugyanolyan bevételszegény időszakkal, úszásoktatással, egy millió forintos áramszámlával, stb. kell kezdenie az évet. Három hónapból tartják el a 9 hónapot és még az önkormányzatnak is bérleti díjat fizetnek.

Előző ülésen Vámosi Ilona képviselő asszony megkérdezte, miért panaszkodik a Kft., hisz nyereséget termel. A tendencia viszont mást mutat. Amikor a könyvelést külső szakember végezte, jobb helyzetet mutatott a cég működése, aktiválva lett az a bérleti díj, melyet következő évben költség számlaként kaptak meg (2009) és még az első félév sem szerepelt

benne, amit az önkormányzat fizetett, 2010-ben megköltéségték, szerepelt benne az első félév összes költsége – mely két negyedéven keresztül ráfizetés -, rosszabbul alakult, minthogy várták, mindezekhez a harmadik év lesz 2011., mely a legrosszabb eredményt fogja mutatni. Feltételezi, hogy 2011. hoz olyan pozitív helyzeteket – pályázat -, mely pótlólagos erőforrásokat jelent.

A mobilházakkal kapcsolatosan még elmondja, e házak tudnak kapcsolódni egy esetleges jövőbeni szálláshely fejlesztési modulhoz is, mely az új Széchenyi tervben lehetőség szerint kínálkozik, önerő felmutatásával. A mobilházak olyan gyártó és szállító részéről valósulnának meg, akik a gyártást önálló finanszírozással oldják meg, az önkormányzatnak – ezen keresztül a PATAQUA Kft-nek – ehhez nem kellene önerő, a házak működtetéséről lenne szó, a szennyvíz és víz kiépítésével, melyhez van az önkormányzatnak saját cége (költségracionalizálás) és az üzemeltetésből származó eredmény osztódik fele-fele arányban. E konstrukcióról tárgyaltak polgármester úrral és a vállalkozókkal, mely kapcsán még pótlólagos számításokat kért polgármester úr. Bemutatja a mobil ház recepciós szobáját.

Az éjszakai fürdőzés rendezvénnyel kapcsolatosan elmondja, az első év kísérleti év, a második-harmadik év hozhat eredményességet vagy eredménytelenséget. Helyi rendezvényről van szó, így legalább három hetes helyi és kiskörnyéki promócióra van szükség. Röviden ismerteti a programot, mely az írásos anyagban szerepel. Kiss képviselő úr felvetésére elmondja, hogy nagyon kell ügyelniük arra, mennyien lehetnek a fürdő területén az esti rendezvényen, így feltétlenül ki kell üríteni a fürdőt az esti rendezvény előtt, majd újra kinyitni és 1900-2000 főnél bezárni.

Hajdu Imre: Tájékoztatja a bizottság tagjait arról, hogy 16 órától a városismereti verseny eredményhirdetése kezdődik a Díszteremben, így szünetet fog elrendelni és kéri, hogy a hivatal fsz. 1. számú termében folytassák ülésüket, melyen Egyed Attila képviselő lesz a vezető elnök, amíg ő távol lesz.

Oros István: A Poncsák úr által említett 60 mFt-tal kapcsolatosan elhangzott, hogy kölcsönadta az önkormányzat. Az önkormányzat nem kölcsönadta az összeget, hanem a tőkeleszállítás kondíciói mutatnak speciális képet, eredetileg a Kft. adta kölcsön az önkormányzatnak tavalyról. A sikerdíjat físzszorgathatnák az üzemelési költségekbe, de attól nem lesz több pénze a Kft-nek. Ahhoz, hogy az alszámlán lévő 70 mFt-ból megmaradt összeghez nyúljanak, testületi döntés szükséges – április körül várható. Nulla lesz év végén - az önkormányzatnak befizetett bérleti díj kapcsán - a rendelkezésre álló pénzeszközük.

Az iroda felújításával kapcsolatosan elmondja, azzal, hogy a fűtést megvalósították az irodában, ezzel az önkormányzat tulajdonán értéknövelést hajtottak végre. Hangsúlyozza, hogy elvek nincsenek lerögzítve, jobb lett volna, ha az előző években lettek volna elfogadott üzleti tervek. Méltó körülmények vannak már az irodában, de milliós költségekről van szó, hogyan fog ez megjelenni az önkormányzati vagyonleltárban és az ő könyvelésükben – szinkronba kell hozni -, ezek eddig csak költség számlákat jelentettek és rontották üzemelési eredményeiket. Kinek a költsége lesz pl. a szivattyúbeszerzés, vízforgató szivattyúk javítása adott esetben? Jóváírja a Kft. számára az önkormányzat? Erről a témáról még további tárgyalások szükségesek. Szól még további fejlesztésekről (számítógép beszerzés, hangosbemodó komfortossá tétele, stb.).

Hajdu Imre: Döntenie kell a bizottságnak a Kft. üzleti tervéről. Mint ahogy korábban már elmondta, nem javasolja az üzleti terv elfogadását mindaddig, amíg a Felügyelő Bizottság el nem tudja fogadni, így javasolja, akkor térjenek vissza a témára, ha a Felügyelő Bizottság már elfogadta. Kéri a bizottság döntését a javaslatáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

39/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. (üzleti terven túl egyéb aktuális kérdésekről)

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a PATAQUA Kft. 2011. évi üzleti tervét megtárgyalta, melyet nem javasol elfogadásra mindaddig, amíg a gazdasági társaság Felügyelő Bizottsága el nem tudja fogadni, így javasolja a Képviselő-testületnek a Felügyelő Bizottság pozitív döntését követően újratárgyalni azt.

Az ülés a fsz. 1. számú teremben folytatódik, levezető elnök Egyed Attila képviselő, Stumpf Lászlóné távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

- **Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti terve**

Egyed Attila: Kéri ügyvezető úr esetleges kiegészítését.

Gulybán László: Nincs kiegészítése, kérdésekre szívesen válaszol.

Kiss Csaba: Tagja a Felügyelő Bizottságnak, így beszámol arról, hogy a Kft. gazdaságosan működik. (Megjegyzi, személy szerint nem igazán tudja, szükségesek voltak-e a korábbi beruházások.) A Felügyelő Bizottság elfogadta a Kft. 2011. évi üzleti tervét.

Vámosi Ilona: A rendezvények elszámolása felől érdeklődik. Van-e olyan rendezvény, amit az étteremben végeznek, ha igen, bérleti díj kerül-e kiszámlázásra? A felhasznált alapanyagok beszerzése felől is érdeklődik, nem gondolkodtak-e östermelők bevonásában? Egyebek között szerepel jogászi díj, nem tudja ez mit takar. Az internet- és telefonköltségeket, valamint a gépkocsi karbantartásokat kibontották, mely véleménye szerint éves szinten még mindig elég magas - 850-880 eFt - . Karbantartási díjakra betervezésre került 500 eFt, emellett lízingelt autót üzemeltetnek – pontosítást kérne. Kérdése végezetül, ha egy rendezvény kiszállítással történik, a kiszállítási díj, étkezés hogyan van szétbontva?

Kiss Csaba: A Felügyelő Bizottság ülésén tett egy javaslatot, miszerint amennyiben lehetőség van rá, a fürdőben melegkonyhát üzemeltessen a Kft.

Halász Péter: Kiadási táblázatban karbantartások között szerepel 7,7 mFt-tal alvállalkozói szolgáltatás, nem tudja ez mit takar.

Egyed Attila: Kiss képviselő úr felvetésére válaszolva elmondja, meg kell vizsgálni ennek lehetőségét, van-e ennyi kapacitása a konyhának.

Kiss Csaba: 2200 adagot tud főzni a konyha, így a kapacitása biztosan megvan.

Gulybán László: Legutolsó kérdésre válaszolva elmondja, nincsenek könnyű helyzetben a kapacitás megállapításnál, az eredeti beruházó szerint 2200 adagos, egy független szakértő szerint 1200 adagos a konyha. Nem mindegy ugyanis, hogy milyen menü, étlap készül és az ételféleségek milyen technikát igényelnek. Folyamatos működés alapján lehet meghatározni az adagszámot. A strandra szerettek volna bekerülni, de nem sikerült, nem mondtak még le róla, ugyanakkor az átszervezés komoly strukturális változásokat hozott a Kft. életében.

A rendezvények elszámolásával kapcsolatosan elmondja, minden esetben elő- és utókalkuláció készül, ahol minden költségnem feltüntetésre kerül. A rendezvények maximálisan piaci körülmények között zajlanak, kihasználva az egyébként is működő konyhájukat, hisz sokkal kisebb energia és személyi ráfordítással tudnak részt venni a rendezvény piacon, mint a kereskedelmi vendéglátó helyek, ezt szeretnék kihasználni, továbbá önkormányzati oldalon piacvezetők szeretnének lenni áraik és minőségeik alapján. Az étteremben tartott rendezvényekre külön nem kérnek bérleti díjat, ez tartalmazza az árat.

Vámosi Ilona: Pontosabban beépítésre kerül az étkezési díjba.

Gulybán László: Igen. Elmondja még, hogy általában a bérleti díjakat azon rendezvények esetében, melyek nem az étteremben zajlanak, a megrendelők az intézményekkel egyeztetik. Az alapanyag beszerzés hosszadalmas és folyamatosan tesztelt logisztikai rendszer kiépítésével jól működik, ennek eredményeképpen 2009-ben 7,5 mFt nyersanyag megtakarítást eredményezett, 2010-ben pedig 9,2 mFt-ot. Ez a 2007. novemberében megállapított nyersanyagnormához képest világrekord.

Vámosi Ilona: A nyersanyagnormának tudomása szerint túl-ig határa van, a két érték között kell teljesíteni. Nagyon sokat lehet azzal spórolni, ha ezen érték alsó küszöbéhez közelítenek, nem a felső értékez.

Gulybán László: A nyersanyagnormának nincs túl-ig határa, azt a Képviselő-testület határozza meg, ehhez kell hozzárendelni a vásárolt nyersanyagot. Mivel nagy vásárló a Kft. a piacon, az áremeléseket tudják tompítani. Lényeges, hogy a nyersanyagnorma felhasználáshoz minden esetben hozzá kell tenni az energia és tápértéket. A nyersanyagnormától való eltérés bizonyos törvényi előírások szerint 10 %, a cég 90-93 %-os értéken működött.

A jogászi díjjal kapcsolatosan elmondja, a közétkeztetéshez használt nyersanyagnormát közbeszerzés alapján szerzik be, ajánlatadás március 16-ig lehetséges, március 30-án lesz döntés, és áprilisban szerződéskötés – ennek kell jogászi megtámogatás.

Vámosi Ilona: Ha jól emlékszik 600 eFt-ról van szó.

Gulybán László: Havi 100 eFt-ról van szó, 96-100 mFt-os a közbeszerzési érték, melyre kaptak másik ajánlatot is 1,5 %-ot, mely 1,5 mFt lett volna. Ennek egyébként az ellentételezése az egyéb bevételek között a közbeszerzési dokumentáció értékesítésére betervezett 600 eFt (részletezi a dokumentáció eladását).

A telefonköltséggel kapcsolatosan elmondja, hogy még kérdéses számukra, vezetékes telefont működtessenek-e, miközben 16 céges telefonuk van, melyből a 2160,-Ft-os előfizetési díjat a

cég fizeti, továbbá az étteremben és a központi irodában van internet. Az autó lízing díját vizsgálják, a finanszírozótól megkérték a maradványérték közlését és a legolcsóbb változatot fogják majd választani. A karbantartási díj a közétkeztetésnél légkondicionált ételszállító autóra vonatkozik, amely esetében a vizsgáztatás, gumicsere, apró karbantartások 150 eFt/évet jelentenek. Ugyanez van a Központi szervezetnél és a Karbantartásnál (kicsivel nagyobb az összeg, idősebb autóról van szó, nagyobb az igénybevétel).

Tájékoztat arról, hogy az alvállalkozói díj a Karbantartás szolgáltatásnál történik. Azokat a munkákat, melyeket nem a karbantartói csoport végez el, azokat külső vállalkozások végzik (tisztasági meszelések, Makovech tetők) árajánlatok alapján.

Az őstermelők bevonását nem igazán látja megoldhatónak. A környező őstermelők nem alkalmasak arra, hogy 350 kg kockázott krumplit reggel 5 órára leszállítsanak egyforma minőségben, az év szinte minden napján. Gazdaságossági számítások alapján arra jutottak, hogy előkészített nyersanyagot szállíttatnak. A krumpli esetében lényeges a munkaerő igény, konyha lepusztítása, férgesedése, vízköltség, állag kockázata.

Poncsák Ferenc: Kiegészítésként elmondja, az új konyhatechnológia éppen erre épült, kevés a munkaerő és sok a gép.

Gulybán László: Mindenképp úgy jár jobban a cég, ha előkészített nyersanyagot vásárol. A húst is szeletelve, kockázva, darálva szállítják.

Egyed Attila: A konyha úgy van kiépítve, hogy kevesebb embert kelljen alkalmazni.

Halász Péter: Kérdése, szükséges-e 16 ember mobil költségét fizetni, ill. az étteremben internetet üzemeltetni?

Gulybán László: Marketing oldalról mindenképp szükséges az internet, továbbá a nyersanyag megrendelése is interneten keresztül történik. A mobil telefonokkal kapcsolatosan elmondja, az 5 karbantartónak muszály, hogy legyen mobil készüléke, mert 23 épületben látnak el feladatot, a közétkeztetésnél 5 szakácsnak van mobilja, akik szintén több helyen kell jelen legyenek, továbbá a közétkeztetés 3 vezetőjének és a központi irodának van 3 mobil telefonja.

Egyed Attila: Tavaly kötvénypénzből kivásárolták az RFV közös cégből a közétkeztetési rendszert 170 mFt-ért, 28.650 eFt szerepel a 2011. évi tervben tőketörlesztésként – reális-e ez ügyvezető úr szerint?

Gulybán László: Előzetes számítások alapján 4,5-5 %-os kamatra volt beállítva az összeg, 24 mFt lett volna folyamatosan, a banki hitel és visszafizetési konstrukció alapján. Itt másképp képezik a visszafizetést, a 170 mFt 12 éves futamidejére tőketörlesztés 12 egyenlő arányban van elosztva és folyamatosan a maradványtőke kamatai lesznek beépítve, ahogy közelednek a 12. év felé, úgy lesz kevesebb a kamat. Az, hogy ez reális-e vagy sem, nem mérlegelés kérdése, hisz ennyit kell fizetniük kölcsönszerződés alapján. Bizonytalan, hogy a közétkeztetés árbevételét a gyermekszám, ennek kapcsán az adagszám hogyan fogja befolyásolni. Bizonytalanok továbbá a nyersanyagárak. Az adagszám csökkenés következményeképpen az árbevétel csökkenése 10,5 mFt volt 2009-ben és 7,5 mFt 2010-ben. Ezt a nyersanyagnorma megtakarításból tudták pótolni, hogy meglegyen a szolgáltatás pénzügyi egyensúlya, függetlenül attól, hogy a 30 mFt tőke + kamat helyett 76 mFt-os ESCO szolgáltatási díj volt eddig, ami – ha nem lett volna átszervezés – 49-50 mFt-os veszteséget eredményezett volna a cégnek.

Végezetül felhívja a figyelmet arra, hogy ha a nyersanyag megtakarítás sem lesz megfelelő és az adagszám is csökken, elkerülhetetlen a szeptember 1-jei áremelés. Az értékcsökkenés pedig számviteli eredményt ront és pénzügyi kifizetést nem jelent, ennek tehát a számlán kell lennie.

Egyed Attila: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a Kft. 2011. évi üzleti tervéről, melyet a Felügyelő Bizottság már elfogadott.

Időközben Hajdu Imre elnök úr visszaérkezett.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

40/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola felújításával kapcsolatos pályázat benyújtására – II. ütem –

Hajdu Imre: Előző bizottsági és testületi ülésen részleteiben tárgyalták az anyagot, de várja ügyvezető úr esetleges kiegészítését.

Erdős Tamás: Annyit szeretne elmondani kiegészítésként, hogy az építési költség és az eszköz költségek aránya változhat, hisz az árajánlatok bekérése és a tervezői költségvetés készítése jelenleg is folyamatban van. Az eszközök maximált mértéke 20 % lehet, az építés értéke bármennyi, így ha építés során költségbecslés alapján indokolt, az eszközöket csökkentik. Ennyi változás lehet, mely azonban nem érinti a saját erő mértékét – 8,8 mFt - . Megjegyzi, a Rehab szakmérnöki díj 300 eFt-tal lett betervezve, a végleges ajánlat 160 eFt-ról szól, így a fennmaradó összeg automatikusan az építési költségekhez kerül. Röviden ismerteti a felújítás műszaki tartalmát, hangsúlyozva, hogy miután sporttagozatos iskola lenne az intézmény a jövőben, két gumiburkolatú sportpályát is igyekeznek elkészíteni II. ütemben (gumi, műfű).

Egyed Attila: Szeretne néhány szót hallani a beruházás megvalósulási idejéről.

Erdős Tamás: Polgármester úr már felkérte, hogy a pénteki képviselő-testületi ülésen adjon tájékoztatót. Annyit biztosan tud, hogy a mai napon a Közbeszerzési Értesítőben megjelent az I. ütem közbeszerzési felhívása, egy csomagot már meg is vásároltak 100 eFt-ért és már többen jelentkeztek dokumentációért. Részletezi az I. és II. ütemterv menetét. Elmondja még,

hogy az iskola épületének bontási munkálatai zajlanak - melyek nem szerepelnek az I. ütem kivitelezési tervdokumentációjában - a Kommunális Szervezet március 1-től alkalmazandó új közcélú foglalkoztatottjaival, ill. meglévő közalkalmazotti állományával.

Kiss Csaba: Kérdése, hogy a beruházás be lett-e költségelve? Nehogy úgy járjanak, mint a járóbeteg szakellátó központ esetében, hogy mire a pályázatot elnyerik, abból a pénzeszből nem lehet megvalósítani. Ha nem nyerik meg a 107 mFt-os pályázatot – ha jól értette -, akkor is megtörténik a beruházás.

Erdős Tamás: Igen, megtörténik a beruházás. Ha a II. ütem nem nyer, a költségvetésben a fedezete annak a projektnek van meg, melyet egyébként meg kell valósítani I. ütemben. Ebben az esetben elmaradnak a plusz feladatok – gumipálya, stb. -, halasztásra kerülnek, de az épületet használható állapotba kell hozni, többlet önkormányzati saját forrással. A költségvetés teljesen friss, bár ez sem garancia arra, hogy a forrásként megjelölt 240 mFt-nál nem érkeznek magasabb összegek – sok még a bizonytalanság.

Hajdu Imre: A vitát lezárja, kéri a bizottság döntését a pályázat benyújtásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – egyetért pályázat benyújtásával a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola felújítása (ÉMOP-4.3.1/B LHH) tárgyában.

Erdős Tamás: A határozat-tervezet nem tartalmazza a pályázat megvalósításához szükséges saját forrás fedezetét, a 2011-2012. évi költségvetési fedezet terhére javasolja ezt biztosítani.

Dr. Szabó Rita: A 170 mFt be van tervezve, azon belül a 8,8 mFt megjelölhető.

Hajdu Imre: Kéri a gazdálkodási iroda vezetőjét, tegyen javaslatot a 8,8 mFt fedezetére.

Poncsák Ferenc: Javasolja ingatlan értékesítés fedezetére megjelölni az összeget, várhatóan lesz is annyi bevétel.

Erdős Tamás: Elmondja még, hogy a projektet május 1-jén kezdenék és 16 hónapra tervezik, áthúzódó beruházás lesz. Lehetőség szerint szeptemberre elkészül a II. ütem minél nagyobb mértékben, de a következő év szeptember 1-jei határidőt javasolja meghagyni a projekt teljes megvalósulására.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését a 8,8 mFt saját forrást a 2011-2012. évek ingatlan értékesítése terhére biztosítani a költségvetésben.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag –, figyelemmel az előző szavazásra is, a következő határozatot hozta:

41/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**pályázat benyújtásáról a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola felújítása
(ÉMOP-4.3.1/B LHH) tárgyában**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a pályázat megvalósításához szükséges 8.800.000,- Ft saját erő forrása a 2011-2012. évek ingatlan értékesítés költségvetési fejezete legyen.

4. NAPIRENDI PONT folytatása

- **Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti terve**

Hajdu Imre: Az Alpolgármester tájékoztatása alapján elmondja, a Kft. ügyvezetője azért nincs jelen az ülésen, mert nem ért a pénzügyekhez, továbbá a pénteki képviselő-testületi ülésen jelen lesz, melyet megbeszélt alpolgármester asszonnyal.

Dr. Szabó Rita: Pontosításként elmondja, nem ugyanarról az ügyvezetőről van szó. A helyi új műszaki ügyvezetőnek nem szakterülete az üzleti terv, a pénzügyi ügyvezető pedig a múlt hét pénteki felügyelő bizottsági ülésen jelen volt, testületi ülésen jelen lesz, ő mondta számára, hogy nem feltétlenül kell jelen lennie ezen a megbeszélésen. A Felügyelő Bizottság ülésén elhangzottakról tud tájékoztatást adni szükség esetén.

Hajdu Imre: Felkéri az alpolgármestert, adjon tájékoztatást a bizottság számára az FB ülésen elhangzottakról.

Dr. Szabó Rita: A távhődíjak emelése már év elején szóba került, kérte az önkormányzat a Kft-t, hogy a távhődíj emelésének folyamatát indítsa el, az adatgyűjtés folyamata zajlik, függ az évközi gázáremeléstől. Az üzleti terv mérlege pozitív szaldót mutat, közel 10 mFt az adózott eredmény. A Kft. úgy ítéli meg, felújításokra is lesz megtakarítása. Vannak olyan tételek az üzleti tervben, melyek tervezését az előző évi bázis adatok alapján használta fel a pénzügyi ügyvezető. Szóváltottak a telefon-, postaköltséget, internetet, mint megtakarítási lehetőséget, és tárgyaltak az étkezési hozzájárulásról, gépkocsihasználatról. Abban állapodtak meg ezek ügyében, hogy kiinduló adatként át lettek emelve a tavalyi bázis adatok, de negyedévente a negyedévi adatok zárását követően van arra lehetőség, hogy az üzleti terv tételeit korrigálja a taggyűlés. Erre készülnek pl. az oktatás területén (tavalyi évből bent maradt összeg vizsgálata), ill. telefonhasználat, postaköltségek lehetőség szerint csökkentett összeggel szerepelhetnek a következő negyedévtől. Gépkocsihasználatra betervezésre került 1,8 mFt. Az előző ügyvezető túl sok üzemanyagot használt fel, így az a javaslat, hogy 1500 km/hó legyen üzemanyagköltség térítésként az ügyvezető részére elszámolható (3 budapesti út). Költségcsökkentésként tervezi a pénzügyi ügyvezető, hogy számlát nyitna helyi pénzügyintézetnél átutalás céljából.

Gépjármű bérleti formában történő igénybevétele is szerepel a tervben 150 eFt-os havi költséggel, melyet soknak tartottak, alacsonyabb bérleti díj összeget kérnek. A bérelt autó azért indokolt, mert a cég el tudja számolni a bérleti díjat, nem kell cégautó adót fizetnie.

Az ügyvezetés a bérek rendezését is szükségesnek tartja. Étkezési hozzájárulás eddig volt, ennek elvételét nem igazán javasolják, indokolva azzal, hogy a személyi jövedelemadó megváltozása miatt van, akinek csökkent a keresete, nem magasak a bérek.

Összességében az üzleti terv alkalmas arra, hogy a megalapozott és biztonságos működést szolgálja. A vagyonkezelésbe adott eszközök alapos áttekintése és a hőszolgáltatási üzletágban a pontos vagyonleltár értéktáblázat meghatározását követően még változhatnak a számok, de már nem jelentős nagyságrendben. A Felügyelő Bizottság másik napirendi pontjánál megállapodtak abban, hogy a műszaki ügyvezető Peták Ákos és az önkormányzat részéről a Műszaki és Kommunális Iroda képviselteti magát egy közös bejáráson. Eddig nyilvántartásukban olyan épületegységek is szerepeltek, ahol nincs hőszolgáltatás ellátás, ill. indokolt a helyszíni beazonosítás, továbbá a távhőre nézve is alapos felülvizsgálat készült. Térképről beazonosíthatóan, szakaszonként történik a kimutatás, mely a vagyonkezelési szerződés mellékletét képezi. Ezen kiegészítésekkel, véleményekkel elfogadásra javasolta a Felügyelő Bizottság az üzleti tervet.

Egyed Attila: Az iránt érdeklődik, mikor volt utoljára távhő ár rendezés?

Dr. Szabó Rita: Tudomása szerint 2008-ban.

Egyed Attila: A 3/3. táblázatban szereplő kommunális adó összege (82 eFt) megmarad tartaléknak vagy az eredményt javítja majd, de az iparüzési adó 2 mFt-ját kevésnek tartja a bevételhez képest, vagy nem azután fizetik az iparüzési adót.

Vámosi Ilona: Nem, mivel van eladott áruknak beszerzési értéke, az levonásra kerül és a maradványértéke után kell megfizetnie a 2 %-ot.

Dr. Szabó Rita: A kommunális adóval kapcsolatosan elmondja, az ügyvezető korábbi adatokból dolgozott és nem jutott tudomására, hogy időközben a város eltörölte a vállalkozók kommunális adóját.

Hajdu Imre: A vitát lezárja, kéri a bizottság döntését a Kft. üzleti tervének elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag –, figyelemmel az előző szavazásra is, a következő határozatot hozta:

42/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. üzemeltetésében lévő hálózat 2011. évi fejlesztési tervéről

Dr. Szabó Rita: A fejlesztési terv elkészítése az önkormányzat kérése volt. Bizonyos összeg rendelkezésre áll az üzleti tervben felújításra, karbantartásra, melyet ütemezni szükséges. Az anyaghoz kiegészítő felmérés is készül, hőkamerás eljárással vizsgálják meg azon szakaszokat, ahol a legnagyobb a hőveszteség – így ezen anyagot tájékoztató jelleggel kérik kezelni és a kiegészítő felmérést követően rangsorolják a fejlesztéseket.

Hajdu Imre: Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a fejlesztési tervről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag –, figyelemmel az előző szavazásra is, a következő határozatot hozta:

43/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. üzemeltetésében lévő hálózat 2011. évi fejlesztési tervéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési rendeletének módosításáról

Poncsák Ferenc: Furcsának tűnhet lezárt év után előirányzatot módosítani, december 31-ei visszamenőleges hatállyal lépne életbe. Erre amiatt van szükség, mert a költségvetési rendeletben szerepel, hogy a kiemelt előirányzatokat nem lehet túllépni. Legutóbb december 17-én volt előirányzat módosítás, amely információk nem voltak még ismertek, azok szerepelnek a mostani előterjesztésben. Az intézmények előirányzatomódosítási kérelmei megtekinthetők nála, melyeket pontokba foglalva elkészített az anyagban intézményenként, kitérve arra is, hogy a kérelmek mely része emel forráshiányt.

Egyed Attila: Kéri irodavezető urat, hogy sarokszámokat jelenítsen meg az előterjesztés szöveges részében.

Poncsák Ferenc: A táblázat tartalmazza a sarokszámokat. A decemberi előirányzatomódosítás anyagában csak három intézmény előirányzata szerepel, mert a többi intézmény nem hozta be kérelmét a kért határidőre – egy intézmény kérelme még most is hiányzik. Ha nem lépi túl ezen intézmény az előirányzatokat, akkor indokolt volt, hogy nem adott be

kérelmet, ha viszont túllépi, hanyagságról van szó, mely majd a zárszámadási rendeletben kiderül.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő – Kiss Csaba nincs jelen.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

44/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a 2010. évi költségvetési rendelet módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Nagy Lajos utcában közvilágítás bővítésről

Hajdu Imre: Ismerteti a határozat-tervezet három variációját, melyek közül az a.) variációt javasolja elfogadásra.

Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az a.) variáció elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

45/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Nagy Lajos utcában közvilágítás bővítésről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet a.) variációját, mely szerint átveszi a felszerelésre kerülő lámpatesteket és vállalja a kérelemben szereplő 3 db közvilágítási kar éves üzemeltetési és karbantartási költségeit az üzembe helyezéstől kezdődően, melynek fedezetét a 2011. évi költségvetésében biztosítja.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Hajdu Imre: A beszámolót mindenki megkapta, melyet javasol elfogadásra. Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a beszámoló elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

46/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés állami tulajdonú ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról

Cziráki Zsolt: Röviden ismerteti az előterjesztést és az anyagban szereplő ingatlanokat. Elmondja, 2007-2008. évek óta húzódó eljárásokról van szó, többször szerepelt már a Képviselő-testület előtt, a korábbi képviselő-testület hozott is egyetértő határozatot az ügyben, de a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. az új Képviselő-testület állásfoglalását is kéri az ügyben.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetekről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

47/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

állami tulajdonú ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja az anyagban szereplő határozat-tervezetek elfogadását a Képviselő-testületnek.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati bérlakás bérbeadásáról

Hajdu Imre: Az anyagot mindenki ismeri, véleménye szerint nem kellene megszüntetniük a bérleti jogviszonyt.

dr. Komáromi Éva: A határozat-tervezet három variációt tartalmaz, kérelmező a B.) variációt szeretné, miszerint 2011. augusztus 31-ig bérbe vehesse a Rákóczi u. 38. I/8. ajtószám alatti önkormányzati bérlakást.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet B.) variációjáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

48/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

önkormányzati bérlakás bérbeadásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezet B.) variációját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, miszerint a Sárospatak, Rákóczi u. 38. sz. I/8. ajtószám alatti önkormányzati bérlakást 2011. 08. 31-ig adja bérbe Andaházy Péter Sárospatak, Rákóczi u. 38. sz. I/8. sz. alatti lakos részére.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanok elidegenítéséről

Cziráki Zsolt: Előző ülésén a képviselő-testület kijelölte az előterjesztésben szereplő ingatlanokat értékesítésre, értékbecslés alapján. Az anyagban látható, hogy több értékbecslés el is készült. A gödi ingatlan kivételével minden esetben a licit eljárás kiírását javasolják a bizottságnak, ill. a testületnek, a gödi ingatlan esetében versenytárgyalást javasolnak, a technikai lebonyolíthatóság érdekében. (Korábbi tapasztalat továbbá, hogy ha megjelölnek egy árat, nem érkezik be annyi ajánlat, így viszont több ajánlatot kaphatnának.) Megjegyzi továbbá, hogy az előterjesztésben vastagon bekeretezve található a Kossuth u. 25. szám alatti ingatlan együttes, melyet egyben szeretnének értékesíteni.

Egyed Attila: Kérdése, a gödi ingatlan esetében nem lehet-e minimál összeget meghatározni, vagy ha árajánlatot kér rá az önkormányzat, akkor nem köteles eladni?

Cziráki Zsolt: Így van, a versenytárgyalás lényege, hogy az önkormányzat kéri be az ajánlatokat, nem ő írja ki, de természetesen a bíráló bizottság vagy a testület határozza meg, hogy milyen szempontok alapján adja vagy nem adja oda az ingatlant. Úgy is dönthet a

testület, hogy a versenytárgyalásra benyújtott ajánlatok közül egyiknek sem adja oda az ingatlant.

Egyed Attila: Szerepel az anyagban a Szalontai u. 1. szám alatti kivett szociális otthon, melyet 4,5 mFt-ért nagyon áron alulinak ítélt, függetlenül attól, hogy tudja, hogy plusz költségei vannak (bontás), de nagy telekről van szó.

Cziráki Zsolt: Felvetésre elmondja, az értébecslést ő készítette, 1,5-2 mFt-os költsége van az említett ingatlannak, ha így megvásárolja valaki, bontási költséggel. Szerepelt már ezen ingatlan a testület előtt, arra született meg a bontási engedély, ha elbontják az ingatlant, jóval 5 mFt felett lenne a telek ára, mely kb. 1500 m².

Egyed Attila: Nem kis telekről van szó a végardói strandfürdő közelében, nem kellene áron alul eladnia az önkormányzatnak.

Cziráki Zsolt: Röviden ismerteti az ingatlan értébecslés piaci forgalmi érték meghatározásának menetét. Mást nem tud megállapítani, mint az elmúlt időszakban kialakult piaci árat.

Hajdu Imre: Milyen időszakot vesznek figyelembe ez esetben?

Cziráki Zsolt: 2009. év márciusától vizsgálták az ingatlanokat, ha korábbi időszakot figyeltek volna, a válság előtti ingatlan árak torzó képet adtak volna. Erre született a testület azon döntése, hogy bontsák el az ingatlant és a telek többet ér, mely ingatlan életveszély közeli állapotban van.

Egyed Attila: Magasabb bruttó forgalmi értéket javasolna a Szalontai u. 1. szám alatti ingatlan esetében (5-5,5 mFt).

Cziráki Zsolt: Az ingatlan forgalmi értéke az előterjesztésben szereplő 4,5 mFt. A Képviselő-testületnek viszont nem kell a forgalmi értéken meghirdetni, kijelölhet magasabb árat is.

Kiss Csaba: Megjegyzi, a Szent Negyedben is van eladó épület 12 mFt-ért, pedig többet ér, de nem veszik meg drágábban.

dr. Komáromi Éva: Egyed képviselő úrnak tehát módosító javaslata van, miszerint a Szalontai u. 1. szám alatti „kivett szociális otthon” megnevezésű ingatlant ne a határozat-tervezetben szereplő 4,5 mFt bruttó forgalmi értéken hirdesse meg az önkormányzat értékesítésre.

Egyed Attila: 6 mFt-os bruttó forgalmi értéken javasolja meghirdetni az ingatlant.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését Egyed képviselő úr módosító javaslatáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság Egyed Attila képviselő úr módosító javaslatát 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről, az elfogadott módosító javaslattal együtt.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

49/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetet azzal a módosítással, hogy a Sárospatak, Szalontai u. 1. szám alatti „kivett szociális otthon” megnevezésű ingatlant ne 4,5 millió forint bruttó forgalmi értéken, hanem 6 millió forintos kikiáltási áron hirdessék meg értékesítésre licit eljárás keretében.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Cigány, Német és Ruszin Kisebbségi Önkormányzattal kötendő Együttműködési Megállapodás jóváhagyására

dr. Komáromi Éva: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, kiemelve, hogy ahhoz, hogy a kisebbségi önkormányzatok a költségvetési rendeletben meghatározott támogatásukat megkaphassák, jóvá kell hagyni az Együttműködési Megállapodást a helyi és kisebbségi önkormányzatok között. Választási ciklusonként újra kell kötni a megállapodást, melyet évente felül lehet vizsgálni.

Hajdu Imre: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

50/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospataki Cigány, Német és Ruszin Kisebbségi Önkormányzattal kötendő Együttműködési Megállapodás jóváhagyásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Október 23. tér 10. III/1. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatokról

Cziráki Zsolt: Legutóbbi bizottsági ülésen tárgyalta már a bizottság a pályázatokat, de érdemben nem hozott döntést.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését Kassainé Baranyi Éva és házastársa pályázatának támogatásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság Kassainé Baranyi Éva és házastársa pályázatát 5 nem szavazattal – egyhangúlag – nem támogatja.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését ifj. Budai Károlyné pályázatának támogatásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ifj. Budai Károlyné pályázatát 5 nem szavazattal – egyhangúlag – nem támogatja.

Hajdu Imre: Az előterjesztés 3.) pontjában szereplő Károlyfalvi Bernadett Sárospatak, Szabó Ervin u. 1. 2/1. ajtószám alatti lakos részére javasolja nem szociális alapon bérbe adni 1 éves időtartamra a Sárospatak, Október 23. tér 10. III/1. ajtószám alatti bérlakást. Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését javaslatáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – fenti szavazásokra tekintettel a következő határozatot hozta:

51/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospatak, Október 23. tér 10. III/1. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatokról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet 3.§ (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – a Sárospatak, Október 23. tér 10. III/1. ajtószám alatti 1,5 szobás, 56 m² alapterületű összkomfortos önkormányzati bérlakást nem szociális alapon Károlyfalvi Bernadett Sárospatak, Szabó Ervin u. 1. 2/1. ajtószám alatti lakos részére 1 éves időtartamra bérbe adja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 30.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Magyar Telekom Nyrt. által bérelt ingatlan bérbeadásáról

Hajdu Imre: Ő kérte a tájékoztató elkészítését, melyet elfogadásra javasol.

dr. Komáromi Éva: Hozzáfűzi, hogy a bérleti szerződés a Magyar Telekom Nyrt.-vel 22 év határozott időtartamra szól, mely évente felülvizsgálatra kerül, megfelelően fizetik a bérleti díjat.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottságtól a tájékoztató tudomásul vételét.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

52/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Magyar Telekom Nyrt. által bérelt ingatlan bérbeadásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és tudomásul vette.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Előterjesztés az Emeltszintű Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Központ építésének saját forrásával kapcsolatban**

dr. Komáromi Éva: Elmondja, hogy 2010. december 28-ai rendkívüli ülésen már döntött e tárgybán a Képviselő-testület, de eljárási hiba következtében nem minősített többséggel szavazott, csak egyszerű többséggel, mely viszont nem elegendő e kötelezettségvállaláshoz. Változatlan tartalommal meg kell ismételni a szavazást.

Egyed Attila: Ugyanarról a 104 mFt-ról van szó, mint korábban.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

53/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

az Emeltszintű Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Központ építésének saját forrásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

- **Sárospataki Rendőrkapitányság kérelme**

Hajdu Imre: Polgármester úrral tárgyalva e kérelemről elmondja, hogy amit e célra szántak, beépítették a Polgárőrség támogatásába.

Kiss Csaba: Milyen nagyságrendű összegről van szó?

Hajdu Imre: Tavaly 200 eFt-tal támogatták a rendőrséget.

Poncsák Ferenc: 2009-ben 240 eFt támogatást kapott a rendőrkapitányság az önkormányzattól, 2010-ben 200 eFt-os keret volt meghatározva, melyben szerepelt közhasznú foglalkoztatás önereje, konkrétan benzinre 105 eFt-ot nyújtottak.

Hajdu Imre: Az esetleges 105 eFt támogatás fedezetére kér javaslatot a költségvetésben.

Poncsák Ferenc: Vagy forráshiányt növel a testület, vagy pedig későbbi időpontban újra tárgyalja a kérelmet és elmaradt kiadás terhére támogatást nyújthat a rendőrségnek.

Hajdu Imre: Javasolja tehát visszatérni a kérelemre.

Vámosi Ilona: Az év második felében javasolja, hogy térjenek vissza a kérelemre.

Hajdu Imre: Egyetért a javaslattal, a féléves zárást követően – augusztusban – térjenek vissza a kérelemre.

dr. Komáromi Éva: Második félévben is megkaphatja – lehetőség szerint – a rendőrség akár az egész évi keretet.

Hajdu Imre: Javasolja tehát visszatérni a kérelemre a félévi zárást követően.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

54/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a sárospataki Rendőrkapitányság kérelméről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a kérelmet megtárgyalta és mivel jelenleg támogatást nem áll módjában biztosítani, egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a költségvetés I. félévi végrehajtásáról szóló beszámolót követően tárgyalja újra a kérelmet.

- **Előterjesztés a Sárospatak, Dobó F. u. 64. szám alatti bérlakásra beérkezett pályázatról**

Cziráki Zsolt: Ismerteti a tárgyban ingatlanra beérkezett egy pályázatot.

Hajdu Imre: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

55/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospatak, Dobó F. u. 64. szám alatti bérlakásra beérkezett pályázatról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet 3.§ (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörében eljárva – a Sárospatak, Dobó F. u. 64. szám alatti 2 szobás, 71 m² alapterületű komfortos önkormányzati bérlakást nem szociális alapon Mlincsek László és házastársa Mlincsek Lászlóné Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. fsz. 3. ajtószám alatti lakosok részére 1 éves időtartamra bérbe adja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 30.

- **Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 3. IV/1. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatról**

Cziráki Zsolt: Elmondja, tárgybani bérlakás esetében szintén piaci alapon történt a pályázati kiírás, melyre szintén egy pályázat érkezett. Kérelmezők jelenleg albérletben laknak, négy gyermeket nevelnek, egy főre eső jövedelmük 22.317,-Ft, a bérlakás havi bérleti díja 26.215,-Ft.

dr. Komáromi Éva: A bérlakás várható rezsiköltsége 45-50 eFt, melyet véleménye szerint kérelmezők nem fognak tudni megfizetni.

Hajdu Imre: Az iránt érdeklődik, ha valaki nem fizeti a bérleti díjat, hogyan lehet felbontani a szerződést?

Cziráki Zsolt: A szerződést mindig egy év határozott időre kötik, amennyiben nem fizeti valaki a bérleti díjat felszólítást kap és bíróságra megy az ügy nem fizetés esetén (már az első törlesztő részlet nem fizetésénél). Egyébként egy évnél rövidebb időre is meg lehet kötni a szerződést.

Kiss Csaba: Fél évre javasolja kérelmezők részére bérbe adni a lakást.

Hajdu Imre: Egyetért a fél évre történő bérbe adással.

Cziráki Zsolt: Megjegyzi, kérelmező élettársa egy új sportág szakedzője, így várhatóan tudnák fizetni majd a rezsiköltségeket.

Hajdu Imre: Tudomása szerint Sárospatakon is elindítják ezen új sportágat, így méginkább javasolja a fél évre történő bérbe adást.

Egyed Attila: A pályázat egy évre volt kiírva, adhatják fél évre bérbe a lakást?

Cziráki Zsolt: A pályázat egy évre volt kiírva, de tulajdonosi döntésről van szó, melyen lehet változtatni.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

56/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**a Sárospatak, Október 23. tér 3. IV/1. ajtószám alatti bérlakásra
beérkezett pályázatról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet 3.§ (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörében eljárva – a Sárospatak, Október 23. tér 3. IV/1. ajtószám alatti 3 szobás, 67 m² alapterületű összkomfortos önkormányzati bérlakást nem szociális alapon Magyar Istvánné és élettársa Túri Pál Sárospatak, Eötvös u. 4. szám alatti lakosok részére fél éves időtartamra bérbe adja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 30.

- **Előterjesztés a Sárospatak, Lavotta u. 55. fsz. 1. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatokról**

Cziráki Zsolt: Az előterjesztésben szereplő bérlakás szintén piaci alapon kerül bérbeadásra. E lakás korábban elidegenítésre lett kijelölve, de az elmúlt másfél évben nem vásárolták meg. Három pályázat érkezett a lakás bérbevételére, melyet ismertet.

Vámosi Ilona: Kassainé Baranyi Éva és házastársa részére javasolja bérbe adni a lakást, hisz a pályázati feltételeknek megfelelnek és már többször nyújtottak be kérelmet.

Hajdu Imre: Emberiesség szempontjából Sugárné Varga Beáta Mária kérelmező számára javasolja a lakást bérbe adni, hisz négy gyermeket nevel a hölgy, akik közül az egyik mozgáskorlátozott.

Cziráki Zsolt: Megjegyzi, Kassainé Baranyi Éva és házastársa szociális alapon is jogosult lenne bérlakásra, és van kilátás arra, hogy a Bartók Béla utcán meg fog ülni szociális bérlakás.

Vámosi Ilona: Hallomásból tudja, hogy a Bartók Béla utcai bérlakásban lopják a vizesen kiterített ruhákat.

Cziráki Zsolt: Felvetésre elmondja, ez nemcsak a Bartók Béla utcai bérlakásokra jellemző sajnos, hanem a Lavotta utcai szociális bérlakásokra is – több lakógyűlést is összehívtak már ez ügyben.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri, szavazzon a bizottság Sugárné Varga Beáta Mária kérelméről.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

57/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**a Sárospatak, Lavotta u. 55. fsz. 1. ajtószám alatti bérlakásra
beérkezett pályázatokról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az önkormányzt tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet 3.§ (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörében eljárva – a Sárospatak, Lavotta u. 55. fsz. 1. szám alatti 2 szobás, 61 m² alapterületű összkomfortos önkormányzati bérlakást nem

szociális alapon Sugárné Varga Beáta Mária Miskolc, Lyukóvölgy Gyulakút alatti lakos részére 1 éves időtartamra bérbe adja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 30.

- **Előterjesztés A Művelődés Háza és Könyvtárával kötendő feladat-ellátási megállapodásról**

dr. Komáromi Éva: Elöljáróban elmondja, az előterjesztés szinte együtt tárgyalható a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel kötendő megállapodás-tervezettel. Előző képviselő-testületi ülésen arról döntöttek, hogy A Művelődés Háza és Könyvtára kapja meg a Tourinform Iroda feladat-ellátását az Újbástya egyéb feladataival együtt. Az anyagot elkészítették, amikor Dr. Dankó László úr jelezte, hogy nem ért egyet az eredeti előterjesztéssel – ezért nem is került kiküldésre a többi anyaggal -, kérése, úgy kerüljön feltüntetésre a tourinform feladat ellátás, hogy az elsősorban a bástyához kapcsolódó feladat, és másodsorban tartozik A Művelődés Háza és Könyvtárához - erre vonatkozóan ők majd kötnek egy háttérmegállapodást. Ezzel viszont az önkormányzatnak aggályai vannak, hisz nem szeretnék, ha a pénz útja nem lenne átlátható, hisz tavalyi évben is ez volt a probléma. Így az a kompromisszumos megoldás született, hogy mivel a feladatellátó A Művelődés Háza és Könyvtára lesz, a pénzt ehhez az intézményhez rendeli az önkormányzat, de a feladat-ellátási megállapodásban megjelölésre kerülne a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület, mert számára a TDM pályázat benyújtásához szükséges annak bemutatása, hogy az önkormányzat az egyesületet megbízta a tourinform feladatok ellátásával. Ezért készült a két anyag.

Előző testületi ülésen elhangzottak szerepelnek a szerződésben, miszerint bármikor visszavehető, ha egyéb hasznosítási célt látnak, egyébként egyelőre 2011. december 31-ig szól a szerződés. Amennyiben lesz egy biztos konstrukció 2012-re vonatkozóan, a szerint alakítják. Beszámolót kér az önkormányzat december 15-ig A Művelődés Háza és Könyvtárától, elkülönített elszámolással, célhoz kötötten, ők pedig – ahogy egyéb költségvetési támogatással el kell számoljanak -, elszámolnak ezzel is.

Vámosi Ilona: A bástyában tehát továbbra is működni fog egy szervezet, de nem a SIDINFO Kft. A SIDINFO Kft-nek éves szinten az önkormányzat által nyújtott 20-25 mFt nem volt elég az üzemeltetésére. A Művelődés Háza és Könyvtárán keresztül 8 mFt-ot fog megkapni az egyesület. Neki elég lesz ez az összeg az üzemeltetésre és egyébre?

dr. Komáromi Éva: Elmondja, hogy a költségvetésben 10 mFt-ot különítettek el e soron, melyből 8 mFt-ot szánnak A Művelődés Háza és Könyvtára részére tourinform feladat ellátásra, 2 mFt pedig az egyesülethez lenne beépítve, hisz pályázat benyújtásához szükséges. Vámosi Ilona képviselő asszony kérdésére válaszolva elmondja, többször beszélve az intézményvezetővel és az egyesület elnökével úgy ítélik meg, hogy a 20 mFt feletti támogatási összeg túl magas volt és bíznak abban, hogy ez az összeg elegendő lesz. Az egyesület érdemi munkát nem fog jelenleg végezni, hisz az egyesületnek csak az elnök a tagja, aki főállásban máshol dolgozik. A 2 mFt is csak célhoz kötött felhasználás esetén szükséges az egyesület számára. Csak indokolt esetben költhető el ezen összeg – kiadvány, turisztikaia megjelenés, megfelelő feladat megjelölésével - . A Művelődés Háza és Könyvtára

intézménnyel egyeztetve úgy gondolják, elég lesz az összeg. A tourinform feladat-ellátást kizárólag közcélú dolgozóval kívánják elláttatni. A jelenlegi bérpótló juttatásban részesülők között van három személy, akik tavaly nyáron is dolgoztak és kiközvetíthetőek, nyilván összehasonlíthatatlanul alacsonyabb az a bérigény, ami felmerül, mint amikor a SIDINFO Kft-nél főállású alkalmazottakkal láttatták el a feladatot.

Ezen kívül A Művelődés Háza és Könyvtára úgy tervezi, hogy csak a fűtési idény lezártaival vinne rendezvényt a bástyába.

Hajdu Imre: A határozat-tervezetben szerepel, hogy az önkormányzat hozzájárul, hogy 5 fő népművelő foglalkoztatása továbbra is napi 8 órás munkaidőben történjen. Ennek fedezetét az intézmény 2011. évi költségvetésében biztosítja. Ez az a 8 mFt, igaz? Amikor igazgató asszonnyal beszélt azt támogatta, ha 10 mFt-on belül megoldja az intézmény, rendben van, de plusz pénzt kérni kizárt.

dr. Komáromi Éva: Ebben nincs még konszenzus teljes mértékben.

Hajdu Imre: Véleménye szerint az nem konszenzusra törekvés, ha az önkormányzatnak plusz forrást kell nyújtania A Művelődés Háza és Könyvtára részére.

Poncsák Ferenc: Elmondható, hogy 1,25 fő bére nincs betervezve az intézmény költségvetésébe.

Egyed Attila: A rendezvényeket - pl. Máté Napi Aszúünnep - ki kell fizetnie a jövőben az önkormányzatnak. A SIDINFO Kft. 20 mFt-jában ezen rendezvények is szerepeltek.

Hajdu Imre: Kérdése, milyen nagyságrendű összeget fizetett az önkormányzat a Kft-nek rendezvényekre tavaly?

Poncsák Ferenc: A SIDINFO Kft. nem számlázott külön az önkormányzatnak.

Hajdu Imre: Véleménye szerint a városrészi napokat bizonyára számlázta az önkormányzat felé.

Egyed Attila: Az más keretből került kifizetésre, nem a SIDINFO Kft. 26 mFt-jából. Azok a rendezvények, amelyeket a város megrendelt az szerepelt a SIDINFO Kft. költségvetésében.

dr. Komáromi Éva: Az anyag tartalmazza, hogy még mindig vannak tisztázatlan költségelemek a SIDINFO Kft. múltjában. A 10 mFt annak ismeretében került az anyagba, hogy még kell belőle kifizetni tartozásokat, melynek pontos mértéke még nem ismert, hisz a könyvelővel még nem történt meg az elszámolás.

Poncsák Ferenc: Egy millió forintot már kifizettek.

dr. Komáromi Éva: Ha úgy dönt a bizottság, hogy maradjon a 10 mFt és hozzájárul a 8 órás munkaidő keret visszaállításához, akkor a tartozások rendezését még kell, hogy vállalja a város. Az előterjesztés úgy tartalmazza, hogy a 10 mFt-ból rendezik a tartozásokat és azon felül a 2,8 mFt, mely már nem ennyi, mert 12 hónapra van kiszámolva és már 2 hónap eltelt.

Hajdu Imre: Nem javasolja a 10 mFt feletti összeg támogatását.

dr. Komáromi Éva: A tartozást valamiből rendezni kell. Az ajándékboltban nagy káosz van, melyet részletez.

Vámosi Ilona: A Kft. tehát bizonyos rendezvényeket elvégzett – még nem tudni milyen módon. A következő évi rendezvényeket A Művelődés Háza és Könyvtára lebonyolítja? A városnak plusz pénzébe fog ez kerülni?

dr. Komáromi Éva: A feladat-ellátási megállapodásban szerepel, hogy csak a hivatal számára ingyenesek a létesítmények, rendezvényterek, az intézményeknek, cégeknek fizetni kell az igénybevételért.

Hajdu Imre: Valóban megnő a feladat-ellátás A Művelődés Háza és Könyvtárában, ezért lenne szükség a népművelők napi 8 órás foglalkoztatására, de ennek nem látja a forrását.

Vámosi Ilona: A 10 mFt felett tehát 800 eFt-ról lenne szó.

Hajdu Imre: Nem, 2.850 eFt-ról van szó.

dr. Komáromi Éva: 2 mFt az egyesületé lenne virtuálisan.

Hajdu Imre: Sajnos a bástya épületének működtetése már igen sok pénzébe került az önkormányzatnak, lehet, hogy még 2012-ben is fizetni kell utána.

dr. Komáromi Éva: A panoptikumért még legalább 1 mFt értékben helyt kell állnia a városnak.

Hajdu Imre: Elkérte tavaly Siska igazgató úr az 5 mFt-ot, melyből csak 4 mFt-ot fizetett ki.

Kiss Csaba: Véleménye szerint a panoptikum felesleges beruházás volt.

Hajdu Imre: Az iránt érdeklődik, mennyi tartozása van még a SIDINFO Kft-nek?

dr. Komáromi Éva: Nem lehet még tudni pontosan, nem ismertek pl. a bor, pataki kerámia számlák, de a villanyszámla rendezve van.

Hajdu Imre: Fel kell venni a kapcsolatot Siska úrral, ha több millió forintos összegről van szó, feljelentést is lehet tenni.

Kiss Csaba: Meg kellene próbálni egymás között rendezni.

Egyed Attila: Meg kell vizsgálni az intézmény könyvelését, van-e pl. a borokról számla, azokat ki vette át. A kassza lehet, hogy üres, de a könyvelésben szerepelhet valamennyi borszállító levél, mely még nincs kiszámlázva, de bevétele származott belőle. Ha eladta az árut és elszámolt a pénzzel, minden rendben, de ha nem adta el és nincs meg a bor, akkor van probléma.

Poncsák Ferenc: Elmondja még, hogy üzemeltetési szerződéssel a SIDINFO Kft-nek át van adva az újbástya épülete és a rendezvénytér. Nem kellene-e a határozatban szerepelnie, hogy fel kell bontani a szerződést?

Kiss Csaba: Fel kell mondani a szerződést.

Hajdu Imre: A határozat-tervezet 1. pontja véleménye szerint elfogadható, miszerint az Újbástya épület és a Vízi kapui szabadtéri színpad üzemeltetésére A Művelődés Háza és Könyvtárával a feladat-ellátási megállapodást hagyják jóvá. Kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a határozat-tervezet 1. pontját.

Hajdu Imre: A határozat-tervezet 2. a) variációjában szerepel, hogy az 5 fő népművelő foglalkoztatása továbbra is napi 8 órás munkaidőben történjen, ennek fedezetét az intézmény 2011. évi költségvetésében biztosítja. Úgy véli nem tudják biztosítani ezen összeget a költségvetésben.

Vámosi Ilona: Amikor a költségvetés tárgyalása zajlott rákérdezett, hogy csökkentetten vannak-e betervezve a bérek. Emlékezete szerint akkor még az eredeti állapottal terveztek.

Poncsák Ferenc: Csökkentve szerepelt már a bér A Művelődés Háza és Könyvtára esetében.

Vámosi Ilona: A többi intézménynél nem volt.

Poncsák Ferenc: Részletezi a betervezett költségeket, miszerint január-februárban még dolgozik az illető, 8 hónap a felmentési idő, melyből 4 hónapot le kell dolgoznia, ezért 6. hónapig be van tervezve az intézmény költségvetésébe a 8 órás bér, de a másik 6 hónap már nincs betervezve.

Vámosi Ilona: Véleménye szerint, ha a költségvetésbe megszavazták 6 hónapig a 8 órás bért, akkor nem két millió forintról van szó, hanem a következő hat hónapról lehet csak beszélni.

Egyed Attila: Javasolja erre visszatérni a 6. hónap után, akkor már lesznek tapasztalatok is az üzemeltetésre vonatkozóan.

Hajdu Imre: 8 mFt terhére javasolja biztosítani a dolgozók 8 órás munkabérét, melyből ezt ki kellene gazdálkodni intézményvezető asszonynak.

dr. Komáromi Éva: Talán úgy kellene döntenie a bizottságnak, hogy a 10 mFt-os keret terhére, és ha év végéig az egyesület nem használja fel a 2 mFt-ot, abból ki lehet fizetni a személyi béreket.

Hajdu Imre: Véleménye szerint az egyesület igénybe fogja venni a 2 mFt-ot.

Egyed Attila: Javaslat, hogy 8 mFt + az egyesület által fel nem használt összeget is felhasználhatja az intézmény, maximum 10 mFt értékig.

dr. Komáromi Éva: Javaslat tehát a 2 a) variáció szövegezésében, hogy „Ennek fedezetét a költségvetési rendelet 7/a. melléklet 5. számú kiemelt előirányzat turisztikai célú kiadások terhére elkülönített 10 mFt-os keretből biztosítja aképpen, hogy 8 mFt-ot a Tourinform Iroda

működtetésére biztosít, míg a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület által fel nem használt 2 mFt-os rész átcsoportosítható.

Poncsák Ferenc: A 8 mFt fixen A Művelődés Háza és Könyvtára intézményé, 2 mFt az egyesületé, de fel nem használás esetén A Művelődés Háza és Könyvtára intézményé.

Hajdu Imre: Véleménye szerint fel nem használás esetén nem adják át az intézménynek a 2 mFt-ot, hanem a hiányt csökkentik vele.

dr. Komáromi Éva: Ő is úgy értette, hogy csak akkor adják át az intézmény részére, ha szükséges.

Hajdu Imre: Egy intézményvezető ki tudja mutatni, hogy szükséges számára a támogatás.

Egyed Attila: Ha hozzájárul az önkormányzat az 5 fő 8 órás bérének kifizetéséhez, ha megmarad a 2 mFt, ha nem, az 5 fő már 8 órában dolgozik, így jogos bérköltségük van. Javasolja visszatérni az eredeti gondolathoz.

Poncsák Ferenc: Megnézve a költségvetést elmondja, hogy a felmentési illetmény és végkielégítés összegét tartalmazza a költségvetés.

dr. Komáromi Éva: Intézményvezető asszonnyal beszélve elmondja, ha intézményvezető asszony biztos lenne abban, hogy A Művelődés Háza és Könyvtára működési költségei teljes egészében fedezve lennének az intézmény költségvetésében, akkor nyugodtabb lenne, de még az sincs teljes mértékben fedezve.

Vámosi Ilona: Mindenképp segíteni szeretnének az intézménynek. Rövid számítást végezve elmondja, ha megjelenik a pályázat, pénzügyileg 9 hónapra 1.800 eFt plusz kiadást jelentene az intézménynek. Ha a pályázat sikeres lenne és visszakapná az önkormányzat az állami pénzt, az 1.100 eFt körül lenne, tehát más lenne a nagyságrend.

Kérdése a gazdálkodási irodavezető felé, hogy ha az önkormányzat megpályázza a végkielégítés és felmentési összeget, nála marad vagy kiadja az intézménynek?

Poncsák Ferenc: Ha nem tervezték be kiadja az intézménynek, ha betervezték, nyilván nem.

Vámosi Ilona: A Művelődés Háza és Könyvtára esetében le lehetne írni, hogy ez majd neki többletbevételt jelent és megkapja.

Poncsák Ferenc: Többletkiadás is van.

Vámosi Ilona: De az intézmény betervezte, költségként megvan, bevételbe nem tervezett rá, mert nem tudott mit tervezni. Ha az államtól visszajönne az 50 % és az önkormányzat tovább adja az intézménynek, már majdnem megvan a fedezete.

dr. Komáromi Éva: Így tehát a határozat-tervezet 2 a) variációja elfogadható, hogy a fedezetet az intézmény 2011. évi költségvetésében biztosítja.

Poncsák Ferenc: Így van.

Hajdu Imre: A költségvetési sort meg kellene határozni.

dr. Komáromi Éva: „Ennek fedezetét a költségvetés 7/a. melléklet 5. sz. kiemelt előirányzat turisztikai célú kiadások terhére biztosítja.”

Poncsák Ferenc: Nem kiemelt előirányzatként, csak előirányzatként biztosítja, csak a fő sor lett kiemelve. A turisztikai feladatok támogatása.

dr. Komáromi Éva: Tehát a 2 a) variáció kiegészülne azzal, hogy az intézmény 2011. évi költségvetésében az 5 fő népművelő további 8 órás foglalkoztatását a 7/a. melléklet turisztikai célú kiadások terhére 8 millió forint összegben biztosítja

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését az elhangzottakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a fenti szavazásra is tekintettel a következő határozatot hozta:

58/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

A Művelődés Háza és Könyvtárával kötendő Feladat-ellátási megállapodásról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja azzal, hogy a határozat-tervezet 2. pontjában az a.) variációt javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek azzal, hogy a második mondat helyébe az alábbi mondat lép: „Ennek fedezetét a költségvetési rendelet 7/a. melléklete turisztikai célú kiadások terhére, 8 millió forint összegben biztosítja.”

- **Előterjesztés a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel kötendő megállapodás-tervezetről**

Hajdu Imre: Az előterjesztést mindenki megkapta, gyakorlatilag a korábbiakban említett zárolt 2 mFt-ról van szó. Ismerteti a határozat-tervezetet. Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

59/2011. (II. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel kötendő
Együttműködési Megállapodás elfogadásáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja
elfogadásra a Képviselő-testületnek.**

*A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön
jegyzőkönyv készül.*

K.m.f.

Hajdu Imre s.k.
bizottsági elnök