

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2011. március 21-én a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Jarecsni János László
Kiss Csaba
Halász Péter
Vámosi Ilona
Stumpf Lászlóné a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr. Szabó Rita alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője
Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője
Cziráki Zsolt vezető tanácsos
Donkó József a Kabinet Iroda vezetője
Dr. Szebényi Tibor ügyintéző

Meghívottak:

Oros István a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. ügyvezetője
Szvitanó Tamás képviselő

Megjegyzés: Egyed Attila az 5. napirendi pont tárgyalása közben érkezett, Jarecsni János László a 7. napirend tárgyalása közben távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

A Zemplén Televízió az ülésről vágóképeket készített.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság ülése 6 fővel határozatképes. A meghívóban szereplő napirendeken kívül javasolja, hogy a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. Alapító Okiratának a módosításáról szóló előterjesztést is tárgyalja meg a bizottság.

Kiss Csaba: Tájékoztatja a bizottságot, a Comenius u. 5. szám alatti lakosok azzal keresték meg, hogy korábban a Rendelőintézet előtt elhelyezett kukát a ház elé tették. Azóta a kukázók, guberálók a szemetet szétdobálják.

Hajdu Imre: Véleménye szerint ez nem a bizottságra tartozik. Javasolja, a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjével, Orosz Lászlóval vegye fel ez ügyben a kapcsolatot. Más javaslat nem lévén kéri a bizottság döntését a kiegészítéssel együtt a napirend elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdsági Bizottság az alábbi napirendi pontok tárgyalását 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta:

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról
3. Előterjesztés az anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az eseményekhez fűződő többlétszolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről
4. Előterjesztés a PATAQUA Kft. 2011. évi üzleti tervéről
5. Előterjesztés a PATAQUA Kft. fejlesztési célú, elkülönített pénzeszközeinek üzemeltetési feladataira történő felhasználásáról
6. Előterjesztés az Újbástya Rendezvénycentrumban működő panoptikum további üzemeltetéséről
7. Tájékoztató az Újbástya Rendezvénycentrum átadás-átvételéről
8. Beszámoló a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2010. évi gazdasági tevékenységéről
9. Előterjesztés a 2011. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázat benyújtásáról
10. Előterjesztés folyószámla-hitel felvételére és visszafizetésére
11. Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 6. 4/1. szám alatti önkormányzati bérlakásra beérkezett vételi ajánlatról
12. Előterjesztés a 2011. évi sporttámogatások felosztásáról
13. Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. részére nyújtott kölcsön kamatának elengedéséről
14. Előterjesztés a Katona József utca 26. II/1. ajtószám alatti bérlakásra vonatkozó pályázat kiírásáról
15. Előterjesztés Kővári Miklósné Sárospatak, Bocskai u. 19. szám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről
16. Előterjesztés Balogh Pál Sárospatak, Csécsi J. u. 10. sz. alatti lakos nem lakás célját szolgáló helyiség bérleti szerződés hosszabbítási kérelméről
17. Előterjesztés a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. Alapító okiratának módosításáról
18. Egyéb ügyek

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatásáról
2. Egyéb ügyek

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Hajdu Imre: Kérdezi, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolóval kapcsolatban észrevétel, vélemény van-e.
Mivel észrevétel, vélemény nem volt, kéri a bizottság szavazását a beszámolóban foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

62/2011. (III. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatokról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Dankóné Gál Terézia: Az írásos előterjesztést kiegészíteni nem kívánja, azonban hangsúlyozza, hogy az új SZMSZ alkotására azért került sor, mert hatályba lépett a jogszabályszerkesztésről szóló rendelet, mely alapvetően megváltoztatja a rendeletek felépítését, szerkesztését. Az SZMSZ-ben több pontosítás és kiegészítés is szükségessé vált, amely a választást követően a szervezeti felépítés miatt változott, így pl. 6 bizottság helyett 3 bizottság alakult. Eddig nem került sor a bizottságok feladatainak egységes rendezésére sem. Az SZMSZ melléklete egységesen tartalmazza a 3 bizottság feladatait. Megszűnt a tanácsnoki rendszer, emiatt is több helyen pontosítani kellett. A képviselő-testület nem a testület tagjai közül alpolgármestert választott, ezért szintén több helyen pontosításra és kiegészítésre szorult az SZMSZ. Az elmondottakat figyelembe véve, célszerűnek tartották egy új SZMSZ alkotását, de ez a testület működését, az alapvető szabályokat nem változtatja meg. Készül az új Alkotmány. Az Alkotmány alapján tervezik az önkormányzati törvény módosítását is. Ezen törvények hatálybalépését követően az SZMSZ újból teljes revízióra fog szorulni.

Hajdu Imre: Megköszöni a tájékoztatást. Kéri a bizottság véleményét, javaslatát. Mivel észrevétel, javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

63/2011. (III. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani rendelet megalkotását.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az eseményekhez fűződő többlétszolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Rák Józsefné: A rendelettel kapcsolatban elmondja, az önkormányzat felhatalmazást kapott, hogy rendeletben szabályozza egyrészt a többlétszolgáltatásokért fizetendő díj mértékét, valamint az anyakönyvvezető díjazását, mely eddig nem történt rendeleti szintű szabályozással. A korábbiakhoz képest változás, hogy a házasság feleknek kell megfizetni az önkormányzat részére az anyakönyvvezetőnek fizetendő túlmunka díját. A szombati esküvő a hivatali munkaidőn túli, rendkívüli munkavégzésnek számít az anyakönyvvezető részéről. A rendeletben szereplő 5 ezer Ft + ÁFA fedezné a javaslat szerinti bruttó 4 ezer Ft díjazást és járulékait is, melyet eddig az önkormányzat fizetett meg az anyakönyvvezetőnek.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Vámosi Ilona: Kérdezi, a polgármesteri hivatalon kívüli eseményekért plusz költség merül fel, vagy tartalmazza azt az 5 ezer Ft + ÁFA összeg?

Rák Józsefné: A rendeletben ez úgy szerepel, ha a polgármesteri hivatalban munkaidőn kívül az anyakönyvvezető közreműködik, 5 ezer Ft + ÁFA díjat kell fizetni. Ez az összeg csak az anyakönyvvezető díját tartalmazza, az egyéb szolgáltatásokat a rendezvényszervező biztosítja díjazás ellenében. A hivatali helyiségen kívüli házasságkötésért 2009. május 1-től 15 ezer Ft + ÁFA díjat kell befizetni a házasságkötésnek az önkormányzat részére. Ez az összeg továbbra is beépítésre került a rendeletbe. A hivatali helyiségen kívüli eseményekhez kapcsolódóan munkaidőben 10 ezer Ft + ÁFA összeget kell megfizetni.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát. Mivel észrevétel, javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

64/2011. (III. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

az anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az eseményekhez fűződő többlétszolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az eseményekhez fűződő többlétszolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről szóló előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani rendelet megalkotását.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a PATAQUA Kft. 2011. évi üzleti tervéről

Hajdu Imre: Emlékezteti a bizottságot, hogy legutóbb a kft. üzleti tervét azért nem fogadták el, mert a Felügyelő Bizottság sem tett javaslatot. Kéri ügyvezető urat, tájékoztassa a bizottságot a Felügyelő Bizottság üléséről, illetve ha az üzleti tervvel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Oros István: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Felügyelő Bizottság elfogadta a kft. jelenleg benyújtott üzleti tervét. Az üzleti terv jóval optimistább képet mutat, mint amelyet az előzőekben felvázolt többváltozós táblázat. Az elfogadhatatlanság abból adódott, hogy az csak elveket mutatott fel, de most már végigvették azokat a sorokat, amelyek a tavalyi eredményeket tükrözik. Ezekhez képest kardinális változások nincsenek, mindössze a költségoldalon szerepelnek rosszabb feltételek, pl. a közcélú foglalkoztatás támogatása jelentős mértékben – mintegy 6,5 millió Ft-tal - csökken. A márciusi munkavállalókat a kft-nek úgy kell alkalmazni, hogy egyáltalán nem részesülnek támogatásban. El kell érni az átlagos tavalyi nettó foglalkoztatási szintet, mely több mint 10 munkavállalót jelent. Az e fölötti munkavállalókra lehet támogatást igénybe venni. Ez egy nagy volumenű elmaradás a tavalyi évhez képest.

Az egyéb igénybevett szolgáltatásokat 9 millió Ft-ról 6 millió Ft-ra csökkentették. Összességében a bevételi oldalon a vendégszám növekedésével prognosztizálják azt a jobb eredményt, ami a 200 millió Ft felé teszi a kft. árbevételeit. Nem lesz könnyű, az időjárásnak kitett változóról van szó, de bíznak abban, hogy jobb turisztikai év felé tekintenek. A 2 frekvenciát hónap – július, augusztusban – ez teljesíthető. Kismértékű pluszt fog jelenteni a kempinghasználat is, mivel a kemping lakói részére a harmadik éjszaka utáni tartózkodás után tartalmazni fogja a fürdő belépőjét is.

Elmondja, hogy a kft. maximálisan takarékos, az előző alkalommal felsorolt beszerzési igényeiket végignézte, mely 40 millió Ft volt. Ezt az összeget nagymértékben csökkentették le, de nem szabad elfelejteni, hogy voltak olyan feladatok, amelyek eddig is megvoltak anélkül, hogy megvalósították volna, de ez nem vihető a végtelenségig. A kúttal kapcsolatos feladatok ez évtől kezdve folyamatosan napirenden vannak. Intézkedési tervet kell készíteni, ha a kúttal kapcsolatos feladatokat december 31-ig nem oldják meg. Az intézkedési tervnek

tartalmazni kell, hogy a jövő évben mikor kerül megvalósításra. Az üzemeléshez kötődő feladatok megoldását minimálisra csökkentették, bízva abban, hogy ez évben lehetőség szerint az Új Széchenyi Tervben rendelkezésre álló forrásokra pályázhatnak majd.

Az elmondottak alapján állt össze az a számítás, amely alapján a zárás a készpénz mérleg szempontjából pozitívnak mondható, de az üzemi eredmény szempontjából mínusz előjelű. Az értékcsökkenés nagyon nagy összeget tesz ki és jól látható, hogy majdnem megegyezik a tavalyi év eredményével a kft. mostani elvárása, a pozitív várakozásokat is beleértve, ugyanakkor sajnos mínusz előjeles lesz a mérleg szerinti eredmény, mely olyan elgondolásra készíti a kft-t a tulajdonossal együttesen, amely ezt a folyamatot megszakítja majd. Ez a szálláshelyek növelésénél lesz lehetséges, illetve nagyobb volumenben gondolkozva, a téli üzemmód kibővítésében látható megvalósíthatónak, de mindezek nagyon költséges ágazatbővítések lesznek.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Vámosi Ilona: Az elmúlt éven 1,9 millió Ft-ot fordítottak karszalagra. Az évre nincs betervezve semmilyen összeg. Az éven nem fognak karszalagot használni, vagy tavaly annyit vásároltak, hogy az évre is elegendő?

Oros István: A karszalagos módszert megszüntették, mivel ha azt használják, ellenőrizni is kell. A használatnál nem volt ellenőrizve. A karszalaggal a személyi oldalon kívántak takarékoskodni. Úgy döntöttek, hogy megszüntetik a karszalagot, viszont a beléptetés körülményeit – bár több emberre lesz szükség a foglalkoztatásban – ellenőriztetni fogják mindkét kapunál. A pénztárak közelében plusz ember fogja felügyelni a mozgásokat, mivel időnként nagy torlódások alakulnak ki. Reméli, mind a beléptetés komfortjában, mind a pénztár körüli mozgások felügyeletében ez megoldást fog jelenteni.

Vámosi Ilona: Az elmúlt éven könyvviteli szolgáltatásért 2,2 millió Ft-ot fizettek ki. Erre az évre nincs betervezve, de 1,1 millió Ft ügyvédi költség van tervezve. A bérköltség 1,9 millió Ft-tal növekedik, ehhez képest a bérjárulék nem ennek megfelelő %-kal, hanem 2,9 millió Ft-tal. Kérdezi, ez hogy jött ki? Vagy itt valami tartalék van.

Oros István: Saját könyvelője van a kft-nek.

Vámosi Ilona: Kérdezi, nőni fog a létszám?

Oros István: Nem nő a létszám, mert az elmúlt évtől dolgozik a gazdasági vezető. Átmeneti időszak volt, amíg a könyvelő irodától a dolgokat átvették. Januártól kezdik a saját fejük és logikájuk szerint könyvelni a céget, mivel néhány helyen átgondolásra szorul a könyvelés. Az ügyvédi díjjal kapcsolatban elmondja, hogy ügyvédet váltottak, ezentúl dr. Szalai Géza látja el a kft. jogi tevékenységét.

Vámosi Ilona: Ismételen rákérdez a bérköltségre. A bér tömege 1,9 millió Ft-tal nő. A járulékok nem változtak az előző évhez képest. A bért terhelő összes járulék 30 %, ezzel szemben az előterjesztésben a járulékok 2,9 millió Ft-tal növekednek. Nem érti a nagyfokú különbséget.

Hajdu Imre: Jónak tartotta volna, ha a gazdasági vezető is jelen van az ülésen és a felvetődött kérdésekre válaszolni tud.

Oros István: Nagyobb létszámmal számolnak, a szezonális dolgozók felvételekor plusz költségei lesznek a kft-nek, mivel támogatást nem kapnak a foglalkoztatáshoz. A szezonális dolgozóknál felmerülnek túlóra és egyéb költségek.

Vámosi Ilona: Az bérköltség. A bér alapját terheli a járulék. A járulék nem nőhet másfélszer olyan mértékben, mint maga a bértömeg.

Oros István: A kérdésre nem tud válaszolni. Meg kell kérdezni a gazdasági vezetőt.

Hajdu Imre: A felvetett kérdésekre a választ a Képviselő-testületi ülésre a gazdasági vezető megadja, melyről a bizottság tagjait is tájékoztatni fogja.

Kiss Csaba: Kérdésként merül fel, hogy az 1,1 millió Ft ügyvédi költség átalány költség egy éves időintervallumra, miért van rá szükség, hogy átalányt fizessenek?

Oros István: Nem átalánydíjról van szó. Az ügyvédnek óradíjat kell majd fizetni a felmerülő problémák időtartama alapján.

Hajdu Imre: Emlékezteti a bizottságot, hogy korábban havi 80 ezer Ft volt az ügyvédi költség.

Oros István: Nem havidíjról van szó, hanem az adott ügyek szerint óradíj alapján kerül elszámolásra, a teljesítés alapján az ügyvédi díj.

Kiss Csaba: Az előterjesztésben az energiaköltségekre (gáz, áram, üzemanyag) 18 millió Ft van előirányozva. Kérdezi, ez az összeg hogyan oszlik meg a gáz, áram és üzemanyagköltségek között?

Oros István: A gázdíj télen jelentkezik, az iroda költségeként. Erre vonatkozóan korábban kritikát is kaptak, mivel jelen van a termálvíz és gázt használnak. Ahhoz, hogy ezt szabályosan tudják végezni, a gázfűtést kellett az irodába bevezetni. A gázfűtés költsége a téli időszakban havi 50-80 ezer Ft között van. Az áramköltség minden hónapban jelen van, mely a medencék üzembeállításával ugrásszerűen fog nőni. Jelenleg 2 medencét üzemeltetnek. Az áramfogyasztás nagyrészt a medencék üzemeltetéséből adódik, melynek havi költsége 800 ezer és 1 millió Ft között van a téli időszakban. Az áramköltség májustól jelentősen fog növekedni a további medencék üzembehelyezésével. Az energiaköltségek nagyrésze a medencék vízforgatásából származó áramköltségből tevődik össze.

Kiss Csaba: A kiadások között szerepel a vízdíj, az egyéb igénybevett szolgáltatások között a szennyvíz elszámolás. Kérdezi, a vízdíj csak a hidegvíz díját tartalmazza? A melegvíz díját más cégnek kell fizetni? A csatornadíjat kinek kell fizetni? A bányajogra gondolva, a kinyert víz után a vízműveknek kell fizetni mindent?

Oros István: Igen, és van még a vízkészlet járulék, de úgy gondolja, hogy ez nincs benne. A felhasználási mód azért válik el egymástól, mert nem minden felhasznált víz ugyanabba a rendszerbe fog visszakerülni, de ez egy céghez kötődik.

Kiss Csaba: Általában fele-fele arányban oszlik meg a két elszámolás, de az előterjesztésben elég nagy az eltérés a két szám között.

Oros István: Ez a vízkészlet-használati járulékkal is kapcsolatban van, de pontosítás szükséges.

Hajdu Imre: Javasolja, hogy legközelebb a gazdasági vezető is vegyen részt az ülésen.

Oros István: A felvetett könyvelési tételeket meg fogja nézni.

Kiss Csaba: A mobilházakkal kapcsolatban kér tájékoztatást.

Oros István: A mobilházakkal kapcsolatban tájékoztatja a bizottságot, hogy a vállalkozótól írásban értesítést kapott, mely szerint visszalép a konstrukció megvalósításától. Véleménye szerint a vállalkozó döntése még korrigálható lehetne, de a Felügyelő Bizottság ezzel a kérdéssel többféleképpen foglalkozott. Kiadási oldalon jelentkezik, hogy egy recepció már megrendelésre került, mely függőben van. A jogi képviselővel egyeztetett a megrendelés elállásáról. A kft. 2.050 ezer Ft-ot fizetett ki a vállalkozónak, melynek nagyrésze visszakövetelhető. Feltételként szabta, hogy először zárják le a meglévő recepció ügyét, utána lépjenek vele konstrukcióba 10 ház ügyében. A rendkívüli testületi ülés döntése lehetővé tette, hogy tárgyaljanak a vállalkozóval és a vízművekkel is. Az infrastruktúrát a kft-nek kellett volna kialakítani mintegy 5 millió Ft értékben. Az előző alkalommal mellékeltek szerint a pluszbevétel 10 millió Ft lenne ideális esetben. A kft. erőforrása a tavaszi felkészülés miatt, ha a vízműnek megelőlegezi az infrastruktúra költségét, tartozásba esik. A tartozás veszélyezteti az önkormányzat számára kifizetendő összeget. Nagy a valószínűsége annak, hogy a mobilházak megvalósításától elállnak.

Hajdu Imre: Sajnálja, hogy a kft. eláll a mobilházak megvalósításától.

Oros István: Színvonal emelkedés miatt, a kemping vonzereje és az abból befolyó idegenforgalmi adó tekintetében hiányozni fog, de rizikómentesebbé teszi az önkormányzat számára elvárt 70 millió Ft + ÁFA bérleti díj teljesítését.

Hajdu Imre: Megköszöni a tájékoztatást. Kéri a bizottság szavazását a PATAQUA Kft. üzleti tervéről az elhangzottak figyelembe vételével.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

65/2011. (III. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a PATAQUA Kft. 2011. évi üzleti tervéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a PATAQUA Kft. 2011. évi üzleti tervéről szóló előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását azzal, hogy a kft. gazdasági vezetője adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a bérjárulékok miért nőttek sokkal nagyobb mértékben – 2,9 millió Ft - , mint a bérköltség – 1,9 millió Ft - , valamint mi az oka a vízdíj és a szennyvízdíj közötti nagy különbségnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a PATAQUA Kft. fejlesztési célú, elkülönített pénzeszközeinek üzemeltetési feladataira történő felhasználásáról

Hajdu Imre: Kéri Poncsák Ferencet, tájékoztassa a bizottságot az előterjesztésben foglaltakról.

Poncsák Ferenc: Emlékezteti a bizottságot, hogy a kft-nél 2009-ben volt 70 millió Ft-os tőkeemelés, 2010-ben további tőkeemelés történt. A 2010. évi tőkeemeléseket a testület tőkeleszállítással visszarendezte, de a 2009. évi 70 millió Ft-ot tőkeemelésből valósult meg a wellnessközpont tervezése. Kb. 48 millió Ft került kifizetésre, 22 millió Ft megmaradt. Ezen 22 millió Ft sorsáról szól az előterjesztés. A Képviselő-testület a 22 millió Ft-ról korábban úgy döntött, hogy további rendelkezésig tartalékként kezeli. A 70 millió Ft-ot fejlesztési célra bocsátották a fürdő rendelkezésére, melyből a PATAQUA Kft. 48 millió Ft-ot tervekre elköltött, a maradék 22 millió Ft további fejlesztési célú tartalékként szerepel. Korábban az volt az elképzelés, hogy a fürdő az esetleges fejlesztését ebből a pénzüsszegekből valósítja meg, nem kell a költségvetést igénybe venni fejlesztésekre.

Véleménye szerint az előterjesztés arra vonatkozik, hogy a szezon megkezdéséig a kft-nek nem áll rendelkezésre megfelelő összegű bevétel, ugyanakkor kiadásai vannak, a 22 millió Ft tartalékból fedezné a kiadásokat. Az előterjesztésből hiányolja, hogy a 22 millió Ft-nak mi lesz a későbbi sorsa. Végleges céllal kerülne felhasználásra ez az összeg, vagy ha a szezon beindul, a 22 millió Ft visszapótlásra kerülne?

Hajdu Imre: Fontos kérdésnek tartja, mert csak úgy tudnák elképzelni, ha ez az összeg visszapótlásra kerülne. Az előterjesztés nem fejlesztési célt tartalmaz, hanem üzemelési feladatok ellátását.

Oros István: A kft. folyószámláján jelenleg 2,3 millió Ft van, amely rövid idő alatt elfogy. Nincs más tartalék. A Felügyelő Bizottság ülésén is és minden alkalommal felszínre hozza, hogy 2009-ben keletkezett az a tartalék, amely 2010-ben és 2011-ben teljes mértékben megszűnik. A tavaszi felkészülést nem tudják miből megoldani. Véleménye szerint az alszámlán elkülönített, fejlesztési céllal címkézett összeget a kft. nem tudja visszapótolni, mert az üzleti tervben is leírta, hogy tartalék az évre az elővezetett terv szerint nem képződik. Illúzió azt gondolni, hogy a kft. ezt az összeget vissza tudja pótolni. Teljes egészében az önkormányzat által támasztott feltételeket próbálják megvalósítani. A 70 millió Ft + ÁFA befizetését tekintik számukra megvalósítandó elsődleges célnak. Ennek az lesz az ára, hogy tartalékot a kft. a jelenlegi üzletági rendszerben nem tud képezni.

A mobilház sem jelentett volna az első évben igazi, látható eredményt, csak a későbbi években jelenthetne, de az eredmény felét a vállalkozó vinné el.

Az üzemeltetésben a négy évszakosság biztosabb háttérrel jelentene, de az egész üzletági rendszer a strandra épül. A bevételi oldal a strand, plusz kisebb nagyságrendben a szálláshelyekből tevődik össze. Amíg ez az üzletági rendszer lesz, kétséges a tartalékképzés lehetősége. Ha az önkormányzat hozzájárul a kért összeg üzemeltetésű jellegű költségekre történő felszabadításához, a továbbiakban nem lát arra lehetőséget, hogy a kft. ezt vissza tudná pótolni.

Hajdu Imre: Az előterjesztésben a folyószámlán 2.395.570,-Ft, törzstőke fejlesztési céllal elkülönítve alszámlán 8.994.126,-Ft, lekötve 14.671.336,-Ft szerepel. Kérdezi, csak a törzstőke fejlesztési céllal elkülönítve alszámlán szereplő 8.994.126,-Ft-ról, vagy az egész összegről van szó?

Oros István: Az egész összegről.

dr. Komáromi Éva: Kérdésként merül fel, hogy a lekötés mikor jár le, mert jó lenne kamatot nem veszíteni. Ha a teljes összeg felhasználásáról van szó, milyen ütemezéssel, 2011. évben teljes egészében felhasználásra kerülne, vagy ebből a további években az ügyvezető tervez valamennyi tartalékot képezni? Ha a lekötés felbontásra kerül, vagy lejár a lekötési időszak, csökkentett összeg leköthető-e annak érdekében, hogy további tartalék maradjon? A pénzeszköz fejlesztési céllal van elkülönítve, jó lenne, ha tartalékolni tudnának a felmerülő fejlesztések fedezetére. Milyen mértékben és milyen ütemezéssel kívánja a kft. a kért összeget felhasználni?

Oros István: Összefüggés van az önkormányzat számára befizetendő bérleti díj - mely ősszel tárgyalandó újra - és a lekötött összeg között, mivel tartalékot e kettőnek a viszonylatában lehet csak képezni. Ha a kft. a 2010. évi vendégforgalommal számolna, 11 millió Ft-tal kisebb eredményt produkálna, de vendégszám növekedésre számítanak. Prognózist a végszámok ismeretében mindent beleadva produkáltak, de, hogy ebből mekkora tartalékot sikerül képezni, az az őszi bérleti díj tárgyalásakor derül ki. Ha a kft. az önkormányzat számára befizette a bérleti díjat és tartalékot is tud képezni, azt jelenti, hogy 2012-ben újra fel kell vetni az év eleji üzemeltetés kérdését. Ismét kérdésként merül fel, hogy a képzett tartalékhoz milyen módon juthatnak hozzá.

Hajdu Imre: A lekötéssel kapcsolatban kérdezi, milyen feltételekkel van lekötve a pénzösszeg és a felbontás milyen károkkal jár?

Oros István: 3 havi lekötésekről van szó, mely márciusban jár le. Nem károkat okoz a lekötés felbontása, de ha nem szabadítják fel a pénzösszeget, nem tudnak miből bért fizetni és nem tudják megvalósítani az üzleti tervben is szereplő minimális ráfordításokat.

Hajdu Imre: Emlékezete szerint az üzleti tervben a bérre fordítandó összeg 40 millió Ft plusz a bér járulékai, a 14 millió Ft, az ¼ évre vonatkozik.

Vámosi Ilona: A bér járulékokkal együtt 64 millió Ft.

Oros István: Lehet ütemezni.

Hajdu Imre: Hozzáértő szakembertől kér javaslatot, mert nem ért egyet azzal, hogy 22 millió Ft-ot adjanak csak úgy oda, mivel a kft. bizonyos dolgokat nem tud kifizetni, ráadásul üzemelési feladatokra, nem fejlesztésre.

Jarecsni János László: Kérdezi, mennyi pénzre van szüksége a kft-nek ahhoz, hogy a fürdő működjön a jegybevételek mellett?

Oros István: A fürdő kiadása a téli hónapokban havi 5 millió Ft, a bevétel havi 1 millió Ft. Havonta 4 millió Ft a ráfizetés. Májusig számítható, hogy ráfizetéses az üzemeltetés. A tapasztalatok alapján június hónap sem hoz pozitív eredményt. Az év első 6 hónapjában 24 millió Ft a veszteség.

Jarecsni János László: Kérdésként merül fel, márciusban hány millió Ft-ra van szüksége a fürdőnek az önellátásához?

Hajdu Imre: Meddig elég a 22 millió Ft?

Oros István: Április, május, június hónapokra 3x4 millió Ft, azaz 12 millió Ft, valamint a munkák elvégzésének az összegét, mely 18-19 millió Ft.

Vámosi Ilona: Az üzleti tervre visszatérve, év végén 17 millió Ft mínusszal zár. Ha tételesen végignézik, van benne egy pár millió Ft plusz, pl. adófizetési kötelezettség társaság után, melyet mínusz után nem kell fizetni, a bérjárulék összege stb. Véleménye szerint a kért 22 millió Ft-ból valamennyi összeget vissza lehetne pótolni. Vagy az üzleti terv nem jó, vagy az ügyvezető által elmondottak „sántítanak”.

Oros István: A cégvezető felelőssége, hogy a 2010-es eredmény alapján miből gondolja azt, hogy az éven jobb eredményt tud elérni. Ha csak az elmúlt évnek megfelelően teljesít, nem mínusz 19, hanem mínusz 39 millió Ft-tal zár. A vendégforgalom, a kemping és a szálláshelyekkel kapcsolatos elvárásainál számít arra, hogy a 2011. év az árbevételi oldalon 20 millió Ft-tal többet fog hozni. Az írásos előterjesztés és a szóbeli kiegészítés is azzal kezdődött, hogy nagyon optimista üzleti tervet valósít meg. Úgy gondolja, ezzel mind az önkormányzat számára megfogalmazható bérleti díj elvárást, mind pedig azt a hozzáállást kívánja kifejezni, amellyel szervezési oldalon is - még ha színvonalában, komfortjában a cég nem fog tudni pluszt teljesíteni - jobban fog produkálni. Nem tudja elégszer hangsúlyozni, hogy a visszapótlás lehetősége csak októberben derül ki. Mivel az időjárásnak fokozottan kitett tevékenységről van szó, rosszabb eredmény is lehetséges, de nem ez a kiindulási pont.

Egyed Attila: Mint a PATAQUA Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, közvetlenül ismeri a kft. pénzügyi állapotát. Az elmúlt év elején az önkormányzat döntött a cég feltőkésítéséről, mely összeg a kft. alszámláján szerepel, fejlesztési céllal. A kft. a fejlesztési összegekből bizonyos fejlesztéseket – mint a tervek stb. - fizetett ki. Volt egy tervezési díj, amit a kft. saját tavalyi forrásának terhére fizetett meg. Akkor arról volt szó, hogy ezt az összeget a fejlesztésre elkülönített pénzeszközből kell kifizetni. Nem tudja, hogy az a pénzeszköz – 8-9 millió Ft - át lett-e már írva a kft-nek? A Felügyelő Bizottság ülésén is elmondta, nem tartja jónak, hogy a fejlesztési célú pénzeszközt működésre fordítsák. Azzal egyetért, hogy a kért összeget kölcsönadják a kft-nek, de azzal nem, hogy a fejlesztésre fordítandó összeget működésre fordítsa. Ha a kft. olyan összeget fordított fejlesztésre, ami nem fejlesztésre volt előirányozva, javasolja, ezt az összeget kapja meg a kft. a fejlesztésre elkülönített pénzügyi összegből, ha ez még nem történt meg. A fennmaradó összeg átengedésével, ha fejlesztésre kell, ahhoz, hogy a cég üzemeljen, ne bírságot adják meg, egyetért. Nem ért egyet azzal, hogy a fejlesztésre elkülönített összegből bért fizessen ki a kft. Emlékezete szerint az elmúlt év őszén történt 52 millió Ft-os elvonásakor az ügyvezető úr úgy nyilatkozott, hogy a kft-nek lesz annyi tartaléka, mely elegendő a következő év júniusáig.

Poncsák Ferenc: Az alapvető probléma, hogy szezonálisan működő kft-ről van szó, ahol júliusban képződik több bevétel, a működését addig meg kell finanszírozni. A kft-nél az év eleje minden évben veszteséges. Ha az önkormányzat év elején 20-40 millió Ft kölcsönt biztosít a kft-nek, melyet júliusban visszafizet, a probléma megoldható. Az elmúlt éven, amikor az 52 millió Ft elvonásra került a kft-től, december 31-ig számoltak a működési költségekkel. Az látszik, hogy a fürdő jóval túlteljesítette a tervet, mert márciusban még van 2 millió Ft a számláján, mely tovább növekedhet, mivel 7,5 millió Ft kamatot fog az önkormányzat számla alapján fizetni a tőkeemelés után, mely még nem érkezett vissza az önkormányzathoz.

Az előterjesztésben szereplő probléma megoldható lenne egyszerű kölcsön folyósításával, de a kft-nek fejlesztési célra elkülönített számlán szerepel 22 millió Ft. Az elkülönített összeg likviditási célból, üzemelési feladatokra történő felhasználásához úgy járulna hozzá, ha a kft. azt visszapótolná. Ha a 22 millió Ft nem elég – az önkormányzat a kamatot kifizeti, mert az iparüzési adó befolyt -, kölcsönrel át lehet hidalni a júniusi időszakot.

Felmerült, hogy a kft. 70 millió Ft-os fizetési kötelezettsége nem teszi lehetővé a nagyobb tartalék képzését, de véleménye szerint a kft-nek nem feladata, hogy tartalékot képezzen, mindössze az, hogy év végéig működni tudjon, ha likviditás miatt kölcsönből kell, akkor kölcsönből. A 70 millió Ft-os bérleti díjnál felmerült, hogy időjárásfüggő az üzemeltetés. A bérleti díjat azért október folyamán határozzák meg, mert ekkor az üzleti évet már lezárják és pontosan látható, hogy milyen eredménye volt a kft-nek.

Véleménye szerint a kft. technikai jelleggel igénybe veheti a fejlesztési célra elkülönített pénzeszeget úgy, hogy azt a júliusi bevételekből visszapótolja.

Vámosi Ilona: Az elhangzottak alapján a hivatal 7,5 millió Ft kamatot fog fizetni a kft-nek. Itt szintén pluszbevétel keletkezik a kft-nek, mivel kamatbevételeként csak 3 millió Ft tervezett egész évre. Véleménye szerint az üzleti terv rejteget több kisebb összeget, ami segítheti a kft. működését.

Poncsák Ferenc: Az üzleti tervbe lehet, hogy be van tervezve a kamatbevétel aktív, vagy passzív időbeli elhatárolásként.

Vámosi Ilona: Nincs betervezve. 3 millió Ft kamatbevétel van tervezve, nincs se aktív, se passzív időbeli elhatárolásként tervezve.

Poncsák Ferenc: Áthúzódó volt a kamat a korábbi évről, passzív időbeli elhatárolás.

Vámosi Ilona: Az üzleti tervben nem szerepel.

Oros István: Az említett összeggel a kft. nem számolt. A visszapótlásba a kft. úgy tud beleegyezni, hogy októberben a bérleti díj tárgyalásakor nemcsak a bérleti díj nagyságáról lesz szó, hanem a tartalékba visszahelyezett pénzeszegetnek milyen felhasználási módja lehet. A kft. nem költségvetési évről, hanem üzemelési évről beszél. Ha más tényező nem fordul elő, 24 millió Ft finanszírozási összegre lesz szükség az első félévben ugyanezen üzleti rendszer esetében. Az lenne a célszerű, ha ez az üzleti rendszer megváltozna, de 24-25 millió Ft-ra lesz szükség, mely nem tartalmazza a különböző feladatok elvégzését. Minden éven új feladat merül fel, pl. a kút, mely kimeríthetetlen dolog, mivel ez az alapja a teljes üzemelésnek. A kúthoz kötődően hatósági előírások vannak. Az említett összegre minden éven szükség lesz ahhoz képest, hogy a feladatok megvalósításából mennyit hagynak el.

Jelenleg az előterjesztésben szereplő pénzeszeg áll a kft. rendelkezésére. Lehet, hogy hasonló összeget még találnak, de lehet, hogy nem, mert az az önkormányzattal kapcsolatban más megoldással kerül beszámításra. A kft. most nem került abba a helyzetbe, hogy dönthessen 7-8 millió Ft-ról. A kft-nek 3 hónapnyi megfinanszírozandó időszaka van, valamint a nyitáshoz kapcsolódó legfontosabb kiadások.

Hajdu Imre: Véleménye szerint ahhoz, hogy bármiféle pénzeszköz jogszerűen legyen felhasználva, alapvetés a visszapótlás kérése. Javasolja a pénzeszköz felszabadítását év végi visszapótlással.

Stumpf Lászlóné: Megerősítési Poncsák Ferenc javaslatát. Az ügyvezető a készpénzterv készítésével bebizonyította, hogy a bevételek az összes kiadásra fedezetet nyújtanak. A pénzügyi rész, a cash-flow teljesen rendben van. Az lehet, hogy likviditásilag nincs rendben az első három hónapban, de azt valamilyen módon meg kell oldani, vagy az előterjesztésben szereplő pénzösszeg, vagy hitel felhasználásával. Véleménye szerint nem lehet időjárási és egyéb tényezőkre fogni, hogy a fejlesztési célra elkülönített pénzösszegre véglegesen szükség van. Minden évben kell üzleti tervet készíteni minden cégnek mindenféle külső behatásoktól mentesen. A rendelkezésre álló tartalékot semmiképpen nem kellene felhasználni üzemeltetési és bérfizetési célokra. Kizárólag visszapótlási kötelezettség mellett szabadítsák fel az elkülönített számlán szereplő összeget. Kérdésként merül fel a visszapótlás határideje.

Poncsák Ferenc: Egyed Attila kérdésére válaszolva elmondja, hogy 9 millió Ft-ot a PATAQUA Kft. az Aditus Kft-nek fizetett ki. Ez beruházási rész volt és a működési bevételekből került kifizetésre. Ez az összeg nem került visszapótlásra, de a kft-t ezzel nem érte kár, mivel a bevételei fedezetet nyújtottak az összeg kifizetésére. Ha tavaly visszapótlásra került volna ez az összeg, nem 52,6 millió Ft, hanem 61,6 millió Ft bérleti díj fizetésre lett volna lehetőség. Ténylegesen az önkormányzat nem utalta át a kft-nek a 9 millió Ft-ot, kevesebb bérleti díjat állapított meg.

Dr. Szabó Rita: A visszafizetési határidővel kapcsolatban elmondja, hogy a bérleti díj felülvizsgálatát november 30-ig kell elvégezni. A visszapótlás határidejének december 31-ét célszerű meghatározni. Ekkor már ismert lesz, hogy a bérleti díjat milyen mértékben határozza meg a Képviselő-testület, mennyi az, amit vissza kell, illetve vissza tud pótolni a kft.

Hajdu Imre: Kéri a bizottságot, aki egyetért azzal, hogy szabadítsák fel az előterjesztésben szereplő összegeket december 31-ei visszapótlási kötelezettséggel, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

66/2011. (III. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a PATAQUA Kft. fejlesztési célú, elkülönített pénzeszközeinek üzemeltetési feladataira történő felhasználásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a PATAQUA Kft. fejlesztési célú, elkülönített pénzeszközeinek üzemeltetési feladataira történő felhasználásához 2011. december 31-ei visszapótlási kötelezettség mellett járuljon hozzá.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Újbástya Rendezvénycentrumban működő panoptikum további üzemeltetéséről

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Donkó József: Az előterjesztést kiegészíteni nem kívánja, azonban a panoptikum további üzemeltetésével kapcsolatban elmondja, hogy a kazamatában folyamatosan jelenlévő páratartalom szinte lehetetlenné teszi a panoptikum, az ott kiállított eszközöknek az állagmegóvását még akkor is, ha a tulajdonos 2-3 havonta a saját eszközeivel, anyagaival próbálja karbantartani ezeket az eszközöket. Félő, hogy ez bizonyos idő után a kiállított tárgyakban valamilyen károsodás állhat be. A Parabola Panoptikum Kft. ügyvezetője – a panoptikum tulajdonosa - és a SIDINFO Kft. ügyvezetője között kötött egyoldalas megállapodás felelősség megállapítására nem tér ki. Az előterjesztés is tartalmazza és a Képviselő-testület is a korábbi anyagok kapcsán tudomást szerzett arról, hogy kb. 10 millió Ft-os forgalmat kívánt a SIDINFO Kft. elérni. Ennek egy töredékét sikerült megvalósítani, mely az elmúlt évben mindössze 900 ezer Ft körüli összeg volt. Ezen összeg 30 %-át a megállapodás alapján a kft. kifizette a tulajdonosnak. A fennmaradó összegből olyan munkatársat kellett biztosítani, aki a panoptikumot rendszeresen megmutatta, elektromos áramot kellett hozzá biztosítani. A folyamatos elektromos áram igénybevételét jelenti a majdnem 2 KW-os készülék, amely a páramentesítést folyamatosan végzi. Az épület átadása-átvételekor szóba került az az eshetőség, hogy az önkormányzat, mint a SIDINFO Kft. tulajdonosa esetleg nem kívánja a jövőben a panoptikum működtetését folytatni. A letelepítés költségéből – mely 5 millió Ft volt – 1 millió Ft tartozás van. A tulajdonos jelezte, hogy igényt tart erre az összegre.

Hajdu Imre: Emlékezete szerint tavaly augusztusban döntött a testület arról, hogy a még fennálló 1 millió Ft tartozás kifizetésre kerül és a testület az összeget a kft. rendelkezésére bocsátotta.

Donkó József: Az eredeti előterjesztés a két fél között kötendő megállapodás alapján úgy szólt, hogy 2 részletben fizeti meg a SIDINFO Kft. a letelepítés költségét. Az első részt, mely 3 millió Ft volt, április 1-ig kellett a kft-nek megfizetni, a második összeget augusztus végéig kellett volna megfizetni. Valószínűleg szóbeli megállapodással a két kft. vezetője – mivel írásos nyoma nem lelhető fel – úgy állapodott meg és a legutolsó telefonbeszélgetés a Parabola Panoptikus tulajdonosával is azt erősítette meg, hogy 2011. március 15-ig adott haladékokat a SIDINFO Kft-nek a számla kiegyenlítésére.

Vámosi Ilona: Kérdésként merül fel, hogy mennyibe kerül a panoptikum felszámolása és a tulajdonosnak történő visszaadása, mert ez csak költségeket jelent. Folyamatosan jönnek elő a SIDINFO Kft. elmaradt tartozásai. Erről a SIDINFO Kft. volt ügyvezetője mit tud elmondani?

Hajdu Imre: Kéri, a következő napirendi pontnál, az Újbástya Rendezvénycentrum átadás – átvételéről szóló tájékoztatónál tegye fel a kérdést.

Donkó József: Reményei szerint, illetve a telefonbeszélgetés alapján a tulajdonos kft-t terheli a kiállítás elszállítása, illetve felszámolása. Az eredeti megállapodás erre sem tér ki.

Hajdu Imre: Kérdezi, mi az általános szabály, ha a szerződés nem rögzíti?

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint a tulajdonost terheli az elszállítás költsége, mivel ő rendelkezik a saját tulajdonával. A működtetési szerződés szerint a bevételen osztoznak. A Parabola Panoptikum Kft. rendelkezik a saját tulajdonával, a SIDINFO Kft. nem kéri tovább a kiállítást Sárospatakon, nem biztosít helyet részére, megszűnik a megállapodás, a tulajdonos a saját költségén azt tesz a kiállított tárgyakkal, amit jónak lát.

Hajdu Imre: Csak a SIDINFO Kft. fizesse ki az 1 millió Ft-ot.

Dr. Szabó Rita: Ezen összegből már el tudja szállítani a kiállított tárgyakat.

Stumpf Lászlóné: Az idáig elhangzottak csak arról szóltak, hogy történik akkor, ha megszüntetik a kapcsolatot. Mi lenne, ha a kiállítás most termelne bevételt? Ha 5 millió Ft-ot befektetett az önkormányzat, miért nem tudják visszavenni a bevételi oldalát? Kérdezi, a kiállítást csak a kazamatában lehet elhelyezni, máshol nem? Igaz, ekkor újabb költség.

Donkó József: Amennyiben volna hozzá hely, illetve lenne olyan cég, aki a kiállításnak helyet adna, igen. Az eddigi érdeklődés alapján nincs, aki helyet biztosítana a kiállításnak. Senki nem kíván vele foglalkozni, mert mindenki számára jelenleg kiadást jelent. A Rákóczi Várral történt egyeztetés, de nem tartanak igényt a kiállításra.

Hajdu Imre: A kiállítás állagmegóvását is biztosítani kell ha ittmarad.

Donkó József: A szerződés arra vonatkozóan sem tartalmaz meghatározást, ha a kiállított tárgyakat kár éri.

Egyed Attila: A Parabola Panoptikum Kft. - aki a kiállítást letelepítette Sárospatakra - , tudta, hogy hová hozza, mert akkor sem voltak más állapotok a kazamatában, mint most. Ha a hely adottságából adódóan bármilyen károsodás történik az eszközökben – a kft. azért jár karbantartani a kiállított tárgyakat, mert tudta, hogy hová kerülnek - , az önkormányzatot kár nem érheti. Egyetért azzal, hogy a nyári hónapokban valamilyen mértékű bevételt lehetne a kiállításból elérni, ha már ilyen nagy összeget ráfordítottak, bár tudomása szerint a Rákóczi Vár forgalma is visszaesett.

Donkó József: A Rákóczi Vár évi 200 ezres látogatása annak köszönhető, hogy a sárospataki várra, mint a Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeumára az elmúlt néhány évben több milliárd forintot fordítottak. Az ország legépebben megőrzött váráról van szó, tananyagokhoz kapcsolódóan a diákok által az egyik leglátogatottabb vár. Az egyik látogató réteg a diákság, a másik a nyugdíjasok. Úgy gondolja, amit annak idején a panoptikum erősségének véltek, lehet, hogy a gyengesége is. Ugyanis akik diákként, vagy nyugdíjasként a belépőt kifizetik a várba, nem biztos, hogy ugyanabban a negyedben – a várnegyedben – még egy belépőt meg tud, vagy meg akar fizetni. A Sátoraljaújhelyben lévő kalandpark a fiatalok számára meglehetősen vonzó. Az egyik látogatási csomópont a Rákóczi Vár, de sajnos még a Nagykönyvtárat sem nagyon nézik meg. Az egy napos kirándulók inkább továbbmennek Sátoraljaújhelybe a kalandparkba.

Az előterjesztés nem azért készült, hogy a hivatal részéről bárki azt bizonyítsa be, hogy ezt a kiállítást be kell zárni, vagy fel kell számolni. Egy lehetőségként vetődik fel a Képviselő-testület tagjainak, hogy gondolják át a további működtetést. Jelenleg a kiállítással csak az üzemeltetéshez kapcsolódó kiadás merül fel. A kiállításához munkatársat és áramot kell biztosítani. A tulajdonos a kiállított tárgyakban a karbantartást folyamatosan végzi, de mivel a

megállapodás a kártérítésre nem tér ki, nem tudja, hogy a későbbiekben egy esetleges károsodásnál milyen problémák merülhetnek fel.

Az előterjesztés azért készült, hogy a Képviselő-testület döntsön a panoptikum további üzemeltetésének kérdéséről.

Egyed Attila: Véleménye szerint még a nyáron tudnának valamennyi bevételt szerezni a kiállításból.

Hajdu Imre: Kéri, bővebben fejtse ki képviselő úr, miben reménykedik.

Egyed Attila: Mivel az intézmény üzemel és ha a panoptikumot csak 10 ezer látogató tekintené meg, már bevételt hozna.

Hajdu Imre: Kérdezi, képviselő úr mire alapozza a 10 ezres számot?

Egyed Attila: A 200 ezerhez viszonyította.

Hajdu Imre: Ez a probléma, mert amikor a SIDINFO Kft. ügyvezetője a panoptikumot a városba hozta, a 200 ezer fős látogatottságot vette alapul, de ez nem valósult meg. Ezután sem fog bejönni. Javasolja, nézzék meg a tavalyi év adatait. Kérdezi, a kiállítás mikor került átadásra?

Donkó József: A kiállítás tavaly márciusban nyílt és 900 ezer Ft volt a bevétel a 300,-Ft-os diák, illetve az 500 Ft-os belépőjegyekből.

Poncsák Ferenc: Kb. 2500 látogatója volt a kiállításnak.

Vámosi Ilona: Ismert az egész éves árbevétel. A kiállítás üzemeltetéséhez alkalmazni kell egy munkavállalót bérrel és járulékokkal, szükség van a villamosenergia biztosítására is.

Egyed Attila: A munkavállaló, a villamosenergia és a páraelszívón kívül minden megvan, mivel az épület üzemel.

Donkó József: A kiállítási termet csak akkor világítják meg, ha látogató van. Az eredeti csillárok leszerelésre kerültek és fényvetők vannak felhelyezve, a fogyasztásuk lényegesen nagyobb.

Cziráki Zsolt: Az elhangzottakat kiegészíti azzal, hogy véleménye szerint a panoptikum ebben a helyiségben nem üzemeltethető tovább, mivel a helyiség most balesetveszélyes több szempontból is. A helyszíni bejárásakor is látták, hogy a burkolat és a világítás balesetveszélyes, felszíni vízbetörések vannak. Ezen indokok is azt támasztják alá, hogy a panoptikum a kamazamatában nem üzemeltethető.

Vámosi Ilona: A tűzrendészeti előírásokról érdeklődik.

Cziráki Zsolt: Még nem megoldott, folyamatban van.

Poncsák Ferenc: Az 1 millió Ft-os tartozással kapcsolatban a következőket mondja el: A kft. 500 ezer Ft-on alapul, ha az önkormányzat nem fizeti ki, csődeljárásba megy át. Nem

feltétlenül fontos, hogy az önkormányzat kifizesse az 1 millió Ft-ot, mert ha a kft. nem fizeti ki a tartozást, felszámolás alá kerül.

Vámosi Ilona: Előjön a mögöttes felelősség és előveszik a tagokat.

Hajdu Imre: A tartozást ki kell fizetni, de ha egyszer mind az 5 millió Ft-ot biztosította az önkormányzat a SIDINFO Kft. akkori vezetésének, kérdésként merül fel, miért nem lett befizetve.

Vámosi Ilona: Emlékezete szerint a kft. a tűzrendészeti dolgok biztosítására is megkapta a pénzt.

Poncsák Ferenc: A döntést mindig halogatták.

Hajdu Imre: Az Újbástya Rendezvénycentrumban működtetett Börtönpanoptikum üzemeltetéséről szóló határozati javaslat a) pontja azt tartalmazza, hogy a Képviselő-testület a Börtönpanoptikum további üzemeltetését nem vállalja és a megkötött megállapodást felbontja, a b) pontja azt tartalmazza, hogy a Börtönpanoptikumot tovább üzemelteti. A napirend tárgyalásakor sok érv hangzott el.

Kéri a bizottságot, aki egyetért a határozati javaslat a) pontjában foglaltakkal – a Börtönpanoptikum további üzemeltetését nem vállalja és a megkötött megállapodást felbontja - , igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

67/2011. (III. 31.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

az Újbástya Rendezvénycentrumban működő panoptikum további üzemeltetéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Börtönpanoptikum további üzemeltetését ne vállalja és a megkötött megállapodást bontsa fel.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az Újbástya Rendezvénycentrum átadás-átvételéről

Hajdu Imre: Kéri a tájékoztató készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Donkó József: A tájékoztató tartalmazza az Újbástya Rendezvénycentrum átadás – átvételével kapcsolatos események rövid összefoglalását március 16-ig. A Képviselő-testület döntésének megfelelően a SIDINFO Kft. működésével kapcsolatos kiadásokat az önkormányzat továbbra is kifizeti Polgármester úr engedélyezésével. Idáig 3.310 ezer Ft-ot

fizetett ki az önkormányzat. A panoptikummal kapcsolatban van további 1 millió Ft kiadás, 450 ezer Ft a füstjelző beszerelésének a költsége, mely a további működéshez feltétlenül fontos. Az átadás-átvételében a hivatal munkatársai közül többen vettek részt, melyért köszönetét fejezi ki a Műszaki és Kommunális iroda dolgozóinak. Az ezzel kapcsolatos feljegyzést és a képeket a tájékoztató tartalmazza. A fotókon is jól látszik, hogy a járószintre telepített világítótestek balesetveszélyesek, életveszélyesek.

2009-ben a kivitelezővel készült egy jegyzőkönyv, mely néhány hibát tartalmazott. A hibák kijavításának határidejét egy hónapban határozták meg, de ez azóta sem történt meg, melyet a fotók is tartalmaznak.

A műszaki felmérés mellett külső szakemberek – akik korábban az Újbástya épületének felszerelésében is részt vettek – is készítettek szakértői jelentést, melyet a tájékoztató szintén tartalmaz. Ez egyrészt a számítástechnikai eszközökre vonatkozik, másrészt az audiovizuális eszközök állapotára.

Az áramfogyasztással kapcsolatosan szintén külső szakember segítségét vették igénybe, aki kikérte az EMÁSZ-tól azt a teljesítményt, ami alapján megállapítható, hogy a havi 250-290 ezer Ft-os áramszámlát csökkenteni lehetne egyrészt a rendelkezésre álló KW mennyiség lecsökkentésével, másrészt annak a vizsgálatával, hogy mely anyag vagy eszköz jelent folyamatos áramkivételt. A felmérés szerint 100-120 ezer Ft-ra lehetne az áramszámlát csökkenteni.

Cziráki Zsolt a telefonvonalra vonatkozóan is tett javaslatot, mivel 10 fővonal van az épületben, melynek csak az alapidja nagy összeget tesz ki.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a héten csütörtökön a kft. könyvelését végző személlyel, a volt gazdasági vezetővel, a Gazdálkodási Iroda vezetőjével és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökével egyeztető tárgyalást tartanak. A naplófőkönyvi kivonat alapján kívánnak kérdést feltenni a korábbi ügyvezetésnek.

A Zempléni Vízmű Kft.-től a mai nap érkezett egy megkeresés, mely arról szól, hogy a kft. nem fizetett szennyvízdíjat. Véleménye szerint ebben a szolgáltató is vétkes.

Az Újbástya Rendezvénycentrum 2010. október 7-én szerződést kötött a Kárpátia együttesel 2011. május 20-ára vonatkozóan egy szabadtéri rendezvényre. Az ügyvezetés a bérleti díjat 30 ezer Ft + ÁFA összegben állapította meg. A bérlet időtartama reggel 9 órától éjjel 02.00 óráig szól. A rendezvénnyel kapcsolatban az a gond, hogy május 21-22-én uniós és egyéb rendezvények lesznek, melyhez kapcsolódóan a Vízikapu Szabadtéri Színpadra is szükség lesz. Amennyiben a kft., mint bérbeadó eláll a szerződéstől, 150 ezer Ft + ÁFA összeget fizet a megrendelőnek.

Korábban említette, hogy a tűzjelző berendezés folyamatban van, a kivitelezés költsége 445.100,-Ft lesz és árpilis 11-ig, a tűzoltóság vizsgálatáig elkészül.

dr. Komáromi Éva: Az ügyvezető igazgató lemondásakor nem tájékoztatta sem a testületet, sem Polgármester urat a szerződéses kötelezettségről, pedig aláírt kötelezettségvállalásról van szó.

Kiss Csaba: Kérdezi, a most kiderült csatornadíj tartozás milyen mértékű? Megdöbbenéssel hallotta, hogy az épület egy része balesetveszélyes. Véleménye szerint ezt meg kellene vizsgálni, mert ha a SIDINFO Kft. és A Művelődés Háza és Könyvtára tovább üzemelteti az épületet, a felelősség továbbra is fennáll. A balesetveszély elhárítható-e, milyen beavatkozások szükségesek - kérdezi.

Cziráki Zsolt: A kazamatarész balesetveszélyes. Az épület egyéb részein is vannak kivitelezési és egyéb hiányosságok, mellyel kapcsolatban 2009-ben bejárás és felmérés készült akkor még garanciális keretek között. Abból következtethető arra, hogy nem történt

semmi, mert a helyszínen látható, hogy a korábban feltárt hiányosságok a mai napig fennállnak, illetve ha a garanciális javítás megtörtént volna, az arról készült jegyzőkönyvnek is rendelkezésre kellene állni, de ennek sehol nincs nyoma.

A kazamatánál található balesetveszély a magas páratartalom, a felszíni vízbetörés miatt, illetve egyéb problémákból a téglaszerű burkolat több helyen jelentős mértékben elmozdult. Jelentős szintkülönbségek vannak mindamellett, hogy csúszik, illetve a padlózatba épített világítás több helyen sérült, illetve teljesen elsalétromosodott és a lámpatestek burkolata nyitott. Ha a vizes környezetbe valamilyen fémtárgyat leejtenek és az felvételre kerül, komoly gondok lehetnek. Fel kell mérni, hogy mi a teendő, és meg kell oldani a problémákat, mert addig a kazamata helyiség nem használható. Javaslat szerint a világítást a falra kell helyezni. A tűzjelző rendszer kiépítése is előírás, másrészt a tűzoltóságtól a határozat megérkezett, de ha határidőre nem valósítják meg, az 1 millió Ft-os bírság többször is kiróható, valamint az épület bezárása is fenyeget. Hiányossággként említi, hogy a használatbavételi engedélyt úgy kapta meg az épületre az üzemeltető, hogy a tűz- és egyéb riasztásokra vonatkozó átjelzést kell a tűzoltóságra bekötni, mely meg is történt, de az átadás után 2 hónappal a SIDINFO Kft. ügyvezetője ezt a szerződést felmondta, más szolgáltatót bízott meg és az átkötés nem történt meg a tűzoltósággal. Tűz, vagy egyéb dolog esetén a biztosítónál sem áll meg a kártérítési kötelezettség, mivel az üzemeltető nem teljesítette törvényben előírt kötelezettségeket.

Kiss Csaba: Véleménye szerint az el nem végzett munkákat még akár most is kérhetnék, mivel a garanciális időn kerültek bejelentésre. Kérdezi, ki kérheti a garanciális javítások elvégzését? Mi a módja annak, hogy ezt elindítsák?

Cziráki Zsolt: Elsősorban arra a jegyzőkönyvre kell hivatkozni, ami a korábbi helyszíni bejáráson készült. A jegyzőkönyv tartalmazza, hogy a hibát el kell hárítani. Szerződési kötelezettség nem teljesítését veti fel, hogy a hibák kijavítása miért nem történt meg.

A szennyvízzel kapcsolatban egyetért azzal, hogy a szolgáltató részéről is mulasztás történt, mivel ő járult hozzá a hálózatra történő rákötéshez, de a kft-nek is észre kellett volna venni, hogy nem fizetik a szennyvízdíjat.

Hajdu Imre: Miért nem kerültek a tartozások kifizetésre?

Donkó József: A szennyvíztartozás 452 m³-t tartalmaz, kb. 250 ezer Ft.

Cziráki Zsolt: Furcsának tartja a tartozást, mert a szennyvízrendszer felülvizsgálatra került a különböző szagok és egyéb dolgok miatt. Erre irányuló megkeresés volt a szolgáltató felé is, már akkor észre kellett volna venni, hogy nem történik szennyvízdíj fizetés. A felelősség így mindkét félre.

Vámosi Ilona: Megemlíti, ha egy épület átadásra kerül, hozzájárulást kell kérni a vízműtől a szennyvíz és a víz vonatkozásában. Ezt követően a számlában mindkét fogyasztás feltüntetésre kerül. A kft. ügyvezetője és a gazdasági vezető is észrevehette volna, hogy hibás a számlázás, de nagyobb részt inkább a vízművek mulasztásáról van szó.

Donkó József: A vízművek értesítéséről nem a felelős megállapítása miatt tájékoztatta a bizottságot, hanem mint nem várt kiadásról.

Hajdu Imre: Az Újbástya Rendezvénycentrumban feltárt hiányosságokból ismertet és véleménye szerint a Zempléni Kft.-vel, mint kivitelezővel fel kellene venni a kapcsolatot.

Kéri Cziráki Zsoltot, hogy a Zempléncő Kft. képviselőjével az ügyben vegye fel a kapcsolatot.

Egyed Attila: Jónak tartja a csütörtöki megbeszélést. Javasolja, hívják meg a volt ügyvezetőt, hogy a felvetett kérdésekre adja meg a választ. Ha jegyzőkönyv készült arról, hogy az ügyvezető a garanciális javításokat megrendelte, jegyzőkönyvet kellett felvenni a munkák elvégzéséről is. Javasolja, csütörtökre gyűjtsék össze a kérdéseket a SIDINFO Kft. ügyvezetőjének.

A villamosenergia fogyasztás csökkentésére vonatkozó felmérést jónak tartja. Kérdezi, külön van-e az áramellátása a Vízikapu Szabadtéri Színpadnak és az Újbástya Rendezvénycentrumnak? A szabadtéri színpad működtetéséhez szükséges áramerősségnek továbbra is rendelkezésre kell állni, nehogy gond legyen abból, hogy visszaadtak ampereket.

Donkó József: Az egyik mérő a színpad mellé van telepítve, a másik a Szent Erzsébet utcai épülethez.

Egyed Attila: Kérdésként merül fel az is, hogy a SIDINFO Kft. ügyvezetője mit tudhatott a Kárpátia együttes koncertjére vonatkozó megállapodás megkötésekor a május 20-21-ei rendezvényekről.

Donkó József: Az ügyvezető amikor a megállapodás kötötte még nem tudhatott a későbbi rendezvényekről, de ez most problémát jelent, mert 4 rendezvény lesz abban az időszakban és valamilyen szinten mindegyik igényt tartana a színpadra. A probléma az, hogy 30 ezer Ft-ért bérbe adnak valamit, de ha fel akarják bontani a megállapodást, 150 ezer Ft-ot kell fizetni.

Egyed Attila: Ezért ilyen alacsony a bérleti díj – 30 ezer Ft -, mert a Kárpátia együttes árusítja a belépőjegyeket. Ha a koncert nem nyereséges, az Újbástyának ebből kára nem lesz, mert a minimális bérleti díjat megkapta.

Hajdu Imre: Érdeklődik, a koncertet le kell mondani?

Donkó József: Nem tudja, hogy le kell-e mondani a koncertet, mert még nem tudja, hogy milyen elképzelése van az európai uniós küldöttségnek.

dr. Komáromi Éva: A SIDINFO Kft. ügyvezetője, mint helyszín értékesítést és kötelezettségvállalást jelezhetette volna az önkormányzat felé, akkor hamarabb tudtak volna a helyszín foglalásról. Nem a pénzügyi kötelezettségvállalásra gondolt.

Az említett májusi hétvégén lesz a boros, az európai uniós parlamenti képviselők találkozása és erre a helyszínre a Megyei Önkormányzat hozza a pálinkatúrát. Pálinkatúra koncertet is terveznek szombat estére, a Kárpátia együttes koncerje péntek este lenne. Azt kell áttekinteni, hogy a kapcsolódó rendezvényeket zavarja-e, vagy sem. Leginkább a Szent Erzsébet Házzal kellene egyeztetni, hogy a képviselők rendezvényeit, szállásfoglalásait zavarja-e a koncert.

Szvitankó Tamás: A szerződésből az nem derül ki, hogy az energiát ki fizeti, mert egy ilyen koncert energiaköltsége közel 30 ezer Ft. Ugyanezzel szemben az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium auláját 1 órára 15 ezer Ft-ért adják bérbe.

Hajdu Imre: Nem gondolja, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottságnak a rendezvények szervezésébe be kellene folyni, ha a Humán Bizottság úgy gondolja, tárgyalja meg.

Cziráki Zsolt: A terhelésgörbe vizsgálatával kapcsolatban elmondja, az bármilyen intervallumban megmutatja az adott intézmény terhelését vagy fogyasztását. A szakértő által az is megállapításra került, hogy elég rossz konstrukcióban megkötött villamosenergia szerződéssel üzemelt a rendszer.

Hajdu Imre: A tájékoztató azt tartalmazza, hogy a 250-290 ezer Ft-os áramszámlát havi 100-120 ezer Ft-tal lehet csökkenteni. Kérdezi, ennek mennyi a realitása?

Cziráki Zsolt: Erre jó a terhelési görbe. Van rá esély, hogy csökkenthető az áramszámla.

Dr. Szabó Rita: Számára nem volt egyértelmű – bár a leírásban van utalás rá -, hogy átadásra kerültek-e a SIDINFO Kft-nél lévő iratok, eszközök, ugyanis a tájékoztató azt tartalmazza, hogy a korábbi ügyvezetés saját belső leltár összeállítás alapján elvégzett egy átadás-átvételt a távozó és a megbízott ügyvezető igazgató között. Ebből nem tűnik ki, hogy ki adott át kinek és mit. De úgy gondolja, mivel Siska Tamás úgy vált el az önkormányzattól ügyvezetőként, hogy készségesen áll az önkormányzat rendelkezésére, amiben tud, segíteni fog, kérdezi, miben működött közre Siska Tamás és Szabó Zita.

Donkó József: Siska Tamás egy általuk készített belső leltár szerint az eszközöket átadta Szabó Zita ügyvezetőnek. A belső leltár alapján kezdte meg az önkormányzat a leltározást. A kft. részéről Szabó Zita volt jelen, de kérte, hogy Siska Tamás legyen segítségére az átadás-átvételnél, mivel évekig ő volt a kft. ügyvezetője, az épület gazdája. A belső leltár alapján megkezdett leltározást kérte, hogy állítsák le, mivel nem volt egyértelmű, hogy a házon belül elkészült leltárban szereplő tételek megegyeznek-e azokkal az eszközökkel, amelyek az épületben fellelhetőek. A helyszínen arról döntöttek, hogy az épületben fellelhető minden eszközt lajstromba vesznek, melyet a Gazdálkodási Irodán rendelkezésre álló kartonokkal – megjegyzi, ennek a Sarokbástyában is rendelkezésre kellett volna állnia – egyeztetnek.

Dr. Szabó Rita: Kérdezi, a Sarokbástyában nem voltak meg a kartonok?

Donkó József: Nem.

Hajdu Imre: Amikor szóba került, hogy milyen tárgyi eszközök vannak a Sarokbástyában, az első felvetés az volt, hogy meg kell nézni a nyilvántartó kartonokat, azon szerepelnek az eszközök, de ilyen nem volt.

Donkó József: A korábbi ügyvezető és a megbízott ügyvezető közötti átadás-átvételi leltár alapján próbálták a leltározást megkezdni, de ez nem vezetett eredményre, mert pl. a 00120 nyilvántartási szám “Sárospatak várbástya” megnevezést tartalmaz. Az ügyvezető által a helyszínen elmondottak alapján ebben benne szerepel a keverő készülék is. Ezért kérték a leltározás leállítását és a lajstrom készítését. A lajstrom összevetését a kollégák elvégezték, minimális eltérést találtak.

Dr. Szabó Rita: Az átadás-átvételtől szóló tájékoztató határozati javaslata a tájékoztató tudomásul vételét tartalmazza. Utólag kiderült, hogy az ügyvezető nem rendeltetésszerűen bánt rábízott eszközökkel és pénzeszközzel. Mielőtt eltávozott a cégből, maradtak olyan kötelezettségvállalások, amelyekről nem tájékoztatta a tulajdonost. A tájékoztató tudomásul vételét megfontolásra javasolja a bizottságnak.

Hajdu Imre: Csatlakozva Alpolgármester asszony felvetéséhez, a bizottság tudomásul veheti a tájékoztatót további vizsgálatok lefolytatásával. A felmerült problémákkal – garanciális javítások, melyre vonatkozóan kérték Cziráki Zsoltot, hogy vegye fel a kapcsolatot a kivitelezővel – a vizsgálatot le kell folytatni, melynek vezetőjéül Donkó Józsefet javasolja.

Donkó József: Jegyző asszony elmondta, hogy a Képviselő-testület tagjai szeretnének tájékoztatást kapni a Sarokbástya jelenlegi helyzetéről, ezért készült el a tájékoztató, de egy folyamatról van szó, mely még nem zárult le.

Hajdu Imre: Jegyző asszony elmonta, hogy testületi tagot kellene választani a vizsgálat felelősének, így Egyed Attilára, mint a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság tagjára tesz javaslatot.

Egyed Attila: Mivel együtt dolgozik a volt ügyvezetővel, nem szeretné ezt a feladatot ellátni.

Dankóné Gál Terézia: A bizottság javaslatot tehet a Képviselő-testületnek a vizsgálatok lefolytatására és a felelős megjelölésére Donkó József személyében.

Hajdu Imre: Javasolja a tájékoztató tudomásul vételét azzal, hogy a felmerült kérdésekre a vizsgálat minél hamarabb kerüljön lefolytatásra.

dr. Komáromi Éva: A hiányosságok és jogkövetkezmények feltárássra kerüljön sor munkacsoport létrehozásával, melynek a vezetője Donkó József kabinet iroda vezető lehet.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

68/2011. (III. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

az Újbástya Rendezvénycentrum átadás-átvételéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az Újbástya Rendezvénycentrum átadás-átvételéről szóló tájékoztatót megtárgyalta és tudomásul vette. A bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a hiányosságok és jogkövetkezmények feltárássára munkacsoport létrehozásával minél hamarabb kerüljön sor. A munkacsoport vezetőjének Donkó József kabinet iroda vezetőt javasolják.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2010. évi gazdasági tevékenységéről

Hajdu Imre: Kéri Alpolgármester asszonyt, tájékoztassa a bizottságot a beszámolóban foglaltakról.

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Patakhő Kft. Felügyelő Bizottsága pénteken tartotta ülését, melyen jelen volt a kft. két ügyvezetője, Marczika Gábor és Peták Ákos Csaba is. Az ülésen a mérlegbeszámoló megtárgyalása felfüggesztésre került, illetve kedd délutánra a bizottság ülését ismét összehívták. A mérleg készítését megelőzően Marczika Gábor tájékoztatta az önkormányzatot, hogy mintegy 16 millió Ft összegben kompenzációs számlát, vagy többletkiadásra vonatkozó számlát kívánnak kibocsátani az önkormányzat felé, mely a mai nap meg is érkezett. A többletkiadást azzal magyarázzák, hogy a gázdíjat a kft-nek m^3 -ben számlázza az ESCO, illetve az EMFESZ, mivel az RFV-ESCO az EMFESZ-től vásárolta korábban a gázt. Az RFV-ESCO számláz a Patakhő Kft-nek, mint szolgáltatónak. A Patakhő Kft. a m^3 mennyiségben kapott számlát át kell, hogy számolja GJ-ba, az önkormányzat részére GJ-ban történik a számlázás. Az ügyvezető kigyűjtötte tavaly augusztustól, hogy mely számlában, hol van eltérés. Elmondták, hogy nem a szolgáltatási szerződésben rossz a képlet, nincs gond a tükörszerződésekkel – az ESCO és a Patakhő Kft., illetve a Patakhő Kft. és az önkormányzat közötti távhőszolgáltatási szerződések –, hanem az jelentette a problémát, hogy a szerződésekben meghatározott képlet szerint kellett volna, hogy történjen a Patakhő Kft. által a számlázás. Számítási hiba folytán a m^3 -ból GJ-ba történő átváltás helytelenül történt. A gyakorlat a korábbi években is ez volt. Feltételezhetően nemcsak 2010. augusztusától történt helytelenül az átszámítás, hanem az azt megelőző időszakban is, de miután a kft. ügyvezetői csak a Patakhő kft. megalakulásától kezdve tudnak felelősséget vállalni a cég dolgaiért, ezért a könyvvizsgáló a mérlegkészítésnél előírta azt, hogy ezt a többletkövetelést be kell építeni a mérlegbe, ami az aktív elhatárolt bevételeknél szerepel is, mint kibocsátott számla, de még meg nem fizetett teljesítés. A Felügyelő Bizottság ülésén az önkormányzat nevében azt nyilatkozta, amennyiben bebizonyosodik, hogy a számítás megalapozott, nem tehetnek mást, el kell fogadni, de kérte az ESCO, illetve az EMFESZ számláinak a másolatát, mely eddig még soha nem állt rendelkezésre, melyet Marczika Gábor ügyvezető megküldött. A Műszaki és Kommunális Iroda munkatársaival és Poncsák Ferenc bevonásával a számlamásolatok, illetve azok a táblázatok, amik kiegészítésként a m^3 -ból GJ-ba történő átszámításhoz kerültek megküldésre, holnap kielemezésre kerülnek. A Felügyelő Bizottság ülése holnap délután folytatódik.

Hajdu Imre: Nem javasolja a napirend további tárgyalását, illetve a bizottságnak javasolja, abban az esetben javasolja a testületnek a kft. beszámolójának az elfogadását, ha az említett sokoldalú megbeszélés eredménye kedvező az önkormányzatra, illetve egyértelműen tisztázást nyer a követelés jogossága, megalapozottsága. Kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

69/2011. (III. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2010. évi gazdasági tevékenységéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2010. évi gazdasági tevékenységéről szóló beszámolót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását abban az esetben, ha tisztázást nyer, hogy a kft. részéről időközben felmerült 16 millió Ft-os követelés megalapozott, jogos.

Poncsák Ferenc: Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy az önkormányzat a kft-ben 51 %-ban tulajdonos. Az önkormányzat által befizetett 260 ezer Ft 52 %-nak felel meg. Kéri, ez kerüljön tisztázásra.

Dr. Szabó Rita: A kiegészítő mellékletet az ügyvezető készítette, de helyesbíteni kell, mert 52 %-ban tulajdonos az önkormányzat.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy az RFV-Nyrt. nevet változtatott, az új neve E-Star Alternatív Nyrt.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2011. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázat benyújtásáról

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy országos szinten 31 milliárd Ft-ot különítettek el az önkormányzatok működési forráshiányának a csökkentésére. A működési forráshiány fedezetéhez benyújtandó pályázat BM rendeletben jelent meg. A pályázat melléklete tartalmazza, hogy a Képviselő-testületnek a támogatáshoz milyen nyilatkozatot kell tenni, melyet a határozat tartalmaz, de ez önmagában semmit nem jelent az eredményességhez.

A korábbi évekhez képest változott az ÖNHIKI odaítélése, mivel korábban inkább számításon alapultak, most viszont szerepet játszhat más is.

Hajdu Imre: A szubjektív elemek is meghatározzák az ÖNHIKI megítélését.

Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslatban foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

70/2011. (III. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a 2011. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázat benyújtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok

2011. évi támogatására vonatkozó igény benyújtásáról szóló határozati javaslat elfogadását.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés folyószámla-hitel felvételére és visszafizetésére

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Poncsák Ferenc: A költségvetési rendeletet a Képviselő-testület 378 millió Ft forráshiánnyal fogadta el. Jelenleg 150 millió Ft-os likvid hitelkeret áll rendelkezésre, melyet 80 millió Ft-os összegben munkabérhitelre vesznek igénybe. Ez a keret már január 1-jén is kimerítésre került. Nem jelenti azt, hogy az önkormányzat likviditását jelentősen segítené. Emiatt szükséges a likvidhitel keretet megemelni legalább 400 millió Ft-ra. A hitelkeret tavaly már megemelésre került, de mivel nem volt rá szükség, októberben a testület a csökkentéséről döntött. A számlák időben történő kifizetéséhez és a folyamatban lévő beruházások nagyobb összegű számláinak kifizetéséhez feltétlenül szükség van a hitelkeret 400 millió Ft-os megemelésére.

Vámosi Ilona: Kérdésként merül fel, hogy a hitelkeret megemelése kihatással van-e az ÖNHIKI-re?

Poncsák Ferenc: Nincs.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Kiss Csaba: A felvenni kívánt kölcsön visszafizetése biztosított, továbbá egy időszakot kell áthidalni a kölcsönrel, vagy 2011-ben folyamatosan szükségeltetik – kérdezi.

Poncsák Ferenc: A likviditási hitel arra szolgál, ha átmenetileg szükség van pénzösszegre, rendelkezésre álljon. A 150 millió Ft-os likviditási hitel folyamatosan igénybe van véve, mivel ez forráshiányt jelent évek óta. Akkor lenne kiegyensúlyozott a gazdálkodás, ha valamilyen bevétele lenne az önkormányzatnak, pl. épület értékesítésből és kiváltaná, visszafizetné a hitelt. Ezzel szemben a hitel az önkormányzat költségvetésében folyamatosan fennálló forráshiány fedezetére szolgál. Ha az önkormányzat a 400 millió Ft folyószámla hitelt felveszi, nem biztos, hogy teljes egészében kihasználásra kerül. Mivel egyéves lejáratú hitelről van szó, a következő évi költségvetésben kell intézkedni a visszafizetéséről, mely csak akkor kivitelezhető, ha valamilyen rendkívüli bevétele lesz az önkormányzatnak.

Kiss Csaba: A 150 millió Ft hitelt 400 millió Ft-ra növelik.

Stumpf Lászlóné: A 400 millió Ft csak keretösszeg, melynek a kihasználtsága a gazdálkodástól függ.

Kiss Csaba: Ha a 400 millió Ft-ot az önkormányzat felveszi, el is költi majd.

Poncsák Ferenc: Elmondja, hogy a jelenlegi hitelszerződés május 31-ig szól.

Hajdu Imre: Érdeklődik, mi történik akkor, ha nem veszi fel az önkormányzat a hitelt?

Poncsák Ferenc: Ha nem kerül sor a hitelfelvételre, a beérkező számlákat az önkormányzat nem tudja kifizetni.

Kiss Ferenc: Egyáltalán nem kerülnek kifizetésre a számlák, vagy csak késve?

Poncsák Ferenc: Ha a hitelfelvétel nem történik meg, a számlák jórésze egyáltalán nem kerül kifizetésre. Az állami támogatás összege alapvetően fix bevétele az önkormányzatnak, mely havonta változó összegben kerül utalásra. A bér összege 60 millió Ft. Az állami támogatás az önkormányzat összes bérére és járulékaira elegendő. A dologi kiadásokra tervezett összeget az önkormányzat egyéb bevételeiből – a helyi adó, gépjármű adó, bérleti díjak, ingatlan értékesítés - kell fedezni.

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a hitel felvétele nagyban függhet a kötvényt kibocsátó bank jóváhagyásától. Polgármester úr levélben megkereste a HYPO Bankot az ügyben, hogy a működés biztonsága érdekében a folyószámla hitelt meg kellene emelni. A megkeresésre a bank még nem válaszolt, de meg fogják sürgetni, mivel a kötvény kibocsátásával kapcsolatos megállapodásban az a rendelkezés szerepel, hogy jóvá kell hagyni a folyószámla hitel megemelését a banknak. Ha a testület a folyószámla hitel felvételéről és visszafizetéséről szóló határozatot elfogadja, szabályosan lehívni az OTP Bank által az önkormányzat rendelkezésére bocsátott 400 millió Ft megemelt összegű hitelkeretet csak úgy lehet, ha a HYPO Bank a jóváhagyását megadta. Ha a bank a jóváhagyását feltételhez köti, azt teljesíteni kell.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a határozat tervezetben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

71/2011. (III. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a folyószámla hitel felvételére és visszafizetésére

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a folyószámla-hitel felvételéről és visszafizetéséről szóló előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek tárgybani határozati javaslat elfogadását.

Kiss Csaba: Elmondja, félő, hogy az önkormányzat nagyon el fog adósodni a hitelfelvetelek miatt. Folyamatosan az ingatlaneladás és a kötvénypénz terhére történik a hitelfelvétel.

Hajdu Imre: Kérdezi, van-e más javaslat?

Kiss Csaba: Nincs más javaslata.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 6. 4/1. szám alatti önkormányzati bérlakásra beérkezett vételi ajánlatról

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Cziráki Zsolt: Nincs kiegészítése.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Egyed Attila: Tájékoztatja a bizottságot, hogy ismeri a lakást és a lakás előző bérlőjét is. A lakás korábbi állapotáról fényképekkel is tud szolgálni. Az előterjesztés nem is tükrözi a lakás valódi állapotát. A szociális bérlakásban lakó bérlők több százezer Ft tartozást halmoztak fel, valamint a környező lakásokban lakók is panaszt emeltek a bérlők ellen mire sikerült kiköltöztetni őket a bérlakásból. Javasolja, a lakás vételárát 3 millió Ft-ban határozzák meg.

Hajdu Imre: Kérdezi, a becsült forgalmi érték mennyire egyezik meg a piaci árral?

Cziráki Zsolt: A forgalmi értékbecslés a piaci viszonyok figyelembe vételével készül. A 3.150.000,-Ft az ingatlan jelenlegi állapotának megfelelő ár.

Hajdu Imre: Érdeklődik, egyébként mennyi lenne az ingatlan értéke?

Cziráki Zsolt: A lakás 52 m² területű, 100 ezer Ft/m² áron lehet számolni.

Hajdu Imre: Egyetért a 3 millió Ft-ot vételárral. Kéri a bizottság szavazását az ingatlan 3 millió Ft vételáron történő értékesítéséről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

72/2011. (III. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospatak, Október 23. tér 6. 4/1. szám alatti önkormányzati bérlakásra beérkezett vételi ajánlatról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a Sárospatak, Október 23. tér 6. 4/1. szám alatti önkormányzati bérlakás 3 millió Ft vételáron történő értékesítését.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2011. évi sporttámogatások felosztásáról

Hajdu Imre: Emlékezteti a bizottságot, hogy a 2010. októberi választások után az Oktatási, Ifjúsági és Sportbizottság tett javaslatot a sporttámogatások felosztására, mely most a Humán Bizottság vesz át. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés alapján tájékozódott a benyújtott pályázatokról, de a Képviselő-testület a Humán Bizottság javaslatának figyelembe vételével fog döntést hozni a támogatás összegéről.

Javasolja a bizottságnak az előterjesztésben foglaltak tudomásul vételét. Kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő – Egyed Attila nem volt jelen a szavazásnál.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

73/2011. (III. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a 2011. évi sporttámogatásokról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést – a felosztásra vonatkozó javaslat hiányában - megtárgyalta és figyelemmel arra, hogy a sporttámogatások felosztására vonatkozóan a Humán Bizottság jogosult javaslatot tenni, érdemi döntést nem hozott.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. részére nyújtott kölcsön kamatának elengedéséről

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Poncsák Ferenc: Emlékezteti a bizottságot, hogy 2010. augusztus 31-én folyósított az önkormányzat testületi határozat alapján 10 millió Ft-ot a Zempléni Vízmű Kft. részére az árvízkarok helyreállítása, enyhítése céljából. A visszafizetés határidejének augusztus 31-ét határoztak meg, melyet a Képviselő-testület december 31-re módosított. A visszafizetés még nem történt meg. A decemberi bizottsági ülésen elhangzott, hogy a visszafizetés fedezete a környező településeken eltérő mértékben megemelt vízdíjak összege lesz. Ebből következik, hogy a visszafizetés hosszabb időt vesz igénybe, esetleg több évig is eltarthat, amíg a 10 millió Ft visszafizetésre kerül. A kölcsön után kamat került meghatározásra. Megemlíti, az önkormányzat a likviditási hitelt 9 %-os kamattal terhelten veszi igénybe, ugyanakkor a Zempléni Vízmű Kft-nek a jegybanki alapkamattal megegyező kamattal folyósította a hitelt, mely jelenleg 6 %. A kamat mértékének a meghatározásánál is kedvezményt biztosított az önkormányzat a vízművek részére. Ha az önkormányzat nem kamattal terhelten nyújtotta volna a kölcsönt, ingyenes juttatásnak minősült volt, mely további terheket ró maga után. Ha az önkormányzat méltányolná a Zempléni Vízmű Kft. nehéz gazdasági helyzetét és elengedné a 2011. március 25-ig felszámított mintegy 450 ezer Ft kamatot, ajándékozási illetéket kellene fizetni.

Hajdu Imre: Az ajándékozási illeték mértékéről érdeklődik.

Dr. Ponta Rajmund: Az értéktől függ az ajándékozási illeték.

Hajdu Imre: Az érték 10 millió Ft.

Poncsák Ferenc: Várhatólag amire a kölcsön visszafizetésre kerül, a kamat eléri az 1 millió Ft-ot, az érték így növekszik.

Hajdu Imre: Az önkormányzat vagyonával való gondos gazdálkodás nem engedheti meg a kamat elengedését.

Kiss Csaba: A Zempléni Vízmű Kft. mire hivatkozással kéri a kamat elengedését?

Hajdu Imre: A nehéz gazdasági helyzetre való tekintettel.

Kiss Csaba: Javasolja, hogy a kft. a kamat mértékével megegyezően valamilyen munkát végezzen cserébe.

dr. Komáromi Éva: Polgármester úr is ezt javasolta. A Képviselő-testület nem tekinthet el a kamat megfizetésétől, mert annak jogkövetkezményei lennének, de ahhoz hozzájárulhat, hogy pénzbeli átadást ne jelentsen a kamat mértékének a megfizetése, hanem a kamat mértékének megfelelő fejlesztési munkát végezzen el a Zempléni Vízmű Kft.

Hajdu Imre: Javasolja, a Zempléni Vízmű Kft. csinálja meg a Mandulás úti jeladó felszerelését.

Szvitankó Tamás: A Fazekas sori szennyvízátemelőt is megcsinálhatja.

Kiss Csaba: Megemlíti, hogy a Fazekas sori szivattyún még tető sincs.

Dankóné Gál Terézia: Felhívja a bizottság figyelmét, arról is dönteni kellene, hogy a 10 millió Ft-ot meddig adja kölcsön az önkormányzat. A határidő már lejárt.

Stumpf Lászlóné: Késedelmi probléma is felmerült.

Poncsák Ferenc: A visszafizetés határidejének december 31-ét javasol.

Vámosi Ilona: Kicsi az esély arra, hogy év közben a kft. vissza tudná fizetni a kölcsönt, mivel a kamatot sem tudja megfizetni. Valószínűleg a nyári hónapokban tudnak olyan munkát végezni, amelyből bevételük származik. Kevés esélyt lát arra, hogy a kft. a megemelt vízdíjakból tudná megfizetni a kölcsönt.

Kiss Csaba: A PATAQUA Kft. elvetette a mobilházak megépítését, mivel ki kell építeni az infrastruktúrát. A Zempléni Vízmű Kft. a kamat mértékében kiépíthetné.

Hajdu Imre: Nem az infrastruktúra kiépítetlensége miatt, hanem indokolás nélkül léptek vissza a mobilházak telepítésétől.

Egyed Attila: Érdeklődik, van-e lehetőség arra, hogy az önkormányzat kamatmentesen adjon kölcsön a kft-nek?

Vámosi Ilona: A gazdasági társaságokról szóló törvény iránymutatása szerint a mindenkori jegybankai alapkamat + 5 % a kamat mértéke. Ehhez képest is nagyon előnyös feltételekkel adott kölcsön az önkormányzat.

dr. Komáromi Éva: Javasolja a határozati javaslatot úgy kiegészíteni, hogy a kölcsön visszafizetésének ideéig számolt kamatának visszafizetésétől a Képviselő-testület nem tekint el, de a kamat mértékének összegében fejlesztési munkát kér elvégezni. A kölcsön megfizetésének határidejét 2011. december 31-ére módosítja.

Kiss Csaba: Kérdezi, a Sarokbástya felmerült szennyvíztartozása nem hasonló mértékű?

Poncsák Ferenc: A szennyvíztartozás kisebb mértékű, mint a kamat összege.

Dr. Szabó Rita: Konkrét munka meghatározható?

dr. Komáromi Éva: Polgármester úr több elvégzendő feladatra is tud javaslatot tenni, illetve a bizottságnak is volt javaslata.

Dankóné Gál Terézia: Kérdésként merül fel, hogy a kft. a munkát mikor, meddig végezze el.

dr. Komáromi Éva: A nyári időszakban, december 31-ig.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslatban foglaltakról és az elhangzott kiegészítésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

74/2011. (III. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Zemplén Vízmű Kft. részére nyújtott kölcsön kamatának elengedéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Zempléni Vízmű Kft. részére biztosított 10 millió Ft kölcsön - a kölcsön visszafizetésének ideéig számolt - kamatának visszafizetésétől ne tekintsen el, de a kamat mértékének összegében, ellentételezésként fejlesztési munkát kérjen elvégezni, valamint a kölcsönszerződés határidejét 2011. december 31-ére javasolja módosítani.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Katona József utca 26. II/1. ajtószám alatti bérlakásra vonatkozó pályázat kiírásáról

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Dr. Ponta Rajmund: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Katona József utca 26. II/1. szám alatti ingatlanban jelenleg Lakatos Ilona mint jogcím nélküli lakáshasználó lakik. Korábban a lakás bérlője volt, de a bérleti szerződése 2010. május 31. napján lejárt. A bérlő kérte a bérleti jogviszonyának a meghosszabbítását, de a Gazdasági, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság a bérlő bérleti jogviszonyát nem hosszabbította meg. Lakatos Ilona nem költözött ki az ingatlanból, mint jogcím nélküli használó lakik a bérleményben, fizeti a használati díjat, díjtartozása nincs. A bérlő az eltelt időben többször megkereste az önkormányzatot, Polgármester urat, hogy rendezzék a bérleti jogviszonyt. Ennek megoldására készült az előterjesztés.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Vámosi Ilona: Kérdezi, az előző bizottság miért nem hosszabbította meg a bérlő bérleti jogviszonyát?

Dr. Ponta Rajmund: A bérlő csere útján került a Katona József utcai 26. II/1. szám alatti ingatlanba. A Katona József utca 26. szám alatti és a Sport utcában lévő önkormányzati bérlakás bérlői egymással ingatlant cseréltek az önkormányzat hozzájárulásával. Az önkormányzat azzal járult hozzá a cseréhez, hogy a bérlők ígéretet tettek az ingatlanok megvásárlására, de erre nem került sor a bérlők anyagi helyzetének megváltozása miatt. A korábbi bizottság azon indokok alapján, hogy a bérlők nem tartották be ígéretüket, nem hosszabbította meg a bérleti jogviszonyt.

Egyed Attila: A bérlakásra a pályázatot lakóval történő hasznosításra írják ki?

Dr. Ponta Rajmund: Az előterjesztés erről szól.

Kiss Csaba: Ha a jogcím nélküli lakáshasználó folyamatosan fizeti a korábbi bérleti díjat és ezt az önkormányzat elfogadja, ezáltal a bérlő nem létesít bérleti jogviszonyt?

Dr. Ponta Rajmund: Nem bérleti díjat fizet a bérlő, hanem lakáshasználati díjat. Bérleti díj fizetése bérleti szerződés alapján történik, a törvényi kötelezettség alapján fizet a bérlő használati díjat, mely megegyezik a bérleti díjjal. A lakástörvény alapján, ha megszűnik a bérleti jogviszony, de a bérlő a lakásban marad, használati díjat kell fizetnie.

Vámosi Ilona: Kérdezi, a bérlő bérelheti a tárgybani ingatlant?

Cziráki Zsolt: A lakás bérbeadására a pályázat kiírásra kerül és a bérlő pályázatot nyújthat be.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

75/2011. (III. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Katona József utca 26. II./1. ajtószám alatti bérlakásra vonatkozó pályázat kiírásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság - az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII.1.) rendelet 3. § (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörében eljárva - a Sárospatak, Katona József utca 26. II./1. ajtószám alatti 2 szobás 50m² alapterületű önkormányzati bérlakás lakott állapotban történő, piaci alapú 1 éves időtartamra szóló bérbeadására pályázatot ír ki. A pályázat kiírása e határozat mellékletét képezi.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

A 75/2011. (III. 21.) Pénzügyi és Gazdasági Bizottság melléklete

P Á L Y Á Z A T I F E L H Í V Á S

Sárospatak Város Önkormányzata piaci alapon történő bérbeadásra meghirdeti a

SÁROSPATAK, Katona József utca 26. II./1.

ajtószám alatti 2 szobás, 50 m² alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú lakását.

A lakás bérleti díja 391,-Ft/m²/hó

A lakás 1 éves időtartamra, piaci alapon, lakott és megtekintett állapotban kerül bérbeadásra.

A lakás megtekinthető:

2011. év április hó 11. napján, (hétfő) 09⁰⁰ – 09³⁰ óra között.

Az írásban benyújtott pályázatnak tartalmaznia illetve ahhoz mellékelni kell:

- a pályázó személyes adatait, lakcímét
- a lakásba együtt költöző személyek adatait, továbbá
- a pályázó nyilatkozatát, hogy a kiírt pályázati feltételeket elfogadja illetve azoknak megfelel.

Pályázati adatlapokat a Polgármesteri Hivatal Ügyféltájékoztató Irodájában, illetve a Műszaki és Kommunális Iroda Vagyongazdálkodási Csoportjánál lehet kérni.

A pályázatokat Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Műszaki és Kommunális Iroda Vagyongazdálkodási Csoportjánál

2011. év április hó 18. napján (hétfő) 16⁰⁰ óráig

beérkezően lehet benyújtani.

A pályázatok elbírálására a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság soron következő ülésén kerül sor. A pályázatok elbírálásáról valamennyi pályázó írásos értesítést kap.

**Bővebb felvilágosítás a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda
Vagyongazdálkodási Csoportjánál kérhető.
(Béla király tér 16., 21. szoba, Telefon: 47/513-278)**

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Kővári Miklósné Sárospatak, Bocskai u. 19. szám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről

Hajdu Imre: Kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés, vélemény, javaslat van, tegyék meg. Javasolja a bérlakásra vonatkozó szerződés meghosszabbítását 1 éves időtartamra.

Mivel észrevétel, javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

76/2011. (III. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospatak, Bocskai u. 19. szám alatti bérlakásra vonatkozó szerződés hosszabbítási kérelemről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet 3. § (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – a Sárospatak, Bocskai u. 19. szám alatti önkormányzati bérlakásra vonatkozó bérleti jogviszonyt – nem szociális helyzet alapján – Kővári Miklósné Sárospatak, Bocskai u. 19. szám alatti lakos részére 1 éves időtartamra meghosszabbítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 31.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Balogh Pál Sárospatak, Csécsi J. u. 10. szám alatti lakos nem lakás célját szolgáló helyiség bérleti szerződés hosszabbítási kérelméről

Hajdu Imre: Javasolja a bérleti szerződés 2 éves időtartamra történő meghosszabbítását.

Vámosi Ilona: Az Art Ért Alapítvány sokallta a fizetendő bérleti díjat. Összehasonlításként elmondja, hogy egy 25 m² alapterületű üzlethelyiség havi bérleti díja 52 ezer Ft + ÁFA és a bérlő hajlandó további 2 évre bérbe venni az ingatlant.

Hajdu Imre: Mivel észrevétel, javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását tárgybani ingatlan bérleti díjának 2 éves időtartamra történő meghosszabbításáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

77/2011. (III. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

Balogh Pál, Sárospatak, Csécsi J. u. 10. sz. alatti lakos, nem lakás célját szolgáló helyiség bérleti szerződés hosszabbítási kérelméről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) önkormányzati rendelet 15. § (1) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – a Sárospatak, Comenius utca 33. szám alatti 25 m² alapterületű nem lakás célját szolgáló üzlethelyiségre vonatkozó bérleti jogviszonyt Balogh Pál, Sárospatak, Csécsi J. utca 10. ajtószám alatti lakos részére 2 éves időtartamra meghosszabbítja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, tájékoztassa a bizottságot az alapító okirat módosításának szükségességéről.

Dr. Szabó Rita: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. tevékenységi köre számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenységgel egészülne ki

annak érdekében, hogy a későbbiekben elláthassa más önkormányzati tulajdonú társaság könyvelését, pld. az INNOVO-PATAK Kft., SIDINFO Kft. könyvelését.

Kiss Csaba: Véleménye szerint elgondolkodható, hogy a későbbiekben a felelősségre vonás hogyan fog történni, mivel „házon belül” történik az önkormányzati cégek könyvelése.

Hajdu Imre: Jónak tartja a „házon belüli” könyvelést, mert így nem kerül plusz költségbe. A felelősség adott.

Vámosi Ilona: Visszakérdez, mennyivel jobb, hogy a SIDINFO Kft. könyvelője a mai napig nem tudott anyagot szolgáltatni. A kft. könyvelőjén semmi nem kérhető számon. Ha a saját önkormányzati cégen belül történik a könyvelés, egyszerűbb egy vizsgáló bizottságnak is az ellenőrzés, mint egy külön fizetett könyvelőnél.

Kiss Csaba: Az elmúlt testületi ülésen döntöttek a kft. könyvvizsgálójáról. Kérdezi, saját könyvvizsgálója nem lehet a cégnek, cégen belül nem lehet könyvvizsgálatot folytatni?

Vámosi Ilona: A cég főállású könyvvizsgálója a saját cége könyveit nem vizsgálhatja, mert függetlennek kell lenni a cégtől.

dr. Komáromi Éva: Elsősorban nem a könyvvizsgálatról van szó, hanem a számviteli tevékenységről, de egy TEAOR számon szerepel a számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység. Az előterjesztés nem a könyvvizsgálói tevékenységre irányul, de a tevékenységben az is szerepel.

Hajdu Imre: Javasolja a határozati javaslat elfogadását. Kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

78/2011. (III. 21.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. Alapító okiratának módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. Alapító Okiratának a módosítását a határozati javaslatban foglaltak szerint.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

Hajdu Imre s.k.
a bizottság elnöke