

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2011. március 28-án a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság *rendkívüli* ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Kiss Csaba
Halász Péter a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr. Szabó Rita alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője

Meghívottak: dr. Sárkány Gergely jogi képviselő
Marczika Gábor a Patakhó Kft. pénzügyi ügyvezetője
Hódi Norbert Felügyelő Bizottság tagja

Megjegyzés: Jarecsni János László, Stumpf Lászlóné és Vámosi Ilona bizottsági tagok nem voltak jelen. Dr. Sárkány Gergely, Marczika Gábor és Hódi Norbert a 3. napirendi pont tárgyalásán volt jelen.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Felkéri Egyed Attilát az ülés vezetésére.

Egyed Attila: Megállapítja, hogy a bizottság ülése 4 fővel határozatképes. A következő napirendi pontok tárgyalását javasolja:

1. Előterjesztés az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházási, Termelő és Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (RFV Nyrt.) és a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti kölcsönkeret szerződés utólagos jóváhagyására
 2. Előterjesztés az E-Star Alternatív Nyrt (E-Star) és a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti kölcsönkeret szerződés módosítására
 3. Előterjesztés a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2010. évi gazdasági tevékenységéről
- Kéri a bizottság szavazását a napirendi pontokról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

- 1. Előterjesztés az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházási, Termelő és Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (RFV Nyrt.) és a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti kölcsönkeret szerződés utólagos jóváhagyására**
- 2. Előterjesztés az E-Star Alternatív Nyrt (E-Star) és a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti kölcsönkeret szerződés módosítására**
- 3. Előterjesztés a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2010. évi gazdasági tevékenységéről**

Napirend tárgyalása

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházási, Termelő és Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (RFV Nyrt.) és a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti kölcsönkeret szerződés utólagos jóváhagyására

Egyed Attila: Kéri Alpolgármester asszonyt, tájékoztassa a bizottságot az előterjesztésben foglaltakról.

Dr. Szabó Rita: A Képviselő-testület levette a napirendjéről a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2010. évi gazdasági tevékenységéről szóló előterjesztés megtárgyalását, mert a Felügyelő Bizottsági ülést követően a mérlegre vonatkozóan egy módosító iratot küldött az ügyvezetés, illetve a módosított irat – mely csütörtökön érkezett meg – nemcsak technikai jellegű átsorolásokat tartalmazott, hanem olyan átsorolást is, amelyről nem kaptak sem a Felügyelő Bizottság ülésén tájékoztatást, illetve az önkormányzatnak, mint tulajdonostársnak sem volt erről tudomása. Ez a kölcsönkeret szerződés, mely 50 millió Ft keretösszegekről szól és 2010. 07. hó 26. keltezéssel van ellátva.

Marczika Gábor ügyvezető arról tájékoztatta az önkormányzatot, hogy a kölcsönkeret szerződést azzal a szándékkal írta alá Kassai Ákos ügyvezető a Patakhó Kft. nevében, hogy a beinduláshoz szükséges tőke rendelkezésre álljon, mivel 500 ezer Ft-os törzstőkével alakult meg a kft. Az 50 millió Ft-os nagyságra az volt a válasza az ügyvezetőnek, hogy bármikor adódhat nagyobb összegű kiadás a kft-nek, amikor egyszerű leírással eszközölni tudják a likviditást.

Az önkormányzat, mint többségi tulajdonos elmondta azt az álláspontját, hogy a társaságnak a tagjával kötendő kölcsön szerződése a társasági törvény szerint kizárólagos taggyűlési hatáskör. A kölcsönkeret szerződés záró rendelkezésének 3. pontja tartalmazza, hogy „Felek rögzítik, hogy jelen szerződés hatályba lépésének a feltétele, hogy az Adós társaság taggyűlése a szerződést jóváhagyja”. Ez nem történt meg. Az önkormányzat pénteken szerzett tudomást a kölcsönkeret szerződésről.

Az 50 millió Ft-os keretösszegekről került leírással a 6.590 ezer Ft, ami a társaság mérlegében még a Felügyelő Bizottsági ülésig rövid lejáratú kötelezettségvállalások között szerepelt, de a testületi ülés előtt megérkezett módosításban átsorolásra került a hosszú

lejáratú kötelezettségek sorába mivel 2015. a kölcsönkeret szerződés lejárt. A mérleg összeállítását végző Marczika Gábor ügyvezetőnek a konkrét dokumentumról, illetve annak a részleteiről nem volt információja, a mérlegbe beépítette, mint kölcsöntartozást, de azt követően a kölcsönkeret szerződés tartalmazta a részleteket. Véleménye szerint egy dolgot tehetnek, ami a következő napirendi pontban javaslatként került megfogalmazásra, elfelejtve azt, hogy kölcsönkeret nyújtására szüksége legyen a Patakhó Kft-nek akár saját tulajdonosától, az RFV Nyrt-től – névváltozást követően E-Star Nyrt. -. Az önkormányzat kérte, hogy az 50 millió Ft-os kölcsönkeret szerződést szüntessék meg. A társaság valamely tagja csak a legszükségesebb mértékben nyújtson kölcsönt, de arról a társaság mindkét tagja értesüljön, hogy milyen céllal, milyen felhasználási kööttség mellett került sor a kölcsön nyújtására. Erre jelent megoldást a második napirendi pontban szereplő módosítás.

A kölcsönkeret szerződésről szóló napirend utólagos jóváhagyásra vár. Ha a kölcsönkeret szerződést a Képviselő-testület nem fogja utólagosan tudomásul venni, ennek a legjobb megerősítése a következő napirendi pontban szereplő módosító okirat. Nem javasolja a kölcsönkeret szerződés utólagos jóváhagyását.

Hajdu Imre: Nem az első eset, de bízunk abban, hogy az utolsó, amikor utólagos jóváhagyásra érkezik szerződés. Kassai Ákosnak nem volt joga ahhoz, hogy ezt megtegye. Egyetért Alpolgármester asszonnyal, szintén nem javasolja a szerződés utólagos jóváhagyását.

Kiss Csaba: A kölcsönkeret szerződés 5. pontja tartalmazza, hogy a „lehívás időpontjától függetlenül, az igénybe vett kölcsön teljes, kamatokkal növelt összegét a lejárat napjáig az Adós köteles visszafizetni. A kölcsön kamata a mindenkor érvényes jegybanki alapkamat + 5 %.” Kérdezi, mit takar ez a megfogalmazás?

Hajdu Imre: Az igénybe vett kölcsön teljes összegét, most 6.590 ezer Ft.

Halász Péter: Az igénybe vett összeg után kell a kamatot fizetni.

Kiss Csaba: Kérdezi, mit jelent a „lehívás időpontjától függetlenül”?

Dr. Szabó Rita: A kölcsönkeret szerződés 4. pontja tartalmazza, hogy írásbeli lehívólevéllel történik a kölcsönkeret igénybevétele. A mellékletben szerepelni kellene a lehívólevél mintájának, de ez nem érkezett meg az anyaggal. Az ügyvezetőnek a megállapodás szerint bármikor lehetősége van akkora összeget lehívni, amennyit ő jónak lát a kölcsönkeret szerződésből. A lehívott összeg igénybevett kölcsön címen értelmezhető, ez után kell a mindenkor érvényes jegybanki alapkamat + 5 %-ot fizetni. Kérdésként merül fel, hogy gazdálkodó szervezetek között a jelenleg érvényes kamat megfelel a szerződésben foglalt jegybanki alapkamat + 5 %-os mértéknek?

Poncsák Ferenc: Ha két gazdálkodó szerv köt egymással kölcsönszerződést, akkor szokták alkalmazni a szerződésben szereplő kamatot, szabadon megállapodhatnak.

Dr. Szabó Rita: A kamat mértékére vonatkozóan azt gondolja, hogy ez egy általánosan elfogadott mértékű a gazdálkodó szervezetek között. A lehívott 6.590 ezer Ft után kell a kamatot megfizetni, melyet a mérleg is tartalmaz több mint 200 ezer Ft összegben.

Kiss Csaba: A kamat összegét mikortól kell megfizetni, mert a szerződés azt tartalmazza, hogy a lehívás időpontjától függetlenül. Kérdésként merül fel, hogy mikortól?

Poncsák Ferenc: A lehívás napjától függetlenül azt jelenti, hogy vissza kell fizetni a lejárat napjáig. Nem a kamatra vonatkozik a lehívás napjából függetlenül meghatározás.

Kiss Csaba: Az igénybe vett kölcsön teljes, kamatokkal növelt összegét a lejárat napjáig vissza kell fizetni, de mikortól „ketyeg a kamat”, ha a lehívás időpontja nem számít? A szerződés aláírása? Ez a pont értelmezhetetlen.

dr. Komáromi Éva: Véleménye szerint az sem derül ki a szerződésből, hogy mikor hívták le a kölcsönt. Egy összegben, vagy több részletben került lehívásra? Ez sem derült ki, mivel a lehívóleveleket nem csatolták a szerződéshez.

Dr. Szabó Rita: Egy összegben lett lehívva.

Egyed Attila: Marczika Gábor ügyvezető úr tudomással bír arról, hogy mire és mikor került lehívásra az összeg? Kérdésként merül fel, ha a kölcsönkeret szerződést a Képviselő-testület utólag nem fogadja el, nincs azonnali visszafizetési kötelezettség? A cég vissza tudja fizetni?

Dr. Szabó Rita: Az a módosító szerződés része lesz.

Egyed Attila: Ha a kölcsönkeret szerződést nem fogadják el, nincs mit módosítani. Új szerződést kell kötni a felvett összegre?

Dr. Szabó Rita: Célszerű lenne a kölcsönkeret szerződést megszüntetni és egy újat kötni a lehívott összegre. Nem tudja megmondani, hogy mikor hívták le a 6.590 ezer Ft-ot. Azt tudják utólagosan tudomásul venni, hogy ennyi kölcsöntartozása áll fenn a Patakhó Kft-nek az E-Star Nyrt-vel szemben.

A kamatra vonatkozóan a módosítás nem rendelkezik. Vissza kell nyúlni a kölcsönkeret szerződésben foglalt kamatszabályozáshoz, de ez így egymásnak ellentmondó.

dr. Komáromi Éva: Lehet, hogy a tartozás összege magában foglalja a kamatot is, mert a szerződés azt tartalmazza, hogy fennálló tartozása mindösszesen.

Dr. Szabó Rita: A mérlegben a kamat külön van nevesítve.

Hajdu Imre: A mindösszesen meghatározás feltételezi a kamat összegét is.

Dr. Szabó Rita: A tartozás nem feltétlenül foglal magában kamatot is, a tőketartozástól a kamatot külön kell nevesíteni.

dr. Komáromi Éva: A kamat nincs külön nevesítve.

Dr. Szabó Rita: A Felügyelő Bizottság ülésén szóba került az, hogy miért magas az aktív és passzív időbeli elhatárolások összege. Itt jelent meg hosszú lejáratú kötelezettségbe átsorolva az a 6. 591 ezer Ft, ami korábban a rövid lejáratú kötelezettségben szerepelt. Ezt a tartozást több mint 200 ezer Ft kamat terheli. Ehhez kell tudni, hogy mikortól kell a kamatot fizetni.

Dankóné Gál Terézia: Véleménye szerint a kamatot el sem kellene ismerni, mivel a taggyűlés a szerződést nem hagyta jóvá, legfeljebb csak a tőketartozást.

Egyed Attila: A törvény előírja a gazdálkodó szervezeteknek a tagi kölcsönnél a mindenkori jegybanki alapkamat mértékét.

Dankóné Gál Terézia: A taggyűlés kizárólagos jogköre a szerződés jóváhagyása.

Kiss Csaba: Érdeklődik, ki a Patakhő Kft-nek a jogi képviselője? Nem javasolja a kölcsönkeret szerződés jóváhagyását. A második napirendi pontban szereplő szerződés az első napirendi pontban szereplő szerződésre hivatkozik, ha a bizottság az elsőt nem fogadja el, nem létezik a második napirendi pontban szereplő szerződés. Javasolja továbbá, vizsgálják meg milyen további függően lévő ügyek vannak a Patakhő Kft-nél, azt beszéljék meg. A kft-nél keletkezett tartozás az önkormányzatnál csapódik le, ezért javasolja, az önkormányzat készítse el a szerződést.

Hajdu Imre: Egyetért Kiss Csabával abban, ha nem fogadják el a kölcsönkeret szerződést, a második napirendi pontban nem is tudják módosítani azt.

Dr. Szabó Rita: Az említett pénzösszeg a céghez kölcsönként befolyt, ez tény, mely a mérlegben szerepel. Ha ezt a kölcsönkeret szerződést az önkormányzat nem fogadja el, sőt kéri annak megszüntetését, a 6.590 ezer Ft-ra új kölcsönszerződést készíthetnének, melyben egyértelműen rögzítésre kerülne, hogy a kamat mikortól esedékes és milyen mértékben, mikori visszafizetéssel, tiszta lappal indíthatnának a kölcsön megléte és annak visszafizetése tárgyában. Az idő rövidsége miatt az első két napirendi pontban szereplő előterjesztéseket tudták megküldeni a képviselőknek. A Felügyelő Bizottság tagjainak is megküldte a napirendi pont dokumentumait. A Felügyelő Bizottság ülését fél 4-re hívták össze. A mai napra ettől többet nem tudtak előkészíteni, viszont elengedhetetlenül szükséges a felvetődött probléma megnyugtató rendezése.

Egyed Attila: A mérleg elfogadása milyen határidőhöz kötött?

Dr. Szabó Rita: A mérleg elfogadása szorít, bár miután tisztázottá vált a kölcsön mögöttes dokumentuma, lekerült a testületi ülés napirendjéről, mivel olyan körülmény merült fel, amelyről az önkormányzatnak nem volt tudomása. Ez is külön taggyűlési hatáskört igényel. Miután megismerték, hogy mi van a 6,5 millió Ft kölcsön mögött, rendezni kell a sorsát. Úgy gondolja, célszerű a mérleggel egyidejűleg, de nem feltétlenül kötődnek egymáshoz. A határidőt március 31-ben javasolja meghatározni. Véleménye szerint a kölcsönszerződés egyszerű megítélésű, mennyi a kiinduló összeg, mennyi kamatot rendelnek hozzá, mikori visszafizetéssel. Ezen pontok egyértelműsítése nem olyan bonyolult, hogy ezt ne tudnák akár a mai nap módosítani.

Egyed Attila: Nem módosítani kell, hanem új szerződést alkotni.

dr. Komáromi Éva: A mai testületi ülésen hozzák meg a döntést, vagy addigra készítse elő Sárkány Gergely jogi képviselő?

Dr. Szabó Rita: Úgy gondolja, hogy a testületi ülésen az elhangzott feltételek – ha itt lesz az ügyvezető – tisztázásra kerülnek.

dr. Komáromi Éva: Az elhangzott feltételekkel párhuzamban a testület felhatalmazza Polgármester urat a dokumentumok aláírására, a taggyűlésen való képviseletre?

Dr. Szabó Rita: Egyrészt dönteni kellene a kölcsönkeret szerződés megszüntetéséről, új kölcsönszerződést hagyjon jóvá a taggyűlés a meghatározott tartalommal (milyen összeg, mikortól kezdve, milyen kamattal terhelten, mikori visszafizetési határidővel). Véleménye szerint ez rövid időn belül leegyeztethető.

dr. Komáromi Éva: Kéri a bizottságot, tegyen javaslatot, mi szerepeljen az elhangzott 4 pontban.

Egyed Attila: Javasolja, az ügyvezető tájékoztassa a Felügyelő Bizottságot és a testületet, hogy mire használta fel a kölcsönt.

Dr. Szabó Rita: A kamat kezdete a szerződés aláírásának napja legyen.

Kiss Csaba: Véleménye szerint a pénz felvételének napjával kezdődik a kamatfizetési kötelezettség.

Dr. Szabó Rita: A pénz felvétele megtörtént. A Jegyzői Iroda vezetője azt javasolta, ne ismerjék el érvényesnek azt a kölcsönnyújtást, amit a taggyűlés nem hagyott jóvá. Miért fizessenek kamatot olyan időszakra, ami jogtalan.

Hajdu Imre: Azzal kapcsolatban, hogy a kölcsön mikor, mire került felvételre, nincs információ. Milyen jogon írták alá a kölcsönszerződést?

Dr. Szabó Rita: Az első napirendi ponttal kapcsolatban javasolja, hogy a kölcsönkeret szerződést ne hagyja jóvá a bizottság.

Egyed Attila: Kéri a bizottság szavazását arról, hogy a kölcsönkeret szerződés utólagos jóváhagyását ne javasolja a Képviselő-testületnek.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

80/2011. (III. 28.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

az RFV Regionális Fejlesztési, Beruházó, Termelő és Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (RFV Nyrt.) és a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti kölcsönkeret szerződés utólagos jóváhagyására

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és nem javasolja a Képviselő-testületnek a kölcsönkeret szerződés utólagos jóváhagyását.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az E-Star Alternatív Nyrt. (E-Star) és a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti kölcsönkeret szerződés módosítására

Egyed Attila: Kéri a bizottság javaslatát a napirendi ponttal kapcsolatban. Mit tartalmazzon a 4 pont.

Dr. Szabó Rita: Első pontban javasolja, hogy a kölcsönkeret szerződést a taggyűlés szüntesse meg. A Patakhő Kft. szüntesse meg a kölcsönkeret szerződést az RFV, illetve az E-Star Nyrt-vel.

Hajdu Imre: Érdeklődik, jogilag megáll a kölcsönkeret szerződés, hogy azt meg kell szüntetni?

Dr. Szabó Rita: Alá van írva, még ha szabálytalanul is, de alá lett írva.

Hajdu Imre: De az jogilag releváns?

Dankóné Gál Terézia: Lehet semmis, ha a taggyűlés nem hagyta jóvá.

dr. Komáromi Éva: Ez külön kérdés lehet.

Dr. Szabó Rita: Ellenkező bizonyításig, vagy egy bíróság állapítja meg az érvénytelenségét, az, hogy az önkormányzat nem ismeri el. Tisztábbnak tartja, ha erről valahol egy pontban említés történik, hogy a megkötött kölcsönkeret szerződést megszünteti, érvénytelennek tekinti, taggyűlés nem hagyta jóvá. Véleménye szerint ezt egy okiratban nem árt rögzíteni. Az új kölcsönszerződés előzményei közt is lehet egy pontban hivatkozni a 07. hó 26-án kelt két fél között létrejött, taggyűlés által jóvá nem hagyott kölcsönkeret szerződésre, amelyet a felek a mai napon megszüntetnek.

Az új kölcsönszerződés 2. pontjában szerepelhet, hogy a lehívott összegnek megfelelő mértékben, 6.590 ezer Ft kölcsönt nyújt a kft.

Kiss Csaba: Javasolja, nézzék meg, hogy ez az összeg csak tőke, vagy a kamattal növelt összeg?

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint csak tőke, mivel a mérlegben szerepel.

Egyed Attila: Biztosan csak a tőke, mert kamattal növelten nem szokták szerepeltetni a mérlegben. A kamat minden nap változik.

Dr. Szabó Rita: A szerződésben tartozás szerepel nem tőke és kamat. Amit kamat címén nyilvántartanak, azt jóvá kell írni a tőkében, vagy töröljék a nyilvántartásukból. Valamennyi kamatot már szerepeltetnek a mérlegben, de azt nem tudja, hogy milyen címen.

Egyed Attila: Számszakilag mindegy, hogy mennyi a kamat összege. A szerződésben szerepeljen a tőketartozás, hivatkozás az előző kölcsönkeret szerződésre, melyet az önkormányzat nem ismer el.

Dr. Szabó Rita: A szerződésnek tartalmazni kell a kamatfizetés kezdő időpontját, a szerződés aláírását, a kamat mértéke a törvényes mérték.

dr. Komáromi Éva: Ha elismerésre kerül a kölcsönkeret szerződés, a futamidő lejárt 2015. december 31., a kamat mértéke a jegybanki alapkamat + 5 %.

Dankóné Gál Terézia: Az előző szerződés tartalmazta az előtörlesztés lehetőségét.

Dr. Szabó Rita: Az új szerződés feltétlenül tartalmazza az előtörlesztés lehetőségét.

Kiss Csaba: Tudomása szerint csak pénzügyintézet nyújthat hitelt kifejezetten profit jellegű kamattal terhelten.

Dr. Szabó Rita: A Polgári Törvénykönyvben is szerepel, hogy gazdálkodó szervezetek egymás közti viszonyaiban mennyi kamatot kell felszámítani.

Poncsák Ferenc: Késedelem esetén kell kamatot fizetni.

Kiss Csaba: Az más, ha valaki nem fizet meg egy számlát, késedelembe esik és arra kamatot számolnak fel.

Dr. Szabó Rita: Nem késedelmi kamatról van szó.

dr. Komáromi Éva: Egymás között a jegybanki alapkamat mértéke az irányadó.

Poncsák Ferenc: Nincs ilyen kötöttség, mert akkor a bankok is csak meghatározott mértékű kamatot számolhatnának fel, szabad megállapítás tárgyát képezi.

Kiss Csaba: A bank pénzügyintézet. Hitelt nyújtani a pénzügyintézet a meghatározott törvény alapján nyújt.

Poncsák Ferenc: A kölcsönkeret szerződés záró rendelkezésének 3. pontja tartalmazza, hogy „Felek rögzítik, hogy jelen szerződés hatályba lépésének a feltétele, hogy az Adós társaság taggyűlése a szerződést jóváhagyja”. A taggyűlés nem hagyta jóvá, így nem lépett hatályba a szerződés, ugyanakkor pénz érkezett, de ezt nem kölcsönnek kell tekinteni, hanem a pénzt visszautalni. Nincs szükség kölcsön szerződésre, se a módosítására, csak vissza kell utalni a pénzt.

Kiss Csaba: Az önkormányzat vissza tudja utalni ezt az összeget?

Dr. Szabó Rita: Egy összegben most nem tudják visszautalni.

Poncsák Ferenc: Az önkormányzatnak számlatartozása van a Patakhő Kft. felé, bármikor tud utalni 10-20-30 millió Ft-ot.

Egyed Attila: Mivel nincs jelen a Patakhő Kft. ügyvezetője, a felvetésről nem tudnak dönteni. Az ügyvezető tud arra választ adni, ha megkapja az önkormányzattól a számlatartozás összegét, abból milyen kiadásai vannak.

Poncsák Ferenc: A Patakhó Kft. ha megkap 20 millió Ft-ot, abból visszafizeti a 6 millió Ft-ot, ha szüksége van likviditási hitelre, előkészít egy megállapodást a pénzintézettel, vagy tulajdonostársal, melyről időben értesíti az önkormányzatot. Logikailag ez lenne a menet.

Dr. Szabó Rita: A kft. az egész összeget fizesse vissza minél hamarabb?

Poncsák Ferenc: Igen és a beszámolót úgy kellene módosítani, hogy a 216 ezer Ft kamatot ki kell venni a kötelezettségek közül.

Egyed Attila: Kérdés, hogy a javaslatot a kölcsönt nyújtó kft. elfogadja-e?

Dr. Szabó Rita: Az is kérdésként merül fel, hogy az önkormányzat hogy tudja fizetni a fűtődíjakat, a patakhós számlákat. A hónap közepén került utalásra egy nagyobb összeg.

Poncsák Ferenc: Az iparüzési adóból jelenleg még 10 milliós nagyságrendű összeg utalható.

dr. Komáromi Éva: Nem ért egyet azzal, hogy az önkormányzat áll helyt a kft. helyett. A kft. 2015. december 31-ig fizesse vissza kamattal terhelten a felvett kölcsönt.

Egyed Attila: Jó lenne, ha az ügyvezető is jelen lenne, mert addig nem tudják tovább folytatni a tárgyalást. Az elhangzott javaslatot jó ötletnek tartja. Azt is jó lenne tudni, hogy a kft. mire használta fel a kölcsönt.

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint a bizottság javasolhatja, hogy a kölcsönkeret szerződést ne fogadják el érvényesnek, másrészt az igénybe vett összeggel egyező mértékű kölcsönszerződés kötését.

Kiss Csaba: Javasolja, ne úgy fogalmazzák meg, hogy „igénybe vett összegű”, mert véleménye szerint akkor nem jó a Gazdálkodási Iroda vezetője által elmondottak.

Dr. Szabó Rita: A pénzösszeg a céghez érkezett, valamilyen módon meg kell fogalmazni akár szabályosan történt, akár nem.

Kiss Csaba: Átutalásra került pénzösszeget javasol.

Halász Péter: A kiegészítő mellékletben szerepel, hogy az igénybe vett kölcsön 6.375 ezer Ft, 216 ezer Ft a kamat, a 6.590 ezer Ft a kamattal terhelt összeg.

Kiss Csaba: A szerződésben a kamatokkal növelt összeg szerepel.

Egyed Attila: Ha a 6.590 ezer Ft-ról szól a szerződés, elismerésre került a kamat is.

Dr. Szabó Rita: Az elmondottakat akkor tudják tisztázni, ha itt lesz az ügyvezető. Kérdezi, a 2. napirendi ponttal kapcsolatban van valamilyen javaslata a bizottságnak?

Egyed Attila: Az elhangzottak alapján arról dönthetnek, hogy új szerződést kötnek, amelyben a tőke elismerésre kerül, szó van arról, hogy a kölcsönkeret szerződés nem került elismerésre.

Dr. Szabó Rita: Javasolja, legalább egy jóváhagyás legyen, még ha az új kölcsön szerződés részleteit most nem is tudják tisztázni, de a kiinduló elvről nem ártana egy javaslat.

Dankóné Gál Terézia: Első napirendi pont tárgyalása során a bizottság a kölcsönkeret szerződés utólagos jóváhagyását nem javasolta a Képviselő-testületnek. Visszahivatkozás történhet arra, hogy az alap kölcsönkeret szerződést a bizottság nem fogadta el, így a kölcsönkeret szerződés módosítása tárgyalanná vált. A bizottság javasolhatja a Képviselő-testületnek új szerződés megkötését a meghatározott szempontok szerint.

Egyed Attila: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

81/2011. (III. 28.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

az E-Star Alternatív Nyrt. (E-Star) és a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti kölcsönkeret szerződés módosítására

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, de mivel az alap kölcsönkeret szerződést a bizottság nem javasolja utólagos jóváhagyásra a Képviselő-testületnek, így a kölcsönkeret szerződés módosítása tárgyalanná vált.

A bizottság javasolja a Képviselő-testületnek új szerződés megkötését az alábbi szempontok figyelembe vételével:

- **kerüljön rögzítésre, hogy a 2010. július 26-án felek között megkötött kölcsönkeret szerződés érvénytelen,**
- **kerüljön rögzítésre továbbá, hogy a kft. részére milyen időpontokban összesen, kamattan terhelten mennyi összeg lett rendelkezésre bocsátva,**
- **rögzítsék továbbá a visszafizetésre vonatkozó előírásokat.**

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2010. évi gazdasági tevékenységéről

Dr. Szabó Rita: A Képviselő-testület pénteki ülésének napirendi pontjáról azért kerül levételre az előterjesztés, mert az FB ülésen elfogadott mérleghez képest új információ, sőt módosított mérleg került az önkormányzathoz. A mérlegben egyrészt a társasági adó számításánál volt korrekció, mely módosítja az eredményt, a másik módosítás egy immateriális vagyoni értékű jognak a tárgyi eszközök sorába történő átsorolása. A 6.590 ezer Ft-os kölcsön a rövid lejáratú kötelezettségekből átkerült a hosszú lejáratú kötelezettségekbe. A bizottság a változások okát megismerte, a bizottságnak döntenie kell arról, hogy ezzel elfogadhatónak tartja-e a mérleget vagy sem. A cégnek, illetve az RFV cégcsoportnak jelentős érdeke fűződik ahhoz, hogy lezárt mérleggel a tőzsdén jelentést tudjon eszközölni. Holnap szeretnék közzétenni a tőzsdén, hogy a mérleg elfogadásra került. Az önkormányzat

szempontjából az a legfontosabb, hogy a mérlegben olyan adatok, információk legyenek, mely az önkormányzaton belül teljes mértékben tisztázott. Azt kellene mérlegre tenni, hogy ismertnek, elfogadottnak tekinthető-e mindaz, ami a mérlegben korrigálásra került az FB ülés óta.

Kiss Csaba: Ha az előző két napirendi pontban szereplő összeget a bizottság nem fogadta el, véleménye szerint a gazdasági tevékenységről szóló beszámoló sem fogadhat el.

Egyed Attila: A tőkét elfogadják, de a kamatot vitatják, azt nem fogadják el, így a mérleg sem jó.

Kiss Csaba: Ha az ügyvezető jelen lenne, a mérleget javítani tudná.

Dankóné Gál Terézia: Ha új szerződés megkötésére kerül sor – melyet a taggyűlésnek is jóvá kell hagyni – ez az összeg nem szerepelhet a mérlegben, ez a következő évben jelentkezik.

Dr. Szabó Rita: Ez az összeg a mérlegbe beépítésre került és nemcsak a Patakhó Kft. mérlegébe, hanem az E-Star Nyrt. mérlegében is szerepel.

Dankóné Gál Terézia: Az új szerződés egyes pontjai visszamenőleges hatályúak lesznek amikor a kölcsön átutalásra, igénybevételezre került.

Dr. Szabó Rita: A könyvvizsgáló mindkét cégnél így záradékolja a társaság múlt évi mérlegét.

Poncsák Ferenc: Nemcsak egy cégnél kellene javítani, hanem többnél is.

Dr. Szabó Rita: Nem tudja, hogy a cégcsoport hány tagból áll. Az önkormányzatnál a Patakhó Kft. és az Nyrt viszonya ismert. Arról nincs információja, hogy a többi cégnél mi van.

Poncsák Ferenc: A kamat még nincs kifizetve, ezért szerepel a mérlegben.

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint kamat meghatározása az egymás közti kölcsönszerződésben ugyan úgy kell, hogy legyen, mint más cégeknél is lenni szokott.

Poncsák Ferenc: Na nincs kölcsönszerződés, vissza lehet utalni változatlan mértékben.

Dr. Szabó Rita: Az utólagos jóváhagyást az indokolja, hogy a tény bekövetkezett 2010-ben, igaz, hogy szabálytalanul. Nem látta a bizonylatot, a főkönyvet, ezért vállalja a felelősséget Marczika Gábor, hogy ez tényleg így van.

dr. Komáromi Éva: Az aláírás sem megfelelő, bélyegzővel sincs ellátva. A szerződésben sincs feltüntetve, hogy a cégeket ki képviseli. Véleménye szerint a szerződés az alaki, formai követelményeknek sem felel meg.

Dr. Szabó Rita: Kérdésként merül fel, hogy a cég mérlegét elfogadják-e vagy sem.

Kiss Csaba: Véleménye szerint az önkormányzat és az önkormányzat többségi tulajdonában lévő kft-t kell képviselniük. Az előző két napirendi pont nem elfogadása nem teszi lehetővé a beszámoló elfogadását függetlenül attól, hogy a nagy cég a tőzsdén mit akar jelenteni. Ha az önkormányzat, az önkormányzat cégét akarják lojálisan képviselni, a beszámolót az abban szereplő számokkal nem tudják elfogadni. Javasolja, az ügyvezető a könyvelővel történt egyeztetés után módosítani tudja a mérleget. Javasolja, így ne fogadják el a beszámolót.

Egyed Attila: Az FB ülésen valószínűleg jelen lesz az ügyvezető és a felvetődött kérdésekre választ ad.

dr. Komáromi Éva: A bizottság a 3. napirendi pont esetében mondhatja azt, hogy nincs érdemi javaslata, a Felügyelő Bizottság álláspontjától teszi függővé. A cég is ismertesse a számok tartalmát, mert felmerült, hogy mikor, hogyan és milyen összegben történt a kölcsönfelvétel. Kérdésként merül fel, hogy az új szerződést milyen összegben kössék meg. Az egyik kérdés következik a másikból. Egyetért Kiss Csaba javaslatával, ha az első két napirendi pontot nem fogadták el, hogy fogadják el a harmadikat.

Egyed Attila: Javasolja, függesszék fel az ülést és az FB ülésen után hozzanak döntést a 3. napirendi pontban.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülését felfüggesztette.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az ülést tovább folytatja.

Egyed Attila: Kéri alpolgármester asszonyt, tolmácsolja a Felügyelő Bizottság véleményét.

Dr. Szabó Rita: A Felügyelő Bizottság ülésén kialakult javaslatról számol be. A 2010. július 26-án megkötött kölcsönkeret szerződést – tekintettel arra, hogy nem a társasági törvény előírásai szerint kötöttet – érvénytelennek tekinti. A Patakhő Kft. számára rendelkezésre bocsátott 6.300 eFt összeg mibenléte iránt is érdeklődtek. Augusztus 12-én 5 mFt-ot egy összegben bocsátott az RFV Nyrt. a Kft. részére, négy kisebb tételben pedig a fennmaradó összeget, továbbá 216 eFt volt a beszámított kamat. Miután a társasági adóról szóló törvény előírja a gazdálkodó szervezetek egymás közti viszonyában kamat felszámítása kötelező, ezért a jogügylet miatt nem érvényes írott szerződés szerint jött létre, de az nem vitatható, hogy a pénzösszeg a Kft. bankszámlájára érkezett, ezért úgy lehet tekinteni, hogy ráutaló magatartással, de szerződés – jogügylet – létrejött a felek között. Ebből kifolyólag a kamat eltekintését sem tudják szabályosan megtenni.

Mindezekre tekintettel a Felügyelő Bizottság azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy a kölcsönkeret szerződés módosításáról szóló okiratban rendelkezzen arról, hogy a kölcsönkeret szerződést érvénytelennek tekinti, annak megszüntetésére fel kell szólítani az aláíró feleket, másrészt pedig a ráutaló magatartással rendelkezésre bocsátott 6,3 mFt és annak kamatát április 1-ig egy összegben a Patakhő Kft. fizesse vissza a kölcsönt nyújtó E-Star Nyrt. részére. A két napirendi pontot egybefoglalva ez a Felügyelő Bizottság javaslata, mely a kölcsönszerződésben szabatosan kerül megfogalmazásra.

A mérlegbeszámolót pedig azzal a kitételrel, hogy a kölcsönkeret szerződés módosítását ebben a formában jóváhagyja a taggyűlés, a módosított mérleget is elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, ill. a taggyűlésnek.

Egyed Attila: A Felügyelő Bizottság tehát részleteiben megtárgyalta e napirendi pontot, kéri a mérlegbeszámolóval kapcsolatos esetleges kérdéseket.

Kiss Csaba: A személyi jellegű ráfordítások felől érdeklődik, mit takar a 2.453 eFt?

Marczika Gábor: A korábbi ügyvezető Andaházy Péter saját személygépkocsival rendelkezett, melyet üzleti ügyek intézéséhez igénybe vett, az összeg nagy része ennek költségéből származik, másrészt a dolgozóknak juttatott melegétel utalvány összegét tartalmazza, továbbá apróbb tételeket.

Kiss Csaba: További kérdése, hogy az anyagjellegű ráfordítások alakulásánál a bérleti díj alatt mit kell érteni pontosan, az iroda bérleti díját?

Marczika Gábor: Igen, egyrészt az iroda bérletet jelenti, másrészt pedig van egy Ford Tranzit szerelő kisbusz, melyet bérel a társaság – ideiglenes megoldás, melynek lecsökkentése folyamatban van - .

Egyed Attila: Más kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a Patakhő Kft. 2010. évi gazdasági tevékenységéről – mérlegbeszámolójáról - .

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

82/2011. (III. 28.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2010. évi gazdasági tevékenységéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2010. évi gazdasági tevékenységéről szóló előterjesztést megtárgyalta, melyet javasol elfogadásra a képviselő-testületnek.

Egyed Attila levezető elnök megköszönte a részvételt és az ülést 16.20 órakor bezárta.

K.m.f.

Egyed Attila s.k.
levezető elnök