

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2011. április 4-én a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság *rendkívüli* ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Jarecsni János László
Kiss Csaba
Halász Péter
Vámosi Ilona a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János
dr. Komáromi Éva jegyző
Dr. Szabó Rita alpolgármester
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője

Meghívottak:

Erdős Tamás projektmenedzser
Kovács Eszter pályázati referens

Megjegyzés:

Stumpf Lászlóné bizottsági tag nincs jelen.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti a bizottság tagjait, a meghívottakat, valamint a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 6 fővel határozatképes.

Kérdezi jegyzőnőt, mivel a mai ülés rendkívüli ülés, így van-e arra lehetőség, hogy zárt ülés napirendjére vegye a bizottság a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. pénzügyi és gazdasági vizsgálatára vonatkozó témát.

dr. Komáromi Éva: Nincs rá lehetőség.

Hajdu Imre: Ha nincs rá lehetőség, akkor ezzel kapcsolatban informálisan fogja megkérdezni a bizottság tagjait.

Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az alábbi napirendi pontok tárgyalását 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta:

Napirendi pontok:

1. **Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola I. ütem rekonstrukciója és bővítése tárgyában meghirdetett közbeszerzési ajánlatok elbírálásáról**
2. **Előterjesztés az emeltszintű kistérségi járóbeteg szakellátó központ építési kivitelezési szerződés befejezési határidejének módosítására**

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola I. ütem rekonstrukciója és bővítése tárgyában meghirdetett közbeszerzési ajánlatok elbírálásáról

Hajdu Imre: Kéri jegyzőnőt, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban tájékoztassa a bizottságot.

dr. Komáromi Éva: A Közbeszerzési Bíráló Bizottság a mai napon 13⁰⁰ órától tartotta ülését, a beérkezett ajánlatok elbírálását, értékelését elvégezte. A K&Z Horizontál Kft. tette közzé az önkormányzat ajánlattételét, bonyolította a közbeszerzési eljárást, így az ő előkészítő anyagukra támaszkodva tudták elvégezni az értékelést.

Első körben 8 ajánlat érkezett be, amely 2011. március 10-én zárult az ajánlatok bontásával. Ezt követően volt a második tárgyalási szakasz 2011. március 23-án. Majd a szakértők elvégezték az ajánlatok értékelését, az elmúlt héten pénteken érkezett be az értékelő anyag, amelyet a mai napon a bizottság, illetve a Képviselő-testület is megtárgyal.

A beérkezett 8 ajánlatból 3 ajánlat volt érvényes, nevezetesen a Lengyel és Fia Kft., a Mester-Építő Kft., valamint az ADEPTUS-H Zrt. ajánlata.

Érvénytelen ajánlat volt az FK-Raszter Zrt., az RK Sárospatak Konzorcium, Nívóber-Dopex Konzorcium, a Jánosik és Társai Kft. és a ZEMPLÉNKŐ Kft. ajánlata.

Az érvényes ajánlatok képezték a végleges bírálat tárgyát, ahol az elsődlegesen megadott szempontok alapján a különböző pontszámok meghatározásra kerültek, ebből az összehasonlító értékelésből az ADEPTUS-H Zrt. került ki legmagasabb pontszámmal. Összességében legelőnyösebb ajánlatnak az ADEPTUS-H Zrt. ajánlatát tartotta a közbeszerzést bonyolító cég.

A Közbeszerzési Bíráló Bizottság feladata az volt, hogy elfogadja-e a bonyolító cég ajánlatát vagy más ajánlattal kíván élni. Tekintettel arra, hogy teljesen részletes és elfogadható volt az értékelés, a Bíráló Bizottság elfogadta, így az ADEPTUS-H Zrt. ajánlatát javasolja a Képviselő-testületnek szerződéskötésre.

Kiss Csaba: Sárospataki cég is szerepel az ajánlattevők között, illetve van olyan, amely konzorciumban pályázik, és ahogy az anyagot áttekintette nüansznai dolgon csúsztak el. Azt szeretné, ha ezt a beruházást sárospataki cég végezné. Mivel ez a beruházás évek óta húzódik, ezért azt sem tartaná elképzelhetetlennek, hogy írják ki még egyszer a közbeszerzési eljárást, mert szeretné, ha sárospataki cég vinné el ezt a beruházást.

Egyed Attila: Semmiképpen nem javasolná, hogy még egyszer kiírásra kerüljön a közbeszerzési eljárás, akkor a szeptember 1-jei tanévkezdés csúszna, így az legalább még egy év csúszást eredményezne.

Ha az ADEPTUS-H Zrt. nyerné el a pályázatot, megkérdezték-e, hogy lesz annyi emberük, hogy párhuzamosan tudják végezni a már megkezdett beruházást, illetve a jelenlegit, nehogy előforduljon, hogy várni kell, amíg az átvonulás megtörténik a másik munkaterületre.

Kérdése, hogy mi az igazság abból, ha 6 hónapnál hosszabb ideig dolgozik itt egy cég, akkor ide kell fizetniük az iparüzési adót, esetleg ez az önkormányzatnak jelenthet-e bevételt?

Jarecsni János László: Az 1. és a 2. napirendi pontot össze fogja kapcsolni. Az elsőben az ADEPTUS-H Zrt. magasan hozta a legjobb pontszámot, ilyen szempontból nyitottak lehetnek, illetőleg azt lehet még tenni, amit Kiss Csaba bizottsági tag javasolt, hogy újra kiírni a közbeszerzési eljárást.

Viszont nem teljesen korrekt, hogy egy kedvező pontszámnak megfelelően kitölti a pályázatát, a következő napirendi pont esetében határidő módosításról tárgyalnak. Mert, ha ezt a határidő módosítást megszavazzák, akkor nem korrektek, a másik pályázó, aki kapja a magas pontszámokat, a következőnél is ugyanúgy lesz.

Tehát ezt a két napirendi pontot összekapcsolná, ha megszavazzák az ADEPTUS-H Zrt-t nyertes pályázóként, akkor a második napirendi pont esetében a korrektség kedvéért nem lehet igennel szavazni.

Hajdu Imre: Egyetért a Jarecsni János László bizottsági tag által elmondottakkal.

Erdős Tamás: A közbeszerzési szakaszban ez a kérdés szerepel a kiírásban, ahol fel kell tüntetni, hogy milyen szakember-állománnyal, gépi, technológiai és egyéb kapacitásokkal kell rendelkezni, ezek alapvető feltételek. Az, ha elvállal valaki két munkát párhuzamosan, akkor elemi érdeke, hogy a szükséges személyi állományt a munka végzéséhez, különösképpen ilyen határidők mellett biztosítsa. Tehát az, hogy előre mindenkit megkérdeznek arról, hogy lesz-e elegendő személy a munka végzéséhez, erre nem volt mód, lehetőség, sőt még jogi lehetőség sem.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy most lehet nyilatkoztatni az érintettet vagy érdemes?

dr. Komáromi Éva: Egyrészt szerződéskötés előtt kötelessége jelezni, egyébként saját magának okoz vele anyagi kárt, hiszen a kötbérfizetési kötelezettség őt terheli.

Kiss Csaba bizottsági tag vetette fel azt a javaslatot, hogy a közbeszerzési fordulót, az egész eljárást esetleg minősítsék eredménytelennek, és kezdeményezzenek új eljárást.

Ehhez szükséges lenne, hogy a Képviselő-testület az mondja, hogy az egész fordulót eredménytelennek minősíti, viszont ennek a feltételei nem állnak fenn, mivel van érvényes ajánlat, ebből kötelezettsége most a Képviselő-testületnek eredményt hirdetni. Ahhoz olyan nyomós indokot kellene felhozni, hogy miért nyilvánítja eredménytelennek ezt a fordulót, amely jelenleg nem áll fenn. Tehát ugyanúgy, mint ahogy most még ebben a szakaszban nem lesz jogerős a vége, meg kell várni, hogy a többi ellenérdekű fél nem fog esetleg fellebbezést benyújtani. Ha a Képviselő-testület azt mondaná, hogy eredménytelen, ugyanúgy kitenne

magát annak, hogy jogorvoslással megtámadják ezt a döntést, hiszen nem áll fenn annak indoka, hogy eredménytelennek nyilvánítsa a közbeszerzési eljárást. Ebben a fordulóban benne vannak, ezt el kell, hogy bírálják, mivel van érvényes, megfelelő ajánlat, ezt most már végig kell vinni. Valóban nem sárospataki illetőségű pályázó ajánlatát találták megfelelőnek, ez egy ilyen eljárás, az önkormányzatnak nem is volt beleszólása, hiszen a bonyolító cég vitte végig az egész eljárást. A Képviselő-testület egyet tehet, hogy ezt az előzetes értékelést elfogadja vagy sem, valamilyen döntést hoznia kell.

Hajdu Imre: Az a nüansznyi hiba, ami miatt érvénytelen volt a sárospataki érdekeltségű konzorcium pályázó pályázata, miből adódott?

Erdős Tamás: Két sárospataki érdekeltségű pályázó volt, az egyik az RK Sárospatak Konzorcium, a másik a ZEMPLÉNKŐ Kft. Az RK Sárospatak Konzorcium nyíregyházi, a ZEMPLÉNKŐ Kft. sárospataki székhelyű.

Kiss Csaba: A ZEMPLÉNKŐ Kft-re gondolt. Tudja, hogy vannak olyan városok, ahol meg tudják tenni, hogy úgy írják ki a közbeszerzést – mert abban is van biztos némi játéktér a legalitás mezsgyéjén maradván – hogy helyi vállalkozók tudják elvinni, helyi munkavállalókkal úgy, hogy az iparüzési adót az alvállalkozók fizetik meg. Azt gondolja, hogy ez a munkahelyteremtésnek lehet egy szegmense, ha nagy beruházást is helyi vállalkozó kapja meg, utána többnyire helyi alvállalkozókkal végzi a munkát.

Hajdu Imre: Olyan javaslat nem hangzott el, ha sárospataki érdekeltségű vállalkozás nem nyújt be érvényes pályázatot, akkor mi a teendő.

Kiss Csaba: Jegyző asszony válaszolt, hogy erre nincs lehetőségünk.

Erdős Tamás: Egyrészt a helyi vállalkozások pályázókéességéről szól. Van egy beruházási érték, amihez ha nem jelöl meg a közbeszerzési szakértő megfelelő minőségű, nagyságrendű referenciát, akkor ezért utasítják el, ezért utasítják hiánypótlásra eredetileg a felhívást. Tehát itt bizonyos kritériumokhoz kell kötni a felhívást. Ha nem megfelelőek a kért referenciák, akkor az ellenőrzés során még a meghirdetés előtt a Közbeszerzési Bizottság a hiányt pótolgatja. Ha az adott településen nincs az adott referenciáknak megfelelő képességekkel rendelkező árbevéttel, létszámmal, géppel és egyéb szükséges feltételekkel megfelelő vállalkozás, akkor nagyon nehéz úgy mindenféle mozgástér ellenére a dolgokat befolyásolni, hogy helyi vállalkozások garantáltan elvigyék.

A polgármester úr ezekben az esetekben mindig azzal kezdi a tárgyalásokat az éppen kijelölt kivitelezővel, hogy mindenképpen kéri – a maga módján, hiszen egyéb eszköze nincs erre – hogy a helyi alvállalkozók bevonása történjen meg, hozzáteszi változó sikerrel.

Ha ezt a fordulót elhalasztják, esetleg a Képviselő-testület úgy dönt, hogy eredménytelennek nyilvánítja, akkor ez azt jelenti, hogy a projekt, ami mintegy 500 millió forint támogatásban részesül, teljes egészében elúszik, hiszen az óvodát már 300 millió forint értékben megvalósították, és még a hátralévő mintegy 160 millió forint támogatástól ebben az esetben elesik az önkormányzat. Hiszen a pályázat szigorúan köti azt, hogy szeptemberre be kell fejezni egyrészt, másrészt a TÁMOP köti, hogy szeptemberig be kell fejezni. Tehát ha most egy új eljárást kezdeményeznek, az minimálisan 60 nap, így nincs is miről beszélni, gyakorlatilag kizárható, hogy be tudják fejezni a projektet, tehát ezzel a döntéssel lemondanak a már elköltött pénzről, illetve a még le nem hívott támogatás felhasználhatóságáról. Valahol egyetért a felvetéssel, de technikailag korlátok között vannak.

Dr. Szabó Rita: Nemcsak az eljárás jogi részét kell figyelembe venni, Erdős Tamás projektmenedzser elmondta a pályázathoz kapcsolódó következményeket, de egy harmadik szempont a tanítás megfelelő körülmények közé történő visszahelyezése, amit a lakosság nagy része már nagyon vár.

Említésre került az iparüzési adó fizetési kötelezettség, amit annyiban helyesbítene, hogy 6 hónapon túli tevékenység esetén fizetnek állandó iparüzési adót. 30 napon túli tevékenység, de 180 napnál rövidebb itt végzett tevékenység után ideiglenes iparüzési adót fizetnek az érintettek. Tehát az adófizetési kötelezettség a helybeli vállalkozásoknak székhelyhez kötött, az ideiglenes tevékenységnél az a meghatározó, hogy 6 hónapon belül van a határidő meghúzva. Tehát adófizetésben úgy gondolja, hogy ez a tevékenység ideiglenes kategóriába tartozik.

Vámosi Ilona: Egyetért a Kiss Csaba által elmondottakkal, hogy nagyon jó lenne a helyi vállalkozókat támogatni, de sajnos egyáltalán nem lát biztosítékot arra, hogy ha még egyszer kihirdetik a közbeszerzési eljárást, ettől több sárospataki vállalkozás fog jelentkezni. Adott volt a lehetőség ugyanígy a járóbeteg szakellátás esetében is, valahol be kell látni, hogy a sárospatakiak nem is fognak össze és nem is pályáznak. Nem gondolja, hogy egyetlen cég miatt ezt az egészet fel kellene rúgni és elveszíteni 160 millió forintot. Lehet, hogy a DOPEX Kft. pályázna, de nem lehet tudni, hogy a többi sárospataki cég pályázna-e, mivel nem ez az első lehetőség, mint ahogy említette.

Erdős Tamás: Igen, pályáztak is, de nem nyertek. Úgymond közelharcot folytatnak a sárospataki vállalkozók alvállalkozóként való bevonásáért, amennyiben lehet (munkadíjak költsége).

Aros János polgármester a napirend tárgyalása közben érkezett.

Hajdu Imre: Köszönti polgármester urat. Az a kérdés merült fel, hogy az ADEPTUS-H Zrt-nek van-e elegendő kapacitása ahhoz, hogy akár munkaerő, gépek, stb. tekintetében párhuzamosan két beruházást vigyen folyamatosan.

Aros János: Bízok abban, hogy van annyi kapacitása.

Hajdu Imre: Jarecsni János László bizottsági tag részéről felmerült, hogy a kistérségi járóbeteg szakellátó központ esetében a határidő módosítás a téma, a határidővel kapcsolatban elég jelentős a pontszám. Ellentmondások vannak mindkét napirendben, ezt próbálják valamilyen módon feloldani. Nyilván annak tudatában, hogy tudják, hogy az iskolát el kell kezdeni szeptember 1-jén, illetve jegyzőnö tájékoztatásából azt is tudják, hogy a közbeszerzési eljárást eredményesnek kell nyilvánítani, ezen belül a 3 érvényes pályázó ajánlatából választva.

Aros János: A délelőtti folyamán arról tárgyaltak, hogy ezt a kettőséget hogyan tudnák feloldani, egyáltalán fel akarják-e oldani. Pontosan azzal a 36 napos előnnyel kapta a legtöbb pontot és áll az első helyen az ADEPTUS-H Zrt., amivel megnyerte az Egészségház kivitelezését is, és most 3 hónap haladékot kér. Nagyon alaposan tárgyaltak arról a 3 hónapról, hogy mi az, ami jogosan elismerhető és mi az, ami nem.

Ebből következően a napirendi pont kapcsán meg is fogja tenni a javaslatot, természetesen elfogadhatatlan a kivitelező kérésére az augusztus 31-ei határidő. A Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjét kérte, hogy vizsgálják meg és tegyenek javaslatot, amellett, hogy a műszaki ellenőrtől is, illetve a közbeszerzési kiírást végző és lebonyolító cégtől is bekérték a javaslatokat, de kíváncsi a Műszaki és Kommunális Iroda véleményére is e tekintetben. Azt is

leszögezték, hogy ez sem lehet kizáró ok a most újonnan beadott pályázatokkal kapcsolatban. Lesz még egy vita a tekintetben, ha megállapítják azt az elfogadott mértéket, hogy milyen mértékben jogosak az ő kéréseik, azt hogyan fogja érvényesíteni az önkormányzat, mert érvényesíteni szeretné a kötbért, ami jelentős összeget képez. Azt már az elején le kell szögezni, hogy ne is kössék meg a szerződést, ha csak két hetet is csúszni akar, mert erre nincs lehetőség. Egy dologtól tart még, reméli, hogy nem lesz jogos az az aggodalma, hogy a másik két pályázó, amennyiben a fellebbezését be fogja nyújtani, akkor tulajdonképpen az újbóli kiírás és a csúszás miatt ez a +36 nap, amit vállalt, a jelenleg első helyen álló cég, ez el is fog úszni.

Egyet mindenképpen le kell szögezni, bárkivel is köt szerződést az önkormányzat, elfogadhatatlan, hogy július 16. után egy nappal is készüljön el, (augusztus 20.), mert augusztus végén, szeptember elején költözni kell.

Erdős Tamás: A mai naptól, ha a Képviselő-testület eredményt hirdet, illetve a közbeszerzési szakértő kiküldi az eredményt az ajánlattevők részére, 3 napos vitarendezési határidőt ír elő a törvény. A vitarendezést egyelőre az önkormányzattal kezdeményezik a vesztes ajánlattevők, illetve azok, akiknél erre hajlandóság mutatkozik, ami azt jelenti, hogy az észrevételeiket megpróbálják az önkormányzattal vitarendezési eljárás keretében 3 nap alatt rendezni. Amennyiben ez nem vezet sikerre, akkor fordulhatnak jogorvoslati eljárással a Közbeszerzések Döntőbizottsága felé, erre 10 nap áll rendelkezésre az eredményhirdetéstől számítva, persze az azonnali jogorvoslatot is lehet kezdeményezni. Az pedig, hogy a jogorvoslati eljárás mennyi ideig tart, arról csak tapasztalatok vannak, általában 30 naptól 5 évig terjed. Szerencsés lenne ezt elkerülni, ezért a szakértők arra készülnek, hogy a vitarendezési eljárás keretében a következő 3 napban azokat a vitatott kérdéseket, amelyek az elutasítás során felmerülnek, arról meg tudják győzni a vesztes ajánlattevőket.

Aros János: Javaslat, mielőtt elnök úr a napirendi pontot lezárná, tekintettel arra, hogy teljesen jogos a kérdés, és mindenkinek ez lesz a kérdése, hogy ha ebben az esetben nem tudta tartani a határidőt, akkor mi a garancia arra, hogy a következő közbeszerzési kiírásban vállaltakat sokkal rövidebb időtartamban fogja tudni vállalni. Vizsgálják meg, hogy mi az oka a késésnek.

A műszaki ellenőri feladatokat ellátó Credas Kft. a kérelemmel szembeni 145 nappal szemben 110-112 munkanap csúszást lát reálisnak.

Orosz László: Áttekintették a rendelkezésre álló dokumentumokat. Az építési napló tükröképe az építési tevékenységnek. Ha ez most rendelkezésre állna, úgy, ahogy azt a jogszabály előírja, akkor naponta tartalmazni kellene bejegyzést. Abban a pillanatban, ahogy a kivitelező bármiféle akadályoztatást észlel, közben jelzi, hogy ezzel szeretné majd a végén a kivitelezési határidőt megtoldani. A műszaki ellenőrnek 10 naponta minimum ki kell járnia, erre reagálni, jelezni az építetőnek, amelyről valamilyen megállapodás születik.

Itt sajnos az építési naplóban vannak 20 napon túli szünetek is, amelynek legnagyobb tétele a munkaterület átadása, ebből napra kimutatva nem lehet bizonyítani, hogy mennyi volt az az időszak, amely munka nélkül telt el. Volt olyan is, hogy csak részlegesen voltak akadályoztatva, tehát a műszaki ellenőr is jelzi, hogy már részleges tevékenységet tudtak egy bizonyos idő után végezni. Néhány tételen lehet vitatkozni, mert tudomásuk van arról, hogy miután egyértelműen nem vis maior eseményre vezethető vissza az összes, így megállapodást igényel majd. Ilyen például a 2. pontban szereplő rész, amely azt tartalmazza, hogy a megrendelő felelős a kiváltásokért. A tervező, illetve a közműszolgáltató végezzen előre egyeztetést. Ugyanúgy műszaki feladat a rézsű megtámasztás a munkagödörben lévő

munkálatok során, erre egyrészt fel is lehetett volna készülni. Tudomása szerint el is tértek a kivitelezés során az eredeti tervektől.

Ugyanakkor látszik, hogy megtettek olyan intézkedéseket, ami arra szolgált, hogy esetleg a közbenső határidőkön is javítsanak, amikor a szigetelésen, többletköltségen másfajta megoldást hajtottak végre, ezek az időpontok is vitathatóak. A munkahelyi baleset annyira rövid időszak, amit nem a hatóság állítatott le, hanem a kivitelező, hogy ezen nem érdemes vitatkozni.

A legfontosabb lett volna, ha időközben bármilyen rendkívüli esemény bekövetkezik, amely miatt akadályoztatva vannak, akkor azonnal jelezni kellett volna, amire az önkormányzat azonnal reagálni tudott volna, és akkor vagy kiderül, hogy az önkormányzat hibájából csúszik a határidő vagy ha vis maior, akkor azt el kell ismerni.

December közepén történt egy 1. számú szerződésmódosítás, amelyben arra hivatkoznak, hogy a késedelmes kezdési időpont miatt szeretnék módosítani ezt a befejezési határidőt. Ehhez tartozik egy módosított pénzügyi és műszaki ütemterv, ebben viszont sajnálatos módon ez a határidő módosítás nem szerepel, a 2. számú mellékletben viszont ez a határidő módosítás már ott van, hogy ez augusztus közepe vagy augusztus 31-e, tehát itt véleménye szerint ellentmondás látszik. Erre volt egy kérelem, amelyre született is egy szerződésmódosítás, ugyanakkor a végdátumot nem módosították az ütemtervben.

Nem igazán szeretne határozott időpontot mondani, mert bármit mond, úgy is támadható, mivel nem egyértelmű. Nem tudja úgy alátámasztani építési naplóval, illetve a közbenső halasztási kérelmekkel, egyebekkel, hogy mi az, amit jeleztek, mi az, amit elismer az önkormányzat.

Most már a vége felé közelednek, a legrosszabb jön, biztos, hogy késve adták át, ez így igaz, hogy ebből mennyit ismer el pontosan az önkormányzat (dátum, hány nap, stb.).

Amit kétségesnek tart, az a közműkiváltások, a közműsérülés miatti néhány nap, illetve van néhány olyan tétel, a szivattyúzás, januárban is volt több napos bejegyzés nélküli időtartam, amit nem tudnak, hogy tulajdonképpen milyen késedelmet okozott.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy az építési napló ellenőrzése kinek a feladata, illetve milyen időközönként történik?

Orosz László: Az építési napló ellenőrzése a műszaki ellenőr feladata, amit minimum 10 naponta kell áttekintenie, az önkormányzat érdekeit ő képviseli.

Erdős Tamás: Miután módja volt a teljes munkafolyamatot végig követni elmondja, hogy azt, hogy a munkaterület átadását követően a közműmentesítés kérdése valós és elismerendő késedelem, meggyőződése, hogy a beruházó – az önkormányzat – feladata, egyébként ez rögzítésre is került az építési engedélyben.

Addig nem kezdhetett el az ADEPTUS-H Zrt. a munkálatokat, amíg a munkaterületen lévő szobor alapzatot el nem távolították, a 2 db hársfát ki nem vágták. A gáz nyomvonala a teljes építési terület közepén található, így azt teljesen kettévágta, az elektromos vezeték szintén áthaladt a területen. Egyébként volt olyan elektromos vezeték, amely az ásások alkalmával került elő, nem volt rajta a korábbi közműterveken. A MATÁV légvezetékek ott voltak, engedélyeztetni kellett a bontásukat, a nagyobb baj a gázvezetékekkel volt, mert az új nyomvonalat meg kellett terveztetni, át kellett helyeztetni, el kellett vágni, ez okozta a nagyobb problémát.

Azt gondolja, hogy a kezdeti csúszás, amely a munkaterület átadásából keletkezett, az mindenképpen elismerendő, hiszen ez tény, az itt jelenlévők közül is többen részt vettek ebben az eljárásban, sajnos ez az önkormányzat felelőssége, és ezt a beruházónak kellett elvégeztetnie.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy hány nappal később került átadásra a munkaterület? További kérdése, hogy milyen időközönként van kifizetés, hogyan van számlázva, mert egyébként is szükséges a műszaki tartalom, tehát abból is nyomon követhető lett volna, hogy messzemenően nem ott tart most a beruházás, ahol tartania kellene.

Erdős Tamás: Hét rész-számlát és egy végszámlát ír elő a szerződés. Eddig egy számla került kibocsátásra, ez az első számla. Ennek megfelelően amilyen lassan haladt a dolog, úgy a számlázással sem volt gond. Ami megnehezítette a helyzetet, az úgynevezett fedezetkezelői számla szolgáltatás, amit a Magyar Államkincstár beépített ebbe a rendszerbe, mert addig nem engedik kifizetni a számlát, amíg a pénzügyi-műszaki ütemterv a számla kibocsátásnak megfelelően nincs módosítva. Így jelen állapotban ott tartanak, hogy egy számla került benyújtásra, ez még nincs kifizetve, a VÁTI-nál vagy a Magyar Államkincstárnál van, a jóváhagyása megtörtént, de sajnos lassan haladnak a dolgok.

Az ADEPTUS-H Zrt. eddig ebből még egy forintot sem kapott, a következő számla benyújtására, ennek a módosított ütemtervnek a jóváhagyása után kerülhet sor, ebben április 8-ai dátum szerepel, tehát azonnal be fogja nyújtani az ADEPTUS-H Zrt. a következő számláját, amit az önkormányzat továbbít a VÁTI-hoz.

Aros János: A kivitelező azt kéri, hogy augusztus 31-ig hosszabbítsák meg a szerződés befejezési határidejének időpontját, a műszaki ellenőr szerint a reális időpont augusztus 5., személy szerint azt fogja javasolni, hogy legkésőbb július 31. legyen.

dr. Komáromi Éva: Poncsák Ferenc irodavezetőnek volt egy felvetése a kifizetéssel, illetve a pénzügyi kerettel, kéri, hogy ezt ossza meg a bizottság tagjaival.

Poncsák Ferenc: A határozati javaslatot ily módon el lehet fogadni, mert a költségvetési rendeletben a „Minőségi közoktatás megteremtése Sárospatakon” címszó alatt 355 millió forint áll rendelkezésre, tehát ennyi van betervezve. Ha a 279 millió forint nettó árat az ÁFA-val megszorozzák, az 348 millió forint. Ugyanakkor már az első három hónapban költöttek összeget ezen címszó alatt, mivel az óvoda beruházásnak volt egy áthúzódó számlája még 32 millió forint értékben, amit a Magyar Államkincstár számlájáról fizettek utólagosan. Ha azt is beleszámolják, akkor mintegy 30 millió forinttal meg kell majd emelni ennek a címszónak előirányzatát. Viszont ettől még maga a határozati javaslat így megfelelő, majd a költségvetési rendelet módosításakor – az első negyedév végén – kell erről dönteni.

Hajdu Imre: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy a határozati javaslat 2. pontját elfogadhatónak tartják-e.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagjai a határozati javaslat 2. pontját elfogadhatónak tartják.

Hajdu Imre: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy a határozati javaslat 4. pontját elfogadhatónak tartják-e.

Kiss Csaba: A 3. és 4. pont tekintetében tartózkodni fog. Jegyző asszony elmondta, ha ezt a döntést meghozzák, akkor ezzel szabályt sértenek. Ezért nem fog új kiírást kérni természetesen, ugyanakkor nem tud egyetérteni vele.

Hajdu Imre: Akkor mi a javaslat? Kiss Csaba bizottsági tag javaslata az, hogy ezt a közbeszerzési eljárást minősítsék érvénytelennek.

Kiss Csaba: Igen.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, hogy aki egyetért Kiss Csaba bizottsági tag módosító javaslatával, hogy a közbeszerzési eljárást minősítsék érvénytelennek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 1 igen szavazattal és 5 nem szavazattal Kiss Csaba bizottsági tag módosító javaslatát – mely szerint a közbeszerzési eljárást minősítsék érvénytelennek – elvetette.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását az eredeti határozati javaslat elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

83/2011. (IV. 04.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola I. ütem rekonstrukciója és bővítése tárgyában meghirdetett közbeszerzési ajánlatok elbírálásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az emeltszintű kistérségi járóbeteg szakellátó központ építési kivitelezési szerződés befejezési határidejének módosítására

Hajdu Imre: Az előző napirendi pont kapcsán polgármester úr részéről is elhangzott egy kiegészítés, illetve a két napirendi pont átfedése miatt ezt is érintették, hogy polgármester úr július 31-ét javasolja elfogadni maximális időpont kitolási határidőként.

Aros János: Dönteni kellene arról, hogy ezt a szerződésmódosítás-tervezetet ne írja alá, ne fogadják el, továbbá arról is dönteni kellene, hogy a határozati javaslatban július 31. legyen az egyéb időpont, amit el tudnak fogadni befejezési határidő módosításként.

Meg kellene fogalmazni azokat a kérdéseket, melyeket a műszaki ellenőrrel tisztázni kell.

Orosz László: Ami megegyezés tárgyát képezheti, hogy például vannak olyan tételek, amelyre semmit nem írtak, ugyanakkor van egy elég hosszú időtartam a múlt időszakban. A pontos késedelem a legnagyobb tétel, ami 72 nap, tisztázni kell közös megegyezéssel, hogy ezzel mi legyen, mert az építési naplóból ez nem derül ki egyértelműen. Az elszakadt kábel nem ok arra, hogy emiatt 8 napos késedelem legyen, ez bármikor előfordulhat, egyébként nem tekinthető vis maiornak. A sajnálatos munkahelyi baleset kis tétel, önmagában az építésvezető függesztette fel 5 napra a munkálatokat, nem a hatóság.

Még egy nagyon fontos dolog a közbeszerzés tekintetében, hogy nemcsak egymás között kell megegyezni, hanem ha esetleg van egy ellenérdekű beavatkozó, aki azt mondja, hogy annak idején azért nem nyerte el a munkát, mert 2 hónappal több időt adott, akkor ő felé ezt legalább indokolni kell, hogy pontosan milyen vis maiorra visszavezethető indokok okozták ezt a csúszást. A 0,1 % naponta 550 eFt, ez nagyon kevés, jogszabályokban olvasható, hogy az 1 % sem túl magas.

Vámosi Ilona: Többször elhangzott, hogy a tervektől eltértek, ezért kérdése, hogy ez okozhatott-e problémát, például plusz engedélyezéseket, egyáltalán utólag nem fog-e kiderülni, hogy nem felel meg, és akkor ebből lehet-e valami gond? A műszaki ellenőrt ki bízta meg?

Orosz László: A kivitelezőnek van saját felelős műszaki vezetője, az óvoda kivitelezése kapcsán az önkormányzat bízott meg műszaki ellenőrt. Az eltérések, például a szigetelés anyagának a megváltoztatása a tervező beleegyezésével, utólagos árkalkulációval történt. A munkagödör esetében volt olyan, hogy a tervezett szárfalazásra költséget nem állapított meg, de ez az ő saját ügye volt, hogy esetleg ezt más módon, ideiglenes biztosítással meg tudja oldani, saját költségén. Ez az ő felelőssége. Attól még az épület nem lesz rossz, hogy a munkagödör miatt másfajta megtámasztást alkalmazott.

Hajdu Imre: Gyakorlatilag arról van szó, hogy a 144 napból nem ismernének el csak 110 napot.

Orosz László: A 4,5 hónapból 3,5 hónapot.

Jarecsni János László: Kérdése a Műszaki és Kommunális Iroda vezetőjéhez, hogy amit a polgármester úr támogat, azt a 105 napot, akkor ezt garantáltan, biztosan tudják, hogy ebbe nem tudnak belekötni, ha netalán ez jogi útra kerül, és ezt alá tudják támasztani?

Orosz László: A műszaki, illetve a közbeszerzési kollégáktól, akiktől ezt megkérdezték, azt mondják, hogy ez alapvetően műszaki kérdés, tehát hogy ők mire hivatkoznak, illetve ténylegesen vis maiornak tekinthető vagy sem. Vitatkozni lehet rajta, akkor lenne kisebb a vita háttere, ha az építési napló mindent alátámasztana, ha időben jelezték volna, és erre az önkormányzat reagált volna. Vitatni mindent lehet. Az, hogy a munkaterület késve lett átadva, tény. A bíróság elsőként az építési naplót vizsgálja.

Jarecsni János László: Az építési naplóval van gond, abban nincsenek bejegyzések, ezért úgy érzi, hogy ez az önkormányzat hibája, mert ő bízta meg a műszaki ellenőrt.

Erdős Tamás: Amikor a munkaterület átadása történt, akkor egy helyszíni bejárásra került sor, amelyen részt vett a műszaki ellenőr, a kivitelező, az Egészségház vezetője, stb., kb. 7 fő. Fénykép is készült, tehát dokumentációja van, ahol megállapították kölcsönösen, hogy a munkaterület nem alkalmas munkavégzésre, és hogy a beruházó felelőssége a munkaterület közművektől való mentesítése. Ez rögzítésre is került, ezt a jegyzőkönyvet nem találták. Építési naplót ő személy szerint nem ellenőrzött, mert nem tiszte, hogy a megnyitást bejegyezze. Tehát a műszaki ellenőr írta alá, és a pályázati előrehaladási jelentés megnyitáskor kéri be mindig az adott féléves időszak építési naplóját és azt másolatban csatolják.

Viszont ennek a műszaki szakszerűségi, tartalmi ellenőrzése nem az önkormányzat, hanem a műszaki ellenőr feladata. Kiosztották a feladatokat, melyről jegyzőkönyv készült, hogy kinek

mi a feladata. Az Egészségház vezetője a telefonkábeleknek a megtisztítását vállalta, a projektmenedzser a gázzal kapcsolatos feladatokat és a fák kivágatását, a Kommunális Szervezet főkertésze Ágoston András felmérte a kivágandó fák mennyiségét, Donkó József megszervezte a szobor elhelyezését, tehát ez egy bizonyítható, nem cáfolható folyamat volt, azt gondolja, hogy 10 fő biztosan részt vett ebben a munkában.

Ezek után 2010. augusztus 30-a volt, amikor az első akadályközlő levél megérkezett, amely arról szólt, hogy még mindig nem felel meg a munkaterület a munkavégzés feltételeinek. Azt hiszi, hogy ez volt az első ilyen akadályközlő levél, ez már egyébként itt van, csak egy kicsit későinek találja a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője ahhoz képest, hogy a munkaterületet igyekeztek már júliusban átadni.

Tehát az a folyamat, ami ott zajlott a munkaterületen, ez nem cáfolható, nem kérdőjelezhető meg, hiszen számtalan dokumentum és egyéb irat igazolja, hogy az önkormányzat számos illetékes megfelelő eljárást bonyolított.

Például a gázvezeték volt elég problémás, az összes többi viszonylag rugalmasan és gyorsan működött, így az internet, a kábeltelevízió, a telefon.

Az áram is egy kicsit problémás volt, mert nem volt feltüntetve sem a helyszínrajzon, sem a közműfelméréseken, illetve egyéb dokumentumokon sem. A Művelődés Háza és Könyvtára mögötti csapadékvíz rendszer jelentett még gondot.

Azért mondja, ha valamikor bíróságra kell mennie ez ügyben, akkor most kijelenti, hogy ezt az időszakot és ezt a késedelmet alá kell, hogy támassza, mivel ez így történt, mindenféle dokumentum magának a folyamatnak a dokumentálása rendelkezésre áll. Az, hogy az építési naplóban erre vonatkozóan bejegyzés nem történt, erről fel kell világosítani a kivitelezőt és a műszaki ellenőrt, hogy ez az ő közös felelősségük lett volna, hogy időben, naponta bejegyzést tegyenek az építési naplóba.

Jarecsni János László: Kérdése, hogy a műszaki ellenőrt ki ellenőrzi?

Erdős Tamás: A műszaki ellenőrt igazából senki nem ellenőrzi, az önkormányzat ellenőrizheti, ha nem elégedettek a tevékenységével, akkor ezt közlik vele, leginkább úgy, hogy a szerződést felbontják vele, természetesen ha ez jogilag alátámasztható.

Aros János: Minden felelősség a műszaki ellenőré.

Erdős Tamás: A műszaki jellegű igen.

dr. Komáromi Éva: Augusztus 18-án többen részt vettek a műszaki bejárásán, ezután van egy augusztus 30-ai dátum.

Erdős Tamás: Előtte volt a munkaterület átadás, aminek a nyoma meg van, jegyzőkönyv készült, csak az nem biztos, hogy ott az építési napló megnyitására sor került-e.

Aros János: Várja a bizottság véleményét, hogy nem ismerik el az egészet, marad az április 15., ez esetben tudomásul kell venni azt, hogy ez egy kéthónapos csúszás.

Orosz László: Egészen biztos, hogy ennek jó része közös felelősség, amit el kell ismerni és nem is vis maior.

dr. Komáromi Éva: 72 napról van szó.

Orosz László: Részükről hamarabb megkezdtek a munkákat, tehát a felvonulás, a kerítésépítés hamarabb megtörtént.

Aros János: Ez valószínűleg elismerhető, a MATÁV és elektromos kábel 8 napját valószínűleg el kell ismerni, a munkahelyi balesetből származó munkaterület lezárását nem feltétlenül kell elismerni, a földomlást nem kívánják elismerni, a cölöpözés- támfal esetében kellett, hogy ismerje a szerkezetet, amikor benyújtotta a pályázatát, tehát ezt sem kívánják elismerni.

A Művelődés Háza és Könyvtára felőli oldalon fel nem tüntetett nagyfeszültségű kábel és csapadékvíz csatorna található, amelyre a kivitelező tervezői állásfoglalást kért, ezt az önkormányzat nem kívánja elismerni. Továbbá a tényleges munkaterület átadása miatt eltolódott szerkezetépítéshez és szigeteléshez a munkavégzés előtti mindennapos, rendszeres jégtelenítés, jég eltávolításhoz szükséges napi 2-3 órára vonatkozóan nem jelölt meg napot.

Hajdu Imre: Javasolja a 105 napot elfogadni. Kéri jegyzőnö segítségét a határozati javaslatok rendszerezésére vonatkozóan.

dr. Komáromi Éva: A határozati javaslat 1) pont a) változata 2011. augusztus 31. határidőt tartalmaz (a kivitelező kérésének megfelelően) a b) változata 2011. augusztus 5-ei dátumot tartalmaz (a műszaki ellenőr véleményével összhangban), illetve a c) alternatíva megjelölése egyéb időpont, erre vonatkozóan polgármester úr javaslata 2011. július 31. Egyrészt erről kellene szavaznia a bizottságnak.

Ezt követően a 2) pontról, mely azt tartalmazza, hogy a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés módosítás aláírására, természetesen az 1. pontban megjelölt tartalommal. Ez alapján vállalkozási szerződésbe már a javasolt módosított határidő kerül be, így azt írni alá polgármester úr.

Vámosi Ilona: A műszaki ellenőr vonatkozásában nem kellene dönten, esetleg javaslatot tenni?

Hajdu Imre: A műszaki ellenőrről vonatkozóan nem kell határozatot hozni.

Aros János: A felsorolt hiányosságokra mindenképpen fel kellene hívni a műszaki ellenőr figyelmét.

Erdős Tamás: Igen, és a kivitelező figyelmét is fel kell hívni a hiányosságokra.

Hajdu Imre: Igen, de a műszaki ellenőr az önkormányzat felelőssége, az előbb elmondottak alapján az önkormányzat gyakorolhat ellenőrzést felette. Mindenképpen meg kellene vizsgálni az okokat.

Erdős Tamás: Ezt a Műszaki és Kommunális Iroda, mint szakmailag avatott társaság végezze el, jogszabályra hivatkozással.

Orosz László: Az építési naplót szívesen áttekintené, viszont nincs joga betekintésre, a Sátorlajújhelyi Építési Hatóság megteheti, mert ő az engedélyező.

Hajdu Imre: Az építési naplóba ki tekinthet bele?

Erdős Tamás: A beruházó képviselője.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat 1) pontja c) változatáról, melyben az építési kivitelezési szerződés befejezési határidejének időpontja 2011. július 31-re módosuljon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az építési kivitelezési szerződés befejezési határideje 2011. július 31. legyen.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását arról, hogy a képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert a vállalkozási szerződésmódosítás aláírására.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek a polgármester felhatalmazását a vállalkozási szerződésmódosítás aláírására.

Hajdu Imre: Megkéri alpolgármesternőt, hogy fogalmazzon meg konkrét javaslatot, amelyről dönteni tud a bizottság.

Dr. Szabó Rita: Nem derül ki számára az elhangzottakból, hogy a műszaki ellenőrzést végző Credas Kft-vel szemben milyen válaszokat várnak az elhangzott kérdésekre. Itt szó volt arról, hogy neki 10 naponként az építési naplót át kellett volna tekinteni, ehhez képest 21 napon keresztül nem láttak erre vonatkozó bejegyzést. Először is jó lenne, ha magyarázattal szolgálna a saját munkájára nézve, mert hiányosságok tapasztalhatók. Azt nem tudja, hogy csak ez az egy hiányosság van, vagy egyéb is, de jó lenne, ha teljes körű tájékoztatást adna a munka kezdetétől ez idáig az ellenőrzött tevékenységről, építési munkáról.

Ha polgármester úr módosítani javasolta a Credas Kft. által is véleményezett szerződésbeli határidő módosítását, a vállalkozási szerződés 2. számú módosítása előzményként néhány dolgot rögzít. Azt azért össze kellene fésülni, mert ha a Credas Kft. által javasolt pontok elfogadásához képest is változtatnak – mivel nem augusztus 5-ével, hanem július 31-el javasolják a szerződést módosítani – akkor az előzmények a szerződés módosításában ezzel összhangba legyenek.

Milyen kérdéseket kell megfogalmazni a Credas Kft-vel szemben, illetve csak erre az egy dologra várják a választ, esetleg egyéb kérdésekre is. Maximálisan támogatja, hogy polgármester úr a beruházó nevében bármikor kérhessen információkat, tájékoztatást és Erdős Tamás projektmenedzser, illetve Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője is megkérheti, hogy a képviselőtestületben legyen jelen, hiszen legnagyobb hozzáértése a műszaki dolgokhoz a hivatal részéről Orosz Lászlónak van.

dr. Komáromi Éva: Külön határozatban javasolja megfogalmazni, hogy a műszaki ellenőrzés hiányosságaira tekintettel polgármester úr kérjen igazoló jelentést az eddig elvégzett munkálatokról.

Dr. Szabó Rita: Ezt egyébként határozat nélkül is meg lehet tenni, polgármester úr bármikor megteheti.

dr. Komáromi Éva: Továbbgondolva, ennek abban van jelentősége, hogy amennyiben a beruházó úgy látja, hogy a műszaki ellenőrzés valóban hiányosságokat szenvedett, akkor vele szemben milyen igényérvényesítést eszközölnek. Akkor ezért a munkáért ne vegye fel azt a díjazást, amit nem látott el teljes körűen. Először is látni kell azt, hogy van, vagy nincs hiányosság.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a már elfogadott módosításokkal együtt arról, hogy javasolják a Képviselő-testületnek felhatalmazni a polgármestert, hogy a műszaki ellenőrzésben észlelt hiányosságokat vizsgálja ki.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – fenti szavazásokra is figyelemmel – 6 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

84/2011. (IV. 04.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

az emeltszintű kistérségi járóbeteg szakellátó központ építési kivitelezési szerződés befejezési határidejének módosítása

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- **az építési kivitelezési szerződés befejezési határidejének időpontját 2011. július 31. időpontban határozza meg,**
- **hatalmazza fel a polgármestert a vállalkozási szerződésmódosítás aláírására, továbbá**
- **hatalmazza fel a polgármestert a műszaki ellenőrzésben észlelt hiányosságok kivizsgálására.**

Az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 15²⁰ órakor bezárta.

K. m. f.

Hajdu Imre s.k.
a bizottság elnöke