

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2011. április 26-án a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Jarecsni János László
Halász Péter
Stumpf Lászlóné
Vámosi Ilona a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Komáromi Éva jegyző
Donkó József a Kabinet Iroda vezetője
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési szakreferens
Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője
Dr. Ponta Rajmund jogi referens
Cziráki Zsolt főtanácsos
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Dr. Szabényi Tibor tanácsos

Meghívottak:

Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Kft. ügyvezetője
Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője
Pongráczné Szerencsi Judit a Sárospataki Közszol. Nonprofit Kft. könyvvizsgálója
Peták Ákos a Patakhő Kft. műszaki ügyvezetője
Lendvainé Szendrei Ágnes a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője
Oros István a PATAQUA Kft. ügyvezetője
Móré Istvánné belső ellenőrzési vezető

Megjegyzés:

Kiss Csaba bizottsági tag nincs jelen. Egyed Attila és Jarencsi János László a 4. napirendi pont tárgyalása közben érkezett.
Jarecsni János László a 9. napirendi pont tárgyalása közben távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti a bizottság tagjait, a meghívottakat, valamint a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket. Egyed Attila és Jarecsni János László bizottsági tagok jelezték, hogy

később érkeznek, Kiss Csaba bizottsági tag jelezte távolmaradását. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 4 fővel határozatképes.

Javasolja nyílt ülés egyéb ügyek között megtárgyalni Krai Csaba az STC elnöke kérelmét, mely a mai napon került a bizottság tagjai elé, továbbá javasolja, hogy azokat a napirendi pontokat tárgyalják először, amelyhez meghívott vendégek érkeztek.

Kérdezi, hogy a van-e egyéb javaslat, amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a napirendi pontok elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a napirendi pontok tárgyalására tett kiegészítést, illetve az alábbi napirendi pontok tárgyalását 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta:

Napirendi pontok:

1. A Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. 2010. éves beszámolója
2. Az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2010. július 31-ei közbenső mérlege
3. Beszámoló a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról
4. Előterjesztés a Carolina Óvoda és Bölcsőde József Attila úti Tagintézményének átadásáról
5. A Carolina Óvoda és Bölcsőde kérelme az intézmény udvarának rendezésével kapcsolatban
6. Előterjesztés a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról
7. Előterjesztés a 2010. évi éves ellenőrzési és éves összefoglaló ellenőrzési jelentésről
8. Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról
9. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal, a Kommunális Szervezet, a Gondozási Központ és a Rendelőintézet alapító okiratainak módosítására
10. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Pedagógiai Programjának módosításáról
11. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról
12. Előterjesztés a pályázatokkal összefüggő feladatok eljárási rendjéről szóló szabályzat módosításának jóváhagyásáról
13. Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola és a SZILTOP Nonprofit Kft. között kötendő szerződésről – esti gimnáziumi képzés indításáról –
14. Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola kérelméről a Kossuth út 59. szám alatti üzlethelyiség átadása tárgyában
15. Előterjesztés ingatlan tulajdonjog rendezéséről
16. Előterjesztés Dévanszki László kérelméről haszonbérleti díj elengedése tárgyában
17. Előterjesztés a Sárospatak, Szent Erzsébet út 5. szám alatti ingatlan értékesítéséről
18. Előterjesztés a Magyar Piac Szövetkezetbe való belépésről

19. Előterjesztés a Polgármesterek Szövetségéhez (Covenant of Mayors) való csatlakozásról
20. Előterjesztés a SZHK Kft-nek a Zempléni Z.H.K. Kft-be beolvadással történő egyesüléséről
21. Előterjesztés a 2011. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázat benyújtásáról szóló határozat kiegészítéséről
22. Előterjesztés a Sárospatak belterület 405. helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Rákóczi Ferenc utca 41. szám alatt található ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés újabb időtartamra történő megkötéséről
23. Előterjesztés a 2011. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési tervről
24. Előterjesztés a Sport u. 1/B. fsz. 1. ajtószáma alatti bérlakásra vonatkozó pályázat kiírásáról
25. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
26. Egyéb ügyek
 - Krai Csaba az STC elnöke kérelme

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth utca 33. fsz. 3. ajtószám alatti bérlakás hasznosításáról
2. Előterjesztés a Sárospatak, Szabó Ervin u. 3. 4/3. sz. alatti önkormányzati bérlakás bérbeadásáról
3. Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 12. fsz. 4. ajtószám alatti bérlakás hasznosításáról
4. Előterjesztés a Katona József utca 26. II/1. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatról

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Sárospataki Köszolgáltatási Nonprofit Kft. 2010. éves beszámolója

Hajdu Imre: Köszönti Gulybán László ügyvezetőt és Pongráczné Szerencsi Judit könyvvizsgálót. Kéri, amennyiben a beszámolóval kapcsolatban van szóbeli kiegészítésük, tegyék meg.

Vámosi Ilona: Látható, hogy nem a jövedelem alapján kerül a társasági adó megfizetésre, ezért kérdése, hogy minden egyéb feltételnek megfelelnek-e? Ha jól olvasta az anyagban, csak a nyilatkozat-tétel lesz, tehát ami azt jelenti, hogy nem a minimum alapján fizet a társaság.

Pongráczné Szerencsi Judit: Nem a minimum alapján fizetnek azért, mert próbáltak mindenféle számítást végezni és az előző év vesztesége fedezetet nyújt a kifizetésre, tehát gyakorlatilag így a társasági adó szempontjából egy kedvezőbb konstrukciót sikerült összehozni ilyen tekintetben, az eredmény is úgy alakult, hogy megfelelnek a követelményeknek.

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e egyéb kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a beszámoló elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

85/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. 2010. éves beszámolójáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2010. július 31-ei közbenső mérlege

Gulybán László: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy az átszervezés okán volt szükség a közbenső mérleg elkészítésére, mivel az egyik tulajdonos a másik tulajdonostárs tulajdonrészét kivásárolta, ezért el kell számolni, hogy milyen állapotú céget adtak el és vásároltak meg. Ez a 16,5 millió forint veszteség, amit a tulajdonosoknak vissza kell pótolni a cégbe az átszervezés, illetve az elválás után. Az Nyrt. függetlenül a taggyűlés határozatától, elismerte a 16, 5 millió forint 49 %-os visszapótlását, és már tulajdonképpen meg is történt a kompenzálása az ESCO tartozással összefüggésben. Mindenképpen célszerű lenne, ha a határozat tartalmazná, hogy az 51 %-os tulajdonos is a rá eső részét visszapótolja.

Vámosi Ilona: Arról már született határozat, hogy ki milyen arányban fogja ezt az összeget visszapótolni.

Gulybán László: Pontosabban konkrétan erről képviselő-testületi határozat nem született, hanem átszervezéssel kapcsolatos szerződések rögzítik ezt a tényt, hogy az átszervezés fordulónapján készült mérleg eredményét a tulajdonosok visszapótolják, vagy ha pozitív a mérleg, akkor döntenek, hogy mi legyen vele.

Vámosi Ilona: A mérleg mínusz volt, 16 millió.

Gulybán László: Konkrétan ez az összeg még most kerül először a képviselő-testület elé. Maga a tény, hogy milyen arányban és hogy az átszervezés révén visszapótolják a tulajdonosok a veszteséget, ez már az átszervezéssel kapcsolatos szerződésekben megfogalmazásra került.

Vámosi Ilona: Törvény írja elő, hogy külön határozatban szerepeljen, mivel mínuszos lett a társaság saját tőkéje.

Gulybán László: Pontosabban a törvény azt írja elő, ha a gazdasági társaság két éven keresztül negatív mérleget produkál, akkor a tulajdonosoknak vissza kell pótolni. Ez egy kicsivel másabb, mivel köztes mérlegről van szó, az előző éven is pótlás történt.

Stumpf Lászlóné: Ha szerepelt a szerződésekben, akkor most miért kell róla külön határozatot hozni?

Gulybán László: Az szerepelt benne, hogy visszapótolják a veszteséget.

Vámosi Ilona: Ez benne volt az átalakulással kapcsolatos szerződésekben, véleménye szerint ott %-os arányban is rögzítve volt, mindenki vállalta a visszapótlás kötelezettségét. Most már csak az a kérdés, hogy ez miből lesz visszapótolva?

Hajdu Imre: Mindenképpen vissza kell pótolni, kéri a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy a közbenső mérleggel kapcsolatos 16 millió forint veszteség visszapótlásáról tájékoztassa a bizottságot.

Poncsák Ferenc: A közbenső mérleg megállapított 16 millió forint veszteséget. Erről van egy szerződés, amelyről a tavaly júniusi képviselő-testületi ülésen volt szó, hogy ha meg lesz a közbenső mérleg, akkor a tulajdonosok tulajdonuk arányaiban visszapótolják.

Gulybán László: Kérdése, hogy magáról a konkrét összegről kell-e külön határozatot hozni, vagy már az előző szerződések elegendőek-e?

Dankóné Gál Terézia: A közbenső mérlegről a képviselő-testületnek mindenképpen határozatot kell hozni, hogy elfogadja vagy sem, és ha van visszapótlás, akkor azt egy mondatban lehet szerepeltetni, hogy elfogadja azzal, hogy a bizonyos összegű visszapótlási kötelezettséget vállalja.

Hajdu Imre: Akkor a közbenső mérleget a bizottság elfogadásra javasolja a veszteség tulajdoni hányad arányában való visszapótlásával. Erről kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

86/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**az RFV-Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2010. július 31-ei
közbenső mérlegéről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek azzal, hogy a hiány tulajdoni hányad arányában való visszapótlása történjen meg.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a PATAQUA Kft. Sárospataki Termálfürdő és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról

Hajdu Imre: Köszönti Oros István ügyvezetőt, egyben kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Oros István: Nincs szóbeli kiegészítése.

Vámosi Ilona: Az előző napirendi pont kapcsán könyvvizsgáló asszonytól hallhatták, hogy lehetőség van arra, hogy ne fizessenek társasági adót, így kérdése, hogy ez a PATAQUA Kft. vonatkozásában felmerült-e? A mérleg alapján azt látja, hogy ki van számolva a jövedelem minimum alapján a társasági adó. 586 eFt-ról beszélnek, ha nem muszály, akkor nem biztos, hogy meg kellene fizetni.

Oros István: Reagálna egy másik dologra is, mert az ÁFA-nál is úgy voltak, hogy ezt vissza lehetett volna igényelni, de nem tették. Azt meg tudják tenni, hogy az adózási kötelezettségnél és az ÁFA-nál ezeket a dolgokat megoldják.

Vámosi Ilona: 180 eFt-os havi átlagot fizetnek a Bánszerva Kft-nek, amiért elvárható, hogy megfelelő módon menjenek a dolgok, miért fél az önkormányzat visszaigényelni az ÁFA-t, vagy ha esetleg lehetőség van rá, akkor miért fél a jövedelem minimum befizetése helyett egy nyilatkozatot tenni.

Oros István: A Bánszerva Kft-vel lezárták az időszakot, voltak értelmezésbeli zavarok, nem minden helyen a PATAQUA Kft. logikája szerint könyvelt, nyilván ez speciális terület. Úgy gondolja, hogy májusban és júniusban már úgy megugrik az árbevétel majd – ez ugyanígy volt 2010. évben is – hogy az ÁFA itt már jóváírható lesz.

Vámosi Ilona: A társasági adó 586 eFt, amelyre vonatkozóan megkérdezte, hogy muszály-e befizetni, de ezek szerint inkább vállalja a társaság a befizetést, minthogy az APEH leellenőrizze. Arról van szó, hogy nem lát bele az előző év könyvelésébe úgy, hogy ezt most más ő nélkülük felvállalja.

Oros István: A PATAQUA Kft. sem minden tekintetben lát bele, hiszen most kapták meg teljes egészében, kb. két hete szállította le a Bánszerva Kft. az összes anyagot. Úgy gondolja, ha ennek eleget tesznek, ha az ÁFA-t most át tudják hidalni, akkor a bevételeiknél úgy is jóvá fog íródni.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a beszámoló elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

87/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a PATAQUA Sárospataki Termálfüdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Carolina Óvoda és Bölcsőde József Attila úti Tagintézményének átadásáról

Hajdu Imre: Az épület átadását minimum a könyv szerinti értéken fogja javasolni az egyház részére. Információja, hogy a Görög Katolikus Egyház 20 millió forintnál magasabb összeget nem adna az épületért.

Donkó József: Az előterjesztés, illetve a határozati javaslatok bérletet is tartalmaznak, de ott sem hangzott el konkrét összeg arra vonatkozóan, illetve az ilyen irányú kérdésre, ha nem szerzik meg a tulajdont, hanem bérlik, azt a választ adták, hogy a bérletet is úgy gondolják, hogy gyakorlatilag egy közoktatási feladatot látnak el az épülettel, egy folyamatos karbantartásról van szó. Konkrét bérleti díjat nem szeretnének fizetni, illetve tartós bérlet hangzott el 90 évre szólóan.

Vámosi Ilona: A tartós bérlet esetében a fő karbantartást az önkormányzatnak kellene állnia, tehát ők ezt nem állják. Nem érti, hogy ebben mi az üzlet az önkormányzatnak, mert onnantól kezdve, ha bármi meg fog hibásodni, be fogja nyújtani a számlát, vagy karbantartót kérnek. A másik, hogy sajnálatos módon nagyon kevés az egyház részéről felajánlott összeg, mivel egy bevezetett óvodáról van szó, ami a város központjához is tartozik, nem utolsó sorban jó hírű óvodáról van szó. Ehhez képest nemhogy a könyv szerinti értékét, 40 millió forintot kifizetnék érte, hanem még kevesebbet. Nagyon sok szülő az ott dolgozó óvónők miatt járátja oda a gyermekét, mivel manapság óvónőt választanak a szülők. Az egy dolog, hogy az egyház átveszi az óvónőket, ezzel átvesz egy nagyon jó csapatot, egy nagyon jó helyen lévő épületet, cserébe pedig – nem bántva senkit – de 20 millió forintért csak egy családi házat lehet vásárolni Sárospatakon. Az anyagban szerepel, hogy keres a városban másik épületet, de nem hiszi, hogy a belvárosban olyan sok épület van, mely alkalmas jelentős átalakítások nélkül óvodának.

Donkó József: Az anyagban a hivatal részéről szerepeltették, hogy ilyen döntés esetén természetesen gondolja, hogy az önkormányzat felajánlja segítségét abban, hogy egy másik, erre a célra megfelelő ingatlant keressen.

Nem a teljes gárda átvételéről van szó nyilvánvalóan, hiszen három óvodai csoport üzemeltetését vállalja, illetve kérte az egyház, az ehhez tartozó létszám 6+3 fő a jelenlegi 10+5 fővel szemben, és a tagintézmény-vezető.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Első perctől részt vett a tárgyalásokon, dönteni kell a pénzügyi kondíciókról, de ezeken a beszélgetéseken úgy érezte, mintha az anyagi része ennek az egész átvételnek századrangú apró kis kérdés lenne. Gyakorlatilag részükről nem hangzottak el ajánlatok sem a vételre, sem a bérletre vonatkozóan.

Hajdu Imre: A határozati javaslatban akkor miért szerepel 20 millió forint?

Lendvainé Szendrei Ágnes: A képviselő-testülettől várják, hogy mondjon árat, hogy mennyiért adná el, illetve adná bérbe.

Donkó József: Elnök úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a 20 millió – mivel a könyv szerinti érték szerepel – ez mindkét alkalommal lezajlott megbeszélésen az egyház részéről példaként elhangzott, hogy a könyv szerinti érték felét tudják fizetni Miskolcon egy intézmény átvétele kapcsán. Most ebben az esetben is maximum a könyv szerinti érték felét, de konkrét összeg valóban nem hangzott el.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Már két fórumon vettek részt, találkoztak a dolgozókkal, illetve a szülőkkel is, de az anyagi rész kérdése teljesen nyitott maradt, erről a bizottságnak kellene nagyon komolyan állást foglalnia. Most nem az a cél, hogy a szakmáról beszéljenek, bár erre vonatkozóan az egyház részéről elhangzott, hogy az óvodai nevelésben minden ugyanolyan marad, mint eddig, kicsit kiegészülve vallási neveléssel, a gyerekek ebből az egész változásból semmit nem fognak észrevenni, ami megnyugtató.

A dolgozókra vonatkozóan elmondja, hogy az egyház három csoportot indítana, ami 6 fő dolgozó átvételét jelentené, 4 óvónőről és 2 dajkáról pedig az óvodának kell gondoskodni. Azt is tudni kell, hogy az egyház három csoportja az a jelenlegi óvoda 4 csoportja, mivel ők 25-30 fős csoportokkal fognak dolgozni, míg a jelenlegi átlag csoportlétszám 22 főből áll.

90 férőhellyel kívánja az egyház az épületet működtetni, valóban nagyon komoly helyzeti előnybe kerülnek azzal, ha a városközponti óvodát átadják számukra, hiszen a gyakorlat alapján a helyéből eredően is mindig teljes létszámmal, jelenleg is több mint 100 %-os feltöltöttséggel működik.

Az épület, az óvónők és a gyerekek maradnak, gyakorlatilag csak a nevet kell az épületen kicserélni. Egy új óvoda építése bővítéssel kb. 300 millió forintba kerülne. Ha a forgalmi értékét tekintik, hozzáteszi, hogy 10 évvel ezelőtt az Esze Tamás Általános Iskoláért 150 millió forintot ajánlottak fel, akkor most mennyi a forgalmi értéke, de a könyv szerinti értéke valóban 40-45 millió forint körül van. Erre hozták példaként, hogy Miskolcon a könyv szerinti érték feléért fogják a középiskolát megvásárolni, de információja szerint ennek gátja lesz, mert Miskolc városa sem engedi, hogy ennyiért értékesítsenek ingatlant.

A 40 millió forint kiinduló összeg lehet, de ez nagyon minimális ár. A bérletről esett még szó, az elhangzottakból arra tudtak következtetni, hogy tartós bérletre gondolnak, ami azt jelentené, hogy ők üzemeltetnék az épületet, bérleti díjat ezért nem kívánnak fizetni. 50-90 éves periódusban gondolkodtak, igazából ezek nem hivatalos információk csupán folyosói beszélgetés tárgya volt, konkrét elképzelésről hivatalosan nincs tudomása.

Ha bérletről beszélnének, nem tudja, hogy tehet-e javaslatot, egy ilyen óvodát, épületet berendezéssel, felszereléssel együtt bérelni havonta egy jelentős összeg, véleménye szerint 150-200 eFt-ra tehető.

Donkó József: Úgy gondolja, hogy a polgármester úr szobájában lezajlott megbeszélés hivatalosnak tekinthető, hiszen az egyház is egy delegációval képviseltette magát, polgármester úr vett részt, jegyző asszony, jómagam volt még jelen, tehát ezek a felvetések, válaszok elhangzottak, mint ahogy az is, hogy a könyv szerinti érték felét tudták más helyen kifizetni, ami nyilván egyfajta irányvonal Sárospatak Város Önkormányzata számára. A bérleti díj kapcsán is elhangzott, hogy mivel közoktatási feladatba kapcsolódnak be, ezért az épület működtetését vállalják teherként, de bérleti díjat nem áll szándékukban külön fizetni.

Stumpf Lászlóné: Kérdése, hogy az ingatlan értékbecslése jelenlegi aktuális áron nem történt meg, hogy mennyit ér a jelenlegi viszonyok között?

Donkó József: Éppen azért nem történt értékbecslés, mert a könyv szerinti érték felét kínálnák fel maximum az ingatlanért, azt gondolja, értékbecslő nélkül is megállapítható, hogy ennél nyilván többet ér.

Stumpf Lászlóné: Célszerű lenne, ha felértékelné egy ingatlanforgalmi értébecslő az épületet, hogy legyen viszonyítási alap.

Donkó József: A megbeszélésen szóba került az értébecslés, polgármester úr mondta, hogy amennyiben legalább a könyv szerinti értéket nem tudják elfogadni, akkor hozhatnak egy értébecslő által megajánlott összeget, de nyilvánvalóan ha a könyv szerinti értéket nem kívánják megfizetni, akkor az értébecslés innentől kezdve okafogyottá válik.

Stumpf Lászlóné: Nem gondolná, mivel pontosan tudni kellene a képviselőknek azt, hogy milyen nagyságrendről van szó, a jó döntés meghozatalánál alapvető dolog, hogy legyen értébecslés. Az egy dolog, hogy figyelembe veszik vagy sem, milyen módon, stb. Kérdése, hogy az ÁFA összege hogyan kerül képbe, nettó vagy bruttó összegről beszélnek, mivel önkormányzat értékesíti egyház részére?

Poncsák Ferenc: Most abból kell kiindulni, hogy ha ez egy olyan épület lenne, ami felszabadul, akkor nyilván a forgalmi értéken becsülni kellene, viszont ez nem üres ingatlan. Itt az önkormányzat csoportonként 5,5 millió forinttal egészíti ki a költségeket, az lenne az eredmény, hogy ez megszűnne. Ha úgy értékesítené, hogy teljesen üres állapotban, akkor fel kell forgalmi értéken becsülni, mint ahogy az üres lakásoknál.

Az ÁFA kérdésére vonatkozóan elmondja, hogy ha egy épületet tulajdonjogával értékesítik, akkor ÁFA terheli.

Technikai dolog, a Görög Katolikus Egyház részére adnák át az épületet, tehát jogi személyként Sárospatakon két görög katolikus paróchia is van, tehát most a püspökséggel van tárgyalás vagy a paróchiával?

Donkó József: Mindkettő képviseltette magát, mind a püspökség, mind a paróchia, nyilván azt gondolja, hogy ha a püspökség, aki a paróchia fenntartója jelen van a tárgyaláson, akkor igazából, mint ahogy itt is a polgármester a gazdája a tárgyalásnak, erről a részből a püspökség.

Poncsák Ferenc: Mert, ha lesz ilyen megállapodás, akkor tisztázni kell.

Donkó József: Közzoktatási megállapodás ettől függetlenül köthető.

Poncsák Ferenc: Pontosítani kell, hogy akkor nem az egyház, hanem egy jogi személy, a püspökség van bejegyezve.

Donkó József: Közzoktatási megállapodást az önkormányzat köthet az egyoldalú jognyilatkozat alapján. Tehát ha a Görög Katolikus Egyház kifejezi azon szándékát, hogy Sárospatakon Sárospatak Város Önkormányzatának kötelező közzoktatási feladatából részt kíván venni, akkor ezzel az egyoldalú jognyilatkozattal megteheti. Viszont az önkormányzat ehhez nem köteles ingatlant vagy más eszközt, személyt, stb. biztosítani, hanem innentől kezdve a nyilatkozatot tevő megteremti annak a hátterét, hogy ezt a feladatot ő el tudja látni. Az önkormányzat nyilvánvalóan – mivel egyoldalú jognyilatkozatról van szó – nem gátolhatja ezt meg, ugyanakkor nem köteles az ingatlanát erre a célra biztosítani.

Vámosi Ilona: Mi van abban az esetben, ha három óvodai csoportban beindítják a bölcsődét, akkor az önkormányzat bölcsődéjében marad majd elegendő gyermek?

Lendvainé Szendrei Ágnes: Az egészben az a félő, ha városközpontban lesz óvoda és bölcsőde, akkor ki marad majd a Zrínyi utcai épületben. Ha átadják az intézményt és 120 %-kal fogja az egyház üzemeltetni, mert tulajdonképpen ezek a számok azt mutatják, akkor fel kell készülni arra, hogy úgy az óvodai, mind a bölcsődei létszámban csökkenés lesz, úgyhogy folyamatosan kellesz bezárni óvodai, esetleg bölcsődei csoportokat. Tehát ennek a döntésnek ez a veszélye. A legnagyobb baj az, hogy évente kb. 20 fővel csökken a gyermeklétszám, tehát csökken is és osztozzanak is rajta, valakinek nem fog jutni gyermek és az az önkormányzat intézménye lesz az elhelyezkedése miatt.

Hajdu Imre: A határozati javaslat négy alternatívát tartalmaz

Vámosi Ilona: Ha az önkormányzat segít az egyháznak más alkalmas ingatlan keresésében, biztos, hogy nem fognak tudni megállapodni, mert akkor az egyháznak kellene az önkormányzathoz viszonyulni. Ha pedig nem akar az önkormányzat az egyházzal megállapodni, akkor azért nem, mert azt az óvodát az önkormányzat üzemeltetni szeretné. Ahhoz, hogy azt a két óvodát, ami Sárospatakon van, gazdaságosan üzemeltesse az önkormányzat, és még besegít az egyháznak, hogy találjon egy jó óvoda épületet a belvárosban, ez nem biztos, hogy jó megoldás.

Hajdu Imre: Ismerteti az alternatívákat. Kérdése, hogy miért szerepel az alternatívák között, hogy bölcsődei ellátást is biztosíthat?

Donkó József: Amennyiben a József Attila úti tagintézményt feladatellátásra odaadja az önkormányzat, akkor elindítja az épület első emeletén az óvodai ellátást. A bölcsődével kapcsolatosan emlékezete szerint kérte azt a hozzájárulását a városnak, hogy a földszinten indíthasson bölcsődei ellátást.

Hajdu Imre: A városnak ezt nem kell jóváhagynia, ezt a nélkül is megteheti nem?

Lendvainé Szendrei Ágnes: Azt ígérte, ha megkapja az ingatlant, akkor három óvodai és egy bölcsődei csoportot kíván benne kialakítani.

Hajdu Imre: A bérleti díjról külön megállapodás szükséges és külön előterjesztés?

Donkó József: A bérlet díjával azért nem foglalkozik az előterjesztés, mert egyértelműen kijelentették, hogy bérleti díjat nem kívánnak fizetni.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy mennyivel magasabb az egyházi normatíva, mint az önkormányzati?

Donkó József: 1,8-szeresét kapja jelen pillanatban, kérdés, hogy ez meddig marad így.

Poncsák Ferenc: Elviekben úgy van, hogy országos átlagban amennyivel az önkormányzatok kiegészítik a normatívát, azt az összeget kapja meg pluszba. Ha meg lenne a fix normatíva és éveken keresztül nem emelné az állam az óvodai normatívát, az önkormányzat más jogcímen emelhetné és átcsoportosíthatna, tehát így olyan helyzetet lehetne teremteni, hogy az egyházak oktatási intézményeit lehetne hátrányosan szabályozni. Tehát mintegy visszaterelni az egyházi iskolákból a diákokat az állami iskolákba, mert az önkormányzat nemcsak ezen a jogcímen kap, hogy közoktatási normatíva, SZJA, egyéb normatíva, és abból lehetősége van kiegészíteni.

Hajdu Imre: A határozati javaslat b) változatát tartja elfogadhatónak a második mondat elhagyásával, akkor mi történik, ha így határoz a város?

Donkó József: Ha az egyház azt látja, hogy az önkormányzat sem bérbe, sem eladni nem kívánja ezt a tagintézményét, akkor ő, ha komoly a szándéka, akkor kereshet egy olyan ingatlant, amiben meg tudja ezt valósítani. Nem lesz könnyű dolga. Mint ahogy intézményvezető asszony is említette, az egyház az óvoda átvételével egy kulcsot vesz át, mivel az épület jelen pillanatban mindenféle hatósági engedéllyel rendelkezik ahhoz, ami egy közoktatási intézmény működéséhez szükséges. Üres ingatlan jó néhány van Sárospatakon, de ha ő ebben most szeptembertől óvodát szeretne indítani, akkor meglehetősen komoly késésben van, mivel a Tűzoltóságtól, az ÁNTSZ-től, az Építési Hatóságtól, stb. be kell szerezni az engedélyeket, hogy arra az adott épületre, annak udvarára megkapja az engedélyt. Ez csak abban az esetben lehetséges, ha jelenleg működő közoktatási intézményt tud átvenni szeptember 1-től.

Egyébként a szeptember 1-jei átvétellel kapcsolatban meg van a véleménye. 2007-ben az önkormányzat átadta a Megyei Önkormányzatnak az Erdélyi János Általános Iskolát, mint nem kötelező feladatot. Július 15. volt az átadás-átvétel időpontja azért, mert nyilván az önkormányzat igyekezett minél hamarabb szabadulni, a Megyei Önkormányzat pedig, mivel számára kötelező feladat, nyilván az önkormányzat által megállapított határidőt volt kénytelen tartani.

Jelen esetben a szeptember 1-jei időpont elhiszi, hogy normatíva igénylés vagy lemondás szempontjából jóval egyszerűbb feladat, de ha komolyan gondolja, hogy fenntartóvá akar válni, akkor július 15-ével vagy 31-ével ezt a feladatot kézbe veszi, mert arra még kell 1 hónap, hogy ott mindent előkészítsen.

Itt gyakorlatilag arról van szó, hogy az intézményvezető becsukja az intézményt és szeptember 1-jén átadja.

Cziráki Zsolt: Itt azért azt is vizsgálni kell, hogy önkormányzati vagyonról, vagyonelemről van szó. Értébecslőként megkockáztatja, hogy ennek az épületnek, ha a piaci forgalmi értékét tekintik, akár a könyv szerinti érték kétszeresét is érheti.

A bérleti oldala a dolognak, hogy ma a belvárosban egy kb. 70 m²-es üzlethelyiséget havi 100 eFt-ért adnak bérbe. Az is fontos, hogy van már egy üres, korábban óvodaként funkcionáló épület, amelyről tudják, ha üresen áll, az épület állaga, így értéke is folyamatosan romlik. Ha adott esetben ezt az ingatlant az önkormányzat átadja az egyház részére mindenféle bérleti díj nélkül, ezáltal elveszítenek egy ingatlant. Ha adott esetben olyan vonzó ereje lesz az új intézménynek, akkor a Zrínyi utcai épület – amennyiben nem lesz elegendő gyermeklétszám – akkor a frissen felújított, bővített épület kihasználatlanul fog állni, ezáltal a vagyonelem állaga, értéke leromlik.

Ha az egyház ezt komolyan gondolja, akkor meg fogja valósítani, azt gondolja, hogy jelenleg Sárospatakon a belvárosban nincs olyan ingatlan, ami alkalmas lenne arra, hogy ott azonnal óvodát tudjanak létesíteni. Ha ezt az óvodát meg akarja valósítani, akkor ki kell alakítani, vásárolni, stb., így nemcsak hogy időbe, de sokkal több pénzbe is kerülne neki, mintha ezt most az önkormányzattól megvásárolná. Végig kell gondolni, hogy az önkormányzat ne járjon rosszul, itt elsősorban a vagyonelem hasznosítására gondol, mivel van már üresen álló hasznosítatlan épülete az önkormányzatnak, nem gondolná, hogy még egy vagy kettő kellene. Az, hogy a könyv szerinti érték feléért viszont semmiképpen nem javasolja.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy a bérleti díj azt jelentené, ha az önkormányzat bérbe adja az épületet, akkor az egyház nem fizetne bérleti díjat?

Donkó József: Nagyon rossz kifejezés a bérlet szó, de nem tud rá jobbat, illetve az egyház maga is ezt a kifejezést használta, de gyakorlatilag ingyen kérik bérbe.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Tartós használatra kérné az egyház, 50, illetve 90 évre, ami azt jelenti, hogy nem fizetnek bérleti díjat.

Vámosi Ilona: Azt érti, hogy az előző év alapján 5,5 millió forintba került egy csoport, de az nem látható előre, hogy ebben az évben is annyiba fog kerülni, illetve az anyagból nem derül ki, hogy ha tartós használatra vagy 6 évre oda adják, és időközben visszaveszik az egyháztól a normatívát, akkor ő mit szándékozik tenni.

Hajdu Imre: Azonnal visszaadja.

Vámosi Ilona: Akkor ki jár jól?

Poncsák Ferenc: A költségvetés tervezésekor felmerült, hogy már szeptembertől csak a felújított óvodában lehetnek-e az óvodai csoportok, és nyilván akkor bezárathatná ezt az óvodát, nem kellene fizetni a rezsiköltségeket. Lehet, hogy 1-2 év múlva meg lehet ezt tenni, de most szeptembertől nem. Nem vett részt a tárgyaláson, de gondolja, hogy az önkormányzat azért tárgyal és foglalkozik komolyan ezzel, mert akkor ily módon előrehozható az az állapot, hogy 2-3 csoport még nem fér be az új óvodába, így az önkormányzat ezt átadja, és megvalósul az az állapot, ami ideális lett volna az önkormányzatnak, hogy egy telephelyen üzemeltesse az óvodát.

Donkó József: Teljesen jogos, amit Poncsák Ferenc irodavezető úr elmondott, csak itt most erőteljesen változott a kép. Mégpedig abban, hogy megjelenhet egy másik fenntartó, aki tulajdonba szerzi ezt az épületet. Most egyeztethetnek arról, hogy három csoportot indít, de ha van egy tulajdonosa az épületnek, akkor ki „dirigál” ebben. Ezt az épületet fel fogja tölteni 150 főre, mert elfér ennyi gyermek, és azt, amit az önkormányzat adott esetben nem feltétlenül tud kivitelezni, hogy maximum csoportlétszám felett dolgozzon, tőlük többször is hallotta, hogy 30 fős csoportokban gondolkodnak. Ez két csoportos óvoda esetében még megállja a helyét, viszont három csoportnál már semmiképpen, de ettől függetlenül az egyház ebben gondolkodik. Ha ez az épület a tulajdonukba kerül, akkor bizony 2-3 év múlva köszönhetően többek között az épület központi elhelyezkedésének, bizony ez 150 gyermeket is elvihet abból a 300-350 gyermekből, ami ebben a városban várható. Ha ez igaz, akkor hosszú távon az lesz nagyon komoly összeg, hogy a Zrínyi út 40. szám alatt az önkormányzat egy félházas óvodát működtet.

Az előterjesztés erre nem vonatkozik, de az ugyan elhangzott – bár jelenleg komolyabb hír erről nincs – hogy más fenntartó is megjelenhet a városban. Azt gondolja, hogy az önkormányzat, amennyire csak lehetséges, a normatíva minél jobb eléréséért a csoportjait igyekezzen minél magasabb létszámmal működtetni, jó lenne minél koncentráltabb helyen, csak ez akkor nem fog sikerülni, ha tényleg megjelenik egy másik fenntartó.

Egyed Attila és Jarecsni János László bizottsági tagok a napirendi pont tárgyalása közben érkeztek.

Vámosi Ilona: Elhangzott, hogy kevés a bölcsődei hely. Tudja, hogy építettek egy új részt, de esetlegesen nem lehet, ha már így állnak, akkor abban kellene gondolkodni, hogy hogyan tudják ezt az óvodát minél szimpatikusabbá tenni és minél jobban kihasználni, esetlegesen meghirdetni. Nem ismeri a szakmai hátteret, de lehet, hogy fent igény lenne egy bölcsődei

csoportra, és akkor már nem három csoport működne fenn, hanem még plusz egy bölcsődei csoport, mert van rá gyermeklétszám, akkor lehet, hogy nem kerülne +5,5 millió forintba egy csoport, csak +3 millió forintba. Maga részéről azt támogatná, ha az önkormányzat abba az irányba gondolkodna, hogy ezt az épületet minél jobban kihasználja.

Jarecsni János László: Kérdése intézményvezető asszonyhoz, hogy aki bölcsődébe szeretné járatni a gyermekét, annak mindenkinek tudnak helyet biztosítani?

Lendvainé Szendrei Ágnes: Még korábban 2-3 évvel ezelőtt a 20 fős bölcsődébe 21 bölcsődés gyermek volt felvehető, és volt egy 10 fős várólista. Jelenleg a 22 fős bölcsődei férőhelyre 20 fő gyermek van és nincs várólista. Az a gond, hogy az édesanyák nem tudnak visszamenni dolgozni, mivel nincs munkahely, így nem tudják kihasználni a bölcsődei férőhelyet.

Hajdu Imre: Úgy látja, hogy a bizottság a határozati javaslat b) változatát tartja elfogadhatónak, mely szerint azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Carolina Óvoda és Bölcsőde József Attila úti Tagintézményét könyv szerinti értéke alatt eladni nem kívánja. Segítségét felajánlja más, a feladat ellátására alkalmas ingatlan keresésében. Kérdezi jegyzőnőt, hogy szavazzanak a határozati javaslat négy alternatívájáról?

dr. Komáromi Éva: Igen, azt javasolja, hogy külön szavazzon a bizottság.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat a) változatának elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a határozati javaslat a) változatát 6 nem szavazattal elvetette.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat b) változatának elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

88/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**a Carolina Óvoda és Bölcsőde József Attila úti Tagintézményének a
Görög Katolikus Egyház részére történő átadásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat b) változatának elfogadását, mely szerint a Carolina Óvoda és Bölcsőde József Attila úti Tagintézményét könyv szerinti értéke alatt eladni nem kívánja. Segítségét felajánlja más, a feladat ellátására alkalmas ingatlan keresésében.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat c) változatáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a határozati javaslat c) változatát 6 nem szavazattal elvetette.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat d) változatáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a határozati javaslat d) változatát 6 nem szavazattal elvetette.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Carolina Óvoda és Bölcsőde kérelme az intézmény udvarának rendezésével kapcsolatban

Lendvainé Szendrei Ágnes: Korábbi időszakban úgy gondolták, hogy erre nem kell majd pénzt áldozni, mivel nagy mennyiségű földet ledepóztak arra a területre, de a Kommunális Szervezet szakemberi szerint az a föld nem alkalmas arra, hogy abba fűmagot vessenek.

Hajdu Imre: Elviekben támogatná, viszont forrást nem tud megjelölni.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy a Kommunális Szervezetnek nincs lehetősége arra, hogy segítséget nyújtson ebben? Gondol itt arra, hogy ha valahol földet termelnek ki, akkor azt fel lehetne használni.

Hajdu Imre: A park füvesítését nem gondolná pályázatban szerepeltetni, kérdezi Erdős Tamás projektmenedzsert.

Erdős Tamás: A tereptoldás sem szerepelt benne, időközben alakult úgy, hogy növeljék meg a telket, hiszen kevés lesz a telekméret.

Hajdu Imre: Kérdése a Gazdálkodási Iroda vezetőjéhez, hogy a költségvetésben lát-e valahol erre lehetőséget?

Poncsák Ferenc: A költségvetésben nem. Korábban is volt egy-két módosítás a költségvetéshez képest, akkor a képviselő-testület úgy döntött, hogy ingatlan értékesítésből, ami bizonytalan.

Stumpf Lászlóné: Az udvari játékok rendelkezésre állnak, csak nem tudják kihelyezni?

Lendvainé Szendrei Ágnes: Igen, a játékok a pályázati projektben szerepeltek, csak le vannak raktározva. Az udvar bővítéséhez a kerítés építését a tavalyi költségvetésből kifizették, tehát már a kerítés is meg van.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy az intézmény költségvetéséből ezt nem lehet megvalósítani?

Lendvainé Szendrei Ágnes: Nem. Igazából végig járta a vállalkozásokat, a Bana Tüzép is ígéretet tett arra, hogy biztosít valamennyi termőföldet.

Hajdu Imre: Ha nem sikerül összeszedni, akkor kéri intézményvezető asszonyt, hogy a májusi képviselő-testületi ülésre hozza vissza a kérelmet. Javasolja a bizottság azt a javaslatot elfogadásra, hogy amennyiben társadalmi összefogással nem sikerül a termőföldet és a fűmagot beszerezni, úgy a májusi képviselő-testületi ülésre intézményvezető asszony hozza újra vissza a kérelmet. Erről kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

89/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Carolina Óvoda és Bölcsőde kérelme az intézmény udvarának rendezésével kapcsolatban

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az intézmény kérelmét megtárgyalta. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy amennyiben a parkosításhoz szükséges mennyiségű termőföldet és fűmagot társadalmi összefogással nem sikerül beszereznie az intézménynek, úgy a májusi testületi ülésen a kérelmet tárgyalja újra.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Rák Józsefné: Módosítást szeretne eszközölni a rendelet-tervezeten, amit az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén már ismertetett, és a képviselő-testület elé módosító javaslatként fog kerülni.

A 2/A.§ (1) bekezdése így szól, hogy a bérpótló juttatásra jogosult személy az Szt. 33.§-ában foglaltakon túl egyéb feltételeket kell, hogy megteremtsen ahhoz, hogy bérpótló juttatásra legyen jogosult. Ez esetben azzal szeretné kiegészíteni a mondat elejét, hogy „Az az aktív korúak ellátását kérelmező személy, aki bérpótló juttatásra válik jogosulttá, illetve a bérpótló juttatásra jogosult személy az Szt. 33.§-ában foglaltakon túl, a jogosultság egyéb feltételeként köteles a lakókörnyezete rendben tartására az alábbiak szerint.” Erre azért van szükség, mert akkor ebben a mondatban benne foglaltatik már az is, hogy a kérelmezőt is meg kell vizsgálni abból a szempontból, hogy lakókörnyezete megfelelően rendezett-e.

A (2) bekezdésben a kérelmező szó helyett „A bérpótló juttatásra jogosult személy” lenne a helyes megfogalmazás, tehát itt nemcsak a kérelmezők, hanem akik már korábban is bérpótló juttatásban részesültek, a rendelet hatályba lépését megelőzően is, tehát rájuk is vonatkozik ez, ők is kötelesek folyamatosan rendben tartani a lakókörnyezetüket.

A harmadik módosítás a mondat elején a jogszabályi hivatkozást célszerűségi okból mellőznék, ezért a mondat úgy kezdődne a mondat, hogy „Meg kell szüntetni a bérpótló

juttatásra való jogosultságát...”, tulajdonképpen nem történne hivatkozás a Szt-re. Ennek azért is van jelentősége, mert ha megváltozik a jogszabály, akkor módosításra lenne szükség, tehát elegendő lenne, ha a mondat a Szt-re hivatkozás nélkül kezdődne.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott módosító javaslatokról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

90/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló
1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet az alábbi módosításokkal elfogadásra javasol a képviselő-testületnek:

- 2/A.§ (1) bekezdés bevezetője az alábbira módosul: **„Az az aktív korúak ellátását kérelmező személy, aki bérpótló juttatásra válik jogosulttá, illetve a bérpótló juttatásra jogosult személy az Szt. 33.§-ában foglaltakon túl, a jogosultság egyéb feltételeként köteles a lakókörnyezete rendben tartására az alábbiak szerint:”**
- 2/A.§ (2) bekezdése az alábbira módosul: **„A bérpótló juttatásra jogosult személy köteles az (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelő állapotot az ellátásra való jogosultság időtartama alatt folyamatosan fenntartani.”**
- 2/A.§ (3) bekezdése az alábbira módosul: **„Meg kell szüntetni a bérpótló juttatásra való jogosultságát annak a személynek, aki a lakókörnyezet rendezettségének biztosítására történő felszólítást követő 15 napon belül kötelezettségét nem teljesíti, vagy nem gondoskodik annak fenntartásáról.”**

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2010. évi éves ellenőrzési és éves összefoglaló ellenőrzési jelentésről

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a belső ellenőrzést a Kistérségi Munkaszervezeten keresztül a Kistérségi Társulási formában látják el. A bizottság ülésén jelen van Móré Istvánné belső ellenőrzési vezető, aki elkészítette az ellenőrzési anyagot, illetve Soltész Ibolya kolléganő, aki tartós táppénzen lévő kolléganő helyettesítésére került felvételre április 1-jétől, a jövőben ő fogja végezni a várost érintő belső ellenőrzési feladatokat. A tartós táppénzen lévő kolléganő tavaly november óta nem dolgozik, ezért a jelenlegi előterjesztést, illetve az év végét és az év elejének első hónapjait Móré Istvánné

ellenőrizte. Tekintettel arra, hogy az egész kistérség, tehát a városon kívül az összes többi település is hozzá tartozik, ez így megterhelő volt számára, így el is maradtak ellenőrzések a város vonatkozásában, így remélhetőleg azok, ha nem is pótlásra, de innentől kezdve már naprakészek lesznek. Soltész Ibolya elkezdte a munkát, erre vonatkozóan áttekintették az ütemtervet. Kérik a bizottságot, hogy az éves ellenőrzési és éves összefoglaló ellenőrzési jelentést javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Vámosi Ilona: A képviselő-testület által jóváhagyott program a tavalyi évben 23 ellenőrzést tartalmazott, ebből 6 teljesült. Kérdése, hogy most lesz-e rá mód, lehetőség, hogy amelyek ebben az évben nem teljesültek, napirendre kerüljenek? Egyébként erre az évre vonatkozóan is van elfogadott ütemterv, tehát ez mennyiben fog módosulni az elmaradtak miatt?

dr. Komáromi Éva: Igen, maradtak el ellenőrzések amiatt, hogy a tavalyi évben is ezek a személyi változások történek, tehát ott is csak időközben lépett be a kolléganő. Igyekeznek tartani az ütemtervet, de biztos, hogy módosításra fog szorulni, és átfogó ellenőrzések nem fognak tudni olyan ütemben megvalósulni, mint ahogy azt az elfogadott ütemterv tartalmazza. Már áttekintették, hogy milyen módosításokat fognak javasolni, de ezzel a későbbiekben jönnének mind a bizottság, mind a képviselő-testület elé, amikor már látszik, hogy mi az ami ebből biztonsággal teljesíthető.

Hajdu Imre: Aki a határozati javaslatban foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

91/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a 2010. évi éves ellenőrzési és éves összefoglaló ellenőrzési jelentésről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztés elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

92/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit
Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás
jóváhagyásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal, a Kommunális Szervezet, a Gondozási Központ és a Rendelőintézet alapító okiratainak módosítására

dr. Komáromi Éva: Az elmúlt bizottsági ülésen az oktatási intézmények alapító okiratainak módosítását már elfogadta a bizottság és a képviselő-testület egyaránt. Tulajdonképpen ez ahhoz a csomaghoz kapcsolódó másik alapító okirat, melyben a Polgármesteri Hivatal, a Kommunális Szervezet, a Gondozási Központ és a Rendelőintézet érintett. Elsősorban a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó megnevezések és TEÁOR számok kell, hogy feltüntetésre kerüljenek, hiszen valamennyi intézménynél szerepelni kell az alapító okiratban a megfelelő könyvelés és elszámolás rendjéhez kapcsolódóan. Tulajdonképpen egyéb apró módosításokat is eszközöltek az alapító okiratokon, mint például a Polgármesteri Hivatal esetében a zöldterület kezelés szakfeladat ugyancsak a szociális foglalkoztatási projekthez kapcsolódó kiegészítés miatt kellett, hogy bekerüljön. A Kommunális Szervezet és a Rendelőintézet esetében is olyan átvezetések történtek, amelyek már esedékesek voltak, csak nem került sor a módosításukra.

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatosan van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztés elfogadásáról a négy intézmény vonatkozásában.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

Jarecsni János László bizottsági tag az ülés további részén nem volt jelen.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

93/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**a Polgármesteri Hivatal, a Kommunális Szervezet, a Gondozási Központ és a
Rendelőintézet alapító okiratainak módosításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Pedagógiai Programjának módosításáról

Donkó József: Kérték az intézményt, hogy készüljön el a várható óraszám-emelkedést bemutató táblázat. A bérköltség 10 hónapra vonatkozóan, ami a többlet óraszámából ered, a 2011/2012-es tanévre 768 eFt, 2012/2013-as tanévre 725 eFt, 2013/2014-es tanévre 896 eFt, 2014/2015. évre, amikor már eléri a teljes csúcst az oktatási forma, azaz minden évfolyamon már bevezetésre kerül, akkor a jelenlegi óradíjakkal, átlagbérrel számolva 1.067 eFt-ba fog kerülni várhatóan.

Amikor dönt ennek az indításáról, illetve elfogadásáról a fenntartó, akkor nyilván tudnia kell a bizottságnak, illetve a testületnek is, hogy mennyi lesz a bérköltség. Emellett ők még szerepeltetik az úszásoktatást, ami az intézmény részéről kiadás, az az úszás belépődíja. 117.600,-Ft-ot mutatnak ki minden évben még plusz kiadásként, úgy gondolja, hogy elég, ha egyelőre a bérköltségre koncentrálnak. Ugyanakkor nem tudja értelmezni, hogy a 21 fő ennek az úszás belépődíját tartalmazó 28 alkalomra, miért pont 21 fő.

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy a beiratkozás hogyan áll?

Donkó József: A beiratkozás lezajlott, a számított létszám 33-34 fő körüli.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy már a sporttagozatra történt beiratkozás vagy a sima elsősök beiratkozásáról beszélnek?

Donkó József: Sima első osztályos beiratkozást kérdezte elnök úr, gyakorlatilag ezt nyilván akkor tudja realizálni az intézmény, ha a programot elindítja, akkor, ha a pedagógiai programot is elfogadja a fenntartó.

Vámosi Ilona: Ha ezt a programot elfogadná a képviselő-testület, akkor mennyivel lenne növelhető esetlegesen a gyermeklétszám?

Donkó József: Azt elképzelhetőnek tartja, hogy egy erősebb nyelvi oktatással, erősebb informatikai oktatás ígéretével más létszámot lehetne elérni. Ugyanakkor lehet, hogy ez a közoktatási típusú sportiskola lesz az, ami néhány év múlva vonzóvá válik a szülők számára, nem tudja megmondani, hogy pluszban mennyivel több létszámot tud hozni az évek során.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a pedagógiai program elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

94/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola
Pedagógiai Programjának elfogadásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról

Poncsák Ferenc: A könyvvizsgálói jelentés részletesen elemzi a folyamatokat. Az előterjesztésben szerepel -254.199 eFt helyesbített pénzmaradvány, ez egy számított érték. A pénzkészletből le kell vonni az év végén fennálló rövid lejáratú és likvidhitel állományt, ami 400 millió forint, ezért jelentkezik mínusz összeggel.

A 15. számú mellékletben található az intézmények pénzmaradványának megállapítása, ahol a táblázat a kiegészítést és az elvonást szemlélteti. Ebben kétfajta adat szerepel, egyrészt az, ami a tavalyi előirányzatot intézményfinanszírozási előirányzatot megállapította a képviselő-testület és a tényleges finanszírozás közötti eltérés akár pluszban akár mínuszban. Másrészt, amely intézménynél pluszban jött ki ez a pénzmaradvány, annál a mérleggel van párba állítva, hogy mennyi szállítói tartozás van. Ha a szállítói tartozás kevesebb, mint a megállapított pénzmaradvány, akkor további elvonásra kerül sor.

Vámosi Ilona: Ha jól értelmezi, akkor amely intézmény túllépte a tavalyi évét, akkor ez ebben az évben elvonásra kerül tőle?

Poncsák Ferenc: Nem erről van szó. Ha egy intézménynek 100 millió forint az önkormányzati támogatása, ha 98 millió forintot kapott, akkor + 2 millió forintot megkap. Ha viszont túllépte, akkor mínuszba, tehát ez a korrekció, de a 2011. évi költségvetésbe nincs betervezve ez a pénzmaradvány, tehát nem számol vele a költségvetés.

Vámosi Ilona: Ha valaki túllépte, az valamilyen oknál fogva túlköltekezett. Akkor a túlköltekezés ebben az évben hogyan csapódik le?

Poncsák Ferenc: Ha valakitől elvonásra kerül ez az összeg, akkor az idei finanszírozásából kevesebb lesz.

Hajdu Imre: Kéri, hogy aki a rendelet-tervezetben foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

95/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

Sárospatak Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a pályázatokkal összefüggő feladatok eljárási rendjéről szóló szabályzat módosításának jóváhagyásáról

Hajdu Imre: Egyed Attila képviselő úr 2006. évtől folyamatosan azt mondja, ha az önkormányzat bármely szabályzatában valamilyen módosítást eszközöl, akkor egységes szerkezetbe foglalt előterjesztést lenne célszerű kézhez kapni. Nehezen tudja értelmezni az előterjesztést, mivel nem látja egységesen.

Az anyagban szerepel, hogy az önkormányzat átfogó, minden területre kiterjedő pályázatfigyelést nem végez. A tárgyévre vonatkozó igények felmérését követően a pályázatfigyelés célzottan, az aktuális igényekre koncentrálva történik. A felelős nyilván az intézményvezető, irodavezető és a közbeszerzési referens. Miért nem szerepel a pályázatfigyelés a feladatok között?

Kovács Eszter: Jegyző asszonnyal egyeztettek erről a kérdésről, ami elég nagy területet ölel fel, nagyon sok munkát takarna ez, hogy csak azt figyeljék, hogy milyen pályázatok jelennek meg, ezért nem szerepel. Elég sok pályázati lehetőség van, ezért beszéltek arról, hogy célszerűbb lenne inkább az igényeket felmérni és kifejezetten csak az igényekre keresni a pályázatot.

Hajdu Imre: Az előterjesztésben szerepel az egyes részterületeken végzett további pályázatfigyelés, uniós pályázati lehetőségek, felelőse az intézményvezetők. Kérdése, hogy nem lehetne esetleg pályázati céggel megállapodni a pályázatfigyelésre vonatkozóan?

Kovács Eszter: Ez azért szerepel az anyagban, mert tudomása szerint eddig az ADITUS Zrt. végezte, viszont 2010. december 31-el lejárt a szerződésük, és nem kötött az önkormányzat velük szerződést.

Hajdu Imre: Ez így van, de rengeteg pályázati cég létezik, ráadásul az INNOVO-PATAK Kft. is ott van.

Kovács Eszter: Jegyző asszonnyal áttekintették az INNOVO-PATAK Kft.-vel kötött keretszerződést, de abban nem szerepelt pályázatfigyelésre, kifejezetten csak a projektek lebonyolítására vonatkozó megbízás.

Hajdu Imre: Az a véleménye, hogy átfogó pályázatfigyelést kellene végezni, mert gyakorlatilag lehetnek olyan pályázati kiírások, amelyeknek megfelelnek. Javaslat, hogy az általános pályázatfigyelés – akár külsős cég bevonásával – ingyenesen tegye meg, küldje át a hírlevelét havonta. Nagyon sok cég van, amely önszorgalomból küldi a hírleveleit, talán erről nem kellene lemaradni az önkormányzatnak sem.

Az előterjesztés 1.3. pontja, mely a pályázatfigyelés (szűrés) szempontjaira vonatkozik, ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy ki készíti az aktuális pályázati lehetőségekről szóló összefoglaló táblázatot?

Kovács Eszter: Elvileg küldhet ki mintát, de eddig az volt a tapasztalata az Állami Számvevőszéki ellenőrzés kapcsán, amely a pályázatokra vonatkozott, hogy nem történt meg ezeknek a pályázatoknak az összegyűjtése. Jelenleg azt sem tudják, hogy mennyi pályázat ment be, ebből mennyi nyert, mennyi nem. Személy szerint elég nagy munkája volt, hogy az Állami Számvevőszéki ellenőrzésre ezeket összegyűjtse.

Hajdu Imre: Ki készíti az összefoglaló táblázatokat?

Kovács Eszter: Nem tudja megmondani, mert a jelenlegi szabályzatban annyi szerepelt, hogy a jelen szabályzat szerinti összefoglaló táblázatot kell készíteni a jelenlegi módosítás szerint a pályázati referensnek.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy a lebonyolítási szabályzat mikorra készül el?

Kovács Eszter: Ez jelenleg folyamatban van, polgármester úrral, jegyző asszonnyal egyeztettek és jövő héten kedden tudnak leghamarabb erről egyeztetni.

Hajdu Imre: Ez a képviselő-testület elé kerül?

Kovács Eszter: A szabályzatban benne van.

dr. Komáromi Éva: Úgy gondolja, hogy ennek a szabályzatnak melléklete lenne ez a projekt lebonyolítási szabályzat, igen, a testület elé kerülhet, de azt már csak a következő ülésre tudják megtenni.

Hajdu Imre: Kérése, hogy ez mindenképpen kerüljön vissza. Akkor tulajdonképpen ez lesz a lényege az egész pályázati rendszernek.

Vámosi Ilona: Korábban arról volt szó, hogy az ADITUS Zrt-vel megszűnik a szerződés, de az INNOVO-PATAK Kft. a pályázatfigyelést és egyéb feladatokat átvesz.

Hajdu Imre: Igen, ő is így gondolta, de ezzel kapcsolatban megkérdezte Erdős Tamás ügyvezetőt, egy kedvező APEH törvénymódosítással kapcsolatos lehetőséget szeretett volna kihasználni, de azt nem közölték, hogy ez az önkormányzatra nem vonatkozik.

dr. Komáromi Éva: A bizottság által javasolt átfogó pályázatfigyelésre vonatkozóan az a véleménye, hogy erre mindenképpen szükség van, csak ahhoz, hogy ez a szabályzat valóban azt tartalmazza, amit végre is tud hajtani az önkormányzat. Ezzel kapcsolatban úgy érezte, hogy nem volna korrekt, ha szerepeltetnék és vállalnák egy emberre alapozva, hogy a teljes önkormányzatra vonatkozó valamennyi pályázatot egy ember koordinálja úgy, hogy ismerje és továbbítsa ezt valamennyi intézmény felé az igényeknek megfelelően és még mindemellett a jelenleg futó beruházásokat önkormányzati, hivatali szempontból koordinálja, felügyelje, elszámolást ellenőrizze. Teljesen egyetért azzal, amit elnök úr is említett, hogy akár külső cég segítségét is igénybe véve, ami csak a pályázatfigyelésre vonatkozna, tegyék meg.

Ha az INNOVO-PATAK Kft., akkor legyen, erről mindenképpen tárgyalni kell, de mint ahogy azt a kolléganő is elmondta, a Kft-vel kötött jelenlegi keretszerződésben ez nem szerepel, az, hogy miért nem szerepel, miért nem szerepeltették benne, nem tudja. Úgy gondolja, hogy ezt egy személy nem fogja tudni teljes egészében kézben tartani.

Hajdu Imre: Nem is gondolná, hogy ezt egy embernek intézményi szintre lebontva kellene koordinálni, de önkormányzati szintre mindenképpen.

dr. Komáromi Éva: Az intézmények jelenleg is figyelik a rájuk vonatkozó pályázatokat. Az előterjesztésben szerepel, hogy az önkormányzat átfogó, minden területre kiterjedő pályázatfigyelést nem végez, figyelik az intézményvezetők, a hivatal irodavezetői, pályázati és közbeszerzési referens.

Hajdu Imre: Nem megfelelő az első mondat, mert akkor nem azt kellene szerepeltetni, hogy átfogó, minden területre kiterjedő pályázatfigyelést nem végez, hanem az intézményi szintre kiterjedő pályázatfigyelést nem végez, tehát javasolja ezt módosító javaslatként.

Dr. Komáromi Éva: Elhangzott az is, hogy a lebonyolítási szabályzat kerüljön vissza a Képviselő-testület elé.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztés elfogadásáról a két módosító javaslattal.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

96/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a pályázatokkal összefüggő feladatok eljárási rendjéről szóló szabályzat módosításának jóváhagyásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a képviselő-testületnek azzal a módosítással, hogy az 1.1. pont 1. mondata helyébe a következő rendelkezés lép: „Az önkormányzat intézményi szintre kiterjedő pályázatfigyelést nem végez”.

Javasolja továbbá, hogy a II. fejezet 7. bekezdésében hivatkozott lebonyolítási szabályzat készüljön el, és a 2011. május 27-ei ülésen kerüljön megtárgyalásra.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola és a SZILTOP Nonprofit Kft. között kötendő szerződésről – esti gimnáziumi képzés indításáról –

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztés részletesen megfogalmazásra került, hogy milyen megkeresésre indult el az együttműködés, illetve a bizottság megismerhette a bérleti szerződés tervezetben mely pontok kerültek módosításra. A szóbeli megbeszélésben az iskola igazgató asszonyával megtárgyalták az önkormányzat részéről felmerült aggályos pontokat, és amelyben kérték a kiegészítést. Mindenben elfogadták a módosításra tett javaslatokat, tehát ez

az anyag már a módosítással átvezetésre került. Ezzel együtt is elfogadásra javasolják az előterjesztést, és szeretnék, ha elfogadásra is kerülne.

A Vay Miklós Szakképző Iskola elsősorban bevételszerzési lehetőséget lát ebben, és azt, hogy a térségben megismernék az iskolát, illetve olyan új képzési forma lenne, amivel az intézményt tovább tudják népszerűsíteni.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

97/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**a Vay Miklós Szakképző Iskola és a SZILTOP Nonprofit Kft. között
kötendő szerződésről – esti gimnáziumi képzés indításáról –**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola kérelméről a Kossuth út 59. szám alatti üzlethelyiség átadása tárgyában

Hajdu Imre: Támogatja a határozati javaslatban foglaltakat.

Cziráki Zsolt: Kiegészítésként elmondja, hogy az előterjesztés készítésekor a képviselő-testületi ülés időpontja április 29-ére volt tervezve, amely időközben május 2-ára változott. A határozati javaslatban 2011. május 1-től adná át üzemeltetésre a Vay Miklós Szakképző Iskola részére a Kossuth út 59. szám alatti üzlethelyiséget. Nyilván nem lehet döntés előtt átadni, tehát mindenképpen a képviselő-testületi ülést követő időpontot kell meghatározni, vagy május 15. – bár nem tudja mennyire szerencsés fél hónaptól – vagy esetleg június 1.

Hajdu Imre: Ebben a tanévben már úgy sem használnák, ezért javasolja június 1-jét. Erről kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

98/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**a Vay Miklós Szakképző Iskola kérelméről a Kossuth út 59. szám alatti
üzlethelyiség átadása tárgyában**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Kossuth út 59. szám alatti üzlethelyiség (volt Szociális Diszkont) 2011. június 1-jétől kerüljön átadásra a Vay Miklós Szakképző Iskola részére.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés ingatlan tulajdonjog rendezéséről

Cziráki Zsolt: Mint az előterjesztés is tartalmazza, 2009. óta zajlik az önkormányzat ingatlan tulajdonának felülvizsgálata, és még mindig kerülnek elő olyan ingatlanok, amelyeknek a tulajdonjoga nem rendezett. Ilyen a Rákóczi út 84. szám alatt lévő társasházban lévő 3 db garázs helyzete is.

Röviden összefoglalva arról van szó, hogy van három garázs, amely még mindig önkormányzati tulajdonban van. A tulajdonjog rendezés elindult, amely nem egyszerű folyamat. A három használóval kapcsolatosan egy esetben tudtak olyan formában előrelépni, hogy mint a garázs használója bejelentette, szeretné megvásárolni a garázst. Forgalmi értébecslés történt, ennek alapjául a használó értéknövelő beruházásainak a figyelembevételével kialakult egy vételár 671.588,-Ft + ÁFA, amit két részletben kíván megfizetni.

A másik két esetben bonyolultabb a helyzet, vitatják az önkormányzat tulajdonjogát. A tárgyalások elindultak, a határozati javaslatban is azért szerepel az, hogy folytatódjanak a tárgyalások. Ez úgy zajlik, hogy forgalmi értébecslés történik, és a jogi lehetőségek azok, hogy a megállapított értéken, illetve a képviselő-testület által elfogadott áron vételre felajánlják részükre, vagy az ingatlant ki kell üríteni.

Nyilván, amennyiben ők ezt nem fogadják el, bíróság előtt megtámadhatják, és kérhetik a tulajdonjog megállapítását, bizonytalan kimenetelű a folyamat.

Az alapító okirat pontosan meghatározza, hogy önkormányzati tulajdon, tehát külön tulajdon, illetve meghatározza azt is, hogy mi a közös tulajdon. Ez alapján készült egy adásvételi szerződés, ami egzakt módon azt mondja, hogy az adásvételi szerződés csak a lakásokra vonatkozik, mint külön tulajdonra, a garázst nem említi. Ez esetben mindenképpen félreértés van, a tény az, hogy az önkormányzat tulajdonában van, amit az önkormányzat nem adott bérbe, nem adott el, ezzel szemben használják.

Vámosi Ilona: Ha jól értelmezi, akkor ez külön helyrajzi számon van. Ha valaki megvásárol valamit, akkor helyrajzi szám alapján meg tudta volna tekintetni a Földhivatalban, hogy kihez tartozik. Ezek szerint ez a mai napig nem szerepel Balogh Anita nevén, hanem az önkormányzat tulajdonában van. Egyáltalán honnan feltételezhető az, hogy esetlegesen megvásárolta?

Hajdu Imre: Kinek a nevén szerepel?

Cziráki Zsolt: Az önkormányzat tulajdonában van. Az ingatlan-nyilvántartás szerint neki ott nincs tulajdonjoga a garázst illetően, csak az önkormányzatnak van.

Vámosi Ilona: A garázsra építési engedély is kellett.

Cziráki Zsolt: Azt sem tudják, hogy mikor épültek ezek pontosan.

Vámosi Ilona: A másik lakó azt állítja, hogy azt ő építette.

Egyed Attila: Nem fizettek bérleti díjat sem ezekért az ingatlanokért, az önkormányzat ez idáig elég jelentős összegtől esett el.

Cziráki Zsolt: Az igazsághoz hozzátartozik, hogy nem is számláztak részére bérleti díjat.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy jogszabály alapján kinek kell bizonyítania az igazát?

Cziráki Zsolt: Miután az önkormányzaté az ingatlan-nyilvántartás szerint a tulajdonjog, ezért úgy gondolja, hogy annak, aki ezt vitatja.

A harmadik garázs esetében úgy történt, hogy az alapító okirat készítésekor már az ő nevére került a garázs. Nyilván a társasági alapító okirat alapján nem lehet tulajdonjogot bejegyezni, ezért a Földhivatal vissza is dobta 1995-ben az alapító okiratot azzal, hogy bizonyítsa be, hogy ezt ő vásárolta, vagy építette, hogyan szerezte. Sem az önkormányzatnál, sem nála nem volt, ezért a Földhivatal azt mondta, hogy újra alapító okiratot kell készíteni, így készült a mai napig érvényben lévő alapító okirat, ahol az önkormányzat tulajdonában volt, így került bejegyzésre. Ezt vitatja, bizonyítani nem tudja, hogy ezt ő építette, bár ő ezt állítja. Az ő részükről bizonytalan kimenetelű a bírósági eljárás vége, de a szóbeli tájékoztatásuk alapján meg fogják támadni. Az önkormányzat vagy vételre felajánlja részükre az ingatlant, vagy azt mondja, hogy ürítsék ki az ingatlant. Az önkormányzat elsődleges célja a tulajdonjog rendezésre, mert az önkormányzati vagyont átvezetni, kivezetni csak valamilyen okirat alapján lehet, ennek szükségessége, hogy a tulajdonjogot rendezzék. Ez lehet méltányos áron vagy bármilyen más módon.

Poncsák Ferenc: Ha ez bíróság elé kerülne, akkor mindenképpen pontosítást javasolna a törzsszám, statisztikai jel vonatkozásában, mert ami feltüntetésre került, az a Polgármesteri Hivatalé.

Cziráki Zsolt: Amelyben az adásvételi szerződés kötnek, abban nincs bírósági eljárás, de valóban ettől függetlenül pontosítani kell. Az első eset ilyen szempontból kényelmes, a használó elismerte a hibáját, vagy azt, hogy elnézte, ő is jóhiszeműen járt el abban a tudatban volt, viszont most vállalja, és megvásárolja ezen az összegben, ha a képviselő-testület ennyiért odaadja.

Nem egyforma a három garázs, az első esetben a társasház épületében, alagsorában lévő a garázs, a másik kettő alapterületét tekintve is kisebb és utólag épített gépkocsi tároló.

Hajdu Imre: A határozati javaslatban történt módosítás?

Cziráki Zsolt: Nem volt módosítás.

Hajdu Imre: Kéri, hogy aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

99/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

ingatlan tulajdon rendezéséről

A Képviselő-testület tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a képviselő-testületnek.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Dévanszki László kérelméről haszonbérleti díj elengedése tárgyában

Hajdu Imre: A határozati javaslat b) változatát javasolja elfogadásra.

Dr. Ponta Rajmund: A kérelem kapcsán véleménye, hogy több olyan személy is van, aki ugyancsak ilyen helyzetben van. A bérlő figyelmét felhívta a vis maior pályázat benyújtására, aki már benyújtotta ilyen jellegű pályázatát.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat b) változatáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

100/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

Dévanszki László kérelméről haszonbérleti díj elengedése tárgyában

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta, a határozattervezet b) változatát javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Szent Erzsébet út 5. szám alatti ingatlan értékesítéséről

Hajdu Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztés elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

101/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Szent Erzsébet út 5. szám alatti ingatlan értékesítéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a képviselő-testületnek.

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Magyar Piac Szövetkezetbe való belépésről

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását annak elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

102/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Magyar Piac Szövetkezetbe való belépésről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a képviselő-testületnek.

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Polgármesterek Szövetségéhez (Covenant of Mayors) való csatlakozásról

Hajdu Imre: Az előterjesztést abban az esetben javasolja elfogadásra, ha a tagdíj 40 eFt-nál nem kerül többé az önkormányzatnak.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

103/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Polgármesterek Szövetségéhez (Covenant of Mayors) való csatlakozásról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a képviselő-testületnek.

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a SZHK Kft-nek a Zempléni Z.H.K. Kft-be beolvadással történő egyesüléséről

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztés elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

104/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a SZHK Kft-nek a Zempléni Z.H.K. Kft-be beolvadással történő egyesüléséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a képviselő-testületnek.

21. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2011. évi működési forráshiány fedezetéhez ÖNHIKI pályázat benyújtásáról szóló határozat kiegészítéséről

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy március hónapban tárgyalta a képviselő-testület az ÖNHIKI 2011. évi támogatására vonatkozó igény benyújtásra vonatkozó előterjesztést, melynek az utolsó pontja tartalmazta, hogy az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett. Időközben a könyvvizsgálói jelentés

rendelkezésre áll, tehát elfogadásra javasolja, hogy az önkormányzat 2011. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadja.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy milyen összegre fog pályázni az önkormányzat?

Poncsák Ferenc: Több táblázatot kell kitölteni, ugyanakkor a táblázatoknak nincs konkrét köze az elnyerhető összeghez. Előzetes információk alapján annyi pénz van, hogy az önkormányzatok szállítói tartozását kiegyenlítsék.

Hajdu Imre: Kéri, hogy aki elfogadja a határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

105/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**a 2011. évi működési forráshiány fedezetéhez
ÖNHIKI pályázat benyújtásáról szóló határozat kiegészítéséről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a képviselő-testületnek.

22. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak belterület 405. helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Rákóczi Ferenc utca 41. szám alatt található ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés újabb időtartamra történő megkötéséről

Dr. Ponta Rajmund: A korábbi előterjesztést ő készítette, akkor a kisajátítás is szóba került, csak annak előfeltétele lett volna a településrendezési terv módosítása. Ez még nem történt meg.

Hajdu Imre: Akkor abban maradtak annak idején, akkor most miért nem történik úgy?

Cziráki Zsolt: A településrendezési terv módosítása egy hosszú folyamat, amit decemberre várnak.

Poncsák Ferenc: A kisajátításnak vannak további feltételei.

Egyed Attila: Kérdése, hogy a költségvetésben szerepel ennek a fedezete?

Poncsák Ferenc: A költségvetésben soronként a magasabb összegek vannak feltüntetve, kisebb tételek nem szerepelnek, de nem szükséges a költségvetési rendelet módosítása emiatt, akár elfogadja a képviselő-testület, akár nem.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy mi a kisajátítás feltétele?

Dr. Ponta Rajmund: A kisajátítási eljárást kezdeményezni kell, mely díjköteles, a törvény szabályozza, hogy milyen indokok esetén van rá lehetőség. Azért kell módosítani a településrendezési tervet, mert a területet át lehet minősíteni olyan kategóriába, ami már egy indoka lehet a kisajátításnak, közérdeket kell, hogy szolgáljon, amit azonnali kártalanításnak kell követnie a mindenkori piaci középértéket ki kell fizetni a tulajdonosnak, ennek van eljárási költsége is.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy ez milyen összeget jelent az önkormányzatnak?

Vámosi Ilona: A kisajátításnál a piaci értéket kell megfizetni?

Dr. Ponta Rajmund: A mindenkori ingatlanforgalmi értékebecslés alapján.

Vámosi Ilona: Akkor egyszerűbb megvásárolni.

Dr. Ponta Rajmund: Igen, attól függően, hogy a tulajdonos mennyit kér érte, van-e ilyen szándéka. Amikor először ez szóba került, akkor is jelezte már, hogy ez lenne a legegyszerűbb megvásárolni tőle, csak akkor irreális összeget mondott, amiből kiderült, hogy ő ezt jelentős nyereséggel kívánja értékesíteni, tehát nem a reális értéket közölte.

Vámosi Ilona: Ha a kisajátításnál is azt mondja, akkor mi a helyzet?

Dr. Ponta Rajmund: Abban az esetben megmondják az értéket és azt kell megfizetnie.

Egyed Attila: 2011. június 30-ig havonta 22.500,-Ft bérleti díjat fizet. Javasolja, hogy kérjenek be ajánlatot, hogy mennyiért adná el a területet, és májusi bizottsági, illetve képviselő-testületi ülésre hozzák vissza.

Hajdu Imre: Javasolja a bizottságnak a határozati javaslat a) változatának elfogadását, ennek forrását kellene meghatározni.

Poncsák Ferenc: A bérleti díj dologi kiadás, amelyek be vannak tervezve a Polgármesteri Hivatalnál egy bizonyos értékben, ennek a keretéből javasolja, tehát nem szükséges emiatt a módosítás, viszont ez annyit jelent, hogy más feladatra kevesebb összeg marad.

Vámosi Ilona: Semmi baja azzal sem, aki értékesíteni szeretné, azzal sem, aki használja, ezzel egyetlen problémája van, hogy a városnak, az itt élő embereknek okoz gondot, de hivatalosan, a valóságban az ott lévő vállalkozások problémája.

Hajdu Imre: Ők fizetik is a maguk részét, ezzel tulajdonképpen a vállalkozóknak segít az önkormányzat, ez az összeg a dologi kiadásból ment volna?

Stumpf Lászlóné: Akkor ez az utolsó alkalom, akkor vélhetően rendeződni fog a dolog?

Vámosi Ilona: Nem, mert decemberben kerül sor a településrendezési terv módosítására, tehát ebben az évben semmi nem fog rendeződni.

Javasolná, ha már amellettt dönt a bizottság, hogy a bérleti díjat még 6 hónapig fizeti, akkor meg kellene még egyszer keresni az illetéket az eladási árral kapcsolatosan.

Hajdu Imre: Ha most az önkormányzat megvásárolja, utána az önkormányzat pénze áll benne, nem a vállalkozók adták össze. A határozati javaslat a) változatának elfogadásáról kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

106/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospatak belterület 405. helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Rákóczi Ferenc utca 41. szám alatt található ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés megkötéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. A határozati javaslatban szereplő a) változatot javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek, mely szerint a Sárospatak belterület 405. helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan a bérleti szerződést változatlan feltételek mellett további 6 hónap időszakra kösse meg a Rákóczi Ferenc utca 41. szám alatti ingatlan tulajdonosaival.

23. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2011. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési tervről

Kovács Eszter: Az előterjesztést az irodavezetőkkel, intézményvezetőkkel, illetve a futó projektek vezetőivel egyeztetve állították össze, amelyet hivatalos közbeszerzési tanácsadó is megvizsgált. A terv jelenleg azon közbeszerzéseket tartalmazza, ami egyrészt eddig 2011. évben lefolytatásra kerültek, illetve a futó projektekhez kapcsolódnak. Jelenleg a bírálóat alatt lévő pályázatokat nem tartalmazza. Ha nyertes lesz a pályázat, akkor közbeszerzést kell lefolytatni, azt módosításban fogják a bizottság elé hozni.

Hajdu Imre: Kéri, hogy aki a közbeszerzési tervről szóló határozati javaslatot elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

107/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a 2011. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési tervről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

Sárospatak Város Önkormányzata a 2011. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési tervet elfogadja és a www.sarospatak.hu honlapon közzéteszi.

Amennyiben a tárgyévben bekövetkezett változások szükségessé teszik a közbeszerzési eljárás lefolytatását, a közbeszerzési tervet módosítani kell az ilyen igény, vagy változás felmerülésekor.

Felelős: Hajdu Imre, a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

24. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sport u. 1/B. fsz. 1. ajtószám alatti bérlakásra vonatkozó pályázat kiírásáról

Dr. Ponta Rajmund: Kiegészítésként elmondja, nem arról van szó, hogy egy jelenleg fennálló bérleti szerződést kell meghosszabbítani, hanem egy olyan rendezetlen jogi helyzet van, hogy Lakatos Róbertné az ingatlanban lakik, viszont nincs bérleti szerződése, használja a lakást, ezért a bérleti díjjal megegyező mértékű használati díjat fizet, semmilyen tartozása nincs, de mint ahogy említette nincs érvényes bérleti szerződése.

Hajdu Imre: Azért nincs érvényes bérleti szerződése, mert nem hosszabbították meg, tekintettel arra, hogy Lakatos Róbertné vállalta, hogy megvásárolja a bérlakást, de anyagi helyzetében olyan változások történtek, ami miatt ezt nem tudta megtenni. Javasolja a pályázat kiírását. Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

108/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

**a Sport utca 1/B. fsz. 1. ajtószám alatti bérlakásra
vonatkozó pályázat kiírásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet 3.§ (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörében eljárva – a Sárospatak, Sport utca 1/B. fsz. 1. ajtószám alatti 2 szobás 50 m² alapterületű önkormányzati bérlakás lakott állapotban történő, piaci alapú 1 éves időtartamra szóló bérbeadására pályázatot ír ki.

A pályázati felhívás e határozat mellékletét képezi.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

1. melléklet a 108/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz. határozathoz:

P Á L Y Á Z A T I F E L H Í V Á S

Sárospatak Város Önkormányzata piaci alapon történő bérbeadásra meghirdeti a

SÁROSPATAK, Sport utca 1/B fsz.1.

ajtószám alatti 2 szobás, 50 m² alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú lakását.

A lakás bérleti díja 304,-Ft/m²/hó

A lakás 1 éves időtartamra, piaci alapon, lakott és megtekintett állapotban kerül bérbeadásra.

A lakás megtekinthető:

2011. év május hó 11. napján, (szerda) 09⁰⁰ – 09³⁰ óra között.

Az írásban benyújtott pályázatnak tartalmaznia illetve ahhoz mellékelni kell:

- a pályázó személyes adatait, lakcímét
- a lakásba együtt költöző személyek adatait, továbbá
- a pályázó nyilatkozatát, hogy a kiírt pályázati feltételeket elfogadja illetve azoknak megfelel.

Pályázati adatlapokat a Polgármesteri Hivatal Ügyféltájékoztató Irodájában, illetve a Műszaki és Kommunális Iroda Vagyongazdálkodási Csoportjánál lehet kérni.

A pályázatokat Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Műszaki és Kommunális Iroda
Vagyongazdálkodási Csoportjánál

2011. év május hó 18. napján (szerda) 16⁰⁰ óráig

beérkezően lehet benyújtani.

A pályázatok elbírálására a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság soron következő ülésén kerül sor. A pályázatok elbírálásáról valamennyi pályázó írásos értesítést kap.

**Bővebb felvilágosítás a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda
Vagyongazdálkodási Csoportjánál kérhető.
(Béla király tér 16., 21. szoba, Telefon: 47/513-278)**

25. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását annak elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

108/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a képviselő-testületnek.

26. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **A Sárospataki Torna Club elnökének kérelme**

Hajdu Imre: A kérelem azt tartalmazza, hogy az önkormányzat nyújtson kölcsönt arra, hogy a kérelemben felsorolt eszközöket meg tudják vásárolni, ezt majd visszaadják, ha megérkezik a pályázaton elnyert összeg. Javasolja a kérelem támogatását. Kérdezi a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy ez lehetséges-e?

Poncsák Ferenc: Ha az önkormányzat kölcsön ad, akkor kamatot kell felszámítani.

Hajdu Imre: A kamatot miből fogják visszafizetni?

Poncsák Ferenc: A bevételéből.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy milyen mértékű kamatot határozzanak meg?

Poncsák Ferenc: A likvidhitellel megegyező mértékű kamatot javasol meghatározni.

Egyed Attila: Örömet fejezi ki a tekintetben, hogy fejlődik az STC, javasolja támogatni, viszont tekintsék át az ezzel kapcsolatos dokumentumokat.

Hajdu Imre: Az alpolgármester úr az STC elnökségi tagja, javasolja, hogy ezt vizsgálja meg.

Poncsák Ferenc: Felmerül, hogy mivel az egyesület kis szervezet, nincs vagyona, kockázatot vállal az önkormányzat.

Dankóné Gál Terézia: A Sárospataki Torna Club a Vay Miklós Szakképző Iskolával közösen elnyert pályázatáról van szó.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy ez már nyertes pályázat, mert az anyagban szerepel, hogy a támogatás pontos összegére az MVH kifizetési kérelem alapján kifizetési határozatban dönt, ez mit jelent?

Hajdu Imre: A kötelezettségvállalás teljes összege 5.128.500,-Ft. Javasolja a kérelem támogatását.

Poncsák Ferenc: A határozati javaslatban szerepeltetni kellene, hogy milyen időtartamra biztosítja a kért támogatási összeget.

Hajdu Imre: 2011. december 31-ig javasolja. Kéri a bizottság szavazását arról, hogy javasolja a kérelem támogatását az önkormányzat likvidhitel kamatával megegyező mértékű kamattal.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

109/2011. (IV. 26.) Pü. és Gazd. Biz.

h a t á r o z a t

a Sárospataki Torna Club Elnökének kérelméről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az STC elnöke kérelmet megtárgyalta. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a pályázaton elnyert bruttó 5.128.500,-Ft utófinanszírozása miatt 2011. december 31-ig nyújtson kölcsönt az önkormányzat likvidhitel kamatával megegyező mértékű kamattal.

A bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K. m. f.

Hajdu Imre s.k.
a bizottság elnöke