

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2011. június 20-án a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Jarecsni János László
Kiss Csaba
Halász Péter
Stumpf Lászlóné
Vámosi Ilona a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr. Szabó Rita alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Dankóné Gál Terézia Jegyzői Irodavezető
Poncsák Ferenc Gazdálkodási Irodavezető
Orosz László Műszaki és Kommunális Irodavezető
Donkó József a Kabinet Iroda vezetője
Dr. Szebényi Tibor ügyintéző
Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési szakreferens
Dr. Ponta Rajmund jogi referens
Cziráki Zsolt vagyongazdálkodási ügyintéző
Törökné Hornyák Rita környezetvédelmi ügyintéző

Meghívottak: Emri László a Kommunális Szervezet vezetője

Tóth Tamás az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatója
Peták Ákos a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. műszaki ügyvezetője
Dr. Téglás Zsolt Gábor a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója
Fedor Mátyás a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgató-helyettese

Megjegyzés: Egyed Attila képviselő jelezte távolmaradását. Jarecsni János László a 9. napirend tárgyalása közben távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti a bizottság tagjait, a meghívottakat, valamint a Polgármesteri Hivatal részéről megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 6 fővel határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendet tárgyalják.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, hogy a zárt ülésen tárgyalandó „Előterjesztés önkormányzati bérlakásokra vonatkozó vételi ajánlatról” napirendhez további vételi ajánlat érkezett, melyet majd szeretne ismertetni a napirend tárgyalásánál.

Hajdu Imre: Egyéb javaslat nem lévén kéri a bizottság döntését a napirend elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a napirendi pontok tárgyalására tett kiegészítést, illetve az alábbi napirend tárgyalását 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta:

Napirend:

1. Előterjesztés az ÉMOP-3.1.2/E-11 kódszámú, „Településrekonstrukció az árvíz sújtotta településeken” tárgyú felhívás keretében pályázat benyújtására és a szükséges önerő biztosítására
2. Előirányzat-módosítás – pótelőirányzat – iránti kérelem
 - A Kommunális Szervezet többletfeladatai fedezetének biztosításáról
3. Előterjesztés a Patakhő Nonprofit Kft. első negyedéves eredmény-kimutatásáról és ennek elemzéséről
4. Előirányzat-módosítás – pótelőirányzat – iránti kérelem
 - Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium lángmentesítéséről
5. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2011-2014. évekre szóló Gazdasági Programjának elfogadásáról
6. Előterjesztés kutyafuttató hely kialakításának lehetőségéről
7. Előterjesztés a 2011. évi költségvetési előirányzatok módosítására
8. Előterjesztés a Képviselő-testület 2011. II. félévi munkatervének elfogadására
9. Előterjesztés a Sárospatak, Sport út 1/B. fsz. 2. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás elidegenítéséről
10. Előterjesztés a Sárospatak, Andrássy u. 6. III/2. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás szolgálati jelleggel történő bérbeadásáról
11. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
12. Előterjesztés az Újbástya Rendezvénycentrum ügyvezetői irodájának térítésmentes felajánlásáról
13. Előterjesztés a Városrehabilitációs pályázathoz kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás megszerzéséhez szükséges szerződések elfogadásáról

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatására
2. Előterjesztés önkormányzati bérlakásokra vonatkozó vételi ajánlatról
3. Tájékoztató a Szent Erzsébet u. 5. szám alatti ingatlan értékesítésének helyzetéről
4. Előterjesztés a Katona József u. 26. II/1. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatról
5. Előterjesztés Szója Ferencné Sárospatak, Október 23. tér 10. IV/1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az ÉMOP-3.1.2/E-11 kódszámú, „Településrekonstrukció az árvíz sújtotta településeken” tárgyú felhívás keretében pályázat benyújtására és a szükséges önerő biztosítására

Hajdu Imre: Kéri Kovács Eszter pályázati referenst, ismertesse az előterjesztésben foglaltakat.

Kovács Eszter: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, kiemelve, hogy a pályázat célja a 2010. május-júniusi rendkívüli esőzések és árvizek által érintett települések csapadékvíz-elvezetési problémáinak megoldása, valamint elsősorban az önkormányzati tulajdonban keletkezett infrastrukturális károk fejlesztéssel egybekötött helyreállítása. A támogatási rendelkezésre álló keretösszeg 4 milliárd Ft, támogatott pályázatok várható száma 80 db. Pályázni kizárólag azon települési önkormányzatok pályázhatnak, akik érintettek voltak a tavalyi árvíz során és sikeresen részt vettek az előzetes regisztráción. Ismerteti az önállóan támogatható tevékenységek körét. A támogatás formája vissza nem térítendő támogatás, mértéke 95 %, a támogatás összege minimum 5 mFt, maximum 150 mFt, az önerő mértéke az elszámolható költségek 5 %-a. Támogatott projekt esetén előleget lehet igénybe venni, mely a megítélt támogatás 25 %-a. A pályázatokat június 30-ig lehet benyújtani.

A pályázat előkészítése folyamatban van, a költségek alakulását az ülés elején kiosztott új határozati-javaslat tartalmazza. Előkészítési költségek között betervezésre került közbeszerzés, műszaki szakértői díj, tervezés, földhivatali térképmásolatok kikérése, a megvalósítási költségek között az építési költség, műszaki ellenőri költség, nyilvánosság, könyvvizsgálat költsége, és tartalékkal is terveztek, melyet akkor lehet igénybe venni, ha előre nem látható, nem tervezhető tevékenységek merülnek fel és kizárólag a közreműködő szervezet engedélyével lehet e tartalékot igényelni.

Vámosi Ilona: Kérdése gazdálkodási irodavezető úrhoz, hogy erre 10 mFt el van különítve, tehát a hiány összegét nem módosítja és nem lett még felhasználva?

Poncsák Ferenc: Igen, így van.

Hajdu Imre: Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az ülés előtt kiosztott határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
143/2011. (VI. 20.)**

h a t á r o z a t a

az ÉMOP-3.1.2/E-11 kódszámú, „Településrekonstrukció az árvíz sújtotta településeken” tárgyú felhívás keretében pályázat benyújtására és a szükséges önerő biztosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előirányzat-módosítás – pótelőirányzat – iránti kérelem

- **A Kommunális Szervezet többletfeladatai fedezetének biztosításáról**

Emri László: Hozzászólásában elmondja, az intézmény pótelőirányzat-kérelmét mindenki kézhez kapta. A Kommunális Szervezet a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bontási munkálatai esetében 5.160 eFt-ot, az utak, járdák karbantartására, javítására, kátyúzására 5.000 eFt összegű támogatást kér az önkormányzattól. 2009-2010. években is ezen időszakra fogyott el az 5.000 eFt összeg.

Hajdu Imre: Megjegyzi, az útfelújítások pedig még nem igazán alakulnak a városban. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bontási munkálatainak összegét természetesen ki kell fizetnie az önkormányzatnak (5.160 eFt). Az utak felújítására kért 5.000 eFt-ot viszont csak a hiány növelésével tudná biztosítani az önkormányzat, ill. az ingatlanok értékesítéséből.

Poncsák Ferenc: Jelen ülésén tárgyalja a bizottság a költségvetési előirányzatok módosítását. Az idei év szorosan kezdődött, hisz előző év decemberében már voltak az intézményeknél és a hivatalnál is kifizetetlen számlák. Nyilván a költségvetési rendelet szigorú végrehajtását kell előtérbe helyezni. Az volt a kérése az intézmények felé, ha a finanszírozás növelése iránti kérelmük van, azt egyesével terjesszék a testület elé, hogy alapos, kellően átgondolt döntést lehessen hozni ezen kérelmek tekintetében – ezért is tárgyalja e kérelmet most a bizottság, mely a hiányt növeli. Ha nagyobb keret lett volna év elején, nyilván 5 mFt-tal több lett volna a Kommunális Szervezet költségvetése.

Hajdu Imre: Véleménye szerint nem is intézményi, hanem feladatfinanszírozásról van szó. Kérdezi gazdálkodási irodavezető úrtól, milyen lehetőséget lát a kérelem teljesítésére?

Poncsák Ferenc: Ingatlan értékesítés lehetne a fedezet, viszont már azok is „le vannak foglalva” – pályázati önerőhöz pl. városközpont kialakítása, 33 mFt, melyre a költségvetésben 9 mFt van betervezve - .

Jarecsni János László: Támogatandónak tartja a kérelmet, de nem tud hozzá pénzt rendelni.

Vámosi Ilona: Az iránt érdeklődik, hogy az árvíz sújtotta települések támogatására benyújtott pályázatból nem lehet-e pénzüsszeget átcsoportosítani e feladatra?

Hajdu Imre: Nem lehet, a pályázat nagyon kötött.

Stumpf Lászlóné: Tartalékkeret is volt megjelölve előző napirendnél, talán az felhasználható lenne.

Hajdu Imre: Nem lehet beemelni az összeget, tavaly óta húzódó feladat elvégzéséről van szó a vis maior pályázat esetében, melyről tételes elszámolás szükséges.

Vámosi Ilona: Az óvoda egyik tagintézményének működtetését átadta az önkormányzat a görög katolikus egyháznak, mely kapcsán időarányosan pénzösszeg takarítható meg, melyet át lehetne csoportosítani e feladatra.

Hajdu Imre: A költségvetési előirányzatok módosításánál szóba fog kerülni, hogy már nagyon sok pénzösszeg le van kötve.

Poncsák Ferenc: Nem tudja milyen stádiumban van a gödi ingatlan értékesítése, az is lehetne fedezet.

Hajdu Imre: Felsorolja a közeljövőben várható pénzösszegek beérkezését (Szent Erzsébet u. 5. sz. alatti ingatlan – 12 mFt, Rákóczi u. 12. sz. alatti tömb megvásárlása – 12 mFt).

Poncsák Ferenc: Hozzáfűzi elmondottakhoz, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola felújításának II. üteméhez 8,8 mFt önrész szükséges.
Nem tudja, kevesebb összegből nem oldható-e meg az utak, járdák karbantartása, kátyúzása.

Emri László: Gyakorlatilag egy hónap alatt elfogy 1 mFt az utak karbantartására.

Kiss Csaba: Az iránt érdeklődik, a felhasznált 5 mFt mekkora területre lett elkölve, ill. az elköltendő 5 mFt-nak már ki van-e jelölve a helye? Vállalkozók esetleg olcsóbban elvégeznék a feladatot.

Hajdu Imre: Kizártnak tartja, hogy vállalkozók olcsóbban dolgoznának, hisz a Kommunális Szervezet a legjobb helyről hozatja az aszfaltot. Az a baj, hogy nincs aszfaltkeverő a közelben.

Emri László: Egyedül a közútkezelő végez aszfaltmunkát, az önkormányzatok szüneteltetik munkájukat, nincs megrendelés, így állnak a keverők, hiába jó idő van.

Vámosi Ilona: Köztes megoldásnak javasolja, hogy egyelőre az ingatlan eladások terhére 2,5 mFt-ot szavazzanak meg azzal, hogy szeptemberben visszatérnek a kérelemre.

Emri László: Kiss képviselő úr felvetésére még elmondja, hogy ki lehet ajánlani a munkát, de munkabért is rászámolnak, amit az intézmény nem. Továbbá jó kapcsolatban vannak azon céggel, melytől az aszfaltot vásárolják, így 500 eFt-ot előre fizettek, és ha késve fizetnék számláikat, ezen összeg azt fedezi, ezáltal folyamatos lehet az aszfaltozás, de ha ezt külső vállalkozó végzi, nem biztos. Elmondja továbbá, hogy az 5 mFt-ból tartalékolnának közel 1 mFt összeget, mert sajnos télen is kell kátyúzni hideg aszfalttal.

Hajdu Imre: Támogathatónak tartja Vámosi Ilona javaslatát.

dr. Komáromi Éva: Javasolja az augusztus végi képviselő-testületi ülésen újra tárgyalni a napirendet, mert ha csak szeptemberben tárgyalják, később jut forráshoz az intézmény, addig pedig csak 2,5 mFt-ot használhasson fel.

Hajdu Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tehát azt javasolja a testület számára, hogy az igazgató úr által benyújtott pótelőirányzat-kérelem 1. pontját fogadja el, a 2. pontjában szereplő útfelújításra 2,5 mFt-ot szavazzon meg, a fennmaradó 2,5 mFt-ot a befolyt ingatlan eladásoktól tegye függővé.

Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
144/2011. (VI. 20.)**

h a t á r o z a t a

a Kommunális Szervezet többletfeladatai fedezetének biztosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek:

- a határozati javaslat 1. pontjának támogatását,
- a határozati javaslat 2. pontjának támogatását azzal, hogy az önkormányzati utak további karbantartásának elvégzése céljából 2,5 millió forintot biztosítson az önkormányzat, a fennmaradó 2,5 millió forintot az ingatlan eladásokból származó bevételtől tegye függővé, és az augusztusi testületi ülésen hozzon döntést róla.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Patakhó Nonprofit Kft. első negyedéves eredménykimutatásáról és ennek elemzéséről

Hajdu Imre: Kéri alpolgármester asszony kiegészítését az anyaghoz.

Dr. Szabó Rita: Hozzászólásában elmondja, tájékoztatási jelleggel készült az anyag, célja, hogy a bizottság, ill. testület ismerje meg a Kft. első negyedévi gazdálkodási adatait, melyet a Felügyelő Bizottság június 2-ai ülésén megtárgyalt. A tájékoztatóhoz kapcsolódóan az önkormányzat részéről készítettek egy kérdéssort az ügyvezetés részére, ugyanis elmaradtak intézkedések, mint pl. a távhődíj emelése, a távhődíj-tartozások behajtására, ill. a számlázásra vonatkozóan külön vizsgálatot kértek, ill. magyarázatot arra, miért késve, követhetetlenül, ennyire magas összegben kapják a számlákat.

Az első negyedéves gazdálkodás adatai terv szerinti ütemezett folyamatot mutatnak, viszont május végén kapták meg az ez év januári, februári számlát, egy héttel később pedig a március-májusi számlákat. Rendkívül magasak a számlaösszegek, melyet nemcsak a hivatal, hanem az

intézmények vezetői is tapasztaltak. Ennek okaként azt jelölte meg az ügyvezetés, hogy az EMFESZ-től történt működési engedélymegvonás miatt 2011. január 13-tól április 13-ig egy átmeneti szolgáltatót jelölt ki a magyar kormány egységesen az országban minden fogyasztóra nézve, mely szolgáltató – FŐGÁZ Rt. – nem volt köteles és nem is adta meg azon kedvezményeket, melyet korábban az RFV ESCO élvezett. Ehhez hozzájárult még egy januári gázáremelkedés is, összességében 24 %-os gázáremelkedés figyelhető meg a decemberhez képest a januártól ápriliséig terjedő időszakra. A májusi számla már tükrözi az átmeneti időszak után megversenyeztetett szolgáltató árait, mely a MOL lett. A MOL-tól olyan mennyiségben vásárolja az ESCO a gázt, hogy az EMFESZ áraitól is kedvezményesebben kapja. Az év hátralévő részére remélik, hogy visszaáll kiegyensúlyozott szintre a gázár, ezzel együtt a fűtés díja is.

A számlákkal kapcsolatos reklamációval kapcsolatosan elemzi, hogy nem stimmeltek a leolvasott óraszámok, kérték, hogy folyamatosan küldjék a hődíjra vonatkozó számlákat – erre nézve az ügyvezetés határozott ígéretet tett, a jövőben minden technikai jellegű folyamatot előre leegyeztetnek és a szerint biztosítják a szolgáltatást az önkormányzat, ill. intézmények részére.

Utalás történt arra nézve, hogy az utóbbi hónapokban több esetben hibára, mulasztásra eredeztethetők vissza a számlázással kapcsolatos eltérések. A beszámoló elfogadásakor tárgyaltak egy bruttó 19 mFt-os számlakülönbözetet, ez is a pontatlanság eredménye volt, hisz nem a szerződésekben rögzített képlet szerint történt a számlázás, hanem a „megszokás” alapján.

Véleménye szerint a Felügyelő Bizottság ülésén az önkormányzat határozottan az ügyvezetés elé tárta elvárásait, hangsúlyozva nehéz pénzügyi gazdasági helyzetét, az ÖNHIKI támogatást remélve.

Hajdu Imre: Megjegyzi, az ígéreteket be is kell tartani.

Dr. Szabó Rita: Úgy állapodtak meg, hogy minden hónapban sor kerül egy tulajdonostársi egyeztetésre, hogy az esetleges rendkívüli körülményeket haladéktalanul átbeszélhessék, ne csak negyedévente Felügyelő Bizottság ülésén szembesüljenek az adott körülményekkel. Továbbá új munkatársa van az RFV cégcsoportnak, ügyfélkapcsolati asszisztens, aki vállalja mindazon feladatot, mely a tájékoztatással kapcsolatos. Megjegyzi, nem az ügyfélkapcsolati módszertől fog megváltozni az elvárás, amit az önkormányzat sorozatosan kér, nem beszélve a távhődíj emeléséről. Hangsúlyozták, hogy a távhődíj, mint hatósági ár meghatározására vonatkozóan történt egy kormányzati lépés, befagyasztották a távhődíj-módosítást, ha kellő időben tudtak volna rendeletet módosítani, a bevétel-növekedés is megnyugtatóbb lett volna. Kérték kivizsgálni, hogy milyen hátrányai lehetnek ezen elmaradt intézkedéseknek, erre nézve már kaptak adatokat Marczika Gábor pénzügyi ügyvezető úrtól, ill. mára ígért további adatokat. Mindent nagyon alaposan át kell tanulmányozni, csak úgy tudnak következtetéseket levonni.

Hajdu Imre: Javasolja tudomásul venni a tájékoztatót.

Peták Ákos: Elmondottakhoz megemlíti Miskolc város árait és elmondja politikai kérdés eldönteni, hogy hődíjat emeljenek-e vagy alapidíjat. Készítettek összehasonlító táblázatot az árakra vonatkozóan, éves szinten mennyibe került Miskolcon és Sárospatakon a távfűtés, azonos értékek jöttek ki.

Dr. Szabó Rita: Kiragadott példát említett Peták úr. Azt az ügyvezetés és a tulajdonostárs is elismerte, hogy 2008-tól nem volt távhődíj emelés és országos viszonylatban a pataki távhődíj

árak elég alacsonyak, talán a legalacsonyabbak. Lehet összehasonlításokat végezni, de a képlet szerkezete folytán az a bevétel, amit a lakosságtól nem kap meg a Kft., azt az önkormányzatra terheli, és az önkormányzat kiadásai oly mértékben megnövekedtek, hogy kifejezetten hangsúlyozták, hogy e szempontból is vizsgálják a szükséges intézkedéseket, mert az önkormányzat tűrőképessége határához ért.

Peták Ákos: Elmondja még, hogy nincs rálátása az intézmények számlázására. Akkor szembesül egy intézményi számlával, amikor reklamáció érkezik hozzájuk. Most körlevelet intézett az intézményvezetőkhez, jelezzék felé, ha nem kaptak számlájuk mellé számlamellékletet – eddig még nem érkezett válasz. Az intézményvezetők valóban sokallják a számlát, mely legtöbb esetben nem egy leolvasott értéket takar, hanem egy becsült mennyiséget, mely általában túlzó – említi a Farkas Ferenc Művészeti Iskolát.

Dr. Szabó Rita: A Farkas Ferenc Művészeti Iskola igazgatója jelezte, hogy neki nem volt szerződése a Patakhő Kft.-vel, beruházást sem végzett ott a Kft. Abban állapodtak meg, hogy a gázárakról tájékozódva a lehetőség adott lesz igazgató úr részére, hogy a MOL által nyújtott díjakra is figyelemmel kiválassza és szerződést kössön határozott időre, ki végezzen szolgáltatást az intézménynél. Csak hődíjat számláztak, karbantartást nem, amit intézményvezetői értekezleten jelzett igazgató úr és azt követően személyesen is, megvizsgálták, hogy nem történt semmilyen túlszámlázás ezen intézmény vonatkozásában.

Peták Ákos: Az óra az ESCO nevén van és továbbsszámlázás történik.

Dr. Szabó Rita: Szerződés pedig nincs, ha az intézményvezető úgy dönt, hogy máshonnan veszi a gázt, ezt megteheti.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tudomásulvételét.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
145/2011. (VI. 20.)**

h a t á r o z a t a

**a Patakhő Nonprofit Kft. első negyedéves eredmény-kimutatásáról
és ennek elemzéséről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és tudomásul vette.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előirányzat-módosítás – pótelőirányzat – iránti kérelem

- **Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium lángmentesítéséről**

Tóth Tamás: Hozzászólásában elmondja, hogy a gimnázium épületének faszerkezetét tűzvédelmi szempontból 10 évente új festékréteggel kell ellátni. A Sátorajáújhelyi Tűzoltóság évről-évre rendszeresen ellenőrzést végez az intézményben, melyet jegyzőkönyvbe foglal. Az iskolában 2011. évben a lángmentesítés elvégzése feltétlenül szükséges, hisz – kikérve a Tűzoltóság írásbeli véleményét – ha nem történik meg, az iskola bezárását is eredményezheti. Polgármester úr engedélyével elindították a közbeszerzési eljárást. Elmondható, hogy jelentős árkülönbséggel érkeztek ajánlatok, melyeket tűzvédelmi szakemberek is megvizsgáltak. Három kivitelező került meghívásra közbeszerzési eljárás keretén belül és még tárgyalásos fordulóra is sor került, mellyel még 10 % árengedményt sikerült elérniük. Így született meg a bruttó 14,492 eFt-os összeg, mely tartalmazza a pályázati díjat, pályázatot lebonyolító ügyvédi iroda költségeit, kivitelezést ellenőrző műszaki ellenőr megbízási díját is.

Hajdu Imre: Támogatandónak tartja a kérelmet és gratulál igazgató úrnak a közbeszerzés lebonyolításához, annál is inkább, mert ez a díj 2001-ben 20 mFt volt.

Poncsák Ferenc: Kérdése, hogy korábban is 10 év volt-e a lángmentesítés szavatossági ideje?

Tóth Tamás: Igen, 10 év volt, de már korábban is próbálták elvégeztetni e munkát, mely idén már halaszthatatlan, mely szintén 10 évre szól.

Hajdu Imre: Hozzászólás, kérdés nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
146/2011. (VI. 20.)**

h a t á r o z a t a

az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium lángmentesítéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2011-2014. évekre szóló Gazdasági Programjának elfogadásáról

Dr. Szabó Rita: Elmondja, hogy az előterjesztésben szereplő tervezet a lezárása annak a felülvizsgálatnak, amiről előző képviselő-testületi ülésen tárgyaltak. Azért került sor új, átdolgozott gazdasági program elkészítésére, mert a még hatályban lévő nem fedti le az önkormányzat előtt álló teljes önkormányzati ciklust, illetve a megváltozott törvények szükségessé tették, hogy át legyen dolgozva a gazdasági program.

A gazdasági program bevezető része utal arra, amit érdemes tudni az önkormányzatot érintő változásokról, kiemelve az Ötv. teljes megújulását, melynek még nem készült el a tervezete

sem. A közigazgatási hatáskörök is átszervezés alatt állnak, így az önkormányzatok finanszírozási rendszere is meg fog változni.

A programban szereplő helyzetelemzéshez a hivatal kollégáitól kapott információkat, adatokat, melyek sajnos nem szívderítőek. A stratégiai célok meghatározásánál fontos a gazdaságfejlesztés, turizmusfejlesztés, infrastruktúra- fejlesztés, környezetvédelem, és az életkörülmények javítása. Hangsúlyozza továbbá a munkahelyteremtés fontosságát.

Dr. Dankó László a SIDINFO Nonprofit Kft. ügyvezetője magánemberként javaslatot tett és kiegészítésre javasolja a Javasolt Fejlesztések fejezet B.) Munkahelyteremtés alcímét az alábbi 5.) ponttal, melyet ismertet:

„5.) Képzett fiatalok megtartásának és hazacsábításának ösztönzése

Sárospatak jövőjének kulcskérdése a képzett fiatal szakemberek (szakmunkások és felsőfokú végzettségűek) itthon tartásának, illetve a másutt munkát vállalók hazacsábításának katalizálása, támogatása:

- *a képzett fiatalok megtartása szükségességének tudatosításával a város közvéleményében,*
- *a Bursa Hungarica feltételekhez kötésével, vagy célzott Szülőföldön maradási támogató önkormányzati pályázati alap létrehozásával,*
- *gyakorlati-gyakornoki helyek és igények közvetítésével, hogy fiataljaink ismerjék meg a város munkaerőpiaci lehetőségeit, s őket pedig ismerjék meg a foglalkoztatók,*
- *szakember adatbázis létrehozásával és karbantartásával,*
- *közfoglalkoztatásban a hiányszakmákat képviselő, idegen nyelveket beszélő fiatalok preferálásával az önkormányzatnál és intézményeinél,*
- *önkormányzati álláspályázatoknál, minőségi cseréknél a helyi képzett fiatalok előtérbe helyezésével, pozitív diszkriminációjával.”*

Dr. Dankó László úr további javaslata ugyanezen fejezet H.) alcíméhez 6.) pontként:

„6.) Tokaj-hegyalja történelmi borvidék világörökség állami fejlesztési program

A világörökségi törvény révén Tokaj-hegyalja számára kínálkozó borvidéki térségfejlesztési lehetőségek és feladatok meghatározására és végrehajtására – állami kötelezettség keretében – formálódó kiemelt projektek belső tartalmának, összetételének Sárospatak érdekei szerinti proaktív megfogalmazása, majd a realizálásban részt vevő szervezetek munkájának közvetett támogatása.”

Egyéb észrevételek is érkeztek a gazdasági program felülvizsgálatához, pl. a Lokálpatrióták Egyesülete részéről, mely hosszabb távú, nem feltétlenül tartja célszerűnek beültetni a programba, de ez nem jelenti azt, hogy kimaradnak, hanem a célkitűzések közé kerülhetnek.

Hajdu Imre: Jegyzőnövel egyeztetve elmondja, hogy a Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat feltételekhez kötését javasolja kivenni a szövegezésből, hisz e pályázatot a Nemzeti Erőforrás Minisztérium írta ki, így az önkormányzat nem írhat elő feltételeket.

Dr. Szabó Rita: Természetesen egyetért a javaslattal, javasolja „itthon maradás” szövegrész beillesztését.

Hajdu Imre: Elmondja még, hogy a pályázatkezelés példa értékű lehet más önkormányzatok számára is, hisz nagyon sok pályázaton vett részt az önkormányzat és intézményei egyaránt (pl. A Művelődés Háza és Könyvtára).

Dr. Szabó Rita: Természetesen vannak olyan feladatok, fejlesztések, melyek a korábbi programban is szerepeltek és átvették az új programba.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését elsőként az első módosító javaslatról, melyet alpolgármesternő ismertetett, a Javasolt Fejlesztések fejezet B.)

Munkahelyteremtés alcíme kiegészül az alábbi 5.) ponttal, azzal a módosítással, hogy a Bursa Hungarica feltételekhez kötése kerüljön ki a szövegrészből.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a módosító javaslatot 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését a második módosító javaslatról, melyet szintén ismertetett alpolgármesternő.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a módosító javaslatot 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését a gazdasági program elfogadásáról, az elhangzott módosításokkal.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag -, figyelemmel fenti szavazásokra is a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
147/2011. (VI. 20.)**

h a t á r o z a t a

**Sárospatak Város Önkormányzata 2011-2014. évekre szóló
Gazdasági Programjának elfogadásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbi módosításokkal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

- a Javasolt Fejlesztések fejezet B.) Munkahelyteremtés alcíme kiegészül az alábbi 5.) ponttal:

„5.) Képzett fiatalok megtartásának és hazacsábításának ösztönzése

Sárospatak jövőjének kulcskérdése a képzett fiatal szakemberek (szakmunkások és felsőfokú végzettségűek) itthon tartásának, illetve a másutt munkát vállalók hazacsábításának katalizálása, támogatása:

- a képzett fiatalok megtartása szükségességének tudatosításával a város közvéleményében,**
- az itthon maradáshoz támogató önkormányzati pályázati alap létrehozásával,**
- gyakorlati-gyakornoki helyek és igények közvetítésével, hogy fiataljaink ismerjék meg a város munkaerőpiaci lehetőségeit, s őket pedig ismerjék meg a foglalkoztatók,**
- szakember adatbázis létrehozásával és karbantartásával,**

- közfoglalkoztatásban a hiányszakmákat képviselő, idegen nyelveket beszélő fiatalok preferálásával az önkormányzatnál és intézményeinél,
 - önkormányzati állaspályázatoknál, minőségi cseréknél a helyi képzett fiatalok előtérbe helyezésével, pozitív diszkriminációjával.”
- a Javasolt Fejlesztések fejezet H.) Távlati, nem önkormányzati feladatok alcíme kiegészül az alábbi 6.) ponttal:

„6.) Tokaj-hegyalja történelmi borvidék világörökség állami fejlesztési program
 A világörökségi törvény révén Tokaj-hegyalja számára kínálkozó borvidéki térségfejlesztési lehetőségek és feladatok meghatározására és végrehajtására – állami kötelezettség keretében – formálódó kiemelt projektek belső tartalmának, összetételének Sárospatak érdekei szerinti proaktív megfogalmazása, majd a realizálásban részt vevő szervezetek munkájának közvetett támogatása.”

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés kutyafuttató hely kialakításának lehetőségéről

Törökné Hornyák Rita: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, miszerint 2011. június 5-én kóbor kutyák a Várkertben a pávakakast elpusztították, a pávatyúkot is megtépázták, mely a tojásain ült, így nem lesz utánpótlása a pávapárnak. E sajnálatos esemény következményeként a Magyar Nemzeti Múzeum Rákóczi Múzeumának igazgatónője úgy döntött, hogy a Várkertbe a kutyákat a továbbiakban nem szeretné beengedni, valamint kéri a város vezetését, hogy jelöljön ki a városban kutyafuttató helyeket.

dr. Komáromi Éva: Megjegyzi, a kutyák, melyek széttépték a pávakakast gazdájuk nélkül tartózkodtak a területen, de igazgatónő ismeri az ebek tulajdonosait.

Hajdu Imre: Javasolja igazgatónőnek felvenni velük a kapcsolatot.

dr. Komáromi Éva: Elmondja még, hogy levelet intézett igazgatónőhöz, és csak az együttműködését tudták kérni ez ügyben. Részletesen szólt arról, mennyibe kerülne egy kutyafuttató hely kijelölése – 457.012,-Ft + ÁFA – ez szerepel az anyagban is, továbbá hangsúlyozta az önkormányzat nehéz költségvetési helyzetét.

Hajdu Imre: Szól arról, hogy sajnos az önkormányzati útfelújításokra sincs elég pénze az önkormányzatnak, nemhogy kutyafuttató hely kialakítására.

Vámosi Ilona: A kutyafuttató hely fenntartási költségei felől érdeklődik.

dr. Komáromi Éva: Nyilván az önkormányzat feladata lenne. Elmondja még, hogy már most is csak szájkosárral lehetne kutyát sétáltatni, melyet sajnos nem igazán tartanak be.

Hajdu Imre: Nem javasolja támogatni kutyafuttató hely kialakítását, tekintettel az önkormányzat nehéz gazdasági helyzetére.

Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet „B” variációjáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
148/2011. (VI. 20.)**

h a t á r o z a t a

kutyafuttató hely kialakításának lehetőségéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozattervezet „B” variációját javasolja elfogadásra, miszerint elismerve a kutyafuttató hely létesítésének szükségességét forráshiány miatt jelenleg nem tudja támogatni a kutyafuttató hely kialakítását.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2011. évi költségvetési előirányzatok módosítására

Poncsák Ferenc: Elmondja, hogy az államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendelet szerint az állami pótelőirányzatról negyedévente tájékoztatni kell a Képviselő-testületet, ezzel együtt célszerű a költségvetés elfogadása óta bekövetkezett határozatok, változások átvezetése a költségvetési rendeleten – erről szól az előterjesztés.

Az állami pótelőirányzatok nem befolyásolják a működési hiányt – amire kapták, arra kell elkölteni. A kisebbségi önkormányzatok támogatása a költségvetés tervezésekor még nem volt pontosan ismert – csökkent az állami támogatás mértéke. A testületi határozatok növelik a forráshiányt. A SIDINFO Kft. finanszírozása 3.781 eFt + 1 mFt (panoptikum) - nagy része ki van fizetve. Az Újbástya tűzjelzőjének felújítása 483 eFt, melyről szintén van testületi döntés, csak a rendeletbe való beépítés miatt szerepel az anyagban. A Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. tőkepótlása abból adódik, hogy a társaság 2010. július 31-ei közbenső mérlegének beszámolóját 16 mFt-tal hagyta jóvá az önkormányzat azzal, hogy a hiány visszapótlása a tulajdoni hányad (51 %) arányában történik – ez a 8.403 eFt. Az STC-nek nyújtott kölcsön és a piac tervei nem befolyásolják a hiányt.

A Polgármesteri Hivatalnál már több olyan tétel van, ami a hiányra erős kihatással van. A 2010. évi állami normatíva visszafizetés 36 mFt. A korábbi távhő megszűnésével is van egy tétel a Vámhivatalnak energiaadó visszautalás bírósági döntés alapján – ennek összege sem volt ismert a költségvetés készítésekor. A PATAQUA Kft.-től kölcsön felvétele-visszafizetése nem befolyásolja a hiány mértékét. A bérlakások felújítása 1.300 eFt – nem volt tervezve a költségvetésben. A közbiztonság javítására átadott 600 eFt a hiányt nem változtatja. A közoktatási fejlesztési pályázati pénzt 2010. évben nyerte el az önkormányzat, decemberben pénzhiány miatt nem tudta kiegyenlíteni – előirányzat nem volt betervezve a rendeletben. A Támogató Szolgálatra átvett pénz a költségvetésbe be lett tervezve, az önkormányzat kapja meg és tovább utalja a Gondozási Központnak.

Az intézmények módosítási kérelmei nem változtatják a forráshiányt, egyedül a Kommunális Szervezetnél a közfoglalkoztatás önereje 321 eFt.

Ahogy már elmondta, az intézmények vezetőit kérte, amennyiben jelentős összegű pótelőirányzat-igényük van, azt terjesszék közvetlenül a Képviselő-testület elé, hogy alaposabban tudja megtárgyalni a testület.

Vámosi Ilona: A forráshiány rendezése felől érdeklődik.

Poncsák Ferenc: Az önkormányzat eredetileg 400 mFt folyószámlahitelt vett volna fel, de aztán úgy ítélte meg, hogy csak 200 mFt hitelt vesz fel. Számít ugyanakkor az ÖNHIKI támogatás megítélésére, mely reményei szerint 150 mFt lesz. Az anyagban szereplő módosítások a hiányt az eredeti 3755.244 eFt-ról 436.160 eFt-ra növelik. A hiányt két módon lehet csökkenteni: ha vannak pótlólagos bevételek (ÖNHIKI, ingatlan eladások), ill. a kiadások csökkentésével (óvodaátadás által időarányos összeg 5 mFt, szolgáltatási díjemelések – ennek hatásai viszont csak következő évben várhatóak).

Vámosi Ilona: Többször szó esik az ingatlan eladásokról, de nem tudják pontosan, hány ingatlant sikerül értékesítenie az önkormányzatnak. Időközönként jönnek látna egy kimutatás készítését ezzel kapcsolatosan.

Cziráki Zsolt: Természetesen elkészítik a kimutatást.

Poncsák Ferenc: Véleménye szerint az intézmények túlzott igényeit is le kellene mondani.

Hajdu Imre: A hiányt mindenképp csökkenteni kellene. Szóba jöhet a Polgármesteri Hivatal létszámcsökkentése, a Kommunális Szervezet átalakítása, egy könyvelés az önkormányzati cégeknél – ezek mind takarékosági intézkedések. Véleménye szerint legfontosabb a Kommunális Szervezet átalakítása lenne. Hangsúlyozza a hiány mértékének további csökkentését, melyet mindenképp folytatni kell, ill. a bevételek növelését. Az ÖNHIKI támogatást is legalább két hónapja ígérik, viszont mai információ szerint júniusban még nem is fogják tárgyalni.

Nehéz döntenie a bizottságnak ilyen mértékű hiány emelkedéséről. Nehezményezi, hogy 36.808 eFt normatív állami támogatás mértéke még nem volt ismert a költségvetés készítésekor.

Vámosi Ilona: Kérdése, várható, hogy a normatív támogatást ugyanúgy jövő éven is vissza kell fizetni? 2009-2010-ben is volt.

Poncsák Ferenc: Negyedévente levelet intéz az intézményvezetőkhez, hogy tekintsék át az igényelt és a ténylegesen felhasznált normatíva összegét, ha túlzott igény van mondják le, pótigény esetén jelezzenek.

Hajdu Imre: Rosszallását fejezi ki, hogy útfelújításra nincs pénz, emellett 36 mFt-os tételek szerepelnek az anyagban.

Vámosi Ilona: Az intézményekhez köthető tehát a 36 mFt.

Hajdu Imre: A Vay Miklós Szakképző Iskolához köthető.

Vámosi Ilona: Ők ezt a pénzt elvileg már felhasználták?

Poncsák Ferenc: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy az önkormányzat igényli a normatívákat és attól függetlenül az intézménynek van egy költségvetése. Van akinek több, mint az igényelt normatíva, van akinek kevesebb, van akinek közel azonos, a Vaynak közel azonos most.

Vámosi Ilona: Tavalyi évről van szó, ezáltal a tavalyi éven közel annyi volt az állami leigényelt támogatása az intézménynek, mint amit felhasznált. Így a 36 mFt-ot elvileg felhasználta.

Poncsák Ferenc: Idén nem kell kiegészíteni az intézmény költségvetését, tavalyi évben 5-10 mFt-tal ki kellett egészíteni.

Vámosi Ilona: Leigényelte a 36 mFt-ot az önkormányzat és át is adta a Vay Miklós Szakképző Iskolának.

Poncsák Ferenc: Megigényli az önkormányzat a normatívát 1,5 milliárd forintot, az intézményeknek van külön költségvetése (nincs szoros összefüggés a normatíva leigénylése és az intézmény költségvetése között).

Hajdu Imre: A kérdés az, hogy mi történt a 36 mFt-tal?

Poncsák Ferenc: Nem a Vay Miklós Szakképző Iskola használta fel, hanem az önkormányzat.

Hajdu Imre: Az önkormányzat részéről nem vették észre, hogy 36 mFt-tal több van a számlán?

Poncsák Ferenc: Tavalyi évben ennyivel kevesebb volt a hiány. Ha ezt a tavalyi évre vissza lehetett volna mondani, akkor tavalyi évben ennyi pénz nem jött volna meg, ennyivel több lett volna a hiány.

Hajdu Imre: Kinek kellett volna észrevennie, hogy 36 mFt-tal több van az önkormányzat számláján, ami esetleg nem jogos? Észre lehetett venni, vagy sem?

Poncsák Ferenc: Észre lehetett volna venni. Most első alkalommal vizsgálja belső ellenőrzés a normatív támogatást.

Hajdu Imre: Nem a belső ellenőrzésre gondol, hanem a hivatalon belül észrevehették volna-e?

Poncsák Ferenc: A Gazdálkodási Irodához beérkezett igényeket összesíti és küldi tovább a MÁK-hoz. Nem ellenőrzi, hogy hány tanuló van egy iskolában. Az intézményvezető felelőssége, mit ír az igénylő-elszámoló táblázatokba. Más kérdés, hogy a MÁK helyszíni ellenőrzést tart és ellenőrzi e tételeket.

Hajdu Imre: Az intézmény sem vette észre? Valaki csak felelős az ügyben.

dr. Komáromi Éva: Javasolja, hogy zárt ülésen térjenek vissza e témára, hívják be Donkó József akkori közoktatási referenset.

Vámosi Ilona: Egyetért a javaslattal. Megjegyzi, korábbi bizottsági ülésen már kifogásolással éltek az ellen, hogy túl nagy volt a normatív eltérés a leigénylés és a valós között és vissza kellett fizetni. Megérti, hogy irodavezető úr nem lát rá erre, de valakinek rá kell látnia.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a rendelet-tervezet elfogadásáról azzal, hogy zárt ülésen tárgyalják meg a Vay Miklós Szakképző Iskola 2010. évi normatív állami támogatása visszafizetésének körülményeiről szóló tájékoztatót.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
149/2011. (VI. 20.)**

h a t á r o z a t a

az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 3/2011. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság zárt ülésen megtárgyalja a Vay Miklós Szakképző Iskola 2010. évi normatív állami támogatása visszafizetésének körülményeiről szóló tájékoztatót.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Képviselő-testület 2011. II. félévi munkatervének elfogadására

Hajdu Imre: Kéri az esetleges kiegészítéseket az anyaghoz.

Dankóné Gál Terézia: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Hajdu Imre: Észrevétel, javaslat nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
150/2011. (VI. 20.)**

h a t á r o z a t a

a Képviselő-testület 2011. II. félévi munkatervének elfogadásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Sport út 1/B. fsz. 2. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás elidegenítéséről

Cziráki Zsolt: A kilakoltatások során megürült a Sport utcán egy nagyon rossz állapotú lakás, melynek forgalmi értéke 1.250 eFt. A társasházban 8 lakás található, melyből 5 önkormányzati tulajdonú, 3 bérlő által lakott. A 2009-ben elfogadott bérlakás-fejlesztési koncepció azt tűzte ki célul, hogy az önkormányzati tulajdonú ingatlanok kerüljenek értékesítésre a társasházból. Két lakás ürült meg, az egyikről van szó, melyre érkezett egy ajánlat, mely a forgalmi értéken kívánja megvásárolni az ingatlant, ill. van egy másik, melyet nem ajánlatként kezelnek, mert a bérlakásokról szóló önkormányzati rendelet kimondja, ha határozatlan idejű szerződéssel rendelkező bérlő bérleti szerződését – ill. lakást – visszaadja, akkor az éves bérleti díj hatszorosa jár neki térítési díjként. A bérlő jelezte, hogy visszaadná a lakást és amikor felmerült, hogy milyen összeg jár neki, felvetődött benne, hogy nem a térítési díjat kérné, hanem a rossz állapotú üres lakás tulajdonjogát – ezzel nem kellene részére térítési díjat fizetni. Különbözet van a neki járó térítési díj és a forgalmi érték között. Bérlő vállalna, hogy egy összegben befizetné az önkormányzat számára (153.080,-Ft). Természetesen a díj neki akkor jár – és a lakás csereként -, ha az általa lakott lakást üresen, tisztán, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban adja át az önkormányzatnak, ill. esetlegesen fennálló közüzemi és lakbértartozásait rendezi.

Ha a bérlakást adják át csereként, egyrészt csökken a bérlakás-állomány (kettővel, hisz a rossz állapotú lakást tulajdonba adják, az általa felújítottat 3-4 mFt között értékesíthetik), így csökken a bérlők száma, mely a bérlakás-fejlesztési koncepció legfőbb célja, továbbá a rossz lakás felújítási költségét is megtakarítja az önkormányzat.

Ha a közvetlen vételi ajánlatot támogatják, akkor beérkezik az önkormányzathoz 1.250 eFt, nem kell a lakást felújítani, viszont maradt egy bérlője az önkormányzatnak határozatlan idejű szerződéssel, akinek lakást kell majd felajánlani, és még mindig marad egy lakás, melyet fel kell újítani és értékesíteni.

A határozati-javaslatban „C” variációként szerepel az üres lakás licit eljárás keretében történő értékesítésre meghirdetése.

Az első variáció elfogadásával érkezne be kevesebb pénzösszeg, de egy jó állapotú felújított lakás azonnal értékesíthető lenne.

Hajdu Imre: Az iránt érdeklődik, készült-e értékbecslés a lakásra vonatkozóan?

Cziráki Zsolt: Igen, készült értékbecslés 1. 250 eFt a forgalmi értéke, nagyon rossz állapotban van.

Stumpf Lászlóné: Kérdése, hány önkormányzati tulajdonú lakás marad még, ha e csere megtörténne?

Cziráki Zsolt: Amennyiben a csere megtörténne, ill. sikerül az ő felújított lakását értékesíteni, két önkormányzati tulajdonú lakás maradna (melyből egy üres).

Stumpf Lászlóné: Ezzel közelebb kerülnének ahhoz, hogy megfeleljenek a bérlakás-fejlesztési koncepció elvárásainak.

Cziráki Zsolt: Példával szemlélteti, mennyire rossz, hogy az önkormányzat is tulajdonosa a társasháznak – csőtörés esetén a munkát el kell végeztetni, viszont a kiszámlázott értéket nem fizetik ki a tulajdonosok. Az önkormányzatnak, mint bérbeadónak kötelessége biztosítani a szolgáltatásokat – melyek így nagyon sokba kerülnek.

Kiss Csaba: Alacsonynak tartja az 1.250 eFt-os forgalmi értéket.

Cziráki Zsolt: Alacsony az ár, viszont a lakás műszaki állapota nagyon rossz. A lakó eladta a lakás berendezéseit (csaptelep, rézdrót, stb.). Eszmei értéke van csupán a lakásnak. Ha az „A” variációt fogadja el az önkormányzat tudja a bérlő, mekkora terhet vesz a nyakába, ugyanakkor más kiutat nem lát arra, hogy tulajdonhoz jusson. Nagyon rossz állapotban van a lakás és a társasház is.

Kiss Csaba: Javasolja a licit eljárás lefolytatását.

Cziráki Zsolt: Természetesen meg lehet licitáltatni a lakást, de arra nem lehet számítani, hogy ilyen lakásnál 100 eFt-os licitlépcsőt határozzanak meg. Legjobb esetben 1.300-1.500 eFt-ért lehet értékesíteni a lakást.

Stumpf Lászlóné: A határozat-tervezet „A” variációját javasolja elfogadásra, mert eleget tennének a koncepciónak és sokkal egyszerűbb az önkormányzat helyzete, hisz két lakás gondját oldja meg. Javasolja továbbá elfogadni a belső értébecslést.

Hajdu Imre: Szintén a tervezet „A” variációját javasolja elfogadásra.

Vámosi Ilona: Hosszú távon az „A” variáció a legjobb véleménye szerint.

Hajdu Imre: Kéri Kiss képviselő urat, ismertesse módosító javaslatát.

Kiss Csaba: A határozat-tervezet „C” variációját javasolja elfogadásra a testületnek.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését elsőként Kiss Csaba javaslatáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 1 igen szavazattal, 4 nem szavazattal Kiss Csaba képviselő a határozat-tervezet „C” variációjának elfogadására irányuló javaslatát elvetette.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet „A” variációjáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
151/2011. (VI. 20.)**

h a t á r o z a t a

**a Sárospatak, Sport út 1/B. fsz. 2. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás
elidegenítéséről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezet „A” variációját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Andrásy u. 6. III/2. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás szolgálati jelleggel történő bérbeadásáról

Cziráki Zsolt: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, melyet mindenki kézhez kapott.

Hajdu Imre elnök úr távozott, átadta az ülés vezetését Kiss Csaba képviselő úrnak.

dr. Komáromi Éva: A határozat-tervezetben hangsúlyozva van az esetleges tartozások rendezése. Van tartozás a lakáson?

Cziráki Zsolt: Mindig így készíti az anyagot, mert az önkormányzat csak a lakbér és távhő elszámolásról tud, a szolgáltatók számláit csak akkor látják, ha kéri – óvatosságból fogalmaz így. Lakbér tartozás nincs a lakáson.

Kiss Csaba: Kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő – Hajdu Imre nincs jelen.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
152/2011. (VI. 20.)**

h a t á r o z a t a

**a Sárospatak, Andrásy u. 6. III/2. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás szolgálati
jelleggel történő bérbeadásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dankóné Gál Terézia: Nincs kiegészítése a beszámolóhoz.

Kiss Csaba: Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő – Hajdu Imre nincs jelen.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
153/2011. (VI. 20.)**

h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Újbástya Rendezvénycentrum ügyvezetői irodájának térítésmentes felajánlásáról

Dankóné Gál Terézia: Előző képviselő-testületi ülésen döntés született arról, hogy meg kell vizsgálni az iroda egyéb költségeit - arról már szó volt, hogy térítésmentesen adja használatba az önkormányzat - . A kimutatás most készült el, a felmerülő költség az épület éves üzemeltetési költségén belül van - Művelődés Háza és Könyvtára intézménynél.

Vámosi Ilona: A SIDINFO Kft. kapott 2 mFt-ot működési célokra. A Művelődés Háza és Könyvtára sokkal nehezebb helyzetben van véleménye szerint, szűken jön ki költségvetéséből.

Poncsák Ferenc: A költségvetési rendelet szerint 10 mFt volt a SIDINFO Kft-nek a működési célú támogatása, ebből 8 mFt-ot megkap A Művelődés Háza és Könyvtára az Újbástya üzemeltetéséért és 2 mFt-ról úgy határozott a testület, hogy Sárospatak Turizmusáért Egyesületnek fenntartja azzal, hogy amikor benyújt az egyesület valamilyen igényt, akkor dönt róla – tehát nem adja át automatikusan a 2 mFt-ot, zárva van az összeg – a módosított költségvetési rendeletben is így szerepel (7/a. táblázat). Ha nem kerül felhasználásra a 2 mFt, akkor A Művelődés Háza és Könyvtára költségvetését ki lehetne egészíteni ezen összeggel, hisz a 8 mFt elég szűkös keret.

Elmondja még, hogy az átadás-átvétellel kapcsolatban A Művelődés Háza és Könyvtára intézménynek több észrevétele volt – az órák késve kerültek átírásra, stb., mely tovább növelte költségeit.

Vámosi Ilona: Esetlegesen 100 eFt-ot átadhatnának A Művelődés Háza és Könyvtára intézmény részére, figyelemmel az átadással kapcsolatosan felmerült további költségekre – így kapná meg térítésmentesen az irodát és év végéig használhatná.

dr. Komáromi Éva: Plusz anyagi ráfordításról nincs szó, hisz az irodahelyiséget egyébként is üzemelteti a Rendezvénycentrum. Előző képviselő-testületi ülésen az volt polgármester úr kérése, hogy mutassák ki, kb. milyen nagyságrendről lehet szó az irodahelyiség működtetése vonatkozásában.

Hajdu Imre: Gyakorlatilag kimutathatatlan az irodahelyiség működtetésének költsége, csak megbecsülni lehet. Azt is figyelembe kell venni, hogy a felajánlás egy magasztosabb, nagyobb cél érdekében történik, és ez az első lépcsőfoka annak, hogy a világörökségi központ ott legyen.

Vámosi Ilona: Véleménye szerint a SIDINFO Nonprofit Kft-nél is egy magasztosabb cél felé szerettek volna elmenni.

Hajdu Imre: Nem, az Újbástya esetében kényszerpályán volt az önkormányzat, hisz működtetni kellett 3 évig pályázat alapján – Dr. Jánosdeák Gábor korábbi polgármester vezetése idején –, méghozzá úgy, hogy nem volt funkciója az épületnek. Nem tudtak olyan feladatot, funkciót találni az épületnek, mely a működését legalább nulla forintba kihozta volna, sajnos ezért kellett rá évente 25 mFt-ot költeni.

Felhívja a figyelmet az Örökségértékek és turizmusfejlesztés című tanácskozáson Halász János, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium parlamenti államtitkára által tett nyilatkozatra, valamint Dr. Hörcsik Richárd országgyűlési képviselő úrra, akik azon vannak, hogy a Tokaj-hegyaljai világörökségi helyszín központi irodája Sárospatakon az Újbástya Rendezvénycentrumban legyen. Az iroda térítésmentes felajánlása ennek első lépcsőfoka lenne, melyet támogat.

Vámosi Ilona: Egyetért a támogatással, csak annyit jegyzett meg, hogy ha A Művelődés Háza és Könyvtára számára ez plusz anyagi teherrel járna, akkor – ha a 2 mFt-ot nem használja fel az egyesület –, adjon át pénzeszközt az intézmény számára a további felmerült költségek fedezetére.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a határozat-tervezet elfogadását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
154/2011. (VI. 20.)**

h a t á r o z a t a

**az Újbástya Rendezvénycentrum ügyvezetői irodájának
térítésmentes felajánlásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Városrehabilitációs pályázathoz kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás megszerzéséhez szükséges szerződések elfogadásáról

dr. Komáromi Éva: Elmondja, hogy az önkormányzat által benyújtott városrehabilitációs pályázat több elemből áll össze, melyek közül az Eötvös utca átépítése, új közösségi tér létrehozása elemről szól az előterjesztés – ehhez kapcsolódó bérleti szerződésről és költségviselési megállapodásról. E megállapodást az önkormányzatnak a Miskolci Egyetemmel kell megkötnie, hisz a főtér A Művelődés Háza és Könyvtára és a Miskolci Egyetem kezelésében lévő Comenius Tanítóképző Főiskolai Kar között kerülne kialakításra a kerítés elbontásával. Ehhez kell a Miskolci Egyetem és a tulajdonosi jogokat gyakorló Magyar Állam hozzájárulása. Nagyon hosszú tárgyalási sorozaton vannak túl, az MNV Zrt. megadta hozzájárulását ahhoz, hogy a Miskolci Egyetem aláírja a bérleti szerződést, melyet tartalmaz az előterjesztés. Szintén tartalmaz az előterjesztés egy költségviselési megállapodást, melyet a Miskolci Egyetem kötne az önkormányzattal, hogy amikor elkészül majd a tér, hogyan alakulnak a fenntartási költségei. Az egyetem kinyilatkoztatta, hogy semmilyen kötelezettséget nem vállalnak, annak fejében, hogy a tulajdonosi hozzájárulást megadják, mindennemű költséget az önkormányzatnak kell vállalnia. A kialakítás költségeit a pályázat fedezi, de a fenntartási költségek az önkormányzatot terhelik (takarítás, vízelvezetés, térfigyelő kamera rendszer, stb.). E feltételekkel a Miskolci Egyetem megadja hozzájárulását a tér kialakításához.

Probléma viszont, hogy a különböző határidők nem egybeesőek. A pályázat 5 éves fenntartási időszakot jelöl meg, az önkormányzat javaslata, hogy 5 éven túl még további 5 évre kössék meg a költségviselési megállapodást, a bérleti szerződésben viszont az MNV Zrt. úgy jelöli meg az időtartamot, hogy mindvégig, amíg a létesítmény fennáll – ez megfoghatatlan időtartam véleménye szerint, így mindenképp határozott időtartam megjelölését kérték. Ezt jelezték a bérleti szerződést készítő ügyvéd kollégának és kérték, hogy ez ügyben a héten mindenképp egyeztessenek.

Végül megjegyzi, a pályázat megvalósulása kérdéseket vet fel, hisz jelentős önerő szükséglete lenne.

Orosz László: Megjegyzi, vannak a városrehabilitációs pályázatnak olyan részei, melyek jó lenne, ha akár külön is megvalósulnának – Petőfi Sándor utcai parkoló, stb. - .

Hajdu Imre: Nagyon jó lenne, de sajnos nagyon komplex pályázati rendszer került kiírásra, melyhez 15 % saját erő biztosítása szükséges. Javasolja az előterjesztésben szereplő két szerződés aláírását.

Stumpf Lászlóné: A bérleti szerződés 4.3. pontja szerint tehát nem fizet az önkormányzat bérleti díjat valójában, hanem ráfordításként jelentkezik ezen összeg.

dr. Komáromi Éva: Igen, szerepel is a mondatban, hogy a használat ellenértéke, ezért az megegyezik az önkormányzat által fizetendő bérleti díj összegével. Külön bérleti díjat nem kérnek.

Stumpf Lászlóné: Ki határozza meg, hogy mennyi az összeg az 5 éves időtartam alatt, mely szintén szerepel a 4.3. pontban? Jelentős pénzkiadásról van szó véleménye szerint.

dr. Komáromi Éva: Szerepel az is a 4.3. pontban, hogy a ráfordításokat tételesen igazolni kell (szerződés, számlamásolat, stb.), amit a költségviselési megállapodásban

költségelemenként megjelenítenek, azoknak a számlákkal igazolt ellenértékéről van szó, mely minden éven más és más összeg (áramdíj, vízdíj, csatornadíj, stb.).

Hajdu Imre: Ez esetben viszont javasolja kivenni a 4.3. pont első zárójeles részét, miszerint:„... (ami az első évben ... Ft, a fenntartási időszak 5 éves időtartama alatt összesen .. Ft)....”, mert zavaró e szövegrész.

Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről és mellékleteiről, az elhangzott módosítással.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
155/2011. (VI. 20.)**

h a t á r o z a t a

**a Városrehabilitációs pályázathoz kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás megszerzéséhez
szükséges szerződések elfogadásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet elfogadását azzal, hogy a határozat-tervezet mellékletét képező Bérleti Szerződés 4.3. pontjából az „(ami az első évben ... Ft, a fenntartási időszak 5 éves időtartama alatt összesen ... Ft)” szövegrész kerüljön törlésre.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K.m.f.

Hajdu Imre s.k.
bizottsági elnök