

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának fsz. 1. számú helyiségében 2011. július 27-én a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság *rendkívüli* ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Egyed Attila
Jarecsni János László
Kiss Csaba
Halász Péter
Vámosi Ilona
Stumpf Lászlóné a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János polgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezető
Nemzecsikiné Bacskai Katalin műszaki ügyintéző
Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési szakreferens
Cziráki Zsolt főtanácsos

Meghívottak: Erdős Tamás projektmenedzser

Megjegyzés: Hajdu Imre, a bizottság elnöke nincs jelen. Cziráki Zsolt az első napirendi pont tárgyalásán volt jelen. dr. Komáromi Éva jegyző a 4. napirendi pont tárgyalásakor érkezett.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Egyed Attila: Köszönti a rendkívüli ülésen megjelenteket. Tájékoztatja a bizottságot, hogy Hajdu Imre elnök elfoglaltsága miatt az ülést ő fogja vezetni. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 6 fővel határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirend tárgyalását, valamint napirendre venni a Sárospatak Katona J. u. 30. III/1. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás hasznosításáról szóló előterjesztést, annak első napirendi pontként történő tárgyalását.
Más kiegészítés nem lévén kéri a bizottság döntését a napirend elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az alábbi napirend tárgyalását 6 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta:

Napirend:

1. Előterjesztés a Sárospatak, Katona J. u. 30. III/1. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás hasznosításáról
2. Előterjesztés a TÁMOP-5.1.1. „Szociális foglalkoztatási projekt a kistérségben, Sárospatak” című projekt kapcsán meghirdetett eszköz közbeszerzési eljárás eredményéről
3. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola I. ütem rekonstrukciója és bővítése kapcsán meghirdetett eszköz közbeszerzési eljárás eredményéről
4. Előterjesztés az emeltszintű kistérségi járóbeteg szakellátó központ építési kivitelezési szerződés befejezési határidejének módosítására
5. Előterjesztés a Magyar Energia Hivatal megkereséséről

Napirend tárgyalása:**1. NAPIRENDI PONT**

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Katona J. u. 30. III/1. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás hasznosításáról

Egyed Attila: Kéri Cziráki Zsoltot, tájékoztassa a bizottságot az előterjesztésben foglaltakról.

Cziráki Zsolt: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Sárospatak, Katona J. u. 30. III/1. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás felújítása megtörtént, a bérlakás-fejlesztési koncepció piaci alapon történő bérbeadásra jelölte ki. A bérbe vételre igény mutatkozik. Az előterjesztés mellékletét képezi a bérlakás piaci alapon történő bérbeadására vonatkozó pályázati felhívás. Kéri a bizottság döntését a pályázati felhívás közzétételéről.

Egyed Attila: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát az előterjesztésben foglaltakról. Mivel észrevétel, javaslat nincs, kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
168/2011. (VII. 27.)**

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Katona J. u. 30. III/1. sz. alatti önkormányzati bérlakás bérbeadásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet 4.§ (5) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben

eljárva - az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Katona J. u. 30. III/1. sz. alatt lévő 2 szobás 50 m² alapterületű összkomfortos bérlakás hasznosítására vonatkozó pályázatot ír ki a határozat mellékletét képező hirdetményben foglalt feltételekkel.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. melléklet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 168/2011. (VII. 27.) határozatához

P Á L Y Á Z A T I F E L H Í V Á S

Sárospatak Város Önkormányzata nem szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra
meghirdeti a

SÁROSPATAK, Katona J. u. 30. III/1.

ajtószám alatti 2 szobás, 50 m² alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú lakását.

A lakás bérleti díja 391,-Ft/m²/hó*

A lakás 1 éves időtartamra megtekintett állapotban kerül bérbeadásra.

A lakás megtekinthető:

2011. év augusztus 4. napján (csütörtök) 9.00 – 9.30 óra között.

**Pályázati adatlapokat a Polgármesteri Hivatal a Műszaki és Kommunális Iroda
Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál lehet kérni.**

A pályázatokat Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Műszaki és Kommunális Iroda
Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál

2011. év augusztus 12. napján (péntek) 12.00 óráig

beérkezően lehet benyújtani.

A pályázatok elbírálására a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság soron következő ülésén kerül
sor.

Pályázók tudomásul veszik, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a pályázatuk elbírálását
nyílt ülésen tárgyalja.

A pályázatok elbírálásáról valamennyi pályázó írásos értesítést kap.

**Bővebb felvilágosítás a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda
Vagyongazdálkodási Csoportjánál kérhető.**

(Béla király tér 16., 15. szoba, Telefon: 47/513-275)

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a TÁMOP-5.1.1. „Szociális foglalkoztatási projekt a kistérségben, Sárospatak” című projekt kapcsán meghirdetett eszköz közbeszerzési eljárás eredményéről

Egyed Attila: Emlékezteti a bizottságot, hogy tárgybani projekt kapcsán meghirdetett eszköz közbeszerzési eljárás második fordulójáról van szó, mivel az első forduló érvénytelen volt. Kéri Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési szakreferenset, tájékoztassa a bizottságot az előterjesztésben foglaltakról.

Kovács Eszter: A közbeszerzési eljárás eredményéről készült értékelés az ülés előtt kiosztásra került. Két részajánlati kör volt meghirdetve, az 1. rész a homlokrakodók, a 2. rész az egyéb építési eszközök, kiegészítők vonatkozásában. Az 1. részajánlati körben egy ajánlat érkezett az AXIÁL Kft-től, a 2. részajánlati körben két ajánlat, a Smart Info Kft-től és Zuggó József egyéni vállalkozótól. A hiánypótlás megtörtént. Az 1. részajánlati kör vonatkozásában az AXIÁL Kft. a hiánypótlásnak eleget tett, a 2. részajánlati kör vonatkozásában a Smart Info Kft-től egy tájékoztatás került bekérésre, mivel a korábbi ajánlatához képest jóval alacsonyabb ajánlatot adott. Ezt az indoklást a Bíráló Bizottság elfogadta, így a kft. ajánlata érvényesnek minősíthető. Zuggó József egyéni vállalkozó a hiánypótlást nem teljesítette. Az 1. részajánlati körben az AXIÁL Kft. ajánlata érvényes, a 2. részajánlati körben a Smart Info Kft. ajánlata érvényes. A Közbeszerzési Bíráló Bizottság nyertes ajánlattevőnek az 1. részajánlati körben az AXIÁL Kft-t, a 2. részajánlati körben a Smart Info Kft-t hirdette ki.

Egyed Attila: Kérdezi, az ajánlattevők által tett összeg a projekt keretösszegébe belefér?

Kovács Eszter: A projekt vezetőjének tájékoztatása szerint a keretösszegbe belefér az ajánlati összeg.

Erdős Tamás: Mindkét ajánlat belefér a rendelkezésre álló forráskeretbe.

Egyed Attila: Az önkormányzatnak nem kell külön forrást biztosítani a projekthez. Kéri a bizottsági tagok véleményét, javaslatát.

Erdős Tamás: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az ajánlatok nála megtekinthetők. Ismerteti a homlokrakodókra vonatkozó ajánlat paramétereit.

Vámosi Ilona: A 2 homlokrakodó egy nagy és egy kis gépből áll össze, azért ilyen magas az ára.

Poncsák Ferenc: Érdeklődik, a projekt megengedi, hogy bér munkát végezzenek ezekkel a gépekkel?

Erdős Tamás: A projekt nem teszi lehetővé a bér munka végzését. A projekt kapcsán a gépek használatából árbevétel nem keletkezhet.

Aros János: Senki nem kíván a géppel bér munkát végezni. Van annyi munka, amivel a gép kapacitása 2 évre vonatkozóan maximálisan kitölthető. Megemlíti, az a szervezet, akinek a kezelésében van, vállalhat bér munkát.

Erdős Tamás: A projekt keretében nem, de a projekt keretén kívül vállalhat bértmunkát.

Egyed Attila: Kérdése arra irányul, hogy a gép mikor érkezik meg,

Erdős Tamás: A nagy gép augusztus közepén, a harmadik héten, a kis gép augusztus utolsó hetében érkezik.

Egyed Attila: A géppel nemcsak az önkormányzat, de a Kommunális Szervezet és a sárospataki lakosság nagy vágyálma válik valóra.

Vámosi Ilona: Kérdezi, saját erőre szükség van-e?

Poncsák Ferenc: 100 %-os finanszírozású a projekt.

Egyed Attila: Megismétli, az eszközbeszerzés a projekt költségvetésébe belefér és saját forrást nem igényel.

Vámosi Ilona: A projekt elő- vagy utófinanszírozott?

Egyed Attila: A projekt előfinanszírozott.

Vámosi Ilona: A költség a számlák alapján lehívható.

Egyed Attila: Az önkormányzat előleget kért, melyből a beszerzés finanszírozható.

Vámosi Ilona: Az elmondottak alapján az önkormányzatnak nem kerül költségbe a gép beszerzése.

Poncsák Ferenc: A költségvetési rendeletben a beruházások között szerepel a tétel.

Erdős Tamás: Tájékoztatja bizottságot, a közbeszerzés úgy került kiírásra, hogy a gép vizsgáztatva, forgalomba helyezve, a helyszínre szállítva, betanítással kerül leszállításra. Még az ezekkel járó költségek sem terhelik az önkormányzatot.

Egyed Attila: Kéri a 2. részajánlati körre vonatkozó tájékoztatást.

Erdős Tamás: A 2. részajánlati kör építőipari eszközöket és a már sikeres modulokban beszerzett gépek kiegészítését tartalmazza, döntően falétrákat, építőipari állványzatot és különböző kiegészítőket.

Egyed Attila: Kéri a bizottság tagjait, ha a 2. részajánlattal kapcsolatban kérdés van, tegyék fel.

Mivel kérdés nincs, kérdezi Kovács Esztert, a 2. részajánlati körre vonatkozóan.

Kovács Eszter: A 2. részajánlati kör is eredményes. Az az ajánlattevő, aki nem teljesítette a hiánypótlásban foglaltakat, ajánlata érvénytelennek minősül.

Egyed Attila: Kéri a bizottság szavazását a bizottsági ülés előtt kiosztásra került határozati javaslatban foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
169/2011. (VII. 27.)**

h a t á r o z a t a

a „TÁMOP-5.1.1. számú foglalkoztatási projekt – eszközbeszerzés” elnevezésű általános egyszerű közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok elbírálásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozati-javaslatban foglaltak elfogadását.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola I. ütem rekonstrukciója és bővítése kapcsán meghirdetett eszköz közbeszerzési eljárás eredményéről

Egyed Attila: Kéri Kovács Esztert, tájékoztassa a bizottságot az előterjesztésben foglaltakról.

Kovács Eszter: Tájékoztatja a bizottságot, hogy tárgybani előterjesztéssel kapcsolatban az értékelést a mai nap kapták kézhez, mely a bizottság részére is kiosztásra került. Szintén 2 részajánlati kör volt meghirdetve, az 1. rész a helyiségek bútorzata és egyéb berendezési tárgyaira, a 2. rész elektronikai és egyéb eszközökre vonatkozott. Az 1. részajánlati körben 6 ajánlat érkezett be. Hiánypótlásra került sor, melyet 3 ajánlattevő teljesített csak, az ő ajánlatuk érvényes. Közülük a legalacsonyabb árajánlatot az Iroda 2000 Kft. nyújtotta be, őt hirdették ki nyertes ajánlattevőként.

A 2. részajánlati kör vonatkozásában árajánlatot nem nyújtottak be, így az eljárási rész eredménytelen.

Vámosi Ilona: Érdeklődik, mi a teendő ilyen esetben?

Kovács Eszter: Tudomása szerint 13 db elektronikai eszközről van szó. A központosított közbeszerzés keretében az eljárás gyorsabban folytatható le, mintha újra kiírnák a pályázatot beszámítási kötelezettséggel.

Aros János: A pályázat újra történő kiírása késleltetné a tanévkezdést. Érdeklődik, milyen eszközökről van szó?

Erdős Tamás: CD lejátszó, írásvetítő szerepel a pályázatban. Az iskola igazgatójával történt egyeztetés alapján a tanév ezen eszközök nélkül elkezdhető. Alapvetően nem az idő jelenti a problémát, hanem az, hogy a 13 eszköz miatt - becsült értéke 519.389,- Ft – egy nyílt hirdetményes nemzeti értékhatárt meghaladó eljárást kell meghirdetni, mely a szakértői vélemények miatt pénzbe is kerül. Javasolja a központosított közbeszerzést, mely nem nyílt

eljárás, és egy központi adatbázisban szereplő beszállítói rendszertől lehet sajátos rendszer szerint eszközöket beszerezni közbeszerzési hirdetményen kívül. Praktikusnak tartaná az eljárást körüljárni, mert más pályázatban is szükség lesz rá.

Vámosi Ilona: Érdeklődik, az eljárás pénzbe kerül?

Erdős Tamás: Igen, mivel egy központi állami szerv koordinálja a központosított közbeszerzések folyamatát. Nincs arról információja, hogy ez értékarányos, vagy fix összegű-e.

Vámosi Ilona: Kérdésként vetődik fel, hogy a 2. részajánlat eredménytelensége miatt az 1. részajánlati kör megalósulhat?

Erdős Tamás: Igen.

Egyed Attila: Tájékoztatást kér az 1. részajánlati körről, valamint arról, hogy az összeg a pályázati kiírásba belefér-e.

Erdős Tamás: Közel 7 millió Ft-tal kedvezőbb a javasolt legolcsóbb ajánlat, mely összeg a záraskor átvihető az építési többletköltséghez.

Egyed Attila: Kéri a nyertesnek javasolt ajánlati ár ismertetését.

Kovács Eszter: Bruttó 31.156.029,-Ft.

Egyed Attila: Mivel több kérdés nincs, kéri a bizottság szavazását a bizottsági ülés előtt kiosztásra került határozati javaslatban foglaltakról

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
170/2011. (VII. 27.)**

h a t á r o z a t a

**a „II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola I. ütem – Eszközbeszerzés” elnevezésű általános
egyszerű közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok elbírálásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatban foglaltak elfogadását.

Egyed Attila: Kérdezi, a bizottságnak kell-e döntést hoznia arról, hogy a 2. részajánlatra vonatkozóan ismételten kiírják a pályázatot, vagy sem.

Erdős Tamás: Javasolja a Polgármester felhatalmazását.

Aros János: Mindkét lehetőséget meg kell vizsgálni és a rövidebb határidejű és olcsóbb eljárást kell választani.

Egyed Attila: Javasolja Polgármester úr felhatalmazását az eljárás elindítására és az elbírálására. Kéri a bizottságot, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
171/2011. (VII. 27.)**

h a t á r o z a t a

**a „II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola I. ütem – Eszközbeszerzés” elnevezésű
közbeszerzési eljárásról – 2. részajánlati kör „Elektronikai és egyéb eszközök”
vonatkozásában**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola I. ütem – Eszközbeszerzés” elnevezésű közbeszerzési eljárás eredménytelen 2. részajánlati körének vonatkozásában hatalmazza fel polgármester urat, hogy az új közbeszerzési eljárás vagy központosított közbeszerzési eljárás megindítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az emeltszintű kistérségi járóbeteg szakellátó központ építési kivitelezési szerződés befejezési határidejének módosítására

Egyed Attila: Emlékezteti a bizottságot, a napirendi pont többször tárgyalásra került. Kéri Erdős Tamást, ha kiegészítése van, tegye meg.

Erdős Tamás: A témával kapcsolatos legfontosabb dolgokat az előterjesztés tartalmazza. Tájékoztatja a bizottságot, hogy az ügyben egyeztetést folytatott az ÉMÁSZ szakemberével, aki arról tájékoztatta, hogy az ÉMÁSZ központi vezetése az SZAP Kft-t jelölte ki az elektromos közmű betáplálás kivitelezésére. A mai tájékoztatás alapján a munkát rövidesen el fogják kezdeni, holnap a területen műszaki egyeztetést fognak tartani. Az ÉMÁSZ szakembere és a kivitelező ígérete szerint a betáprendszert augusztus 26-án fogják üzembe helyezni.

Az emeltszintű kistérségi járóbeteg szakellátó központ kivitelezője most már nem határidő módosítást kér, hanem azt mondja, amíg a tőle független ok – az elektromos betáp – nincs a területen, nem tud üzembe helyezni, használatba vételt sem tud kezdeményezni.

Elmondja, hogy telefonon beszélt az ADEPTUS-H Zrt. illetékeseivel, miután azt írták, hogy a betápkábel kiépítésének július 20-ai megvalósulása esetén vállalják a szeptember 30-ai kivitelezési határidőt. Kérdésként merült fel, ha a betápkábel kivitelezésének határideje augusztus 26, tartható-e a szeptember 30-ai határidő? A Zrt. illetékese a műszaki kollégákkal történt konzultáció után fog a kérdésre választ adni.

Vámosi Ilona: Kifogásolja, hogy a beruházással kapcsolatos korábbi tárgyalásokon nem esett szó a jelen napirendi pontban foglaltakról, az elektromos közmű betáplálás nincs kész, nem volt műszaki ellenőrzés, a műszaki ellenőr ezt nem írta le. Ha az elektromos közmű betáplálás nincs kész, nem tudnak tovább haladni. Nem ismeri a kivitelező kft-t, de nem látja annak lehetőségét sem, hogy egy hónap múlva elkészül a betáplálás.

Erdős Tamás: Nem tud választ adni.

Aros János: A feltett kérdésre várják a választ.

Vámosi Ilona: Kérdezi, eddig miért nem merült fel, hogy a betáplálás nincs kész?

Aros János: Gondolja, az ÉMÁSZ vállalta, hogy július 20-ára megcsinálja, de ehhez képest semmi nem történt.

Erdős Tamás: Korábban az ÉMÁSZ vállalta, hogy az eredeti május 31-ei időpontot, fel sem merült az ilyen szintű csúszás. A műszaki ellenőr részéről történt első bejegyzést az előterjesztés melléklete tartalmazza, mely szerint májusban már sürgetés történt az ügyben és az önkormányzatnak feltette a kérdést, hogy még mindig nincs elektromos betáp. Az önkormányzathoz május 2-án megérkezett az engedély, melyből kiderült, hogy az ÉMÁSZ is megkapta az engedélyt a kivitelezéshez. Abban bíztak, hogy másfél hónap elég lesz az ÉMÁSZ-nak a 3 napos munka elvégzésére. Elmondja még, hogy az eredeti tervhez képest módosítás történt, melyet részletez.

dr. Komáromi Éva: A kifizetett határidő miatt esetleg a kivitelezési határidő újabb módosítására lehet szükség, mivel a kivitelező betápkábel kiépítésének július 20-ai határidejét feltételezve vállalta a kivitelezési határidőnek a szeptember 30-át. A csúszáshoz képest adják a további határidőt akár annak árán, hogy ez legyen október 30.

Aros János: Még nem ismert, hogy milyen határidőt vállal a kivitelező.

dr. Komáromi Éva: Ha a kivitelező a vállalt rövidebb határidő miatt nem tudja a beruházást megvalósítani, ismételten döntést kell hozni a befejezési határidő módosításáról. Ettől a beruházás hamarabb is megvalósulhat.

Erdős Tamás: A projekt jelenlegi záró határideje szeptember 30. Az már most ismert, hogy az eszközbeszerzés nem zajlik le szeptember 30-ig, ezért záros határidőn belül újabb határidő módosítást kell a támogatási szerződésben felvetni. Az eszközbeszerzés megvalósulásának jelenlegi időpontja október 19. a bonyolult eljárás miatt. Negatív tapasztalatok vannak az NFÜ Közbeszerzési Főosztályának határidő tartásával és az ezzel kapcsolatos ügyintézésében. Jelzi, szeptember 30-hoz képest rövid időn belül még legalább egy hónap határidő módosításra lesz szükség.

Aros János: Kérdezi, a projekt milyen legvégső határidőt enged meg befejezésre?

Erdős Tamás: Nincs ilyen határidő, az NFÜ egyedi engedélyt adhat. A 4 hónapos hosszabbítás nem okozott különösebben problémát. Az NFÜ egyedi engedélye szükséges a további hosszabbításhoz is.

Egyed Attila: Vámosi Ilona kérdésére válaszként elmondja, hogy nem új dologról van szó, csak az ÉMÁSZ nem kötötte be időben a betáp rendszert.

Jarecsni János László: Érdeklődik, hogy az ADEPTUS-H Zrt. módosított határideje mely időpontra vonatkozik?

Erdős Tamás: Jelenleg július 31.

Jarecsni János László: Kérdezi, hogy a betáplálási rendszeren kívül a kivitelező a július 30-ai határidőt tudta volna tartani. A beruházást megtekintette, még a nyílászárók sem kerültek beépítésre.

Erdős Tamás: Nem, esélytelen.

Jarecsni János László: Kötbér is van.

Aros János: Van kötbér, de amíg olyan hivatkozási alapot adnak, ami az önkormányzat kötelessége lett volna – foghatják az ÉMÁSZ-ra, de az az önkormányzat kötelessége lett volna -, nem tudnak kötbért érvényesíteni.

Halász Péter: Az építőmesteri munkákat – cserép, nyílászáró, belső épületgépészet – ez nem befolyásolja.

Jarecsni János László: Véleménye szerint Polgármester úrnak tárgyalást kellene kezdeményezni és valami anyagi hasznot kihúzni az ügyből. Az önkormányzat hibájából már egyszer módosításra került a határidő. Az ÉMÁSZ egy év alatt nem végezte el a betáplálást. Véleménye szerint a város nem áll olyan jól anyagilag, hogy ezt a mulasztást elnézze. Javasolja, Polgármester úr folytasson tárgyalásokat és a mulasztásból valamilyen összegű pénzt hozzon vissza a városnak.

Aros János: Kötbér formájában?

Jarecsni János László: Javasolja, Polgármester úr tárgyaljon jogással, szakemberrel az ügyben. Még a nyílászárók sem kerültek beépítésre, melyhez nem kell áram, véleménye szerint az egész munka nem megfelelően áll.

Kiss Csaba: Egyetért az előtte szóló képviselő társával. A beruházásnál úgy tűnik, hogy a kivitelező cég mindig valamilyen akadályba „kapaszkodik” a határidő módosításának érdekében a végső befejezésig. A beruházás közel nem áll úgy, ahogy kellene, eltekintve a betáplálástól, mely a vállalkozás 1 napos munkáját jelenti. Példaként említi, ha az ÉMÁSZ a vállalt kötelezettségét holnap befejezné, az épületet holnap után kulcsra készen át kellene adni, de közel sincs ilyen állapotban.

Szerződésben vállalt kötelezettségek vannak. Úgy gondolja, az ÉMÁSZ-nak is van kötelezettsége, ne az önkormányzat „nyelje be” az ő hibájukat, 1 éve csúsznak a hálózatterjesztés kivitelezésével. Javasolja, Polgármester úr a szerződés, vagy a kötbér alapján

vizsgálja meg mit lehet elérni, vagy a jogászok nézzék meg azt, hogy ettől a munkanemtől eltekintve a többi munkafázis hol tart, a határidőhöz képest mit lehet elérni anyagiakban.

Poncsák Ferenc: Kapcsolódva az elmondottakhoz elmondja, nem kötbért tartana célszerűnek, hanem véleménye szerint megállapodást kellene kötni arra vonatkozóan, hogy cserébe a határidő módosításért a számlák fizetési határideje tolódjon ki. Előfordulhat, hogy a beruházás befejezésekor az önkormányzat nem fog tudni határidőben fizetni.

Stumpf Lászlóné: Az önkormányzat a pénzzel jobban jár.

Vámosi Ilona: Pályázati pénzről van szó. Ha egy számla nincs kifizetve, a pályázati részt hogy teszik mellé?

Poncsák Ferenc: A beruházás befejezésének költségéhez már csak önerő szükséges.

Aros János: Meg kell nézni, hogy a kötbérre hogy tarthatnak igényt.

Vámosi Ilona: A tárgyalások folytán lehetőség kellene, hogy nyíljon arra, hogy a város nyerhessen a dologból.

Aros János: Holnap megkezdí a tárgyalásokat érintettekkel annak szellemében, ami az ülésen elhangzott.

Stumpf Lászlóné: Hitelfelvétel mellett is problémát okoz a pénzek visszafizetése?

Aros János: Következő ülésre 21. pontos költségvetési módosítási javaslatot kapnak kézhez a bizottság tagjai, hogy megfelelően zárja a költségvetési évet az önkormányzat.

dr. Komáromi Éva: Nem ismeri a vállalkozási szerződés tartalmát mélységében, de véleménye szerint kötbér igény érvényesítésére jelenleg nincs lehetősége az önkormányzatnak. Nem áll fenn jelenleg sem a nem teljesítési, sem a meghiúsulási kötbér.

Erdős Tamás: Sikertelt felvennie a kapcsolatot az ADEPTUS-H Zrt. képviselőjével, aki úgy nyilatkozott, hogy ezen információ birtokában „visítva” belefér, de az október 15-ei határidőt megelőzőbbnek tartaná végső zárásként. Szól arról, hogy gondot okoznak a tervezővel kapcsolatos problémák – mai nap arra jutottak, amennyiben lehetséges, a tervező nélkül fogja az önkormányzat és a kivitelező a problémákat megoldani.

Egyed Attila: Kérdése, milyen időpontot javasoljanak a határozat-tervezetben?

Erdős Tamás: Az építést véleménye szerint október 31-ig be lehet fejezni.

dr. Komáromi Éva: Az október 31-ei határidőt javasolja megjelölni, a változékonv időjárásra is tekintettel.

Erdős Tamás: Megjegyzí, mindenképp módosítani szükséges a szerződést az eszközbeszerzés miatt a projekt záró határideje kapcsán. A bizottság javaslata az október 15-ei vagy 31-ei időpont.

Aros János: 2011. október 31-ei határidőt javasol.

Egyed Attila: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről, a 2011. október 31-ei módosított határidejével.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
172/2011. (VII. 27.)**

h a t á r o z a t a

**az emeltszintű kistérségi járóbeteg szakellátó központ építési kivitelezési szerződés
befejezési határidejének módosításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet elfogadását azzal, hogy az építési kivitelezési szerződés befejezési határideje 2011. október 31-i időpontban kerüljön rögzítésre.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Magyar Energia Hivatal megkereséséről

dr. Komáromi Éva: Elsőként elmondja, jelen megkeresést nem szabad összekeverni a városban majd esetlegesen életbe léptetett távhő áremeléssel, mert az előterjesztés nem arról szól. Kormányzat tervei között szerepel a távhőszolgáltatás árának befagyasztása, ill. konkrét hatósági ár megállapítása. Ezzel kapcsolatban érkezett megkeresés az önkormányzathoz a Magyar Energia Hivatal részéről, hogy a Képviselő-testület állásfoglalását kérjék, mi az az árszint, melyet bevezethetőnek tartanak.

Természetesen az előterjesztésnek is része, hogy vizsgálták az önkormányzatnál jelenleg hatályos árszintet. A jelenlegi országos átlagtól a sárospataki árak 9 %-os mértékben alulmaradnak. Egy táblázat bemutatja, hogy más városokban milyen árak vannak jelenleg. A határozati-javaslat egy sávós meghatározást tartalmaz. Hallották, hogy a kormányzat által megjelölt hatósági ár is sávós lesz. Alapdíj vonatkozásában 285-295,-Ft/lm³/évben, míg hődíj vonatkozásában 3750-3900,-Ft/GJ mértékben javasolják meghatározni a díjakat.

Többször felmerült már, hogy Sárospatakon indokoltnak tartanának valamilyen szintű távhődíj emelést. Két variációra készültek el a számítások 10, ill. 12 %-os mértékkel (jelenleg 259,-Ft az alapdíj és 3414,-ft a hődíj). Hangsúlyozza, hogy 4 éve nem volt távhődíj emelés a városban. Díjemelésre csak akkor kerülhet sor, ha megszületik az új távhőtörvény és az ehhez kapcsolódó miniszteri rendelet a hatósági árról.

Egyed Attila: A határozati-javaslat tehát nem távhődíj emelésről szól, állásfoglalásról van szó, előkészítendő a kormányzat döntését. Hangsúlyozza, hogy 2007-től nem emelkedtek a

távhődíjak, míg a város kertvárosi részein minden éven elszenvedték a gázáremelést, vagy a szilárd, vegyes tüzelésű anyagok árának emelését.

Kiss Csaba: Egyetért az előterjesztéssel, csak más irányból megközelítve. A vízdíjat alapul véve az országban van, ahol négyszeres vízdíjat fizetnek, ilyen alapon azt is meg lehetne emelni négyszeresére. A városnak ez nem rentábilis, és ahhoz, hogy az legyen, 100 %-ot kellene emelni. Az anyagban szereplő 10-12 %-os díjemeléssel az önkormányzat helyzete megfelelő lenne?

dr. Komáromi Éva: Nem, a probléma sokkal komplexebb. A távhőszolgáltatást az önkormányzat a Patakhő Kft-n keresztül végzi. Az önkormányzat számlát kap, hődíjat az intézmények és a hivatal tekintetében, és szolgáltatási díjat, mely szolgáltatási szerződés szerinti képletben meghatározott díj. A szolgáltatási díj magában foglalja a beruházási hitel törlesztő részét: üzemeltetési díj, karbantartási díj, alvállalkozói díj, mínusz lakossági bevétel. Nagyon fontos, hogy ez a lakossági bevétel mekkora mértékben kerül levonásra. Minél nagyobb a levont lakossági bevétel, annál kevesebbet kell fizetnie az önkormányzatnak. Összességében tehát minél nagyobb mértékben megosztják a költségeket a lakosság felé, az önkormányzat terhe annál nagyobb mértékben csökken.

Egyed Attila: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
173/2011. (VII. 27.)**

h a t á r o z a t a

a Magyar Energia Hivatal megkereséséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A levezető elnök megköszönte a részvételt és a bizottság ülését 15.10 órakor bezárta.

K.m.f.

Egyed Attila s.k.
levezető elnök