

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2011. augusztus 2-án a **Pénzügyi és Gazdasági** Bizottság és a **Humán** Bizottság **rendkívüli együttes** ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Jarecsni János László
Halász Péter
Stumpf Lászlóné
Vámosi Ilona a bizottság tagjai

a Humán Bizottság részéről:

Saláta László Mihály
Lendák Lajos Zoltán
Tarnavölgyi László a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János polgármester
Dr. Szabó Rita alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Cziráki Zsolt vezető tanácsos
Donkó József a Kabinet Iroda vezetője
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Dr. Szebényi Tibor tanácsos

Meghívott:

Tóth Tamás az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatója
Ágoston András a Kommunális Szervezet főkertésze

Megjegyzés:

Kiss Csaba, Szvitankó Tamás és Zérczi László nincs jelen.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti az együttes bizottsági ülésen megjelenteket. A Humán Bizottság elnöke távollétében magát javasolja levezető elnöknek, egyben felkéri Saláta László Mihályt, hogy a szavazásnál kérje a Humán Bizottság döntését. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 fővel, a Humán Bizottság 3 fővel határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását.

Kérdezi, hogy van-e egyéb javaslat, amennyiben nincs, úgy kéri a bizottságok szavazását a napirendi pontok elfogadásáról.

Jelenlévő Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tagok száma: 6 fő.

Jelenlévő Humán Bizottsági tagok száma: 3 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a Humán Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirendi pont:

1. Előterjesztés a hátrányos helyzetű tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjának 2011. szeptember-decemberi finanszírozásáról
2. Előterjesztés az Újhutai Ifjúsági Tábor pályázati pénz bevonásával történő fejlesztéséről
3. Egyéb ügyek
 - Tájékoztató a Szociális Földprogram indításáról

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a hátrányos helyzetű tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjának 2011. szeptember-decemberi finanszírozásáról

Hajdu Imre: Kéri jegyző asszonyt, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban tegyen szóbeli kiegészítést.

dr. Komáromi Éva: Ez idáig év közben a Képviselő-testület nem tárgyalta ezt a napirendet. Eddig úgy történt a finanszírozási rendszer, hogy a teljes naptári év már a költségvetés elfogadásakor finanszírozásra került. Most az a helyzet állt elő, hogy csak augusztus 31-ével bezárólag szerepel az Arany János Tehetséggondozó Programra vonatkozó kiegészítő normatíva az intézménynél, így az önkormányzat költségvetésében is. Éppen azért, hogy szeptembertől decemberig ebben a kiegészítő finanszírozásban részesülhessen az intézmény, szükséges benyújtani ezt az igényt a Magyar Államkincstár felé, és ehhez a költségvetéseket módosítani.

Polgármester úr kérte, hogy mind a bizottság, mind a Képviselő-testület tárgyalja meg ezt a napirendet, mivel kötelezettségvállalásról van szó, és anélkül, hogy ahhoz nincs testületi felhatalmazás, nem kívánja az igénylést aláírni. Mindenképpen javasolják támogatni, mert az az eddig remekül működő program továbbfolytatását szolgálja.

Egyed Attila: A költségvetés tárgyalásakor arról volt szó, hogy ha sikerül és szeptembertől lesz Arany János Tehetséggondozó Program, akkor ez pozitívumot hozhat a költségvetés számára. Kérdése, hogy ez továbbra is fennáll?

dr. Komáromi Éva: Természetesen.

Vámosi Ilona: Az anyagban ÁFA-s összeg szerepel, akkor ez mit jelent, hogy kell vagy nem kell ÁFA-t fizetni? Kérdése, ha kell fizetni, akkor az kinek a terhére történik?

dr. Komáromi Éva: Az oktatási tevékenység tudomása szerint ÁFA-mentes.

Vámosi Ilona: Csak bizonyos oktatási tevékenység ÁFA-mentes, nem minden. Az anyagban úgy szerepel, hogy a támogatás összege ÁFA-val együtt értendő, azért kérdezi, mert a támogatásban fel van sorolva, hogy ebből mi kerül kifizetésre, de ott vannak olyan jellegű kifizetések, amelyeknek nincs ÁFA tartalma. Ha ez valóban ÁFA-s és fizetni kell, akkor valamennyi különbözet fog keletkezni.

Poncsák Ferenc: Számlázásra nem kerül sor. Eddig úgy történt a finanszírozás, hogy költségvetési támogatásként kapta meg az önkormányzat az összeget, intézményi finanszírozásként adta tovább, mely a költségvetési rendeletben a 8. hónapig szerepel. Most már egy oktatási rendeletben fog szerepelni, tehát átvett pénzként fogják megkapni, de számlázásra nem kerül sor. Tehát az ÁFA ez esetben azt jelenti, hogy a dologi kiadások után az ÁFA benne van, de ÁFA befizetés – mivel nincs kiszámlázás – nem áll fenn.

Hajdu Imre: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagjait, hogy aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Saláta László Mihály: Kéri a Humán Bizottság szavazását a határozati javaslatban foglaltakról.

Jelenlévő Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tagok száma: 6 fő.

Jelenlévő Humán Bizottsági tagok száma: 3 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal, a Humán Bizottság 3 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

174/2011. (VIII. 02.)

Humán Bizottság

71/2011. (VIII. 02.)

h a t á r o z a t a

a hátrányos helyzetű tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjának 2011. szeptember-decemberi finanszírozásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Humán Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Újhutai Ifjúsági Tábor pályázati pénz bevonásával történő fejlesztéséről

Hajdu Imre: Az előterjesztés kapcsán pontosítással szeretne kezdeni. Az előterjesztés második bekezdésében a következő szövegrész szerepel: „*A pályázat keretében maximálisan elnyerhető összeg 54 millió forint, melyhez 19 millió forint önerőt kell biztosítani a PATAQUA Kft-nek.*” Ennél a feladatnál nem lehet 54 millió forintot elnyerni, az előterjesztés utolsó oldalán 54.011.553,-Ft szerepel. Ennek a 65 %-át lehet az EMVA-s pályázaton elnyerni, ami maximum 35 millió forint lehet. Ez azt jelenti, hogy 54.011.553,-Ft a projekt összege, annak a 65 %-a 35.107.509,-Ft. Mivel 35 millió forintot lehet elnyerni, ezért a 107 eFt még a saját erő felett van, így 18.904.043,-Ft-ot kell még biztosítani az önkormányzatnak, illetve a PATAQUA Kft-nek. Tehát ez a pontosítás feltétlenül el kellett, hogy hangozzon ahhoz, hogy a bizottság tagjai képbe kerüljenek.

Az indoklás az, hogy az igazgató úr szabadságát tölti, telefonon diktálta be az adatokat, valószínűleg elértették egymást.

Szintén lenne egy módosító javaslata a határozati javaslatához képest, mely szerint a harmadik sor úgy fejeződne be, hogy „... a PATAQUA Kft. biztosítja.” Ugyanis nem lehet tudni, hogy a 2012. évre milyen összegű bérleti díjat tervez az önkormányzat.

Egyed Attila: Kérdése, hogy előzetes tervek készültek-e?

Hajdu Imre: Igen, készültek. Tárgyalt a pályázatot készítő cég munkatársával, aki arról tájékoztatta, hogy a tegnapi napon kellett benyújtani a dokumentációt, ez egy budapesti cég, aki 2 %-os sikerdíjért dolgozik. A cég csak abban az esetben kapja meg ezt az említett 2 %-ot, ha nyer a pályázat, tehát semmilyen járulékos költsége nincs a pályázatírásnak, sem készenléti díj, sem pénzügyi terv kidolgozása, semmilyen jogcím, csak a 2 %, de mint említette ez is csak abban az esetben, ha megnyeri a Kft., illetve kifizetésre kerül.

Vámosi Ilona: Több alkalommal komoly vita volt arról, hogy a kft. még a 70 millió forint összegű bérleti díjat sem tudja kigazdálkodni, akkor ha a 70 millió forintot kéri az önkormányzat, akkor emellett még a PATAQUA Kft-nek lesz erre 35 millió forintja, vagy ki fogja tudni gazdálkodni?

Hajdu Imre: 18.904 eFt lesz, amit önerőként ki kell fizetni.

Vámosi Ilona: Plusz az ÁFA-t, azt is ki kell fizetni, ha még utána vissza is igényelhetik, de pénzügyileg ezt előre kell megfinanszírozni, és van egy bizonyos idő, attól függően, hogy milyen ÁFA besorolásban van.

Hajdu Imre: Polgármester úrtól azt az információt kapta, hogy a kft. 30 millió forintot befizetett az önkormányzat részére. Tehát nem arról van szó, hogy egy összegben kapja meg az önkormányzat a 70 millió forintot, hanem ahogy a felvétel megtörténik.

Vámosi Ilona: Mint ahogy korábban említette, az igazgató úr részéről felmerült, hogy még a 70 millió forintot sem tudja kigazdálkodni, akkor mi a biztosíték arra, hogy ki fogja ezt is és a bérleti díjat is gazdálkodni?

Hajdu Imre: Nyilván az eredeti határozati javaslatban azért szerepel – amit módosító javaslatként javasol elhagyni – hogy a 2012. évre tervezett 70 millió forint + ÁFA bérleti díj az önerő értékével azonos összegben kerüljön csökkentésre. Semmilyen biztosítékot nem lát arra, hogy ki tudja gazdálkodni, nem lehet tudni, hogy milyen lesz az idei szezon további része. Mindenesetre a pályázat benyújtásra került.

További kérdések és válaszok hangzanak el az előterjesztéshez kapcsolódó számadatokra vonatkozóan.

Saláta László Mihály: Örömet fejezi ki a tekintetben, hogy egyáltalán elkészült egy ilyen pályázat. Emlékeztet, hogy ez a tábor A Művelődés Háza és Könyvtára kezelésében volt korábban, most a PATAQUA Kft. kezelésében van. A felől érdeklődik, hogy milyen a tábor kihasználtsága, miután az épület bizonyos részei, illetve a vizesblokk része a tavaly elnyert pályázat során felújításra került. Éppen ezért érdekelné az üzleti terv is, hogy mire számítanak, kikre számítanak, ezért jó lett volna, ha ügyvezető úr jelen van az ülésen.

dr. Komáromi Éva: Igazgató úr több alkalommal is egyeztetett polgármester úrral a pályázat írása és benyújtása előtt, míg végül biztossá vált a dátum, hogy hétfő éjfélig postára kellett adni a pályázatot. Polgármester úrral egyetértettek abban, hogy mindenképpen szükséges, hogy a Képviselő-testület ismerje azt a tényt, hogy a PATAQUA Kft. pályázatot nyújtott be, melynek van önerő szükséglete, amelyet - mint ahogyan az előterjesztés és a határozati javaslat is tartalmazza - ügyvezető úr kérése alapján a városnak kellene biztosítania esetleg oly módon, hogy a PATAQUA Kft. bérleti díjába ezt betudják.

Ugyanakkor polgármester úrnak határozott álláspontja volt, hogy ezt így nem javasolja, gazdálkodja ki a Kft. Ahogyan a bizottság elnöke is említette, még nem ismeretes a jövő évi adat a bérleti díj összegére vonatkozóan, idő előtti még ennek összegszerű meghatározása, azt viszont mindenképpen tényként kívánja rögzíteni polgármester úr, mint előterjesztő, hogy az önerőt a Kft. biztosítsa.

A Képviselő-testület döntése mindenképpen szükséges ebben a kérdésben, mivel 100 %-os önkormányzati tulajdonú Kft-ről van szó, ez olyan jellegű kötelezettségvállalás, amelyről mindenképpen szükséges a testületnek dönteni. Valóban a pályázat nem kívánta meg az előzetes jóváhagyást és döntéshozatalt, de maga is azt javasolta, hogy erről tudjon a Képviselő-testület, még akkor is, ha ez a fizetési kötelezettség 2012. évben fog felmerülni.

Valamennyi képviselő emlékszik arra, hogy az idei évben az üzleti terv elfogadásakor, illetve a költségvetés és az üzleti terv tárgyalása során felmerült az az elképzelés, hogy az újhuti táborban valamilyen bővítés, fejlesztési célú beruházás történjen, akkor erre vonatkozóan történtek számítások. Ennek részleteiről pontos számokat nem tud mondani. Valóban jó lett volna, ha ügyvezető úr jelen van és tájékoztatást ad, de szabadsága miatt nem tud jelen lenni.

A tábor kihasználtsága a rendelkezésére álló információk szerint viszonylag jó, de ez nem egzakt válasz, nem tudja a vendégejszakák számát, hogy nyári időszakra viszonyítva mennyi. Viszonylag jó a tábor kihasználtsága, vannak érdeklődők, foglалások is történnek, de mindig az a visszajelzés, hogy amennyiben komfortosabb lenne a tábor, akkor nagyobb lenne rá az érdeklődés és az igény.

Saláta László Mihály: Kérdése, hogy a pályázatban hogyan lett megjelölve az önrész, ezt a Kft. magára vállalta?

Hajdu Imre: A pályázatban nem kell igazolni a saját erőt, tekintettel arra, hogy utólagos finanszírozás történik számla ellenében. A pályázat főlapjának második oldalán kellett feltüntetni a projekt összegét, illetve az igényelt összeget. Egyébként a gazdaságfejlesztési pályázatoknál általában nem kell leigazolni az önerőt az utóbbi egy, másfél évben az előbb elmondottakra való tekintettel, csak azt kell beírni, hogy rendelkezésre áll az összeg.

Egyed Attila: Tudomása szerint is jó a tábor kihasználtsága. Egyébként a pályázat benyújtását jónak tartja, de nem látja a fedezetét.

Poncsák Ferenc: Ha olyan szerencsés helyzet állna elő, hogy 90 millió forint lenne a PATAQUA Kft. ez évi nyeresége, akkor nyitva állna az önkormányzat előtt az a lehetőség, hogy ne 70, hanem 90 millió forintot szedjen be bérleti díj címén, ezáltal csökkenthető lenne a hiány.

A 70 millió forint összegre vonatkozóan elmondja, hogy ebből kb. 11 millió forintot az önkormányzat fizetett kamat címén a Kft-nek, emlékeztet rá, hogy volt egy tőkeleszállítás, de amíg ez meg nem érkezett, addig kölcsönként igénybe vette az önkormányzat a saját pénzét és kamatot fizetett, tehát valójában a 70 millió forintnál kevesebbet kell fizetni.

Hajdu Imre: Ha a határozati javaslatról szavaz a bizottság, akkor az előterjesztői módosítással javasolja elfogadásra.

Vámosi Ilona: Akkor úgy fogadja el a bizottság, hogy a Kft-nek kell kigazdálkodnia, de azzal a feltétellel, hogy ez a bérleti díj összegét ne veszélyeztesse. Mert ahogy a Gazdálkodási Iroda vezetője elmondta, lehet, hogy jövőre 90 millió lehet a bérleti díj. Csak hogy egyértelmű legyen.

Hajdu Imre: Egyértelmű kijelentő mondatnak tűnik, hogy a PATAQUA Kft. biztosítja.

dr. Komáromi Éva: Polgármester úrral többször beszéltek erről, azt mondta, hogy ő nagyon egyértelművé tette az ügyvezető úr számára, hogy az önerőt a Kft-nek kell biztosítania.

Hajdu Imre: Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság szavazását a határozati javaslatról az elhangzott módosító javaslattal.

Saláta László Mihály: Kéri a Humán Bizottság szavazását a határozati javaslatról az elhangzott módosító javaslattal.

Jelenlévő Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tagok száma: 6 fő.

Jelenlévő Humán Bizottsági tagok száma: 3 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal, a Humán Bizottság 3 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

175/2011. (VIII. 02.)

Humán Bizottság

72/2011. (VIII. 02.)

h a t á r o z a t a

az Újhutai Ifjúsági Tábor pályázati pénz bevonásával történő fejlesztéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Humán Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1. az önkormányzat járuljon hozzá a 100 %-os tulajdonában lévő PATAQUA Kft. által működtetett Újhutai Ifjúsági Tábor fejlesztésének megvalósításához, továbbá,**

2. a határozati javaslat második mondata az alábbira módosuljon:
„A projekt megvalósításához szükséges önerőt a PATAQUA Kft. biztosítja.”

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Tájékoztató a Szociális Földprogram indításáról**

dr. Komáromi Éva: Ez a téma nem szerepel a bizottságok napirendjei között, de amennyiben igénylik, úgy Cziráki Zsolt és Ágoston András tájékoztatást ad a témával kapcsolatban.

Cziráki Zsolt: Március-április hónapban felvetődött, hogy keressenek az önkormányzat területén olyan önkormányzati tulajdonú ingatlanokat, amelyek növény- vagy kisállattenyésztésre is alkalmasak lehetnek. Végigjárták és megvizsgálták a lehetséges területeket.

Azt tudni kell, hogy nagy, egybefüggő területek a város területén, illetve ahhoz közel nem nagyon vannak. Olyan szempontokat vettek figyelembe, hogy egyrészt ne veszélyeztesse a későbbi termesztést, gondol itt például a vásártér területére, amely másfél hektár, és a nagy esőzések miatt napok óta víz alatt áll, tehát ilyen területre nem lehet pályázatot benyújtani. Nem utolsó sorban azt is figyelembe kellett venni, hogy a területet megfelelően tudják őriztetni, vagy olyan lakókörnyezet legyen a közelében, ami adott esetben visszaélésekre nem ad lehetőséget.

A Sárospatak, Szabó József utca, Végardó városrészben lévő 6545 m² terület önkormányzati tulajdonú, nincs bérbe adva, tehát szabad terület, amely megfelel mind az ingatlan tulajdonságait, mezőgazdasági jellemzőit illetően, mind pedig a megközelítés szempontjából is.

Vannak egyéb területek, amelyek elenyésző méretűek és egybefüggő területet nem képeznek, de kiegészítőként, ha az alapterületet növelni kell, akkor ezekkel tudják növelni. Most elsősorban az említett 6545 m² belterület jöhet szóba, illetve van még egy közel 17 hektáros terület Páterhomok térségében, amelynek nyilván van előnye és hátránya is. Erről a területről azt kell tudni, hogy több éve műveletlen, tehát megfelelő talaj előkészítéseket kell végezni, amely a költségeket jelentős mértékben növelheti. Tehát első körben az említett végardói területben gondolkodtak, hogy augusztus 5-ig ezt a pályázatot – ha indokolt – be tudják nyújtani.

dr. Komáromi Éva: A szociális földprogram a Wekerle Sándor pályázati alaphól kerül megvalósításra, a pályázat benyújtásának határideje augusztus 5. A pályázat részletes tájékoztatója tartalmazza a feltételeket, támpontot ad a megvalósításra vonatkozóan, de kifejezetten kötelezővé teszi a pályázó önkormányzatok számára, hogy erre a szociális földprogramra és az ebben résztvevők támogatására helyi rendeletet alkossanak.

Erre a helyi rendeletalkotásra sajnos rövid idő állt rendelkezésre, így nem is történt most meg, de a mai napon tisztázódott, hogy a helyi rendelet hiánypótlás keretében benyújtható lesz. Arra kell számítani a Képviselő-testületnek, hogy az augusztus végi rendes ülésen ezzel kapcsolatosan rendeletet fognak előterjeszteni, illetve rendeletmódosítást, mert valószínű, hogy e tekintetben a szociális rendelet módosítása is szükségessé válik. Nagyon sok részletekérdés merül még fel, ezért nem tartották célszerűnek, hogy megfelelő előkészítés hiányában tárgyaljanak erről a kérdéssel. Most arról kell döntenie a Képviselő-testületnek, hogy kíván-e pályázni a szociális földprogramra, amennyiben igen, akkor annak a további részletei kidolgozásra kerülnek. Polgármester úr alpolgármester asszonyt kérte fel arra, hogy az egész anyagot koordinálja, a további részletekről ő ad tájékoztatást.

Ágoston András: A terület kiválasztásánál elsődleges szempont volt, hogy zöldség és burgonya termesztésére alkalmas területet találjanak. Ehhez megfelelő a camping melletti 6545 m² terület, de ahhoz, hogy ezen a területen 14 főt foglalkoztassanak jövő év június 30-ig, kevésnek ítéli, arra véleménye szerint tízszeres nagyságú – legalább 6 hektáros – területre lenne szükség. Ahol őszi talaj-előkészítési munkálatok folynak, azt gépesítéssel kell megoldani, mélyszántás, szerves-, illetve műtrágyázás. Esetleg csak a szerveztrágyázásnál tudják bevonni ezeket a dolgozókat. 30 napos továbbképzéssel a december hónapot le tudják fedni, de nem tudja, hogy a január és február hónapokban ezek a személyek a város téli hó-eltakarítási munkálataiba bevonhatóak-e, ez tisztázandó kérdés. Mint ahogy említette június 30-ig tart ez a program, így az őszi betakarítási munkálatokban ezek a személyek már nem vehetnek részt, mivel lejár a szerződésük. Egyébként a burgonya betakarítást követő felhasználása alpolgármester asszony elmondása alapján a szociálisan rászorultak részére történő kiosztás lenne. A fent említett terület minőségileg 1 év hajtatási kultúrára megfelelő.

Jarecsni János László: A termőterület megfelelő őrzését biztosítani kell. Ha lehet, akkor a zöldségtermesztéssel kellene megpróbálkozni, viszont az ehhez kapcsolódóan megjelölt időpontok egyáltalán nem ideálisak a határidő szempontjából, ugyanis a téli hónapokban esetleg csak szőlőmetszést lehet végezni. Egyébként lehetne gondolkodni a fóliás termesztés lehetőségéről. Az elképzelés jó, és mivel most van rá lehetőség, javasolja, hogy éljenek vele.

Egyed Attila: A burgonya csak egy felvetés volt, lehet másban is gondolkodni. Mivel a munkavégzéshez a személyek biztosítottak, így minél hamarabb betakarítható termésben kellene gondolkodni. A Szabó József utca azon oldalán, amelyről Cziráki Zsolt úr beszélt, van több önkormányzati terület is, azokból esetleg nem lehet hozzátenni? Mivel ki vannak adva, nem hiszi, hogy a filléres haszonbérleti szerződéseket nem lehet visszavonni. Általában kalászosokat vetnek ott, hobbi kiskertek vannak, és még jót is tehet a termőföldnek, ha most burgonyát, zöldséget vagy egyebet vetnének arra a területre. Támogatja ezt a programot.

Dr. Szabó Rita: A pályázat jelentősége, fontossága, hogy a későbbi szociális típusú pályázatokban csak akkor tud az önkormányzatnak részt venni, ha ebbe a programba bekapcsolódik, valójában ez elemi érdek. Egy hiánypótlásos módszerrel áthidalható a nyári időszakra időzített és 30 napos elkészítési, benyújtási határidő, ami meglehetősen szokatlan. Két eleme van ennek a szociális földprogramnak. Az egyik, amikor az önkormányzat bocsát rendelkezésre területet és közfoglalkoztatást mellé szervezve munkát biztosít az érintettek részére, a területen megtermelt termés pedig önkormányzati döntés alá tartozik, hogy hová kerül. Sajnos a közétkeztetésbe nem tudja bevinni az önkormányzat a megtermelt árut, ugyanis a konyhai szolgáltatás már olyan méreteket ölt, ami már közbeszerzési kötelezettség alá tartozik, tehát meghaladja a nemzeti értékhatárt, ezáltal közbeszerzés-köteles. A kistelepülések meg tudják tenni, mert lényegesen kisebb bevétellel működnek. Ezen túlmenően került szóba a természetbeni juttatás formájában nyújtandó élelmiszer csomag, amelynek a megtermelt áru lenne a része.

Az Igazgatási Iroda vezetőjével egyetért abban, hogy azokat a bérpótló juttatásban részesülőket és más rendszeres szociális segélyben részesülőket, akik még tudnak dolgozni, de nem találnak munkát, vissza kellene szoktatni a mezőgazdasági műveléshez. Részükre ez egy jó lehetőség lehet abban az értelemben, hogy némi képzést is hozzászerveve esetleg földterületet lehet rendelkezésükre bocsátani, vagy ha van saját földterületük, ahhoz tudja a pályázat biztosítani az alapanyagokat, vetőmagvakat, kéziszerszámot, a műveléshez szükséges műtrágyát, vegyszereket. Amit rendelettel szeretnének szabályozni, az már ennek a programnak a része lenne, de ehhez több időre van szükség, mert mindenre kiterjedően meg

kell vizsgálni. Az egyik érintheti a Kommunális Szervezetet, bár nem tudja, hogy a pályázat lehetőséget ad-e rá, a kertészethez tartozóan vetőmagvaknak, illetve palántáknak a közösen történő előállítására, ha igen, akkor szóba jöhet az is, hogy közfoglalkoztatást szerveznének hozzá, és a virágosítás egy részét meg tudná oldani a város, ami már a későbbiekben esetleg hosszabb távú megoldás is lehetne. Ezzel költségeket takarítanának meg, munkalehetőséget kínálnának.

Aros János: Meg kell vizsgálni, hogy ennek a pályázatnak mi lehet a célja az önkormányzat számára. Egyértelműen az, hogy ebből nyereséget érjenek el, és esetleg a végterméket értékesítsék, majd az önkormányzat saját konyhájában hasznosítsa, ez lenne a legfőbb célja, de ez jelenleg törvényi akadályokba ütközik. Mint ahogy alpolgármester asszony is említette, ezt a kistelepülésen meg tudják oldani.

A program célja kettős, az egyik, hogy minél több embernek tudjanak munkát biztosítani, a másik célja pedig, hogy az önkormányzat ne maradjon ki a következő, már átgondolt és remélhetőleg a hibás tanulságok levonása után teljesen működőképesse alakított rendszerből, tehát ezt a pályázatot be kell nyújtani. Véleménye szerint a burgonyatermesztés a lehető legegyszerűbb, de ha lehet, akkor virágpalánta is termesztethető, és a Kommunális Szervezetnek lenne segítség, így akár a június 30-ai dátummal élni is lehetne.

Összesen 4 millió forintba pályázhat az önkormányzat, tehát ha 6 hektár földet meg fognak tárcsáztatni, mélyszántani, műtrágyát vásárolni, vetőmagot vásárolni, akkor meggyőződése, hogy ezt az összeget még ki kell egészíteni, mivel a 14 fő munkabérét is ebből kell finanszírozni. Ez is egy jelentős korlát.

Javasolja, hogy vegyenek részt a pályázatban, az esetleges hibákra hívják fel a pályázatírók figyelmét, viszont nem maradhatnak le róla, mert reményeik szerint jövőre sokkal jobb feltételekkel vehetnek ebben részt, viszont ha most nem pályáz az önkormányzat, akkor kizárja magát a jövő évi pályázatból is.

Cziráki Zsolt: Egyed Attila ingatlannal kapcsolatos felvetésére elmondja, hogy a végardói területen valóban vannak még kisebb földterületek, de most azokat a telkeket kellett megnézni, amit augusztus 5-ig mozgósítani lehet. Ezeknek jelentős része bérbe van adva, 5 éves bérleti szerződéssel, tehát hosszú távon tudnak gondolkodni más területekkel, csak akkor fel kell mondani a bérleti szerződéseket, de most augusztus 5-ig csak ez az egy telek áll rendelkezésre.

Aros János: Jelenleg úgy tűnik, hogy szeptemberben kerül sor a pályázatok elbírálására, így legoptimálisabb esetben novembertől veheti igénybe az önkormányzat.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke megköszönte a tájékoztatást, illetve az ülésen való részvételt, az ülést 14⁰⁰ órakor bezárta.

K. m. f.

Saláta László Mihály s.k.
a Humán Bizottság tagja

Hajdu Imre s.k.
a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
elnöke, levezető elnök