

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2011. augusztus 22-én a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Kiss Csaba
Halász Péter
Stumpf Lászlóné
Vámosi Ilona a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János polgármester
Dr. Szabó Rita alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Poncsák Ferenc, Gazdálkodási Iroda vezetője
Rák Józsefné, Igazgatási Iroda vezetője
Donkó József, Kabinet Iroda vezetője
Dr. Ponta Rajmund jogi referens
Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési szakreferens
Törökné Hornyák Rita környezetvédelmi ügyintéző
Cziráki Zsolt főtanácsos
Dr. Szabó Tibor tanácsos

Meghívottak: Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője

Oros István a PATAQUA Kft. ügyvezetője
Benkő Zoltánné a PATAQUA Kft. gazdasági vezetője
Szegedi Istvánné a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatója
Soltész Ibolya belső ellenőr
Hörcsig Márton a Zemplén Televízió Kft. ügyvezetője
Seres Péter a Zemplén Televízió Kft. gazdasági vezetője
Nádasi Bálint a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás mb. irodavezetője
Tóth Tamás az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatója
Lendvainé Szendrei Ágnes a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője
Dr. Téglás Zsolt Gábor a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója
Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője
Espákné Sáfrányos Sarolta a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezető-helyettese
Emri László a Kommunális Szervezet vezetője

Megjegyzés: Egyed Attila és Jarecsni János László bizottsági tagok nincsenek jelen. Kiss Csaba az 1. napirendi pont tárgyalása közben érkezett. Tóth Tamás, Lendvainé Szendrei Ágnes, Dr. Téglás Zsolt Gábor, Keresztúri Ferencné, Espákné Sáfrányos Sarolta az 1. napirendi pont, Szegedi Istvánné a 2. napirendi pont, Papp Imréné a 3. napirendi pont, Nádasi Bálint a 4. napirendi pont, Oros István és Benkő Zoltánné az 5. napirendi pont tárgyalását követően távozott.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 4 fővel határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirend tárgyalását azzal a módosítással, hogy először azokat a napirendi pontokat tárgyalják, melyekhez meghívottak érkeztek.

Kéri a bizottság véleményét, javaslatát. Észrevétel, javaslat nem volt, kéri a bizottság szavazását a napirendi pontokról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirendi pontok:

1. Előterjesztés a hiánycsökkentést eredményező intézkedési tervről
2. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának módosítására
3. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának módosítására
4. Előterjesztés a Gondozási Központ által működtetett Támogató Szolgálat működési támogatására kiírt általános pályázat benyújtására
5. Előterjesztés a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának elfogadására
6. Beszámoló a PATAQUA Kft. 2011. évi első hét havi működéséről és az Újhutai Ifjúsági Tábor felújítására vonatkozó pályázat részleteiről
7. Előterjesztés kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásához szükséges közbeszerzési eljárás lebonyolításáról
8. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2011-2014. évekre szóló Gazdasági Programjának elfogadásáról
9. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosítására
10. Előterjesztés a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosítására
11. Előterjesztés az adósságkezelési szolgáltatásról és az adósságcsökkentési támogatásról szóló 14/2005. (VI. 28.) rendelet hatályon kívül helyezéséről
12. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
13. Előterjesztés rövid távú finanszírozási tervről
14. Előterjesztés folyószámla-hitel felvételére és visszafizetésére hozott határozat módosításáról
15. Előterjesztés munkabérhitel felvételére hozott határozat módosítására
16. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan zártkörű versenytárgyalás útján történő hasznosításáról, wellness szálloda és egészségturisztikai központhoz kapcsolódó szolgáltatások létesítésére

17. Előterjesztés állattartási rendelet módosításával kapcsolatos állásfoglalás kéréséről
18. Tájékoztató Sárospatak Város Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról
19. Tájékoztató az Állami Számvevőszék által lefolytatott, a térségek felzárkóztatására fordított pénzeszközök felhasználásának ellenőrzéséről
20. Tájékoztató a Patakhó Kft. tevékenységéről
21. Egyéb ügyek

Zárt ülés:

1. Előterjesztés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. belső ellenőri vizsgálatáról
2. Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatásáról
3. Előterjesztés a Patakhó Kft. ügyvezetőjének prémiumban és lakástámogatásban részesítéséről
4. Előterjesztés a Patakhó Kft. ügyvezetőjének lemondásáról és új ügyvezető választásáról
5. Előterjesztés a Patakhó Kft. felügyelő bizottsági tagjának lemondásáról és új tag delegálásáról
6. Előterjesztés a Zemplén Televízió Kft. felügyelő bizottságába történő delegálásról
7. Egyéb ügyek

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a hiánycsökkentést eredményező intézkedési tervről

Hajdu Imre: Informális testületi ülésen a Képviselő-testület tagjai az intézményvezetőkkel közösen folytattak tárgyalást a hiánycsökkentést eredményező intézkedésekről. Kéri Polgármester urat, tájékoztassa a bizottságot az előterjesztésben foglaltakról.

Aros János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az egyeztetések során az intézményvezetők véleménye meghallgatásra került, mely alapján készült az előterjesztés. Sajnos az önkormányzat pénzügyi helyzete tovább romlott, ezért az év hátralévő részének az átvészeléséhez racionális lépések megtétele szükséges, melyhez az intézményvezetők és cégvezetők segítségét és megértését kéri. Javasolja, vizsgálják meg melyek a nem kötelező feladatok, mely feladatok ellátását pótolhatják közcélú munkavállalókkal, milyen intézkedéseket lehet rövid távon, szeptember 1-jei határidővel bevezetni – oktatási intézmények -, melyek azok a lépések, amelyekkel az útirányt ki kell jelölni, de megtakarítást csak a következő évben eredményez.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság, valamint az intézményvezetők véleményét, javaslatát.

Poncsák Ferenc: Polgármester úr által elmondottakat alátámasztva ismerteti a bizottsággal, hogy a júliusi állami normatíva lemondás következtében 15 millió Ft állami támogatás csökkenés várható. Ez az összeg még nem szerepel az előterjesztésekben, mely döntően 5

millió Ft adóbevételek miatti támogatáscsökkenés, 10 millió Ft a középiskolai kollégiumi tanulók számának csökkenése miatti összeg.

Hajdu Imre: Javasolja, az intézkedési tervben foglaltak pontonkénti megtárgyalását.

Aros János: Az intézkedési terv 1. pontjának témája a Polgármesteri Hivatal kintlévőségeinek értékelése, intézkedések a várhatóan behajtható összegek beszedésére. Kéri a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, tájékoztassa a bizottságot, milyen kintlévőségek vannak, a behajtás érdekében milyen intézkedések történtek és milyen intézkedéseket terveznek a hatékonyság növelése érdekében.

Poncsák Ferenc: Július hónapban teljeskörű felmérés készült, melyet a belső ellenőrök folytattak le. 250 millió Ft körüli a kintlévőség, melyből mintegy 170 millió Ft a közétkeztetés kivásárlására fordított összeg a közszolgáltatási kft-nél van kölcsön címen, 10 millió Ft a Zempléni Vízmű Kft-nek kölcsönadott összeg. A további 60-70 millió Ft kintlévőség egy része lejárt követelés, másik részét a hosszú távú lakáskölcsönök képezik. Több 10 millió Ft-ot tesznek ki a visszakövetelt segélyek, pl. az adósságcsökkentési támogatás, melynek a befolyására kevés lehetőség van. Az elmúlt évben a Polgármesteri Hivatal függetlenített munkatársat – jogász - bízott meg az ügyekben történő eljárásra, főleg a TÁVHÓ kintlévőségek behajtására.

A Gazdálkodási Iroda egyenlegközlő levelet küld az adósoknak, de ennek elég csekély hatása van. Így behajtás csak bírósági úton várható. Tovább nehezíti a behajtást ha az adós hagyaték nélkül halálozik el, ezáltal több segélyfajta behajtásánál nehezen várható a megtérülés.

Aros János: Kéri, ha a kintlévőségekkel kapcsolatban kérdés van, tegyék fel. Mivel kérdés nem volt, az intézkedési terv ezen pontjával kapcsolatban javasolja, hogy továbbra is még fokozottabban tegyenek meg mindent a kintlévőségek behajtása érdekében.

Poncsák Ferenc: Kihangsúlyozza, hogy a két kft-nek kölcsönadott 180 millió Ft vissza fog térülni, de a többi kintlévőség megtérülése kétséges, főleg a segély jogcímen kifizetett összegek.

Aros János: A 8-10 évvel ezelőtti kintlévőségeket is megvizsgálták és további felszólításokat küldtek ki a behajtás érdekében.

Az intézkedési terv 3. pontja az adósságcsökkentési támogatás eltörlését tartalmazza, mellyel kapcsolatban kéri Jegyző asszony tájékoztatását.

dr. Komáromi Éva: Jelen ülés napirendjén szerepel az adósságcsökkentési támogatásról szóló rendelet hatályon kívül helyezése, tekintettel arra, hogy nem kötelező feladat, ennek forrását a továbbiakban nem tudják biztosítani. Ez a költségvetés elfogadásakor is felmerült, de akkor azért döntött a testület tárgybani rendelet hatályban tartásáról, mert ezáltal 20-30 családnak tudnak segítséget nyújtani. Mivel nem kötelező feladatról van szó, javasolja, törekedjenek a törvényi minimum feladatok ellátására, így a rendelet megszüntetését javasolja.

Hajdu Imre: Megjegyzi, a rendelet nagyon sok visszaélésre adott alkalmat.

Vámosi Ilona: Az adósságcsökkentési támogatásban részesültekről felmérés készült és megállapítható, hogy több család folyamatosan „erre épít” és folyamatosan nem fizeti a

számláit. Véleménye szerint ez nem fer azokkal a családokkal szemben, akik folyamatosan igyekeznek a számlákat fizetni, mert nem jogosultak támogatásban részesülni.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 4. pontja a sporttámogatások csökkentését tartalmazza 2012. 01. 01-től.

Emlékezteti a bizottságot, hogy 11-12 millió Ft-ot fordít az önkormányzat évente a sportegyesületek támogatására. A társasági adótörvény, illetve a sporttörvény elfogadásával kapcsolatos pozitív döntést várva úgy gondolja, hogy ezen támogatás kb. 5 millió Ft-ra csökkenthető. Felmerült, hogy az egyesületek a társasági adó visszaigényléséből oldják meg a problémájukat, de ez nem olyan egyszerű, ezért célszerűnek tartja 4-5 millió Ft fenntartási keret megtartását.

Aros János: Ezt akkor tudják megtenni, ha az elhangzott kedvező változások életbe lépnek. Felhívja a figyelmet azonban, ha a különböző szervezetek – ZTV, egyházak, polgárőrség – támogatását megszüntetik, olyan károkat okozhatnak, hogy a visszaállításuk hosszú időbe kerülne. Véleménye szerint a sportegyesületek a szeptember 1-jei lehetőséget maximálisan ki fogják használni. A városban működő szakosztályok – kézilabda, labdarúgó, vízilabda – az anyagot jól előkészítették. A sporttámogatás teljes mértékben való megszüntetése nem lehetséges, mivel a sportegyesületeknek a pályázathoz az önrészt biztosítani kell, azonban az önkormányzat által önrészként biztosított összeget teljes mértékben vissza kell majd fizetniük az intézményeknek, mivel lehetőség lesz piaci alapon kérni a terembérlési díjat, az uszodahasználati díjat stb. Az elmondottak alapján javasolja a sporttámogatások radikális csökkentését.

Az intézkedési terv 5. pontja a naptár elhagyását tartalmazza 2012. 01.01-től. Kéri az ezzel kapcsolatos véleményeket.

Hajdu Imre: Véleménye szerint szükség van a naptárra, a legtöbb háztartásban a falon van.

Aros János: A naptár előállításának költsége 1,2 millió Ft éves szinten. Az önkormányzat a lakosoknak ezt az egy ajándékot – naptáronkénti 500 Ft – nyújtja. A naptár évente 1,2 millió Ft, de ez a megtakarítás az 1,2 milliárd Ft-ból lehetséges. Ugyanez vonatkozik a Sárospatak Újságra és a honlapra is. Kéri a bizottság tagjainak a véleményét a naptárral, az újsággal és a honlappal kapcsolatban.

Hajdu Imre: Az újsággal kapcsolatban megemlíti, hogy Szerencsen 16-20 millió Ft az újság éves költsége, ehhez képest Sárospatakon évi 2 millió Ft körüli az éves költség.

Poncsák Ferenc: Véleménye szerint most olyan helyzetben van az önkormányzat, hogy minden olyan tételt, melyet törvény nem ír elő, meg kell vizsgálni, ha lehetőség van rá, a megtakarítások körébe bevonni. Emlékezteti a bizottságot, hogy az elmúlt év féléves beszámolójakor is hasonló helyzetben volt az önkormányzat, az előterjesztés akkor is tartalmazta, hogy a forráshiány csökkentése mindenképp indokolt, melyet az éves költségvetési előterjesztés szintén tartalmazott. A költségvetési koncepció is kitért arra, hogy „0” forint működési hiánnyal kellene megtervezni a költségvetést ahhoz, hogy az önkormányzat likviditása biztosított legyen. A forráshiány hitelből, vagy bevétel növekményből – 400 millió Ft bevétel növekmény nem érhető el – érhető el. Ha valamelyik nem kötelező feladat ellátása marad, meg kell határozni, hogy a finanszírozása miből történjen. Az intézkedési tervnek akkor van értelme, ha viszonylag nagy összegű – 50-60 millió Ft- megtakarítást eredményez.

dr. Komáromi Éva: Kéri, hogy a bizottság az intézkedési terv valamennyi pontját vitassa meg a határozati javaslat szerint döntsön az egyes pontokról.

Vámosi Ilona: A naptárral kapcsolatban elmondja, bár a családok már várják, de véleménye szerint van egy jól működő újság és honlap. A városban nincs mindenkinek internet hozzáférése, de kell, hogy értesüljön a városban történekekről, erre az újság megfelelő. Tudomása szerint az újság már rendelkezik bevétellel is. Javasolja, az újság év végén mellékletként adjon ki egy egyszerűbb kivitelű naptárat.

Hajdu Imre: Az újság szerkesztőjeként elmondja, az előző javaslat legfeljebb csak 2013-tól valósulhat meg, amikor a több hirdetés miatt 16 oldalon jelenne meg az újság. Az elképzelések között szerepel, hogy egy bővített újság keretében a kistérségi településeknek is helyet biztosítanak, ezáltal a települések hozzájárulásával és a hirdetések bevételeivel egy 16 oldalas újságot tudnának kiadni.

Aros János: A kistérségi településekkel kapcsolatban elmondja, hogy az ügyeleti hozzájárulásokkal is elmaradásban vannak.

Az intézkedési terv következő pontja a kulturális pályázati alap megszüntetését tartalmazza. A költségvetésben 1 millió Ft-ot terveztek a pályázati alapra, melyből még nem történt felhasználás, az 1 millió Ft zárolható.

Az intézkedési terv 7. pontja a képviselői díjazás csökkentését tartalmazza. Elmondja, hogy a saját bérének a törvényben előírt minimum összegre történő csökkentésére fog javaslatot tenni. A képviselők eldöntik, hogy a díjazásuk csökkentésére tesznek-e javaslatot.

Az intézkedési terv 8. pontja a Polgármesteri Hivatalban történő létszámcsökkentésre irányul. Kéri Jegyző asszony ezirányú tájékoztatását.

dr. Komáromi Éva: A Polgármesteri Hivatalban történő létszámcsökkentésre vonatkozóan belső vezetői megbeszéléseket folytattak. A Polgármesteri Hivatalban a 2011. évi költségvetésben elfogadott álláshelyek megszüntetésén felül további 5-6 álláshely megszüntetéséről határoztak, melyet év végéig kívánnak végrehajtani.

Vámosi Ilona: Kérdése arra irányul, hány fő marad a hivatalban?

dr. Komáromi Éva: A Polgármesteri Hivatal létszámában köztisztviselő, ügykezelő és fizikai alkalmazottak vannak. A létszámcsökkentést mindhárom kategóriából tervezik.

Stumpf Lászlóné: Kérdezi, a létszámcsökkentés milyen nagyságú megtakarítást eredményezne?

dr. Komáromi Éva: Az éven a végkielégítések kifizetése miatt plusz kiadással jár a létszámcsökkentés, a megtakarítás a 2012. költségvetési évben realizálódik 6-8 millió Ft összegben, járulékkal együtt.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 9. pontja a megüresedő állások kisebb költségű betöltésére vonatkozik. Kérdése arra vonatkozik, hogy ez a közcélú munkavállalók foglalkoztatását jelenti?

dr. Komáromi Éva: Igen, illetve a nyugdíjba vonuló munkavállaló helyett lehetőség szerint a megüresedő és betöltendő álláshelyeket – melyre az intézményvezetők figyelmét is felhívták – lényegesen alacsonyabb besorolású dolgozóval töltsék be.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 10. pontja az olyan munkavállalók alkalmazásának előnyben részesítéséről szól, akik foglalkoztatásával csökken a rehabilitációs járadék összege. Kéri ezen pont kifejtését.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy minden 20 munkavállaló foglalkoztatás után alkalmazni kell egy csökkent munkaképességű munkavállalót. Ha ezt az intézmény nem teszi meg, éves szinten 976 ezer Ft rehabilitációs járulék fizetésére kötelezett. Minimálbéren foglalkoztatott munkavállaló esetében éves szinten ez az összeg 1 fő foglalkoztatásának felel meg járulékokkal együtt. Az intézmények nagy része alkalmaz csökkent munkaképességű munkavállalót, de még kb. 3-4 millió Ft megtakarítás érhető el további foglalkoztatásukkal.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 11. pontja a felhalmozódott szabadság kiadása, különösen a munkaviszony megszűnése előtt álló munkavállalók esetében meghatározást tartalmazza.

dr. Komáromi Éva: Az intézkedés célja arra irányul, hogy lehetőség szerint a felhalmozódott szabadság ne megváltásként kerüljön kifizetésre, hanem a szabadság ténylegesen kerüljön kivételre, e miatt ne legyen plusz kifizetés, mivel ez is bér jellegű kifizetésnek minősül.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 12. pontja a Patakhő Kft-vel kapcsolatos szerződések felülvizsgálatát, szükség szerinti módosítását, egyes üzletágak esetén a kivásárlás lehetőségének vizsgálatát tartalmazza. Kéri az intézkedési ponttal kapcsolatos tájékoztatást.

Aros János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az elmúlt héten egyeztetés történt az önkormányzat megítélése szerinti duplán fizetett távhődíjakkal kapcsolatban. A tárgyalások során elérték, hogy a tartozásból – mely több mint 180 millió Ft – az éven 35 millió Ft jóváírásra kerül. A dupla kifizetések teljes mértékben megszűntek. Egyetért a szerződések felülvizsgálatával, mely folyamatban van. Alpolgármester asszony tárgyalta a kft. ügyvezetőjével a képlet módosításával kapcsolatban. Meg kell nézni, melyek azok az üzletágak, ahol a szerződés felbontható, melyek azok, ahol kivásárolhatóak a beépített eszközök, ezzel is csökkentve az éves kiadásokat. A testületi ülésre az ügyvezetők meghívást kaptak, ahol a javaslatukat, elképzeléseiket ismertetni fogják a Képviselő-testülettel.

Dr. Szabó Rita: A távhőszolgáltatási szerződés végleges változatát mára ígérték, mely a díjképlet módosítására vonatkozik. Ha a módosítás egyértelmű, a testületi ülésen előterjesztik, ha nem, a soron következő ülésen tárgyalja meg a Képviselő-testület.

Aros János: A további csökkentés érdekében felmerült az aprítékkazán beállításának a lehetősége is, mely az előzetes számítások szerint újabb 25 millió Ft-tal csökkenthetné a költségeket.

Dr. Szabó Rita: Adatgyűjtés történik arra vonatkozóan, hogy milyen körülmények között biztosítható az apríték alapanyag, milyen költséggel járna az aprítéktüzelésre történő áttérés, a a kazán beszerzése. Az információk beszerzését követően a Patakhő Kft. vezetése négyféle változatot fog készíteni. A beruházás egyszerűbb lenne, ha KEOP-os pályázatot tudnának benyújtani a megvalósításra. Kérdésként merül fel, hogy járulhat-e hozzá szociális foglalkoztatás, vagy közfoglalkoztatásban támogatott munkaerő igénybevétele. Piaci alapon és önkormányzati támogatott rendszeren keresztül is vizsgálják, hogyan tudnák gazdaságosan biztosítani a hőellátást.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 13. pontja a Gondozási Központra vonatkozik.

Aros János: A javaslat azt tartalmazza, hogy a szociális étkeztetés létszámát 350 főről 300 főre csökkentse. A Gondozási Központ vezetőjének tájékoztatása szerint ez megvalósítható, nem szükséges határozatban dönteni róla.

Papp Imréné: Javasolja, a szociális étkeztetés létszámának csökkentéséről ne döntsenek határozatban, mivel nagy a lemorzsolódás, pl. térítési díj emelések is történik létszámcsökkenés. Szeptember 1-től az 50 fős létszámcsökkentést végre tudja hajtani, mivel aki a nyári 2 hónapos szabadság alatt meg tudta oldani az étkeztetését, szociálisan nem annyira rászorult. A szociális étkeztetésben résztvevők számának csökkentésével decemberig valamennyi megtakarítás elérhető. Ha szükséges, decembertől még kb. 30 fővel csökkenthető a szociális étkeztetésben résztvevők száma.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Gondozási Központnál a szociális étkeztetés a legnagyobb létszámot igénybevevő szakfeladat. Az intézmény 5 szakfeladata közül a házi segítségnyújtáshoz kell az önkormányzatnak a legtöbb támogatást biztosítania, annak ellenére, hogy a normatívája jó, de a legtöbb dolgozó ezen szakfeladaton belül kerül foglalkoztatásra. Bérrel legjobban a házi segítségnyújtás szakfeladat van megterhelve, de a gondozónőkre szükség van, mert otthonában fekvőbeteg ellátatlan nem maradhat. Nem javasolja a gondozónők létszámának a csökkentését. A jelenleg gyesen lévő gondozónő helyett foglalkoztatott munkavállaló munkaszerződése szeptemberben lejár, a helyére nem vesz fel másik munkavállalót.

Hajdu Imre: Kéri, hogy az ellátottak kárára ne menjen az az egy fő gondozónőnek a hiánya sem.

Aros János: Az intézmény tevékenységével kapcsolatban minden szakfeladatot megvizsgáltak. A fogyatékkal élők ellátásánál a pályázatból eredően kötelezettségek vannak. Mindent meg kell tenni a létszám maximális feltöltésére.

Papp Imréné: A fogyatékkal élők ellátásánál 2 éve 15 főnél magasabb létszám nem érhető el. A sárospataki fogyatékosok, ahol a szülő nem tudja megoldani a nappali ellátást, ellátásban részesülnek, a vidékiek pedig a bejárási nehézségek miatt nem tudják igénybe venni a szolgáltatást.

Aros János: Az elmondottak ellenére mindent el kell követni, hogy az intézményben ellátottak létszáma a 24 főt elérje.

Az idősök napköziotthonában ellátottakat is megvizsgálták.

Papp Imréné: Az idősök napköziotthonában a kihasználtság 100 %-os, de ha szükséges, a létszám csökkenthető szociális étkeztetés és házi segítségnyújtás bevonásával.

Aros János: Az intézkedési terv 14. pontja a Carolina Óvodára vonatkozik. Kéri intézményvezető asszony tájékoztatását.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Emlékezteti a bizottságot, hogy 2007-ben megtörtént a 3 intézmény összevonása, a Szent Erzsébet úti óvoda a lakótelepi óvodába költözött, az éven a József Attila úti épület átadásra került az egyháznak. A korábbi 3 óvodából egy önkormányzati intézmény maradt, mely nagyon jelentős pénzügyi megtakarítást jelentett, mely 100 millió Ft-ban mérhető. Véleménye szerint ezen intézkedések nagyon hatékonyak

voltak, de további megszorításokra van szükség, ezért 12 csoport indítását tervezik. A jelenlegi létszám igényli a 12 csoportot, ezért kéri ezen csoportszám engedélyezését. Lehetőséget kell biztosítani az év közben érkező óvodások befogadására is. Az intézmény mindent megtesz a gazdálkodás hatékonyságának biztosítása érdekében. A jelenleg táppénzen lévő kolléganő helyettesítésére szakképzett, diplomás óvónőt kívánnak foglalkoztatni 1 évig, aki pályakezdőként, START kártyával rendelkezik, így az intézménynek szinte nem kerül költségbe. Egy dajka munkaszerződése lejár, a helyére közcélú dolgozót kívánnak hosszabb időtartamra felvenni.

Aros János: Felhívja a figyelmet, hogy 8-10 közcélú munkavállaló 8 órás foglalkoztatására van lehetőség december 31-ig. A kapcsolatot fel kell venni a Munkaügyi Központ vezetésével.

Az óvodával kapcsolatban nagyon alapos vizsgálat készült, a legoptimálisabb javaslatot fogják megtenni.

Az intézkedési terv 15. pontja a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolára vonatkozik. Kéri az intézmény vezetőjét, ha észrevétele van, tegye meg.

Szegedi Istvánné: Véleménye szerint az iskolaotthonos szervezet megszüntetése, napközi felülvizsgálata, iskolakönyvtár felülvizsgálata hatalmas visszalépés lenne az iskola és a szülők számára is. Alsó tagozatban elengedhetetlennek tartja az iskolaotthonos szervezetet. Az előterjesztésben szereplő további intézkedéseket átbeszélték, egyedül a szakmai munkaközösség-vezetők számának a megfelezésével nem ért egyet. A beköltözésre váró új iskola hatalmas feladatot és kihívást jelent legalább egy félévig még. A megtakarítás miatt a 2 igazgató-helyettes helyett 1 marad, így a szakmai munkaközösség-vezetőknek kell átvenniük a feladat egy részét. 2007-től az intézmény bázisintézményként kistérségi szakmai munkát vállalt. A bemutató óránál és egyéb továbbképzéseknél a munkaközösség-vezetők szervezik és végzik a programokat. A munkaközösség-vezetői pótlék 6.000.-Ft/hó, mely nem olyan nagy összeg. Javasolja ezen pótlék megtartását a törvényi előírás szerinti minimális összegben.

Megjegyzi, a megtakarítások számításánál 4 hónapot vettek figyelembe, de mivel a decemberi bér januárban realizálódik, csak 3 hónapról van szó.

dr. Komáromi Éva: Kérdezi, az előterjesztésben foglaltakhoz képest más javaslat van-e?

Szegedi Istvánné: Az elmondottak alapján a várható megtakarítás 2.540 ezer Ft lenne, mely abból adódik, hogy a munkaközösség-vezetők pótléka csak a minimális összegre kerülne csökkentésre, valamint a december havi bér januárban realizálódik, a következő költségvetési évben.

Aros János: Az elhangzottak alapján az intézményvezető asszony javasolja a napköziotthon megtartását, mely szakmailag indokolt.

Szegedi Istvánné: Az iskolakönyvtárral kapcsolatos döntést és az 1 igazgató-helyettest tudomásul veszik. A munkaközösség-vezetőket szeretnék megtartani.

Aros János: Tárgyaltak arról, hogy marad a három 2. osztály, mivel így indították és a 8. osztályok is maradnak.

dr. Komáromi Éva: A határozati javaslat azt tartalmazza, hogy a tanévben három 2. osztály marad, azonban a 2012-2013-as tanévben javasolják a 2. évfolyam osztálycsoportjainak

számát kettőre csökkenteni. Az elhangzottak alapján az intézmény igazgatója a határozati javaslatban szereplő 2.962 ezer Ft elvonás helyett 2.540 ezer Ft elvonást javasol.

Az előterjesztésben is szerepel, hogy az oktatási intézmények vonatkozásában szükséges a bizottsági és Képviselő-testületi ülésen történő döntéshozás az augusztus 31-ei időpontot megelőzően, mely átszervezést érintő kérdés. Jó lenne, ha a következő tanévre vonatkozóan kimondaná a testület a lényeges döntéseket.

Vámosi Ilona: Véleménye szerint a decemberi bér – függetlenül attól, hogy januárban kerül kifizetésre – a december hónapot terheli.

Poncsák Ferenc: Pénzforgalmi szemléletben könyvelnek, amikor a kifizetés megtörténik, akkor kerül lekönyvelésre is. Megemlíti, ha a tavaly decemberi bér januárban került lekönyvelésre, az ideit szintén januárban kell lekönyvelni.

Aros János: Az intézkedési terv 16. pontja a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatra vonatkozik. Kéri az ezzel kapcsolatos javaslatokat.

Espákné Sáfrányos Sarolta: A Családsegítő és Pedagógia Szakszolgálat vezetője egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen. Tudomása szerint igazgató asszonnyal Donkó József megtárgyalta az intézmény költségvetését. A vezetőhelyettes pedagógia szakszolgálatra történő átcsoportosítása eredményezhet költségmegtakarítást, valamint a normatíva emelkedése.

Aros János: Az előterjesztés 14 millió Ft önkormányzati támogatás elvonását tartalmazza.

Poncsák Ferenc: A költségvetésről szóló rendelet melléklete tartalmazza az intézményeket a lehívott normatívával. A normatívát az önkormányzat 14 millió Ft-tal egészíti ki. Az előterjesztés egy általános felvetést tartalmaz annak megfelelően, hogy a kistérség is hív le normatívát meghatározott jogcímekre, mely normatíva átadásra kerül a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnak. Ha a 14 millió Ft-ot elvonják az intézménytől, Sárospatak is ugyanúgy járna el, mint a kistérség többi községe. Azonban ha mind a 14 millió Ft elvonásra kerül az intézménytől, szolgáltatás csökkenés várható, kevesebb óraszámban történne a feladatellátás. Mivel szakmai kérdésről van szó, arra vonatkozóan nem tud javaslatot tenni, hogy mind a 14 millió Ft elvonásra kerüljön-e. A szakmán belül kell a pontos összeget meghatározni. Az intézményvezető asszony javaslata szerint 1.500 ezer Ft megtakarítás érhető el.

Aros János: A 14 millió Ft és az 1.500 ezer Ft között nagy a különbség. További egyeztetés szükséges.

Hajdu Imre: Egyetért a további egyeztetéssel.

Aros János: Az intézmény igazgatója arra hivatkozott, hogy vannak olyan pályázati forrásból ellátandó feladatok, amelyben a pályázat kötelez a foglalkoztatásra. Igazi megtakarítás nemcsak a minőség csökkentésével, hanem létszámleépítéssel valósulhatna meg, ugyanakkor pályázatok köteleznek a meghatározott foglalkoztatásra, mert ellenkező esetben vissza kell fizetni a pályázati támogatást.

Hajdu Imre: A munkabérek a pályázati forrásból finanszírozhatók.

Aros János: Egy része.

Espákné Sáfrányos Sarolta: Tudomása szerint a jelenleg futó pályázatok meghatározott ideig tartó foglalkoztatásról szólnak, majd ezt követően az önkormányzat vállalja a továbbfoglalkoztatást.

Poncsák Ferenc: A megtakarításnál nem elsősorban létszámleépítés miatti költségcsökkentésre gondolt, hanem a megbízási díjak és a számlák kifizetésének a csökkentésére, visszaszorítására.

Aros János: A testületi ülés időpontjáig további egyeztetést kell folytatni, hogy a 14 millió Ft és az 1,5 millió Ft közötti különbség csökkenjen.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 17. pontja az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumra vonatkozik. Kéri az intézményvezetőt, ha kiegészítése van, tegye meg.

Tóth Tamás: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az előterjesztéssel kapcsolatos tárgyalásokkor még nem tudta, hogy a normatíva csökkenés további 9 millió Ft-tal terhelheti az intézmény költségvetését.

Poncsák Ferenc: Arról tájékoztattott, hogy a júliusi lemondás milyen hatással jár.

Tóth Tamás: A korábbi gyakorlat szerint, ha kevesebb normatívát kapott az intézmény, az önkormányzat a költségvetéséből levette.

Poncsák Ferenc: Nem volt ilyen gyakorlat.

Tóth Tamás: Tavaly egy részét már levonták. Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium költségvetéséhez kb. 7,5 millió Ft támogatást nyújt az önkormányzat az állami normatívákhoz képest. Az intézkedési terv a 7,5 millió Ft támogatást javasolja elvonni, de ezt nem tudják megfelelő színvonalon kigazdálkodni. A megfelelő színvonalú működtetés megtartásával a támogatási összeg kb. 50 %-a takarítható meg. Az intézmény költségvetésének nehéz helyzetét azzal magyarázza, hogy vannak olyan kötelező feladatok, amelyeknek az ellátására az állami normatíva nem nyújt fedezetet. Egyik ilyen pl. a kedvezményes étkeztetés, melyhez kb. 5,5 millió Ft támogatást kell az iskolának nyújtania. A másik az ingyenes tankönyvellátás, ahol 12 ezer Ft-ot biztosít az állam egy főre, a legolcsóbb tankönyvcsomag 16 ezer Ft, a legdrágább 30 ezer Ft. A különbözetet az önkormányzatnak, illetve az intézménynek kell kigazdálkodnia, mely további 1 millió Ft-tal terheli az intézményt. Az iskola számára továbbra is a legnagyobb anyagi terhet a fűtés és a melegvízszolgáltatás költségeinek a biztosítása jelenti. A gáz- és melegvízszolgáltatásra betervezett 19 millió Ft-os költségvetési keretből 17,8 millió Ft már felhasználásra került. Nem tudja, hogy az év hátralévő részében miből fogják előteremteni a további gáz- és melegvízszolgáltatás költségét.

Az intézmény által javasolt 3,8 millió Ft megtakarítás elsősorban bérjellegű kiadásokból érhető el csoportösszevonásokkal, szakkörök csökkentésével, versenyeztetés visszafogásával. A kevesebb diák étkeztetésével kb. 500 ezer Ft megtakarítás érhető el. A dologi költségek kb. 600 ezer Ft-tal csökkenthetők. Megjegyzi a bérjellegű kiadások csökkentése nem javítja az iskola versenyképességét. Kéri a bizottságot, hogy az 50 %-os – 3,8 millió Ft-os – költségvetési csökkentést hagyja jóvá.

Hajdu Imre: Az előterjesztés 7,5 millió Ft költségcsökkentésre tesz javaslatot, igazgató úr pedig 3,8 millió Ft csökkentésről beszélt. Véleménye szerint meg lehetett volna vizsgálni az előterjesztésben szereplő 7,5 millió Ft-os költségcsökkentés lehetőségét is. Kérdésként merül fel, hogy a kötelezően előírt munkakörökön kívül vannak-e olyan munkakörök, amelyek megszüntetésre vagy átszervezésre kerülhetnek-e, pl. portás stb.

Tóth Tamás: Megemlíti, az év eleji létszámleépítés leginkább az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumot érintette, 8,5 álláshely került megszüntetésre. Többször szóba került a portás és a takarítói állás. A negyedik portás feladatát közcélú dolgozó foglalkoztatásával látják el, akinek a munkájával elégedettek. Az intézményben állandó portaügyelet van kódokkal, tűzvédelmi rendszerrel, mely bizalmi állásnak tekinthető. Kétségesnek tartja 4 órában akár 6 fő munkavállalóval, vagy félévente más munkavállalókkal elláttatni ezt a feladatot. Korábbi negatív tapasztalatai alapján sem javasolja a portaszolgálat más formában történő ellátását.

Hajdu Imre: A portást csak példaként említette, kérdezi, globálisan áttekintésre kerültek-e a nem kötelező munkakörök?

Tóth Tamás: A kollégiumnál vetődött fel megtakarítás az irodai munkakörnél. Korábban is említette, vannak olyan feladatok, amelyeket nem biztos, hogy az intézménynek kell ellátnia, pl. az étkeztetéssel kapcsolatos pénzbeszedés.

Aros János: Javasolja, gyűjtsék össze azon érveket, mely alapján a feladat máshová csoportosítható. Ismételten át kell tekinteni a létszámot is, megérti, hogy mindenki ragaszkodik a megszokott személyzethez, létszámhoz, de attól bizalmibb állást, mint a Jegyzői Irodában, vagy a polgármesteri irodában a takarítónő, kevés van, de ha lesz rá lehetőség, igyekeznek közcélú foglalkoztatottakkal betölteni.

Tóth Tamás: A felmentési díjak kifizetése az éven nem jelent megtakarítást, csak a jövő éven.

Aros János: Kérdezi, a lángmentesítés kifizetésre került?

Poncsák Ferenc: Az összeg fele kifizetésre került, a megállapodás szerint a maradék 8,7 millió Ft-ot a mai nap kell megfizetni, melyet a fürdő bérleti díjából kívánnak megtenni.

Aros János: Az augusztus 31-én esedékes távhő-tartozás megfizetéséről érdeklődik.

Poncsák Ferenc: A TÁMOP foglalkoztatásra előlegként kapott összegből.

Aros János: Javasolja, alkudjanak még a vállalkozóval és inkább azt fizessék ki, ami 80 napon túli tartozás.

Poncsák Ferenc: Ebben az esetben szeptemberben kerül kifizetésre a lángmentesítés.

Aros János: Az intézkedési terv 18. pontja a Vay Miklós Szakképző Iskolára vonatkozik. Kéri, ha az előterjesztéssel kapcsolatban az intézményvezetőnek kiegészítése van, tegye meg.

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Az intézmény költségvetése „csont és bőr” volt. Egész éven keresték a költségcsökkentés lehetőségét, illetve az előirányzott 1,5 millió Ft megtakarítás lehetőségét.

Az intézmény a sportpálya üzemeltetésére 1,5 millió Ft támogatásban részesül. Az intézmény a sportpálya működtetését az átvett 6,8 millió Ft-ról 3,8 millió Ft-ra csökkentette, de így is jelentős összeggel kell hozzájárulni a pálya működtetéséhez. Reméli, januártól a sporttörvény változtatása miatt a sportegyesületek rendelkezni fognak a bérleti díjak és egyéb költségek fedezetével.

Az iskolában a héten zajlanak a javító vizsgák, így a pontos osztálylétszám csak a vizsgák után állapítható meg. Elöljáróban már a csoportok összevonásra kerültek – balesetvédelmi oktatás, idegen nyelv -, illetve a túlórák is csökkentésre kerülnek e tekintetben. Kevesebb óraadót alkalmaznak. Megemlíti, hogy a nevelőtestületi értekezleten javaslatot tett az egységes túlóradíjra 1.300,-Ft összegben, így az intézménynél marad a túlóra és nem alkalmaznak óraadókat magasabb óradíjjal. A javaslatról számadatokkal alátámasztott pontos kimutatás készül a napokban és ha a nevelőtestület elfogadja, jelentős költségmegtakarítás várható.

A státuszok megvizsgálásra kerültek, egy dolgozónak a munkaszerződése lejárt és nem került meghosszabbításra, a rendszergazda státuszt félállásra csökkentették, a rendszergazda a másik félállásban informatikát fog tanítani, így is kevesebb óraadót kell alkalmazni.

Hajdu Imre: Kérdése arra irányul, hogy a sportpályánál a főállású munkatársak továbbfoglalkoztatása indokolt?

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Meg kell vizsgálni, mert a sportpályán foglalkoztatott munkatárs bére és járulékai teszi ki a költségek nagyobb részét. A vizsgálatot tovább folytatják.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 19. pontja A Művelődés Háza és Könyvtárát tartalmazza. Kéri az előterjesztéssel kapcsolatos véleményeket, javaslatokat.

Aros János: Az előterjesztéshez képest nincs eltérő javaslata.

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a bizottságot, hogy A Művelődés Háza és Könyvtára vezetőjével részletesen leegyeztetésre kerültek a felvetések, illetve a felmerülő lehetőségek. Ahogyan a határozati javaslat tartalmazza, kérték az intézménytől, hogy a közoktatási intézmények szünidei rendjéhez alkalmazkodjon, illetve az intézmény nyitva tartási idejét a szombati nappal csökkentse.

Aros János: A szombati nyitva tartás csökkentését át kell gondolni, mert a legtöbb városi rendezvény szombaton zajlik.

dr. Komáromi Éva: Problémát jelent a szombati túlóra, az év végi ünnepek, az adventi hétvégék.

Hajdu Imre: Emlékezteti a bizottságot, hogy korábban a művelődésszervezők munkaidejét 6 órára csökkentették, de mivel az Újbástya Rendezvénycentrum feladatainak az ellátása A Művelődés Háza és Könyvtárhoz került, a művelődésszervezők ismét 8 órában kerülnek foglalkoztatásra. Kérdezi, a feladat ellátása jelent-e akkora többletmunkát a művelődésszervezőknek, hogy indokolt legyen a 8 óra munkaidő?

Aros János: Kérdésként merül fel, hogy indokolt-e a Sarokbástya fenntartása?

Hajdu Imre: A Sarokbástyában üzemelő büfét a vállalkozó a veszteséges üzemeltetés miatt most fogja visszaadni.

A Művelődés Háza és Könyvtáránál történő megtakarítások további egyeztetést igényelnek.

Aros János: Az intézkedési terv 20. pontja a Kommunális Szervezetre vonatkozik. A szervezetnél a belső ellenőri jelentés elkészült, de az értékelése még folyamatban van, így annak megtárgyalására későbbi időpontban kerül sor.

Az intézkedési terv 21. pontja az önkormányzati többségű tulajdonú gazdasági társaságok eredményességének a javítására irányul. A Kommunális Szervezet további működése szorosan összefügg a kft-k esetleges összevonásával, a feladat szétválasztásának a lehetőségével, de ez még nincs olyan állapotban, hogy döntést tudjanak hozni. A következő testületi ülésen azonban erre vonatkozóan döntést kell hozni ahhoz, hogy a 2012. évre vonatkozó költségvetésben a testületi jóváhagyás szerint szerepeljen a Kommunális Szervezet és a gazdasági társaságok.

Kérdezi a Kommunális Szervezet vezetőjét, van-e kiegészítése? Lesz még kátyúzás?

Emri László: Nincs kiegészítése. A számlák egy része kifizetésre került.

Aros János: Az intézkedési terv 2 pontja kimaradt, mely a használaton kívüli ingatlanok értékesítéséről szól. Kéri Cziráki Zsolt tájékoztatását.

Cziráki Zsolt: Az előterjesztés tartalmazza, hogy abból az ingatlancsoportból amelynek az értékesítéséről a Képviselő-testület év elején döntött, egy ingatlan került értékesítésre. Megjegyzi, több ingatlan is értékesítésre került már, melyet az előterjesztés nem tartalmaz. Az ingatlanokat folyamatosan hirdetik, de a helyben szokásos hirdetés nem túl hatékony, ezért tárgyalásokat folytatnak ingatlanközvetítő cégekkel, de ennek is költsége van, mely reméli behozza a hozzá fűzött reményeket.

Aros János: Jegyző asszonyt arra kérte, hogy még egyszer mérjenek fel minden értékesítésre szánt ingatlant, készüljön róla fotó és a lehetséges hirdetési helyeken kerüljön meghirdetésre.

Hajdu Imre: Az intézkedési tervben foglaltakról pontonként javasolja a szavazást.

Kéri a bizottságot, aki a Polgármesteri Hivatal kintlévőségeinek értékelését, a várható behajtható összegek beszédésére tett intézkedéseket javasolja elfogadásra, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal –egyhangúlag – az intézkedési terv 1. pontjában foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 2. pontja a használaton kívüli ingatlanok értékesítésére vonatkozik. Kérdésként merül fel, hogy szükséges-e mind az 5 pontról egyenként dönteni.

Aros János: Nem szükséges, mert az 5 pontban meghatározott ingatlanokról korábban már döntöttek. 13 ingatlan értékesítésre eddig is meghirdetésre került. Feltétlenül dönteni kell viszont a volt Esze Tamás Általános Iskola épületéről. A 100 %-os támogatottságú pályázat visszamondásra kerül és az épületet megpróbálják értékesíteni.

dr. Komáromi Éva: Az intézkedési terv tartalmazza a határozathozatalt a Rákóczi u. 32., a Szent Erzsébet u. 16. és 26. szám alatti ingatlanokról. Ha a bizottság és a Képviselő-testület a javaslattal egyetért, a megjelölt ingatlanok értékesítésére vonatkozóan a szükséges intézkedések megtételére kerül sor.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki a Rákóczi u. 32. szám alatti ingatlan értékesítésével egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottságok tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek a Rákóczi u. 32. szám alatti ingatlan értékesítését.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki a Szent Erzsébet u. 16. szám alatti ingatlan értékesítésével egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek a Szent Erzsébet u. 16. szám alatti ingatlan értékesítését.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki a Szent Erzsébet u. 26. szám alatti ingatlan értékesítésével egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek a Szent Erzsébet u. 26. szám alatti ingatlan értékesítését.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 3. pontja az adósságcsökkentési támogatás eltörlését tartalmazza. Kéri a bizottság tagjait, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek az adósságcsökkentési támogatás eltörlését.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 4. pontja a sporttámogatások csökkentését tartalmazza 2012. január 1-től. Kéri a bizottság tagjait, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek a sporttámogatások csökkentését 2012. január 1-től.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 5. pontja a naptár elhagyását tartalmazza 2012. január 1-től. Kéri a bizottság tagjait, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek a naptár elhagyását 2012. január 1-től.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 6. pontja a kulturális pályázati alap megszüntetését tartalmazza. Kéri a bizottság tagjait, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a kulturális pályázati alap megszüntetését.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 7. pontja a képviselői díjazás csökkentését tartalmazza. Kéri a bizottság tagjait, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek a képviselői díjazás csökkentését.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 8. pontja a Polgármesteri Hivatalbani létszámcsökkentést tartalmazza. Kéri a bizottság tagjait, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a létszámcsökkentést a Polgármesteri Hivatalban.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 9. pontja a megüresedő állások kisebb költségű betöltését tartalmazza. Kéri a bizottság tagjait, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek a megüresedő állások kisebb költségű betöltését.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 10. pontja az olyan munkavállalók alkalmazásának előnyben részesítését, akik foglalkoztatásával csökken a rehabilitációs járadék összege – tartalmazza. Kéri a bizottság tagjait, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek az olyan munkavállalók alkalmazásának előnyben részesítését, akik foglalkoztatásával csökken a rehabilitációs hozzájárulás összege.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 11. pontja a felhalmozott szabadság kiadását tartalmazza, különösen a munkaviszony megszűnése előtt álló munkavállalók esetében. Kéri a bizottság tagjait, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek a felhalmozódott szabadság kiadását, különösen a munkaviszony megszűnés előtt álló munkavállalók esetében.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 12. pontja a Patakhő Kft-vel kapcsolatos szerződések felülvizsgálatát, szükség szerinti módosítását, egyes üzletágak esetén a kivásárlás lehetőségének vizsgálatát tartalmazza. Kéri a bizottság tagjait, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek a Patakhő Kft-vel kapcsolatos szerződések felülvizsgálatát, szükség szerinti módosítását, egyes üzletágak esetén a kivásárlás lehetőségének vizsgálatával.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 13. pontja a Gondozási Központot tartalmazza.

dr. Komáromi Éva: A Gondozási Központról nem kell határozatot hozni.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 14. pontja a Carolina Óvoda és Bölcsődét tartalmazza. Kéri a bizottság tagjait, aki a Carolina Óvoda és Bölcsőde gazdálkodását érintő intézkedésről szóló határozat-tervezetben foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek a Carolina Óvoda és Bölcsőde gazdálkodását érintő intézkedésről szóló határozat-tervezet elfogadását.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 15. pontja a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolát tartalmazza. A határozati javaslat második bekezdésében szereplő 2.962 ezer Ft elfonás az elhangzottak alapján 2.540 ezer Ft elvonásra módosul. Kéri a bizottság tagjait, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola 2011-re meghatározott költségvetéséből 2.540 ezer Ft elvonását.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 16. pontja a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatot tartalmazza. Az elhangzottak alapján további egyeztetés szükséges a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat gazdálkodását érintő intézkedésekről - az intézkedési tervben szereplő 14 millió Ft önkormányzat támogatáselvonás és az intézményvezető által javasolt 1,5 millió Ft önkormányzati támogatáselvonás közötti különbség csökkentésére - . Kéri a bizottság tagjait, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat gazdálkodását érintően további egyeztetéseket kezdeményezzen, az intézkedési tervben szereplő 14 millió Ft önkormányzat támogatásvonás és az intézményvezető által javasolt 1,5 millió Ft önkormányzati támogatásvonás közötti különbség csökkentésére.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 17. pontja az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumra vonatkozik. Kéri a bizottság tagjait, aki a határozati javaslatban foglalt 7,5 millió Ft támogatás megvonásával egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az intézkedési tervben megfogalmazott 7,5 millió Ft elvonását az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium 2011. évi költségvetési támogatásának csökkentése érdekében.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 18. pontja a Vay Miklós Szakképző Iskolára vonatkozik. Kéri a bizottság tagjait, aki a határozati javaslatban szereplő 1,5 millió Ft elvonásával egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek az intézkedési tervben megfogalmazott 1,5 millió Ft elvonását a Vay Miklós Szakképző Iskola 2011. évi költségvetési támogatásának csökkentése érdekében.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 19. pontja A Művelődés Háza és Könyvtárát tartalmazza, mely további egyeztetést igényel. Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért azzal, hogy A Művelődés Háza és Könyvtára gazdálkodását érintő intézkedések további egyeztetést igényelnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek, hogy A Művelődés Háza és Könyvtársa gazdálkodását érintő intézkedésekről további egyeztetéseket kezdeményezzen.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 20. pontja a Kommunális Szervezetre vonatkozik. A gazdálkodást érintő intézkedések itt is további egyeztetést igényelnek. Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért azzal, hogy a Kommunális Szervezet gazdálkodását érintő intézkedések további egyeztetést igényelnek, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Kommunális Szervezet gazdálkodását érintő intézkedésekről további egyeztetéseket kezdeményezzen.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 21. pontja az önkormányzati többségi tulajdonú gazdasági társaságok eredményességének javítását tartalmazza. Köszönti Alpolgármester asszonyt és kéri, tájékoztassa a bizottságot az előterjesztésben foglaltakról.

Dr. Szabó Rita: Emlékezteti a bizottságot, hogy az elmúlt heti informális testületi ülésen az irányvonalak már elhangzottak. Az ott elhangzott képviselői reakciók alapján előkészületben van egy olyan koncepció, ami a kiadások csökkentését célozná a gazdálkodás egy egységbe történő tömörítése által. A könyvvizsgáló segítségével megvizsgálták annak lehetőségét, hogy a karbantartást hogyan lehet a Kommunális Szervezettel gazdaságosabbá tenni. A vizsgálat kiterjedt a Kommunális Szervezet gazdasági társasággá történő átalakítására is. A tevékenységre nézve hátrányos lenne, ha ezeket a szolgáltatásokat kft. keretén belül végeznék, mivel a Kommunális Szervezet jelenleg csak anyagköltséget számláz az intézményeknek, de ha kft-n belül történne a munkavégzés, a szolgáltatás ellátását megdrágítaná, mivel az anyagköltségen felül a munkadíjat is le kellene számlázni ÁFA-val terhelve. Az elmondottakból kiindulva a Kommunális Szervezet gazdasági társasággá történő átszervezését jelenleg nem javasolják.

A 4 kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságból 2 jelenleg nem lát el tevékenységet – az INNOVO Kft. és a SIDINFO Kft. - , a Közszolgáltatási Kft. és a PATAQUA Kft lát el jelentős tevékenységet nonprofit, illetve profitorientált tevékenységi körben. A kft-ktől a szervezeti működésre vonatkozó adatokat bekérték, létszámellátottságról, kiadások részletezéséről, az állandó dolgozókról, illetve a közcélú foglalkoztatásból igénybe vett munkaerőkről. Mindezeket mérlegelve igyekeznek a soron következő rendkívüli ülésre összeállítani egy olyan elképzelést, amely konkrétumokat is tartalmazhat.

Hajdu Imre: Javasolja az összes béren kívüli juttatás eltörlését a gazdasági társaságoknál.

Dr. Szabó Rita: Emlékezte szerint a béren kívüli juttatásokat már az év elején az üzleti terv tárgyalásakor sem fogadták el.

Aros János: Minden cégnél, intézménynél meg kell nézni a béren kívüli juttatásokat (autóhasználat, lakáshasználat, telefonhasználat) és javaslatot tesznek ennek a megszüntetésére.

Vámosi Ilona: Ha az év elején elfogadásra került a béren kívüli juttatások megszüntetése, kérdésként merül fel, hogy a fürdőben hogyan kerülhet kifizetésre pluszpótlék.

Hajdu Imre: A pluszpótlék kifizetése megszüntetésre került májusban, ugyan három hónapos késéssel.

Aros János: Két széles kört érintő kérdést kell megvizsgálni, a munkáltatói döntésen alapuló plusz díjazást, amelyet a költségvetésben már senkinek nem engedtek tervezni, de továbbra is kifizetésre kerülnek, mert az intézményvezető csak fegyelmi miatt tudná megvonni, vagy a soros emelésnél veszik figyelembe. Ma reggel kérte a Gazdálkodási Iroda és a Kabinet Iroda vezetőjét, minden intézménynél nézzék meg, hogy az intézményvezetők eleget tesznek-e a kérésnek, amennyiben nem, ismételten felhívja a figyelmet ezen döntés betartására, mert néhány éven belül ezen díjazásnak el kell tűnnie. A Kommunális Szervezetnél van sok plusz díjazás, de előfordul az intézményeknél is.

A minőségi bérpótlékkal kapcsolatban meg kell vizsgálni, hogy kötött-e, normatíva tartalmazza-e, van-e lehetőség esetleg ezt is felfüggeszteni vagy megszüntetni, mert ez is több mint 10 millió Ft költséget jelent.

Hajdu Imre: Az intézkedési terv 21. pontjával kapcsolatban – az önkormányzati többségű tulajdonú gazdasági társaságok eredményességének javítása – kéri a bizottság tagjait, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, továbbá a gazdasági társaságoknál az összes béren kívüli juttatás eltörlésével, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdaság Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzati többségű tulajdonú gazdasági társaságok eredményességének javítását célzó intézkedések meghozatalát, az összes béren kívüli juttatás eltörlését.

Hajdu Imre: Kéri a teljes hiánycsökkentést eredményező intézkedési tervről a bizottság tagjainak a szavazatát, az elhangzott javaslatokkal.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a fenti szavazásokat figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
178/2011. (VIII. 22.)**

h a t á r o z a t a

a hiánycsökkentést eredményező intézkedési tervről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a hiánycsökkentést eredményező intézkedési tervről szóló előterjesztést megtárgyalta és az alábbiakat javasolja a Képviselő-testületnek:

Az intézkedési terv

1. 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 14. számú pontjainak elfogadását
2. 15. pontjában foglaltak elfogadását azzal, hogy az intézmény 2011-re meghatározott költségvetéséből 2.540 eFt kerüljön elvonásra,
3. 16. pontjában foglaltak kapcsán javasolja további egyeztetések kezdeményezését az intézkedési tervben szereplő 14 millió Ft önkormányzati támogatáselvonás és az intézményvezető által javasolt 1,5 millió Ft önkormányzati támogatáselvonás közötti különbség csökkentésére,
4. 17. pontja a) variációjának elfogadását - az intézkedési tervben megfogalmazott 7,5 millió Ft elvonását -,
5. 18. pontja a) variációjának elfogadását - az intézkedési tervben megfogalmazott 1,5 millió Ft elvonását -,
6. 19. és 20. pontja kapcsán további egyeztetéseket javasol,
7. 21. pontja kapcsán az önkormányzati többségű tulajdonú gazdasági társaságok eredményességének javítását célzó intézkedések meghozatalát, az összes béren kívüli juttatás eltörlését.

Aros János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy éves szinten kb. 15 millió Ft megtakarítást eredményez a napirendi pont kapcsán hozott döntés.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának módosítására

Hajdu Imre: Kéri az intézményvezetőt, ha kiegészítése van, tegye meg.

Szegedi Istvánné: A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának a módosítására azért van szükség, mert a Rákóczi u. 32. és a Rákóczi u. 29. szám alatti telephelyek megszűnnek, valamint szeptember 1-től a közoktatási típusú sportosztály beindításra kerül.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát. Mivel észrevétel nem volt, kéri a bizottság szavazását a határozati javaslatban foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
179/2011. (VIII. 22.)**

h a t á r o z a t a

a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának módosítására

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Gondozási Központ által működtetett Támogató Szolgálat működési támogatására kiírt általános pályázat benyújtására

Hajdu Imre: Kéri az intézmény vezetőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Papp Imréné: Kéri a bizottság támogatását a Gondozási Központ által működtetett Támogató szolgálatra kiírt pályázat benyújtásához. Az előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza - az elmúlt 3 év tapasztalatait figyelembe véve – az önkormányzati kiegészítés összegét is, mely csökkenő. 2011-ben már csak 1 millió Ft önkormányzati támogatásra volt szükség, mivel az FSZH-nak nem volt pénze a finanszírozásra.

Megemlíti az intézmény kétszeresen teljesítette a vállalt FSZH mutatót, de sajnos finanszírozást nem tudott biztosítani.

A pályázati kiírásban megemelésre került a pályázati működési támogatás 1 millió Ft-tal.

Kéri a bizottság támogatását a pályázat benyújtásához.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását a határozat-tervezetben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
180/2011. (VIII. 22.)**

h a t á r o z a t a

**a Gondozási Központ által működtetett Támogató Szolgálat működési támogatására
kiírt általános pályázat benyújtására**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának elfogadására

Hajdu Imre: Kéri Nádasi Bálintot, a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás mb. irodavezetőjét, ha a előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítése van, tegye meg.

Nádasi Bálint: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása 2011. június 30-án lejárt. A Kistérségi Társulás Tanácsa megszavazta a módosítást, illetve áttekintette a végrehajtását, így további 4 évre kívánja meghosszabbítani a Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodását, tekintettel arra, hogy a normatíva lehívásnak feltétele a társulási megállapodás. Az előterjesztés részletesen tartalmazza a módosítással érintett pontokat, mely elsősorban az önkormányzatok címében történő változások átvezetése, illetve az egyes feladatok és szakfeladatok ellátására vonatkozik, mely a végrehajtó, illetve megvalósító önkormányzat intézményével történő megállapodáson alapul.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Vámosi Ilona: Kérdezi, jól értelmezi, hogy a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnál a kistérség adja normatívát?

Aros János: A kistérségi településen ellátott feladatokért a kistérség települései igénylik a normatívát, melyet megfizetnek a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnak.

Vámosi Ilona: Javasolja, vizsgálják meg, hogy a kistérség járuljon többel hozzá a kötelező feladatellátáshoz, ne csak Sárospatak vállalja a többletköltséget.

Aros János: Sárospatak polgármestereként arra is javaslatot tenne, hogy vegye át a kistérség és a munkaközösség a feladatellátást, de kistérségi elnökként tudja, hogy a munkaszervezet ezt nem fogja átvállalni.

Nádasi Bálint: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a normatíva 2 részből tevődik össze, alapszabályból, melyet Sárospatak Város Önkormányzata, mint önkormányzat igényel meg. Ez egy fix összeg, mely teljes munkaidős közalkalmazotti létszámra vonatkozik. A normatíva másik része a kiegészítő normatíva, mely jelenleg 4 feladat ellátására jogosítja fel a kistérségi társulást, melyek a következők: a nevelési tanácsadás, a gyógytestnevelés, a logopédiai ellátás és a továbbtanulás és pályaválasztási tanácsadás. A törvény egyértelműen kimondja, hogy a kiegészítő normatíváért milyen feladatellátást vár el a szakszolgálat. A kistérségnek az az álláspontja, hogy a kiegészítő normatíváért a kistérség semmilyen többletfeladatot nem vár el a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálattól, csak a törvényben meghatározottat. Korábbi napirend kapcsán szó volt egy 14 millió Ft-os megtakarítási csomagról. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy a gyógytestnevelésnél az év eleji dilemmák mostanra rendeződtek. Szeptembertől 2 alkalomra változott a gyógytestnevelések száma, de korábban a dilemmát az okozta, hogy egyszeri, vagy kétszeri alkalmat kell-e számolni. Bebizonyosodott, hogy egyszeri alkalmat kell számolni, mely félév esetében a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnál éves viszonylatban 10 millió Ft-ot jelent. Félévkor a gyógytestnevelésre 10 millió Ft került megigénylésre. A következő társulási tanácsulésen, a félévi beszámoló között szerepelni fog a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat beszámolója is, ahol az intézményvezető asszony fog beszámolni az első féléves munkájukról. Tekintettel arra, hogy a szakszolgálat a feladatot ellátta – a pénzügyi vonzatát nem kívánja elemezni -, 10 millió Ft-ot a kistérségi társulástól év végéig meg fog kapni. A 2010. év Magyar Államkincstárnak történő elszámolása kapcsán többletnormatívát kap a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás, 3.317 ezer Ft-ot. A két összeg közel 15 millió Ft, de valójában ez nem 15 millió Ft, mert ezért a szakszolgálat végzett egy feladatot 8, illetve 6 hónapon keresztül, melynek a pénzügyi vonzatát ebből az összegből le kell vonni és a szaldója hozzásegíti az említett 15 millió Ft-os keret „csinosításához”.

Vámosi Ilona: Az elmondottak alapján körvonalazódik az intézményvezető asszony azon meghatározása, hogy a normatíva erejéig valószínűsíthető meg a költségcsökkentés. Az intézményvezető már tudta, hogy visszajár a normatíva.

Nádasi Bálint: A szakszolgálatnak plusz normatíva igénye van.

Vámosi Ilona: Elvileg az 1,5 millió Ft és a 14 millió Ft közötti rész messzemenőleg megvan. A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnál a bizottság további tárgyalásokat javasolt. Az elhangzottakból kiderült, hogy az intézmény év végéig közel 14 millió Ft normatívában részesül a kistérségtől.

Nádasi Bálint: Hangsúlyozza, a Többcélú Kistérségi Társulás azt kérte, hogy a vidéki önkormányzatoknál csak a kötelező feladatokat lássa el a szakszolgálat, viszont a Sárospatakon tanuló gyerekek esetében a kötelező feladaton felüli ellátást is biztosítják, ha erre igény van.

Vámosi Ilona: Nagyobb esélyt lát arra, hogy a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat a kistérségtől kapott normatívából ki tud gazdálkodni egy nagyobb összeget, mint az az

intézmény, ahol már az utolsó óraszámot is „lefelé kell húzni”. Elismerve a szakszolgálat munkáját, most náluk van olyan lehetőség, ahol a költségeket csökkenteni lehet.

Aros János: Az elhangzottakból az javasolható, hogy Sárospatakon is csak az alapellátást biztosítsa a szakszolgálat.

Stumpf Lászlóné: Ha a szakszolgálat vidéken azt a szolgáltatást nyújtja, amire pénz van, Sárospatakon is csak azt a tevékenységet kell ellátni, amire a forrás rendelkezésre áll.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Társulási megállapodásának elfogadásával egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő – Kiss Csaba nem volt jelen a szavazásnál.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
181/2011. (VIII. 22.)**

h a t á r o z a t a

a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának elfogadására

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezetben foglaltak elfogadását.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a PATAQUA Kft. 2011. évi első hét havi működéséről és az Újhutai Ifjúsági Tábor felújítására vonatkozó pályázat részleteiről

Hajdu Imre: Kéri a kft. ügyvezetőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Oros István: Nincs kiegészítése.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Vámosi Ilona: A beszámolóból kiemelve érdeklődik, hogy az anyagjellegű ráfordítások időarányosan miből adódóan növekedtek a duplájára? A személyi jellegű kifizetések is időarányosan több millióval növekedtek. Kérdezi, ez mivel magyarázható?

Oros István: Az anyagjellegű ráfordításoknál a bérleti díj előleg - mely 36 millió Ft – az eddigi évekhez képest előzetesen, részszámlákkal került kifizetésre. Ma is kifizetésre került egy tétel, így jelenleg 23 millió Ft-ot kell még megfizetni a 70 millió Ft+ÁFA bérleti díjból. A bérköltségek növekedése a támogatások elmaradásával magyarázható. Az előző szezonban 20 fő 95 %-ban támogatott munkavállalóval dolgoztak, jelenleg 2 fővel. Ehhez képest növekedett a beszámolóban szereplő összeggel a bérjellegű kifizetések száma, de megemlíti,

más egyéb sorokon is található növekményt, mivel Meló-diák munkaerő alkalmazására is sor került a rugalmasság érdekében. A foglalkoztatással kapcsolatos kiadások nagymértékben növekedtek, de úgy gondolja, sikerült racionális módon gazdálkodni a munkaerővel.

Vámosi Ilona: Korábban említésre került a mobilházak jó kihasználtsága, de ez az árbevétel növekedésében nem érzékelhető.

Oros István: Két mobilház működik, a kihasználtsága februártól lehetett volna ideális. Egy 4 fős és egy 7 fős mobilház teltházzal működik. Ez is azt bizonyítja, hogy a mobilházak működtetésében perspektíva van, ennek a kapacitásnak még a prémium jellege és az ár nagysága ellenére is kereslete van. Sikeresnek tartja ezt a kísérletet.

Vámosi Ilona: 7 hónap alatt a fürdő árbevétele egy kicsivel több, mint az előirányzat. Kérdezi, az előirányzat teljesíthető?

Oros István: A beszámoló a július 31-ig terjedő időtartamról szól. Augusztusban heti 20 millió Ft volt a cég bevétele. Reméli, hogy ez a hónap jól jövedelmez, mivel átlagban 10 hétvége számolható a szezonból.

Vámosi Ilona: Az egyéb bevételek óriási nagyságrendben elmaradtak, az anyagban 248 ezer Ft szerepel, a terv minimum 1,6 millió Ft volt. Kérdezi, mi ennek az oka?

Oros István: Kéri Benkő Zoltánnét, a kft. gazdasági vezetőjét, hogy válaszoljon a kérdésre.

Benkő Zoltánné: Az egyéb bevétel csökkenése a támogatott munkaerő elmaradásából adódik.

Stumpf Lászlóné: Ez év végéig várhatóan már nem fog változni.

Aros János: Kérdése arra irányul, hogy miért kedvezőbb a Meló-Diákos munkavállalók foglalkoztatása?

Oros István: A Meló-Diákos munkavállalókat rugalmasabban lehet foglalkoztatni. Nem folyamatos foglalkoztatásra kerül sor, hanem csak akkor, amikor szükséges. A rugalmasság és olcsóbb jellege miatt a jövőben is érdemes lesz Meló-Diákos munkavállalókat alkalmazni. A járulékok nem a kft-t terhelik, az egyetem a szerződése értelmében a járulékok tekintetében kedvezményekben részesül.

Benkő Zoltánné: Nem volt igénybe vehető támogatott munkaerő.

Stumpf Lászlóné: A beszámolóból kitűnik, hogy az értékcsökkenési leírás a beruházások kapcsán emelkedő tétel lesz. Ha ez már ismert, valamilyen módon az árbevétel, vagy egyéb bevétel oldalon kompenzálni kellene, mert vélhetően ezt ki kell gazdálkodni ahhoz, hogy év végén az elvárt eredmény hozható legyen.

Benkő Zoltánné: Reméli, a mobilházak bevételeiből kompenzálható.

Hajdu Imre: Az Újhutai Ifjúsági Tábor felújítására vonatkozó pályázattal kapcsolatban kéri a hozzászólásokat.

Aros János: Emlékezteti a bizottságot, hogy az előző testületi ülésen merültek fel kérdések a pályázattal kapcsolatban. Ezekre várják most a választ, elsősorban a gazdaságossági számításokra vonatkozóan. Hogyan térül meg a beruházás, mikorra várható a megtérülése? Sajnálattal állapította meg, hogy a megbeszélésekkel ellentétben a beszámoló, mert abban állapodtak meg, hogy a pályázathoz sem az önkormányzat nem tud önrészt biztosítani, sem a bérleti díjból levonásra nem kerülhet. Az elmúlt héten jutott tudomására, hogy komoly költségek merültek fel, melyek már kifizetésre is kerültek. Írásban kért igazgató úrtól magyarázatot az 1,3 millió Ft-os tervezési díj kifizetéséről. Kérdezi, megtörtént-e 3 árajánlat bekérése? Miért pont ezt választották, miért került ilyen sokba, miért került kifizetésre – merülnek fel a kérdések. Tudomása szerint itt is lett volna lehetőség arra, hogy a pályázat elnyerése után történjen meg a teljesítés.

Oros István: A tervezés során a 3 árajánlat bekérése megtörtént. Ezek közül a legkedvezőbbet, Kiss József árajánlatát fogadták el, aki a tervezési feladatnak eleget tett, a tervek rendelkezésre állnak, melyek megtekinthetők. A tervek az áprilisban összeállított és véleményezésre megküldött anyag alapján készültek. Mivel az anyagra hivatalos írásos válasz, vélemény nem érkezett, csak szóbeli megbeszélések történtek, az elnök úrral a nyár elején a pályázat kiírásakor – mivel elég szűkös határidő állt rendelkezésre - abban állapodtak meg, hogy a PATAQUA Kft. tegye a dolgát azzal kapcsolatban. Ezt meg is tette. A pályázati író személyének a kiválasztása ismert volt. Az OTP Hungaro-project Kft. munkatársai vállalták az ismert feltételekkel a pályázat elkészítését. A pályázat készítésére nagyon szűk határidő állt rendelkezésre.

Úgy gondolja, felületesen volt átbeszélve, hogy a PATAQUA Kft. vállalja ennek a költségeit, mely 19 millió Ft. Megvizsgálva azokat a lehetőséget, hogy a jelenlegi elvonás - amely nagyrészt bérleti díj formájában történő elvonás, melynek a nagy részét már teljesítették – szeptemberben kerül megvalósításra, amikor olyan összeg kerül még elvonásra a kft.-ből, amely kritikussá teszi a következő év májusig történő túlélését. Ha ebből a kft.-nek kell az önerőt kigazdálkodnia, semmilyen tartalék nem marad arra, hogy a kft. az uszoda működtetésével május, július hónapig túlélje a 7-8 hónapos időszakot. Ez mindig így van, illetve az önkormányzat tulajdona érdekében történik az a fejlesztés, amelyhez a pályázati pénzt kívánják bevonni. Úgy gondolja, mivel utófinanszírozott, minden ehhez kapcsolódó költséget, munkát, önerőt, az ÁFA költségét is biztosítani kell, a tulajdonos önkormányzatnak döntenie kell, hogy ez megvalósításra alkalmas-e, a megvalósításra van-e finanszírozási összeg.

A tervezéssel kapcsolatban elmondja, azzal, hogy a tervezési díj kifizetésre került, jogilag is, szerzői jogi és minden szempontból a PATAQUA Kft. tulajdonában van annak a koncepciónak az építészeti kidolgozása, amelyre hivatalosan az önkormányzat nem reagált, csak annyi volt a reakció, hogy „csináljuk”, mely véleménye szerint azt jelenti, hogy helyes volt, mivel nem helyes visszajelzés nem érkezett. Ennek a megvalósulása építészetiileg itt van. Amennyiben az önkormányzat úgy dönt, és bankkal, bárkivel együttműködve az önerőt és a finanszírozási összeget – mivel 54 millió Ft a pályázat teljes összege + az ÁFA tartalom – biztosítja, a fejlesztés megvalósulhat. Véleménye szerint a tervezési költség a fejlesztési nagysághoz képest semmilyen szokatlan nagyságot nem jelent.

Aros János: A felvetett kérdésre a reagálást írásban kéri a megszabott határidőn belül. Amit igazgató úr elmondott, akár igaz is lehetne, ha mindez az egyeztetés a pályázat benyújtása előtt történt volna, ha az önkormányzat tisztában van azzal, hogy kifizetésre került 1,3 millió Ft, és vállalnak 700 ezer Ft sikerdíjat.

Oros István: A 700 ezer Ft sikerdíj, ha a pályázat nyer, akkor kell megfizetni.

Aros János: Eddig 2 millió Ft-ot fektettek a pályázatba és kérdéses, hogy a szükséges 19 millió Ft-ot az önkormányzat hogyan fogja tudni hozzátenni, vagy a fürdő ki tudja-e gazdálkodni. A gond ebből adódik. Rövid időn belül a 4. olyan dolog, amikor az ügyvezető a fenntartó érdekeit, utasításait, elvárásait figyelmen kívül hagyja (mobilházak megrendelése, engedély nélküli vezetői pótlékok megállapítása, a vezetői pótlékok utasítás szerinti nem visszavonása, 1,3 millió Ft-os tervezői díj kifizetése). Megismétli, írásban kéri a magyarázatot.

Hajdu Imre: A pályázathoz tervdokumentáció szükséges. Arról beszéltek, hogy olyan tervezőt keressen az ügyvezető, akinek a tervezői díjat elég akkor megfizetni, ha pályázat nyer. Az ügyvezető azt mondta, talált ilyet, Kiss József. Ehhez képest ki lett fizetve 1,3 millió Ft tervezői díj.

Oros István: Olyan megoldás, amikor nem ismert a pályázat sikeressége, jogi kérdésekbe bocsátkozhatnak.

Hajdu Imre: Az ügyvezető azt mondta, hogy Kiss József elvállalta ezzel a feltétellel.

Oros István: Le fogja írni a választ.

Dr. Szabó Rita: Polgármester úr kérdést tett fel a pályázat gazdaságossági megtérülésével kapcsolatban, melyre válasz nem hangzott el. Az anyag a pénzügyi fenntarthatóságra vonatkozóan nem tartalmaz leírást. Mi az elképzelés a pénzügyi fenntarthatósággal és a gazdaságossági megtérüléssel?

Oros István: A 19 millió Ft önerőnek a kigazdálkodása lehet kérdés, mivel a befektetett összegnek vissza kellene térülnie. Kb. 5 éven keresztül legalább 4 millió Ft-tal kellene megnövekednie az árbevételnek abban az esetben, ha 55 %-os kihasználtságot sikerülne elérni a májustól szeptemberig tartó időszakban – mely eddig is jellemző volt, mivel ezen időszak előtt és után a tábor nem működött -. Azonban a téliesítés során ezen időszak kinyújtható, sőt vannak olyan időszakok – ünnepnapok -, amikor forgalomra lehet számítani. A téliesítést 48 főre tervezik. Ha a maximális kihasználtságot – 55 %-ot – veszik figyelembe, 7,8 millió Ft az árbevételei lehetőség. A maximális befogadó képesség alapján 14 millió Ft realizálható. A pénzügyi terv – melyet a teljes anyag tartalmaz – számítása alapján az 1 fő gondnok határozatlan időre kerülne foglalkoztatásra, 1 fő pedig túravezetői feladatokat látna el. Itt 190 ezer Ft/hó összeggel számoltak. Üzemelési, fenntartási költséget is számításba vettek, amely 290 ezer Ft/hó – mely nagyrészt 6 hónapra értendő -. Elzárható a fűtés, víz, de a kiemelt időszakokban a rezsiköltség változhat. Az összességében vett nagyságrend 4,8 millió Ft. Az első évben valószínűleg nem lesz ilyen kihasználtságú és költségű a beruházás, de az 5. éven, amikor a maximális befogadó képességet tekintik, nyereség keletkezik.

Hajdu Imre: A 600 ezer Ft-os ügyvédi díjról érdeklődik. Átalánydíj fizetésére kerül sor?

Oros István: Nincs átalánydíj, teljesítés igazolása alapján fizetnek ki jogi költséget, mely a különböző ügyek időtartama alapján változó költség havonta.

Hajdu Imre: Kéri, pár ügy kerüljön megemlítésre.

Oros István: Folyamatban van a „Budai ügy”, mely 2010. elején zajlott és azóta tart. Ez a legnagyobb ügy.

Hajdu Imre: Feltétlenül szükség volt a 600 ezer Ft-os ügyvédi díjra?

Oros István: Igen, teljesítési igazolások alapján történt a kifizetés. Ha szükséges, erről külön kimutatás készíthető.

Vámosi Ilona: Az elmondottak alapján úgy tűnik, hogy az 5. évben lesz először eredményes a tábor üzemeltetése.

Oros István: Nem, általában minden vállalkozásnál, amelyik jelentős ráfordítást is igényel, a 3. évben várható el eredmény.

Vámosi Ilona: Kérdezi, a számítás alapján a hutai tábornak mikortól lesz adózott eredménye?

Oros István: A 4. évtől kezdve, de az alap kiindulási pont az, hogy a pályázat megfinanszírozható a nagyságrendben előzetesen figyelembe vett ráfordításokkal.

Vámosi Ilona: A finanszírozásnál az első kérdés, hogy mikortól kezd a befektetett pénz megtérülni. Az anyag 100 %-os kihasználtságot tartalmaz, az ügyvezető azt mondja, hogy nem számolt csak 50 %-kal a főszezonban, egész évben 30 %-kal. Kérdezi, hogy készült el a beadott anyag?

Oros István: 100 % nem várható el sehol sem.

Vámosi Ilona: Az anyagban ez szerepel, „72 fős teltház esetén 100 %-os kihasználtság 14,3 millió Ft árbevétel eredményezne”.

Oros István: Nincs 100 %-os kihasználtság. Ez csak annak a figyelembe vétele, hogy mekkora maximális töltöttség hozható ki. Ez csak egy viszonyszám, akkor lenne 14 millió Ft árbevétel, ha 100 %-os kihasználtságú lenne, de ilyen arányt semmilyen szálláshely esetében nem lehet elérni.

Vámosi Ilona: Kérdésként merül fel, hogy a 4-5. évben mennyi lenne az eredmény?

Oros István: 1,5-2 millió Ft lehetne az eredmény.

Vámosi Ilona: Éves szinten átlagban 30 %-os kihasználtsággal lehet számolni. A 4-5. évtől kezd megtérülni a befektetett 19 millió Ft, illetve az 50 valahány millió Ft.

Oros István: Igen, de azt is számításba kell venni, hogy a tábornak van egy ahhoz a térséghez fűződő kapcsolata. A faluban is kérés az anyag, milyen marketingtevékenység, tényezők vannak, amelyek elősegítik azt, hogy ez az eredmény realizálódhasson. Fesztiválba való bekapcsolódás, együttműködési szándéknyilatkozatok vannak a háttérben, melyek elősegítik, hogy a várt eredmények elérhetőek legyenek.

Vámosi Ilona: Továbbra is kérdésként merül fel, hogy a számítások alapján mikorra térül meg ez a beruházás?

Oros István: A fenntartási idő erre való. 5 éves időtartam.

Hajdu Imre: Kérdezi, 2017-re megtérül?

Oros István: Csak az önerőt kellene kigazdálkodni.

Stumpf Lászlóné: A város anyagi helyzetét ismerve, kérdezi, időszerű-e most a pályázat benyújtása? Figyelembe véve a megtérülését, jó a marketing, a kihasználtság, illeszkedik az egyéb falusi környezetbe. A fürdőfejlesztésnek a közepén tartanak, mely folyamatos munkát igényel a kft. alkalmazottaitól. Mindezeket figyelembe véve, kérdésként merül fel, hogy az Újhutai Tábor pályázatának a benyújtása célszerű lenne egy későbbi időpontban.

Oros István: Nem tartja időszerűnek a pályázat benyújtását, de a tervek a kft. birtokában vannak. A pályázat kiírása most van. Megjegyzi, egyébként más pályázati kiírást vártak, a saját kemping fejlesztésére vonatkozó pályázati kiírást, mert az lenne a fontos.

Úgy gondolja, az a helyes megoldás, hogy kész tervek állnak rendelkezésre és ha pályázati lehetőség van felhasználható.

Ha az önkormányzatnak olyan terve van, hogy eladja a tábort, fel kell méretni, árbecslést kell készíttetni, de ez nem az ő feladata. Az ügyvezető feladata az, hogy megkeresse azokat a pályázatokat, amelyek az önkormányzat tulajdonának az értékét, állagmegóvását elősegítik, ezt most megtette. Nem tartja időszerűnek a pályázat benyújtását, mert mindenhol a költségtakarékosságra hívják fel a figyelmet

Stumpf Lászlóné: Az anyaggal kapcsolatban az ügyvezetőnek az volt a célja, hogy azt bemutassa, az önkormányzat dönti el, hogy él-e a lehetőséggel, vagy sem, de ennek költségkihatásai is voltak.

Oros István: Voltak költségkihatások, de volt ettől sokkal nagyobb költségű pályázat is, mely kifizetésre került.

Stumpf Lászlóné: Azzal egyetért, hogy az elvégzett munkát ki kell fizetni. Azt kellene eldönteni, hogy a pályázat benyújtásra kerüljön-e, vagy sem.

Hajdu Imre: A napirend két részből áll, egyrészt egy beszámoló a társaság 1-7. havi működéséről, illetve egy az Újhutai Ifjúsági Tábor felújítására vonatkozó pályázat részleteiről.

Kéri a bizottság tagjainak a szavazását, aki a PATAQUA Kft. 2011. évi első hét havi működéséről szóló beszámolót elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a PATAQUA Kft. 2011. évi első hét havi működéséről szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: Kéri a bizottsági tagjait, aki az Újhutai Ifjúsági Tábor felújítására vonatkozó pályázat részleteiről szóló beszámolót tudomásul veszi, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az Újhutai Ifjúsági Tábor felújítására vonatkozó pályázat részleteiről szóló beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, a fenti szavazásokat figyelembe véve a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
182/2011. (VIII. 22.)**

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Kft. 2011. évi első hét havi működéséről és az Újhutai Ifjúsági Tábor felújítására vonatkozó pályázat részleteiről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a PATAQUA Kft. 2011. évi első hét havi működéséről és az Újhutai Ifjúsági Tábor felújítására vonatkozó pályázat részleteiről szóló beszámolót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, zárt ülést rendelt el, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Nyílt ülés folytatása:

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásához szükséges közbeszerzési eljárás lebonyolításáról

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Aros János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a BABA-92. Bt-vel volt az önkormányzatnak határozatlan idejű szerződése. A korábbi években kezdték meg a határozatlan idejű szerződések felbontását. Javasolja a kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásáról szóló határozatlan idejű szerződés felbontását és 10 évre szóló határozott időre történő megkötését. Az árak nem változnak, a megyében lévő árakkal összevetve azokat, alatta vannak.

dr. Komáromi Éva: Pontosításként elmondja, még azt nem tudják, hogy milyen árat fognak ajánlani. A bizottságnak és a Képviselő-testületnek abban kell döntenie, hogy kiírásra kerüljön-e a közbeszerzési eljárás és ha igen, a beszerzett 3 árajánlat alapján kit bízzanak meg az eljárás lefolytatására. Az árban legkedvezőbbre tesz javaslatot.

Hajdu Imre: A legkedvezőbb árajánlatot a Zemplén Quality Bt. adta, melyet javasol a bizottságnak is. Kéri a bizottság tagjainak szavazását, aki egyetért azzal, hogy az eljárás lefolytatására a Zemplén Quality Bt. kerüljön megbízásra, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
184/2011. (VIII. 22.)**

h a t á r o z a t a

a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásához szükséges közbeszerzési eljárás lebonyolításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásához szükséges közbeszerzési eljárás lebonyolítására irányuló eljárás lefolytatásával a Zemplén Quality Bt-t bízta meg.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2011-2014. évekre szóló Gazdasági Programjának elfogadásáról

Hajdu Imre: Kéri Alpolgármester asszony tájékoztatóját.

Dr. Szabó Rita: Mint ismeretes, a júniusban elkészült tervezet újra közzétételre került. Javaslat érkezett a Sárospataki Lokálpatrióták Egyesületétől, akik a javasolt fejlesztések több pontjához is módosító javaslatokat tettek, valamint a Kereszténydemokrata Néppárt Sárospataki Szervezetétől is érkeztek javaslatok.

A júniusi előterjesztés előkészítésekor nem jutott el hozzá Koscsó István javaslata, aki műszaki megoldásokra és az „órák városa” címre vonatkozóan tesz az órákkal kapcsolatban javaslatokat.

A vélemények a jelenlegi előterjesztésbe bedolgozásra kerültek. Lábjegyzetben jelölte az egymásnak ellentmondó véleményeket.

Hajdu Imre: Javasolja, a módosító javaslatok megtárgyalását.

Dr. Szabó Rita: A bevezetés utolsó mondata a következő: *„Hangsúlyozni kell, hogy a program szándék jellegű, megvalósíthatósága a mindenkori költségvetési kondícióktól függ.”* Ezt Déry Zoltán javasolta, hogy szerepeljen a programban, mivel az önkormányzat költségvetése elég meghatározó.

A Javasolt fejlesztések A.) Idegenforgalom fejezet 1. pontjának felsorolásai közül a vízfelület növelése újabb medencék építése által kiegészül a *„kiszolgáló helyiségek, tusoló, mosdó, WC bővítése, kabinok létesítése az értékmegőrzés érdekében”* szövegrésszel.

Vámosi Ilona: Megjegyzésként elmondja, ami megvan az sem ártana ha nyitva lenne.

Dr. Szabó Rita: Az elhangzottakat a Lokálpatrióták Egyesülete javasolta. Ugyanezen fejezet 2. pontja a következő szövegrésszel egészül ki: *„kiemelt szerepet kapjon a Szent Erzsébet utcai sétány (díszburkolat, parkrendezés, várfal és kazamata feltárás, stb. elkészítése; elő kell készíteni a Kucik gödörbeli ingatlanok idegenforgalmi hasznosítását; a zsidófürdő környezetének rendezése szükséges”* szövegrésszel.

Mint a lábjegyzet is tartalmazza, egymásnak ellentétes véleményt is tartalmaz a javaslat, mert az ismertetett változtatást a Lokálpatrióták Egyesülete javasolja, a régi 2., 3. pontokat egy

pont alá javasolták bevonni, mivel a Szent Erzsébet Központ is a várnegyedhez értendő. Ismétlés volt a Szent Erzsébet utcai sétány elkészítésére vonatkozóan. A bizottságnak abban lehetne állást foglalnia, hogy szerepeljen-e ezen kiegészítés. A KDNP helyi szervezete azt fogalmazta meg, hogy a várnegyedről újabb tanulmány készítése, a Szent Erzsébet utca díszburkolattal történő lefedése, valamint a Kucik gödör átformálása nem javasolt. A forgalom kirekesztése csökkentheti a vár látogatottságát, emellett parkolóhelyek mennének veszendőbe, ami a közelben nem pótolható. Helyette viszont szükségesnek látszik a volt zsidó-fürdő környezetének rendezése. A jelenlegi állapotában az ott közlekedő turisták számára taszító látvány.

Az ellentét a sétánnyal, a Kucig gödör rendezésével, illetve a Szent Erzsébet utcai sétánnyal kapcsolatban merült fel a Lokálpatrióták Egyesületének véleményéhez képest.

Hajdu Imre: A Lokálpatrióták Egyesületének a véleményét fogja támogatni.

Dr. Szabó Rita: Azért hagyta meg az előterjesztésben szereplő verziót, mert a korábbiakban is az szerepelt.

Vámosi Ilona: Mi alapján javasolják a várnegyedre az újabb tanulmány készítését?

Hajdu Imre: 2007-2008-ban látványtervek is készültek a várnegyed egységes kezelésére.

Dr. Szabó Rita: Ugyanezen fejezet 3. pontja kiegészül az alábbiakkal: *„keresni kell a pályázati lehetőségeket, a tulajdonosokkal való közös pályázást is megfontolva; a programokba be kell vonni a helyi vállalkozásokat, esetlegesen vállaljanak védnökséget egy-egy homlokzat felett; az utak és a járdák felújítását el kell végezni, az állami fenntartású közutak felújításába a közút kezelőjét is be kell vonni. Elsődleges volna az Erdélyi János és a Táncsics Mihály utcák felújítása; a városi dísz-kutakat, ivó kutakat, szökőkutakat, továbbá az utcabútorzatot fel kell újítani”* szövegrésszel.

Ugyanezen fejezet 4. pontja kiegészül Koscsó úr javaslatával *„a város arculatához illeszkedő köztéri órák (napóra, virágóra, vízióra, visszafelé járó óra) kihelyezésével, és a meglévő óraszerkezetek megismertetésével, az „órák városa” is lehetne Sárospatak; a nagy beruházások mellett teret kell engedni a város imázsát elősegítő, és a város arculatát javító helyi ötleteknek, kezdeményezéseknek”* szövegrésszel.

Hajdu Imre: Egyetért az elhangzott javaslattal.

Dr. Szabó Rita: Szintén ugyanezen fejezet 5. pontja kiegészül az *„át kell tekinteni és felül kell vizsgálni az önkormányzat testvérvárosi kapcsolatrendszerét”* szövegrésszel. Ez a bekezdés szerepelt a korábbi gazdasági programban is, de nem az *„át kell tekinteni és felül kell vizsgálni”* megfogalmazással. A történelmi kötődések fenntartásán túl a testvérvárosi kapcsolatokat erősíteni kell. A kérés arra irányult, hogy tekintsék át és vizsgálják felül a kapcsolatrendszert, mi az, amire szükség van.

A Javasolt fejlesztések B.) Munkahelyteremtés fejezet 1. pontjának egy-két szóval javasolt kiegészítése, mely szerint *„a 37-es út mellett a magántulajdonban lévő területek megvásárlása, ill. szerviz út és közművek létrehozása jelentheti a megoldást; (előnyben részesítendő).*

Hajdu Imre: Véleménye szerint a jelzett területeket a tulajdonosok nem fogják értékesíteni.

Dr. Szabó Rita: Itt az a javaslat, hogy a két bekezdés közül kevésbé javasolja a Csepel üzem melletti ipari övezet fejlesztését, kialakítását, inkább az első bekezdésben foglaltakat (37-es út melletti terület) javasolja.

Hajdu Imre: A Csepel is teljesen magántulajdonban van.

Dr. Szabó Rita: Ugyanezen fejezet 2. pontja kiegészül a „központ létrejötte esetén, egyik meglévő – feladatot el nem látó – önkormányzati céghez kerüljön, és lehetőleg újabb költségtöbbletet ne jelentsen az önkormányzat számára” szövegrésszel.

Hajdu Imre: A megfogalmazás szerepelhet a programban, de az a probléma, hogy Sátoraljaújhelyben működik a ZRVA, ezen kívül nem fognak biztosítani támogatást Sárospatakra vállalkozásfejlesztési központ kialakítására.

Dr. Szabó Rita: A Javasolt fejlesztések C.) Oktatás, kultúra, sport fejezet 2. pontja az alábbiakra módosul: „A közoktatás átalakításának, az oktatás finanszírozás megváltozásának szem előtt tartásával gondoskodni kell egy új középiskolai kollégium építéséről, ennek hiányában pedig a meglévő kollégium bővítéséről, korszerűsítéséről.”

A fejezeten belül egyrészt javítani kellett az önkormányzati fenntartásban működő iskolákat. Ugyanezen fejezet 5. pontja kiegészül a „hatályos jogszabályi előírások alapján át kell tekinteni az átvétellel együtt járó feltételrendszert és kiadásokat. Előbbiek mérlegelése alapján, ha az Önkormányzat számára előnyös, az átadás-átvételt a Megyei Közgyűlésnél elő kell készíteni.” – szövegrésszel.

Visszatérve a 2. pontra, a kollégium építésére van javaslat és ezzel ellentétes javaslat is van.

dr. Komáromi Éva: Megfontolandó a javaslat, mivel egyrészt csökken a gyereklétszám, másrészt az egész közoktatás átalakítás alatt van, indokolatlan lenne a beruházás. Igazgató úr a legutóbbi intézményi értekezleten jelezte, hogy az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium diákjai kényelmesen elférnek a kollégiumban. A Vay Miklós Szakképző Iskola diákjainak a befogadása merült fel, de ez 1-2 tanéven belül még nem aktuális. Ha az AJTP-ben 1-1 osztály lesz, ez a kollégium kihasználtságában is jelentkezni fog.

Hajdu Imre elnök az ülés vezetését rövid ideig tartó távollétére átadja Kiss Csabának.

Dr. Szabó Rita: A javaslat szerint maradjon ki az új kollégium építése?

dr. Komáromi Éva: Erősen átgondolandó.

Stumpf Lászlóné: A lábjegyzet is azt tartalmazza, hogy az egyik vélemény szerint megfontolásra javasolt elképzelés.

Dr. Szabó Rita: Ahogy Jegyző asszony tolmácsolja az iskola igazgatójának a véleményét, ő is azzal ért egyet, inkább erre hivatkozva kellene kihagyni ezt a részt.

dr. Komáromi Éva: A 2002-es ciklusban terv is készült a kollégium építésére, de ez ma már nem időszerű.

Dr. Szabó Rita: A KDNP helyi szervezete javasolja a felülvizsgálatot, ne szerepeljen ez a bekezdés. Az egész pont kimaradhatna, vagy maradjon annyi, hogy meglévő kollégium korszerűsítése. Kérdezi, bővíteni tudjuk, ha nem újat építünk?

dr. Komáromi Éva: Inkább a korszerűsítés maradjon, a beépítési százalék nem enged nagyobb beépítési lehetőséget.

Dr. Szabó Rita: A címben is annyi maradhat, hogy középiskolai kollégium meglévő épületének korszerűsítése.

Az 5. pontban a Domján-házzal kapcsolatban a Lokálpatrióták Egyesülete azt sürgeti, hogy a kapcsolatfelvételen túl konkrétabb lépések is történjenek.

Vámosi Ilona: A Domján-ház fenntartása is elég költséges.

dr. Komáromi Éva: Tudomása szerint a tárgyalások folyamatban vannak. Elnök úr a kérdésben Riz Gábor elnök úrral egyeztet. A megye adná is meg nem is, a városnak is kellene is meg nem is, mivel anyagi vonzata van.

Stumpf Gáborné: Maradhat a programban, mivel határidő nincs megjelölve. Elő kell készíteni.

Dr. Szabó Rita: A korábbi változatban csak annyi volt, hogy a Megyei Közgyűléssel a kapcsolatot fel kell venni. Ehhez képest ez a két pont adna egy következő irányvonalat, mely szerint át kell tekinteni az átvétellel együtt járó feltételrendszert és kiadásokat. Ezek mérlegelése alapján pedig az átadás-átvételt elő kell készíteni.

Vámosi Ilona: Javasolja a Domján-házzal kapcsolatos megfogalmazások megtartását.

Stumpf Lászlóné: A Domján-házzal kapcsolatos megfogalmazás nem tartalmaz kötelezettséget most és 3-4 évre vonatkozóan sem.

Dr. Szabó Rita: Ugyanezen fejezet 8. pontja kiegészül a „*sportcsarnok létesítése jelenleg nem időszerű*” szövegrésszel, mely a Lokálpatrióták Egyesületének a javaslata. Ezzel talán egyet lehet érteni.

dr. Komáromi Éva: Nem időszerű a sportcsarnok létesítése, mivel önkormányzati forrásból nem tud megvalósulni, de magántőke bevonásával lehetséges, mivel igény lenne rá. Van is erre magántőkés kezdeményezés.

Dr. Szabó Rita: Javasolja a kiegészítést azzal, hogy „*jelenleg az önkormányzat beruházásával*” nem időszerű.

A Javasolt fejlesztések E.) Szociális ellátás fejezet kiegészül a 6. ponttal: „6.) Hajléktalanok nappali ellátásának megszervezése. *A városban élő hajléktalanok számára hathatós megoldást kell találni, elsősorban a nappali ellátásuk megszervezésével.*” – melyet a Lokálpatrióták Egyesülete javasolt.

dr. Komáromi Éva: A kérdés minden éven a Képviselő-testület előtt van. Az önkormányzat mindenkorai vezetése felajánl valamilyen külterületi ingatlant a megoldásra, melyet a hajléktalanok nem fogadnak el. Az intézménnyel együtt az a kérés és az igény, hogy lehetőség szerint belvárosi ingatlan legyen. Ezt a Képviselő-testület általában nem támogatja, itt a tárgyalások berekednek. Ez 2002-től folyamatosan így van. 10 ezer fő feletti városlétszámnál kötelező a hajléktalan ellátás megszervezése. Kezdeményezés van, minden éven a Képviselő-testület napirendjén szerepel, de közös nevezőre nem jutnak. Nem arról van szó, hogy nem tesznek ennek érdekében, mert több önkormányzati tulajdonú ingatlan került felajánlásra.

Hajdu Imre elnök átveszi az ülés vezetését.

Dr. Szabó Rita: A megfogalmazás szerepelhet a programban. Eddig is foglalkozott az önkormányzat a hajléktalanok ellátásával.

A Javasolt fejlesztések F.) Közlekedés, városrendezés fejezet 1. pontjából a javaslat szerint maradjon ki: *„az elkerülő út megépüléséig, helyi rendeletben kell szabályozni az áthaladó kamionforgalmat, esetlegesen az adóztatás intézményének bevezetésével”* szövegrész.

Nem tudja, hogy az elkerülő út megépítéséig helyi rendeletben szabályozható-e az áthaladó kamionforgalom. Szó volt már ilyen helyi szabályozásról, de kérdésként merül fel, mennyire egyezik meg az Alkotmánnyal, vagy magasabb rendű jogszabályokkal hogyan hozható összhangba.

Hajdu Imre: Korábban is az volt a baj, hogy az önkormányzat nem hozhat ilyen rendelkezéseket.

Dr. Szabó Rita: Helyi rendeletben valamilyen díjszabás képzelhető el, de aggályai vannak azzal kapcsolatban, hogy ez megegyezik-e a magasabb rendű jogszabállyal.

dr. Komáromi Éva: Ha az út nem olyan minősítésű, amelyre díjszabás érvényesíthető, rendeletben nem szabályozható. Az út nem olyan minősítésű, amelyre díjszabás érvényesíthető.

Cziráki Zsolt: Az elkerülő utat biztosítani kell, de erre nincs lehetőség.

dr. Komáromi Éva: A hídra nincs más rávezető út.

Dr. Szabó Rita: Nem helyi szabályozási tárgykör. Javasolja a szövegrész kihagyását.

Ugyanezen fejezet 4. pontjának első francia bekezdése az alábbira módosul: *„A lehetséges megoldások érdekében a tulajdonossal egyeztetni kell.”*

Hajdu Imre: Véleménye szerint a pontban annyi maradhat, hogy a terület rendezését a városrendezési tervben felül kell vizsgálni. Nem gondolja, hogy a városrendezési tervben a területre új funkciót határoznának meg.

dr. Komáromi Éva: Ha esetlegesen az elkerülő út megvalósításra kerülne, a város abból a területből tudná megoldani a terület átminősítését.

Hajdu Imre: Javasolja a 4. pont kihagyását.

Dr. Szabó Rita: A „leégett malomépület látványa” helyett a „leégett malomépület helye”-t javasolja. Eldöntendő kérdés a bizottság számára, hogy ebből a szempontból akarják-e felülvizsgálni a rendezési tervet, vagy sem. Ha nem látszik erre reális lehetőség, nincs értelme a gazdasági programban fenntartani ezt a pontot.

Hajdu Imre: Nem lát erre reális lehetőséget. A programban annyi szerepelhet, hogy a leégett malomépület telke rontja a városképet, a jelenlegi állapot felszámolása sürgető feladat. A két alpont maradjon ki.

Dr. Szabó Rita: Ugyanezen fejezet 6. pontja kiegészül „a városrehabilitációs pályázaton belül lehetőség nyílik a meglévő piac rekonstrukciójára, fejlesztésére” szövegrésszel. Az első francia bekezdés az alábbiakban kerül megfogalmazásra: „A megvalósításhoz szükséges – elsősorban pályázati úton elnyert - pénzügyi források előteremtéséhez igazodva dönteni kell arról, hogy a piac korszerűsítéséhez szükséges pályázat önerejét tudja-e vállalni az önkormányzat. Vásárcsarnok építésére jelenleg nem állnak rendelkezésre a szükséges források, ezért az erre a célra vásárolt MÁV-terület visszavásárlásra felkínálásáról dönteni szükséges.”

A kiegészítés a vásárcsarnokkal kapcsolatban van, mivel a bekezdés korábban úgy hangzott, dönteni kell, hogy korszerű piac vagy vásárcsarnok kerüljön kialakításra. Ehhez képest a városrehabilitációs pályázatot ismerve történik a javasolt megfogalmazás és nem javasolja a vásárcsarnok építését. Javasolja viszont, hogy döntés szülessen a MÁV-terület visszavásárlásra történő felkínálásáról.

Vámosi Ilona: A piac marad a régi helyén?

Hajdu Imre: A városrehabilitációs pályázatban is szerepel, hogy a régi piac felújításra kerül.

dr. Komáromi Éva: A piaccal kapcsolatban a Madách utcai áldatlan állapot megszüntetése lenne a legfontosabb, de az árusok a belső standok helyett az utcán árulnak. Probléma van a közterület használatával, a szeméttel, a parkolással.

Hajdu Imre: A probléma csak akkor oldódik meg, ha pályázati forrásból a piac felújítása megtörténik. Nem tudja, szükséges-e szerepeltetni a programban, hogy mire nem állnak rendelkezésre a források, mi nem fog megvalósulni. Nem biztos abban, hogy dönteni szükséges a MÁV-terület visszavásárlásáról.

Cziráki Zsolt: A szerződésben benne van.

Dr. Szabó Rita: A pályázati megvalósításhoz azért köti a piac vagy vásárcsarnok kialakítását, mert korábban is úgy szerepelt, hogy nem tisztán önerőből, hanem a pályázati támogatás elnyeréséből valósulhat meg. A megfogalmazás korábban is így szerepelt, csak az kerülne finomításra, hogy a piac korszerűsítésén kívül vásárcsarnok kialakítása nem aktuális.

Vámosi Ilona: Nem javasolja beírni azt, hogy „nem aktuális”, mert nem tudható, hogy mit hoz a jövő.

Dr. Szabó Rita: Akkor meg kellene hagyni az előző megfogalmazást, aszerint „a megvalósításhoz szükséges, elsősorban pályázati úton elnyert pénzügyi források előteremtéséhez igazodva el kell dönteni, hogy korszerű piac vagy vásárcsarnok kerüljön kialakításra”.

Hajdu Imre: Nem jó, mert a pályázatban vásárcsarnok nem szerepel csak piac.

Dr. Szabó Rita: Az elkövetkező 4 évben lehet szó pályázatról, nem most meglévő pályázatra utal. Elsősorban pályázati úton elnyert pénzügyi források előteremtéséhez igazodva el kell dönteni, hogy korszerű piac, vagy vásárcsarnok kerüljön kialakításra. A gazdasági program 2011-2014. évek közötti időszakra szól.

Stumpf Lászlóné: Belátható időn belül vélhetően a korszerű piac fog megvalósulni.

Hajdu Imre: Nem javasolja a módosítást, maradjon az eredeti megfogalmazás.

Dr. Szabó Rita: Az eredeti, június 16-ai változat maradjon meg.

A Javasolt fejlesztések G.) pont Közmű ellátottság fejezet 1. pontja kiegészül az alábbi szöveggel: „Vezetékszakasz cseréje szükséges az Eötvös utca A Művelődés Háza melletti szakaszán. A vezetékszakasz cseréje megoldható a városrehabilitációs pályázat megvalósítása esetén. A Fazekas sori átemelő tehermentesítését a József Attila út irányába megépített elosztóhálózat beiktatásával meg kell oldani. A tehermentesítés megoldódik a Végardó Fürdő melletti egészségturisztikai fejlesztés megvalósítása esetén.”

A Javasolt fejlesztések H.) pont Távlati, nem önkormányzati feladatok fejezet 2. pontjában a „bővül” szó „bővült”-re módosult.

Ugyanezen fejezet 3. pontjának második mondata az alábbira módosul: „A létesítmény nem ilyen forgalomra lett tervezve, felújítása ez év májusában megtörtént, de a közút kezelőjénél a híd statikai felülvizsgálatát szorgalmazni kell.” és kiegészül az alábbiakkal: „A híd megerősítését, esetleges bővítését kell előirányozni. A kisvasút hídjának sorsáról rendelkezni kell.”

A szervezeti kérdések 2. pontjának második mondata az alábbira módosul: „Ezért az érintett feladat sikeres, tartósabb bevételeket jelentő végzése felveti az apparátuson belül egy erre fókuszáló szervezeti egység létrehozását.”

Hajdu Imre: Vagyongazdálkodási csoport van, véleménye szerint az egész bekezdés felesleges, mert van ilyen csoport. Javasolja a bekezdés elhagyását.

Dr. Szabó Rita: Maradjon az eredeti megfogalmazás? Az eredeti megfogalmazás szerint „ezért az érintett feladat sikeres, tartósabb bevételeket jelentő végzése felvet egy erre fókuszáló egység létrehozását”.

Hajdu Imre: Nem kell, mert már megvan.

dr. Komáromi Éva: Van pályázatíró, vagyongazdálkodási csoport.

Dr. Szabó Rita: A vagyongazdálkodási csoportnak nem ez a feladata, ha arra gondol, amit Györffi Dezső könyvvizsgáló javasolt, hogy mennyivel nagyobb hangsúlyt kellene fektetni az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásra, jelenleg a vagyongazdálkodási csoportnak az önkormányzati tulajdonú telkekkel, lakásokkal kapcsolatos ügyek intézése a feladata. Véleménye szerint az ettől sokkal több.

dr. Komáromi Éva: A 2. pont sem erről szól, mert azt tartalmazza a továbbiakban, hogy „....foglalkozhatna a vagyongyarapítást eredményező, beruházásokat segítő pályázati lehetőségek felkutatásával,.... kidolgozásával”.

Dr. Szabó Rita: Ez megvolt korábban is.

Hajdu Imre: Ez a Déry Zoltán anyagából marad ki, az anyag készítésekor még a vagyongazdálkodási csoport nem volt. Nem maradt ki, hanem abból maradt benne. 2008-as anyag. Javasolja az egész pont kivételét.

A módosításokat külön fogja megszavaztatni, majd az egész programot egyben.

Dr. Szabó Rita: A kiküldött anyaghoz képest is módosítás hangzott el a bizottság részéről, melyet ismertet:

- A Javasolt fejlesztések C.) Oktatás, kultúra sport fejezetének 2. pontjának címe: „Középiskolai kollégium meglévő épületének korszerűsítése, felújítása” címre változzon, valamint ugyanezen pontból az „egy új középiskolai kollégium építéséről, ennek hiányában pedig” szövegrész kerüljön törlésre.
- Ugyanezen fejezet 8. pontjának utolsó mondata az alábbi szöveggel kerüljön kiegészítésre: „az önkormányzat beruházásával”.
- A Javasolt fejlesztések F.) Közlekedés, Városrendezés fejezetének 1. pontjából maradjon ki: „Az elkerülő út megépítéséig, helyi rendeletben kell szabályozni az áthaladó kamionforgalmat, esetlegesen az adóztatás intézményének bevezetésével” szövegrész.
- Ugyanezen fejezet 4. pontjának első mondatában a „látványa” szövegrész helyébe „helye” szöveg lépjen, valamint ugyanezen pontból „A lehetséges megoldások érdekében a tulajdonossal egyeztetni kell; „a terület rendezését a városrendezési tervben felül kell vizsgálni” szövegrész kerüljön törlésre.
- Ugyanezen fejezet 6. pont első francia bekezdése az alábbira módosuljon: „A megvalósításhoz szükséges - elsősorban pályázati úton elnyert - pénzügyi források előteremtéséhez igazodva, el kell dönten, hogy korszerű piac vagy vásárcsarnok kerüljön kialakításra.”
- A Javasolt fejlesztések G.) Közműellátottság 1. pont második francia bekezdésében a „megoldásható” szövegrész helyébe „megoldható” szöveg lép.
- A Szervezeti kérdések 2. pontja kerüljön törlésre, az ezt követő pontok számozása pedig értelemszerűen módosuljon.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjainak szavazását az elhangzott módosításokról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – az elhangzott módosításokkal egyetértett.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjainak szavazását a gazdasági programról – az elhangzott módosításokkal együtt -.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – fenti szavazást is figyelembe véve – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
185/2011. (VIII. 22.)**

h a t á r o z a t a

**Sárospatak Város Önkormányzata 2011-2014. évekre szóló Gazdasági Programjának
elfogadásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek Sárospatak Város Önkormányzata 2011-2014. évekre szóló Gazdasági Programjának elfogadását a következő módosításokkal:

- A Javasolt fejlesztések C.) Oktatás, kultúra sport fejezetének 2. pontjának címe: „Középiskolai kollégium meglévő épületének korszerűsítése, felújítása” címre változzon, valamint ugyanezen pontból az „egy új középiskolai kollégium építéséről, ennek hiányában pedig” szövegrész kerüljön törlésre.
- Ugyanezen fejezet 8. pontjának utolsó mondata az alábbi szöveggel kerüljön kiegészítésre: „az önkormányzat beruházásával” .
- A Javasolt fejlesztések F.) Közlekedés, Városrendezés fejezetének 1. pontjából maradjon ki: „Az elkerülő út megépítéséig, helyi rendeletben kell szabályozni az áthaladó kamionforgalmat, esetlegesen az adóztatás intézményének bevezetésével” szövegrész.
- Ugyanezen fejezet 4. pontjának első mondatában a „látványa” szövegrész helyébe „helye” szöveg lépjen, valamint ugyanezen pontból „A lehetséges megoldások érdekében a tulajdonossal egyeztetni kell; „a terület rendezését a városrendezési tervben felül kell vizsgálni” szövegrész kerüljön törlésre.
- Ugyanezen fejezet 6. pont első francia bekezdése az alábbira módosuljon: „A megvalósításhoz szükséges - elsősorban pályázati úton elnyert - pénzügyi források előteremtéséhez igazodva, el kell döntení, hogy korszerű piac vagy vásárcsarnok kerüljön kialakításra.”
- A Javasolt fejlesztések G.) Közműellátottság 1. pont második francia bekezdésében a „megoldásható” szövegrész helyébe „megoldható” szöveg lép.
- A Szervezeti kérdések 2. pontja kerüljön törlésre, az ezt követő pontok számozása pedig értelemszerűen módosuljon.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosítására

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az ezt követően alkotott rendeleteket társadalmi véleményezésre a helyben szokásos módon közzé kell tenni, ezért a rendeletek elfogadtatása hosszabb eljárást igényel majd. Ha a társadalmi véleményezés is megtörtént, utána kerül a rendelet-tervezet a Képviselő-testület elé. Magasabb szintű jogszabály írja elő, melyről az SZMSZ-nek rendelkeznie kell. Kéri a bizottságot, hogy fogadja el az előterjesztésben foglaltakat.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát. Mivel észrevétel, javaslat nem volt, kéri a bizottság tagjainak szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
186/2011. (VIII. 22.)**

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosítására

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosítására

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Rák Józsefné: Tájékoztatja a bizottságot, hogy szeptember 1-jén lép hatályba a lakásfenntartás támogatásáról szóló törvény módosítása, ezzel egyidőben kell a helyi rendeletet is módosítani.

Hajdu Imre: A vitát megnyitja.

Vámosi Ilona: Az adósságcsökkentésről érdeklődik.

dr. Komáromi Éva: A következő napirend témája.

Hajdu Imre: Mivel a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat nem volt, kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a rendelet módosításával, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
187/2011. (VIII. 22.)**

h a t á r o z a t a

a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosítására

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az adósságkezelési szolgáltatásról és az adósságcsökkentési támogatásról szóló 14/2005. (VI. 28.) rendelet hatályon kívül helyezéséről

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

dr. Komáromi Éva: Javasolja a bizottságnak, hogy helyezze hatályon kívül az előterjesztésben szereplő szociális támogatási formát, mely sajnos visszaélésekre adott okot és lehetőséget. Nem kötelező feladat ellátásáról van szó és olyan családok is előnyben részesültek, akik erre nem szorultak rá.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatát.

Vámosi Ilona: Egyetért a rendelet hatályon kívül helyezésével.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjainak a szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
188/2011. (VIII. 22.)**

h a t á r o z a t a

**az adósságkezelési szolgáltatásról és az adósságcsökkentési támogatásról szóló 14/2005.
(VI. 28.) rendelet hatályon kívül helyezéséről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az adósságkezelési szolgáltatásról és az adósságcsökkentési támogatásról szóló 14/2005. (VI. 28.) rendelet hatályon kívül helyezését.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Hajdu Imre: Kéri, ha a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolóval kapcsolatban kiegészítés van, tegyék meg.

dr. Komáromi Éva: Nincs kiegészítése.

Hajdu Imre: Mivel a bizottság tagjainak sem volt észrevétele, véleménye, kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a beszámolóban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
189/2011. (VIII. 22.)**

h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

12. NAPIRENDI PONT

TÁRGY: Előterjesztés rövid távú finanszírozási tervről

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Poncsák Ferenc: Az év hátralévő részére – mintegy 4 hónapra – szól az előterjesztésben szereplő táblázat, mely azt mutatja, hogy a beérkező számlák kifizetése hogyan teljesíthető. Jól látható, hogy a építési számlák október, novemberben érkeznek. Ennek a finanszírozására egy nagyobb összeg áll rendelkezésre, mely a szeptember 15-én esedékes második félévi helyi adó és gépjárműadó bevétele, mintegy 140 millió Ft-ban. A számlák jelentősen meghaladják ezt az összeget. E miatt készült az előterjesztés a folyószámla-hitel megemelésére, valamint készül az intézkedési terv. Mindkettő azt szolgálja, hogy ezen fizetési kötelezettségeknek eleget tudjanak tenni. Ez egy tájékoztató, mindamelllett felveti a kérdést, hogy a két előterjesztés, a 100 millió Ft-os likvidhitel-keret emelés és az intézkedési terv hatása összességében nem oldja meg azt, hogy az év végéig beérkező számlák maradéktalanul kifizetésre kerüljenek.

Dr. Szabó Rita: Irodavezető úr említette a két napirendi pont összefüggéseit. Az intézkedési terv készítését a Hypo Bankkal folytatott tárgyalás generálta. Kérdezi, a rövid távú finanszírozási terv is megküldésre kerül a banknak?

Poncsák Ferenc: Nem gondolta, hogy a banknak megküldi. A rövid távú finanszírozási terv elkészítése a Polgármester kérése volt a május 2-ai ülésen. Ugyanezen ülésen kérték egy 3 éves pénzügyi terv elkészítését is, aminek a végső kimenetele a kötvényfizetési kötelezettségeknek történő megfelelés.

Dr. Szabó Rita: Az előterjesztésben szereplő táblázatban a finanszírozási szükséglet összesen száma ezer Ft-ban értendő – kérdezi.

Poncsák Ferenc: Igen.

Dr. Szabó Rita: Ehhez képest 100 millió Ft-tal próbálják megemelni a likvidhitel-keretet. Az intézkedési terv keretén belül megtárgyaltak Polgármester úr elmondása szerint kb. 15 millió

Ft megtakarítást eredményeznek. Ez a 2011-es költségvetési évben jelentkezik vagy a következő évre is?

Poncsák Ferenc: Az intézkedésekből valamennyi már ebben az évben is jelentkezik, teljes összegében a következő évben. Látható, hogy az intézkedési terv csak 10 %-át fedezi az 527 millió Ft-nak.

Dr. Szabó Rita: Kérdezi, az intézkedési tervben szerepeltetett intézkedések közül 2011-re mennyi összes megtakarítás várható és mennyi lesz a 2012-re vonatkozó? A Hypo Bank azt kérte, hogy jelenjen meg az intézkedések által becsült nagyságrend, melyik intézkedéssel mennyi megtakarítás várható.

Poncsák Ferenc: A várt megtakarítás még nincs összesítve, mert egyes pontokban még vita, döntés várható. Ha az intézkedési tervet összecszerően elfogadja a Képviselő-testület, akkor lehet kiszűrni a 2011-es és 2012-es hatást. Úgy gondolja, fele részben már jelentkezni fog az idén, pl. a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnál az elhangzott 14 millió Ft. Állások tekintetében pl. a Polgármesteri Hivatalban vannak üres állások, ami már félévtől jelentkezik. Összességében 2011-ben 10-12 millió Ft megtakarítás várható az intézkedési terv elfogadásától, 2012-ben ennek a duplája.

Dr. Szabó Rita: Úgy gondolja, a Hypo Bank kérése alapján legyen összecszerősítve, hogy ezeknek az intézkedéseknek milyen nagyságrendű hatása lesz.

Poncsák Ferenc: Célszerűnek tartja az intézkedési terv elfogadását, mert ha a hatása rögzítésre kerül, ezen belül az elemek változtathatók.

Dr. Szabó Rita: Rögtön szembetűnőbb és a határozati javaslatokban is hasonló változat lehetne, mint az intézkedési tervhez kapcsolódó határozatnál, hogy a megtakarítási nagyságrend is látható és kiszámítható, hogy melyik döntés milyen nagyságú megtakarítást jelent.

Hajdu Imre: A Gondozási Központnál sem hangzott el, hogy a szociális étkeztetés 50 fővel történő csökkentése mennyi megtakarítást eredményez.

Poncsák Ferenc: A Gondozási Központ megtakarítása kiszámolható, de vannak olyan pontok az intézkedési tervben, amelyekről 1 hónap múlva készül előterjesztés. Ezeket az intézkedéseket nehéz lenne most számszerűsíteni.

Dr. Szabó Rita: Nem azt kell számszerűsíteni ami 1 hónap múlva készül el, hanem ami jelenleg már biztosan tudott, vagy döntésre javasolt.

dr. Komáromi Éva: Álláspontja szerint az intézkedési terv most azért terv, mert az előterjesztés is azt tartalmazza, hogy amennyiben annak egyes pontjait a Képviselő-testület elfogadja, kidolgozásra kerül a végrehajtására vonatkozó koncepció. Akkor fognak teljesen pontos számokat mögé rendelni. Egyes pontok estében lehet számokat közölni. A Gazdálkodási Iroda vezetője által elmondott 2011. évre vonatkozó 12 millió Ft megtakarítást nagyon kis összegnek tartja, mivel a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnál 14 millió Ft, az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumnál 7,5 millió Ft a javasolt megtakarítási összeg. A Polgármesteri Hivatalnál az üres álláshelynél jelentkezik azonnali

bérmegtakarítás. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolánál 2,5 millió Ft, a Vay Miklós Szakképző Iskolánál 1,5 millió Ft a javasolt megtakarítási összeg.

Poncsák Ferenc: Így van, de ez csak a bizottság véleménye. Ha a testület elfogadja, akkor lesz ennyi a megtakarítás.

Dr. Szabó Rita: A finanszírozási tervben szereplő 527 millió Ft hiányhoz képest a Polgármester úr által említett 15 millió Ft-os nagyságrendű megtakarítás nagyon kevés. Az elmúlt heti informális ülésen is az körvonalazódott, hogy nagyságát tekintve több olyan intézkedésre van szükség, aminek a megtakarítási nagyságrendje magasabb. Ha a likviditási hitelkeret 100 millió Ft-tal kerül megemelésre, az jelentős tétel. Az intézkedések ez évben és a következő évben várható hozadékát be kell mutatni a Hypo Bank felé, ezért javasolja, hogy ez kerüljön kidolgozásra. Egyetért azzal, hogy a döntések után lehet számszerűsíteni, hogy a javaslatokból milyen megtakarítás érhető el. Az intézkedési terven belül vannak olyan alpontok, aminek a megtakarítási vonzata már most összegezzésszerűsíthető.

Stumpf Lászlóné: Úgy gondolja, a testületi ülésre a már ismert megtakarítási összegeket szerepeltetni kellene, mert a képviselőknek sem mindegy, hogy milyen nagyságú összegekről döntenek.

Poncsák Ferenc: Több olyan pont volt az intézkedési tervben, amire az önkormányzati kiegészítést figyelembe véve – nem szakmailag – tett javaslatot. Pl. a Családsegítő és Pedagógia Szakszolgálatnál egyéb információkból az kristályosodik ki, a 14 millió Ft elvonás már az éven megvalósítható.

Stumpf Lászlóné: Az intézkedés már ismert forintális hatását javasolja az előterjesztés táblázatában szerepeltetni. A döntés is könnyebb lenne.

Dr. Szabó Rita: A rövid távú finanszírozási tervről, a folyószámla-hitel felvételéről és visszafizetéséről és a munkabérhitel felvételéről szóló előterjesztések egy témához tartoznak. Összességében nem derül ki a bizottság tagjai vagy a képviselők számára, hogy egyik napirendi pont a másikkal milyen szoros összefüggésben áll és a döntések hogyan épülnek egymásra akár olyan részletekbe menően, hogy egy-egy alpont – melyet a bizottság tételeken tárgyal meg – a végén hogy jelentkezik a teljes költségvetésben. Az 527 millió Ft a szükséglet, amiből ki kell indulni.

Poncsák Ferenc: Az előterjesztés azt mutatja be, hogy jelentős pénzszükséglete van az önkormányzatnak. Ehhez képest a likvidhitel-keret emelés és az intézkedési tervről szóló előterjesztés a realitásokból indul ki, ugyan 527 millió Ft-ra lenne szükség, de a likvidhitel-keretet 100 millió Ft-nál többel megemelni kockázatos, mivel vissza kell fizetni és növekvő kamatterher járul hozzá. Az intézkedési terv sem számolhat több 100 millió Ft-os megtakarítással, mert az ellehetetlenítené a város működését. Ezért a likvidhitel-keret emelés és az intézkedési tervben megfogalmazott pontok végrehajtása egy minimális programnak tekinthetőek.

Stumpf Lászlóné: Amennyiben a likvidhitel korlátozott, a kamatterhek miatt sem javasolt nagyobb mértékű likvidhitel felvétele, ezért az intézkedési terveknek van egy olyan kényszer, melyeket meg kell most valósítani. Az előterjesztésnek ezt kellene sugallnia az önkormányzati képviselők számára. Ha ez számszerűsítve van 2011. és 2012. évre, nyilvánvalóbb a kép, hogy milyen döntést kell hozni.

Poncsák Ferenc: Ha a bizottság meghatározza azt az összeget – pl. 100 millió Ft –, hogy milyen hatása legyen az intézkedési tervnek, addig dolgozzák át a pontokat, amíg ez az összeg ki nem jön.

Stumpf Lászlóné: Az ingatlan értékesítésnél kényszerpályán lehetnek és meghatározhatják azt, hogy az éven hány ingatlant kell értékesíteni ahhoz, hogy legyen elegendő pénz. Mindent meg kell tenni ahhoz, hogy a meghatározott ingatlanok értéke befolyjon. Az előterjesztésből nem derül ki, hogy mi a prioritás, melyet meg kellene határozni és teljes erővel arra fókuszálni, hogy a bevétel meglegyen.

Poncsák Ferenc: A prioritásnak annak kellene lennie, hogy a bevételekből a kiadásokat teljesíteni lehessen.

Stumpf Lászlóné: De nincs meghatározva, hogy mely ingatlanokat kell az éven értékesíteni.

Poncsák Ferenc: Ez már a költségvetés tárgyalásakor felmerült, amikor hiánnyal fogadta el a testület. Az már kijelölt egy kényszerpályát. Most az a feladat, hogy a kijelölt kényszerpályához a pénzügyi fedezetet legalább részben biztosítsa az önkormányzat.

Stumpf Lászlóné: Erről beszélt, ha pl. szeptemberben értékesítésre kerül egy ingatlan, megvan a pénzügyi fedezet, de ha csak januárban kerül értékesítésre, nem lesz meg a pénzügyi fedezet.

Poncsák Ferenc: Az ingatlanok értékesítéséhez testületi döntés kell, ha olyan döntés kerül a testület elé, ami ésszerűtlen, nem gazdaságos, a testület nem fog hozzájárulni.

Stumpf Lászlóné: Véleménye szerint az időnek is fontos szerepe van. Ezt próbálja hangsúlyozni. Javasolja, szabjanak meg határidőket a megvalósításra.

Poncsák Ferenc: A legutolsó határidő december 31.

Dr. Szabó Rita: Még az előterjesztés elkészítése előtt javasolt egy metódust, melyet nem lát az előterjesztésben. Lehet még ezen igazítani.

Stumpf Lászlóné: Fontosnak tartja, hogy az előterjesztésben azösszegeket számszerűsítve legyen a szövegesen leírt javaslatok, intézkedések mellé.

Poncsák Ferenc: A pénteki testületi ülésig még lehet egy külön táblázatot csatolni az előterjesztéshez. Ahol ismert a szám, lehet egy összesítést készíteni. Mint az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium, a Családsegítő és Pedagógia Szakszolgálat, a Vay Miklós Szakképző Iskola esetében elhangzott fix összegek táblázatba foglalhatóak.

Stumpf Lászlóné: Az előterjesztés tartalmazza ezen számadatokat, de a szöveggörnyezetben nem olyan látványos, mintha az táblázatban lenne.

Vámosi Ilona: A Gondozási Központnál is meghatározható a megtakarítás összege.

Dr. Szabó Rita: A napirendi ponttal kapcsolatban az a problémája, hogy az utolsó mondat úgy hangzik: „Kérem a Képviselő-testületet, az előterjesztést megtárgyalni és a finanszírozási

tervet elfogadni szíveskedjen.” A határozati javaslat arról szól, hogy a tájékoztatót megtárgyalta és azt tudomásul vette, ugyanakkor van egy táblázat, amiből nem látja, mi az, amit elfogadnak. A részletek benne vannak. Illetve a táblázat feletti bekezdés úgy kezdődik, hogy „a takarékosági intézkedések nagyon fontosak, de hatásuk döntően csak a jövő évben mutatkozik és legalább 100 millió Ft-os nagyságrendűnek kell lennie”. Olyan, mintha nem derülne ki egyértelműen, hogy az előterjesztésben szereplő táblázat már magában foglalja ezt a 100 millió Ft-os nagyságrendű megtakarítást, vagy ennyinek kell lenni, de mégsem annyi.

Poncsák Ferenc: Ezt nem gondolja, a finanszírozási terv csak az eddigi ismert adatokat tartalmazza.

Dr. Szabó Rita: Nem látja a szoros összefüggést. Nem tudja, hogy konkrétan a finanszírozási tervvel milyen nagyságrendű megtakarítás érhető el, vagy nem ezzel érhető el, hanem az intézkedési tervvel – kérdezi. Annak viszont az összecszerúsége nem 100 millió Ft-os nagyságrendű, hanem 15 millió Ft. Ezekre próbált rákérdezni.

Stumpf Lászlóné: Nincs kidolgozva, hogy mennyi.

Vámosi Ilona: Több szempontból kifolyólag sem lehet 15 millió Ft, mert elhangzott a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat részéről a 14 millió Ft.

Hajdu Imre: Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium 7,5 millió Ft.

Vámosi Ilona: A Vay Miklós Szakképző Iskolánál 1,5 millió Ft.

Hajdu Imre: Kéri, ne sorolják fel ismét.

Vámosi Ilona: Az óvodánál jelenleg nincs összecszerűen meghatározva a megtakarítás, de ott is jelentkezni fog szeptembertől decemberig egy megtakarítás, melyet eddig sehol sem látott leírva. Senki nem számol vele, de az óvodánál megtakarításnak kell jelentkezni.

Dr. Szabó Rita: A létszám csökkenése további 10,5 millió Ft-ot jelez.

Vámosi Ilona: Az a következő évre vonatkozik, de ezen az éven a dologi kiadásoknál és egyéb más kiadásoknál is megtakarítást kell eredményeznie annak, hogy szeptembertől már nem az önkormányzaté az óvoda.

dr. Komáromi Éva: Valószínűleg az épület fenntartására vonatkozó megtakarításokról van szó. Az átadás-átvételkor készült erre vonatkozóan számítás, mely szerint ez az összeg évi 50 millió Ft. Ennek most az időarányos részét lehet számolni. Ezt azért nem tartalmazza az előterjesztés, mert erről korábban döntött a Képviselő-testület. Az ezzel kapcsolatos korábbi előterjesztés alátámasztására egyrészt a költséghatékonyság is szól.

Hajdu Imre: Ez sem 12,5 millió Ft. Ez miért nincs az előterjesztésben?

Vámosi Ilona: Össze kellene foglalni, hogy az egyes intézkedésekből milyen nagyságú megtakarítás várható. Nem vitatja, hogy nincs szükség a 100 millió Ft-os határ megnövelésére, de látniuk kellene, hogy az intézkedések alapján milyen plusz pénz várható.

Stumpf Lászlóné: Lehet, hogy az intézkedési tervnél kellett volna hatékonyabban megfogalmazni a javaslatokat, mert valójában akkor áll elő az előterjesztésben szereplő helyzet, ha az intézkedési tervből semmi nem következik be.

Poncsák Ferenc: A finanszírozási terv ezért is tájékoztató jellegű, mert ez csak a költségvetés alapján várható folyamatokat írja le.

Stumpf Lászlóné: Ha az intézkedés terv alapján megvalósul valami, csökkenti a táblázatban szereplő összeget.

Poncsák Ferenc: Az előterjesztésben szereplő táblázatban havonkénti bontásban szerepel az összes bevétel és kiadás. Havonkénti bontásban szerepel a hiány nagysága is.

Stumpf Lászlóné: Amennyiben az intézkedési terv hatásai havonként jelentkeznek, a havonkénti hiány összegét csökkentik.

Dr. Szabó Rita: A napirend elején elmondta, hogy mit kért a Hypo Bank. Megkérdezte, hogy ez is el lesz-e részükre küldve, vagy sem, mert a kettő szorosan összefügg, mert így kell majd a bank számára kimutatni, hogy milyen lépéseket tettek és az milyen hozadékkal jár. A korábbi napirendi pontnál azért nem kérdezett rá, mert még nem tudta, hogy a kettő hogy kapcsolódik össze.

Hajdu Imre: Az említett két napirendi pont összefügg. A rövid távú finanszírozásról készült előterjesztés tájékoztató jellegű. Javasolja, fontolják meg az elhangzott javaslatokat.

Poncsák Ferenc: A testületi ülésre készíthető egy táblázat, ahol pontonként kerül számszerűsítésre a megtakarítás.

Hajdu Imre: Kéri, a táblázat tartalmazza a József Attila utcai óvoda átadásából származó megtakarítást is.

Kéri a bizottság tagjait, aki a tájékoztató tudomásul veszi az elhangzott kiegészítéssel, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
190/2011. (VIII. 22.)**

h a t á r o z a t a

a költségvetés rövid távú finanszírozási tervéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet elfogadását.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság kéri a Jegyzőt, hogy a testületi ülésre készüljön kimutatás arra vonatkozóan, hogy a hiánycsökkentést eredményező intézkedések következtében milyen nagyságú megtakarítás várható.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés folyószámla-hitel felvételére és visszafizetésére hozott határozat módosításáról

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Poncsák Ferenc: Az előző napirendi pontnál elmondottakból következik, hogy jelentős finanszírozási igényre van szükség az év hátralévő hónapjaiban. Az előző folyószámla-hitel május 30-án lejárt. Ekkor a Képviselő-testület a hitelkeret 400 millió Ft-ra történő emeléséről döntött. Polgármester úr az eladósodás elkerülése miatt 200 millió Ft-nál nagyobb összegre nem emelte a hitelkeretet. Jelenleg célszerű lenne a hitelkeret 100 millió Ft-tal történő megemlése, hogy az iskola és a járóbeteg központ kialakítása beruházás számláinak egy része kifizetésre kerüljön. Megjegyzi, a számlák nem a terveknek megfelelően érkeznek, így valószínűleg némely számla kifizetése átkerül a következő évre.

Az OTP Bank Nyrt. kérte a folyószámla-hitel felvételéről és visszafizetéséről szóló korábbi határozat módosítását azzal, hogy ne csak a helyi adóbevétel szerepeljen fedezetként, hanem az állami támogatás is.

Hajdu Imre: Állami támogatás, mint fedezet? Elfogadja?

Poncsák Ferenc: Igen. Az egy biztos bevétel.

Stumpf Lászlóné: Kérdezi, előzőleg elfogadta a 400 millió Ft-os folyószámla-hitel keretet saját bevétel fedezettel kizárólag? Az állami támogatás összegének a fedezetként történő felajánlását nem kérte, csak most kéri?

Poncsák Ferenc: Új eljárásról van szó, időközben a pénzügyintézetnél is változtak a szabályok.

Dr. Szabó Rita: A pénzügyintézet a 400 millió Ft-ot nem fogadta el, csak a 200 millió Ft-ot. Több biztosítékot kér, ha 300 millió Ft-ra kívánják a hitelkeretet emelni.

Poncsák Ferenc: A következő napirendi pont a munkabérhitel felvételéről szól. Korábban a munkabérhitel felvételéhez a pénzügyintézet nem kért szerződést, most viszont szerződést is kér ugyanilyen fedezettel. 2-3 hónap alatt a bankoknál is változik a gyakorlat.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy jelenleg a BUBOR + 3,5 % a kamatozása a megkötött folyószámla-hitelnek. Várhatóan, ha a hitelkeret összegét magasabbra kötik, a kamatozás is változni fog (emelkedik). Ismerteti, hogy májusban a meghívásos közbeszerzési eljárás keretében hogyan történt a pénzügyintézet kiválasztása.

Dr. Szabó Rita: Érdeklődik, most is kell új közbeszerzési eljárást lefolytatni?

Poncsák Ferenc: Igen.

Dr. Szabó Rita: A határozat-tervezet azt tartalmazza, hogy a testület felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés aláírására. Kérdezi, először az új, meghívásos eljárást le kell bonyolítani? A közbeszerzési eljárás ajánlatától függ, hogy milyen hitelszerződést fog aláírni a polgármester. A közbeszerzési eljárásban ajánlattételre csak az OTP-t kell meghívni?

Poncsák Ferenc: A számlavezetőt kell, mivel csak ő adhatja a hitelt.

Hajdu Imre: A folyószámlát vezető pénzügyintézetet kell meghívni.

Dr. Szabó Rita: Kérdésként merült fel, hogy már fel tudják-e hatalmazni a polgármestert, vagy majd külön dönteni kell a közbeszerzési eljárást követően.

dr. Komáromi Éva: Májusban ugyanígy szólt a testületi határozat, de azért kellett a testület elé visszahozni, mert nem a 400 millió Ft erejéig használták ki a hitelkeretet, csak 200 millió Ft-ig. Ha most 300 millió Ft az igény és erre vonatkozó ajánlat érkezik, elvileg ez rendben lehet.

Dr. Szabó Rita: A 300 millió Ft rögzítve van – kérdezi.

dr. Komáromi Éva: Igen.

Dr. Szabó Rita: A határozatban nem látja.

Poncsák Ferenc: Az előterjesztésben szerepel.

Dr. Szabó Rita: Az előterjesztésben szerepel, de a határozatban nem. Vagy tudják, hogy egyértelműen mire kap felhatalmazást a polgármester, vagy írják körül.

dr. Komáromi Éva: A Gazdálkodási Iroda vezetője a határozat-tervezetben csak a korábbi határozatot módosítja. Azösszegezésűséget is meg kell jelölni.

Hajdu Imre: Javasolja, szövegszerűen kerüljön beillesztésre a 300 millió Ft.

dr. Komáromi Éva: A határozat-tervezetet javasolja módosítani, mely szerint Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyószámla-hitel mértékét 300 millió Ft-ban állapítja meg.

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint látni kellene a március 25-ei határozatot, mert annak a módosításáról van szó. Ha hivatkozás történik, hogy a 2. pont hogyan módosul, feltételezi az említett határozatnak van egy olyan pontja, amely kimondja a 200 millió Ft-ot is.

Hajdu Imre: Meg kell nézni a márciusi határozatot.

Poncsák Ferenc: A márciusi határozatban 400 millió Ft szerepelt.

dr. Komáromi Éva: A Képviselő-testület március 25-ei határozatát áttekintve, annak a módosítását fogják úgy előterjeszteni a testület elé, hogy azösszegezésű módosítás is szerepeljen benne. A korábbi 400 millió Ft 300 millió Ft-ra kerül módosításra. A határozat kiegészítésre kerül a további biztosítékra vonatkozó ponttal. A korábbi határozat egyéb részei

változatlan tartalommal fennállnak. Hiányolta, hogy a határozat-tervezet nem rendelkezik a közbeszerzésről, de az szerepelt a márciusi határozatban.

Dr. Szabó Rita: Az elmondottak alapján egyértelmű, hogy mire kap felhatalmazást a polgármester.

Hajdu Imre: Egyértelmű, nincs biankó felhatalmazás.

Vámosi Ilona: Érdeklődik, ÖNHIKI pályázat benyújtására még az éven sor kerül?

dr. Komáromi Éva: Igen, az új pályázatot szeptember végéig kell benyújtani.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki a határozati javaslatban foglaltakkal, kiegészítve jegyző asszony és alpolgármester asszony által történt megfogalmazásokkal, egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
191/2011. (VIII. 22.)**

h a t á r o z a t a

**folyószámla-hitel felvételére és visszafizetésére hozott határozat
módosításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet elfogadását:

- a folyószámlahitel felvételéről és visszafizetéséről szóló 5300/89/2011. (III. 25.) KT. számú határozat első bekezdésében a „400 millió forint” szövegrész helyébe „300 millió forint” szöveg lép.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés munkabérhitel felvételére hozott határozat módosítására

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Poncsák Ferenc: Emlékezteti a bizottságot, hogy korábban a folyószámla-hitel mellé 30 napos visszafizetési határidővel járt a munkabér hitel, mely 80 millió Ft-os összegben havonként került igénybe vételre. Az OTP Bank Nyrt. módosította a munkabérhitel konstrukció feltételrendszerét, melyben a biztosítékok is meghatározásra kerültek. Egyebekben a helyi gyakorlatnak megfelelően kerül igénybe vételre a munkabérhitel.

Vámosi Ilona: Kérdezi, ez a hitel kamatmentes?

Poncsák Ferenc: A folyószámla-hitel kamatával megegyező mértékű a kamat, jelenleg 9,54 %.

Vámosi Ilona: Elhangzott, hogy 30 napon belül visszafizetésre kerül a hitel.

Poncsák Ferenc: A bank csak 30 napig számolja a kamatot.

Vámosi Ilona: A pénzügyintézetnél nem lehet elérni azt, hogy – mint a magánszemélyeknél a bankkártyánál van – bizonyos összegig ha 30 napon belül visszatöltésre kerül a felvett pénzösszeg, kamatmentes legyen?

Stumpf Lászlóné: A hitelkártya külön termék, mely csak magánszemélyekre vonatkozik.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki elfogadja a határozat-tervezetben foglaltakat, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
192/2011. (VIII. 22.)**

h a t á r o z a t a

munkabérhitel felvételére hozott határozat módosítására

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet elfogadását.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan zártkörű versenytárgyalás útján történő hasznosításáról, wellness szálloda és egészségturisztikai központhoz kapcsolódó szolgáltatások létesítésére

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztéssel kapcsolatos véleményeket, javaslatokat.

Dr. Szabó Rita: Az ingatlanhasznosítási pályázatnak szervesen kell illeszkednie az elmúlt éven meghirdetett és nyertessel zárult 4 ingatlanra vonatkozó ingatlan hasznosításhoz. Miután az önkormányzat visszalépett a wellness központ megvalósításától, így a beruházótól azt várják, hogy ne csak egy wellness szállodát építsen, hanem egy hozzá kapcsolódó egészségturisztikai központot is. Ebből kifolyólag a helyigénye nagyobb, mint az első körben meghirdetett 4 helyrajzi számú ingatlan. Ez motiválja az előterjesztést.

Hajdu Imre: 5 milliárd Ft-os fejlesztésről van szó, mely jó lenne ha megvalósulna.

Kiss Csaba: Hol találhatók az előterjesztésben megjelölt helyrajzi számú ingatlanok?

Hajdu Imre: A Szegfű utcában.

dr. Komáromi Éva: A Herceg utca felőli végén. A fürdőtől indulnak az ingatlanok, a Herceg utca felé. A Suta-patak túlsó vége.

Kiss Csaba: Kérdezi, a másik 4 ingatlan a cég tulajdonában van?

Dr. Szabó Rita: Nem, csak elnyerte az ingatlan hasznosítására vonatkozóan a pályázatot. Miután az önkormányzat a szerződés egyeztetésére folytatott tárgyalások során bejelentette a visszalépését a wellness központ megvalósítására vonatkozó pályázattól, fordulatot vett a tárgyalás menete. Nem született még meg a szerződés, ami a hasznosítás módját határozza meg. Várható egy kiemelt pályázat megjelenése az Észak-magyarországi NORDA részéről. A beruházónak ez a kecsegtető előny, ami miatt magasabb összeget is hajlandó beruházni, mint az eredeti 3 milliárd Ft, hiszen kiemelt projekt révén 2 milliárd Ft a maximális támogatási összeg, amire turisztikai fejlesztésekre vonatkozó pályázat nyújtható be. Pályázati támogatás nélkül ekkora összeget beruházni nyilván nem érné meg, de kiemelt pályázat révén a lehetőség adott.

Kiss Csaba: Érdeklődik, miért jó ez az önkormányzatnak?

Dr. Szabó Rita: Óriási idegenforgalmi beruházás lenne. A beruházásnak a város számára gazdaságot fellendítő hatása van. A beruházás létrejötte egyrészt idegenforgalmi adó, iparüzési adó bevételt eredményezne és munkahelyteremtés szempontjából is jelentős. A beruházás számos pozitív hatással járna mind a város, mind a fürdő szempontjából. Észak-magyarországon ilyen termálvízre épülő beruházás nincs.

Kiss Csaba: Azt érti, hogy jó a beruházás, de hogy a városnak miért ez a legjobb, azt nem érti.

Hajdu Imre: Kéri Kiss Csabát, fejtse ki kétségeit. A vállalkozó szempontjából nem érti képviselő úr kétségeit.

Kiss Csaba: A vállalkozó azért ruházna be, mert hasznot akar realizálni. Korábbi stratégia alapján a város építette volna meg a wellness központot, melyre csatlakozik egy szálloda. Ehhez képest a város nem épít semmit, hanem átadja a területet hasznosításra és a vállalkozó megvalósít egy beruházást.

Hajdu Imre: Miből építene a város, amikor az egész bizottsági ülés arról szól, hol csökkentsenek költséget.

Kiss Csaba: A vállalkozónak sincs 5 milliárd Ft a zsebében, ő is pályázati pénzből fogja a beruházást megvalósítani.

Dr. Szabó Rita: A beruházás egy részét.

Kiss Csaba: Mivel nem ismeri a konkrét adatokat, nem tud állást foglalni.

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint nem feltétlenül hitetlenkedve kell fogadni egy ilyen beruházást. Volt már olyan bemutatkozó tanácskozás, hogy nemzetközi viszonylatban keresik a pénzügyi befektetőt. Magyarországon működő bankok nem fognak a beruházás mögé állni, mert a beruházásnak más a nagyságrendje. Nem hitetlenkedve kellene a beruházást fogadni, hanem abból a szempontból, hogy milyen hozadéka lehet a város számára. Másik fejezet lesz a 2 milliárd Ft-os kiemelt pályázaton felül, hogy turisztikai fejlesztésre, önkormányzati infrastruktúra fejlesztésre még egy maximális 500 millió Ft-os támogatás lesz elérhető. Ez 2 részre van bontva. Jelenleg 2,5 milliárd Ft-os támogatási összeget nem gyakran lehet elérni. Akármilyen befektető lesz, az önkormányzat elvárása szerint, az önkormányzat által meghatározott célra kell, hogy fordítsa a pályázati összeget. Úgy gondolja, a város önerőből soha nem lenne képes ilyen nagyságú beruházást megvalósítani még pályázati támogatással sem. Az önkormányzat, vagy bármelyik gazdasági társasága jelenleg erre nem képes.

Vámosi Ilona: A fürdő fejlesztésére marad terület – kérdezi.

Dr. Szabó Rita: Elképzelések szerint a fürdő területéről a kempinget a szemközti lévő földterületre lenne célszerű áthelyezni. Úgy növekszik majd meg a fürdőterület, hogy egy északi irányba való terjeszkedés indulna el. Így lehet vízfelületet növelni, egyéb sportlétesítmények számára helyet felszabadítani. A kemping bővítése is egy nagyon kiemelt, fontos cél, hiszen a kemping, mint szálláshely forma, meglehetősen keresett, azonnali bevételt termelő egység. Ez a fejlesztés mindenképp indokolt a kemping vonatkozásában. Ha szeptemberben a pályázati kiírás megjelenik, polgármester úr a tárgyalások menetéről tájékoztatót fog tartani.

Kiss Csaba: Nincs kétsége afelől, hogy más településen, ahol termálfürdő, vagy bármilyen más fürdő jött létre, hogy ott a hasznót ki realizálja, a beruházó, vagy a település.

Hajdu Imre: Milyen hasznót? Még nem beszélnek haszonról.

Kiss Csaba: A beruházás azért történik, hogy hasznót hozzon.

Dr. Szabó Rita: Hasznót akkor tudnak a beruházásból realizálni, ha a beruházást megvalósították. A kiindulópont, hogy az önkormányzat nem tud egy beruházást véghezvinni, viszont a hozadéka az adóbevételeknél jelentkezni fog. Idegenforgalmi adó, iparüzési adó.

Kiss Csaba: Ez egy töredéke lesz.

Dr. Szabó Rita: Jó lenne, ha az önkormányzat abban a helyzetben lenne, hogy meg tudná valósítani a beruházást.

Hajdu Imre: Az sem elhanyagolható, hogy egy ekkora komplexum 150-200 embernek ad munkát.

Dr. Szabó Rita: Úgy senki nem fog befektetni, hogy a hasznót más – történetesen az önkormányzat – arassa le. Ez egy életszerűtlen gazdasági elvárás.

Hajdu Imre: A vitát lezárja, mivel parttalanná válik. Kéri a bizottság tagjait, aki a határozat-tervezetben foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
193/2011. (VIII. 22.)**

h a t á r o z a t a

önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan zártkörű versenytárgyalás útján történő hasznosításáról, wellness szálloda és egészségturisztikai központhoz kapcsolódó szolgáltatások létesítésére

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet elfogadását.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés állattartási rendelet módosításával kapcsolatos állásfoglalás kéréséről

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztéshez a panaszos ügyfél kérelme is csatolva van. Abban kéri a bizottság és majd a testület állásfoglalását is, hogy milyen irányban mozduljanak el. A Végardói utca jelenleg a IV. számú állattartási övezetbe tartozik. Nem tartja életszerűnek, hogy itt az állattartás megtiltásra kerüljön, mivel jelenleg is az ingatlanok 90 %-ában van állattartás, valamint a lovastanya is ebbe az övezetbe tartozik. A korlátozás sem reális dolog, mert akkor a többi állattartási övezetben – I-III-ig – is korlátozni kell, mely szintén nem lehetséges. A bejelentőt nagyon sajnálja, de a telek mérete adott. A jelenlegi építési szabályzat 10, illetve 15 méteres védőtávolságot ír elő. Ebben valóban sérti a helyi rendeletben foglaltakat az állattartó. Kéri a bizottságot, hatalmazzák fel, hogy a rendelet további módosítását vizsgálják meg. Partner a felek további egyeztetésében is, megértve az élethelyzetüket is, de azon a telken az állattartó nem tudja másként elhelyezni az állattartásra szolgáló építményeket. Felhívja a figyelmet, hogy a rendeleten módosítani szükséges, mert a 15 méteres távolságot a jelenlegi helyzet sérti.

Kiss Csaba: Birtokvédelmi eljárás keretében nem lehet eljárni?

dr. Komáromi Éva: A birtokvédelem keretében eljárva ugyanez mondható, az állattartási rendelet módosítását kell a testület elé terjeszteni. Megállapíthatja, hogy a jelenlegi állattartás sérti a helyi rendeletet, de nem tud az ügyfél kérelmének eleget tenni.

Hajdu Imre: Kérdezi Jegyző asszonyt, a határozat-tervezet melyik variációját javasolja?

dr. Komáromi Éva: A határozat-tervezet b./ variációját, azaz az állattartási rendelet módosítását javasolja a védőtávolságok csökkentésével. Magasabb szintű jogszabállyal nem

lenne ellentétes, ha a védőtávolságokat lecsökkentenék. Az egyéb építési törvények lehetőséget biztosítanak a védőtávolság 8, illetve 10 méterre történő csökkentésére. A kérelem ezen esetben nem pozitív elbírálást nyer.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjainak szavazását, aki egyetért a határozat-tervezet b./ pontjában foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
194/2011. (VIII. 22.)**

h a t á r o z a t a

az állattartási rendelet módosításával kapcsolatos állásfoglalás kéréséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet b.) variációjának – az állattartási rendelet módosítását a védőtávolságok csökkentésével – elfogadását.

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató Sárospatak Város Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról

Hajdu Imre: Kéri tájékoztató készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a költségvetéssel azonos szerkezetben elkészült a féléves beszámoló. A működési kiadások 50 % körüliek, de ha figyelembe vesszük a ki nem fizetett szállítói tartozásokat – mivel pénzforgalomban készült a tájékoztató –, az intézményeknél és a Polgármesteri Hivatalnál is 58 %-ra növekszik, ami 1 hónappal több, mint az időarányos rész. Ez már önmagában azt a kérdést veti fel, hogy fizetési nehézségek lesznek az önkormányzatnál és az intézményeknél. A szállítói tartozások kifizetése várhatóan a következő évre fog áthúzódní. A működési kiadások ilyen irányú teljesítése mellett megfigyelhető a beruházási kiadások 10 %-os szinten való alakulása, melyet főleg a rendelőintézet befejezésének a határidőcsúszása okoz. A rendelőintézetnél várhatóan november elejére készül el az a rész, amit az első félévre be kellett volna fejezni. A befejezett építéseknel késve történik az állami támogatás utalása. Amíg az állami támogatás utalása nem történik meg a szállítónak, kiadásként és bevételként sem könyvelhető le az összeg. Ez magyarázza a felhalmozási bevételek és a felhalmozási kiadások alulteljesítését, főleg az átvett pénzeszközökön belül.

A likviditás biztosítására az év elején felvett 150 millió Ft-os likvidhitel-keret május 30-án 50 millió Ft-tal került megemelésre. Jelenleg 200 millió Ft a likvidhitel-keret. Ez önmagában 50 millió Ft „friss pénzt” biztosít. A 150 millió Ft-os likvidhitel-keret január 1-jén kihasználásra került, tehát az 50 millió Ft jelent fedezetet az elfogadott 375 millió Ft-os

hiányra. E miatt alakultak az előző napirendi pontokban vázolt fizetési nehézségek. E miatt vannak szállítói tartozások, mivel az elfogadott hiányra 50 millió Ft fedezet érkezik. Az ÖNHIKI első fordulójában 86 millió Ft érkezett, mely szintén ezt a fedezetet biztosítja, tehát önmagában a 125 millió Ft, a közel 400 millió Ft-nak kb. az 1/3 része.

Vámosi Ilona: Érdeklődik, a Patakhó Kft-nél a túlszámlázás megszüntetése miatt milyen összeggel kerül kevesebb kiszámlázásra és az kinél fog jelentkezni, az önkormányzatnál vagy az intézményeknél?

Poncsák Ferenc: A Patakhó Kft-nél a költségvetésben 177 millió Ft szerepel. Ez az összeg a tavalyi adatok alapján lett beállítva a várható összegnek megfelelően. Túlszámlázásra került sor, mely nem került kifizetésre, időközben ez az összeg korrigálásra került, így a 177 millió Ft fennáll. Ebből 22 millió Ft került kifizetésre, a január, február havi számlára. Nemcsak a számlák nem megfelelő kiállításával van gond, hanem márciustól nem érkeztek távhőszámlák. Pontos összeget azért nehéz mondani, mert a távhőszolgáltatás 2 tételből tevődik össze, egyrészt a hőszolgáltatási díjból, mely egy fix összeg 2,5 millió Ft bruttó értékben, évi 30 millió Ft, a másik tétel a távhőszolgáltatásból adódó számla. Ez az összeg nehezen számolható, mert van egy fix szolgáltatási díj 15 millió Ft-ban, ehhez jön még a 3 kazánház hőfogyasztása. A Patakhó Kft. előlegeket számol, majd elszámolási számlát bocsát ki. A számlák meglehetősen változók (pluszos és mínuszos számlák). A távhőre 143 millió Ft van betervezve, de nem tudja, hogy év végére ez az összeg nem változik-e. Megjegyzi az EMFESZ miatt kialakult helyzetből adódóan a kedvezmények nem érvényesültek, így 2 hónapban a kedvezmény nélküli számla jelentős többletkiadást okozott. Előfordulhat, hogy év végére a tervezett 177 millió Ft megemelkedik akár 200 millió Ft felé is.

Vámosi Ilona: Korábban szó volt arról, hogy a végkielégítésekre lehet majd pályázatot benyújtani. Kérdezi, ez megtörtént-e?

Poncsák Ferenc: Igen, a pályázatot július közepéig kellett benyújtani a végkielégítés fele összegére vonatkozóan, valamint 1 havi felmentési díjra, mely 8 millió Ft-ra került benyújtásra. Ezek a pályázatok elbírálás alatt vannak. Köztisztviselőknél 2 hónap a felmentési idő, melyből 1 hónapot kell ledolgozni, a közalkalmazottaknál többségében 8 hónap a felmentési idő, melyből 4 hónapot kell ledolgozni, így a költségek ¼ részét fedezi a pályázati összeg. Ha a 8 millió Ft elnyerésre kerül, a városnak 20 millió Ft-on felüli nagyságot fog kitenni a végkielégítések kifizetése. Megjegyzi, korábban a teljes végkielégítés összegére és a felmentési idő le nem dolgozható részére is pályázatot lehetett benyújtani.

dr. Komáromi Éva: Korábbi kérdésre válaszolva elmondja, hogy a megtakarítás a Polgármesteri Hivatalnál jelentkezik, mert szolgáltatási díjat csak itt kell fizetni.

Poncsák Ferenc: Az intézmények csak a fogyasztás után fizetnek, a többi az önkormányzat fizeti. Az is befolyással lesz a távhődíjakra, hogy szeptembertől hogy alakul a rögzített hatósági ár.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki a tájékoztatót tudomásul veszi, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
195/2011. (VIII. 22.)**

h a t á r o z a t a

**Sárospatak Város Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról
készült tájékoztatóról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet elfogadását.

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató az Államai Számvevőszék által lefolytatott, a térségek felzárkóztatására fordított pénzeszközök felhasználásának ellenőrzéséről

Hajdu Imre: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

dr. Komáromi Éva: Nincs kiegészítése. A szokásostól eltérően, nem szabályszerűségi ellenőrzés, hanem tényfeltáró vizsgálat folyt a 2007-2010. években nyertes pályázatokra vonatkozóan. Elsősorban az uniós forrásokra és azok eredményességére vonatkozott a vizsgálat. A vizsgálat nem kér intézkedési tervet, nincs különösebb megállapítása. Egy viszonylag negatív megállapítása az összegek lehívásának az ütemezésével kapcsolatban volt. Mivel december 31-ei rögzített állapot szerinti vizsgálat folyt, a rendelőintézet illetve az iskola vonatkozásában kevesebb forrás került lehívásra.

Várhatóan a 10 ezer fő feletti települések átfogó, finanszírozási helyzetet érintő vizsgálat alá kerülnek még az éven, mert látják, hogy az önkormányzati gazdálkodás milyen nehézségekkel küzd. A megyei városok ezen a vizsgálaton már túl vannak.

Hajdu Imre: Kéri a bizottsági tagok szavazását a tájékoztatóban foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
196/2011. (VIII. 22.)**

h a t á r o z a t a

**az Állami Számvevőszék által lefolytatott, a térségek felzárkóztatására fordított
pénzeszközök felhasználásának ellenőrzéséről készült tájékoztatóról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet elfogadását.

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Patakhó Kft. tevékenységéről

Hajdu Imre: Kéri Jegyző asszonyt, hogy a Patakhó Kft. tevékenységéről tájékoztassa a bizottságot, mivel Alpolgármester asszonynak el kellett mennie.

dr. Komáromi Éva: Feltételezi, hogy Polgármester úr a Patakhó Kft. abbéli tevékenységéről kíván számot adni, ami elsősorban a vizsgálat tárgya, a szerződések módosítása, elsősorban a távhőszolgáltatási szerződésekkel kapcsolatos dolgok. A szolgáltatási díj módosítás, illetve csökkentés már elhangzott az ismertetettek szerint, de a távhőszolgáltatási szerződésnek több olyan pontja van még, amelyre vonatkozóan kértek módosítást. Az első az intézményi bevétel. Erre készül a képletmódosítás, valamint erre vonatkozóan további egyeztetés folytatására kerül sor. A képlet módosítása most még nem kerül a testület elé.

Polgármester úr kérte, hogy a szolgáltatási díj elemei részletesen kerüljenek kidolgozásra. Ebben is folynak a tárgyalások.

A többi szolgáltatási tevékenység vonatkozásában a közvilágítás az elmúlt hónapokban több vitán esett át, mivel volt olyan időszak, amikor a karbantartási tevékenységet leállította a Patakhó Kft.-vel szerződéses kapcsolatban álló E-STAR Nyrt. az önkormányzat nemfizetése miatt. Ez az időszak néhány napig tartott, de emiatt Polgármester úr rendkívüli rosszállását fejezte ki és írásbeli jelentést kért erre vonatkozóan, illetve felszólította a fővállalkozó E-STAR Nyrt.-t, mivel közszolgáltatásról van szó. Álláspontja szerint ezzel kapcsolatban még jogi viták várhatók. Most az volt a fő cél, hogy a szolgáltatási díjról, illetve az intézményi bevételről sikerüljön közös nevezőre jutni.

A Patakhó Kft.-nek 4 ugyancsak idei tevékenységéhez kapcsolódóan kérte Polgármester úr, mutassák be, hogy a fejlesztési tervből mit valósítottak meg. Emlékeztet rá, hogy februárban az üzleti tervhez kapcsolódott egy fejlesztési terv is. Ebből semmit nem valósítanak meg addig, amíg az önkormányzat nem fizet.

Polgármester úr arról adott tájékoztatást, hogy a kft.-nél jelentős személycserék vannak folyamatban. Az új ügyvezetők a testületi ülésen fognak bemutatkozni. A jövőre vonatkozóan számot kell adniuk a biotermék kazán telepítésének lehetősége, illetve a megújuló energiák kérdése kapcsán. Ez azért is sürgető, mert az Október 23. téri kazánházban üzemelő gázmotor üzemeltetési engedélye lejár és nem kívánják meghosszabbítani, viszont ezáltal ott egy olyan kieső hőmennyiség keletkezik, amit valamilyen módon pótolni kell. Ez milyen módon történik meg, illetve ennek a beruházásnak ki és milyen nagyságrendben fogja viselni a költségeit, erről is szót kell váltani. Reméli, a kft. az önkormányzatot további fizetési kötelezettséggel nem kívánja terhelni. A kft. részéről felmerült, hogy az eddigi beruházásokhoz hasonló konstrukcióval valósítják meg, melyet az önkormányzat fizessen meg, de a maga részéről ezt nem javasolja.

A bizottság elnökének távolléte miatt az ülést Kiss Csaba bizottsági tag vezeti.

dr. Komáromi Éva: Megismétli, a Képviselő-testület ülésén a kft. ügyvezetői fognak tájékoztatást nyújtani. Polgármester úr, vagy Alpolgármester asszony az elmúlt néhány hónap eseményeit ismertetni fogja, de az előterjesztés fő gerincét a kft. ügyvezetése adja.

Kiss Csaba: Kéri a bizottság tagjait, aki az elhangzott tájékoztatót tudomásul veszi, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő – Hajdu Imre nem volt jelen a szavazásnál.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
197/2011. (VIII. 22.)**

h a t á r o z a t a

a Patakhó Kft. tevékenységéről szóló tájékoztatóról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Patakhó Kft. tevékenységéről szóló szóbeli tájékoztatót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2011. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési terv 1. sz. módosításáról

Kiss Csaba: Kéri az előterjesztés készítőjét, ha kiegészítése van, tegye meg.

Kovács Eszter: Tájékoztatja a bizottság tagjait, a közbeszerzési terv módosítására azért van szükség, mert év közben változások történtek: a TÁMOP-os projekt kapcsán meghirdetett eszközbeszerzésnél a homlokrakodók, illetve némely kiegészítők vonatkozásában az eljárás eredménytelennek lett nyilvánítva, új eljárás került kiírásra. Menet közben a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola bővítésével kapcsolatban benyújtott II. ütemű pályázat is nyert. Itt az eszközbeszerzés és a kivitelezés vonatkozásában szükséges a közbeszerzési eljárás lefolytatása. Az említett 3 új eljárás került be a közbeszerzési tervbe, illetve pontosítás történt, a járóbeteg központ eszközbeszerzésnél az időbeli ütemezés a valóságnak megfelelően a III. negyedév.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjainak a szavazását az előterjesztésben foglaltakról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő – Vámosi Ilona nem volt jelen a szavazásnál.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
198/2011. (VIII. 22.)**

h a t á r o z a t a

a 2011. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési terv 1. sz. módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a alábbiak szerint döntött.

1.) Sárospatak Város Önkormányzata a 2011. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési terv 1. sz. módosítását elfogadta és a www.sarospatak.hu honlapon közzéteszi.

2.) Amennyiben a tárgyéven bekövetkezett változások szükségessé teszik a közbeszerzési eljárás lefolytatását, a közbeszerzési tervet módosítani kell az ilyen igény, vagy változás felmerülésekor.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Az Elnök a nyílt ülést bezárt, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

**Hajdu Imre s.k.
a bizottság elnöke**