

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2011. október 3-án a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Jarecsni János László
Kiss Csaba
Halász Péter
Stumpf Lászlóné
Vámosi Ilona a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János polgármester
Dr. Szabó Rita alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Dankóné Gál Terézia jegyzői irodavezető
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője
Cziráki Zsolt főtanácsos
Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési szakreferens
Dr. Szebényi Tibor tanácsos

Meghívottak: Oros István a PATAQUA Kft. ügyvezetője
Soltész Ibolya belső ellenőr
Emri László a Kommunális Szervezet vezetője
Lendvai György a FOR YOU Kft. ügyvezetője

Megjegyzés: Kiss Csaba az 1. napirendi pont tárgyalása közben érkezett.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 6 fővel határozatképes. Javasolja zárt ülés napirendjére felvenni a PATAQUA Kft. ügyvezető munkaviszonyának megszüntetését, továbbá új megbízott ügyvezető megbízását.

Aros János: Javaslat, hogy nyílt ülésen tárgyalják az ügyvezetői lemondást, semmi nem indokolja a zárt ülésen való tárgyalást. Az új ügyvezető személyére jelen ülésen tesz javaslatot, melyet képviselő-testületi ülésen szintén nyílt ülésen javasol tárgyalni, ám még nem kapta meg a személy hozzájárulását.

Hajdu Imre: Kérdése, a jelenlegi ügyvezető hozzájárult-e a lemondása nyílt ülésen történő tárgyalásához?

Aros János: Igen, képviselő-testületi ülésen is nyílt napirendként fogják tárgyalni.

Oros István: Megerősítésként elmondja, hogy hozzájárult lemondása nyílt ülésen történő tárgyalásához.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését a napirend elfogadásáról az elhangzott kiegészítésekkel.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

1. Előterjesztés a FOR YOU Kft. Arad utcai parkolóban lévő kereskedelmi létesítményének megvásárlásáról
2. Beszámoló a PATAQUA Kft. 2011. évi első nyolc havi működéséről
3. Előterjesztés a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. ügyvezető munkaviszonyának megszüntetéséről
4. Előterjesztés a Kommunális Szervezet iskola-felújítás, eseti szemétszállítás finanszírozására
5. Tájékoztató a Kommunális Szervezetnél történt belső ellenőrzésről
6. Előterjesztés a 2011. évi költségvetési előirányzatok módosítására
7. Előterjesztés wellness szálloda és egészségturisztikai központhoz kapcsolódó szolgáltatások megvalósítása céljából kiírt pályázatra beérkezett ajánlatokról
8. Előterjesztés az „Önkormányzatok az élhetőbb környezetért” Közalapítvány működéséről
9. Előterjesztés az „ÉMOP-3.1.2/D-09-2010-0009 azonosító számú, Sárospatak központ fejlesztése – Piac korszerűsítése” című projekthez kapcsolódó saját forrás biztosításáról
10. Előterjesztés Kovács Eszter szerződés hosszabbítási kérelméről
11. Előterjesztés a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről
12. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
13. Előterjesztés a Sárospatak, Comenius u. 33. sz. alatti helyiség bérbeadásáról
14. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatalnál nyilvántartott követelésekről
15. Tájékoztató a közvilágítási hibaelhárításokkal kapcsolatban folytatott tárgyalásokról
16. Előterjesztés bérlői jog visszavonásáról
17. Egyéb ügyek

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatásáról
2. Előterjesztés Csorba Attila Sárospatak, Katona J. u. 30. II/1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről
3. Előterjesztés a Sárospatak, Kossuth u. 49. fsz. 2. ajtószám alatti bérlakás hasznosításáról

4. Egyéb ügyek

- **Előterjesztés a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megbízásáról**

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a FOR YOU Kft. Arad utcai parkolóban lévő kereskedelmi létesítményének megvásárlásáról

Hajdu Imre: A FOR YOU Kft. ügyvezetőjétől azt a tájékoztatást kapta, hogy az Arad utcai parkolóban lévő kereskedelmi létesítménynek nincs forgalma, nem történik benne sem kereskedelmi, sem vendéglátóipari tevékenység, ezért olyan megoldást keresne, mely az önkormányzat és bérlő számára is megfelelő lenne. Az előterjesztés három alternatívát tartalmaz erre vonatkozóan, melyeket ismertet.

Aros János: Kéri ügyvezető úr szóbeli kiegészítését.

Lendvai György: Ismerteti a FOR YOU Kft. megalakulásának történetét, ellátott tevékenységeit. A gazdasági helyzet és a fogyasztói szokások változása miatt az évek folyamán megemelkedett bérleti díjat nem tudja kigazdálkodni a Kft., mely negyedévente 170 eFt. Jelenleg nem is üzemeltetik az ingatlant, korábban pedig bérbe adták. Az ingatlan lebontásával úgy ítéli meg, egy értéket tönkretennének, mely egyik félnek sem lenne jó megoldás. Korábban független értébecslő 7.200 eFt-ra értékelte az ingatlant, amortizációval 5 mFt értéket jelölnek meg. Ezért tette azt a javaslatot, hogy ennek megfelelő értékű bérleti díj mentességet kapjon a Kft. és ugyanúgy, mint más ingatlan esetében – camping – 7 év után átkerülne az önkormányzat tulajdonába az ingatlan.

Másik variáció szerint megvásárolnák egy összegben az építmény alatti területet, mely nem forgalomképes. 15 eFt négyzetméter árban gondolkodtak, mely komoly összeg egy puszt területért, de ha a gazdasági helyzet nem megfelelő, üresen is tudnák tartani, hisz veszteséget nem termel, adott esetben pedig kiadható.

A FOR YOU 2 Kft. részéről felhatalmazást kapott ülés előtt annak a lehetőségét felvetni, hogy a FOR YOU 2 Kft. meg szeretné vásárolni a Bodrog Áruház melletti önkormányzati üres területet, és annak a vételárába, melyre 20 mFt-ot ajánl – ez még tárgyalási alap – 5 mFt értéken beszámítaná az Arad utcai ingatlant. A fennmaradó 15 mFt kifizetésével a FOR YOU 2 Kft. megkapná e területet, az önkormányzat pedig az Arad utcai ingatlant.

Több, mint 10 év alatt a két területért – tárgyi ingatlan és a camping – több tíz millió forintot kifizettek, úgy érzi korrekt üzletfelei voltak az önkormányzatnak.

Egyed Attila: Arra a felvetésre, hogy az önkormányzat megvásárolja-e az ingatlant elmondja, hogy gazdasági helyzetére tekintettel erre nem igazán lát esélyt, bár elfogadja a többség véleményét. Az anyag olvasását követően az a javaslata, hogy adjanak kedvezményt a bérleti díjból, amíg nincs kiadva az ingatlan. Ha lejjebb vinnék az ingatlan bérleti díját, az véleménye szerint lavinát indítana el a városban.

Említette ügyvezető úr a camping korábbi és jelenlegi viszonyait, véleménye szerint nem kell „összemosni” a két ingatlant. Szintén nem javasolja a FOR YOU 2 Kft.-vel való kapcsolódást az ingatlan eladása tekintetében.

Aros János: Nem először tárgyalnak tárgyban ingatlan sorsáról, 2009-ben már közel álltak egy megállapodáshoz, mely végül nem történt meg. Akkor 4-5 mFt-ért meg szeretne volna vásárolni az önkormányzat az ingatlant, melyet most is javasolna, ha nem lenne ilyen nehéz gazdasági helyzetben az önkormányzat. Megjegyzi, több eset van még arra a városban, hogy közterületre épült egy építmény, ennek megfelelően kell döntést hozni. Nem tudja, értékesíthető-e az ingatlan.

Orosz László: Nem értékesíthető.

Aros János: Ha csökkentenék az ingatlan bérleti díját, akkor valószínűleg minden helyi bérlőnek csökkenteni kell, tekintettel a nehéz gazdasági helyzetre. Ugyanakkor 400 mFt hiánya van az önkormányzatnak, ebből a szempontból nézve növelni kellene a bérleti díjakat. Tudná támogatni, hogy vásárolják meg az ingatlant, de nincs miből. Így a bérleti díj mentesség lenne talán megfelelő megoldás, de nem az ügyvezető úr által említett 7 év után szállna az önkormányzatra, hanem korábban – ez egyeztetés kérdése lehet, akár 3, 4 vagy 5 év múlva kerülhetne az önkormányzat tulajdonába az ingatlan. Nem tartaná jó megoldásnak, ha elbontásra kerülne az ingatlan.

Ki kellene dolgozni részleteiben annak lehetőségét, hogy milyen áron tudná esetlegesen megvásárolni az ingatlant jövőre, vagy az azt követő években az önkormányzat. Még nem történt egyeztetés, de akár a Vay Miklós Szakképző Iskola mintaboltja is létrejöhetne az ingatlanban, vagy egyéb lehetőség is felmerülhet a hasznosításra vonatkozóan.

Ügyvezető úr utolsó ötlete is erősen pontosításra szorul.

Javaslatára tehát, hogy engedélyezzék a bérleti díj nem fizetését és szabályák meg azt az időt, mely után az önkormányzat tulajdonába kerül az ingatlan.

Szeretné hallani a Műszaki és Kommunális Iroda véleményét az ingatlannal kapcsolatosan.

Orosz László: Mint épület nem képvisel nagy értéket városképi szempontból. Sok diák megfordul az ingatlan területén, korábban szó volt arról, hogy el kell keríteni a területet. Szó volt régebben WC üzemeltetéséről is a területen, de azt az önkormányzat pályázatból megvalósította.

Jarecsni János László: Támogatandónak tartja a halasztott bérleti díj beszámítását az ingatlan értékébe. Nem szeretné a következő Képviselő-testületre hagyni e témát, így 2014. június 30-án az önkormányzat tulajdonába kerülhetne az ingatlan.

Vámosi Ilona: Kérdése, ha nem ér 5 mFt-ot az épület jelenlegi állapotában, mennyibe kerül egy ilyen épület odaépítése? Nem volt benne, nem tudja milyen állapotban van, lehet, hogy felújításra szorul, de ha újat építene az önkormányzat a helyébe nem biztos, hogy 5 mFt elég lenne rá.

Orosz László: Természetesen attól függ, mit szeretne odaépíteni az önkormányzat, hasonló épületet valószínűleg nem lehet ennyiből megépíteni.

Vámosi Ilona: Nyáron sok turistabusz megfordul a parkoló környékén, de ősztől tavaszig nem sok. Véleménye szerint, ha nem kívánja megvásárolni az önkormányzat, meg kell állapodni kérelmezővel és még ezen Képviselő-testület működése alatt szálljon az önkormányzatra a tulajdonjog.

Stumpf Lászlóné: Ő is támogatja, hogy az önkormányzatra szálljon az épület. Az előterjesztésben szerepel, hogy 2014. április 8-án lejár az ideiglenes használatbavételi

engedély, ezt célszerűnek tartja figyelembe venni. Kérdése, hogy arra vonatkozóan volt-e felmérés, mennyibe kerülne az épület lebontása? Ha ezt választanák, mint lehetőséget és a Kft-nek nem kell elvégeznie, számára ez is megtakarítás. Ha pedig a bérleti díjat szüneteltetik, rövidebb lehet az időpont, amikor az önkormányzatra száll az épület.

Orosz László: Nem végeztek ilyen felmérést.

Hajdu Imre: Véleménye szerint a bontás is magas tétel. Úgy tűnik az ügyvezető úr véleményén kívül körvonalazódik a bizottság javaslata. Polgármester úr javaslata, hogy 2-5 év bérleti díj fizetés menetesség után átszáll az önkormányzatra a létesítmény. Jarecsni képviselő úr konkrét időpontot is javasol meghatározni, 2014. június 30., Stumpfne asszony pedig 2014. április 8-ban javasolja meghatározni, összhangban az ideiglenes használatbavételi engedély lejártával.

A FOR YOU 2 Kft. új ajánlatával kapcsolatosan pedig Egyed képviselő úr megjegyezte, hogy nem javasolja „összemosni” a két ingatlan értékesítését. Polgármester úr pedig úgy fogalmazott, hogy a saroktelekkel való „összemosás” talán szóba jöhet, de még egyeztetés szükséges – elsőre nem tűnik jó ötletnek, de nem lehet kizárni.

Aros János: Megjegyzi, a 2014. április 8-ai időpont tulajdonképpen 2013. szeptemberét jelentené, mert a téli időszakban már nem lesz ott forgalom – így két évre adna díjfizetés mentességet az önkormányzat. Kérdése, hogy a közterület-használati engedély hosszabbítható-e?

Orosz László: Természetesen.

Aros János: Ez esetben Jarecsni képviselő úr javaslatát elfogadhatnák, mellyel még megkapnák a következő szezont.

Hajdu Imre: Véleménye szerint nem kapná meg a bérlő a következő szezont, mert június 30-ig szólt a javaslat, augusztus 31-ig kellene hosszabbítani, hogy meglegyen a nyári szezont.

Aros János: Kb. 1.800 eFt-ért jutna az önkormányzat az épülethez.

Lendvai György: Át kell gondolnia, egyeztetnie az elhangzottakat. A polgármester úr által említett 1.800 eFt véleménye szerint nem reális értéke az ingatlanoknak. Kiegészítésként elmondja, hogy 4-5 éve 800 eFt-os költségen felújítást hajtottak végre az intézményen. Átgondolandó az időtartam meghatározása is, továbbá meggondolandó ingatlanforgalmi értékbecslés elvégzése is, hogy olyan döntést tudjon hozni, ami ténylegesen képviseli az ingatlan és az önkormányzat érdekeit is.

A FOR YOU 2 Kft-vel kapcsolatos javaslatához hozzáfűzi, az önkormányzat számára nem okozna problémát, hisz a két Kft. megegyezés lenne. Megjegyzi, számára is új a javaslat, hisz az ülést megelőzően két órával vetődött fel.

Elhangzott az épület lebontása, melyet nem javasol. Ha nem lenne bérleti díj és 50 eFt-ért meghirdetné az ingatlant, lenne rá érdeklődő. Ha az önkormányzat tulajdonába kerülne az ingatlan és az önkormányzat adná bérbe, akkor minimum annyi pénzt kapna, amennyit most a Kft. nem tud megfizetni, havi 50-60 eFt.

Vámosi Ilona: Ha elfogadná a testület a javaslatot és a Kft. 2014-ig nem fizet bérleti díjat, a Kft. addig is ki tudja adni az épületet. Lehet, hogy 1800 eFt-ért kerülne az önkormányzathoz az épület, ugyanakkor a Kft-nek is legalább ugyanannyi marad pluszban.

Lendvai György: Ez így van, de átgondolandó a javaslat, mert szűk időszakról van szó. Reméli nem most helyben kell döntést hoznia.

Hajdu Imre: Nem kell rögtön dönteni. Kéri a bizottságtól, hozzanak egy állásfoglalást arról, ami körvonalazódik: nem kér az önkormányzat bérleti díjat 2014. augusztus 30-ig, és bízzák meg polgármester urat és őt, hogy a tulajdonosokkal megbeszélést folytassanak a részletekről és testület elé hoznák a javaslatot.

Az előterjesztésben szereplő harmadik javaslatot javasolja elfogadni az elhangzott vélemények alapján, miszerint ha sem eladni, sem megvenni nem fogja az önkormányzat az épületet, abban az esetben határozatlan időre szüneteltesse a bérleti díj fizetési kötelezettséget, mivel bérlő már jelen pillanatban sem tud eleget tenni a bérleti díj fizetési kötelezettségének, azzal, hogy a polgármester és a bizottság elnöke a részleteket tisztázza le szükség esetén a jegyző és alpolgármester nő bevonásával az érdekeltekkel, hangsúlyozva a nem fizetés időpontjának meghatározását.

Kéri a bizottság döntését az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
213/2011. (X. 3.)**

h a t á r o z a t a

**a FOR YOU Kft. Arad utcai parkolóban lévő kereskedelmi létesítményének
megvásárlásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az Önkormányzat gazdasági helyzetére tekintettel nem javasolja az épület megvásárlását, és javasolja, hogy a további egyeztetés alapján meghatározott ideig a bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetésre kerüljön és a szüneteltetés időtartamának lejártát követően az épület kerüljön az Önkormányzat tulajdonába.

Aros János: Mivel holnap lesz képviselő-testületi ülés, így lehet, hogy nem sikerül addig megállapodni az érdekeltekkel, ez esetben leveteti a testület napirendjéről e témát.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a PATAQUA Kft. 2011. évi első nyolc havi működéséről

Hajdu Imre: Elsőként elmondja, hogy örömmel vette a Kft. 70 mFt bérleti díj befizetését, gratulál ügyvezető úrnak.

Oros István: A PATAQUA Kft. mindent megtett az eredmény elérése érdekében, de figyelmeztet arra, hogy júliusban még nagyon kérdéses volt a 100 mFt-os árbevételi küszöb

átlépése. Az eredmény az augusztusi jó időjárásnak köszönhető. Nyilván van forgalom esősebb időszakban is, de nem akkora mértékű. Ez rávilágít azon teendőkre, melyek ezen időjárási körülmények között is kulturált fürdőzési lehetőséget tudnak majd biztosítani a vendégek számára.

Vámosi Ilona: Kérdése, mi szabályozza le, hogy mettől-meddig tart a szezon?

Oros István: Helyi viszonyok szabályozzák. Általában a fürdők esetében a májustól augusztus végéig terjedő időszakot tekintik szezonnak, de a létesítmény szolgáltatása dönti el a szezont. Amely fürdő többségében csak strandos szolgáltatást kínál, még a májusi szezonkezdés is ingadozó. Általában kisebb településeken kezdődik hamarabb a szezon. A fürdő június 15-el határozta meg a szezonkezdetet. A nyár pedig eltolódott, így az augusztus végi szezonzárást ki lehetett volna tolni szeptember 15-ig, melyet átgondolásra javasol a későbbiekben.

Vámosi Ilona: Mint fürdőzőnek jó volt, hogy olcsóbban vehette igénybe szeptemberben a fürdő szolgáltatásait, ugyanakkor önkormányzati oldalról még több bevételt jelenthetett volna, hisz sok vendég volt. Véleménye szerint sok negatívum volt a fürdőben a nyáron, ami következő időszakra nézve hozhatna jó dolgokat is. A szezont ki lehetett volna tolni szeptember közepéig, hisz tudható volt augusztusban, hogy jó idő lesz. Nem kellene lezárni az egyik kaput és a medencét, továbbá sok negatívumot tapasztalt a Meló-Diák Diákszövetkezet munkájával kapcsolatban is (nem volt, aki felügyelje őket). Részletezi továbbá a zárással kapcsolatos problémáit.

Egyed Attila: Elmondja, hogy a Felügyelő Bizottság a Kft. 1-8 havi gazdálkodását megtárgyalta és egyhangúlag elfogadta. Köszönétét fejezi ki ügyvezető úrnak és a dolgozóknak munkájukért, a Kft. elért eredményeiért.

Oros István: Felvetésre elmondja, gazdasági megfontolásai vannak annak, miért nem üzemeltették az acapulco medencét hat ember kedvéért, hisz hat ember fizet 6 eFt-ot, a vízforgatás pedig 30 eFt-ba kerül, az élményelemmel még többbe. A nyitva tartással kapcsolatos felvetésre elmondja a pénztárosok munkaidejének meghatározását, melynek szintén vannak gazdasági alapjai. Megjegyzi, mindig elérhető volt a vendégek számára és tájékoztatta őket az adott helyzetről.

Vámosi Ilona képviselő asszonynak mindenben igaza van amit elmondott, ezeket kell mérlegelni egy vezetőnek döntéseikor.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a beszámoló elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
214/2011. (X. 3.)

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Kft. 2011. 1-8. havi gazdálkodásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a PATAQUA Kft. 2011. 1-8. havi gazdálkodásáról szóló beszámolót megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. ügyvezető munkaviszonyának megszüntetéséről

Hajdu Imre: Felvették napirendre Oros István ügyvezető úr szeptember 12-ei kérelmét, melyben munkaviszonya október 7-ei nappal történő megszüntetését kéri közös megegyezéssel. Megköszöni ügyvezető úr munkáját és további munkájához sok sikert kíván.

Dr. Szabó Rita: Kérdése ügyvezető úr felé, hogy mikor lett végleges a döntése, kellően átgondolt-e?

Oros István: Alapos megfontolás előzte meg döntését. Sok időt töltött távol családjától. Úgy ítéli meg, azon elemeket, melyeket idegen környezetből hasznosnak látott megismertetni, hasznosak voltak és működtethetőek a fürdőben a továbbiakban is.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a testület döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
215/2011. (X. 3.)**

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Sárospataki Termálfürdő- és Campingfejlesztő Kft. ügyvezető munkaviszonyának megszüntetéséről

A Pénzügyi Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a határozat-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Kommunális Szervezet iskola-felújítás, eseti szemétszállítás finanszírozására

Hajdu Imre: Az előterjesztést mindenki kézhez kapta, mely a szervezet által elvégzett iskola-felújítás munkálataira és az eseti szemétszállítás finanszírozási költségeire vonatkozik.

Egyed Attila: Hangsúlyozza, hogy elvégzett munkáról van szó a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola vonatkozásában. Ha idegen vállalkozó végezte volna el a munkát, lényegesen többbe került volna.

Hajdu Imre: Kérdése, a pályázati önerőről van-e szó?

Emri László: Nem, az Erdélyi János utcán a tüzi-víz betáplálásához szükséges bontási és helyreállítási munkákról van szó – aszfaltozás, betonozás, szegélykő helyreállítás - .

Egyed Attila: Hozzá tartoznak továbbá a focipálya előkészületi munkálatai.

Emri László: A szemétszállítással kapcsolatosan elmondja, hogy a hivatalnak több helyen van 50 l-es konténere felállítva, melyet korábban a hivatal szállíttatott el a Z.H.K. Kft-vel. Ez éves szinten 500 eFt-ra volt betervezve a hivatal költségvetésében. Egy konténer elszállítása 30 eFt-ba került, melyet idén a Z.H.K. Kft. megemelte 48 eFt-ra, így a hivatalnál beállított összeg nem lett volna elég ezen konténerek éves kiürítésére. Mivel ő más hulladékkezelővel is kapcsolatban van felajánlotta a hivatal részére év elején, hogy e munkát 500 eFt-ért ugyanolyan mértékben, szükség esetén többször is elvégezteti.

Hajdu Imre: Véleménye szerint már tárgyalta e napirendet a bizottság.

Egyed Attila: Megbízást adott az önkormányzat a Kommunális Szervezetnek a munkák elvégzésére, közösen a Zempléni Vízmű Kft-vel.

Emri László: Elmondja, két dologról van szó. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolánál voltak bontási munkák, ill. a most benyújtott helyreállítási munka költsége. Képződött törmelék és sokat kellett fuvarozniuk, mely szerepelt az 5,1 mFt-ban. Az 500 eFt a kihelyezett konténerek kiürítéséről, elszállíttatásáról szól (Mandulás, Kutyahegy, Bálványos, stb.), melyet korábban a hivatal rendelt meg a Z.H.K. Kft-től.

Egyed Attila: Ezen összeg pedig a költségvetésben is szerepel.

Emri László: Igen.

Egyed Attila: Tehát átcsoportosításról van szó.

Stumpf Lászlóné: Az 5 mFt-os tétel csak egyszer merült fel.

Poncsák Ferenc: Kétszer, mert egyszer az iskolabontás kapcsán, másodszor pedig a vízvezeték kibontása és helyreállítása kapcsán.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő – Kiss Csaba nincs jelen a szavazásnál.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
216/2011. (X. 3.)**

h a t á r o z a t a

**a Kommunális Szervezet által elvégzett iskola-felújítás,
eseti szemétszállítás finanszírozásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a határozat-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Kommunális Szervezetről történt belső ellenőrzésről

Hajdu Imre: Kéri a belső ellenőr esetleges kiegészítését.

Soltész Ibolya: Hozzászólásában elmondja, elsősorban teljesítmény-ellenőrzésről volt szó, az ezzel kapcsolatban felmerült szabálytalanságok voltak kiemelve a jelentésben. Átmeneti állapotot ellenőrzött, létszámleépítés volt folyamatban, ennek megállapításai szerepelnek a jelentésben.

Hajdu Imre: Az előterjesztésben szereplő javaslatokat korrektnek ítéli.

dr. Komáromi Éva: A javaslatok fejezetéhez elmondja, készült egy intézkedési terv, mely már mindkét fél által elfogadható formába került, felelőssel, határidővel megjelölve. Ha ezen intézkedések megvalósulnak – már több meg is valósult -, a hibák kiküszöbölhetőek.

Egyed Attila: Látható az anyagból, hogy új belső ellenőr dolgozik az intézménynél, akinek megköszöni alaposságát, gratulál az elvégzett munkájához.

Hajdu Imre: Egyetért az elmondottakkal, hisz a belső ellenőr gondolatai, véleménye elősegítheti az intézmény megfelelő működését.

Jarecsni János László: Szintén dicséretét fejezi ki a belső ellenőrnek munkájáért. Nagy gondok nincsenek az intézménynél, ugyanakkor igazgató urat bíztatja hathatós intézkedések megtételére.

Soltész Ibolya: Kiegészítésként elmondja, hogy az intézkedési tervben vannak határidők.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a tájékoztató elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő – Kiss Csaba nincs jelen a szavazásnál.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
217/2011. (X. 3.)**

h a t á r o z a t a

a Kommunális Szervezetnél történt belső ellenőrzésről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Kommunális Szervezetnél történt belső ellenőrzésről szóló tájékoztatót megtárgyalta és azt tudomásul vette.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2011. évi költségvetési előirányzatok módosítására

Hajdu Imre: Kéri a gazdálkodási irodavezető esetleges kiegészítését.

Poncsák Ferenc: Kiegészítése nincs, a többi bizottság az előterjesztést egyértelműnek találta.

Vámosi Ilona: A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat esetében korábbi ülésen normatív támogatásról volt szó 10 mFt értékben, az anyagban viszont csak 1 mFt szerepel. Mi változott?

Poncsák Ferenc: Az augusztus 26-ai ülésén olyan határozatot hozott a Képviselő-testület, miszerint 1,5 mFt-tal csökkenti az intézmény támogatását. Az intézményektől bekérte az előirányzat-módosításokat, a Családsegítő és Pedagógiai Szolgálatról is megérkezett. Szerepel az anyagában, hogy 1,1 mFt-tal kéri csökkenteni az önkormányzati támogatást, mert év közben a normatív támogatásokat lehet változtatni, ő megváltoztatta úgy, hogy 400 eFt-tal többet kap az önkormányzat, de a normatív támogatást nem az intézmény hívja le, hanem a Polgármesteri Hivatal.

dr. Komáromi Éva: A kérdés nem erre vonatkozott. Múlt hónapban az intézkedési terv kapcsán tárgyaltak a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatról. Nem 10, hanem 14 mFt-ról volt szó. Az intézménynek egész évben 14 mFt az önkormányzati kiegészítés a normatíván felül és arról döntött a testület, azt vizsgálják meg, hogy 2012-ben ez teljes egészében elvonható-e vagy milyen mértékben csökkenthető. Most pedig kifejezetten a normatíváról van szó, a két dolog nincs egymással összefüggésben.

Egyed Attila: Korábbi ülésen arról volt szó – bár ő nem volt jelen az ülésen -, hogy az intézmény kistérségi normatívában 8 mFt-ot még kap, mely besegíthet a 14 mFt-os keretbe. Meg kell vizsgálni az intézmény kistérségi normatíváját.

dr. Komáromi Éva: Polgármester úr kifejezetten magára vállalta, hogy próbál a kistérségi polgármesterekkel egyeztetni, hogy akár a fenntartóváltást is készítsék elő, mert így, hogy a város intézménye látja el a feladatot, nem tudnak olyan mértékű kiegészítő normatívát

igényelni, mintha a kistérségi társulás lenne az intézmény fenntartója – de ez már csak 2012-ben történhet meg.

Vámosi Ilona: Korábbi bizottsági ülésen szó volt arról, hogy az intézmény már idén is fog plusz normatívát igényelni. Nádasi Bálint mb. munkaszervezet vezető adott tájékoztatást arról, hogy év elején megjelent egy törvény, melyet nem jól értelmeztek, így most második félévben 8 vagy 10 mFt-ot kapnak.

Poncsák Ferenc: Felvetésre elmondja, hogy Nádasi úr nem tudta, hogy mennyi van betervezve a költségvetésbe, ugyanakkor a plusz 8 mFt-ot a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője már betervezte a költségvetésbe, tehát nincs plusz 8 mFt.

Vámosi Ilona: Nem merné aláírni, hogy előre be volt tervezve az összeg, hisz a jogszabály nem volt egyértelmű, senki nem tervezte be. A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője nem tervez be egy bevételt, ha nem biztos benne, hogy megkapja.

Poncsák Ferenc: A költségvetésbe 27 mFt be van tervezve kistérségtől átvett pénz címén, erről Molnár Marianna és Nádasi Bálint egyeztetett.

Egyed Attila: Javaslat, hogy következő bizottsági ülésre tisztázódjon a kistérségi normatíva, külön bontva a pedagógiai szakszolgálatot és a családsegítőt. Meg kell vizsgálni, hogy vannak felhasználva a kistérség által kapott összegek.

Hajdu Imre: Kéri a gazdálkodási iroda vezetőjét e felvetés megvizsgálására.

Poncsák Ferenc: Nyilván a kistérség fog nyilatkozni, hogy milyen összeget ad át a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnak 2011. évre, aztán megnézi a költségvetésben mennyi van betervezve és a két szám összevetéséből kiderül.

Dr. Szabó Rita: Kérdése, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola I. ütem saját erő szükségletének a növekedése 49 mFt, ez miből adódott?

Poncsák Ferenc: 71 mFt az I. ütem növekedése, mely az Erdős Tamás által szolgáltatott adatokból adódik. Az állami támogatás is korrigálva lett, 22 mFt-tal több állami támogatást kapnak, így „csak” 49 mFt növeli a hiányt. Év elején a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola I. ütemre a projektmenedzser leadott egy számadatot 355 mFt nagyságban. Eltelt 9 hónap, így kérte tőle, ha van változás adjon újabb számadatot. Erre adta a 71 mFt-tal nagyobb számadatot, továbbá a támogatás összegét is változtatta, így adódik a 49 mFt.

Dr. Szabó Rita: Nem tudja mi indokolja, hogy 50 mFt-tal megnövekszik a saját erő szükséglet.

Poncsák Ferenc: Erre csak Erdős Tamás tud válaszolni.

Dr. Szabó Rita: Úgy gondolja, ha a beruházás kapcsán az önerő szükséglet növekszik, annak van tartalmi indoka, másrészt arról külön döntést kellene hozni.

Hajdu Imre: Kérése, hogy testületi ülésre kerüljön kivizsgálásra alpolgármester nő kérdése.

Egyed Attila: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén is felvetette az óvoda átadással kapcsolatos kételyeit. Korábban arról volt szó, hogy ha átveszi az egyház az intézményt, minimálisan, de az önkormányzat még idén jól jár. Az előterjesztésben pedig az szerepel, hogy több normatíváról mondott le az önkormányzat, mint amennyibe az egész került. Kérte bizottsági ülésen, hogy vizsgálják meg az intézmény költségvetését. Azt a választ kapta, hogy az intézmény azon pénzüsszeget már elköltötte. Véleménye szerint az idén szeptembertől decemberig felmerülő költségek már nem az önkormányzatot kell, hogy terheljék (fűtés, világítás, stb.). Mindig arról volt szó, hogy nem jön ki az intézmény saját normatívájából, ezért hozzá kell tenni, ehelyett veszteséget hoz az óvoda átadása.

Poncsák Ferenc: Megítélése szerint, ha 10,7 mFt-tal csökken az állami támogatás, a kiadásnak is ugyanilyen nagyságban kellene csökkennie. Az intézmény 6,4 mFt személyi juttatásról mond le, dologi kiadásokról írásban nem tett említést, telefonos kérdésre azt a választ adta, hogy a meglévő épület fűtési költségei és egyéb dologi költségei miatt szükség lesz arra, ami felszabadul a József Attila utcai épület megtakarításából. Nyilván itt elvekkkel kell vitatkozni.

Ha megtakarítás van, véleménye szerint legyen dologi megtakarítás is. Ha az intézmény nem jön ki eredeti költségvetéséből, az külön megbeszélés tárgyát képezi.

Vámosi Ilona: Úgy gondolja, ha 10 mFt-os állami támogatásról lemond az önkormányzat, 10 mFt-ról az óvodának is le kell mondania. Az épületet tavaly is fűtötték, nem lett magasabb a gyereklétszám. Amikor arról volt szó, hogy ha átadják a József Attila utcai óvodát, ezzel mennyit spórolnak, igazgató asszony egyetértett vele. Nem tudja elfogadni, hogy egy intézmény úgy nyilatkozik, hogy a dologi kiadásait nem tudja csökkenteni. A többi intézménynél is történt csökkentés, mindenki jöhetne különböző kérésekkel.

Egyed Attila: Kérdése, hogy a József Attila utcai óvoda 90 fős gyermeklétszáma összhangban van-e korábban hozott határozattal, az egyházzal kötött szerződéssel?

dr. Komáromi Éva: Igen, összhangban van. A probléma az, hogy az idei költségvetésben az intézmények rezsiköltsége lényegesen alul lett tervezve, ill. nagyobb arányban növekedtek a költségek, mint amire számítottak. Elvben kimutatható az a megtakarítás, amiről a bizottsági tagok szóltak, ezzel intézményvezető asszony is egyetértett, de elmondta az intézményvezető azt is korábban, hogy az őszi hónapokra nincs a költségvetésében forrás a fűtésköltség kifizetésére. Amennyiben elvonásra kerül az összeg, nem tudja az intézmény kifizetni a fűtést.

Hajdu Imre: Ezt elmondja minden intézmény.

Vámosi Ilona: Ha megmaradt volna a másik óvoda is, miből fűtenék ki az épületet?

dr. Komáromi Éva: Sajnos számítani kell arra, hogy ezen probléma a téli hónapokban nehézséget fog jelenteni valamennyi intézménynek.

Hajdu Imre: Legalább 20 mFt-os éves megtakarításról volt szó, amikor eladták az óvodát.

Poncsák Ferenc: Általánosabb jelleggel fel kell vetni egy kérdést, a szállítói tartozások kérdését. Az intézmények előző évről áthoznak kifizetetlen számlákat, mely nincs betervezve a költségvetésükben. Ez az óvoda esetében 5 mFt. Így az intézmények maguk előtt görgetnek egy tartozásállományt.

Dr. Szabó Rita: Továbbá elmondhatja irodavezető úr azt is, mekkora az a forráshiány, melyre nincs fedezet a költségvetésben.

Poncsák Ferenc: Igen, de az a gond, hogy az intézmények már azt is elköltötték, amire fedezet van. A féléves beszámoló kapcsán elhangzott, hogy 58 %-ban már felhasználásra került az előirányzat. Szeptember végével néhány intézményt átvizsgáltak és már csak a hátralévő három havi bérre van fedezete, dologi kiadásokra nincs. Ez nyilván azt jelenti, hogy a számlafizetések áthúzódnak a következő évre. Fegyelmet kellene tartani e tekintetben.

Vámosi Ilona: Ha az óvoda nem csökkentti dologi kiadásait, akkor jön a többi intézmény is, hisz mindenki nehezen tud gazdálkodni. Felelősen kellene gazdálkodni, de ezt nem a bizottság tagjainak kellene elmondani, hanem az intézményvezetőknek.

Hajdu Imre: Rendelet-tervezet módosításáról van szó, kérné Vámosi Ilona módosító javaslatát.

Vámosi Ilona: A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat és a Carolina Óvoda és Bölcsőde intézmények esetében felülvizsgálatot kér.

Dr. Szabó Rita: Javasolja továbbá a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola esetében az 50 mFt saját erő szükségletének kivizsgálását.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén az elhangzott három kiegészítéssel kéri a rendelet-módosítás elfogadását a bizottságtól.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő – Kiss Csaba nincs jelen a szavazásnál.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
218/2011. (X. 3.)**

h a t á r o z a t a

a 2011. évi költségvetési előirányzatok módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a rendelet-tervezet elfogadását azzal, hogy

- a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat kistérségi normatívája kerüljön kivizsgálásra mindkét intézményegységre lebontva;
- kerüljön megvizsgálásra, hogy a Carolina Óvoda és Bölcsőde József Attila úti Tagintézményének átadásából származó normatíva csökkenés az intézmény dologi kiadási oldalán miért nem került átvezetésre;
- kerüljön megvizsgálásra a Minőségi közoktatás megteremtése ÉMOP 4.3.1/2F-2f pályázat 2011. évi előirányzat növekedése.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés wellness szálloda és egészségturisztikai központhoz kapcsolódó szolgáltatások megvalósítása céljából kiírt pályázatra beérkezett ajánlatokról

Dr. Szabó Rita: Az egyetlen beérkezett pályázat illeszkedik a pályázati kiíráshoz, ahhoz az elképzeléshez, amit a város szeretne megvalósítani. Tudomása szerint még nem jelent meg a kiemelt projektekre vonatkozó kiírás, ha már véglegessé válnak a NORDA által megjelentetett turisztikai célú kiírások, akkor külön lesz egy infrastruktúrára vonatkozó pályázat, külön a campingre, valamint a beruházó erre a kiemelt egészségturisztikai központra, a wellness szállodára fog pályázni.

Vámosi Ilona: Éves szinten a névleges bérleti díj 1 millió forint. Ha jól értelmezi, akkor négy év után az ingatlan megvásárlásra kerülne, kérdése, hogy mennyiért?

Dr. Szabó Rita: A hasznosításra nézve, hogy mi lesz a végleges formája, adásvétel és bérlet és ezek milyen kombinációja, az nagyban függ attól, hogy ők mekkora nagyságrendű fejlesztést kell, hogy vállaljanak az infrastruktúra építése kapcsán. Tulajdonképpen ez annyira összetett, hogy a megválaszolására most nem vállalkozna, mert számtalan körülményt kell ehhez együttesen figyelembe venni. Egyébként az értékbecslésre vonatkozóan, ha jól tudja, az ajánlatban nemzetközi értékbecslő cég igénybevétele szerepel.

Hajdu Imre: Javasolja a határozati javaslatban foglaltak elfogadását.

Kiss Csaba: Amennyiben ez a vállalkozó megfelelő fejlesztést hajt végre, ez a város értékét növelni fogja, de ebben mi a jó az önkormányzatnak? Az önkormányzat egy évig kap bérleti díjat, majd az egyösszegű adásvételből befolyó összeget, utána semmit. Most is az a véleménye, hogy ebbe a fejlesztésbe az önkormányzatnak, a városnak be kellene kapcsolódnia, és együttesen végrehajtani a vállalkozóval, hogy ez a későbbiekben is pénzt hozzon a városnak.

Hajdu Imre: Konkrét javaslatot kellene megfogalmazni.

Kiss Csaba: A tárgyalásokon az önkormányzat részéről valaki részt vesz, a bizottság tagjai az anyagot e-mailben megkapják, ennyi a rálátásuk, teljes képet nem látnak, így nehéz konkrét javaslatot tenni.

Hajdu Imre: A határozati javaslat változatlanul az, hogy a pályázatot érvényesnek mondja ki a bizottság, illetve a Képviselő-testület, tehát amiről Kiss Csaba bizottsági tag beszél, az majd a következő lépcsőfok lesz, amikor majd a konkrét szerződés már rendelkezésre áll.

Kiss Csaba: Nem szeretne példákat emlegetni, de ha megnézik, hogy mi történt a fűtéssel: az önkormányzat kiadta a kezéből, most pedig próbálja valahogy visszaszerezni, ezt szeretné elkerülni.

Hajdu Imre: Igen, viszont az más.

Dr. Szabó Rita: Anyagok nincsenek, ezek a tárgyalások szóban zajlanak. A legnagyobb volumenű anyag, ami írásos formában is elkészült, az infrastruktúra szükségletnek az összegyűjtése. Ezt a Műszaki és Kommunális Iroda munkatársai végezték, számba vették, hogy milyen fajta fejlesztésből, milyen nagyságrendű és mekkora költség szükséges a beruházáshoz, egyebekben a pályázati kiírásokhoz kell igazodni. Élesben akkor történnek majd ezek a tárgyalások, úgymond már tartalmi szerződéses elemeket is értve ez alatt, amikor lesznek konkrétumok, amihez szerződés-tervezeteket kell készíteni. Ezek újra a Képviselő-testület elé fognak kerülni. Jelenleg előkészületi szakaszban vannak.

Vámosi Ilona: Megközelítőleg azt lehet-e tudni, hogy az a terület, amit az önkormányzat átad, illetve idővel majd értékesít, milyen értéket képvisel? Mi történne abban az esetben, ha az önkormányzat bérbe sem adja, illetve nem is értékesíti a területet, hanem, mint önkormányzat, semmi mással, de ezzel beszáll és ez a rész az ő része.

Hajdu Imre: Megkéri a bizottság tagjait, hogy akik tájékoztatást szeretnének kapni a tárgyalások menetéről, egyeztessenek alpolgármesternővel, aki a tárgyalásokat követően tájékoztatást fog adni az addig történetekről, nyilván akkor az építő jellegű javaslatok is szerepet kaphatnak. Ezzel csak azt szeretné kifejezni, hogy nem arról van szó, hogy egy szűk kör dönt bármiben is. Abban viszont a bizottság tagjainak igaza van, hogy a tárgyaláson elhangzottakról szerezzenek tudomást, viszont akkor elvárja, hogy fogalmazzanak meg konkrét javaslatokat.

Javasolja a határozati javaslatban foglaltak elfogadását, kéri a bizottság tagjait, hogy aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő – Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
219/2011. (X. 3.)**

h a t á r o z a t a

**wellness szálloda és egészségturisztikai központhoz kapcsolódó
szolgáltatások megvalósítása céljából kiírt pályázatra beérkezett ajánlatokról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

8. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Előterjesztés az „Önkormányzatok az élhetőbb környezetért”
Közalapítvány működéséről**

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztés arról szól, hogy a kuratórium elnöke tájékoztatja a Képviselő-testületet, mint alapító önkormányzatot, hogy a közalapítvány megszüntetésével kapcsolatos jogi lehetőségeket és eljárásokat kéri áttekinteni, ugyanis az alapítvány működése gyakorlatilag ellehetetlenült. Éppen ezért azt kéri az alapítóktól, hogy még egyszer gondolják

át, hogy fenn akarják-e tartani ezt a közalapítványt, ha igen, akkor a működéséhez szükséges anyagi forrásokat bocsássák rendelkezésére, ha nem, akkor a határozati javaslat c.) változata alapján szavazzák meg a közalapítvány megszüntetését.

A kettő között az a különbség, hogy a b.) változat kifejezetten azt tartalmazza, hogy céljainak megvalósítása lehetetlenné vált, ezért kezdeményezi a megszüntetését, az a.) változat azt, hogy más módon kívánja a közfeladatot elláttatni, viszont a végeredmény ugyanaz, a közalapítvány megszűnésének kezdeményezése.

Hajdu Imre: Az a véleménye ezzel kapcsolatban, ha a kuratórium az alapítóktól kér pénzüsszeget, és nem keres forrásokat egy olyan időszakban, amikor több pályázati lehetőség is rendelkezésre áll, akkor a kuratórium alkalmatlan arra a feladatra, amelyre megválasztották. Úgy gondolja, ha megfelelő személyt találnak arra, aki ezt az ügyet tovább viszi, akkor működjön tovább, viszont ha nem, akkor javasolja a kuratórium megszüntetését.

Dr. Szabó Rita: Ezzel a közalapítvánnyal először találkozott, bővebb információval nem rendelkezik róla.

Hajdu Imre: Javasolja a határozati javaslat c.) változatának elfogadását, kéri a bizottság tagjait, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő – Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
220/2011. (X. 3.)**

h a t á r o z a t a

az „Önkormányzatok” az élhetőbb környezetért” Közalapítvány működéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslat c.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az „ÉMOP-3.1.2/D-09-2010-0009 azonosító számú, Sárospatak központ fejlesztése – Piac korszerűsítése” című projekthez kapcsolódó saját forrás biztosításáról

Hajdu Imre: Kéri Kovács Eszter pályázati- és közbeszerzési szakreferenst, ha az előterjesztéssel kapcsolatban van szóbeli kiegészítése, tegye meg.

Kovács Eszter: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a Képviselő-testület korábbi határozatában döntött a városrehabilitációs pályázat benyújtásáról, illetve a saját forrás biztosításáról. A pályázat nyert, viszont csökkentett költséggel, illetve még a korábbi testület döntött a saját forrás biztosításáról, most a támogatási szerződés megkötésének feltétele, hogy

a jelenlegi Képviselő-testület is határozzon a saját forrás biztosításáról, illetve, hogy összességében a csökkentett összköltséghez tartozó saját erő szükségletéről, ami 43.553.752,- Ft.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy ez az összeg szerepel a költségvetésben?

Dr. Szabó Rita: A 2012. és 2013. évi költségvetésben szerepel.

Poncsák Ferenc: 8 millió forinttal az idei költségvetésben is szerepel, azért ennyivel, mert ennyi maradék volt.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy a saját forrásra vonatkozó határozat szükséges a szerződéskötéshez?

Kovács Eszter: Igen.

Hajdu Imre: Javasolja a határozati javaslatban foglaltak elfogadását, egyben kéri a bizottság szavazását a javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő – Egyed Attila a szavazásnál nem volt jelen.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
221/2011. (X. 3.)**

h a t á r o z a t a

az „ÉMOP-3.1.2/D-09-2010-0009 azonosító számú, Sárospatak központ fejlesztése – Piac korszerűsítése” című projekthez kapcsolódó saját forrás biztosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila bizottsági tag a napirend tárgyalását követően visszaérkezett.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Kovács Eszter szerződés hosszabbítási kérelméről

Hajdu Imre: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, egyben kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztés elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
222/2011. (X. 3.)**

h a t á r o z a t a

**a Sárospatak, Október 23. tér 12. II/1. ajtószám alatti bérlakásra
vonatkozó szerződés hosszabbítási kérelemről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslat a.) változatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről

dr. Komáromi Éva: A jelenlegi előterjesztés azt tartalmazza, hogy amikor legutóbbi ülésén a Képviselő-testület elfogadta az ajánlatot és a szerződést, ahhoz képest hogyan folytatódtak az egyeztető tárgyalások. Most a legutóbbi előterjesztés arról szól, hogy a perrel érintett ingatlanegység külön szerződésbe kerülne át, hiszen a bank azt nem kívánja megfinanszírozni a hitelből, de a két adásvételi szerződés természetesen szorosan összefügg. A szerződés aláírásának feltétele, hogy a bank pozitívan bírálja el ezt a hitelkérelmet, amelyre jó esély van. Mivel 10 millió forint értéket képvisel a perrel érintett üzlethelyiség értéke, ezt a vevő saját erőből ki fogja fizetni, mert 30 millió forint a saját erő és 30 millió forint a hitel összege, viszont ennek így külön kell szerepelnie.

Hajdu Imre: A vonatkozó ingatlan az ART-ÉRT Alapítvány által jogszerűtlenül birtokolt ingatlan.

dr. Komáromi Éva: Október 17-ére van kitűzve a tárgyalás ez ügyben, de nem szeretnék, hogy ez az ügylet megakassza az értékesítést.

Dr. Szabó Rita: Érdekeség, hogy az adásvételi előszerződés jogi értelemben megegyezik az előző szerződés-tervezettel, ami adásvételi szerződés-tervezet volt. Igazából nem tudja eldönteni, hogy ez most hogyan tud előszerződés lenni, mert megfogalmazásában egyetlen pont sem mondja ki, hogy a felek megállapodnak abban, hogy adásvételi szerződést fognak kötni az ingatlanokra, így szóhasználatában és minden pontjában a tulajdonjog bejegyzéstől kezdve ez két adásvételi szerződés-tervezet, mert kétfelé van bontva.

Az előszerződések esetében úgy fogalmaznak, hogy felek megállapodnak abban, hogy milyen feltételhez vagy időhatárhoz kötöttek adásvételi szerződést kötnek az ilyen-olyan ingatlanra, megnevezni, hogy milyen vételáron, milyen feltételekkel, de ez mindenben egy adásvételi szerződést tükröz.

Hajdu Imre: Nem érti, hogy ez miért gond.

Dr. Szabó Rita: Azért, mert ha így fogadja el a Képviselő-testület, akkor ez nem egy előszerződés, hanem konkrétan egy adásvételi szerződés.

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztés szöveges része tartalmazza, hogy amennyiben a hitelkérelem pozitív elbírálást nyer – ennek részletei a szerződés 5. pontjában vannak részletezve – a felek végleges adásvételi szerződést írhatnak alá változatlan tartalommal. Ahhoz, hogy a banknál a hitelbírálás folyamata lezajlódjon, kértek egy előszerződésként megnevezett, de egyébként a végleges szerződés szövegét tartalmazó szövegszerű javaslatot, ami alapján elindítják a hitel-elbírálási folyamatot, és miután az pozitívan zárul, akkor ezt a tartalmú szerződést aláírják.

Dr. Szabó Rita: Véleménye szerint ez adásvételi szerződés-tervezet, nem előszerződés.

dr. Komáromi Éva: Ez a bank kérése volt, ők így fogalmazzák a saját szakzsargonjukban, így adták le a mintát. A határozati javaslat is azt tartalmazza egyébként, hogy amennyiben az a feltétel – hogy a hitelkérelem pozitív elbírálást nyer – megvalósul, akkor a felek a végleges adásvételi szerződést aláírják.

Dr. Szabó Rita: Legalább a tulajdonjog fenntartásra vonatkozó pontnál kellene arra utalni, hogy ez előszerződés, ezt a nyilatkozatot akkor szokták megtenni, amikor már a végleges adásvételi szerződés megkötésére kerül sor.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy van-e módosító javaslat?

Dr. Szabó Rita: Az a módosító javaslata, hogy a szerződés-tervezet 1. pontjából derüljön ki, hogy előszerződés megkötése a felek szándéka, és a későbbiekben adásvételi szerződést fognak kötni. Ne az szerepeljen benne, hogy eladó eladja örökre és visszavonhatatlanul, hanem felek megállapodnak abban, hogy az alább felsorolt ingatlanokra valamilyen időtartamon belül adásvételi szerződést kívánnak kötni.

Vámosi Ilona: Azt kell eldönteni, hogy mire kell ez a szerződés?

dr. Komáromi Éva: Arra, hogy elbírálják a hitelkérelmet.

Hajdu Imre: Az önkormányzatnak ez alapján nem kell kifizetni bármit is, nem kell oda beengedni birtokba?

dr. Komáromi Éva: Nem.

Dr. Szabó Rita: Csak a határozati javaslatban is az szerepel, hogy adásvételi előszerződés-tervezetet elfogadja és felhatalmazza annak aláírására. Véleménye szerint, ha ez már aláírásra és Földhivatalhoz való benyújtásra kerül, akkor egy komplett adásvételi szerződés.

Cziráki Zsolt: Az előző bankok esetében adásvételi szerződés került benyújtásra, de most pontosan az az egyik feltétel, mert a bank ragaszkodik hozzá, hogy előszerződés és ilyen formában kerüljön benyújtásra a hitelbírálathoz.

Dr. Szabó Rita: Arra hívja fel a figyelmet, hogy egy ilyen értékű ingatlannál nem mindegy, hogy egy előszerződést ír alá a polgármester, vagy egy végleges adásvételi szerződést.

Hajdu Imre: Ha biztonságot ad, amit alpolgármesternő mond, ugyanakkor a hitelbírálatot nem befolyásolja, akkor szerepeltessék ezt a kitételet.

Dr. Szabó Rita: Úgy gondolja, ha a bank előszerződést kér, annak kifejezetten az a szándéka, hogy a felek szerződni akarnak.

dr. Komáromi Éva: Az önkormányzat is folyamatosan kérte a tartalmi elemek változtatását.

Stumpf Lászlóné: Ha a bank nem ad hitelt, akkor meghiúsul az ügylet?

Dr. Szabó Rita: Ez nem derül ki a szerződésből.

Stumpf Lászlóné: Ez fontos lenne.

Dr. Szabó Rita: A Földhivatal másként kezel egy tartalmában előszerződést, mint egy végleges szerződést.

Vámosi Ilona: Akkor ebben az esetben az a lényeg, ha ez egy előszerződés, a bank ez alapján dönteni tud, de a Földhivatal akkor tudja bejegyezni, ha végleges.

Kiss Csaba: A tulajdonjog átvezetéshez szükséges a lemondó nyilatkozat, hiába elő- vagy végleges szerződésről van szó.

Dr. Szabó Rita: Mivel elég nagy értékű ingatlanról van szó, ezért jobb az óvatosság. A bírálathoz előszerződésként elegendő a korábban ismertetett megfogalmazás, amikor már látható, hogy a bank a hitelt oda tudja ítélni, akkor a konkrét adásvételi szerződést kell megkötni.

Cziráki Zsolt: A Földhivatalhoz csak a végleges adásvételi szerződés kerül benyújtásra, nem az előszerződés.

Dr. Szabó Rita: Az rendben van, de pontosan attól tart, hogy ennek hiába előszerződés a neve, tartalmát tekintve mindenben olyan, mint egy rendes adásvételi szerződés.

Cziráki Zsolt: Ez nem is kerül sehová, csak a bankhoz és az önkormányzathoz.

Hajdu Imre: Kerüljön bele a határozati javaslatba az alpolgármesternő által javasolt egy mondat.

Dr. Szabó Rita: Legfeljebb még holnapig kérdezzék meg, hogy ez ellen van-e kifogásuk, nem hiszi, hogy ez a hitelbírálatot megakasztaná.

Cziráki Zsolt: Javaslat, hogy a határozati javaslatban foglaltakat még egy ponttal egészítse ki a bizottság, mégpedig azzal, hogy az augusztusban hozott döntését vonja vissza a Képviselő-testület.

Kiss Csaba: Kérdése, hogy foglaltot miért nem fizet a vevő? Ha ezt az ügyet elhúzzák hónapokig, esetleg fél évig, addig az önkormányzat nem tud adott esetben más vevő irányába lépéseket tenni. Ha foglaltot fizetnek, akkor van egy biztonság.

Dr. Szabó Rita: Ez a tárgyalásnál kellett volna, hogy szóba kerüljön.

Hajdu Imre: Akkor a határozati javaslat egészüljön ki a korábban hozott határozat visszavonásával, majd az alpolgármesternő által ismertetett módosító javaslattal. Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslatra vonatkozó módosító javaslatokról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
223/2011. (X. 3.)**

h a t á r o z a t a

**a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. sz. alatti
önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a határozati javaslat elfogadását az alábbi módosításokkal:

- *A határozati javaslat egészüljön ki az alábbi ponttal: „3. A Képviselő-testület a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről szóló 277/2011. (VIII. 31.) KT. határozatát visszavonja.”*
- **Az adásvételi előszerződés tervezetek tartalmazzák azt, hogy a megjelölt, az Eladó kizárólagos tulajdonát képező lakásokat, egyéb helyiségeket és az ezen ingatlanokhoz tartozó, az alapító okiratban meghatározott helyiségeket örökre és visszavonhatatlanul el kívánja adni a Vevőnek és erről adásvételi szerződést kívánnak kötni.**

Hajdu Imre a napirend tárgyalását követően távozott, az ülés vezetését átadja Egyed Attila bizottsági tagnak.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Egyed Attila: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő – Hajdu Imre a szavazásnál nem volt jelen.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
224/2011. (X. 3.)**

h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Comenius u. 33. sz. alatti helyiség bérbeadásáról

Cziráki Zsolt: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Egyed Attila: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a határozati javaslatban foglaltak elfogadásáról.

Hajdu Imre a napirend tárgyalása közben visszaérkezett, visszaveszi az ülés vezetését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő – Kiss Csaba a szavazásnál nem volt jelen.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
225/2011. (X. 3.)**

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Comenius u. 33. sz. alatti helyiségre vonatkozó pályázat kiírásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Comenius u. 33. sz. alatti 14 m² alapterületű helyiség bérbeadására vonatkozóan pályázatot ír ki a határozat mellékletét képező hirdetményben foglalt feltételekkel, valamint megbízza a Polgármesteri Hivatalt a pályázat lebonyolításával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 31.

1. melléklet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 225/2011. (X. 3.) határozatához



SÁROSPATAK VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
 3950 Sárospatak, Kossuth út 44.
 Tel.: 47/513-250 Fax.: 47/311-404



Ügyfélfogadás ideje: Hétfő: 8-12 és 13-16, szerda: 8-12 és 13-17³⁰, péntek: 8-12 óráig

HIRDETMÉNY

Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Kossuth u. 44., a továbbiakban bérbeadó), az önkormányzat vagyonáról, a vagyon hasznosítás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) KT sz. rendeletben foglaltak alapján 2 éves időtartamra **üzemeltetés céljára bérbe adja** az önkormányzat tulajdonában lévő alábbi forgalomképes ingatlant:

1. Sárospatak Comenius u. 33. szám alatt lévő 14 m2 alapterületű üzlethelyiség

Induló bérleti díj: 28.000 Ft + ÁFA (35.000 Ft)

Az üzemeltetés feltételei:

- kereskedelmi tevékenység folytatása (kivéve vendéglátó ipari vagy élelmiszer jellegű vegyes kiskereskedelmi tevékenységek)
- üzemeltető az esetlegesen szükséges átalakításokat – a tulajdonos írásos hozzájárulása mellett - elvégzi, amennyiben indokolt, a berendezések beszerzését, felszerelését (fekete-, fehér mosogató, stb.) saját költségén vállalja

Bérleti szándékot írásban, zárt borítékban, a **szolgáltatások és az üzemeltetés módjának részletes leírásával, illetve a leendő bérlő által felkínált bérleti díj megjelölésével** lehet bejelenteni a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Irodájába (3950 Sárospatak Kossuth u. 44.).

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 2011. október 17. 12 óra

A bérlemény megtekinthető: hétköznaponként munkaidőben, előre egyeztetett időpontban

A bérleménnyel kapcsolatban felvilágosítás kérhető Sárospatak Város Önkormányzata Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál (3950 Sárospatak Béla király tér 16., tel.: 06-47/513-275).

A pályázatok elbírálására a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság soron következő ülésén kerül sor. A pályázatok elbírálásáról valamennyi pályázó írásos értesítést kap.

Bérbeadó a benyújtott ajánlatok elbírálása után írásban értesíti a nyertes ajánlattevőt és döntés napjától számított 8 naptári napon belül szerződést köt.

Bérbeadó fenntartja a jogot arra, hogy jelen hirdetményt visszavonja, melyről a hirdetmény közlésével megegyező helyeken újabb hirdetmény tesz közzé.

Sárospatak, 2011.....

Aros János s.k.,
 polgármester

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Polgármesteri Hivatalnál nyilvántartott követelésekről

Poncsák Ferenc: A tájékoztató 2. számú melléklete tételesen tartalmazza, hogy az önkormányzatnak milyen jogcímenek vannak követelése. A hátralék 56.600 eFt-tól valamivel többet tesz ki, ugyanakkor az is igaz, hogy ezek a követelések olyan csoportok felé állnak fel, akiknek jövedelmi és vagyoni viszonyai meglehetősen korlátozottak.

Jelentős erőfeszítéseket tesz a hivatal arra, hogy az összegek befolyjanak, kb. 1 éve jogi referenst alkalmaz, aki a bíróság és a végrehajtó irányába tesz intézkedéseket. A követelések legnagyobb része túlfolyósított, jogtalanul felvett segélyekből tevődik össze. Ennek egy része nem is az önkormányzatot illeti, mert a 75-90 %-a állami támogatás, ha befolyik a követelés, akkor azt tovább kell utalni a központi költségvetés számlájára.

A lakbértartozások 9 millió forintot tesznek ki, ezeknek a behajtása is meglehetősen körülményes. Összegezni talán úgy lehetne, ahogy az az intézkedési tervben is szerepel, hogy ezen tartozások 10-15 %-ának behajtására van reális esély.

Egyed Attila: A táblázatban szerepel a személyszállítási díj be nem fizetéséből adódó hátralék, ezt főleg megemeli ez évben, hogy az 50 %-os támogatást megszüntette az önkormányzat. Nagyon sok nyugdíjas személy valóban nem tudja kifizetni, de sokan úgy vannak vele, ha nem biztosítják a kedvezményt, akkor nem is fizetik be. Az Adócsoporthoz nincs lehetősége ezeket a tartozásokat elengedni.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság szavazását, hogy aki a tájékoztatót elfogadásra javasolja, igennel szavazzon.

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
226/2011. (X. 3.)**

h a t á r o z a t a

a Polgármesteri Hivatalnál nyilvántartott követelésekről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a közvilágítási hibaelhárításokkal kapcsolatban folytatott tárgyalásokról

Hajdu Imre: Ezt a napirendet korábban már tárgyalta a Képviselő-testület, akkor az volt a javaslata, hogy az ezzel kapcsolatos szerződés kerüljön felbontásra. Akkori véleményét továbbra is fenntartja, javasolja a szerződés felbontását.

Egyed Attila: Kérdése, hogy jogilag megtámadható-e a szerződés, mert valóban vannak olyan hibák, amelyeket nehezen vagy egyáltalán nem javítanak ki, nem látják el megfelelő módon a feladatukat, mint ahogy az elvárható lenne.

Dr. Szabó Rita: Jogilag nem egyszerű a helyzet, felmondani csak rendkívüli felmondással lehet a szerződést, ott is különböző pontok vannak, amelyek rögzítik, hogy 15 napos határidővel szabott írásbeli felszólítás szükséges, dokumentálnak kell lennie. Ahhoz, hogy az ő ismétlődő súlyos szerződésszegésükre hivatkozni tudjon az önkormányzat, megfelelő indokainak kell lennie.

Ez részben rendelkezésre is áll, mivel a hibaelhárítással kapcsolatban számtalan olyan helyzet volt korábban és van jelenleg is, amikor ők nem tettek eleget kötelezettségüknek. Jelezték e-mailben, polgármester úr külön levelet is küldött több alkalommal. Viszont a teljes bizonyításhoz, netán ahhoz, hogy egy későbbi peres eljárás esetén biztonságos helyzetben legyen az önkormányzat nagyon oda kell figyelni, hogy ha a hibaelhárítást nem kezdik meg 24 órán belül, nem adnak kellő indokot, folyamatosan nyomon kell követni, fel kell szólítani őket. Egyébként polgármester úr a szeptember 20-ai szóbeli tárgyaláson kilátásba helyezte a szerződés megszüntetését.

Túl azon, hogy az önkormányzat nem kívánja a továbbiakban a feszültségszabályozó berendezéseket működtetni, kifizetni sem szeretnék. Azzal, hogy ők leszerelhetik és elvihetik, még nem teljesíti az önkormányzat a megváltási érték fizetésére vonatkozó kötelezettségét. Tehát ezek az eszközök kevesebb értéket képviselnek, mint amennyi a szerződéses megváltási érték, tehát biztos, hogy lesz vita, ha nem tudnak megegyezni velük ebben a vonatkozásban.

Egyébként az elmúlt hétre ígértek válaszokat arra vonatkozóan, hogy a jelenlegi piaci szolgáltatók közül ők mennyire olcsón vagy mennyire drágán szolgáltattak, ezt nem kapták meg. Arra vonatkozóan sem kapták meg a kimutatást, amit polgármester úr a korábbi tárgyalásokon kért arra vonatkozóan, hogy mennyi megtakarítása van az önkormányzatnak. Semmilyen számítást nem készítettek, tehát az a 2 %-os kedvezmény, ami a díjképletbe be van építve, csak ennyi van, ehhez képest az üzemeltetési vagy szolgáltatási díj havi 1 millió forint, tehát évi 12 millió forint, szemben az általuk nyújtott kedvezménnyel.

Hajdu Imre: Az nem elég, hogy felhívják a figyelmüket, hogy ez így nem megfelelő.

Dr. Szabó Rita: Amíg lehet, próbáljanak meg tárgyalásos úton közös megegyezésre jutni, ez vonatkozik a szerződés felbontására is. Hogy milyen áron lehetne velük megegyezni, nem tudja, mert nyilván az eszközök leszerelésén túl ők további összegre tartanak igényt, ez sehol nem tart, sehová nem halad, tulajdonképpen egy időhúzás érzékelhető a részükről. Polgármester úr viszont azon az állásponton lenne, hogy akár keményebb irányvonalat is képviselve, történjen ebben valamilyen változás, mert nem hajlandók tudomásul venni, hogy az önkormányzatnak ez a szolgáltatás nem megfelelő.

Hajdu Imre: Javaslata, hogy a Képviselő-testület indítsa el a szerződés felbontásának folyamatát. Kéri a bizottság tagjait, hogy aki ezzel a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
227/2011. (X. 3.)**

h a t á r o z a t a

a közvilágítási hibaelhárításokkal kapcsolatban folytatott tárgyalásokról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy indítsa el a szerződés felbontásának folyamatát.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés bérlői jog visszavonásáról

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását annak elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
228/2011. (X. 3.)**

h a t á r o z a t a

bérleti jog visszavonásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testületének 500-2/19/2009. (I. 30.) KT. határozatában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a halasztott értékesítésű bérlakás programban bérlőként kijelölt PATAQUA Kft. (Sárospatak, Határ u. 2/B.) bérlői jogát visszavonja.

Felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos eljárás lefolytatására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. november 30.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K. m. f.

Hajdu Imre s.k.
a bizottság elnöke