

# Jegyzőkönyv

**Készült:** Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2011. október 25-én a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén.

**Jelen vannak:**

**a Pénzügyi Bizottság részéről:**

Hajdu Imre elnök  
Egyed Attila  
Jarecsni János László  
Kiss Csaba  
Vámosi Ilona a bizottság tagjai

**a Polgármesteri Hivatal részéről:**

Aros János polgármester  
dr. Komáromi Éva jegyző  
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője  
Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője  
Cziráki Zsolt főtanácsos  
György Zoltán csoportvezető  
Donkó József a Kabinet Iroda vezetője  
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője  
Dr. Szabényi Tibor tanácsos

**Meghívottak:**

Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője  
Soltész Ibolya belső ellenőr  
Csatlósnyé Komáromi Katalin A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatója  
Szalai András a BÖMBI-1948 Kft. ügyvezetője

**Megjegyzés:**

Halász Péter és Stumpf Lászlóné bizottsági tagok nincsenek jelen. Egyed Attila a 4. napirendi pont tárgyalása közben érkezett. Jarecsni János László a 8. napirendi pont tárgyalása közben távozott, az ülés további részén nem volt jelen.

*Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.*

**Napirend előtt:**

**Hajdu Imre:** Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 4 fővel határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, először azokat, amelyekhez meghívott vendégek érkeztek. Kérdezi, hogy a

napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a napirendi pontok elfogadásáról az elhangzott javaslattal.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

1. **Előterjesztés a BÖMBI Kft-nek a Kuczik-gödörben lévő 202, 204, 208. és 212. helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlanokra vonatkozó vételi szándékáról**
2. **Előterjesztés a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület 2011. évi tevékenységéről készített szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadásáról**
3. **Előterjesztés a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Kft. további működtetéséről**
4. **Előterjesztés a Városmarketing Tanácsadó Testület által összeállított „Városmarketing Konceptió” megvitatásáról**
5. **Előterjesztés a Végardó Fürdő 2011. évi bérleti díjáról**
6. **Előterjesztés a belső ellenőrzés Stratégiai ellenőrzési tervének 2011. évi módosításának jóváhagyásáról**
7. **Előterjesztés a 2012. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyására**
8. **Előterjesztés a 2011. évi költségvetési előirányzatok módosítására**
9. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet alkotásáról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet módosításáról**
10. **Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendelet módosítására**
11. **Előterjesztés a Sárospatak, Páterhomok 14. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan átadásáról**
12. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjáról**
13. **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
14. **Előterjesztés a Zemplén Autósiskola Kft. bérleti szerződésének meghosszabbításáról**
15. **Előterjesztés a Városok, Falvak Szövetsége Kulturális Régió szervezethez történő csatlakozásról**
16. **Előterjesztés a köztemetési szolgáltatásra vonatkozó megállapodás megkötéséről**
17. **Előterjesztés önkormányzat tulajdonában álló ingatlanra beérkezett vételi ajánlatról – Erdélyi, Comenius út sarok beépítetlen terület –**
18. **Tájékoztató az Állami Számvevőszéki vizsgálatához kapcsolódó intézkedési terv végrehajtásáról**
19. **Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 10. III/1. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás hasznosításáról**
20. **Egyéb ügyek**

### **Zárt ülésen:**

- 1. Előterjesztés a Sárospatak, Sport u. 1/A. fsz. 1. ajtószám alatti bérlakás hasznosításáról**
- 2. Előterjesztés Tóth Ferencné Sárospatak, Rákóczi út 22. fsz. 5. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről**
- 3. Egyéb ügyek**

### **Napirend tárgyalása:**

#### **1. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a BÖMBI Kft-nek a Kuczik-gödörben lévő 202, 204, 208. és 212. helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlanokra vonatkozó vételi szándékról**

**Aros János:** A megkeresésben foglaltak teljes mértékben megegyeznek az önkormányzat korábbi elképzeléseivel a Kuczik-gödörrel kapcsolatban, nevezetesen, hogy ott egy skanzenszerű bemutatóhelyet, színvonalas új idegenforgalmi attrakciót szeretnének létrehozni.

**Hajdu Imre:** Köszönti Szalai András urat, a BÖMBI-1948 Kft. ügyvezetőjét. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e szóbeli kiegészítése.

**Szalai András:** A tulajdonában lévő Gödör Söröző időközben bezárt, a helyén egy konyhát szeretne üzemeltetni. Mellette létrehozott egy színvonalas kertet, ami Grill Gödörként funkcionál immár második éve. Időközben a szomszéd házak lassan kiürültek. Mivel művész körökben mozog, ráadásul ő az egyetlen kötélgyártó még Sárospatakon, így tervei között szerepel egy ezzel kapcsolatos kiállító terem kialakítása, továbbá Aknay János Kossuth-díjas képzőművész barátja állandó bemutatótermet kaphatna. Tehát azok a házak, amelyek lenn a gödörben találhatóak, tisztán művészettel, illetve népi kultúrával kapcsolatos bemutatótermek lennének. Egy teremben kerülne bemutatásra Sárospatak története diapanorámás megoldással és különböző zászlókkal Retel vitéztől napjainkig.

Szeretnének jazz-, illetve komolyzenei koncerteket szervezni. Úgy tűnik, hogy fényeffekteket és hangjátékokat is be tudnak majd mutatni ezen a területen.

Kérése az önkormányzat felé, hogy van négy olyan telek ezen belül, ami az önkormányzat tulajdonában van. Elsősorban vételi szándékot jelentett be, de tudja, hogy van, amelyik közterület, nem lehet eladni. Időközben elkezdtek a wc-k, disznóólak, faskamrák lebontását, tehát ott csak a házak maradnának meg, a többi füves terület lenne, így amelyik a sajátja lenne ott rendbe lenne téve a terület, az önkormányzati terület rendbetétele pedig esetleg későbbre kerülne beütemezésre. Tulajdonképpen egyben szeretné kezelni ezt a portát, semmit nem ráépíteni, csak jó lenne, ha megvásárolhatná, akkor biztos, hogy tudná kezelni a portát, ha viszont nem vételi megoldást találnak, akkor olyan biztosítékot szeretne, hogy biztosan tudja, hogy ott kaszállhatja a fűvet.

**Hajdu Imre:** A 212. és 204. helyrajzi számú területek esetében forgalomképtelen ingatlanokról van szó, véleménye szerint ez nem jelenti azt, hogy valamilyen együttműködési megállapodás keretében ne tudnának megegyezni. Az ügyvezető úr által említett cél véleménye szerint az önkormányzat céljaival tökéletesen összhangban van. Emlékeztet rá, hogy pár évvel ezelőtt volt egy terv is, amely a Kuczik-gödör hasonló célú hasznosításáról

szólt. Éppen azért, hogy egyben kezeljék mind a négy helyrajzi számú ingatlant, ezért konkrét határozatot kellene megfogalmazni, esetleg, hogy együttműködési megállapodást kötnek a cél elérése érdekében.

**Jarecsni János László:** Az ötlet támogatható, az eladás annyiban lenne hasznosabb, hogy pénzhez jutna az önkormányzat, ha megfelelő áron tudná értékesíteni.

Kérdése ügyvezető úrhoz, hogy mindenképpen ragaszkodik-e a megvásárláshoz?

**Szalai András:** A négy ingatlanból, amelyiknek a megvásárlására lehetősége nyílna, azt megvásárolná. A 202. helyrajzi szám alatt lévő telek a legnagyobb területű. Amikor még laktak a Kuczik-gödörben – és még jelenleg ideiglenesen is lakik két család, – a szemétszállítás soha nem volt megoldva, a bokrok mögött szemétdombok alakultak ki az évek alatt. Itt mindenképpen földrekultivációra lesz szükség, utána be kellene vetni fűmaggal, mivel ott ahogy említette, üres terület lenne. Több alkalommal is jelezte a Kommunális Szervezet felé, hogy oldják meg a fünyírást.

**Hajdu Imre:** Kérdése, hogy pályázati forrást kívánnak-e igénybe venni vagy saját erőből valósítaná meg a beruházást?

**Szalai András:** Van pályázati forrás is, de mindenképpen meg szeretné valósítani.

**Aros János:** Ahogy a főépítész úr feljegyzéséből látható, közös bejárást kért a kérelmező, a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője és a főépítész részvételével. A főépítész úr megfogalmazta javaslatát. Először, hogy ki kellene fejezni az önkormányzat szándékát arra vonatkozóan, hogy Szalai András ügyvezető úr elképzelését támogatja, amennyiben pályázati lehetőség van, akkor természetesen azt is.

A határozati javaslatban a 212. helyrajzi számú ingatlan füves terület, ahol az alatta lévő pincék szellőzőnyílása van, forgalomképtelen terület, tehát ez esetben eladás nem jöhet szóba, viszont az ingyenes közterület-használatot engedélyezheti az önkormányzat.

**Szalai András:** Ez a megoldás számára megfelel.

**Aros János:** A 204. helyrajzi szám vonatkozásában is ingyenes közterület-használatot javasol. A 208. helyrajzi számú ingatlan önkormányzati lakás volt valamikor, jelenleg lakás nem található rajta, az önkormányzat értékesítheti, itt az árban kell megállapodni. Nem nagy területről van szó, 207 m<sup>2</sup> összesen, biztos abban, hogy meg tudnak állapodni. Ez nem közterület, tehát vagy bérbe adja az önkormányzat vagy értékesíti.

A 202. helyrajzi számú ingatlan Oroszlán-bástyaként van megjelölve, tehát itt több alternatíva is szóba jöhet. Bérbe is adhatják vagy akár eladhatják, de mindkét esetben figyelembe kell venni, hogy az utat nem adhatják bérbe. Az út tovább megy a várfal alatt és a mellette lévő beépítési tervjavaslat alapján kimegy egészen a Sarokbástya felé. Tehát akár értékesítik, akár bérbe adják, legalább egy 6 m-es sávot meg kell tartani, hogy a keresztüljárás, amit a beépítési tervjavaslatban egyszer már elfogadtak, biztosítva legyen. A pincetulajdonosok ehhez mit fognak szólni, kapnak-e átjárási lehetőséget?

**Szalai András:** Az az út szabad, nem is lesz lekerítve, tervbe van véve, hogy egy kisebb pincét megvásárol, amelyben pincemúzeum kerülne kialakításra.

**Jarecsni János László:** Javasolja, hogy 50 évre adják bérbe a négy helyrajzi számú ingatlant.

**Szalai András:** Szívesen megvásárolná, amit lehet. Ha most megkapja 50 évre és kezelheti, akkor milyen árat kérnek?

**Hajdu Imre:** Semmilyen.

**Szalai András:** Tehát akkor 50 évre megkapja hasznosításra.

**dr. Komáromi Éva:** Akkor olyan együttműködési megállapodást kötnének, hogy a közterületet ingyenesen használatba adják, de egyébként a terület gondozása (fűnyírás) az ő kötelezettsége lenne. Ezt követően még az együttműködési megállapodás kerüljön vissza a Képviselő-testület elé, vagy a megkötésére hatalmazzák fel a polgármestert.

**Hajdu Imre:** A bizottság javasolja, hogy a polgármester úr folytassa le az együttműködési megállapodással kapcsolatos tárgyalásokat a BÖMBI-1948 Kft. ügyvezetőjével.

**Kiss Csaba:** Örül a kezdeményezésnek, viszont sajnálatát fejezi ki a tekintetben, hogy nem az önkormányzat valósítja ezt meg, viszont egy vállalkozó biztos rugalmasabban, gyorsabban rendbe fogja tenni ezt a területet, ami a városnak egy stratégiai pontja. Mindenképpen javasolja, hogy az 50 éves bérleti szerződésben szerepeltessék, ha a város azt a sétányt meg akarja építeni, akkor azt a 6 méter széles vagy a sétányhoz szükséges mennyiségű földterületet visszakérhesse.

**Hajdu Imre:** Azt nem adja oda az önkormányzat.

**Szalai András:** Azt oda kell adni ahhoz, hogy a fűvet le tudja nyírni, csak akkor legyen egy olyan kitétel, hogy amikor esetleg kiépítésre kerül a sétány, akkor ne az legyen, hogy a 6 métert ott kell hagynia.

**Hajdu Imre:** Javasolja a bizottság, hogy egyben kell kezelni a négy ingatlant, nem javasolja azok elidegenítését, hanem javasolja a Képviselő-testületnek 50 évre adja hasznosításba a képviselt cég részére, továbbá a tárgyalások lefolytatásával javasolják megbízni a polgármestert. Aki ezzel a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
233/2011. (X. 25.)**

**h a t á r o z a t a**

**a BÖMBI Kft-nek a Kuczik-gödörben lévő 202, 204, 208. és 212. helyrajzi számú  
önkormányzati tulajdonú ingatlanokra vonatkozó vételi szándékáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a tárgybani ingatlanokat kezelje egyben, nem javasolja elidegenítésüket, hanem javasolja azok használatba adását 50 évre a BÖMBI-1948 Kft.**

**részére, és javasolja továbbá, hogy a polgármester úr folytassa le az erre vonatkozó együttműködési megállapodással kapcsolatos tárgyalásokat.**

**Aros János:** Javaslat, hogy kössenek ki egy határidőt is, ha 3 vagy 5 éven belül nem valósul meg az az elképzelés, amit a bizottság támogatott, akkor a bérleti szerződés kerüljön felbontásra.

## **2. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület 2011. évi tevékenységéről készített szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadásáról**

**Hajdu Imre:** Az előterjesztés két részből áll, egyrészt az egyesület elnökének beszámolójából, illetve A Művelődés Háza beszámolója az Újbástya Rendezvénycentrum 2011. évi időarányos működéséről. Sajnálataát fejezi ki a tekintetben, hogy az egyesület elnöke nem tud jelen lenni a bizottság ülésén, sőt a holnapi Humán Bizottság ülésén sem. Azt viszont őszintén sajnálná, ha a pénteki képviselő-testületi ülésen sem tudna részt venni, annál is inkább, mivel a beküldött anyagok rendkívül fontosak, és ha a felmerülő kérdésekre az egyesület elnöke nem tud válaszolni, akkor vissza kell hozni a következő bizottsági ülésre is.

**Aros János:** Tudomása szerint a pénteki képviselő-testületi ülésen jelen lesz az elnök úr, amennyiben nem, akkor javasolni fogja az előterjesztés napirendről történő levételét.

**Hajdu Imre:** Köszönet illeti A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatónőjét és munkatársait, hogy bebizonyították, hogy az Újbástya Rendezvénycentrum más struktúrában is működtethető, és nem feltétlenül olyan struktúrában, hogy még évi 20-25 millió forintot hozzá kell tenni. Még egyszer hozzáteszi, a működtetés azért történt, mert a fenntartás időszakára ezt vállalták. Köszöni igazgatónőnek az eddigi munkát.

**Csatlósne Komáromi Katalin:** A Művelődés Háza és Könyvtára valóban egy kicsit tartott abban az évben, amikor a feladat-ellátási szerződéssel ezt az új területet megkapta. Az anyagban is szerepel, hogy igyekeztek minden tőlük telhetőt megtenni, hogy az egyes tevékenységek és egységek is jól működjenek. A jól működést bátran kijelentheti a Tourinform Irodára nézve is, bár ezt majd elnök úr szakmailag ismerteti.

Amennyiben a jövő éven vagy hosszabb távon is hasonló konstrukcióról van szó, akkor arról még decemberben vagy a jövő év tervezésénél szó lesz. Nem szabad elhallgatni azt sem, hogy a két épület adottságait – A Művelődés Háza és az Újbástya Rendezvénycentrum – jó szervezéssel nagyon jól lehet hasznosítani.

A bevételek tekintetében örülnek a jelenleg elért eredménynek, de igyekeznek mindent megtenni annak érdekében, hogy az a későbbiekben is megfelelő és optimális legyen.

**Hajdu Imre:** Nagyon sok kérdése lenne a napirendi pont kapcsán, amit majd a képviselő-testületi ülésen fog megkérdezni az elnök úrtól.

A határozati javaslatot annyiban módosítaná, hogy tekintettel arra, hogy nem tudott jelen lenni elnök úr a bizottság ülésén, így ezt a részét nem tárgyalta, tehát javaslatot sem tud tenni a Képviselő-testületnek, ezért kérésük, hogy a Képviselő-testület döntsön.

Javaslat, hogy szavazzon a bizottság arról, hogy megköszöni A Művelődés Háza és Könyvtára egy éves Újbástya Rendezvénycentrummal kapcsolatos tevékenységét.

**dr. Komáromi Éva:** Az átadott 8 millió forint felhasználására kellene kitérni a határozati javaslatban, hogy az annak felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

**Dankóné Gál Terézia:** Akkor azt lehet megfogalmazni, hogy a pénzügyi tevékenységről szóló beszámolót elfogadja a bizottság, a szakmai beszámolóról nem hozott határozatot.

**dr. Komáromi Éva:** Annál is inkább javasolja, hogy térjenek ki erre, mivel az átadásról döntött a Képviselő-testület februárban, akkor kifejezetten kérés volt, hogy erről majd hangozzék el beszámoló, a pénteki testületi ülésig elkészítik.

**Donkó József:** Az eredeti elképzelés, illetve amikor a Képviselő-testület úgy döntött, hogy a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesületet bízta meg az Újbástya Rendezvénycentrum működtetésével, ezt oly módon tette, hogy az ehhez szolgáló pénzeszközt közvetlenül A Művelődés Háza és Könyvtárához juttatta el. Annak idején úgy szólt a határozat, hogy az éves munkáról beszámolót készít a Turizmus Egyesület, és arról az összegről, ami a költségvetési rendeletben 8 + 2 millió forinttal lett elfogadva. Azonban az önkormányzat úgy döntött, hogy közvetlenül A Művelődés Háza és Könyvtárához kerüljön a 8 millió forint, ami a 7/A. melléklet szerint a turisztikai feladatokhoz lett nevesítve. Az elnök úr A Művelődés Háza és Könyvtárától azért kérte a beszámolót, amit el is készítettek, illetve a felhasználással kapcsolatban behoztak.

Javaslat, hogy a Sárospatak Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület 2011. évi beszámolóját fogadja el.

**Hajdu Imre:** Amíg nem válaszolnak a kérdésekre, addig fenntartja korábbi javaslatát, mely szerint a bizottság jelen ülésén nem hoz határozatot, ha megfelelő információk birtokában lesz, akkor meghozza határozatát. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kéri igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

#### **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 234/2011. (X. 25.)**

#### **h a t á r o z a t a**

##### **a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület 2011. évi tevékenységéről készített szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és arra tekintettel, hogy a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület elnöke nem volt jelen a bizottság ülésén, és a bizottság tagjai az anyaggal kapcsolatos kérdéseiket, észrevételeiket nem tudták feltenni az egyesület 2011. évi szakmai és pénzügyi beszámolójának elfogadására vonatkozóan nem tesz javaslatot. Az előterjesztés részét képező A Művelődés Háza és Könyvtára az Újbástya Rendezvénycentrum 2011. évi

**időarányos működéséről szóló beszámolót megtárgyalta és a 2011. évi tevékenységét megköszöni.**

### **3. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Kft. további működtetéséről**

**Hajdu Imre:** Örömet fejezi ki a tekintetben, hogy a Kft. ilyen formában is működőképes.

**Jarecsni János László:** Kérdése, hogy a világörökségi működtetés elképzelhető?

**Hajdu Imre:** Erről már nagyon sokat beszéltek, erről még nincs döntés, három lehetőség kerülhet szóba. Ami nyilvánosságra került, hogy Sárospatakon legyen a központi iroda. Erről valóban mindenképpen beszélni kell, erről készüljön rövid előterjesztés, amit szívesen elkészít.

**Vámosi Ilona:** A fenntartás nem magas költség, de tudomása szerint itt még vannak elmaradt dolgok, hátralékok, stb., melyről semmilyen információja nincs.

**Donkó József:** Lezártak minden olyan kérdést, ami akkor elvarratlannak tűnt. Véleménye szerint a kft.-vel rendben vannak, egyetlen olyan kérdéskör vár még megoldásra, de ha minden jól megy, akkor a közeljövőben annak legalább egy részét rendezni tudják, ez pedig a Sárospatak könyv dolga. Ideje lenne, csak nem egyszerű a feladat.

**dr. Komáromi Éva:** Kérdése, hogy arról lehet-e tudni, hogy mennyi volt az a pontos összeg, ami még utólag rendezésre szorult?

**Donkó József:** 4.781.000,-Ft-ról van szó.

**Poncsák Ferenc:** Az idei évben ennyi támogatást adtak a SIDINFO Kft.-nek.

**Hajdu Imre:** Kérdése, hogy ez az összeg könyvelési vagy nem fizetési problémából adódott?

**Donkó József:** Nem fizetési problémából.

**Vámosi Ilona:** Emlékezete szerint bizományba kapott a kft. dolgokat.

**Donkó József:** Azoknak az elszámolásai megtörténtek, a vállalkozók felé történő tartozások rendezésre kerültek. A 4.781.000,-Ft-ban szerepelnek, azoknak a számláknak a kifizetései is, amik időközben még keletkeztek. Azt tudni kell, hogy a közüzemi számlák átírása, átjelentése egyik cégtől a másikhoz, tehát a SIDINFO Kft.-től A Művelődés Háza és Könyvtárához, nem egy-két hét alatt történt, hosszadalmas folyamat volt.

**Vámosi Ilona:** Emlékezete szerint erre az évre 3 millió forint támogatást szavazott meg a Képviselő-testület a kft. részére, mert másképp működésképtelen lett volna, ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy ez a 3 millió forint pluszba jön vagy benne van?

**Poncsák Ferenc:** Nem volt 3 millió, csak összeg nélküli határozat született.

**Hajdu Imre:** Az rendben van, az a kérdése, hogy ebből az összeg nélküli határozatból mennyit használtak fel?

**Poncsák Ferenc:** Ebben benne van az 1 millió forint összegű panoptikum számla, 2-3 hónap bér, könyvelési díj, közüzemi számlák, áthúzódó, tehát előző évi tartozások.

**dr. Komáromi Éva:** Igen, emlékezete szerint talán a januári bizottsági ülésen már észrevételezték, hogy nem fizettek ki olyan járulékot, ami decemberi bért terhelt és az is 500 eFt-ot meghaladó összeg volt, elvileg már a tavalyi év terhére meg kellett volna történnie a kifizetésnek.

**Vámosi Ilona:** Ilyenkor felelősségre vonás esetleg nem kellene?

**Hajdu Imre:** A felelősség megállapítása szükséges lenne. Ilyet soha többet nem lehet megengedni, a felelősségre vonás pedig azonnali legyen fegyelmi felelősségre vonás terhe mellett. A 4.871 eFt nagyon magas összeg, ahhoz képest semmi nem történt.

A határozati javaslat az idei év működésére vonatkozik. Kéri a bizottság szavazását a határozati javaslat elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
235/2011. (X. 25.)**

**h a t á r o z a t a**

**a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Kft.  
további működtetéséről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Javasolja továbbá, hogy a Képviselő-testület 2011. november 25-ei rendes ülésére készüljön előterjesztés a „Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék” világörökség kezelő szervezetének kijelöléséről, illetve a turisztikai látogatóközpont Újbástya épületében történő kialakítására vonatkozóan.

**4. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy:** Előterjesztés a Városmarketing Tanácsadó Testület által összeállított „Városmarketing Konceptió” megvitatásáról

**Hajdu Imre:** Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Számára valahogy úgy tűnik, hogy már többszöri alkalommal helyzetelemez valaki Sárospatak bármilyen vetületével kapcsolatban hosszasan. Nem tudja, hogy ebből mit tudnak gyakorlatilag hasznosítani. Az anyagban leírtak olyan dolgok, amelyeket az elmúlt 6 évben nagyon sokan, sokféleképpen megfogalmaztak, most többek között a városmarketing tanácsadó testülettől kaptak egy felsorolást, – ezt nem tudja másnak nevezni – amiből hiányolja a konkrét lépéseket. Többek között, hogy hogyan képzeli el például a munkahelyek megtartását, illetve a felsorolt befektetési ösztönzés eszközeit. Nem látja az eszközökhöz rendelt forrásokat, öncélúnak tűnik a koncepció, még ha csak koncepcionális is, mert ez nyilván egy koncepció, amit ki kell tölteni tartalommal, majd az operatív tervet el kell készíteni. Úgy gondolja, hogy ebből már volt részük korábban is – Integrált Városfejlesztési Stratégia – a munkát megköszöni, de igazából ezzel nem tud mit kezdeni.

**Jarecsni János László:** Az előterjesztést első olvasatnak el lehet fogadni. Véleménye szerint pozitívan kell állni ehhez a kérdéshez, így javasolja, hogy bízzák meg a városmarketing tanácsadó testületet konkrét feladatok kidolgozásával, ami kerüljön újra a bizottság, illetve a Képviselő-testület elé megtárgyalásra.

*Egyed Attila bizottsági tag a napirendi pont tárgyalása közben érkezett.*

**Vámosi Ilona:** Ha a konkrétumokat kidolgozzák, akkor lehet benne olyan, amely valóban jó.

**Hajdu Imre:** Elvileg lehet, de nem nagyon lát rá sok esélyt.

**Vámosi Ilona:** Mivel ez a városnak nem kerül pénzébe, dolgozzák ki a konkrétumokat és tárgyalja meg újra a bizottság, illetve a Képviselő-testület.

**dr. Komáromi Éva:** A koncepció közzétételre kerül és társadalmi véleményeztetésre. A Lokálpatrióták Egyesületének véleménye az anyaghoz csatolásra került, egyéb lakossági, állampolgári véleményeket várnak, ezt követően újra a bizottság, illetve a Képviselő-testület elé kerül. Addig javaslatként megfogalmazható, hogy a tanácsadó testület tegyen további operatív javaslatot a koncepcióra vonatkozóan.

**Hajdu Imre:** Javasolja a határozati javaslat elfogadását, melyről kéri a bizottság szavazását.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
236/2011. (X. 25.)**

**h a t á r o z a t a**

**Sárospatak város Városmarketing Koncepciójának megvitatásáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek, a határozati javaslat elfogadását.**

## 5. NAPIRENDI PONT

### Tárgy: Előterjesztés a Végardó Fürdő 2011. évi bérleti díjáról

**Hajdu Imre:** Köszönti Benkő Barnabás Zoltánné ügyvezető asszonyt, egyben kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

**Benkő Barnabás Zoltánné:** A 2011. évi pénzügyi gazdálkodási tervben 70 millió forint szerepel. Ezt az összeget úgy látják, hogy tartani tudják.

**Hajdu Imre:** A korábbi ügyvezető igazgató úr nem hogy úgy látta, hanem ő be is jelentette, hogy ez már be is lett fizetve. Azóta történt valami, ami esetleg mégsem teszi ezt egyértelművé?

**Benkő Barnabás Zoltánné:** Nem történt, az önkormányzattal is egyeztettek ebben a kérdésben.

**Vámosi Ilona:** Ha valóban megállja a helyét, ahogy a kiküldött anyagban szerepel, hogy a PATAQUA Kft. az év végét mínusszal zárja, a jövő éven bármilyen pályázatot szeretne benyújtani, ki fogják zárni, mivel mínuszos, nem jól működő kft-t nem hiszi, hogy az állam támogatna.

Áttanulmányozta az első nyolc hónapra vonatkozó anyagot. Időarányosan összevetve a számokat, ha az első nyolc hónapban 23.300 eFt volt az anyagköltség, akkor az az utolsó három hónapra 8 millió forint körüli összegre jönne ki. Mindenki tudja, hogy az anyagköltség vagy az igénybe vett szolgáltatások költsége nem lehet időarányosan az utolsó három hónapban olyan magas, mint a nyári szezonban.

Augusztus 31-el a nyári szezon 89-90 %-a elment, mert szeptember hónapban kb. 4 millió forinttal csökkent az augusztus végén kihozott eredmény. Ha most azt nézi, hogy október, november, december van hátra, és ha még 3x4 millió forinttal csökken az eredmény, az is még csak 12 millió forint mínusz, és még akkor is marad a 33 millió forint plusz összegből valamennyi.

Azt látja, hogy a bevételek lehet, hogy jól vannak megtervezve, hogy mit lehet az utolsó három hónapban tenni, de irreálisnak tartja az anyagköltséget, az igénybe vett szolgáltatások díját. Próbálta a személyi jellegű ráfordításokat is összehozni, de nem jött össze az igazgató úr bérének a hiányzó része.

**Benkő Barnabás Zoltánné:** A költségek tekintetében a szeptember 30-ai állapotból indultak ki, mert az augusztusi időszakhoz képest ekkor rendelkeztek adatokkal. Ehhez képest ahhoz, hogy valamelyest a reális vagy a működéshez szükséges költségeket meg tudják tervezni, abból indult ki, hogy a 2010. évben volt egy ugyanilyen időszak. Nagy változás a működésben és a szükségletekben nem történik. Ebből kiindulva és ismerve azt, hogy meddig van leszámolva az áram ebben a szeptember 30-ai állapotban, az anyagjellegű kiadásokat tételesen, számszerűen ismerteti, amit nem talál túl magas összegnek.

**Vámosi Ilona:** Ha a fürdő jól működik, akkor nyáron merül fel a legmagasabb anyagköltség, szolgáltatási díj.

**Hajdu Imre:** Télen üres vízfelületek vannak.

**Benkő Barnabás Zoltánné:** Igen, a másik dolog, hogy a medencéből nincs leengedve a víz, valamilyen szinten temperálni kell, fenn kell tartani, hogy ne fagyjon be. Vannak olyan

szolgáltatásjellegű anyagköltségek, mint például az áramdíj, aminek ugyan augusztusban használták fel a legnagyobb részét, de a végszámlák áttolódnak az utolsó negyedévre. Azért próbált a 2010. év azonos időszakából kiindulni. Az igénybevett szolgáltatások tételesen kimutatásra kerültek. A bérekre vonatkozóan elmondja, hogy jelenleg 18 fő van a fürdőben, az igazgató úr bérét természetesen már nem szerepeltette októbertől.

**Hajdu Imre:** Kérdése, hogy a holt szezonban szükség van 18 főre?

**Benkő Barnabás Zoltánné:** Igen, erről már több alkalommal is szó esett, de a 12 órás nyitva tartáshoz szükséges a 18 fő, nem tudják másképpen megoldani, nem lehet mindennap 12 órában dolgoztatni az embereket. Ráadásul nyáron nem veszik ki a szabadságukat, azt ebben az időszakban teszik meg, egyébként a hét minden napján nyitva tart a fürdő.

**Vámosi Ilona:** Erre a létszámra szükségük van.

**Hajdu Imre:** Az igaz. A mínusz mérleget át kell gondolni, mert a fürdő benyújtotta pályázatát az újhutai ifjúsági tábor felújítására, ott a pénzügyi tervben kötelezettségvállalás történt.

**Benkő Barnabás Zoltánné:** Oros István korábbi ügyvezető úrra utal vissza, aki azt mondta, hogy ha elveszik a bérleti díjjal a fürdő bevételeit, akkor csak is mínuszos eredményt tudnak kimutatni.

**Hajdu Imre:** Ezt nem mondaná.

**Vámosi Ilona:** Javasolja, hogy mindenképpen tekintsék át, mert ha mínuszos eredménnyel fog zárni a fürdő, és nyer a pályázat, akkor ebből gond lesz.

**Hajdu Imre:** Javaslat, hogy a határozati javaslatban szereplő 2011. évi bérleti díjat 70.000 eFt + ÁFA összegben fogadja el a bizottság, egyben megkéri Egyed Attilát a Felügyelő Bizottság elnökét, Vámosi Ilona bizottsági tagot, illetve a PATAQUA Kft. ügyvezetőjét, hogy tekintsék át a negatív mérleg és az egyéb könyveléstechnikai kérdéseket.

**dr. Komáromi Éva:** Egyetért az elhangzott javaslattal, igen a Felügyelő Bizottságnak nagy jelentősége van abban, hogy pontosan ezeket a felmerülő kérdéseket nyomonkövesse és a felügyeleti jellegű tevékenységét kifejtse.

Felhívja a figyelmet az előterjesztés utolsó mondatára, melyben az szerepel, hogy 30 millió forint összeget az önkormányzat kölcsönvett a kft-től. Tette ezt likviditási helyzetéből fakadóan, ami mindenki előtt ismert. Akkor úgy tűnt, hogy a kft. számláján ez az összeg rendelkezésre áll, de ahogyan igazgató asszony leírta, ezt a kft. kéri vissza. Azonban az önkormányzatnak sem lesz kis nehézség ennek a visszafizetése. Ez a határozati javaslatot nem érinti, mert abban a bérleti díj összegéről kell határozni.

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság tagjait, hogy aki a határozati javaslatban foglaltakkal, illetve a fentiekben ismertetett javaslatával egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
237/2011. (X. 25.)**

**h a t á r o z a t a**

**a Végardó Fürdő 2011. évi bérleti díjáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.**

**A bizottság kéri a PATAQUA Kft. Felügyelő Bizottságát, hogy a gazdasági társaság ügyvezető igazgatójával, illetve Vámosi Ilonával, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagjával együtt a negatív mérleg és egyéb könyveléstechnikai kérdéseket vizsgálja meg, majd ezt követően készítsen előterjesztést az esetlegesen szükséges intézkedésekről a bizottság, illetve a Képviselő-testület részére.**

**6. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a belső ellenőrzés Stratégiai ellenőrzési tervének 2011. évi módosításának jóváhagyásáról**

**Hajdu Imre:** Köszönti Soltész Ibolya belső ellenőrt, egyben kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

**Soltész Ibolya:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Hajdu Imre:** Kérdezi a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztés elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
238/2011. (X. 25.)**

**h a t á r o z a t a**

**a belső ellenőrzés Stratégiai ellenőrzési tervének  
2011. évi módosításának jóváhagyásáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.**

## 7. NAPIRENDI PONT

### Tárgy: Előterjesztés a 2012. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyására

**dr. Komáromi Éva:** Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy amikor a jövő évi terv összeállítása készült, akkor felmerült, hogy az önkormányzat cégeit is vonják be a vizsgálatok folyamatába. A Patakhő Kft. vonatkozásában átfogó vizsgálatot javasoltak, illetve a nonprofit jellegű gazdasági társaságok esetében a közhasznúsági cím ellenőrzésének vizsgálatát. Időközben a vonatkozó jogszabályokra figyelemmel, illetve azért, mert a belső ellenőrzési tevékenységet kistérségi együttműködés keretében látják el, és az együttműködési megállapodás csak kifejezetten az önkormányzat intézményeire vonatkozik, kiderült, hogy erre nincs lehetőség, de erről a célról és szándékról nem kívánnak letenni.

Kéri a bizottságtól, majd a Képviselő-testület felé is kérése lesz, hogy ezzel a tartalommal kerüljön elfogadásra a jövő évi belső ellenőrzési terv, mert ennek az előterjesztése időben szükséges, ugyanakkor arra tenne javaslatot, hogy a kistérségi megállapodást módosítsák a tekintetben, hogy a cégek is bekerülhessenek az ellenőrzési körbe, mert mindenképpen indokoltnak tartaná, hogy a belső ellenőr ezekbe a területekbe is betekintést nyerhessen.

**Hajdu Imre:** Ez érintené akkor a határozati javaslatot?

**dr. Komáromi Éva:** Nem a határozati javaslatot az eredeti formában javasolja elfogadásra. Az elmondottakat szóbeli tájékoztatóként ismertette a bizottsággal, de amikor majd megtörténik az együttműködési megállapodás módosítása, akkor kerül vissza a bizottság, illetve a Képviselő-testület elé.

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**  
239/2011. (X. 25.)

**h a t á r o z a t a**

**a 2012. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyására**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.**

## 8. NAPIRENDI PONT

### Tárgy: Előterjesztés a 2011. évi költségvetési előirányzatok módosítására

**Poncsák Ferenc:** A Képviselő-testület az október 4-ei ülésén nem tárgyalta a napirendet, amiatt, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola első ütemének 71.482 eFt-os előirányzat

növekedése nem volt kellően indokolva. Ezt időközben a projektmenedzser megtette, amit be is épített az előterjesztésbe, így most már látható, hogy milyen összegek miatt került sor az emelésre.

Az anyagban szerepel néhány időközben bekövetkezett változás, október 15-én egy normatíva lemondás történt 9.229 eFt értékben. A 90 fő óvodás utáni normatíva támogatás lemondás pontosításra került, mert az előző előterjesztésben más összeg szerepelt. Az alap normatíva 5.718 eFt, az óvoda 6.418 eFt személyi juttatásról mond le, tehát azt lehet mondani, hogy az óvoda átadás megtakarítást eredményezett.

A hivatal igényel egy bizonyos összegű normatívát, és annyi összeget utal az óvodának, amennyire szüksége van.

**Vámosi Ilona:** Amikor év elején készültek az előterjesztések, egyik oldalon elkészítette az óvoda, hogy milyen költségei lesznek, a másik oldalon elkészítette, hogy ehhez milyen bevételekre van szüksége. Látja, hogy a csoport átadásból van -7.200 eFt. Ez miből adódott?

**Poncsák Ferenc:** A csoport átadás miatt 6.418 eFt-tal csökken a bér- és járulék költsége, 800 eFt-tal a dologi költsége, mivel az étkezést is kevesebben veszik igénybe.

**Vámosi Ilona:** Akkor hol szerepel a fűtés- víz- és áramdíj megtakarítás?

**Poncsák Ferenc:** Az előterjesztésben kiemelten szerepelt, hogy az intézmény személyi és bérjellegű megtakarítást hoz. Dologi kiadásról nem mond le, mert a főépületre magasabb összeget költöttek, mint amennyi be volt tervezve. Az eredeti és a módosított előirányzatokról is a Képviselő-testület dönt. Kérte az intézményeket – mivel negyedévente történik előirányzat módosítás – amikor van valamilyen változás, akkor azt levélben közölgék. Az óvoda is megtette, levélben közölte, hogy 6.418 eFt összegű bérköltségről lemond.

**Vámosi Ilona:** Nem az óvodával van problémája, csak akkor jöhet a többi intézmény is, hogy akkor ők sem mondanak le bizonyos összegekről.

**Poncsák Ferenc:** A bizottság tehet olyan javaslatot a Képviselő-testületnek, az előterjesztésen kívül az óvodának a dologi kiadását arányosan annyival csökkenti, amennyi az óvoda átadással keletkezik, de ezt csak az intézmény tudja, mert nála vannak a számlák.

**Jarecsni János László:** Javasolja az arányosítást, mert akkor a többi intézménnyel nem korrektek.

**Poncsák Ferenc:** Javaslat lehet a Képviselő-testület felé, hogy a dologi kiadást további összeggel csökkenti.

**Hajdu Imre:** Meg kell vizsgálni az összeget a helyszínen, akár a belső ellenőr vagy pénzügyi szakember bevonásával.

**Vámosi Ilona:** Bizottsági ülésen korábban elhangzott, ahol az óvodavezető is jelen volt, hogy ha átadják az egyház részére az óvodát, akkor ezen az éven is havi 5 millió forintot tudnak megtakarítani, ezért adták át.

**Hajdu Imre:** Kéri a Jegyzői Iroda vezetőjét, hogy fogalmazza meg az elhangzott javaslatot.

**Dankóné Gál Terézia:** A Carolina Óvoda és Bölcsőde esetében ki kell vizsgálni a várható megtakarítás összegét.

**Poncsák Ferenc:** A pénteki képviselő-testületi ülésre az arányos résszel csökkent összeget számszerűsítik.

**Vámosi Ilona:** A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola II. üteméhez 8,8 millió forint saját erő szükséges, de ez nem okoz hiányt, mivel 12 millió forint befolyt a lakásértékesítésből. Ezzel annyi a problémája, hogy a lakásértékesítést esetlegesen máshol is el tudták volna költeni. Ráadásul a 3,2 millió forint különbséget nem látja, hogy hol jelent meg pluszban.

**Poncsák Ferenc:** A hiány a működési célú hitelfelvételben testesül meg, tehát a 12 millió forint a hiányt csökkentő, a 8,8 millió forint a hiányt növelő tétel, a 3,2 millió forint a hitelfelvételt csökkenti.

*Jarecsni János László a napirend tárgyalása közben távozott, az ülés további részén nem volt jelen.*

**Poncsák Ferenc:** Elmondja még, hogy az eredeti tervezetben 22 mFt-tal kevesebb összeg volt, nemcsak a kiadások nőttek, hanem a támogatási összeg is nőtt 20 mFt-tal és emiatt csak 49 mFt a hiányra gyakorolt hatás. Tehát 71 mFt a kiadás növekedés, 20 mFt a bevétel növekedés, a kettő egyenlege adja a 49 mFt-ot.

**Vámosi Ilona:** Hiányolja a szöveges részből a 20 mFt-ot.

Továbbra is problémásnak tartja a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatot, melyet már előző bizottsági ülésen is felvetett. 10 mFt feletti összegről volt szó korábban, és az anyagban újra az 1,1 mFt szerepel.

**Poncsák Ferenc:** A 10,1 mFt téves információ volt. Megvizsgálva a kérdést elmondja, az intézmény számára nem volt egyértelmű, hogy jár-e gyógytorna címén normatíva, melyet egyébként novemberben kell igényelni. A költségvetés készítésére ez már eldőlt és a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője már betervezte e normatívát a költségvetésbe, de a kistérség pótlólag igényelte meg, és úgy gondolta, hogy a plusz 10 mFt nincs betervezve.

**Vámosi Ilona:** Nagyon örül az intézmény következő évi ellenőrzési tervének, hisz korábban a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat igazgatója elmondta, hogy a plusz normatíváról le tud mondani az intézmény. E témáról már többször hallott a bizottság.

**Poncsák Ferenc:** Az Intézkedési Terv kapcsán lehetett erről szó augusztus hónapban.

**Hajdu Imre:** Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
240/2011. (X. 25.)**

**h a t á r o z a t a**

**a 2011. évi költségvetési előirányzatok módosításáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek azzal a módosítással, hogy a Carolina Óvoda és Bölcsőde József Attila úti Tagintézményének átadásából származó megtakarítás kerüljön megvizsgálásra, kimutatásra és az az intézménytől kerüljön elvonásra.**

**9. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet alkotásáról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet módosításáról**

**Hajdu Imre:** Kéri Cziráki Zsolt főtanácsos esetleges kiegészítését.

**Cziráki Zsolt:** Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, hangsúlyozva, hogy a tavalyi évhez hasonlóan idén is inflációkövető bérleti díjemelésre tesznek javaslatot a Képviselő-testületnek, mely 4 %, amely az összes lakásra vetítve 585,-Ft/hó/lakás átlag összegű emelkedést jelent. A rendelet-tervezet társadalmi egyeztetésre került, vélemény nem érkezett.

**Egyed Attila:** Kérdése, hogy a bérleti díj tartalmazza-e az ÁFÁ-t?

**Cziráki Zsolt:** A lakásbérleti díjakon nincs ÁFA.

**Egyed Attila:** A fizetési morál felől érdeklődik.

**Cziráki Zsolt:** A fizetési morál jelentősen javult, amikor 2010-ben bevezetésre került a 20 %-os lakbérkedvezmény. Rengeteg bérlő él e lehetőséggel. Ettől függetlenül sajnos vannak notórius nem fizetők, velük szemben a szükséges intézkedéseket mindig megteszik, jelenleg 9 mFt a lakbértartozás. Már egy havi tartozás esetén felszólító levelet küldenek a bérlőnek, hisz könnyen felhalmozódhat a tartozás összege.

**Hajdu Imre:** Magasnak tartja a lakbértartozás összegét.

**Vámosi Ilona:** A lakbértartozás százaléka felől érdeklődik összlakbér szinten.

**Cziráki Zsolt:** 20-22 mFt-os lakbérbevéttel lehet számolni, ebből 9 mFt-ot meghaladó a lakbértartozás. Megjegyzi, vannak régóta göngyölt lakbértartozások és hiába történik meg a bírósági végrehajtás, ezek jelentős részét nem fogják tudni behajtani.

**Egyed Attila:** Az idei tartozás összege felől érdeklődik.

**Cziráki Zsolt:** 9 mFt-ból 5 mFt az évek óta göngyölített összeg megközelítőleg, nem jellemző nagymértékben az új nem fizetők megjelenése, pontosan az említett kedvezmények miatt.

**Hajdu Imre:** Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről, a 4 %-os lakbéremelésről.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
241/2011. (X. 25.)**

**h a t á r o z a t a**

**az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról  
szóló rendelet alkotásáról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet módosításáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.**

**10. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy:** Előterjesztés a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendelet módosítására

**György Zoltán:** Hozzászólásában elmondja, azért szükséges tárgybani rendelet módosítása, mert megváltozott a távhőszolgáltatási törvény és ehhez kapcsolódóan három kormányrendelet. Az érdekképviselői szervezettel és a Fogyasztóvédelmi Felügyelőséggel egyeztetésre került a rendelet-tervezet, észrevételt a tervezet-módosítással kapcsolatosan nem tettek.

**Hajdu Imre:** Szakmailag megvizsgált anyagról van szó, hisz ülésezett a Patakhó Kft. Felügyelő Bizottsága, melynek tagja Vámosi Ilona.

**Vámosi Ilona:** Tárgyalta a témát a Felügyelő Bizottság. Legnagyobb probléma, hogy olyan emelést nem lehet végrehajtani, mely tavasszal tervezve volt.

**György Zoltán:** Kiegészítésként még elmondja, hogy a Magyar Energia Hivatal javaslatot kért korábban az árakra vonatkozóan, a Képviselő-testület a hatósági ár megállapításánál figyelembe veendő díjtartománynál 10 %-kal magasabb összeget határozott meg, melyet nem fogadták el, hanem befagyasztották a 2011. márciusi állapot szerinti árat. Változásként említi, hogy a távhőszolgáltató cég igényelhet támogatást, de a nyereségkorlát 2 %-os lehet.

**Hajdu Imre:** Nem hatósági árról van szó tehát.

**Vámosi Ilona:** Minden település a saját távhő árát fizetné.

**dr. Komáromi Éva:** Azért nem igazi hatósági ár, mert nem egységes, hanem minden településen a saját magára vonatkozó március 31-ei állapot szerinti ár került befagyasztásra.

**Hajdu Imre:** A szolgáltató viszont kérhet kompenzációt. Az önkormányzatot Dr. Szabó Rita alpolgármester nő képviseli, mint az FB elnöke, akitől hathatós képviselőt vár.

**Vámosi Ilona:** Alpolgármester nő nincs jelen, de elmondhatja, hogy ő megfelelően képviseli az önkormányzatot a Kft-ben, javaslatai is voltak. Viszont a Kft-nek a György Zoltán úr által említett 2 %-nak is meg kell felelnie, mely nem egyszerű feladat. Alpolgármester asszony javaslata az volt, hogy az itteni díjak befizetésekor 2 %-kal kevesebbet utaljon az önkormányzat. Hangsúlyozza, hogy alpolgármester asszony nagyon keményen küzd a Patakó Kft-vel szemben.

**Hajdu Imre:** Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
242/2011. (X. 25.)**

**h a t á r o z a t a**

**a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról, valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 27/2007. (XI. 30.) rendelet módosításáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.**

**11. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Páterhomok 14. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan átadásáról**

**Cziráki Zsolt:** Tárgybani ingatlan volt már hajléktalan személyek elhelyezésére hasznosítva. Javaslat szerint az ingatlant üzemeltetésre átadnák a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatnak 2011. november 1-től 2012. április 30-ig. Megjegyzi, elsőként a bérbeadás lehetősége merült fel, mely hosszadalmas lenne, ezért javasolják az üzemeltetésre történő átadást.

**Hajdu Imre:** Észrevétel, vélemény nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
243/2011. (X. 25.)**

**h a t á r o z a t a**

**a Sárospatak, Páterhomok 14. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan  
átadásáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.**

**12. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjáról**

**Cziráki Zsolt:** Az önkormányzat minden éven felülvizsgálja a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját. Jelen esetben is – mint a korábbi napirendnél – 4 % inflációkövető díjemelést javasolnak a Képviselő-testületnek elfogadásra.

**Vámosi Ilona:** Nettó árról van szó?

**Czirki Zsolt:** Igen, nettó árról van szó, hisz e díjak ÁFA kötelesek.

**Vámosi Ilona:** Tehát a nettó összeg 4 %-ának emeléséről van szó, plusz ÁFA.

**Cziráki Zsolt:** Igen. Kiegészítésként elmondja, hogy a határozat-tervezet pontosításra szorul, a 2012. február 1. dátum január 1-jére módosulna, mert elírás történt.

**Hajdu Imre:** Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
244/2011. (X. 25.)**

**h a t á r o z a t a**

**az önkormányzat tulajdonban álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek  
bérleti díjáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a határozat-tervezet elfogadását a Képviselő-testületnek azzal, hogy a „február” szövegrész helyébe a „január” szöveg lépjen.**

### **13. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Hajdu Imre:** Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a beszámoló elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
245/2011. (X. 25.)**

**h a t á r o z a t a**

**a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.**

### **14. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a Zemplén Autósiskola Kft. bérleti szerződésének meghosszabbításáról**

**Cziráki Zsolt:** Lejárt a Kft. szerződése és szeretné továbbra is igénybe venni a Kossuth u. 51. sz. alatti üzlethelyiséget.

**Hajdu Imre:** A határozat-tervezet A/ variációja szól a bérleti jogviszony két évre történő meghosszabbításáról.

**Vámosi Ilona:** Mégpedig az új bérleti díjjal.

**Cziráki Zsolt:** Az új bérleti díj január 1-től kerül meghatározásra.

**Hajdu Imre:** Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet A/ variációjának elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
246/2011. (X. 25.)**

**h a t á r o z a t a**

**a Zemplén Autósiskola Kft. bérleti szerződésének  
meghosszabbításáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozat-tervezet A/ variációjának elfogadását.**

**15. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a Városok, Falvak Szövetsége Kulturális Régió szervezetéhez történő csatlakozásról**

**Hajdu Imre:** Kiegészítésként elmondja, hogy várhatóan több pályázati lehetőség nyílik meg az önkormányzat előtt, amennyiben csatlakozik tárgybani szervezethez. Az éves tagdíj a pályázatokból fedezhető lesz, így mindenképp javasolja a szervezethez történő csatlakozást.

**dr. Komáromi Éva:** A határozat-tervezet a) variációja tartalmazza a szervezethez történő csatlakozást.

**Hajdu Imre:** Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
247/2011. (X. 25.)**

**h a t á r o z a t a**

**a Városok, Falvak Szövetsége Kulturális Régió szervezetéhez történő csatlakozásról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a szervezethez történő csatlakozást a határozat-tervezet a) variációja szerint.**

## 16. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Előterjesztés a köztemetési szolgáltatásra vonatkozó megállapodás megkötéséről**

**dr. Komáromi Éva:** Elmondja, hogy sajnálatos módon nagy számú a köztemetések száma a városban, ezek engedélyezéséről polgármester úr dönt az SZMSZ alapján. Korábbi határozat felülvizsgálata során kiderült, hogy nem került sor megállapodás megkötésére a szolgáltatás végzésére vonatkozóan, melyet pótolni szükséges. Gyakorlat szerint a helyi temetkezési szolgáltató végzi e feladatot. A jövő évi költségvetés elfogadásáig javasolják a megállapodás megkötését, akkor visszatérnek a szerződésre.

Az árajánlatok bekérése megtörtént, három helyre küldtek megkeresést és kettő jelzett ténylegesen vissza, melyek közül a kedvezőbb ajánlatot adó helyi vállalkozóval javasolják a megállapodást megkötni.

Kiegészítésként elmondja, hogy a szociális rendelet módosításra került a tekintetben, hogy a köztemetés költségei akár részletekben is megfizettetésre kerülhetnek az elhunyt hozzátartozójával. Jelenleg két olyan megállapodás van, mely alapján részletekben fizetik meg a hozzátartozók a köztemetés költségét. Igyekszik tehát az önkormányzat e költségeket is a legminimálisabbra szorítani, de az elszegényedő lakosság köréből egyre gyakoribbak az ilyen igények.

**Hajdu Imre:** Javasolja a kedvező ajánlatot adó helyi vállalkozóval megkötni a megállapodást.

Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a javaslatról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
248/2011. (X. 25.)**

**h a t á r o z a t a**

**a köztemetési szolgáltatásról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a köztemetési szolgáltatás ellátásával az ALPIMOR Kereskedelmi és Szolgáltató Bt-t javasolja megbízni a Képviselő-testületnek.**

## 17. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Előterjesztés önkormányzat tulajdonában álló ingatlanra beérkezett vételi ajánlatról – Erdélyi, Comenius út sarok beépítetlen terület –**

**Hajdu Imre:** Az N.R.G. Kft. képviseletében Beke István ügyvezető nyújtott be 16 millió forintos vételi árajánlatot tárgybani ingatlanra vonatkozóan – nyilván Beke úr nem gondolja komolyan az árajánlatát. Nem javasolja az árajánlat elfogadását. A 35 mFt-os értékesítésre meghirdetett ár is irreálisnak tűnhet, de a két ár között hatalmas különbség van.

**Vámosi Ilona:** Megjegyzi, hogy az előző bizottsági ülésen a 16 millió forintos ajánlattól jóval kedvezőbb szóbeli árajánlatot hallottak Lendvai György ügyvezető úr részéről, melyet szintén kevésnek talált a bizottság – 20 mFt.

**Hajdu Imre:** Szóban bárki felajánlhat bármilyen magas összeget vételárként. Polgármester urat bízták meg egyébként az egyeztető tárgyalások lefolytatásával a Vámosi Ilona által említett ügyben, melynek még nincs végső eredménye.

**Cziráki Zsolt:** Kiegészítésként elmondja, hogy időközben történt további érdeklődés tárgyban ingatlanra vonatkozóan, írásban kérték, hogy amennyiben a vételi szándéka komoly, tegye meg árajánlatát.

**Hajdu Imre:** Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozati javaslat B./ variációjáról, a kérelem elutasításáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
249/2011. (X. 25.)**

**h a t á r o z a t a**

**önkormányzat tulajdonában álló ingatlanra beérkezett vételi ajánlatról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a határozat-tervezet B./ variációjának elfogadását, azaz az N.R.G. Kft. 16 millió forintos vételi ajánlatát nem elfogadni.**

**18. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Tájékoztató az Állami Számvevőszéki vizsgálatához kapcsolódó intézkedési terv végrehajtásáról**

**dr. Komáromi Éva:** Az előterjesztés tartalmazza, hogy a 2009-ben történt átfogó ellenőrzéshez kapcsolódó intézkedési terv végrehajtásáról van szó. Az Állami Számvevőszék megtette észrevételeit, az önkormányzatnak intézkedési tervet kellett készítenie, mely megtörtént, a végrehajtás az anyagban leírtak szerint folyamatosan történik.

Tájékoztatásul elmondja továbbá, hogy időközben újabb ÁSZ vizsgálat indult meg a városban az önkormányzat eladósodottsági helyzetét vizsgálva – számos város önkormányzatát vizsgálják e programban, elsősorban azon településeket, ahol kötvényjegyzés történt.

**Hajdu Imre:** Észrevétel nem lévén kéri a bizottság döntését a tájékoztató elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
250/2011. (X. 25.)**

**h a t á r o z a t a**

**az Állami Számvevőszéki vizsgálathoz kapcsolódó intézkedési terv végrehajtásáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek a tájékoztató elfogadását.**

**19. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 10. III/1. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás hasznosításáról**

**Cziráki Zsolt:** Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

**Hajdu Imre:** Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztés elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
251/2011. (X. 25.)**

**h a t á r o z a t a**

**a Sárospatak, Október 23. tér 10. III/1. ajtószám alatti  
önkormányzati bérlakás bérbeadásáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Október 23. tér 10. III/1. ajtószám alatt lévő 1 és fél szobás 56 m<sup>2</sup> alapterületű összkomfortos bérlakás hasznosítására vonatkozóan pályázatot ír ki a határozat mellékletét képező hirdetményben foglalt feltételekkel, valamint megbízza a Polgármesteri Hivatalt a pályázat lebonyolítására.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: azonnal**

1. melléklet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 251/2011. (X. 25.) határozatához

## **P Á L Y Á Z A T I   F E L H Í V Á S**

Sárospatak Város Önkormányzata nem szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra meghirdeti a

**SÁROSPATAK, Október 23. tér 10. III/1.**

ajtószám alatti 1,5 szobás, 56 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú lakását.

**A lakás bérleti díja 391,-Ft/m<sup>2</sup>/hó**

**A lakás 1 éves időtartamra megtekintett állapotban kerül bérbeadásra.**

**A lakás megtekinthető:**

**2011. év november hó 3. napján, (csütörtök) 10<sup>00</sup> – 10<sup>30</sup> óra között.**

**Pályázati adatlapokat a Polgármesteri Hivatal a Műszaki és Kommunális Iroda Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál lehet kérni.**

A pályázatokat Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Műszaki és Kommunális Iroda Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál

**2011. év november hó 9. napján (szerda) 17.00 óráig**

beérkezően lehet benyújtani.

A pályázatok elbírálására a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság soron következő ülésén kerül sor.

A pályázatok elbírálásáról valamennyi pályázó írásos értesítést kap.

**Bővebb felvilágosítás a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál kérhető.  
(Béla király tér 16., 15. szoba, Telefon: 47/513-275)**

*Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készül.*

K. m. f.

**Hajdu Imre s.k.**  
a bizottság elnöke