

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2011. november 21-én a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Halász Péter
Stumpf Lászlóné
Vámosi Ilona a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr. Szabó Rita alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője
Cziráki Zsolt főtanácsos
György Zoltán csoportvezető
Kovács Eszter pályázati- és közbeszerzési szakreferens
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Dr. Szebényi Tibor tanácsos

Meghívottak:

Hörcsig Márton a Zemplén Televízió Kft. ügyvezetője
Seres Péter a Zemplén Televízió Kft. gazdasági vezetője
Lakatos István a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetője
Szegedi Istvánné a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatója
Szalai András a BÖMBI-1948 Kft. ügyvezetője
Szvítankó Tamás képviselő

Megjegyzés:

Jarecsni János László és Kiss Csaba nincs jelen. Hajdu Imre a 4. napirendi pont tárgyalását követően távozott, a 10. napirendi pont tárgyalásáig nem volt jelen, az ülés vezetését átadta Egyed Attila bizottsági tagnak.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 5 fővel határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, először azokat, amelyekhez meghívott vendégek érkeztek. Kérdezi, hogy a

napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a napirendi pontok elfogadásáról az elhangzott javaslattal.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

1. **Előterjesztés a Kuczik-gödörben lévő 202, 204, 208. és 212. helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak a BÖMBI-1948 Kft-nek történő használatba adásáról**
2. **Előterjesztés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság kérelméről a 2011. évi feladatainak finanszírozásához igénybevett forgóeszköz hitel kiváltásáról**
3. **Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. 2011. I-III. negyedévi tevékenységéről**
4. **Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola eszközbeszerzésének finanszírozására**
5. **Előterjesztés a gyermekétkeztetés térítési díjáról**
6. **Előterjesztés egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezésére**
7. **Előterjesztés a szabálysértési pénzbírság összegének változásával érintett egyes önkormányzati rendeletek módosítására**
8. **Előterjesztés a köztisztviselők teljesítményértékelésének alapját képező célok meghatározására 2012. évre**
9. **Előterjesztés a Bodrog Keleti holtág területén a 2012. évi mederhasználati díj megállapításáról**
10. **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
11. **Tájékoztató Sárospatak Város Önkormányzat 2011. évi költségvetésének háromnegyed éves végrehajtásáról**
12. **Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési koncepciójáról**
13. **Előterjesztés az Újbástya Rendezvénycentrum további működtetéséről**
14. **Előterjesztés a pályázatokkal összefüggő feladatok eljárási rendjéről szóló szabályzat módosításának jóváhagyásáról és a Projekt Megvalósítási Szabályzat elfogadásáról**
15. **Előterjesztés az Operatív program ÉMOP – Észak-Magyarországi Operatív Program – keretében Sárospatak központ fejlesztése – Piac korszerűsítése című pályázathoz a nem kötelezően ellátandó feladatok önként, helyi közügyként történő vállalásáról**
16. **Előterjesztés a TIOP-3.5.1-091/1-2009-0002 sz. Kistérségi Integrált Szolgáltató Központ megnevezésű pályázat megvalósításáról**
17. **Egyéb ügyek**

Zárt ülésen:

1. **Előterjesztés a Sárospatak, Rákóczi u. 20. fsz. 4. ajtószám alatti ingatlan tulajdonjogának rendezéséről**
2. **Előterjesztés Pribél Pálné Sárospatak, Comenius u. 4. fsz. 6. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről**
3. **Előterjesztés Urbán András Sárospatak, Kossuth út 12. fsz. 1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről**

4. Előterjesztés Dienes István Sárospatak, Október 23. tér 9. IV/1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről
5. Előterjesztés Gál Tímea Sárospatak, Katona J. u. 28. III/1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről
6. Előterjesztés a Sárospatak, Október 23. tér 10. III/1. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatról
7. Egyéb ügyek

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Kuczik-gödörben lévő 202, 204, 208. és 212. helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak a BÖMBI-1948 Kft-nek történő használatba adásáról

Hajdu Imre: Köszönti Szalai András ügyvezető urat. A megállapodás-tervezetben a kérelmező a kettős zárójelben szereplő szövegrészeket változtatásként, kiegészítésként javasolja szerepeltetni, ennek kapcsán ismerteti a tervezet 6. pontjának harmadik bekezdését, melyben változtatásként szerepel, hogy *„szezonális jelleggel azonban rendezvénysátor, faház, stb. felállítható”*.

Egyed Attila: Véleménye szerint pontosítani kellene a faház fogalmát.

Orosz László: Ha 180 napnál hosszabb időre vonatkozik a használatbavétel, akkor természetesen engedélyköteles, melyhez a szükséges engedélyeket be kell szerezni.

Szalai András: Az ideiglenes faházak tavaly a karácsonyi vásár alkalmával is felállításra kerültek a Hild téren, ezek nádfedelesek, egy órán belül felállíthatóak, illetve lebonthatóak, ezért nem kiárusító pavilonok elnevezést használna, hanem faházat.

Dr. Szabó Rita: Úgy gondolja, hogy ez ellen semmi kifogás nincs, ha engedélyköteles valami, függetlenül attól, hogy arra vonatkozóan a szerződésben van-e utalás vagy sem, az engedélyt meg kell kérni az Építéshatóságtól.

Hajdu Imre: Ismerteti a megállapodás tervezet 8. pontját, mely szintén változtatást tartalmaz.

Orosz László: A 8. pont arra vonatkozik, hogy használatba vevő eseti rendezvények idején ideiglenes jelleggel körülkerítheti a rendezvény területét, ami azt takarja, hogy egy ideiglenes kerítés kerülne felállításra arra az esetre, ha belépődíjas rendezvényről van szó.

Hajdu Imre: A 2. pont – amely szintén változtatást tartalmaz – a használatba adás időtartamát rögzíti, a kérelmező ezt 20 év helyett 25 évben javasolja megállapítani. Maga részéről erre vonatkozóan 20 évet javasol meghatározni.

Egyed Attila: Egyetért elnök úr javaslatával.

A jelen lévő Szalai András a javaslat ellen nem élt kifogással.

Hajdu Imre: Módosító javaslata a 10. pontra vonatkozik, melynek alapján javasolja, hogy a „pl. városrendezési, városfejlesztési célok megvalósítása érdekében” szövegrész kerüljön ki a tervezetből. Azért javasolja, mert egyrészt részletesen ki kellene fejteni - amit most hirtelen nem tudnak megfogalmazni -, hogy melyek ezek a célok, másrészt ez kevésnek tűnhet adott esetben. Ismerteti a tervezet 11. pontját, egyben kéri alpolgármesternőt, hogy világítsa meg az elővásárlási jog lényegét.

Dr. Szabó Rita: Attól kezdve válik érvényessé, szabályossá az elővásárlási jog, ha az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetésre kerül, ez azt jelenti, hogy a jogosult élhet elővásárlási jogával azon időtartamon belül, ameddig ez részére megállapításra kerül. Tudomása szerint a Polgári Törvénykönyv az elővásárlási jog bejegyeztetését maximum 5 évre engedélyezi, ami meghosszabbítható.

Szalai András: Akkor kérelem esetén meghosszabbítható.

Dr. Szabó Rita: Igen. Egyébként önmagában ez a megfogalmazás még nem elővásárlási jog bejegyzésére alkalmas, természetesen az egy külön megállapodás, akkor válik élővé, ha megvalósul a beruházás és a felek egymás között megállapodnak.

Hajdu Imre: A megállapodás-tervezet 10. pontjára vonatkozóan hangzott el módosító javaslat, mely szerint a „pl. városrendezési, városfejlesztési célok megvalósítása érdekében” szövegrész kerüljön ki a tervezetből. Kéri a bizottság tagjait, hogy aki a javasolt módosítással és az elhangzott kiegészítésekkel elfogadja a megállapodás-tervezetet, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
257/2011. (XI. 21.)**

h a t á r o z a t a

a Kuczik-gödörben lévő 202, 204, 208. és 212. helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak a BÖMBI-1948 Kft-nek történő használatba adásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet azzal, hogy

- a kérelmező által az önkormányzati tulajdonú ingatlanok használatba adásáról szóló megállapodás-tervezet (a továbbiakban: megállapodás-tervezet) 6., 8. és 11. pontjaihoz tett módosító javaslatokat elfogadásra javasolja;
- a kérelmező által a megállapodás-tervezet 2. pontjához tett módosító javaslatot nem javasolja elfogadásra – a használatba adás ideje 20 év legyen –;
- a megállapodás-tervezet 10. pontjából a „pl. városrendezési, városfejlesztési célok megvalósítása érdekében” szövegrész kerüljön törlésre.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság kérelméről a 2011. évi feladatainak finanszírozásához igénybevett forgóeszköz hitel kiváltásáról

Hajdu Imre: Köszönti Hörcsig Márton ügyvezetőt és Seres Péter gazdasági vezetőt.

Egyed Attila: A kérelemben szerepel, hogy a Kft. nem tudja teljesíteni a forgóeszköz hitel visszafizetését. Kérdése, hogy ennek mi az oka, ezért ki a felelős, mert ha nem kapta meg a Kft. a pályázati pénzt, akkor nem kellett hozzá önerőt biztosítani, és ebben az esetben a pénzt vissza lehet adni. Mire lett elkölthetve a pénz, át lehet-e ezt látni?

Hajdu Imre: Ismerteti a kérelem harmadik bekezdésében foglaltakat. Úgy gondolja, hogy ezzel kapcsolatosan nem tűnik túl egzaktnak, hogy egy ügyintézőt hívnak fel a hitel átütemezésének módjával kapcsolatosan, mivel nem gondolja, hogy egy kereskedelmi banki ügyintézőtől kellene ilyen horderejű információkat beszerezni. Mindenesetre erre vonatkozóan egy megerősítést vár magasabb szintekről.

Vámosi Ilona: Ha Sárospatak és Sátoraljaújhely önkormányzatainak – akik ugyanúgy nehéz anyagi helyzetben vannak – fizetniük kell, akkor mit tett meg a Zemplén Televízió Kft. annak érdekében, hogy Kisvárdra városa is befizesse a részét, ha egyáltalán nem fizetett.

Hörcsig Márton: Az ügyintézővel való kapcsolattartásra vonatkozó kérdésre Seres Péter gazdasági vezető fog válaszolni.

Előljáróban elmondja, hogy a Kft. után az önkormányzatnak nem kellett fizetnie, ezalatt azt érti, hogy több alkalommal vett fel hitelt a Kft., amit mindig vissza is fizetett. Mindenki előtt ismertek a Kft. körülményei egyéb gazdasági vonatkozásban. Természetesen azt a projektet, amire felvették a hitelt, végre is hajtották. Annak az első ütemére biztosított pénzüsszeget már fel is használták, a második ütemnél nagyobb mértékű az önkormányzati tartozás a Kft. felé - amit most működésre felhasználtak - a harmadik ütemét még nem kapták meg, elszámolták, de ennek a bevétele átcúszik a következő évre.

Fontos, hogy Kisvárdra a Kft. üzleti tervében év elején 8 millió forintos nagyságrendű műsor megrendelést ígért, ezzel nem élt, azt a tulajdonos körnek kell eldönteni, hogy miért nem. Úgy gondolja, hogy mindent megtett ennek megvalósulása érdekében, többször tárgyalt velük erről, nem ismeri a helyzetüket, a tulajdonosi taggyűlésen ígéretet tettek ennek rendezésére, ennek ellenére nem rendezték.

A tulajdonosok részéről minden esetben műsor megrendelésről beszélnek, Kisvárdra városa nem is kapott műsort, a Zemplén Televízió Kft. nem készít semmilyen anyagot, kivéve az önkormányzati ülést – 107 eFt összegért – bár megjegyzi az utóbbi időben már azt sem igazán. Ennyi volt feléjük a Kft. szolgáltatása, természetesen ha nem fizetnek, akkor a Kft. nem nyújt szolgáltatást.

A Kft. mindig pályázik, ami sajnos mindig elhúzódik, most 4 millió forintot kellett volna kapni Mikóházáról egy bor- és pálinkaturizmus projektből, amit jövő februárra halasztottak el, így erre a pénzüsszegre most nem számíthat. Ide sorolhatná az Erzsébet Kórház kommunikációs bevételeit is, ahol szeptember végére sikerült közbeszerzési eljárás keretében eredményt hirdetni, akkor kezdték el a munkát, ennek végrehajtása is tolódik.

Az ÉRÁK-nál van 1,5 millió forint + ÁFA összege a Kft. részére, amit ez idáig nem kaptak meg, ígéret van rá, hogy megkapják, de senki nem tudja, hogy mikor.

A legnagyobb és legfontosabb program - amit tavaly októberben nyert el a Kft., és ez év februárjában indították el - arról szól, hogy 8 televízió működik együtt a miskolci székhelyű

megyei működésű Módszertani Központ projektvezetésével. A Zemplén Televízió Kft. ebből a programból végrehajtott egy elég jelentős, mintegy 7 millió forint értékű igényt – nem munka – ezt az elszámolást nem tudták beindítani, mert mindez idáig nincs szerződést. Erről nem tehetnek, mert Sátoraljaújhely és több más város televíziója is végrehajtotta az ezzel kapcsolatos feladatot, viszont a megye átszervezésre kerül, így a megye intézménye nem vállal kötelezettséget. Ezzel kapcsolatban jegyzi meg, hogy a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség és a VÁTI is aláírta a szerződést, csak a főpályázó nem akarja aláírni. Mindezt áthidalva kereste meg a Zemplén Televízió Kft. a bizottságot, illetve a Képviselő-testületet. Több pályázat került benyújtásra, amiből egyet már meg is nyertek, melyből 20 millió forint nagyságrendű bevételre tesznek szert jövőre, abban bízva, hogy ez fedezetül fog szolgálni a hitelösszeg visszafizetéséhez. Természetesen nem is kéri a Kft., hogy az önkormányzat helyettük helytálljon.

Egyed Attila: Kérdése, hogy vannak-e még olyan pályázatok, amelybe pénzt kellett beletenni és még nem kapta meg a Kft?

Hajdu Imre: Itt nem arról van szó, hogy van egy pályázat, amelyhez önerőként 15 millió forintot kell biztosítani?

Hörcsig Márton: Nem, pályázatokról van szó természetesen, pályázatokból szed össze a Kft. évente 50-60 millió forintot, az önkormányzattól kapnak 15 millió forintot. Azt nem lehet kijelenteni, hogy egy bizonyos pályázathoz, mivel minden pályázat előfinanszírozott.

Hajdu Imre: A maga részéről azt fogja javasolni a bizottság részére, hogy ezekről a már benyújtott pályázatokról és a felhasznált önerő összegéről – a 15 millió forint felhasználásáról – a pénteki képviselő-testületi ülésig készítsenek részletes kimutatást.

Stumpf Lászlóné: Ha ez egy forgóeszköz-hitel, akkor ez egy éven belüli hitel. Ha ez március 4-én kötöttetett, akkor mikor jár le, miért van most napirenden, nemcsak február végén jár le, hanem már ebben az évben, vagy mettől meddig futott ez a hitel?

Seres Péter: Ez a hitel ez év december 31-én jár le, ezért van a Kft-nek visszafizetési problémája.

Stumpf Lászlóné: Akkor úgy tűnik, hogy nem egy teljes évre vették fel?

Seres Péter: Ez év márciusában került lehívásra.

Stumpf Lászlóné: A jövőre vonatkozóan kérdezi, ha ezt most meghosszabbítják, akkor ismételen éven belüli hitelről beszélnek, tehát akkor ugyanúgy téma lesz 2012. decemberében is.

Hajdu Imre: Nem lesz téma, ha visszafizetik.

Stumpf Lászlóné: Esetleg nem lehetne ezt a hitelt egy másik hitellel kiváltani? Miért pont forgóeszköz-hitelről beszélnek, miért mindig éven belüli hitelről, nem lehetne hosszabb távú, esetleg három éves hitelt igénye venni?

Seres Péter: Az ügyintézővel történő tájékoztatással kapcsolatos kérdésre elmondja, hogy augusztus közepén felvette a kapcsolatot az illetékes ügyintézővel, hogy milyen lehetőségek

vannak, amit több fórumon át futtatott bankon belül. Ennek kapcsán az ügyintézőtől emailban kapott tájékoztatást, tehát ez írásos formában is létezik.

Hajdu Imre: Ezt akkor a pénteki testületi ülésen szeretné látni.

Seres Péter: Rendben. Az ügyintéző a megfelelő mellékleteket becsatolta, ezeket ismertette, ezért került bele az előterjesztésbe, mert egyfajta bizalomvesztés, hogy a Kft. nem tudja teljesíteni a visszafizetést. A másik ok, hogy egy évre próbálják ezt átütemezni, hogy három évbe nem biztos, hogy hajlandó lenne belemenni a Képviselő-testület. A visszafizetés mindannyiuk érdeke, mivel a visszafizetés eléggé terheli a Kft-t, mivel annak egyéb más költségei is vannak év közben, amit állni kell.

Vámosi Ilona: Év közben történt a Zemplén Televízió Kft.-nél egy kisebb vizsgálat, akkor ott javaslatok fogalmazódtak meg a takarékosagra vonatkozóan. Kérdése, hogy ebből sikerült-e valamit megvalósítani?

Hörcsig Márton: Mindent megvalósítottak, az ügyvéd urat áprilisi hatállyal elküldték, a gépjármű elszámolások tételesen történnek, mobiltelefonokat használnak, amelynek 5,-Ft a percdíja, illetve a vonalas telefont is mobilon keresztül használják. A nyugdíjas munkatársak munkaviszonyát megszüntették, minden területen megpróbálnak takarékoskodni. A testületi ülésig elkészít egy ismertető anyagot, amelyben a környéken működő összes többi televízió viszonyát bemutatja, amiből kiderül, hogy a Zemplén Televízió Kft. költségeit, személyi állományát, bevételeit tekintve hol foglal helyet.

Hajdu Imre: Akkor lenne nyugodt, ha az ügyvezető úr által említett takarékosági intézkedések pénzügyi hatásairól is készülne egy előterjesztés, nem várja, hogy péntekre készüljön el, de a decemberi testületi ülésig feltétlenül.

Kéri a Jegyzői Iroda munkatársait, hogy nézzenek utána, hogy amikor a Képviselő-testület február vagy március hónapban a Kft. üzleti tervét tárgyalta, ott milyen szempontok lettek felsorolva, mit vár el Sárospatak Város Önkormányzata, mint tulajdonos a Zemplén Televízió Kft.-től. Emlékezete szerint erről zárt ülés keretében tárgyaltak, de kéri, hogy ezt bocsássák az ügyvezető úr rendelkezésére, hogy annak megfelelően készítse el az anyagot.

Hörcsig Márton: Sátoraljaújhely város kezdeményezésére december 14-én lesz egy megbeszélés a tulajdonosi kör, bizottsági elnökök és azok számára, akik kompetensek a Zemplén Televízió Kft. ügyeit és jövőjét tekintve. Ezen a megbeszélésen csak az az egy téma szerepelne, ami a taggyűlésen elhangzott, ahol alpolgármester asszony jelen volt. Reméli, hogy ott érdemben tudnak beszélni a televízió jövőjéről.

Hajdu Imre: Mindettől függetlenül kéri, hogy a Zemplén Televízió Kft. takarékosági intézkedéseinek pénzügyi hatásairól a decemberi bizottsági, illetve képviselő-testületi ülésig készüljön előterjesztés.

Seres Péter: A hónap végén vagy december elején lesz a belső ellenőrzés utóellenőrzése.

Szvitankó Tamás: Aggodalmát fejezi ki a televízió jövője tekintetében.

Hajdu Imre: Nem tudja, hogy a Humán Bizottság tárgyalja-e ezt a témát, javaslata, hogy a szakmai részét ott beszéljék meg.

Szvitankó Tamás: A Humán Bizottság felveszi napirendre.

Hörcsig Márton: Ha a megyén nem tudnak dönteni a projekt jövőjét illetően, akkor ő honnan tudjon. Ha ez évben működik a televízió projektje, abból van 7 millió forintjuk, de nincs egy fillérjük sem, mert hiába készítették el, a szerződés nem került aláírásra. Sajnos ezt a megyei intézmény nem írja alá.

Hajdu Imre: Kérdése ügyvezető úr felé, hogy a Zemplén Televízió Kft. úgy vállalt munkát, és végezte el, hogy nem volt megbízási szerződés?

Hörcsig Márton: Van partnerségi szerződésük, az ebbe befektetett összeg töredéke az igényelt összegnek.

Hajdu Imre: Akkor rosszul értette, mégis van megbízási szerződés?

Hörcsig Márton: Partnerségi szerződésük van, a pályázatok bonyolultak, két határ-menti pályázatról van szó, külön van partnerségi és külön a pályáztató intézménnyel – VÁTI-val – egy szerződés.

Hajdu Imre: Az is meg van?

Hörcsig Márton: Az nincs, azt nem írja alá a megyei intézet. Az NFÜ is és a VÁTI is aláírta, csak a megyei intézmény nem akarja aláírni, mert átkerül állami felügyelet alá, amely törvény most jött ki.

Hajdu Imre: Ezt érti, csak akkor a Zemplén Televízió Kft. úgy dolgozott, hogy nem volt szerződésük.

Hörcsig Márton: Általában minden pályázat korábban kezdődik, mint ahogy a szerződés megszületik, a Kft-nek van egy partnerségi szerződése, amit a megye hivatalával írtak alá. Ha ebben nem lehet megbízni, akkor miben lehet megbízni?

Hajdu Imre: Ügyvezető úr azt mondta, hogy ez csak egy partnerségi szerződés. Abban szerepel, hogy ki fizet, milyen munkáért, stb.? Nem látta a szerződést, azért kérdezi, mert ha nincs, akkor a Kft. biankó munkát végzett el.

Hörcsig Márton: Igen, az elnök és az elnökhelyettes urak jóváhagyásával biankóban végezték a munkát.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, hogy aki a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
258/2011. (XI. 21.)**

h a t á r o z a t a

**a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
kérelméről a 2011. évi feladatainak finanszírozásához igénybevett
forgóeszköz hitel kiváltásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek azzal, hogy a már benyújtott pályázatokról és az ezek önerejéhez felvett 15 millió forintos hitel felhasználásáról a pénteki képviselő-testületi ülésre készüljön részletes kimutatás.

A bizottság javasolja továbbá, hogy a decemberi rendes képviselő-testületi ülésre készüljön előterjesztés az éven hozott takarékosági intézkedések pénzügyi hatásaira vonatkozóan.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. 2011. I-III. negyedévi tevékenységéről

Hajdu Imre: Köszönti Lakatos István ügyvezető urat, egyben kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Lakatos István: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, részletesen kiemelve néhány fontosabb tételt.

A társaság újra a top 100-as listán a foglalkoztatottság tekintetében a 74. helyen áll, ami megítélése szerint jó eredmény, a hozzáadott érték tekintetében viszont nem tették hozzá – valószínűleg a multik miatt – hogy a Zempléni Vízmű Kft. nettó termelési értéken belüli hozzáadott érték aránya messze a legjobb.

Egyelőre gazdaságilag a társaság talpon van, az államtól, a tulajdonosoktól soha nem kért, nem kapott, a működésre egyetlen fillért, az államnak nettó befizetői, magyarul profitot termelnek, ennek ellenére belátható időn belül eltűnnek a piacról, ami 30-50 % közötti további munkanélküliséget fog jelenteni. Ami számára megdöbbentő, hogy a fogyasztók nem számítanak, iszonyatos mértékű áremelés várható, ha a társaság bekerül az állami fennhatóság alá, abban a pillanatban, amikor átkerülnek, 20 %-os áremeléssel indítanának. Nyilvánvalóan nekik végcél a 975,-Ft + ÁFA, ami több mint duplája a Zempléni Vízmű Kft. jelenlegi árának. Maga részéről a fogyasztót tartja elsődlegesen szem előtt.

Egyed Attila: Számára meglepőek a kintlévőségekkel kapcsolatos számadatok.

Lakatos István: A társaság lépéseket tesz a kintlévőségek behajtásának rendezésére, erről a holnapi taggyűlésen lesz szó.

Egyes településekre vonatkozóan a kintlévőségekről további kérdések hangzanak el, melyre ügyvezető úr válaszol.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, hogy aki ügyvezető úr tájékoztatóját tudomásul veszi, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
259/2011. (XI. 21.)**

h a t á r o z a t a

a Zempléni Vízmű Kft. 2011. I-III. negyedévi tevékenységéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola eszközbeszerzésének finanszírozására

Hajdu Imre: Köszönti Szegedi Istvánné igazgató asszonyt, egyben kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Szegedi Istvánné: Nincs szóbeli kiegészítése.

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy a bizottság tagjai részéről van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri, hogy aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
260/2011. (XI. 21.)**

h a t á r o z a t a

**a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola
eszközbeszerzésének finanszírozására**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a gyermekétkeztetés térítési díjáról

Hajdu Imre távozott, az ülés vezetését átadja Egyed Attila bizottsági tagnak.

Egyed Attila: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy az 5 %-os emelés elegendő lesz-e?

dr. Komáromi Éva: A közétkeztetést végző kft. azt a tájékoztatást adta, hogy a nyersanyag felhasználás a normán belül van, tehát azt vélelmezi, hogy az 5 %-os emeléssel van annyi tartalék még a normakeretben, hogy elegendő legyen.

Nyilván a nem fizető vagy csak részben fizető szülők, illetve családok miatt az önkormányzati kiegészítés megfontolás tárgyát kell, hogy képezze. Polgármester úrral egyeztetve, azt mondja, hogy egyelőre maradjanak az 5 %-os emelésnél. Ha esetleg év közben úgy látják, hogy ez nem elegendő, akár a nyersanyag norma, akár az önkormányzati kiegészítés megnövekedett nagyságrendje miatt, akkor van lehetőség a rendeletet módosítani. Javaslat, hogy fél évig próbáljanak meg ezzel az 5 %-os mértékkel elindulni.

Egyed Attila: Támogatja az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Szabó Rita: A térítési díjnak mindig kétfajta vetülete van. Az egyik a konyha, aki megfőzi és eladja az ételt, a másik az intézmény, aki beszedi a térítési díjat. Az intézmény az, aki soha nem fog kijönni a normatívából és a beszedett térítési díjból. Lehet, hogy a kft. elő tudja állítani az ételt ebből a nyersanyagnormából és még vannak tartalékai is, a másik az intézmény, aki jogosult a térítési díjat beszedni. Az, hogy milyen mértékű legyen a térítési díj emelése, az egy kettős dolog, mert minél jobban emelik, annál kevesebben veszik igénybe. Sajnos ennek van egy visszafordító ereje is, és ez az 5 % a középutat próbálja megcélozni.

Egyed Attila: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását annak elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő – Hajdu Imre a szavazásnál nem volt jelen.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
261/2011. (XI. 21.)**

h a t á r o z a t a

a gyermekétkeztetés térítési díjáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezésére

dr. Komáromi Éva: Technikai jellegű rendeletmódosításról van szó, amit az előterjesztés részletesen tartalmaz.

Egyed Attila: Kéri a bizottság tagjait, hogy aki a rendelet-tervezetben foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő – Hajdu Imre a szavazásnál nem volt jelen.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
262/2011. (XI. 21.)**

h a t á r o z a t a

egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezésére

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a szabálysértési pénzbírság összegének változásával érintett egyes önkormányzati rendeletek módosítására

dr. Komáromi Éva: Pénzügytechnikai jellegű rendeletmódosításról van szó, a szabálysértésekről szóló rendeletekben a pénzbírság összegére vonatkozó törvényi rendelkezések nem kerültek átvezetésre, éppen ezért kéri a bizottságot támogatni, hogy a helyes 50.000,-Ft-ig terjedő pénzbírság kerüljön meghatározásra az előterjesztésben felsorolt rendeletekhez.

Egyed Attila: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő – Hajdu Imre a szavazásnál nem volt jelen.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
263/2011. (XI. 21.)**

h a t á r o z a t a

a szabálysértési pénzbírság összegének változásával érintett

egyes önkormányzati rendeletek módosítására

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a köztisztviselők teljesítményértékelésének alapját képező célok meghatározására 2012. évre

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy minden évben visszatérő napirendi pontról van szó. 2012-ben a közigazgatás jelentős változások előtt áll, amit még pontosan nem lehet tudni, ezért is volt nehéz a teljesítménykövetelmények alapját képező céloknak a meghatározása. Mindenképpen figyelemmel vannak a várható jogszabályváltozásokra, illetve amit már tudnak is, és nevesítettek, az a járási hivatalok felállítása, a közfoglalkoztatásra vonatkozóan a START munkaprogram elindítása és koordinálása, illetve a kiemelt beruházások befejezése és az AGORA pályázathoz kapcsolódó lebonyolítás. Egyébként fokozottan figyelnek arra, hogy az új alaptörvény hatálybalépésével, illetve a közeljövőben várható sarkalatos törvények elfogadásával milyen intézkedési kötelezettségei lesznek az önkormányzatnak, erre igyekeznek naprakészen felkészülni és reagálni a rájuk váró kihívásokra.

Egyed Attila: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását annak elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő – Hajdu Imre a szavazásnál nem volt jelen.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
264/2011. (XI. 21.)**

h a t á r o z a t a

**a köztisztviselők teljesítményértékelésének alapját képező célok
meghatározására 2012. évre**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Bodrog Keleti holtág területén a 2012. évi mederhasználati díj megállapításáról

dr. Komáromi Éva: A Műszaki és Kommunális Iroda illetékesei több egyeztetést is bonyolítottak ebben az ügyben. Ha az előterjesztés szövegét megnézi a bizottság, abból látható, hogy nincs alapvető változás, azonban ami mégis változás az az, hogy a díj vonatkozásában javasolják, a 2011. évre megállapított díj mértékét azonban ÁFA-val kerüljön ez meghatározásra. A tavalyi évben, azaz az idei évben nem szerepelt ÁFA ezen a díjtételen, azonban egyéb jogszabályokat is figyelembe véve azt javasolják, hogy az ÁFA mértékével emelt összegben kerüljön meghatározásra az egyébként a 2011. évre is már elfogadott 1.200,- Ft/m² összegű díj.

Egyed Attila: Kéri a bizottság tagjait, hogy aki elfogadja a határozati javaslatban foglaltakat, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő – Hajdu Imre a szavazásnál nem volt jelen.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
265/2011. (XI. 21.)**

h a t á r o z a t a

**a Bodrog Keleti holtág területén a 2012. évi mederhasználati díj
megállapításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Egyed Attila: Kérdezi, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását annak elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő – Hajdu Imre a szavazásnál nem volt jelen.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
266/2011. (XI. 21.)**

h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila bizottsági tag 5 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t u t á n :

Hajdu Imre a bizottság elnöke visszaveszi az ülés vezetését.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató Sárospatak Város Önkormányzat 2011. évi költségvetésének háromnegyed éves végrehajtásáról

Poncsák Ferenc: Elkészült az önkormányzat háromnegyed éves beszámolója, a teljesítés a ki nem fizetett számlákat nem tartalmazza. Lezárult az ÖNHIKI második üteme, melynek során 90 mFt-ot kapott az önkormányzat. A szállítói tartozások elég jelentősek – leginkább beruházási szállítói tartozásokról van szó. Szeptember 30-ig minden számla ki van fizetve.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy a Patakhő Kft. felé is ki vannak-e fizetve a tartozások?

Poncsák Ferenc: A Patakhő Kft. felé is ki vannak fizetve. A Kft-vel augusztusban létrejött egy megállapodás, melynek lejáratát november 15. volt, ezt teljesítette. Az azóta érkezett számlákból 10 mFt összeget fizettek ki. Van még három-négy vitatott számla, melyeket még tisztázni szükséges. Jelen időpontig még 60-70 mFt tartozás fennáll.

Megjegyzi, a Patakhő Kft. számlát a Szent Erzsébet u. 26. sz. ingatlan eladásából – 55 mFt + ÁFA – egyenlítik ki, mely nem tudja milyen fázisban van.

Cziráki Zsolt: Kiegészítésként elmondja, hogy a szerződés november 15-én aláírásra került és 30 mFt kerül megfizetésre 15 napon belül, majd 30 napon belül a többi összeg.

Poncsák Ferenc: Elmondja továbbá, hogy a fizetési helyzetet még az könnyítette, hogy október 28-án a hitelkeret 100 mFt-tal megemelésre került. Összességében az önkormányzat 300 mFt folyószámla hitelkerettel és 80 mFt munkabér hitelkerettel gazdálkodik. Az idei év ezekből biztosítva van. Várható bevétel decemberben az iparüzési adóalapfeltöltés – 25-30 mFt. Látható a táblázatokból, hogy a helyi adó teljesítés megfelelő, nincs elmaradás. A betervezett 267 mFt-ból 251 mFt befolyt a helyi adók vonatkozásában.

Vámosi Ilona: A 2/a. táblázatban szerepelnek a rövid lejáratú és a likvid hitelek. A rövid lejáratú bevételeknél szerepel, hogy felvett az önkormányzat 65 mFt-ot, ezzel szemben visszafizetett 242 mFt-ot – ugyanígy vonatkozik ez a likvid hitelre is.

Poncsák Ferenc: Mindkét hitel a PATAQUA Kft-vel kapcsolatos. Tavaly felvették a tőkeleszállítás összegét 242,5 mFt-ot. Március 30-án, amikor a tőkeleszállítás jogerőre emelkedett, a hitel a tőkeleszállítással kapcsolatban átvezetésre került, tehát visszafizették a hitelt.

Vámosi Ilona: Elvileg tehát 65 mFt rövid lejáratú hitel nincs visszafizetve.

Poncsák Ferenc: Vissza van fizetve. Tavaly felvettek 176 mFt-ot, idén március elején 67 mFt-ot, ez adja a 242 mFt-ot. Ezáltal a PATAQUA Kft-vel a tőkeleszállítási hitel ki van futva. A két év vonatkozásában a felvétel és a visszafizetés is 242,5 mFt.

Vámosi Ilona: A vállalkozói szférában az elszámolásoknál a könyvelésben szerepelnie kell az előző évi rövid lejáratú hitelnek is.

Poncsák Ferenc: Az önkormányzat esetében csak a tárgyévről van szó. Az áprilisi zárszámadási rendelet mérlege tartalmazza a tavalyi évet.

Vámosi Ilona: A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat elszámolásából látható, hogy eredményesen gazdálkodott. Korábban viszont minden intézmény esetében komoly elvonások történtek, ezen intézmény esetében vita volt az 1 vagy 10 mFt-ról.

Poncsák Ferenc: Az intézménynél uniós pályázat is van és előlegként leutalhatnak egy nagyobb összeget, melyet adott esetben az intézmény még nem költött el.

Vámosi Ilona: Nem átlátható a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat gazdálkodása számára.

Poncsák Ferenc: A beszámolóban 85 mFt bevétele és 72 mFt kiadása van az intézménynek. Ennek lehet az is oka, hogy egy EU-s pályázat előlegét megkapta és még nem költötte el. Ez csak év végén látható, amikor a pénzmaradvány is részletezve van.

Hajdu Imre: Kéri, hogy a gazdálkodási irodavezető úr a pénteki képviselő-testületi ülésre részletezze a pénzmaradványt.

Vámosi Ilona: A dologi kiadásoknál is látszik a jelentős megtakarítás. Alpolgármester nő kérésére részletezi a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálattal kapcsolatos korábbi anomáliákat. Hangsúlyozza, hogy megvizsgálva az intézmények költségvetését sehol nincs 10 mFt-os eltérés, hisz nincs pénzük az intézményeknek, neki viszont van 10 mFt-ja pluszban (ez lehet abból is, hogy előre kapott valamilyen bevételt, amit még nem fizetett ki). A dologi kiadásoknak viszont a felénél tart az intézmény.

Poncsák Ferenc: Javasolja, hogy bizottsági ülést követően Vámosi Ilonával hívják fel az intézmény vezetőjét ez ügyben.

Dr. Szabó Rita: Megjegyzi, A Művelődés Háza és Könyvtára esetében is van eltérés az eredeti előirányzat és a szeptember 30-ai teljesítés között.

Poncsák Ferenc: Megjegyzi, e két intézménynél – A Művelődés Háza és Könyvtára és a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat – van EU-s támogatási pályázat.

Egyed Attila: Örömmel vette, hogy 90 mFt ÖNHIKI támogatást kapott az önkormányzat. Kérdése, mire lett elköltsve az összeg, továbbá tartható-e a hiány nagysága év végére és tájékoztatást kérne az alkalmazottak fizetésének helyzetéről.

Poncsák Ferenc: Az ÖNHIKI második ütemében elnyert 90 mFt jelentős összeg, országos átlagban nézve a negyedik legmagasabb összegről van szó. A 90 mFt-os támogatási összegből

50 mFt-ot kapott az ADEPTUS-H Zrt. a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola beruházásra, 10 mFt-ot a Patakhő Kft. kapott a szeptemberi számlákra, 10 mFt került átutalásra az ÁVG Arany János Tehetséggondozó Programra, és volt még néhány kisebb számla kifizetés (ZTV, Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft). Így a szállítói tartozásokat néhány napon belül csökkentették 90 mFt-tal, a kifizetetlen számlák ezen összegben lecsökkentek.

Az alkalmazottak fizetésével kapcsolatosan elmondja, hogy a fizetési határidő a bérek vonatkozásában tárgyhót követő 10. nap. Az utalás általában 2-3-án történik. Korábban még a hónap utolsó napjaiban megkapták a dolgozók a fizetést, most a következő hónap első napjaiban. Ennek alapvető oka az állami támogatás, melyet korábban 25-26-án utaltak, most viszont a hónap utolsó napján és az azt követő nap lehet munkabérhitelt felvenni. Megjegyzi továbbá, hogy az állami támogatás a fizetésekre elég. Az önkormányzat pénzügyi nehézségei általában a beszállítók felé jelentkeznek.

Kérdésre válaszolva még elmondja, hogy az év elején költségvetésbe betervezett 400 mFt hiány nagyjából teljesül, nem lesz sokkal több vagy kevesebb.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a tájékoztató tudomásul vételéről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
267/2011. (XI. 21.)**

h a t á r o z a t a

a 2011. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési koncepciójáról

Poncsák Ferenc: A 2012. évi koncepció nem hagy könnyebb pénzügyi helyzetet, mint azt előző évben megszokhatták, annak ellenére, hogy különböző takarékosági intézkedések már idén is történtek. Ezek hatása a jövő éven fog jelentkezni – februárban megszüntetett 50 álláshely - . Problémát jelent viszont, hogy az állami támogatások terén is csökkenés várható. Csökken az állandó lakosság szám, óvodások-iskolások száma, kollégiumba beíratottak száma – 30-40 mFt-os csökkenés -, továbbá a személyi jövedelemadó mértéke is csökken – 15 mFt -. A jövő évi költségvetést tehát ugyanolyan szorosan kell tervezni, mint az ideit. Jövőre az ÖNHIKI támogatásból 150-200 mFt összeg várható. A 400 mFt-os, minden évben jelentkező hiányból levonják az ÖNHIKI támogatást, mely legjobb esetben 200 mFt, akkor is marad még

200 mFt, amit finanszírozni kell. Ennek finanszírozása történhet a folyószámla hitelkeretből vagy egyéb bevételek növelésével. A folyószámla hitelkeretet felemelték 300 mFt-ra, tovább már a kamatok miatt és pótlólagos fedezetek bevonása miatt nem lehet és nem is célszerű. Egyéb bevételeknél szóba jöhetnek az ingatlan értékesítések, melyek már idén is voltak (Szent Erzsébet u. 26.). Ezek viszont csak a szállítói tartozások kifizetésére elegendőek - Tüdőgondozó, iskola, Carolina óvoda -, pl. a járóbeteg központot vagy az iskolát teljes egészében ki tudják fizetni. A működési hiányban egy ingatlan eladás nem ad megoldást. Emiatt szorosra kell tervezni a jövő évi költségvetést, legfeljebb 200-250 mFt hiányt szabadna betervezni. Az önként vállalt feladatokat ellátó intézményeket (ÁVG, Vay, Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat, Farkas Ferenc Művészeti Iskola) csak az állami normatíva erejéig célszerű finanszírozni. A többi intézményt is a lehető leggazdaságosabban kellene működtetni. Az óvodai, iskolai gyereklétszám csökkenéseket a csoportok, osztályok szerkezetében követni kellene, indokolt csökkenteni tehát a csoportok és osztályok számát. A koncepció erre vonatkozóan annyit tartalmaz, hogy a Kabinet Iroda vezetője a decemberi ülésre készíti ezek konkrét számát, és dönt róla a testület, hogy a költségvetés már ezek ismeretében készüljön. Ha a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálatot csak a normatíva erejéig finanszírozza az önkormányzat, az intézményvezetőnek előterjesztést kellene készítenie, hogyan képzei el az intézmény működtetését. Elmondja továbbá, hogy beépítésre került a koncepcióba az augusztus 26-án elfogadott intézkedési terv – sportegyesületek támogatásának csökkentése, stb. - .

Elnök úr távozik, átadja az ülés vezetését Egyed Attila bizottsági tagnak.

Vámosi Ilona: Készült-e számítás arra vonatkozóan, hogy jelen koncepció értékben mit képvisel, elég lesz vagy sem? Utal az osztálylétszámok csökkentésére, stb.

Poncsák Ferenc: Számszakilag nincs konkretizálva, de összeadva az ÁVG 7,7 mFt, a Vay 1,5 mFt, a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat 14 mFt kiegészítését, kb. 24 mFtösszege van szó. Az óvodai és iskolai esetleges egy csoport és osztálylétszám csökkenés nem jelentős összeg, mely csak szeptembertől jelentkezne (1-2 mFt megtakarítás). Ha tartani akarja az önkormányzat a 200-250 mFt-os hiányt, akkor komoly összegekkel kell csökkenteni a költségvetést. Az, hogy melyek lesznek ezen összegek, nyilván csak a költségvetési tárgyalás során dőlnek el.

Szvitankó Tamás: Kérdés, hogy lesz-e ÁVG, Vay, II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola, stb. Nincs könnyű helyzetben a gazdálkodási irodavezető, hisz nem ismertek a távlati tervek.

Poncsák Ferenc: Ha esetlegesen az ÁVG átadásra kerül, az állami támogatás is megy. Megtakarítás abból lenne, ha a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola átadásra kerülne, hisz ott önkormányzati kiegészítés is van több, mint 100 mFt. Négy havi megtakarítás 20-25 mFt-tal járna esetlegesen.

Egyed Attila: Kötelező feladat a következő évi koncepció véleményezése, melyet a törvényi változások még nagyban befolyásolnak majd. Úgy gondolja, elfogadható az anyag. Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Elnök úr visszavette az ülés vezetését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
268/2011. (XI. 21.)**

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzata 2012. évi költségvetési koncepciójáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Újbástya Rendezvénycentrum további működtetéséről

Hajdu Imre: Az előterjesztést mindenki kézhez kapta, személy szerint egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal.

Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
269/2011. (XI. 21.)**

h a t á r o z a t a

az Újbástya Rendezvénycentrum további működtetéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a pályázatokkal összefüggő feladatok eljárási rendjéről szóló szabályzat módosításának jóváhagyásáról és a Projekt Megvalósítási Szabályzat elfogadásáról

Hajdu Imre: Volt már bizottság előtt az előterjesztés, kéri a pályázati és közbeszerzési szakreferens esetleges kiegészítését.

Kovács Eszter: Valóban tárgyalta már a napirendet a bizottság, akkor elnök úr kérése volt, hogy készítsék el a Projekt Lebonyolítási Szabályzatot, mely most készült el és végül a Projekt Megvalósítási Szabályzat nevet kapta. Ahogy elkészült a szabályzat, bizonyos pontokat, kiegészítéseket kellett tenni az eredeti szabályzatba is. Hozzáfűzi, hogy a Projekt Megvalósítási Szabályzat leginkább a hivatalra lett kidolgozva és keretjelleggel mintaként ajánlják az önkormányzat intézményei és cégei számára. Ez alapján ők is el tudják készíteni projektjeikre a megvalósítási szabályzatot, ill. a kiegészítéseket, módosításokat összefoglalták a határozat 1. mellékletében.

Egyed Attila: Nem szakember, de néhány észrevételt tenne az anyaggal kapcsolatosan. Úgy tűnik, mintha csak a hivatal pályázatait felülvélné a szakreferens, az intézményeket nem.

Hajdu Imre: Korábban arról volt szó, hogy Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési szakreferens hatásköre az intézményekre nem terjed ki.

dr. Komáromi Éva: Az intézményeknek maguknak kellene elkészíteniük a saját magukra vonatkozó szabályzatot, hisz más a kiadmányozás, ügyiratkezelés rendje egy intézménynek, mint a hivatalnak.

Egyed Attila: Az intézmények sok pályázatot bonyolítanak - pl. ZTV -, melyre nem igazán van rálátása az önkormányzatnak.

Kovács Eszter: A Projekt Megvalósítási Szabályzat 2. pontja utal a projekt bemutatását tartalmazó függelékre, melynek mintája 1. mellékletként csatolva van a szabályzathoz, ahol a projekt menedzsment szervezetre egy táblázat készült, mely tartalmazza, hogy ki milyen foglalkoztatási módban, milyen időtartamban, heti hány óraszámában dolgozik az adott projektben. E függelékeket ő megkapná és összesítené. Ezért lett kiegészítve az eredeti szabályzat is azzal, hogy információt szolgáltatassanak az intézmények és cégek is pályázataikkal kapcsolatban.

Egyed Attila: Az egyes intézmények pályázatai mögött az önkormányzat áll és az önkormányzatnak kell felelnie, „jótállnia” a pályázatért.

Kovács Eszter: Arról volt szó, hogy a projekt előkészítési szakasz maradna a hivatalnál és a támogatási szerződés megkötésekor kijelölésre kerül egy menedzsment, aki onnantól viszi a projekt megvalósítást. A projekt menedzsment tagjainak hangsúlyozza a 100 %-os felelősségét a projekt megvalósításáért. Az ügyiratkezelés, dokumentáció kezelés átkerülne hozzájuk és a projekt megvalósítás végén jegyzőkönyvben visszaadnák a hivatal részére, továbbá havonta lenne beszámolási kötelezettségük, ahol kooperáció keretében beszámolnának jegyző asszonynak és polgármester úrnak.

Egyed Attila: Ki írja az önkormányzatnál a pályázatokat?

Kovács Eszter: Úgy gondolja ő.

Egyed Attila: Ezt egyedül bírni fogja?

Kovács Eszter: Szabályzat szerint nemcsak ő ír pályázatot, hanem az intézményvezetők is írnak, a hivatal adott irodavezetői is, ill. legutóbb a start munka keretében Soltész Zoltán személyzeti ügyintéző nyújtotta be a pályázati adatlapokat.

Egyed Attila: Az iránt érdeklődik, mióta az önkormányzatnál dolgozik – egy éve -, hány pályázatot nyújtott be a pályázati és közbeszerzési szakreferens?

Kovács Eszter: Több pályázat került benyújtásra, de még nem lehet tudni, mi lett a végeredménye. Legutóbb az iskola II. ütem pályázata, ill. a településrekonstrukció nyert.

Vámosi Ilona: Tudomása szerint van az önkormányzatnak egy Kft-je, mely pályázattírással foglalkozik – Erdős Tamás vezetésével. Kérdése, hogy tudnak együttműködni?

Kovács Eszter: A pályázati szabályzat 2.1. pontja szól arról, hogy többen végezhetik a pályázat készítést, külső szervezetet is igénybe lehet venni. A pályázatok koordinálása az 1.4. pontban szerepel. E pontokat most kiegészítették az információ szolgáltatással.

Hajdu Imre: Javasolja az 1.4.1. pontban szerepeltetni a kölcsönös információ szolgáltatást.

Kovács Eszter: Azzal lett kiegészítve, hogy a személyek, szervezetek folyamatosan információt szolgáltatnak. Eddig egyirányú volt, miszerint ő ad nekik információt.

Hajdu Imre: Véleménye szerint a mostani megfogalmazás úgy tűnik, mintha megfordult volna: „Ezek a személyek, szervezetek folyamatosan információt szolgáltatnak részére.”

Kovács Eszter: Korábban úgy volt megfogalmazva, hogy ő ad minden információt és ők nem szolgáltattak.

Hajdu Imre: Úgy kellene megfogalmazni, hogy az információáramlás kölcsönös legyen.

dr. Komáromi Éva: Javaslat: „Felek kölcsönösen információt szolgáltatnak egymás részére”.

Hajdu Imre: Egyetért a javaslattal, hisz az egyirányú információ mindig rossz, előbb-utóbb utasítás jellege lesz.

Kovács Eszter: Megjegyzi, az 1.4.2. pontban szerepel, hogy a tájékoztatás kölcsönösségen alapul.

Vámosi Ilona: Az iránt érdeklődik, milyen Erdős Tamás és Kovács Eszter között a munkamegosztás? Annak idején arról volt szó, hogy az INNOVO Kft. végzi a pályázatkészítést.

Kovács Eszter: Polgármester úr hatásköre eldönteni, ki készítse el a pályázatot.

Vámosi Ilona: A Kft. beszámolójából kiderül, mennyi pályázatot készítettek.

Dr. Szabó Rita: Az INNOVO Kft-nek nincs megbízása. Ilona kérdésére a válasz véleménye szerint a szabályzat 8. pontjában található, mely a vállalkozóval megkötött rendelkezésekre vonatkozik.

Hajdu Imre: Megjegyzi, Ilona úgy gondolja, hogy az INNOVO Kft. nem külső vállalkozó.

Dr. Szabó Rita: A Kft. önálló jogi személy.

Vámosi Ilona: Ugyanakkor önkormányzati tulajdon.

Dr. Szabó Rita: Igen, de akkor is megbízási szerződést kell vele kötni adott projektre, csak akkor láthat el feladatot. Jelenleg semmilyen szerződés, megállapodás, testületi határozat nincs, ami alapján az INNOVO Kft. ellátna pályázattal kapcsolatos tevékenységet az önkormányzat nevében.

Egy vállalkozóval megkötött szerződés esetében a szabályzat 8. pontja tartalmazza, hogy a megállapodásnak mit kell tartalmaznia. Letétbe helyezett összeg, megbízási díj, mely nem feltétlen polgármesteri hatáskör, lehet képviselő-testületi hatáskör, a pályázat nagyságrendjétől függően.

Hajdu Imre: Véleménye szerint minden pályázat bekerült eddig is a testület elé.

Dr. Szabó Rita: Elmondja még, hogy 2010. december 31-ig volt keretmegbízása az önkormányzatnak az ADITUS Kft-vel, de 2011. januártól nem volt olyan eset, hogy külső vállalkozóval írtak volna pályázatot.

Kovács Eszter: Elmondja, hogy a településrekonstrukciós pályázat nyert, a szociális földprogram sajnos nem nyert, EU önerő alapú pályázatot nyújtottak be az iskola II. ütemnél, továbbá négy LEADER pályázatot, ill. a személyzeti ügyintéző nyújtotta be a startmunka pályázatot. Intézményektől, cégektől nem kapott adatokat.

Hajdu Imre: Tudomása szerint jegyző nő kérte az intézményvezetőket, ismertessék beadandó pályázataikat.

Egyed Attila: Kérdése, nem kellene szabályozni, hogy köteles legyen az intézmény értesíteni a hivatalt a pályázatokról?

Kovács Eszter: Ez szerepel a szabályzatban.

Egyed Attila: A II. Projekt lebonyolítása fejezetben szerepel, hogy a szabályzatot a jegyző hagyja jóvá.

dr. Komáromi Éva: A hivatal szabályzatát hagyja jóvá a jegyző.

Egyed Attila: Az előterjesztett szabályzat tehát csak a hivatali pályázatokról szól, ill. egyes mellékletei a cégekre is vonatkoznak. Nem lehetne egy átfogó szabályzatot készíteni?

dr. Komáromi Éva: Felvetésre elmondja, hogy a hivatal szabályzatát elvileg nem kellene testület elé terjeszteni, de mivel korábbi döntés alapján a testület látni szeretne volna a végleges szabályzatot, ezért visszakerült a bizottság, ill. a testület elé. Ugyanakkor ezt jóváhagyni majd a jegyzőnek kell.

Hajdu Imre: A jegyző nő hagyja majd jóvá, de a bizottság, ill. a testület megállapításainak figyelembevételével.

Dr. Szabó Rita: Az intézményi szabályzatnál ez nem így van, hisz az intézményvezető ettől eltérhet, hisz ez keretjellegű szabályzat, ajánlasként szerepel az intézmények felé.

dr. Komáromi Éva: Az intézményvezető hatásköre lesz.

Vámosi Ilona: Kérdése, hol szerepel a szabályzatban, hogy az intézményeknek adatot kell szolgáltatniuk a hivatal felé?

Kovács Eszter: Van egy alap pályázati szabályzat, mely az egész önkormányzatra, hivatalra, intézményekre és cégekre is vonatkozik. Plusz a Projekt Megvalósítási Szabályzat, ami az egyes projektek lebonyolítására vonatkozik. Ezt elegendő lenne jegyző asszonynak jóváhagyni, de kérdés volt, hogy lássa a testület. Az elkészített anyagot a hivatalra dolgozták ki és minta lenne az intézmények számára is.

Vámosi Ilona: Példaként említi a PATAQUA Kft. nemrég ide került pályázatát, melyet meglehetősen késve látott a bizottság, ill. a testület, így nem igazán lehetett mit tenni. Többször hallotta a gazdálkodási iroda vezetőjétől az elmúlt két évben a normatívákra vonatkozóan, hogy kiküldte részükre a levelet, de nem jött válasz. Nem tudja, van-e jogszabályi alapja, de valamilyen formában talán kötelezni kellene az intézményeket arra, hogy bemutassák benyújtandó pályázataikat.

Kovács Eszter: Elvileg szerepel a pályázati szabályzatban, hogy be kellene hozni testület elé minden pályázatot, mielőtt benyújtják.

Hajdu Imre: Ez vonatkozik az intézményi pályázatokra is?

Kovács Eszter: Mivel a szabályzat vonatkozik a hivatalra, intézményekre cégekre – ezzel kezdődik a bevezetés. Szerepel továbbá a hatásköri szabályokban, hogy a pályázatok benyújtását – utófinanszírozott, infrastruktúrafejlesztést tartalmazó, beruházási célú, működési kiadás növekményt eredményező, - kizárólag a Képviselő-testület engedélyezheti, akkor is, ha a pályázat önerőt nem igényel. Uniós pályázaton való részvételi szándékot kizárólag a Képviselő-testület hagyhat jóvá.

Dr. Szabó Rita: A két szabályzat közül az egyik, mely a pályázatokkal összefüggő feladatok eljárási rendjére vonatkozik, az önkormányzatra, a hivatalra és valamennyi intézményre kiterjed.

Hajdu Imre: Kéri, hogy ezt szerepeltessék a szabályzatban.

Kovács Eszter: Vastag betűvel szerepel a bevezetésben, hogy a szabályzat hatálya Sárospatak Város Önkormányzatára, intézményeire, valamint a Polgármesteri Hivatalra terjed ki.

Dr. Szabó Rita: Ez adja meg az alapját, hogy egységes ez a szabályzat minden intézményre és az önkormányzatra is kiterjed.

Kérdése, hogy a másik szabályzat miért nem vonatkozhat valamennyi intézményre?

Kovács Eszter: Ahogyan jegyző asszony elmondta, nem tudják kellően kidolgozni, hisz nem ismerik az intézmény sajátos utalványozási rendjét, projektdokumentáció kezelését, iratkezelését, stb.

Hajdu Imre: Mindegyiket külön kellene kidolgozni?

Kovács Eszter: Az intézményekre vonatkozóan igen.

Stumpf Lászlóné: Az intézményeknek van kötelezettségük arra vonatkozóan, hogy a szabályzatukat valamely konkrét időpontra alkossák meg?

Dr. Szabó Rita: Kérdése, hogy a határozatban vagy a szabályzatban ki van mondva, hogy az intézményeknek mennyi időn belül kell elkészíteniük saját szabályzatukat?

Kovács Eszter: Nincs benne.

Hajdu Imre: Javasolja, hogy építsék bele.

Egyed Attila: Véleménye szerint vissza kellene adni a pályázatot átdolgozásra, hisz már sok módosítás volt benne.

Vámosi Ilona: Véleménye szerint nincs sok módosítás, nem szükséges átdolgozni.

Hajdu Imre: Emlékezete szerint eddig egy módosító javaslat volt (1.4.1. pontban).

Stumpf Lászlóné: Véleménye szerint még annyi módosítás kellene, hogy az intézmények határozott idő alatt alkossák meg saját szabályzatukat.

dr. Komáromi Éva: Úgy gondolja, hogy az intézményekre vonatkozó határidő megjelenhetne a határozati-javaslatban is, egy új pontként, miszerint az elfogadott mintára vonatkozóan az intézmények saját magukra nézve készítsék el szabályzatukat.

Hajdu Imre: Ez lehetne a határozati-javaslat 4. pontja.

Dankóné Gál Terézia: Pontosítási javaslata: *Felhívja az intézményvezetők figyelmét a szabályzatban foglaltak betartására azzal, hogy a 3. melléklet alapján saját szabályzatukat készítsék el meghatározott ideig.*

dr. Komáromi Éva: Az intézményi Projekt Lebonyolítási Szabályzat elkészítési határidejének 2012. január 31. napját javasolja.

Dr. Szabó Rita: Visszatérve a 8.1 alpontban szabályozott vállalkozóval kötött megállapodás feltételeire arra, hogy a végszámla összegének hány %-át köteles letétbe helyezni a Megbízó elkülönített számláján, még az INNOVO Kft. sem tudna feltétlenül eleget tenni, hisz a cég nincs feltőkésítve.

Kovács Eszter: E mondatot a projektmenedzsment számára tették a szabályzatba, mert ha a projektben a projektmenedzsment számláz, projektzárásig ki kell fizetni a számláját és egy hónapja van arra, hogy beadja a záró kifizetési kérelmet, emiatt a végszámlából egy bizonyos részt visszateszt letétbe, hogy rá legyen kényszerítve, hogy a zárást megfelelően elvégezze és visszaadja a projektdokumentációt a hivatal számára.

Hajdu Imre: Egyetért e biztonsági megoldással.

Más hozzászólás nem lévén kéri elsőként a módosító javaslatokról a bizottság döntését. Első módosítás a Pályázati Szabályzat 1.4.1. Kapcsolattartás pontjára vonatkozik, eszerint a második mondat az alábbira módosul: „Felek kölcsönösen információt szolgáltatnak egymás részére.”

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Pályázati Szabályzat 1.4.1. pontjára vonatkozó módosító javaslatot 4 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadta.

Hajdu Imre: Második módosító javaslat, hogy a határozati-javaslat kiegészül egy 4. ponttal, miszerint „4. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhívja az intézményvezetők figyelmét a Pályázati Szabályzatban foglaltak betartására azzal, hogy a határozat 3. melléklete alapján 2012. január 31-ig készítsék el a vezetésük alatt álló intézményre vonatkozó Projekt Megvalósítási Szabályzatot.”

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a határozati-javaslat kiegészítő pontjára vonatkozó módosító javaslatot 4 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadta.

Hajdu Imre: Végül kéri a bizottság döntését a kiegészítésekkel együtt a határozati-javaslat elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
270/2011. (XI. 21.)**

h a t á r o z a t a

a pályázatokkal összefüggő feladatok eljárási rendjéről szóló szabályzat módosításának jóváhagyásáról és a Projekt Megvalósítási Szabályzat elfogadásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbi módosításokkal javasolja elfogadásra:

1. A Pályázati Szabályzat 1.4.1. Kapcsolattartás pontja második mondatának helyébe a következő rendelkezés lépjen: „Felek kölcsönösen információt szolgáltatnak egymás részére.”
2. A határozati-javaslat egészüljön ki a következő 4. ponttal: „4. Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhívja az intézményvezetők figyelmét a Pályázati Szabályzatban foglaltak betartására azzal, hogy a határozat 3. melléklete alapján 2012. január 31-ig készítsék el a vezetésük alatt álló intézményre vonatkozó Projekt Megvalósítási Szabályzatot.”

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Operatív program ÉMOP – Észak-Magyarországi Operatív Program – keretében Sárospatak központ fejlesztése – Piac korszerűsítése című pályázathoz a nem kötelezően ellátandó feladatok önként, helyi közügyként történő vállalásáról

Hajdu Imre: Véleménye szerint egyértelmű az előterjesztés.

Egyed Attila: Valóban egyértelmű az anyag, tavalyi évben benyújtott pályázatról van szó, mely pozitív elbírálásban részesült.

Orosz László: Megjegyzi, a határozati-javaslatban szereplő helyrajzi szám mai nappal lett jogerős, de még nem került átvezetésre a tulajdoni ingatlan-nyilvántartásban.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
271/2011. (XI. 21.)**

h a t á r o z a t a

**az Operatív program ÉMOP – Észak-Magyarországi Operatív Program – keretében
Sárospatak központ fejlesztése – Piac korszerűsítése című pályázathoz a nem kötelezően
ellátandó feladatok önként, helyi közügyként történő vállalásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a TIOP-3.5.1-091/1-2009-0002 sz. Kistérségi Integrált Szolgáltató Központ megnevezésű pályázat megvalósításáról

Hajdu Imre: Elmondja, hogy egy vevő vételi szándékot nyilvánított a volt Esze Tamás Általános Iskola megvásárlására vonatkozóan, de még nincs konkrét árajánlata. További tárgyalások szükségesek az ügyben. Véleménye szerint, ha nem lesz komoly vevő, a pályázatot végre kell hajtani. Tudomása szerint polgármester úr a kormány megbízott úrral tárgyalni fog a hét folyamán az épületről, aki úgy nyilatkozott, hogy elfogadhatónak tartanák

Járási Hivatalnak az épületet, nyilván ennek feltételeit meg kell beszélni. Alapvetően tehát javasolja az épület eladását, de ha nem sikerül, akkor végre kell hajtani a programot.

dr. Komáromi Éva: A határozati-javaslat A./ vagy B./ variációját fogadja el a bizottság?

Hajdu Imre: Véleménye szerint jelen pillanatban nem tud a bizottság döntést hozni. Vállalta, hogy beszél az ajánlattevőkkel – két ajánlattevő volt –, polgármester úr pedig a kormány megbízott úrral. Leghamarabb pénteken tudnak dönteni további információk birtokában.

Dr. Szabó Rita: Lehet-e tudni, hogy az ajánlattevők milyen módon tudnának fizetni.

Hajdu Imre: Hitelt vesznek fel és ő mondta számukra, hogy 60 napon belül egyenlítsék ki a végső részletet.

Dr. Szabó Rita: Kérdése, az ajánlattevőknek van-e készpénzük vagy teljes egészében hitelből fizetnének?

Hajdu Imre: Van készpénzük is természetesen. Nyilván hasonló konstrukció lesz, mint a Szent Erzsébet u. 26. szám alatti ingatlan eladása esetében.

Dr. Szabó Rita: Hangsúlyozza a foglaló kérését. Mindig az első tárgyalások alkalmával dőlnek el fontos dolgok a tekintetben, hogy miről állapodnak meg a felek.

Hajdu Imre: A szerződés részleteiről nem ő fog tárgyalni, visszakerül bizottság, ill. testület elé. Javasolja tehát, hogy várják meg az e heti tárgyalásokat, ne hozzanak most döntést.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elegendő információ hiányában nem hozott döntést az előterjesztésről.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

Hajdu Imre s.k.
a bizottság elnöke