

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2011. december 12-én a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Jarecsni János László
Stumpf Lászlóné
Vámosi Ilona a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr. Szabó Rita alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője
Cziráki Zsolt főtanácsos
György Zoltán csoportvezető
Kovács Eszter pályázati- és közbeszerzési szakreferens
Törökné Hornyák Rita környezetvédelmi ügyintéző
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Dr. Szebényi Tibor tanácsos
Borosné Dr. Szabó Rita jogi referens

Meghívottak:

Hörcsig Márton a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője
Seres Péter a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági vezetője
Lakatos István a Zempléni Vízmű Kft. ügyvezetője
Benkő Barnabás Zoltánné a PATAQUA Kft. ügyvezetője
Bágyi Pál a Zemplén Idegenforgalmi Kft. ügyvezetője
Nádasi Bálint a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás irodavezetője
Soltész Ibolya belső ellenőr
Prokop Viktor a Sárospatak Újság felelős szerkesztője

Megjegyzés: Halász Péter és Kiss Csaba nincs jelen. Egyed Attila a 8. napirend tárgyalásánál nem volt jelen.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 5 fővel határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok

tárgyalását, először azokat, amelyekhez meghívott vendégek érkeztek. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat. Más javaslat nem lévén kéri a bizottság szavazását a napirendi pontok elfogadásáról az elhangzott javaslattal.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

1. Előterjesztés a Sárospatak című újság 2012. évi megjelentetéséről
2. Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott ivóvíz és csatornamű használat és folyékony hulladék fogadás 2012. évi díjtételeinek megállapítására
3. Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék díjáról 2012. évre
4. Tájékoztató a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. által 2011. évben felvett 15 millió forint forgóeszközhitel felhasználásáról, és a takarékosági intézkedésekről
5. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú külterületi ingatlan elidegenítéséről
6. Előterjesztés a PATAQUA Kft. és a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. könyvelésének összevonásáról
7. Előterjesztés a PATAQUA Kft. ügyvezetői tisztségének meghosszabbításáról
8. Előterjesztés a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Megállapodás kiegészítésére és módosítására
9. Előterjesztés a „Koncessziós vállalkozási szerződés kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátására Sárospatak közigazgatási területén” tárgyú közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok értékeléséről
10. Előterjesztés a kötelezően igénybeveendő szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2012. évi díjtételeinek megállapítására
11. Tájékoztató a közbeszerzések 2010. évi ellenőrzésének tapasztalatairól
12. Előterjesztés a pályázatokkal összefüggő feladatok eljárási rendjéről szóló szabályzat módosításának jóváhagyásáról és a Projekt Megvalósítási Szabályzat elfogadásáról
13. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló nem lakáscélú helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet megalkotásáról
14. Előterjesztés a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatás 2012. évi díjtételeinek megállapítására
15. Előterjesztés az állatok tartásáról szóló 10/2008. (IV. 25.) rendelet módosításáról
16. Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására
17. Előterjesztés a Máté napi aszúünnep finanszírozásáról
18. Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. I. félévi munkatervének elfogadására
19. Előterjesztés a TIOP-3.5.1-091/1-2009-0002 sz. Kistérségi Integrált Szolgáltató Központ megnevezésű pályázat megvalósításáról
20. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
21. Előterjesztés az ART ÉRT Alapítvány Elnökének kérelméről
22. Előterjesztés a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal törvényességi észrevételéről
 - Folyószámla-hitel felvételére és visszafizetésére hozott határozat módosításáról
 - Munkabérhitel felvételére hozott határozat módosítására

23. Egyéb ügyek

Zárt ülésen:

1. Jelentés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. gazdálkodási rendszerének egyéb szabályszerűségi utóellenőrzéséhez
2. Előterjesztés Molnár Istvánné Sárospatak, Október 23. tér 7. fsz. 1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről
3. Egyéb ügyek

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak című újság 2012. évi megjelentetéséről

Hajdu Imre: Előzményként elmondja, hogy a START Rehabilitációs Foglalkoztató és Intézményei Közhasznú Nonprofit Kft-től - mellyel jelenleg szerződésben állnak - kaptak egy levelet, melyben közlik, hogy 2012. január 1-től 10 %-kal megemelik a nyomdai árakat. A hivatal munkatársai kértek három árajánlatot, melyek közül a jelenlegi szerződésben lévő nyomda él a legjobb ajánlattal.

Szükséges a PA-PRO EK-KOMMM Kft-vel kötött megbízási szerződés megújításáról is tárgyalni, hisz az december 31-el lejár. Megjegyzi, az a megbízási szerződés, mely csatolva lett az anyaghoz nem az, amely jelenleg érvényben van. Ezt főszerkesztő úr már többször átdolgozta a Gazdálkodási Irodával. A 2. pontban az szerepel, hogy a reklámbevétel Megbízottat illeti teljes egészében, az eddigi gyakorlatnak megfelelően ez nem így van, hiszen csak 30 % illeti meg a Megbízottat a reklámbevételekből.

Tájékoztatásul elmondja, hogy idén 300.000,-Ft hirdetés érkezett az újsághoz.

Kérése a Jegyzői Iroda felé, hogy keressék már meg a hatályos megbízási szerződést és arról szavazzanak. Az anyaghoz csatolt megbízási szerződésről nem kíván vitát nyitni, hisz „ezer sebből vérzik”.

Elnök úr felfüggeszti a napirendet az anyag megérkezéséig.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott ivóvíz és csatornamű használat és folyékony hulladék fogadás 2012. évi díjtételeinek megállapítására

Hajdu Imre: Köszönti igazgató urat és kéri esetleges kiegészítését.

Lakatos István: Utalva az előző bizottsági ülésen elhangzott áremelésre elmondja, hogy az anyagban szerepel egy valós, főhatóságok által indexált inflációs elvárás szerinti árképzés, mely nagyon magas, több, mint 5 % lett volna a víz, és több, mint 10 % lett volna a szennyvíz esetében. Ezzel szemben a tulajdonosi közösség – mivel van egy 4,2 %-os jövő évi inflációs korlát, mely a nyugdíjakra vonatkozik (az vonatkozik a rezsi költségekre is) – 4,2 % mellett

döntött. Nem tudja megmondani, milyen lesz jövőre a társaság versenyképessége, de az anyagban szereplő áremelés a jövő évi bérkompenzáció töredékét fogja fedezni.

Utalt rá korábban, hogy egyesek durva hibákat követtek el számlájukban, melyekből kb. 10 mFt-ot már sikerült érvényesíteniük a jövő évi árban – ez az áremelés fedezetére fog szolgálni. Végezetül még elmondja, hogy a bizottság külsős tagjainak kiosztott egy anyagot, melyet a képviselőknek a pénteki testületi ülésen szeretne kiosztani. Ezen anyag második oldalán lévő cég nevét kéri, ne nevezzék meg, mert nem szeretne jogi vitába keveredni velük. Ez az az egyik cég, mely szeretné „bezabálni” a társaságot. 10 m³-es havi fogyasztást feltételezve a Zempléni Vízmű Kft. és a feltüntetett társaság között a havi költségkülönbség több, mint 3000,-Ft a Zempléni Vízmű Kft. javára.

Az anyag a térségben lévő szolgáltatók árait is bemutatja, melyek közül a Zempléni Vízmű Kft. árai nagyon jónak mondhatóak.

Hajdu Imre: Kéri igazgató urat, szóljon néhány szót az új törvény-tervezetről.

Lakatos István: Elmondja, pénteken került benyújtásra a törvény-tervezet. Ha ez kerülne elfogadásra, a Zempléni Vízmű Kft. megszűnik. Annak ellenére, hogy a tulajdonosok és az ő megítélése szerint is versenyképes társaságról van szó. Kényszerbeolvadás felé tereli a Kft-t a törvény-tervezet. Miskolci ügyvezető kollégákkal már megfejtették, hogy kinek milyen érdeke vezérelte a törvény-tervezetet. Az országgyűlési képviselő úrral kell konzultálni – együtt a tulajdonosokkal -, hogy módosító indítványsorozat induljon el. Megjegyzi, a fogyasztókat sajnálja, mert ők a törvény-tervezetben nem számítanak, ami nagy hiba.

Nem tudja, hogy az Országgyűlés mikor fogja tárgyalni e tervezetet – előterjesztett, de nem tárgyalta kategóriában van jelenleg. Kérdés, hogy egyéni indítványnál marad-e annyi idő, hogy bizonyos módosításokat át tudjanak vinni a szakmával és a tulajdonosokkal együtt.

Hajdu Imre: Kell, hogy legyen rá idő.

Lakatos István: Igen, ez így van. Már készített is egy anyagot, melyet átadott képviselő úrnak, aki eljuttatta az államtitkár úrhoz, sőt ma egy hete már frakcióvezető úrhoz került.

Hajdu Imre: Megköszöni a tájékoztatót. Amennyiben segítségre van szüksége igazgató úrnak, természetesen megadják.

Lakatos István: Már tárgyalta is polgármester úrral, hisz gyorsan kell cselekedni ez ügyben.

Hajdu Imre: Az előterjesztésből kitűnik tehát, hogy ivóvízdíjban nem tervez áremelést a Kft., 4 %-os az áremelés a csatornahasználat díjából.

Lakatos István: Továbbá 3 % az alapdíjból.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a rendelet-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
278/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

Zempléni Vízmű Kft. által szolgáltatott ivóvíz és csatornamű használat és folyékony hulladék fogadás 2012. évi díjtételeinek megállapítására

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési folyékony kommunális hulladék díjáról 2012. évre

Lakatos István: Nincs szóbeli kiegészítése.

Hajdu Imre: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
279/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

a települési folyékony kommunális hulladék díjáról 2012. évre

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Folytatódik az 1. napirend tárgyalása:

Kiosztásra került a 2011. február 1-jei keltezésű Megbízási Szerződés.

Hajdu Imre: Kérése, hogy a most kiosztott Megbízási Szerződés kerüljön csatolásra az anyaghoz, vegyék támogatottnak. Összehasonlítva a két szerződést kiemeli, hogy az előterjesztéshez csatolt szerződés 2. pontjában szereplő – reklám bevételekkel kapcsolatos – megállapítás a korábbi szerződésben külön rögzítésre került a 4. pontban. Ennek technikai lebonyolítása bizonyára nem probléma.

Az előterjesztés szerint a megbízási díj ugyanannyi maradna, a nyomdai feladatok ellátása az előterjesztésben szereplő összeggel kerülne elfogadásra.

Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését arról, hogy a Sárospatak c. újság nyomdai feladatainak ellátásával a START Rehabilitációs Foglalkoztató és Intézményei Közhasznú Nonprofit Kft-t bízzák meg határozatlan időre az árajánlatban szereplő havi díjazás szerint – első határozat-tervezet - .

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
280/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

a Sárospatak c. újság nyomdai feladatainak ellátásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Sárospatak című újság 2012. évi megjelentetéséről szóló előterjesztést megtárgyalta, és a Sárospatak c. újság nyomdai feladatainak ellátásáról szóló határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a START Rehabilitációs Foglalkoztató és Intézményei Közhasznú Nonprofit Kft-t bízza meg a Sárospatak c. újság nyomdai feladatainak ellátásával.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését a második határozat-tervezetről, mely a Sárospatak c. újság felelős szerkesztői megbízásáról szól, melyet ismertet.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
281/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

a Sárospatak c. újság felelős szerkesztői megbízásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Sárospatak című újság 2012. évi megjelentetéséről szóló előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a Sárospatak c. újság felelős szerkesztői megbízásáról szóló határozat-tervezet elfogadását azzal, hogy a gazdasági társasággal jelenleg hatályban lévő szerződésben foglalt feltételekkel kerüljön a szerződés megkötésre.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. által 2011. évben felvett 15 millió forint forgóeszközhitel felhasználásáról, és a takarékosági intézkedésekről

Hajdu Imre: A tájékoztató a takarékosági intézkedésekről szól. Örömmel tapasztalja, hogy van fogamatja azon kérésüknek, hogy a takarékosági intézkedések megvalósuljanak. Nyilván ebben szerepe van az új gazdasági vezetőnek.

Vámosi Ilona: Szerepel a tájékoztatóban, hogy felbontják szerződésüket a könyvvizsgálóval. Kérdése, kívánnak-e új könyvvizsgálóval szerződést kötni vagy sem?

Hörcsig Márton: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy májusig van a könyvvizsgálónak megbízatása, egyelőre nincs arról döntés, hogy kell-e aztán könyvvizsgáló vagy sem.

Vámosi Ilona: Véleménye szerint új könyvvizsgáló alkalmazásának akkor van értelme, ha legalább már januártól folyamatosan látja, mi történik a társaságon belül.

Hörcsig Márton: Ez attól függ, hogy az egyes pályázatok könyvvizsgálói díja mennyibe kerül, mérlegelés kérdése.

Seres Péter: Kiegészítésként elmondja, hogy a könyvvizsgáló alkalmazása nem lesz kötelező, az egyes pályázatokra pedig eseti jelleggel tudnak megbízni könyvvizsgálót.

Egyed Attila: Legutóbbi bizottsági ülésen kérte, készüljön kimutatás arról, hogy mire lett fordítva a 15 mFt. A tájékoztató tartalmaz ugyan egy táblázatot, mely szerint összesen 19.552 eFt lett felhasználva három pályázatra – de ez nem igazán egyértelmű számára.

Seres Péter: Felvetésre elmondja, hogy három utófinanszírozású pályázatról van szó, tehát előre bele kellett fektetni pénzüsszeget, mely teljes mértékben lefedi a 15 mFt-ot. A napi működésre fordított összegeket képtelenség lenne kimutatni, sőt a megfogalmazott célja a hitelnek nem is ez volt, hanem az utófinanszírozott pályázatok előfinanszírozása.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a tájékoztató tudomásul vételéről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
282/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. által 2011. évben felvett 15 millió forint forgóeszközhitel felhasználásáról, és a takarékosági intézkedésekről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek annak tudomásulvételét.

Hajdu Imre: Javasolja, hogy a bizottság további munkáját zárt ülésen folytassa.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a javaslattal egyhangúlag egyetértett és további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Nyílt ülés folytatása:

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonú külterületi ingatlan elidegenítéséről

Borosné dr. Szabó Rita: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Hajdu Imre: Kérdése, a valóságban hol található a külterületi ingatlan?

Borosné dr. Szabó Rita: A Weinberg '93 Kft. mellett található az ingatlan.

Egyed Attila: Kérése, hogy máskor térképpel együtt kerüljön kiküldésre az anyag, hisz csupán helyrajzi szám alapján a külterületi ingatlant nem lehet beazonosítani. Támogatja az előterjesztést, főként, ha munkahelyteremtés társul hozzá.

Megjegyzi, korábban értékesítettek ott egy másik vállalkozónak területet – a négyzetméter árak kb. egyeznek?

Cziráki Zsolt: Nem, mert abban az esetben a 37-es főút melletti ingatlanról volt szó, és a Rendezési Tervből már most látszik, hogy onnan kell majd elvenni területet, továbbá az nem külterületi mezőgazdasági termőföld volt, ennek megfelelően az áron kompenzálni kellett.

dr. Komáromi Éva: Egyed képviselő úr említette a munkahelyteremtést, ezzel kapcsolatosan elmondja, hogy jelen esetben mezőgazdasági földterületről van szó, és ekként kívánják hasznosítani.

Cziráki Zsolt: Kiegészítésként még elmondja, hogy előterjesztés elkészítését megelőzően termőföld értékesítőket, értékecselőket, a Hegyközséget, Falugazdászt felkeresték az ár megállapításához.

Hajdu Imre: A határozat-tervezet a.) variációját javasolja elfogadásra a bizottság számára, melyről kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
285/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

önkormányzati tulajdonú külterületi ingatlan elidegenítéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezet a.) variációját – 950.000,-Ft + ÁFA áron történő értékesítést – javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a PATAQUA Kft. és a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. könyvelésének összevonásáról

Hajdu Imre: Az előterjesztést mindenki kézhez kapta, melyből ismerteti a határozat-tervezet szövegét. Gyakorlatilag arról kell döntenie a bizottságnak, hogy változatlan formában működjön tovább a PATAQUA Kft.

Egyed Attila: Korábban ő is támogatta azon elképzelést, hogy vonják össze a két gazdasági társaság könyvelését, de ismerve igazgató asszony munkáját javasolja, hogy maradjon ott a könyvelés. Igazgató asszony végezte az elmúlt évben is a könyvelést, átlátja a gazdasági, könyvelési vonalat, mindennapos bevételeket-kiadásokat.

Vámosi Ilona: Nem ért egyet a javaslattal. A következő napirendben az a javaslat, hogy igazgató asszonyt kinevezik a fürdő élére, és véleménye szerint a két téma összefügg. El kellene döntenie, mit várnak el igazgató asszonytól: működtesse a fürdőt gazdaságosan és jól, vagy hogy legyen a fürdőnek egy jó könyvelője.

Hajdu Imre: Mindkettőt, és ha ezt egy személy el tudja látni, tökéletes megoldás.

Vámosi Ilona: Nem ért ezzel egyet, mert véleménye szerint egyszerre a két feladatot nem lehet megfelelően ellátni. Ha igazgató asszonyt megbízzák határozatlan időre az ügyvezetői feladatok ellátásával, akkor a könyvelési feladatokban kellene más döntést hozni. Jónak találta azon korábbi elképzelést, hogy vonják össze a két tárgybani intézmény könyvelését.

Jarecsni János László: Kérdése igazgató asszony felé, hogyan képzei jövőbeni munkáját? Elsődlegesen könyvel és közben kinevez egy helyettesét, aki a szakmai munkát végzi? Nem ismeri igazgató asszony végzettségét sem.

Benkő Barnabás Zoltánné: Kérdésre válaszolva elmondja, végzettsége mérlegképes könyvelő és adótanácsadó. A munkavégzéssel kapcsolatosan elmondja, hogy a könyvelést el tudja végezni, még csúcsidőben is, de ha torlódás van az ügyvezetői és a könyvviteli feladatok között, van olyan munkatársa, aki végezhet könyvelést is (pénztárnő, titkárnő, könyvelő).

2011. januártól így végzi a könyvelést, mely eddig is jól működött.

Jarecsni János László: A szakmai részre – idegenforgalom – szeretett volna rávilágítani.

Benkő Barnabás Zoltánné: Megjegyzi, nem fürdővezetői, hanem ügyvezetői feladatokat lát el, a kettő nem ugyanaz.

Hajdu Imre: Jarecsni képviselő úr felvetésére elmondja, Kft. ügyvezető igazgatója bárki lehet, de más a fürdővezető és más az ügyvezető (szól a korábbi fürdővezető választásról). Véleménye szerint, ha az előterjesztést elfogadják, az költséghatékonysággal is jár.

Stumpf Lászlóné: Véleménye szerint szerencsés egybeesés, ha az adott személy el tudja látni a könyvelési és az ügyvezetői feladatokat is.

Hajdu Imre: Vámosi Ilona képviselőnek ellentétes javaslata volt.

Vámosi Ilona: Nem ismeri a fürdő létszámösszetételét, ezáltal javaslata, hogy a könyvelést ne „mossák össze” az ügyvezetői állással. Elmondja továbbá, ismeri igazgató asszony munkáját, tartottak az intézményben ellenőrzést, ahol naprakész könyvelés fogadta őket. Attól tart, hogy ha több feladat lesz, nem lesz ideje elvégezni munkáját. El kell döntenie tehát, hogy ki legyen a könyvelő - ott helyben, vagy összevonás által - . Ha az a költséghatékonyabb, hogy helyben legyen egy könyvelője, azt javasolja.

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatásul elmondja, hogy jelenleg a fürdőben 3 fő vehet részt a könyvelési feladatokban (igazgató asszony, az őáltala említett személy és aki ténylegesen, napi szinten végzi a könyvelési feladatokat, vezeti a főpénztárat). Ez így működött az éven. Az összevonással kapcsolatban az a megállapítás született, hogy mindenképpen költségbe kerülne, hisz a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. a feladatért külön díjazást kérne, mely nem lenne arányban azzal, mintha helyben maradna a tevékenység és az ügyvezető is közvetlenül rálátna a feladatra – ez az éven megfelelően működött - . Az a javaslat tehát, hogy egyelőre – ahogy az előterjesztésben is szerepel – így maradjon, ne változtassanak a jelenlegi struktúrán, amennyiben a jövőben annak látják szükségességét, hogy újra megvizsgálják, természetesen meg lehet tenni.

Hajdu Imre: Vámosi Ilona pedig ennek ellenkezőjét javasolja.

Vámosi Ilona: Nem, hisz eddig nem volt szó arról, hogy a könyvelési feladatokat eddig sem igazgató asszony végezte effektíve. Ez az anyagból nem derült ki, csak a jegyző asszony által elmondottakból. Igazgató asszony – ha jól értette – a könyvelést felügyeli, összefogja.

Benkő Barnabás Zoltánné: Nem, ő könyvelt végig 2011-ben és most is ő könyvel. A jövőre vonatkozóan mondta azt, hogy van egy ügyviteli asszisztens, aki tud könyvelni, így bevonható.

Vámosi Ilona: Ki a harmadik személy, aki könyvel?

Benkő Barnabás Zoltánné: A főpénztáros.

Egyed Attila: A határozati-javaslatban az szerepel, hogy a társaság könyvelési feladatainak ellátását az ügyvezetői tisztség jelenlegi betöltésének idejére változatlan formában kívánják

fenntartani. Nevesíteni kellene mindkét feladatot, melyet ellát igazgató asszony.

Hajdu Imre: Véleménye szerint belső szervezeti kérdés, hogy ki egy cég könyvelője, döntse el az ügyvezető.

Dr. Szabó Rita: A napirend arról szól, hogy volt korábban egy testületi döntés, mely kimondta, hogy a két Kft. könyvelését össze kell vonni. A határozati-javaslat arról szól, hogy nem kívánja összevonni a Képviselő-testület, hanem változatlan formában hagyja, tehát a könyvelést a PATAQUA Kft. saját maga látja el. Nem arról van szó, hogy nevesíteni kellene, meg kellene jelölni, hogy ki végzi.

Hajdu Imre: Tehát arról kellene dönteni, hogy ne vonják össze a két intézmény könyvelését. Vámosi Ilona ezzel ellentétes álláspontot képvisel.

Vámosi Ilona: Nem, ő csupán a kérdéseire szeretett volna választ kapni, mely az anyagból nem derült ki – melyekre most már választ kapott, így nincs ellentétes javaslata.

Hajdu Imre: Mivel nincs ellentétes javaslat, kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
286/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

**a PATAQUA Kft. és a Sárospataki Közzolgáltatási Nonprofit Kft.
könyvelésének összevonásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a PATAQUA Kft. ügyvezetői tisztségének meghosszabbításáról

Hajdu Imre: Várja az esetleges észrevételeket.

Vámosi Ilona: Nem tudja, miért határozatlan időre lesz megbízva az ügyvezető?

Hajdu Imre: Mert az előterjesztő azt szeretné.

Vámosi Ilona: Már tisztázódott, hogy más az ügyvezető és más a fürdő igazgató. Kérdése, hogy a fürdőnek lesz-e külön igazgatója?

Hajdu Imre: Nem.

Vámosi Ilona: Tehát az ügyvezető asszony fogja ellátni a fürdő igazgatói tevékenységeket is?

Hajdu Imre: Nem, ő az ügyvezetői teendőket fogja ellátni. Azokat a teendőket, amelyek a fürdő vezetésével kapcsolatban felmerülnek, belső humán erőforrás átcsoportosításával fogja megoldani.

Vámosi Ilona: Megjegyzi, az anyagból ez sem derül ki.

Hajdu Imre: A bérezésre vonatkozó javaslatnál a határozat-tervezet b) variációját javasolja elfogadásra – bruttó 300 eFt/hó -, tekintettel arra, hogy így is megtakarítás keletkezik az intézménynél. Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
287/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

a PATAQUA Kft. ügyvezetői tisztségének meghosszabbításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és a határozat-tervezetet – a 2./ pont vonatkozásában a b) alpontot – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Megállapodás kiegészítésére és módosítására

Nádasi Bálint: Az előterjesztésből kitűnik, hogy a Társulási Megállapodás módosítására azért kerül sor, mert pontosítani kellett a belső ellenőrzési feladatokra vonatkozó szabályokat. A költségvetésről szóló törvény normatíva igénylést tesz lehetővé a Polgármesteri Hivatal, ill. költségvetési szerveinek belső ellenőrzése tekintetében. Az államháztartási és az önkormányzati törvény viszont nevesíti, hogy belső ellenőrzés keretében vizsgálni szükséges a többségi tulajdonnal rendelkező gazdasági társaságokat, ill. adomány vagy támogatás nyújtását civil szervezetek részére – e pontosítás bekerült a társulási megállapodásba. Hangsúlyozza ugyanakkor, hogy ezért a költségvetési törvény külön normatívát nem szabályoz, tehát nem kap a kistérségi társulás belső ellenőrzés keretében.

Másik módosítás, hogy önálló munkaszervezet esetében szabályozni szükséges, hogy a munkaszervezet dolgozói felett ki jogosult a munkáltatói jogok gyakorlására – ez a munkaszervezet vezetője. E két módosítás lett átvezetve a Társulási Megállapodáson.

dr. Komáromi Éva: Elfogadásra javasolja az előterjesztést, elmondja továbbá, hogy a napirendet már tárgyalta a Kistérségi Jegyzői Kollégium, mely egyhangúlag elfogadta a módosítási javaslatokat. Minden önkormányzatnak minősített többséggel kell elfogadnia a módosításokat, aztán kerül átvezetésre a Társulási Megállapodásban.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
288/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

**a Sárospataki Többcélú Kistérségi Társulás Megállapodás
kiegészítésére és módosítására**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a „Koncessziós vállalkozási szerződés kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátására Sárospatak közigazgatási területén” tárgyú közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok értékeléséről

dr. Komáromi Éva: Korábban döntöttek arról, hogy határozott idejű közszolgáltatási szerződésre írjon ki pályázatot az önkormányzat, mely megtörtént. Egy pályázó jelentkezett, a Zemplén Idegenforgalmi Kft, akinek az ajánlatát a Bíráló Bizottság érvényesnek minősítette, és nyertes ajánlattevőként javasolja kihirdetni. Az anyag mellékleteként található a Közszolgáltatási Szerződés-tervezet, melynek elfogadását javasolja. Megjegyzésként elmondja, hogy a szerződés-tervezetben megjelölt árak már azok az árak, melyeket a következő napirendben megjelölt rendelet-tervezetben is javasolnak elfogadásra, tehát a kettő egymással összhangban van. Tíz éves határozott idejű szerződéskötésre kerülne sor 2012. január 1-től.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
289/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

**a „Koncessziós vállalkozási szerződés kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátására
Sárospatak közigazgatási területén” tárgyú közbeszerzési eljárásban beérkezett
ajánlatok értékeléséről**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja
elfogadásra a Képviselő-testületnek.**

10. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Előterjesztés a kötelezően igénybeveendő szervezett kéményseprő-ipari
közszolgáltatás 2012. évi díjtételeinek megállapítására**

dr. Komáromi Éva: Hozzászólásában elmondja, a 2012. évi kéményseprő-ipari közszolgáltatás díjait tartalmazza a rendelet-tervezet, mindösszesen 1,7 %-os áremelkedésről van szó. Javasolja az előterjesztés elfogadását.

Hajdu Imre: Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a rendelet-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
290/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

**a kötelezően igénybeveendő szervezett kéményseprő-ipari közszolgáltatás
2012. évi díjtételeinek megállapításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a közbeszerzések 2010. évi ellenőrzésének tapasztalatairól

Soltész Ibolya: Hét megállapításban foglalta össze javaslatait. 2012. január 1-től új törvény lép életbe, a szabályzatban lévő elévült pontokat aktualizálni szükséges. Különböző nyilvántartási problémák voltak, melyeket pótolni szükséges. Iratkezeléssel kapcsolatos

megállapításokat is tartalmaz a javaslat, ill. egy-két megállapodást kell pótolni.

dr. Komáromi Éva: Javasolja a tájékoztató tudomásul vételét.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy a pályázati és közbeszerzési szakreferensnek milyen iskolai végzettséget kell megszereznie?

Soltész Ibolya: Ezt majd a jövő évi törvény mondja ki.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság tudomásul vételét.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
291/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

a közbeszerzések 2010. évi ellenőrzésének tapasztalatairól szóló tájékoztatóról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek annak tudomásulvételét.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a pályázatokkal összefüggő feladatok eljárási rendjéről szóló szabályzat módosításának jóváhagyásáról és a Projekt Megvalósítási Szabályzat elfogadásáról

Kovács Eszter: Elsőként elmondja, hogy a kiosztásra kerülő anyag egy friss, új anyag, a megjelölt szövegrészek megbeszélése szükséges (plusz dolgok, kifogások).

A Pályázatkezelési Szabályzat bevezetésében megjelölésre került a 217/1998. (XII. 30.) Kormányrendelet, mely már hatályát veszítette, így módosítani javasolja 292/2009. (XII. 19.) Kormányrendelet megjelölésre.

A szabályzat 1.1 pontjában eredetileg úgy volt, hogy átfogó pályázatfigyelést nem végeznek, csak kifejezetten az igényekre koncentrálva történik – mely átírássra került. Kérdés, hogy így maradjon-e.

Hajdu Imre: Javaslat, hogy maradjon a jelenlegi formában a szövegezés, hisz már korábban is erről volt szó.

Kovács Eszter: Az 1.4. pontokba visszakerültek a korábbi javaslatok (kölcsonös információ-szolgáltatások stb.).

Hajdu Imre: A négy módosítás mind betoldás?

Kovács Eszter: Igen, ezek az előző bizottsági ülésen már szerepeltek az anyagban,

elfogadták, Imre is javasolta a kölcsönös információ szolgáltatást. A mai anyagból viszont kivételre került, melyet javasolnak visszatenni.

Hajdu Imre: Nem javasolja visszatenni az anyagba.

Kovács Eszter: A 2.2. pontban szerepel, hogy a mellékletek átvételét csak akkor kell dokumentálni, ha annak a felelősség szempontjából jelentősége van. Javasolják, hogy dokumentálják az átadás-átvételeket, hogy nyomon követhető legyen.

Hajdu Imre: Ki veszi át a mellékletet kitől?

Kovács Eszter: Aki készíti a pályázatot attól, akitől kéri az adatot.

Hajdu Imre: Megjegyzi, a mellékletek átvételének mindig jelentősége van. Javaslat a szövegezésre vonatkozóan, hogy a mondat az alábbira módosuljon: „A mellékletek átvételét dokumentálni kell.”

Kovács Eszter: A II. fejezet 2. pont második bekezdése utolsó pontjában korábban úgy szerepelt, hogy a lebonyolítói team további tagjainak kiválasztásáról a Képviselő-testület dönt, most módosításként szerepel, hogy a projektvezető javaslata alapján dönt a Képviselő-testület.

Hajdu Imre: Egyetért az új javaslattal, a projektvezető javaslata alapján hozzon döntést a testület. Ne érkezzen úgy anyag a testület elé, hogy nincs javaslat.

dr. Komáromi Éva: Elnök úrral egyeztetve a délelőtti folyamán született egy olyan javaslat is a II. fejezet 2. pont második bekezdés első mondatára vonatkozóan, hogy az összeférhetetlenség tekintetében további javaslat, hogy a bizottsági elnökök sem lehetnek projektvezetők.

Kovács Eszter: Szintén a II. fejezet 2. pontjában szerepel, hogy projekt lebonyolítási szabályzatot kell készíteni uniós projektekre, szükség esetén más pályázatokra is. Korábbi egyeztetésen úgy szerepelt, hogy nem külön-külön készítenek szabályzatot, hanem egy általános szabályzat lenne.

Hajdu Imre: A jelenlegi javaslat szerint tehát szükség esetén más pályázatokra is kell készíteni szabályzatot. Lehet, hogy a pályázati kiírás előír más kötelezettséget.

Kovács Eszter: A Projekt Megvalósítási Szabályzat a Pályázatkezelési Szabályzat melléklete lesz, melynek van egy függeléke – ebben lennének bemutatva a projektek – legutóbb erről volt szó.

Hajdu Imre: Javasolja, hogy maradjon meg a jelenlegi szövegezés, hisz pl. egy nem uniós pályázat esetében, mely eltérő rendelkezéseket tartalmaz, kell projekt lebonyolítási szabályzatot készíteni.

Kovács Eszter: A 3. pont esetében nem igazán értette, hogy a megjelölt szövegben milyen munkavállalóról van szó – külső munkavállaló vagy köztisztviselő.

Hajdu Imre: A pályázatok esetén munkaidőben kell ellátni a feladatot, így a hivatal

munkaszervezetéhez fog csatlakozni a munkavállaló.

Kovács Eszter: Megjegyzi, a mai napon kapta meg az anyagot, nem tudott minden megjelölést értelmezni.

Hajdu Imre: Javasolja tehát, hogy a 3. pontban maradjon a megjelölt rész.

Kovács Eszter: A III. fejezetben a projektek ellenőrzése át lett írva valamelyest az eredeti javaslatához képest. El kellene döntenie, hogy a korábbi javaslat maradjon vagy ez az új.

Hajdu Imre: Nyilván az új javaslat maradjon, ha ez került ide.

Kovács Eszter: Az eredeti negyedik bekezdésben szerepelt, hogy a projektvezetőnek kell beszámolót tartania, mely az új javaslatból már kimaradt.

dr. Komáromi Éva: Az a Megvalósítási Szabályzatban szerepel.

Hajdu Imre: Javaslat, hogy maradjon a megjelölt szövegrész a projektek ellenőrzése tekintetében.

Kovács Eszter: A belső ellenőrzésnél szerepel, hogy az ellenőrzések rendjét a belső ellenőrzési tervben kell rögzíteni. A belső ellenőrrel megnézve előtte jelezni kellene, hogy ő rögzíteni tudja a tervbe.

Soltész Ibolya: Kiegészítésként elmondja, hogy belső ellenőrzési terv évente egyszer készül, a pályázatok folyamatosan mennek.

Hajdu Imre: A belső ellenőrzési tervben jelezni kell, hogy a belső ellenőri feladat folyamatos a pályázatok esetében adott esetben.

Soltész Ibolya: A kérdés az, hogy ez a belső ellenőrzési tervben kerüljön rögzítésre vagy célvizsgálat keretében végezzék.

Hajdu Imre: Az előterjesztés szerint a belső ellenőrzési tervben kell rögzíteni.

Egyed Attila: Szerepel az is az anyagban, hogy a több évre áthúzódó, 50 millió forint elszámolható összköltséget meghaladó projektek megvalósulását évente legalább egyszer kell ellenőrizni úgy, hogy az első ellenőrzés a kezdéstől számított 6 hónapot követően történjen.

Hajdu Imre: Ezzel nincs probléma. A szövegezésben ezt követően szerepel, hogy az ellenőrzések rendjét a belső ellenőrzési tervben kell rögzíteni. Véleménye szerint rögzíthető. Kérdése, hogy miért került a könyvvizsgáló kérdőjelesen az anyagba?

Kovács Eszter: Az 50 mFt feletti támogatású projektek esetében kötelező projektszintű könyvvizsgálat, ezért az volt a javaslatuk, hogy a belső ellenőrzést a nagy projektek – 50 mFt feletti - esetében a belső ellenőr végezze, kivéve az utolsó évet, amikor a könyvvizsgáló végez ellenőrzést.

Hajdu Imre: Nem kellene összemosni a kettőt véleménye szerint, így nem szükséges a megjegyzés, hisz 50 mFt felett kötelező az ellenőrzés.

Kovács Eszter: A IV. pont első mondatában a szervezet szövegrész helyett a cég szövegrészt javasolja.

Hajdu Imre: Inkább a társaság szövegrészt javasolja.

Kovács Eszter: A V. fejezetben szerepel, hogy a szabályzat 2012. január 1. napján lép hatályba. Kérdése lett volna a Jegyzői Iroda felé, hogy egységes szerkezetbe foglalt lesz a szabályzat vagy módosítják az eredetit.

Hajdu Imre: Ezt a szabályzatot fogják elfogadni.

Kovács Eszter: Megjegyzi, egy pályázati szabályzat már 2010. óta él.

Dankóné Gál Terézia: Egyidejűleg hivatkozni kellene a korábbi szabályzatra, mely hatályát veszti.

Hajdu Imre: Összegzi a Pályázatkezelési Szabályzat módosításait:

- A bevezetés részben 292/2009. (XII. 19.) Kormányrendelet szerepeljen;
- 1.1 pont marad;
- 1.4. pontból kivételre kerül az „Ennek érdekében valamennyi pályázatot érintő képviselő-testületi határozatot meg kell kapnia” szövegrész;
- 1.4.1. pontból kivételre kerül a „Felek kölcsönösen információt szolgáltatnak egymás részére” szövegrész;
- 1.4.2. pontból kivételre kerül „A tájékoztatás kölcsönösségen alapul, a pályáztatásban résztvevő személyek, szervezetek minden információt megosztanak a pályázati és közbeszerzési referenssel, az előbbieken részletezett módon.” szövegrész;
- 1.4.3. pontból kivételre kerül a „megbontva, melyek lettek a nyertes pályázatok, mekkora az elnyert támogatás, illetőleg a saját erő összege. Az adatszolgáltatás az adatot szolgáltató személy, szervezet felelőssége;
- 2.2. pont harmadik bekezdés utolsó mondata a következők szerint változik: „A mellékletek átvételét dokumentálni kell.”;
- II. fejezet 2. pontjába beszúrára kerül a „bizottsági elnökök” szövegezés – ők sem lehetnek projektvezetők;
- ugyanezen pont utolsó mondatában szerepeljen a „projektvezető javaslata alapján” szövegrész;
- ugyanezen pont ötödik bekezdésében szerepeljen a „szükség esetén más pályázatokra is” szövegrész;
- a 3. pont új szövegezése is maradjon a szabályzatban: „Csak olyan munkavállalót lehet projektmenedzsment feladatokkal megbízni, aki rendelkezik a megfelelő ismeretekkel és készségekkel, illetve munkaköri kötelezettségeihez munkaidő gazdálkodási szempontok alapján a feladat illeszthető, összeegyeztethető.”;
- III. fejezet A Projektek ellenőrzése első négy bekezdése maradjon a szabályzatban.
- a Belső ellenőrzés második bekezdése maradjon a szabályzatban: „Az ellenőrzések rendjét a belső ellenőrzési tervben kell rögzíteni.”;
- ugyanezen bekezdésből kerüljön kivételre a „könyvvizsgáló” kifejezés;
- IV. fejezet első mondatában a „szervezet” kifejezés helyett „társaság” szerepeljen;
- V. fejezetben szereplő 2012. január 1-jei határidő maradjon a szabályzatban azzal, hogy a határozati javaslat tartalmazza, hogy a jelenleg hatályban levő szabályzat egyidejűleg hatályát veszti.

Kéri az elhangzott módosítások elfogadását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Pályázatkezelési Szabályzat elnök úr által ismertetett módosításait 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését a Pályázatkezelési Szabályzat elfogadásáról, a már elhangzott módosításokkal.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
292/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

a Pályázatkezelési Szabályzat elfogadásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Pályázatkezelési Szabályzat elfogadását az alábbi módosításokkal javasolja a Képviselő-testületnek:

- a „BEVEZETÉS” cím alatti szövegrész

- **harmadik pontjában a „217/1998. (XII. 30.) Kormányrendelet” szövegrész helyébe a „292/2009. (XII. 30.) Kormányrendelet” szöveg lépjen; (2. oldal)**

- az „I. A PÁLYÁZATFIGYELÉS, PÁLYÁZATKÉSZÍTÉS” cím alatti szövegrész

- **1.1. pontja marad; (3. oldal)**
- **1.4. pontból törlésre kerül az „Ennek érdekében valamennyi pályázatot érintő képviselő-testületi határozatot meg kell kapnia.” szövegrész; (4. oldal)**
- **1.4.1. pontból törlésre kerül a „Felek kölcsönösen információt szolgáltatnak egymás részére.” szövegrész; (4. oldal)**
- **1.4.2. pontból törlésre kerül „A tájékoztatás kölcsönösségen alapul, a pályáztatásban résztvevő személyek, szervezetek minden információt megosztanak a pályázati és közbeszerzési referenssel, az előbbieken részletezett módon.” szövegrész; (5. oldal)**
- **1.4.3. pontból törlésre kerül a „megbontva, melyek lettek a nyertes pályázatok, mekkora az elnyert támogatás, illetőleg a saját erő összege. Az adatszolgáltatás az adatot szolgáltató személy, szervezet felelőssége.” szövegrész (5. oldal)**
- **2.2. pont harmadik bekezdés utolsó mondata a következők szerint változik: „A mellékletek átvételét dokumentálni kell.” (6. oldal)**

- a „II. A PROJEKT LEBONYOLÍTÁSA” cím alatti szövegrész

- **2. pont 2. bekezdése kiegészül az „a bizottsági elnökök” szövegrésszel; (6. oldal)**
- **ugyanezen pont és bekezdés utolsó mondatában szerepeljen a kiemelt „projektvezető javaslata alapján” szövegrész; (6. oldal)**

- ugyanezen pont ötödik bekezdésében szerepeljen a „(szükség esetén más pályázatokra is)” szövegrész; (7. oldal)
 - a 3. pont kiemelt szövegrésze változtatás nélkül maradjon a szabályzatban; (7. oldal)
- a „III. A PROJEKTEK ELLENŐRZÉSE” cím alatti szövegrész
- első kiemelt négy bekezdése maradjon a szabályzatban; (8. oldal)
 - a Belső ellenőrzés második bekezdése maradjon a szabályzatban: „Az ellenőrzések rendjét a belső ellenőrzési tervben kell rögzíteni.”; (9. oldal)
 - ugyanezen bekezdésből kerüljön törlésre a „Könyvvizsgáló?” kifejezés; (9. oldal)
- a „IV. EGYÉB KÖTELEZETTSÉGEK” cím alatti szövegrész
- első mondatában a „szervezet” szövegrész helyébe „társaság” szöveg lépjen; (10. oldal)
- az „V. ZÁRÓ RENDELKEZÉS” cím alatti szövegrészben
- a határidő 2012. január 1. maradjon a szabályzatban azzal, hogy a határozati-javaslat tartalmazza, hogy a jelenleg hatályban levő szabályzat egyidejűleg hatályát veszti. (10. oldal)

Hajdu Imre: Kéri a Projekt Megvalósítási Szabályzat módosításainak elemzését.

Kovács Eszter: A 2. pontban a projekt bemutatásánál szerepel, hogy a függelék elkészítése az adott projektben közreműködő projektvezető által nyújtott alapadatok alapján a pályázati szakreferens feladata, ill. hogy a zárás tényét is rögzíteni kell. Az eredeti javaslatban úgy szerepelt, hogy ez a projektvezető feladata, hisz elvileg oda kerül az ügyirat. Kérdés, hogy a szakreferens vagy a projektvezető készítse a függeléket.

Hajdu Imre: Maradjon a jelenleg előterjesztett anyag szerint.

dr. Komáromi Éva: A polgármester úrnál folytatott egyeztetéskor Erdős Tamás is azt mondta, hogy ezt ő készíti.

Kovács Eszter: Emlékezete szerint ez kifejezetten Tamás kérése volt.

dr. Komáromi Éva: A pályázati szakreferens szövegezés helyett projektvezető szöveg kerülne az anyagba.

Kovács Eszter: A 3.1. pontban szerepel egy „általában” szó, melyet javasolnak kivenni.

Hajdu Imre: Egyetért a javaslattal. Ugyanezen pontban szerepel, hogy „Az ilyen költségek fedezetének biztosításáról a projektvezető jelzése alapján a polgármester dönt.” Módosító javaslata, hogy ne a polgármester, hanem a Képviselő-testület döntsön erről.

Kovács Eszter: Összeghatárt is javasolnának meghatározni, de ha az iménti változtatás alapján a testület dönt, már nincs értelme meghatározni az összeget.

Hajdu Imre: Minden esetben a testület dönt, így nyilván az általa imént elmondott mondatot

követő mondat érvényét veszti.

Kovács Eszter: A 3.3. pontban az ellenőrzés alapvető szabályainál szerepel, hogy a számlához kapcsolódóan rendelkezésre áll a szakmai teljesítés igazolására jogosult személy által aláírt teljesítésigazolás eredeti példánya. E mondatból kivételre javasolná a „szakmai” szót, mert más a szakmai teljesítő és más polgármester úr. Véleménye szerint itt a polgármester úr által igazolt teljesítés igazolást értették, nem a szakmai teljesítés igazolását.

Hajdu Imre: Ha szakmai teljesítésről van szó, akkor miért nem a szakmai teljesítést igazolják?

Kovács Eszter: Azért, mert a számlához kapcsolódóan nézi meg a projekt pénzügyi vezetője, hogy van-e a számlához teljesítésigazolás, de a teljesítésigazolást polgármester úr írja alá. A számlán pedig a szakmai teljesítést a projektvezető igazolja. Tehát a szakmai teljesítést igazoló személy és polgármester úr nem egy személy. Elvileg pedig a polgármester úr által leigazolt teljesítésigazolást fogadja el a közreműködő szervezet. Tehát Erdős Tamás, mint projektvezető teljesítésigazolást leigazolhat, de véleménye szerint vissza fogja küldeni a közreműködő szervezet.

Hajdu Imre: Az ön véleménye szerint, vagy törvényileg?

Kovács Eszter: Visszaküldi, mert a kedvezményezett képviselőjének kell a teljesítést leigazolnia.

Szerepel továbbá a szövegben, hogy a számlán véglegesen (nem törölhető módon) feltünteti a projekt azonosítóját és a záradék szövegét („támogatás elszámolására benyújtásra került”). Nem javasolja a záradék szövegét a szakmai teljesítésigazolást követően feltüntetni, mert az a záradék, hogy támogatás elszámolásra benyújtásra került a számla.

Hajdu Imre: Kérdése, pályázatíró szakreferens számolt-e már el pályázattal?

Kovács Eszter: Igen.

Hajdu Imre: Akkor tudnia kell, hogy ezt minden esetben rá kell írni a számlára.

Kovács Eszter: Igen, de akkor amikor beadják KIFISZ kérelembe, nem akkor, amikor még szakmai teljesítésigazolásról van szó.

Hajdu Imre: Véleménye szerint maradjon a záradék megjelölése a szövegezésben.

Kovács Eszter: Friss információ a 3.4. pontban a Kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés rendjének szabályzata most már Gazdálkodási Szabályzat.

dr. Komáromi Éva: Kérdése, hogy miért van kiemelve a 3.4. pont címében a „Kötelezettségvállalás” kifejezés?

Kovács Eszter: Mert az kimaradt a címből. A 3.4. pont szövegezésébe kerülne be a „Gazdálkodási Szabályzat” szövegezés.

A 4.2. pontban módosításként szerepel, hogy a menedzsmentet a Képviselő-testület jelöli ki határozat alapján.

Ugyanezen pontban a projektmenedzsment feladatainál szerepel, hogy a projektmenedzsment

megszervezése a projektmenedzsment feladata, ill. a pénzügyi vezető és a szakmai vezető biztosítása, majd, a szabályos kiválasztásért a jegyző tartozik felelősséggel.

Hajdu Imre: Kiemelésre került tehát a „Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata alapján projektmenedzsment kerül kijelölésre” szövegrész. Ezzel mi a probléma?

Kovács Eszter: Ezzel nincs probléma.

Hajdu Imre: Véleménye szerint elég lett volna az utolsó bekezdésben szereplő szöveg, miszerint a projektmenedzsment kiválasztása az adott pályázat eljárásrendje, a Pályázati szabályzat és a hatályos közbeszerzési törvény szerint történik. Az ezt követő mondatot viszont, miszerint „A szabályos kiválasztásért a jegyző tartozik felelősséggel” nem javasolja szerepeltetni a szabályzatban, hisz egyébként is a jegyző tartozik felelősséggel.

Kovács Eszter: Mint ahogy már említette a projektmenedzsment feladatai között szerepel a projektmenedzsment megszervezése – ugyanakkor a testület jelöli ki. A testület dönt benne vagy a projektmenedzsment?

Hajdu Imre: Ezen szövegrész finomításra szorul, nyilván nem a projektmenedzsment megszervezése a projektmenedzsment feladata, hanem a projektmenedzsment feladatainak a meghatározása, belső rendjének a kialakítása - a megszervezése szövegrész helyett - .

Kovács Eszter: Kiemelésre került továbbá a projektmenedzsment feladatai között a pénzügyi vezető biztosítása, mely azért furcsa, mert elvileg azt is a testület jelöli ki. Utolsó bekezdésben pedig szerepel a szakmai/műszaki/egyéb erőforrás biztosítása, előtte a szabályzatban az szerepelt, hogy a projektvezető javaslata alapján a testület dönt róluk. Most pedig úgy látszik, mintha a menedzsment döntene arról, hogy ki a pénzügyi vezető.

Hajdu Imre: A menedzsment ne döntsön erről. Javaslata a következő a projektmenedzsment feladatainál: a projektmenedzsment belső szervezetének kialakítása a Megbízó igényeinek és a pályázati dokumentációnak megfelelően. A pénzügyi vezetővel kapcsolatos feladatot utalják testületi hatáskörbe, a „projektmegvalósítás során szükséges szakmai/műszaki/egyéb erőforrások biztosítása a projekt releváns szakaszaiban a napi problémák megoldására” szövegrész pedig maradhat.

Kovács Eszter: Az utolsóként említett szövegrész esetében is az volt korábban, hogy az ő javaslata alapján a testület jelöli ki az egyéb lebonyolító tagokat.

Hajdu Imre: Kéri jegyző asszony segítségét a szövegezésben.

Kovács Eszter: Esetlegesen a „biztosítása” szövegrész helyébe lehetne beszúrni, hogy megfelelő pénzügyi vezető személyére javaslat.

Hajdu Imre: Más javaslata van, a két utolsó pont a 4.2. pont első mondatába kerül, kisebb átfogalmazással: A projekt lebonyolítása érdekében az önkormányzat által lebonyolított projekt esetében Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata alapján projektmenedzsment, ezen belül megfelelő szakképesítésű pénzügyi vezető, illetve a projektmegvalósítás során szükséges szakmai/műszaki/egyéb erőforrások biztosítása kerül kijelölésre.

A 4.2. pont utolsó mondata kikerül: „A szabályos kiválasztásért a jegyző tartozik felelősséggel.”

Kovács Eszter: A 4.3. pont felsorolásaiban az indikátorok teljesülésének figyelemmel kísérésénél javasolja szerepeltetni a „dokumentálása” kifejezést is.

Egyed Attila: Nem felesleges papírgyártásról van szó?

Kovács Eszter: Nem, mert a legutóbbi helyszíni ellenőrzésnél is kérték volna.

Hajdu Imre: Megjegyzi, hogy két 4.3. pont szerepel az anyagban, melyet javítani szükséges.

Kovács Eszter: Kiemelten szerepel továbbá e pont utolsó bekezdésében, hogy a projektmenedzser folyamatos (legalább havi szintű) tájékoztatást ad a polgármesternek (vagy az általa megbízott személynek).

dr. Komáromi Éva: A legalább havi szintű tájékoztatásról valóban szó volt a megbeszélésen is.

Hajdu Imre: Tájékoztatást kérne a disszemináció kifejezésről.

Kovács Eszter: Nyilvánossági elemeket jelöl.

Hajdu Imre: Javasolja magyarosabb kifejezés megjelenítését.

dr. Komáromi Éva: Megjegyzi, az Egyéb közreműködők a projektmenedzsmentben felsorolásánál szerepel disszeminációs munkatárs.

Kovács Eszter: A pénzügyi vezető feladatainál javasolják megjeleníteni, hogy folyamatosan nyilvántartja (táblázatban vezeti) a projekt pénzügyi változásait.

Hajdu Imre: Nem javasolja szerepeltetni a szabályzatban az említett szövegrészt.

Kovács Eszter: Az 5.1.2. pont felsorolásába bekerülne, hogy a projektmenedzsment a pályázati és közbeszerzési referenssel és a Hivatal adott szakterületének munkatársával folyamatosan, legalább havi szinten tartja a kapcsolatot.

Javításra került továbbá az önkormányzat irodája kifejezés, helyette a hivatal illetékes irodája kifejezés szerepel.

Javaslat továbbá, hogy a pályázati és közbeszerzési referens jogosult az általa kezelt projekt másolati dokumentációjából pótlást kérni. Elvileg az eredeti projektdokumentáció lesz náluk, nem a másolati – tehát a „másolati” szót javasolja „eredeti” kifejezésre módosítani.

Hajdu Imre: Az eredetiből nem hiányozhatnak dokumentumok, a másolatiból maradhat ki fénymásolás során, az eredetiben mindennek ott kell lennie. Módosító javaslata: „eredeti és másolati”.

Kovács Eszter: A 6. Projekt-dokumentáció fejezetben megjelölésre került, hogy nem megfelelő projektdokumentáció esetén a projektmenedzsment elmarasztható, ellene szerződésben rögzített szankciók foganatosíthatók. Viszont nem látták a vállalkozóval megkötendő megállapodásoknál felvezette a szankciókat – 8.1. pontban - . Javasolják a 8.1.

pontban is megjeleníteni e szankciókat.

Hajdu Imre: Nem javasolja mindkét pontban megjeleníteni az ismertetett szövegrészt.

Kovács Eszter: Itt úgy fogalmaz, hogy a szerződésben rögzített szankciók foganatosíthatók, de a szerződésbe nem teszi be a szankciókat.

dr. Komáromi Éva: Megjegyzi, pénzügyi elszámolásra vonatkozó külön rendelkezésekről van szó a 8. pontban.

Hajdu Imre: Nem javasolja szerepeltetni a 8. pontban a szövegrészt.
Kiemelésre került a szövegben, hogy „Mi van abban az esetben, ha a projektmenedzsment nem helyben van (pl. miskolci cég)?

Kovács Eszter: Úgy lett kidolgozva az anyag, hogy helyben van az a munkatárs, aki kezeli a dokumentációt, de mi történik akkor, ha az önkormányzat pl. egy miskolci céget bíz meg?

Hajdu Imre: Javasolja kivételre a szövegrészt.

Kovács Eszter: A 8.1. pontban a felsorolásoknál javasolják szerepeltetni a letétet a végszámlálással kapcsolatban. A végszámlát még projektzárás előtt kiállítják, melyben olyan dolgot is kifizetnek, amit még utána végeznek el. Javaslatuk az volt, hogy valamely százalékát letétbe kelljen helyezni, mely most kikerült a javaslatok közül.

dr. Komáromi Éva: Teljesen feleslegesnek tartja beletenni a szabályzatba a letétet.

Hajdu Imre: Nem kerül be a szabályzatba a letét.

Kovács Eszter: A 8.2 pontban ugyanaz a biztosíték lett volna, gondolja az sem kerül bele.

Hajdu Imre: Valóban, nem javasolja a kiemelt szövegrészt beletenni a szabályzatba.

Kovács Eszter: Kiemelten szerepel még az AMR 76.§.

Hajdu Imre: Fel kellene sorolni ezen hivatkozott dokumentumokat, ugyanakkor az AMR nem kéri részletesen.

Kovács Eszter: Az a lényeg, hogy ne egy beszámolót adjon a számlához, hanem támassza alá az elvégzett tevékenységeket dokumentumokkal.

Hajdu Imre: Ezt érti, de ha az AMR nem rendelkezik részletesen, mit kérjenek?

Kovács Eszter: Dokumentumokkal alátámasztott számlát.

Hajdu Imre: Milyen dokumentumokat kérjenek, fel kellene sorolni?

Kovács Eszter: Előre nem tudja megmondani.

Hajdu Imre: Javasolja kivenni az AMR hivatkozást, módosítani kell a mondatot.

Kovács Eszter: A számlát a tevékenységet követően kapják meg egy beszámolóval, abból tudja megnézni, mit végzett.

Hajdu Imre: Ön is tudja, milyen tevékenységet végez, hisz van egy diagramja, ami alapján tud haladni.

Kovács Eszter: Ha átkerül az ügyirat, nála semmi nem marad.

dr. Komáromi Éva: Másolati példány marad a pályázati referensnél.

Hajdu Imre: Módosító javaslata, hogy a menedzsment tagjainak a számlázási időszakkal azonos időszakban elvégzett munkájáról tevékenység beszámolót, illetve az ezzel kapcsolatosan esetleg keletkezett dokumentumokat a számla és a teljesítési időszakhoz kell csatolni.

Ezután ismerteti a Projekt Megvalósítási Szabályzat elhangzott módosításait – megjegyzi, már nem nyit vitát.

- A 2. pont kiemelt szövegrészből kikerül a „pályázati szakreferens” szövegrész, helyére „projektvezető” szövegrész kerül;
- 3.1. pont megjelölt részéből kikerül az „általában” szó;
- ugyanezen pontban kiemelt szövegből a második mondat megváltozik: „Az ilyen költségek fedezetének biztosításáról a projektvezető jelzése alapján a Képviselő-testület dönt.”;
- következő mondat is kikerül;
- az ellenőrzés alapvető szempontjainál kiemelésre került „szakmai” kifejezés marad; (egyelőre maradjon így, nem igazán tud döntést hozni)
- a következő kiemelt „záradék szövegét („támogatás elszámolására benyújtásra került”)” szövegrész marad;
- 3.4. pont címe: Kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés – marad;
- első bekezdés módosul: „Az utalványozás a Gazdálkodási Szabályzat alapján történik.”;
- 4.2. pont első mondata módosul: A projekt lebonyolítása érdekében az önkormányzat által lebonyolított projekt esetében Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata alapján projektmenedzsment, ezen belül megfelelő szakképesítésű pénzügyi vezető, illetve a projektmegvalósítás során szükséges szakmai/műszaki/egyéb erőforrások biztosítása kerül kijelölésre”; – ezáltal a felsorolás két utolsó pontja törlésre kerül;
- 4.2. pont a projektmenedzsment feladatai között az első kiemelt rész az alábbiakra változik: „A projektmenedzsment belső szervezetének kialakítása a Megbízó igényeinek és a pályázati dokumentációnak megfelelően.”;
- 4.2. pont utolsó mondata kikerül: „A szabályos kiválasztásért a jegyző tartozik felelősséggel.”;
- a 4.3. pont felsorolásában a „disszemináció” szó helyébe „kommunikációs” szó kerül;
- ugyanezen pontban az indikátorok teljesülésének figyelemmel kísérése szövegrészhez kerül a „dokumentálása” kifejezés;
- ugyanezen pont két utolsó kijelölt része változatlan formában marad: „.. legalább havi szintű”, „...vagy az általa megbízott személynek”);
- a pénzügyi vezető feladatai felsorolásának utolsó mondata kikerül: „folyamatosan nyilvántartja (táblázatban vezeti) a projekt pénzügyi változásait”;
- az egyéb közreműködők a projektmenedzsmentben felsorolásnál a „disszeminációs”

- kifejezés helyett „kommunikációs” kifejezés kerül;
- a 4.3. A projektmenedzsment felelőssége, kötelezettségei című fejezet 4.4. pontja módosul;
 - az 5.1.2. pont első kiemelt része változatlan formában marad: „folyamatosan (legalább havi szinten) tartja a kapcsolatot;
 - ugyanezen pont negyedik felsorolásában a kijelölt rész változatlan formában marad: „hivatal”;
 - ugyanezen felsorolási részben a kijelölt „másolati” kifejezés „eredeti és másolati” szövegrészre módosul;
 - A 6. pont első kijelölt része változatlan formában marad: „Nem megfelelő projektdokumentáció esetén a projektmenedzsment elmarasztható, ellene szerződésben rögzített szankciók foganatosíthatók.”;
 - ugyanezen pont második kijelölt része törlésre kerül: „Mi van abban az esetben, ha a projektmenedzsment nem helyben van (pl. miskolci cég)?;
 - a 8.1. pontban a felsorolásnál a kijelölt rész törlésre kerül: „letét”;
 - a 8.2. pontban az első megjelölt szövegrész törlésre kerül: „Biztosíték ellenében, mert nincs mögötte teljesítés.”;
 - ugyanezen pont második megjelölt része „AMR 76.§” törlésre kerül és a szövegrész az alábbira változik: „A menedzsment tagjainak a számlázási időszakkal azonos időszakban elvégzett munkájáról tevékenység beszámolót és esetleg keletkezett dokumentumokat kell a számla és a teljesítési időszakhoz csatolni.”

Kéri a bizottság döntését az elhangzott módosításokról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az elnök úr által ismertetett módosító javaslatokat 5 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság döntését a Projekt Megvalósítási Szabályzat elfogadásáról, a már ismertetett módosításokkal.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
293/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

a Projekt Megvalósítási Szabályzat elfogadásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Projekt Megvalósítási Szabályzat elfogadását az alábbi módosításokkal javasolja a Képviselő-testületnek:

- A „2. A projekt bemutatása” cím alatti kiemelt szövegrész
 - első mondata az alábbira változik: „A függelék elkészítése az adott projektben közreműködő projektvezető feladata.” A további mondatok változatlan formában maradnak. (2. oldal)

- A „3. A projekt pénzügyi vonatkozásai” cím alatti szövegrész

- 3.1. pont kiemelt részéből törlésre kerül az „általában” szó; (2. oldal)
- ugyanezen pont kiemelt szövegében a második mondat a következőre változik: „Az ilyen költségek fedezetének biztosításáról a projektvezető jelzése alapján a Képviselő-testület dönt.”, az ezt követő kiemelt mondat törlésre kerül;
- 3.3. pont az ellenőrzés alapvető szempontjainál kiemelésre került „szakmai” kifejezés marad; (3. oldal)
- ugyanezen pont kiemelt „záradék szövegét („támogatás elszámolására benyújtásra került”)” szövegrész marad; (3. oldal)
- 3.4. pont címe: „Kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés, érvényesítés”; (3. oldal)
- ugyanezen pont első bekezdése az alábbira módosul: „Az utalványozás a Gazdálkodási Szabályzat alapján történik.”; (4. oldal)

- A „4. A projektmenedzsment” cím alatti szövegrész

- 4.2. első mondata az alábbira módosul: „A projekt lebonyolítása érdekében az önkormányzat által lebonyolított projekt esetében Sárospatak Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata alapján projektmenedzsment, ezen belül megfelelő szakképesítésű pénzügyi vezető, illetve a projektmegvalósítás során szükséges szakmai/műszaki/egyéb erőforrások biztosítása kerül kijelölésre”; (5. oldal)
- 4.2. pont a projektmenedzsment feladatai között az első kiemelt rész az alábbira módosul: „a projektmenedzsment belső szervezetének kialakítása a Megbízó igényeinek és a pályázati dokumentációnak megfelelően.”, az utolsó két pont törlésre kerül; (5. oldal)
- 4.2. pont utolsó bekezdés utolsó mondata törlésre kerül: „A szabályos kiválasztásért a jegyző tartozik felelősséggel.”; (5. oldal)
- a 4.3. pont felsorolásában a „disszemináció” szó helyébe „kommunikációs” szó kerül; (6. oldal)
- ugyanezen pontban a kiemelt „dokumentálása” szöveg marad; (6. oldal)
- ugyanezen pont két utolsó kijelölt része változatlan formában marad: „(legalább havi szintű)”, „(vagy az általa megbízott személynek)”; (6. oldal)
- A pénzügyi vezető feladatai felsorolásának utolsó mondata törlésre kerül: „folyamatosan nyilvántartja (táblázatban vezeti) a projekt pénzügyi változásait”; (6. oldal)
- az Egyéb közreműködők a projektmenedzsmentben felsorolásnál a „disszeminációs” kifejezés helyett „kommunikációs” kifejezés kerül; (7. oldal)
- az ismételt 4.3. A projektmenedzsment felelőssége, kötelezettségei cím sorszámozása 4.4. pontra módosul; (7. oldal)

- Az „5. A Projekttel kapcsolatos kommunikáció” cím alatti szövegrész

- 5.1.2. pont első kiemelt része változatlan formában marad: „folyamatosan (legalább havi szinten)”; (8. oldal)
- ugyanezen pont kijelölt részében a „Hivatal” szöveg változatlan marad, a „másolati” szövegrész helyébe pedig „eredeti és másolati” szöveg lépjen; (8. oldal)

- A „6. Projekt-dokumentáció” cím alatti szövegrész

- első kijelölt része változatlan formában marad: „Nem megfelelő

projektdokumentáció esetén a projektmenedzsment elmarasztható, ellene szerződésben rögzített szankciók foganatosíthatók.”; (9. oldal)

- ugyanezen pont második kijelölt része törlésre kerül; (9. oldal)

- A „8. Vállalkozóként alkalmazott projektmenedzsment pénzügyi elszámolására vonatkozó külön rendelkezések” cím alatti szövegrész

- 8.1. pontban a felsorolásnál a kijelölt rész törlésre kerül: „Letét”; (10. oldal)
- a 8.2. pontban az első kiemelt szövegrész törlésre kerül: „Biztosíték ellenében, mert nincs mögötte teljesítés.”; (10. oldal)
- ugyanezen pont második kiemelt része „AMR 76.§” törlésre kerül és az azt megelőző mondat az alábbira módosul: „A menedzsment tagjainak a számlázási időszakkal azonos időszakban elvégzett munkájáról tevékenység beszámolót és esetleg keletkezett dokumentumokat kell a számla és a teljesítési időszakhoz csatolni.” (10. oldal)

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló nem lakáscélú helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet megalkotásáról

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat.

Cziráki Zsolt: Mivel az önkormányzatnak nincs ilyen rendelete, ezért annak megalkotása mindenképpen szükséges.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a rendelet-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
294/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

**az önkormányzat tulajdonában álló nem lakáscélú helyiségek bérletére
vonatkozó egyes szabályokról szóló rendelet megalkotásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatás 2012. évi díjtételeinek megállapítására

Törökné Hornyák Rita Melinda: Bevezetésre került a 60 literes hulladékgyűjtő edényzet, ennek a jogosultsági feltételei szerepelnek a rendelet-tervezetben, továbbá 4,2 %-os díjemelés, melyet a szolgáltató javasol, ez az infláció mértékével megegyező emelés.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a rendelet-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
295/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

a települési szilárdhulladékokkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatás 2012. évi díjtételeinek megállapítására

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az állatok tartásáról szóló 10/2008. (IV. 25.) rendelet módosításáról

Törökné Hornyák Rita Melinda: A Képviselő-testület döntött a védőtávolságok csökkentéséről a 4. számú állattartási övezetben, ami meg is történt 10 méterről 6 méterre, illetve 15 méterről 8 méterre.

Jarecsni János László: A méhek tartása felől érdeklődik.

Törökné Hornyák Rita Melinda: A méhek tartását magasabb szintű jogszabály szabályozza.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki a rendelet-tervezetben foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
296/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

az állatok tartásáról szóló 10/2008. (IV. 25.) rendelet módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására

Hajdu Imre: A Kft-nek eddig nem volt Szervezeti és Működési Szabályzata. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását az előterjesztés elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
297/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

**az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft.
Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Máté napi aszúünnep finanszírozásáról

Hajdu Imre: E napirend kapcsán nyilván költségvetés átcsoportosításáról van szó, ezzel kapcsolatban kéri a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, tájékoztassa a bizottság tagjait.

Poncsák Ferenc: Az önkormányzat 1,5 millió forint összegű pályázatot nyert, melynek lebonyolítója A Művelődés Háza és Könyvtára. Az intézmény az elvégzett munkáról 1,5 millió forint értékben számlát állított ki, amit a Polgármesteri Hivatal a pályázati forrásból kifizetett. A kapott bevételből 700 eFt-ot dologi kiadásokra fordított, ebből 300 eFt a számla utáni ÁFA befizetése, 800 eFt-tal az intézmény finanszírozási igényét tudja mérsékelni.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
298/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

a Máté napi aszúünnep finanszírozásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. I. félévi munkatervének elfogadásáról

Dankóné Gál Terézia: Az előterjesztés a jogszabályi előírások és a beérkezett javaslatok figyelembevételével készült. Megjegyzi, több olyan téma kerül napirendre minden hónapban, ami nem szerepel a munkatervben, ugyanis ezek előre nem láthatóak.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
299/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

a Képviselő-testület 2012. I. félévi munkatervének elfogadására

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a TIOP-3.5.1-091/1-2009-0002 sz. Kistérségi Integrált Szolgáltató Központ megnevezésű pályázat megvalósításáról

Hajdu Imre: Javasolja a projekt megvalósítását. A polgármester úr tárgyalt a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatallal, ők szeretnék, ha külön épületben lennének, ráadásul a várható nagy feladatra vonatkozóan viszonylag erős és jó állapotú épületben, központi helyen működhetnének. A Kormányhivatal ezt az épületet bérelné az önkormányzattól, ezért ezt a pályázatot meg kellene valósítani 287.316.969 forint összegből, ami ettől nem lehet magasabb összegű, mert egyébként saját forrást nem tud hozzá biztosítani az önkormányzat.

Jarecsni János László: Egyetért az elhangzottakkal.

Hajdu Imre: Kéri, aki egyetért a projekt megvalósításával, ami a határozati javaslat B./ változatára vonatkozik, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
300/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

**a TIOP-3.5.1-091/1-2009-0002 sz. Kistérségi Integrált Szolgáltató Központ
megnevezésű pályázat megvalósításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a határozati-javaslat B./ változatának elfogadását.

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását annak elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
301/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

21. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az ART ÉRT Alapítvány Elnökének kérelméről

dr. Komáromi Éva: A tárgyalást követően polgármester úr azonnal úgy döntött, hogy másnapra hívják össze a Képviselő-testület ülését. Az ülés összehívását követően érkezett az Alapítvány Elnökének első levele, így a Képviselő-testület határozatában már erre az első levélre is reagált azzal, hogy nem a közös megegyezéssel felbontáshoz járul hozzá, hanem, hogy az önkormányzat maga mondja fel a szerződést úgy, ahogy azt a bíróság is megfogalmazta.

Ezt a képviselő-testületi határozatot még aznap tértivevénnyel átadta az elnök úr részére. Amikor elnök úr értelmezte a határozatot, egy újabb levéllel fordult a Képviselő-testülethez – ez a jelenlegi előterjesztés tárgya – melyben azt kéri, hogy a Képviselő-testület mégis változtassa meg a saját maga által hozott felmondásról szóló döntését, és az ő kezdeményezésére járuljon hozzá a közös megegyezéssel megszüntetéshez. Gyakorlatilag ez már egy presztízskérdés, mindenképpen azt szeretné az Elnök úr, hogy azzal záruljon az ügy, hogy ő kezdeményezi a helyiség elhagyását.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki az ART ÉRT Alapítvány Elnökének kérelmének elutasításával ért egyet, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
302/2011. (XII. 12.)**

**h a t á r o z a t a
az ART ÉRT Alapítvány Elnökének kérelméről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a határozati javaslatban foglaltak elfogadását a Képviselő-testületnek.

22. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal törvényességi észrevételéről

- Folyószámla-hitel felvételére és visszafizetésére hozott határozat módosításáról
- Munkabérhitel felvételére hozott határozat módosításáról

Poncsák Ferenc: A Kormányhivatal kifogásolta, hogy az állami támogatást nem ajánlhatja fel az önkormányzat fedezetként, ezért a jelenlegi határozati javaslatokból a korábbi határozatokban szerepelő szövegrész kikerülne.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozati javaslatokban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
303/2011. (XII. 12.)**

h a t á r o z a t a

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal
törvényességi észrevételéről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a határozati javaslatokban foglaltak elfogadását a Képviselő-testületnek.

Az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 15⁴⁵ órakor bezárta.

K. m. f.

Hajdu Imre s.k.
a bizottság elnöke