

J e g y z ő k ö n y v

Készült: 2012. március 27-én a Sárospataki Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén.

Jelen vannak: Oláh József Csaba a bizottság elnöke
Egyed Attila
Szabó András
Papp Imréné
Dr. Cserkúti Sándor a bizottság tagjai

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr. Szabó Rita alpolgármester
Rák Józsefné igazgatási irodavezető
Cziráki Zsolt főtanácsos
György Zoltán csoportvezető

Meghívottak: Karóczkainé Kerchner Anikó, az ALPIMOR Bt. részéről
Karóczkai József, az ALPIMOR Bt. részéről
Budai Gyula Károly, a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Megjegyzés: Szabó András az 1. napirendi pont tárgyalása előtt érkezett és a 6. napirendi pont tárgyalását követően távozott. Karóczkainé Kerchner Anikó és Karóczkai József az 1. napirendi pont, Budai Gyula Károly a 2. napirendi pont, György Zoltán a 4. napirendi pont tárgyalását követően távozott.

N a p i r e n d e l ő t t :

Oláh József Csaba: Köszönti a bizottság tagjait és a megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes.

Cziráki Zsolt: Javasolja, hogy a zárt ülés napirendi pontjai közé vegyék fel Balogh János Sárospatak, Kossuth u. 51. fsz. 5. ajtószám alatti lakos lakásbérleti szerződése meghosszabbítása iránti kérelméről készült előterjesztést.

Oláh József Csaba: Javasolja a zárt ülés 8. pontjának napirendről való levételét, mely ügyben zárt ülésen tájékoztatást kapnak a bizottság tagjai. Alpolgármester Asszony jelezte, hogy nyílt ülés egyéb ügyben tájékoztatni szeretné a bizottság tagjait a Zempléni Mintaprogramról. Javasolja elsőként tárgyalni azokat a napirendi pontokat, melyekhez meghívottak érkeztek. Kéri a bizottság döntését a napirendi pontok tárgyalásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az alábbi napirendi pontok tárgyalását 4 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta:

Napirendi pontok:**Nyílt ülésen:**

1. Előterjesztés a köztemetési szolgáltatásra vonatkozó megállapodás megkötéséről
2. Tájékoztató a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi munkájáról, a roma lakosság helyzetéről
3. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló rendelet megalkotására
4. Előterjesztés a kegyeleti közszolgáltatási megállapodás felülvizsgálatáról
5. Előterjesztés tüzelőutalványok értékének megfelelő tűzifa szállítására vonatkozó pályázati felhívás közzétételére
6. Egyéb ügy

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés a Sárospatak, Lavotta u. 59. II/4. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatról
2. Előterjesztés a Sárospatak, Bartók Béla u. 7/A. I/2. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatokról
3. Előterjesztés a Sárospatak, Bartók Béla u. 7/A. III/3. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatról
4. Előterjesztés a Sárospatak, Lavotta u. 59. fsz. 3. ajtószám alatti bérlakásra beérkezett pályázatokról
5. Előterjesztés Czető András Sárospatak, Kossuth u. 49. fsz. 2. ajtószám alatti lakos lakásbérleti szerződése meghosszabbítása iránti kérelméről
6. Előterjesztés Lengyelné Drotár Zsuzsanna Sárospatak, Bartók Béla u. 7/A. I/4. ajtószám alatti lakos lakásbérleti szerződése meghosszabbítása iránti kérelméről
7. Előterjesztés Rácz Zoltánné Sárospatak, Sport út 1/A. fsz. 1. ajtószám alatti lakos lakásbérleti szerződése meghosszabbítása iránti kérelméről
8. Egyéb ügy
9. Előterjesztés Balogh János Sárospatak, Kossuth u. 51. fsz. 5. ajtószám alatti lakos lakásbérleti szerződése meghosszabbítása iránti kérelméről
10. Előterjesztés átmeneti segélyek és rendkívüli gyermekvédelmi támogatás elbírálására

Napirend tárgyalása:**1. Előterjesztés a köztemetési szolgáltatásra vonatkozó megállapodás megkötéséről**

Karóczkainé Kerchner Anikó: Az írásban kiküldött előterjesztéshez képest módosító javaslatuk van. A tavalyi megállapodásban egyéb költségek is szerepeltek a feltüntetett árakon kívül, mely alapján a koporsós temetés díja 109.000,-Ft volt, az urnás temetés díja 89.900,-Ft. Figyelembe véve az egyéb költségeket (a kórházban felmerülő költségek), a tavalyi árakhoz képest 10 % emelésre gondoltak és amennyiben elfogadja a Bizottság, akkor az egyéb költségektől eltekintenek.

Szabó András: Konkretizálni kell az összeget. Volt olyan eset, hogy köztemetésnél ügyeleti díj is felmerült. Több alkalommal volt, hogy az egyéb felmerülő költségeket a hozzátartozó nem vállalta.

Karóczkainé Kerchner Anikó: Köztemetés esetén nincs hozzátartozója az elhunynak.

Rák Józsefné: Két esetben kerülhet sor köztemetésre. Ha nincs fellelhető hozzátartozója az elhunynak, illetve ha van hozzátartozó, de kéri az elhunyt köztemetés által történő eltemettetését, mivel nem tudja kifizetni a temetés költségeit. Ez utóbbi esetben legtöbbször a járulékos költségeket kifizeti valamilyen módon a hozzátartozó, a többi részt pedig az önkormányzat, amit utólag részletfizetés útján visszafizethet a hozzátartozó az önkormányzat részére.

Egyed Attila: Javasolja a tavalyi árak 10-10.000,-Ft-tal történő emelését azzal, hogy az egyéb költségek a vállalkozót terhelik. Kérdezi, hogy elfogadható-e ez a javaslat a vállalkozó részére?

Karóczkai József: Igen, elfogadják.

Szabó András: Kérdezi, hogy tavalyi éven hány esetben került sor köztemetésre? Mennyi összeget jelent kb. az önkormányzatnak?

Rák Józsefné: Tavaly 1.103.000,-Ft-ot fizettek ki köztemetésre. Kérdezi a vállalkozót, amennyiben a tavalyi árak 10-10.000,-Ft-tal történő emelését fogadja el a Bizottság, akkor az egyéb költségeken belül az öltöztetéstől kezdve minden felmerülő költséget átvállalnak?

Karóczkai József: Igen. Nem minden köztemetés esetében merül fel kórházi költség. A kórházi költség 17.000,-Ft, amennyi összegből mindent elvégeznek az elhunyon, viszont vannak esetek, amikor nincs kórházi költség, ezért átlagot számítanak és a 10.000,-Ft emelést elfogadják.

Dr. Cserkúti Sándor: Összegben ez azt jelenti, hogy a koporsós temetés díja 119.000,-Ft, az urnás temetés díja 99.900,-Ft lesz.

Oláh József Csaba: Kéri a bizottság szavazását az elhangzott javaslattal kapcsolatban az említett összegek alapján.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

Egészségügyi és Szociális Bizottság
47/2012. (III.27.)
h a t á r o z a t a

a köztemetési szolgáltatásra vonatkozó megállapodás megkötéséről

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság a köztemetési szolgáltatásra vonatkozó megállapodás megkötéséről készült előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a köztemetési szolgáltatással az ALPIMOR Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaságot bízva meg határozott időre, 2012. április 1. napjától 2013. március 31. napjáig.

A köztemetés szolgáltatási díja elhamvasztás nélküli (koporsós) temetés esetén 119.000,- Ft-ban, hamvasztással történő temetés esetén 99.900,-Ft-ban kerüljön megállapításra. A díjak az egyéb felmerülő költségeket is tartalmazzák.

2. Tájékoztató a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi munkájáról, a roma lakosság helyzetéről

Budai Gyula Károly: Az előterjesztés tartalmazza a sárospataki romák helyzetét, fényképeket is csatolt az anyaghoz. Szomorú, hogy a XXI. században így kell élni embereknek. A fényképek 2 hónapja készültek, jelenlegi állapotokat mutatnak, az ott látható szemét a színig megtelt konténer elszállításakor keletkezik, mivel kihullik belőle. Használhatatlanok a konténerek, egy konténerbe 20 család gyűjti a szemetet, a szemét miatt nagytetű rágcsálók vannak a környéken.

A tájékoztatót meg fogja kapni az Országos Cigány Önkormányzat is. Elege van abból, hogy az országos vezetők - roma vezetőkről beszél – csak mondják a lehetőségeket és stratégiákat, de 22 éves munkája alatt nem tapasztalta, hogy Sárospatakra bármilyen összeg befolyt volna a munkájukból kifolyólag.

Elég gyakori téma volt képviselői munkássága alatt a felhalmozódott szemétkupac, de igazából nem is szemét van a telepen, hanem földtörmelék. Ezek alatt összegyűltek a férgek, rágcsálók, egyszerűen nem lehet így élni. Halászhomokon is nagy gondok vannak, úgy érzi, szükség van a helyi és a nemzetiségi önkormányzat együttműködésére, a felmerülő gondokat meg kell oldani.

Nem tartja jó megoldásnak a munkabér hetente történő kifizetését, mivel egyre nagyobb probléma a családokban az alkoholizmus. A Kommunális Szervezetnél dolgozók pénteken megkapják a fizetésüket és a pénz nem marad meg, hétfőn munkavégzésre alkalmatlan állapotban jelennek meg a dolgozók.

Szabó András: Az anyagot elolvasta, furcsa, hogy eddig még nem volt napirenden a Bizottság előtt. Úgy tapasztalja, hogy jelenleg kispatakon a kerti lopások is visszaszorultak, nem igazán hallani róla. Bár az anyagból is kitűnik, hogy pályázati lehetőséghez nem jutott a Roma Nemzetiségi Önkormányzat, úgy gondolja, éppen azért a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak is van felelőssége, hisz a másik két nemzetiségi önkormányzat elég jelentős összegeket nyert. Kérjenek segítséget, de nem hiszi, hogy nincs olyan pályázat, amit valamire ne lehetne használni, egy-egy kulturális napot szervezni.

Tavaly a Kommunális Szervezettől kölcsönkapott szerszámokkal vágták le a fűvet, rendben tartották a telepet, tavasszal is lehetne egy ilyen napot tartani, viszont évekkel ezelőtt is beszéltek, hogy van olyan munkaszakasz, amelyhez gépi segítség kell.

A fényképekkel kapcsolatban megjegyzi, hogy olyan fotókat is kellene készíteni, amely példát mutat a többi ott lakónak, mint pl. egy szépen körbekerített ház, hátul veteményeskerttel. Látott ilyet is a környéken. Sok gyümölcsfát gondoznak arra, több helyen látott veteményeskertet is, jószágokat tartanak, a pozitívumokat is el kell mondani.

Valóban használhatatlan az egyik konténer, ő is látta. Egy-két család nyilatkozott úgy, hogy megvásárolnának használt kukát, de mivel nincs folyamatos keresetük, nem biztos, hogy ki tudnák fizetni a negyedéves összeget.

2010. évben kapott ígéretet arra, hogy buszmegállót alakítanak ki a Dorkói út 9. szám elé, hogy legalább fedél, tető legyen a várakozók számára, ha rossz az idő. Az ott lakók vállalták, hogy az árkot és a buszmegállót kitakarítják, rendben tartják. Nem mindegy, hogy a gyerekek elázva érkeznek az iskolába és az óvodába vagy sem.

Kéri a nemzetiségi önkormányzat elnökét, hogy figyeljen oda az eboltásokra. Tavaly állítólag úgy oldották meg, hogy amikor volt rá pénzük, jelezték és az állatorvos el is ment, beoltották. Ha kell, szóljanak, segít a szervezésében, a lényeg, hogy a kutyák be legyenek oltva.

Budai Gyula Károly: Vígáhné Fehérvári Zsuzsanna készíti és figyelemmel kíséri a kisebbségi önkormányzatok pályázatait, valóban nincs olyan pályázat kiírva, ami megfelelő lenne az ő önkormányzatuknak. Dorkón valóban sok kutya van, több száz is, már a személyautókat is megtámadják, biciklivel is veszélyes ott közlekedni, a gyerekek is veszélyben vannak. Hiányolja az önkormányzat részéről az egyéni képviselők együttműködését, össze kell fogniuk, hogy ne legyen ott ennyi kutya. Van állattartási törvény is, erre is oda lehetne figyelni.

Hangsúlyozza, hogy a telepen nem szemét van, hanem törmelék. A következő aggályai vannak. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tagjai jól tudják, milyen szankcióval jár, ha valaki nem tartja rendben az ingatlanát és környékét. Arra kérte a helyi önkormányzatot - hiszen ő is tudja a helyi rendeleteket, mivel ő is itt dolgozik elég régóta és tudja, mi a törvény -, mivel a lakók csupán 20 %-ban tulajdonosok, 40 %-ban a banké az ingatlan, 40 %-ban az önkormányzaté, legyen szíves a helyi önkormányzat - ha egyszer tulajdonjogot formál azokra az alapokra - teremtsen olyan állapotot, hogy az az ott élő lakóknak is jó legyen. A rágcsálók, baktériumok, fertőzések azokból az alapokból jöttek, amit 15-20 éve lebontottak. Megkérte hivatalos úton is az önkormányzatot, hogy ha egyszer közterületről van szó, akkor azt a helyi önkormányzat lássa el és ápolja.

További probléma, hogy mivel nincs játszótér, a gyerekek az utcán kénytelenek játszani és borzasztó, hogy egyesek a sportkocsijukkal nagy sebességgel közlekednek ott. Már több alkalommal is szólt, hogy lassabban közlekedjenek a gyerekek miatt.

Egyed Attila: Köszöni az anyag elkészítését, valamint hogy megjelent a bizottsági ülésen, mert így meg tudják beszélni a dolgokat. Kérdezi, hogy a Hunyadi utcai lakásokat miért kellett felszámolni?

Budai Gyula Károly: Az együttélési norma betartása volt a probléma. Ott voltak a 30 millió Ft értékű lakások és azok, amelyek rontották a többi ház értékét, életviteli különbségek is voltak az ott lakók között. Megoldásként az volt az ötletük, hogy ezeket a telkeket értékesítik, és az árából meg tudják oldani az ott lakók lakáshelyzetét. Sikerült is, a városnak hoztak több mint 20 millió Ft-ot, megoldották azt a helyzetet, erre büszke is, megpróbálta megoldani a roma-magyar együttélési konfliktust. Akkoriban az önkormányzat figyelembe vette a munkáját és szakértelmét.

Most azt mondja, mindegy, ki melyik oldalon áll, ebből nem lehet politikát csinálni.

Büszke a munkájára és amit munkássága alatt elért, sajnálja, hogy jelenleg csak ő az a kisebbségi önkormányzat tagjai közül, akivel le tudnak ülni partnerként. Nem tud olyan embert kinevelni, aki így folytatná munkáját.

Egyed Attila: Az anyagban írta elnök úr, hogy a Kossuth út 65. szám alatt található iroda igazából már nem az irodájuk, mert az önkormányzat értékesítés alá vonta. Évtizedek óta nincs ott ivóvíz, illemhely, a helyiség penészes, ügyfelek fogadására alkalmatlan, szinte az utcán vagy a lakásán fogadja az embereket. Ez nem valós állítás. Tudja-e azt elnök úr, hogy a Kossuth út 65. szám egy társasház és hogy egy üzlethelyiséget kínál az önkormányzat értékesítésre? Az önkormányzat valóban árulja a Kossuth u. 65. szám alatti ingatlant, de nem a Roma Nemzetiségi Irodát. A leírtak nem fedik a valóságot, és ha ezt máshol elolvassák, nem fogják tudni, hogy ez nem így van. Évtizedek alatt biztosan lett volna pályázat vagy esetleg társadalmi munkában felajánlás az iroda felújítására. Az iroda két hónapig volt használva, minden irodai eszközzel fel volt szerelve. Ha nincs használva, persze, hogy penészes és dohos lesz a helyiség. Ha használnák és minden nap szellőztetve lenne, nem ilyen állapotban lenne, és tudomása szerint az önkormányzat évek óta nem kér semmit a helyiség használatáért a kisebbségi önkormányzattól. Azért nem megfelelő az önkormányzat működéséhez, mert leakták és nem lett felújítva. Az anyagban olvasta, hogy Sárospatak összlakosságának 8-9 %-a roma lakos. Elnök úr már tud népszámlálási adatokat?

Budai Gyula Károly: Elmondani kívánja Egyed képviselő úrnak, hogy mivel a romakérdésekben nem vesz részt, ezért nem tudhatja a dolgokat. Hiába felújították az irodát, a vakolat leperreg, saját költségvetésükből felújították, de nem ért semmit. 6 év alatt az önkormányzattól egy PVC szőnyeget kaptak, de már az is használhatatlan. 2009. évben 70-80 ezer forint értékben felújították az irodát, de hasztalan volt.

Volt eset, hogy azt mondta a 15-16 éves roma fiataloknak, hogy menjenek oda, mindenféle alkohol nélkül érezzék jól magukat, szórakozzanak, inkább, minthogy az utcára menjenek, erre rendőrségi hívást kapott, a megyei rendőrség ment ki. 20 tizenéves roma gyerek rettegett és félt, még a kapitány úr is bocsánatot kért tőle. A gyerekeket nem szabad ilyen helyzetbe hozni, a rendőrök bocsánatot kértek tőle és mondták neki, hogy bejelentés érkezett hozzájuk. Majd kapott a Polgármester Úrtól egy levelet, hogy az irodahelyiség nem erre a célra volt átadva a kisebbségi önkormányzatnak. Sajnos a költségvetésük is lecsökkent 200.000,-Ft-ra, ki kellett köttetni az áramot, nem tudták a faxot és a telefont használni, mert a költségvetés 40 %-át elvitte volna a használatuk. A bútorok is dohosak, penészesek, használhatatlanok.

Egyed Attila: A fotókkal kapcsolatban szeretne volna megkérdezni elnök urat, hogy az ott felhalmozott szemetet és törmeléket a kispataki vagy bodroghalászi polgárok hordták oda? Már választ kapott, hogy a konténerből feltehetőleg kihullott a szemét.

A Kutyahegy magántulajdon. A tulajdonnal költségek járnak. Legyen kedves elnök úr a Kutyahegy tulajdonosait felszólítani, hogy rakjanak rendet a portán és valahol „belülről” kellene ezt elkezdni. Jó lenne összedolgozni ezekben a kérdésekben, próbáljanak meg összefogni, de elnök úrnak kell a saját kollektívájával megbeszélni, hogy valamit ők is tegyenek.

Amit elnök úr közterületnek nevezett, az nem az, hanem önkormányzati tulajdon. Való igaz, hogy el kell takarítani onnan a felhalmozódott szemetet. A 80-as években a vállalkozók ígérték, hogy „szocpulos” házat építenek, elbontották a házakat, az anyag viszont ott maradt. Az önkormányzat nem lakoltatott ki senkit onnan, lehet, hogy a bank vette el a házat néhány családtól, mindenesetre azokat a lakásokat nem valószínű, hogy a kispataki polgárok mentek lebontani. Voltak vállalkozók, akik ígérték, hogy a házat lebontják és máshol felépítik, ezek a vállalkozók kaptak belőle pénzt, volt, aki megvette a téglát is ezektől az emberektől.

Ígérje meg elnök úr, hogy ha az önkormányzat rendet tesz és ott még egyszer szemét keletkezik, azt a Roma Nemzetiségi Önkormányzat fogja elszállíttatni a saját költségére. Biztos abban, hogy újra felhalmozódik majd a szemét.

A kilakoltatásokkal kapcsolatban elmondja, hogy ez az önkormányzatnak sem jó, de kialakítottak egy bérlakás-fejlesztési koncepciót, ami nem személyek ellen irányul, hanem az ingatlanok területi elhelyezkedése és komfortfokozata szerinti csoportosítást tartalmazza. Nem egyéneket néztek, amikor kilakoltatás történt, hanem hogy mi a város érdeke az adott ingatlannal. Örül annak, hogy együtt tudtak dolgozni a kilakoltatások alkalmával, mert megértette elnök úr is, hogy a szociális bérlakás bérbevétele nem arról szól, hogy ingyen lehet lakni egy lakásban.

Elnök úr a 22 éves munkásságából 16 évig nem állt ki amellet, hogy rendszeresen fizessék a bérleti díjat. A bérlők jól tudják, hogy ha fizetik a bérleti díjat, maradhatnak a lakásban, ha a lakáskonceptió is megtartásra jelöli ki az ingatlant.

Kérdezi, hogy fizetnek-e szemétszállítási díjat a telepen élő emberek? Mert ha nem, kikéri a választópolgárai nevében, hogy ők rendszeresen fizetik, egyesek viszont nem, mégis kéri az időben történő szállítást. A munkabér hetenkénti rendezésével semmi baj nincs, otthon van a probléma, nem kell elinni a pénzt hétvégén. Azért ne a magyar állam vagy a Kommunális Szervezet vezetője legyen a hibás, hogy sokan nem tudják beosztani és kezelni a fizetésüket.

Cziráki Zsolt: A romatelepen 3 db bérlakás van önkormányzati tulajdonban. Az a terület, ahol régen a „szocpolos” házak álltak és az alap még ott van, nem önkormányzati tulajdon. Azok magántulajdonok, illetve a bank tulajdona.

Budai Gyula Károly: Megint csak azt tudja mondani, hogy úgy látja, képviselő úr fel van háborodva a választóközrete ügyében, képzelje el, hogy ő az egész romaság érdekében mennyire fel tud háborodni.

Büszke arra, hogy a kilakoltatások alkalmával nem történtek verekedések. Ismeri a helyi rendeletet, tudja, hogy fizetni kell a bérleti díjat, tényleg nem lakhatnak ingyen.

A lakásokkal kapcsolatban megjegyzi, hogy az ott élő emberek nem akartak a kutyahegyi és más bevándorló romákkal együtt élni. Bejöttek Sárospatakra, beilleszkedtek a többségi társadalomba. A 80-as években elindult a romák felemelkedése, bejöttek a városba, úgy érezték, hogy hasznos emberek a társadalom részére. A helyi önkormányzat nem tudott segíteni a kilakoltatott személyek további elhelyezésében. Saját maguk oldották meg a helyzetüket ezek az emberek. Vagy a romatelepre mentek lakni, vagy olyan környezetbe, ahol ivóvíz, villany nincs, azaz a 30 évvel ezelőtti helyzetbe.

Beszélnek milliárdokról, roma stratégiákról, de őket nem éri el. Ne csináljanak ezekből politikát, hovatartozás végett, mert azt nem lehet, itt együtt kell dolgozni. Beszélhetnek az irodáról, a szemét elszállításáról, a kilakoltatásról, ez csak elvi dolog. De ha van egy pályázat, amit közösen meg tudnak pályázni, akkor közösen pályázzák meg.

A projekt egyik menedzsere Egyed képviselő úr. Nem hátráltatta soha a munkáját, sőt inkább megpróbált segíteni. Itt él a városban. Nem attól magyar valaki, hogy színében fehérebb. Belülről érződik, hogy ki magyar.

Az előző polgármesteri ciklusban mindig kikérték az ő szakmai véleményét is és tudtak rá támaszkodni. A 16 év alatt saját családja részére, gyermekei ügyében egyszer sem kért semmilyen támogatást, segítséget. Nem az a célja, hogy neki jó legyen, hanem hogy a romákat képviselje.

Dr. Cserkúti Sándor: A tájékoztató anyagnak a Sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi munkájáról, a roma lakosság helyzetéről kellene szólnia. Úgy érzi, hogy a roma lakosság helyzetét jól bemutatja az anyag, elsősorban a nehézségeket emelte ki elnök úr, a pozitívumot talán kevésbé. Kérdésként merül fel benne, hogy ez a Roma Nemzetiségi Önkormányzat beszámolója vagy az elnök úré.

Budai Gyula Károly: A Roma Nemzetiségi Önkormányzat beszámolója.

Dr. Cserkúti Sándor: Úgy érzi, hogy az anyag az elnök úr beszámolója. A roma lakosság helyzetének bemutatását el tudja fogadni, de a 2011. évi munkájukról szóló beszámolót hiányolja, vagyis hogy a Roma Nemzetiségi Önkormányzat a felmerülő problémák megoldásában hogyan, miként vesz részt. A tanulás kérdése merült fel benne. A beszámoló szerint azért nem tudnak munkához jutni, mert romák. Úgy gondolja, nem ezért. Van-e arról statisztika, hogy a roma gyermekeknek milyen iskolai végzettségük van? Aki tud és akar tanulni, az tud tanulni, megvan ennek a lehetősége. Meg kell őrizni a saját kultúránkat, de a tanulás jelenti a kitörési pontot azoknak, akik nehéz körülmények között laknak, mert tanulás útján tudnak majd munkát vállalni, hogy az ő családjuknak ne kelljen ilyen helyzetben élni. A tanulásban lát lehetőséget, de az anyagból nem derül ki, hogy ebben a kisebbségi önkormányzat milyen szerepet játszik.

Budai Gyula Károly: Büszke arra, hogy sárospataki romák ki tudtak nevelni testnevelő tanárokat, orvosokat, érettségizett embereket és ritka a romák között, aki a 8 általános iskolát nem végzi el. Ez nagy fejlődés a 80-as évekhez képest. Vannak közöttük olyanok, akik Amerikába nyertek utakat, van fogtechnikus és több tanár is. Czifra Erzsébet kinevelt egy táncművészt. Elkezdődött valami. A 2020-2030-as évekre a romák létszáma háromszor annyian lesznek, mint most.

Nem gondolja, hogy ez csak az ő beszámolója. Az anyag közös munka, részt vettek benne a Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagjai is. Igazából nem a Képviselő-testület elé szánta a beszámolót, hanem azoknak a roma vezetőknek, akik roma megélhetési bűnözést csinálnak a politikából. Más városban felszámolták a romatelepet, mert a helyi önkormányzat segítségükre volt. Nekik 200.000,-Ft-ra csökkent a költségvetésük, ebből az összegből működni sem lehet. Nem lehet így élni a XXI. században, a gyerekeket tisztán, rendesen, normális körülmények között kell iskolába vinni. Ehhez a helyi önkormányzatnak is feltételeket kell biztosítania.

Oláh József Csaba: Benne is felmerült, hogy a tájékoztató a Roma Nemzetiségi Önkormányzat vagy az elnök úr beszámolója. Az anyag bevezető része jól indult, 209.000,-Ft-ból a 20 legszegényebb roma gyermekkel el tudtak jutni a Balatonra. Majd azt olvasta, hogy szándéka „több mint 20 éve, hogy az országos cigány önkormányzatok bal és jobboldali politikai a sárospataki helyi politikába ne szóljanak bele, amit nem is engedek, hiszen itt kell megoldanunk a helyzetünket. Úgy érzem, háromszor önkormányzati képviselőként és hat ciklusban a kisebbségi önkormányzat elnökeként nem volt arra példa az esetemben, hogy az országos cigány önkormányzatokhoz forduljak bármilyen problémával kapcsolatban.” Miért mondja ezt elnök úr?

Budai Gyula Károly: Nem enged bal és jobboldali ráhatásokat. Azt mondták neki a megyei önkormányzat részéről telefonon, hogy alakítson ezt és azt, erre mondta, hogy nem szabad ide behozni a politikát. 2002. évben az akkori polgármester úrral, a Munkaügyi Központ akkori igazgatójával egy komplex tervet vitt az országos cigány önkormányzat elé. Eltelt 10 év és választ még nem kapott. Úgy vette észre, hogy B-A-Z. megyében ezek az emberek nem nagyon foglalkoznak velük. Megkapják a több milliárd Ft-os támogatást, de a romák nem érzékelik ezeket a pénzeket. Ezek után hogyan keresse az Országos Cigány Önkormányzatot, amikor a politika úgy kezdődik, hogy melyik oldalon áll az ember. Ő egyik oldalon sem áll. A sátorlajújhelyi képviselő úr jó helyen áll, benyújtják a pályázatokat. Sátorlajújhelyben a romatelepen a XXI. századnak megfelelően élnek a romák. Oda volt támogatás, Sárospatakon nem, pedig ők is benyújtották a pályázatot és elutasították őket.

Oláh József Csaba: El kell menni és ezt velük kell megbeszélni. Elnök úr leírta az anyagban, hogy többször megkereste levélben Polgármester Urat és nem tudtak időpontot egyeztetni. Polgármester Úr elmondta, hogy volt levélben egy megkeresés, és Miskolcon volt elfoglaltsága, de otthagya a tárgyalást, hogy a kért időpontra visszaérjen, elnök úr viszont nem jött el, nem jelent meg.

Budai Gyula Károly: Meg tudja mutatni azokat a leveleket, melyekben Polgármester Úrtól kért időpontot a tárgyalásra.

Oláh József Csaba: Legyen kedves elnök úr elhozni azokat a leveleket a képviselő-testületi ülésre. Azt is írja elnök úr az anyagban, hogy szeretné, ha a romákat ne a Kommunális Szervezet foglalkoztatná, hanem olyan gyáregységek, amelyek állandó munkahelyet biztosítanak. Több alkalommal szerepel az anyagban, hogy egy ember van, aki képviseli Sárospatakon a romákat, szeretné hangsúlyozni, hogy a Roma Nemzetiségi Önkormányzat képviseli a romákat, mely 4 tagú. Nem ért egyet sok esetben a leírtakkal. Látszik az anyagból, hogy ez elnök úr anyaga.

Budai Gyula Károly: Kérdezi a Bizottság elnökét, hogy miért Gulyás Lászlót kereste meg, hisz ő nem volt képviselő, miért nem a Roma Nemzetiségi Önkormányzat képviselőit?

Oláh József Csaba: Nem kerestem Gulyás Lászlót.

Budai Gyula Károly: Bármilyen téma volt, Halászhomok ügyében is jó lett volna a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal felvenni a kapcsolatot. Az újságban az jelent meg, hogy az illetékesekkel tárgyaltak. Be tudja bizonyítani, hogy Polgármester Úrnak 5 vagy 6 levelet küldött, hogy fogadja őt. Gondolta, hogy nem fog örülni a helyi Önkormányzat, ha ezeket leírja, de neki az a lényeg, hogy az ő testülete elfogadja ezt az anyagot. Nem rágalmazta az Önkormányzatot, hanem megtisztelte. Ezért mondta, hogy ne menjenek bele a politikába. Ezért volt vita Jegyző Asszonnyal is, mert az egyik képviselő-testületi ülésre eljött a helyettese, pedig elmondta neki, hogy ne jöjjön, mert a jelenlétével a kisebbségi önkormányzatot fogja képviselni. A kisebbségi önkormányzatot akkor képviselheti valaki, ha az önkormányzat elnöke akadályoztatva van. Van egy SZMSZ-ük és van egy törvény, ami ezt kimondja.

Oláh József Csaba: A Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének elszámolása a következő tételekből áll: üzemanyag, mobilkártya, üzemanyag, mobilfeltöltő, mobilfeltöltő, üzemanyag, mobilfeltöltő, áramdíj, mobilfeltöltő, mobilfeltöltő, üzemanyag, üzemanyag, áramdíj, mobiltelefon, üzemanyag, kulturális rendezvény, kulturális rendezvény, kulturális rendezvény. A kulturális rendezvényekről részletes elszámolást kért, a bortól kezdve minden szerepel rajta. 6 db belföldi kiküldetés szerepel a kimutatáson és egyetlen egy ünnepség, a mikulás ünnepség.

Budai Gyula Károly: Most már tudja, hogy mire készüljön a képviselő-testületi ülésre. Igazából nem is megoldásra törekszenek, hanem támadási felületet keresnek. Akár elfogadja a Képviselő-testület a beszámolót, akár nem, ő leírta, mert beszámolót kellett írnia. Mit ér el azzal elnök úr, ha bebizonyítja, hogy több alkalommal kereste Polgármester Urat? Mit ér el azzal, hogy forintosítja a költségvetésüket? Nem ez a feladatuk. Ne csináljanak ebből politikát.

Oláh József Csaba: Egyáltalán nem beszélnek politikáról. Az anyagban leírta elnök úr, hogy „a 2008-as évben, Bódi Gusztáv koncertje kapcsán, de természetesen a cigány önkormányzat vezetésével nem tárgyalva, a LUNGO-DROM civil szervezettel egyeztetett a helyi

önkormányzat erről a rendezvényről, a működő kisebbségi önkormányzattal nem egyeztettek.” Kérdezi, egy civil szervezet miért ne szervezhetne rendezvényt Sárospatakon?

Budai Gyula Károly: Törvénytelen, mert nincs bejegyezve. Be sem voltak iktatva, nem is voltak képviselők azok a személyek. Miért velük kellett tárgyalni? Olyan dologról, ami az ő kultúrájuk és az ő hagyományuk, tudniuk kellett volna.

Oláh József Csaba: A kilakoltatással kapcsolatban leírta elnök úr, hogy nemcsak olyan személyek lettek kilakoltatva, akiknek tartozásuk volt. Tudja-e, hogy tavalyi évben hány család vagy személy lett kilakoltatva, milyen okokból és hány személyt lakoltattak ki úgy, hogy nem volt tartozása?

Budai Gyula Károly: 14 család volt kilakoltatva tavaly. A Sárospatak, Kossuth út 65. szám alatti ingatlanból két személyt lakoltattak ki, abból az egyiknek nem volt tartozása.

Cziráki Zsolt: Elnök úr valószínű a Sárospatak, Kossuth u. 50. szám alatti ingatlanra gondol. Az egyik család jelentős lakbérhátralékkal rendelkezett, a másik család bár lakbértartozással nem rendelkezett, jogcím nélkül használták a lakást, nem volt érvényes szerződésük a bérlakásra, a bérlakás fejlesztési koncepció az ingatlant kiürítésre jelölte ki, ezzel egyidejűleg közüzemi díjtartozásuk volt.

Oláh József Csaba: Ha már tudjuk, hogy Sárospatak lakosságának 8-9 %-a roma lakos, kérdezi, ebből hányan rendelkeznek felsőfokú végzettséggel?

Budai Gyula Károly: 3 fő.

Szabó András: Úgy gondolja, először „belülről” kellene összefogni. A Roma Nemzetiségi Önkormányzaton belül széthúzás van, nem beszélnek egymással. Ha összefogásról beszélünk, nincs politika. A politikát elnök úr emlegeti folyton. Hogy ki szervez koncertet, rendezvényt, családi napot, teljesen mindegy. Ha a városban valaki jóhiszeműen, saját elhatározásból, esetleg saját pénzét is befektetve - de saját idejét mindenképpen - szervez valamit, azt csak támogatni kell. Hogy kivel tárgyalt és mit, teljesen mindegy, ebből problémát szülni teljesen felesleges. Gulyás Lászlónál azért volt, mert két szociális bérlakásról tudott a romatelepen, az egyikben az említett testvére lakik és megnézte, hogy milyen állapotban van a lakás. Tavaly a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola kihelyezett szülői értekezletén is jelen volt, ahol elnök urat nem látta és sokat beszélgetett a romákkal.

Tavaly a csomagosztásnál szintén kérte nevezett segítségét, mert betegeskedett és kevés ideje maradt kiosztani a csomagot, de az illető segített neki, az átvételi listát is aláírta. Meg is köszönte a segítségét. A kóborkutyák összeszedésében együtt dolgoztak elnök úrral.

Amikor beszámolót kell írni, nem arról kell beszélni, hogy miben segített az embereknek és miben nem, nemcsak a negatív dolgokat kell kiemelni, hanem a pozitívát is. Azokat az embereket kell példának állítani, akik tanulnak, akik haladnak előre, akik szépen tartják a házukat, a gyerekeket rendszeresen járatják iskolába, fizetik a rezsiköltségeket.

Saját szemével látta, hogy a háza előtt, közterületen, két halászhomoki gyerek a papírt eldobta a földre. Ezzel a szemléletmóddal van a baj. A telepen sincs, aki rájuk szóljon. Azt a szemetet - mondjuk ki - zömében nem a város és a Bank hordta oda.

Kérni fogja, hogy a Kommunális Szervezet készítsen egy árajánlatot. Aki vállalja, hogy a háza környékéről eltakarítja a szemetet, előre vonják le a díját, van gép, autó, elvégeztetik a szükséges munkát, de ehhez a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak is hozzá kell tennie valami. Hogy kivel beszél a telepen, a város képviselőjeként nem kell engedélyt kérjen rá, ezúttal sem kért engedélyt a Polgármester Úrtól, meg sem bízta ezzel, de be fog számolni neki a tapasztalatról.

Kardoskodni fog azért, hogy valamilyen szintű felújítás történjen a telepen, de ehhez a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak is adnia kell, csak kérni nem lehet. Ha a 80 éves néni elgereblyéz, rendet tart a portáján, havat lapátol, akkor ezt a telepen is meg lehet tenni, ahol felnőtt, életerős emberek laknak.

A munkabér hetente történő kifizetésével kapcsolatban megjegyzi, hogy ha valaki nem tudja beosztani a bérét, kérhet segítséget a Családsegítő Szakszolgálat munkatársaitól, hogyan teheti ezt meg.

Oláh József Csaba: Kéri a bizottság szavazását a tájékoztató tudomásul vételéről.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 1 igen és 4 nem szavazattal nem javasolja a Képviselő-testületnek a tájékoztató tudomásul vételét, mivel nem tartalmazza a sárospataki Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2011. évi munkájáról szóló tájékoztatót és az anyagot nem a Roma Nemzetiségi Önkormányzat, hanem az elnök beszámolójának tekinti.

3. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló rendelet megalkotására

Rák Józsefné: Minden évben április 1-jéig az önköltséget meg kell állapítani. Ezt az intézményvezető asszony meg is tette. Ebből levezethető az intézményi térítési díj, amely az önköltség és az állami normatíva különbözeteként jelentkezik. A szociális törvény meghatározza azt, hogy személyi térítési díjként milyen összeget lehet elkérni az egyes ellátottaktól a jövedelmükhöz viszonyítva. Rendeletben kell elfogadni az intézményi térítési díjat, a személyi térítési díj összegét az intézményvezető állapítja meg konkrét összegben. A két térítési díj különbözete az az összeg, amelyet az önkormányzat támogatásként ad ahhoz, hogy egy ilyen intézmény működni tudjon.

Szabó András: Kérdezi, mennyit emelkedett a térítési díj a tavalyihoz képest?

Papp Imréné: 5 %-os inflációt követő emelést tartalmaz és 5 %-kal emelkedett a szállítási költség is a benzinár emelkedés miatt. Van olyan ellátott, akinek többbe kerül a szállítási költség, mint az étkezési díja. A Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. 5 %-kal emelte meg a térítési díjat, így 10 %-ot kellett volna emelnie, de akkor a személyi térítési díj meghaladná az intézményi térítési díjat, amit nem lehet megtenni.

Oláh József Csaba: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztés elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

**Egészségügyi és Szociális Bizottság
48/2012. (III.27.)
h a t á r o z a t a**

**a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról
szóló rendelet megalkotásáról**

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló rendelet megalkotásáról készült előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

4. Előterjesztés a kegyeleti közszolgáltatási megállapodás felülvizsgálatáról

György Zoltán: A Képviselő-testület 2008. évben a temetőfenntartó egyházközségekkel kegyeleti közszolgáltatási megállapodást kötött. A megállapodás 15. pontja tartalmazza, hogy felek 15 éves időtartamra kötötték, és a megállapodás tartalmát szükség szerint, először egy év elteltével, majd azt követően háromévenként felülvizsgálják és amennyiben szükséges, közös megegyezéssel módosítják. Az első felülvizsgálat 2009. évben megtörtént. A megállapodást aláíró egyházak képviselői egyöntetűen úgy nyilatkoztak, hogy a megállapodás változtatást nem igényel részükről és javasolták hatályban tartását. A felülvizsgálat időpontjától a Képviselő-testület által megszabott hároméves határidő eltelt, ezért újból szükséges a megállapodás felülvizsgálata. Három egyházközség írásban, egy egyházközség pedig telefonon közölte véleményét. A megállapodás módosítására irányuló észrevétel nem érkezett, ezért javasolják a megállapodás hatályban tartását.

Szabó András: Örül annak, hogy évek óta jó az együttműködés, jó az összefogás az egyházközségek és az önkormányzat között.

Oláh József Csaba: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztés elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

**Egészségügyi és Szociális Bizottság
49/2012. (III.27.)
h a t á r o z a t a**

a kegyeleti közszolgáltatási megállapodás felülvizsgálatáról

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság a kegyeleti közszolgáltatási megállapodás felülvizsgálatáról készült előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

5. Előterjesztés tüzelőutalványok értékének megfelelő tűzifa szállítására vonatkozó pályázati felhívás közzétételére

Rák Józsefné: Tavaly kötött az önkormányzat a vállalkozóval egy megállapodást, mely 2012. április 30-án lejár, ezért új megállapodás megkötése szükséges. A helyi rendelet 1. § (5) bekezdése tartalmazza, hogy a tüzelőutalvány formájában nyújtott átmeneti segély, illetve lakásfenntartási támogatás beváltási helyét pályázati eljárás lefolytatását követően jelöli ki az Egészségügyi és Szociális Bizottság. A pályázati felhívás a tavalyihoz képest annyiban került kiegészítésre, hogy a kisösszegű utalvány feltüntetésre került 12.000,-Ft összegben.

A közbeszerzésre bocsátás határértéke nettó 8 millió Ft. Tavalý lakásfenntartási támogatás címén tüzelőutalvány formájában bruttó 6.626.900,-Ft összegben nyújtottak támogatást, az átmeneti segély bruttó 1.152.000,-Ft volt, összesen bruttó 7.778.900,-Ft került kifizetésre.

Oláh József Csaba: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztés elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

Egészségügyi és Szociális Bizottság
50/2012. (III.27.)
h a t á r o z a t a

**tüzelőutalványok értékének megfelelő tűzifa szállítására vonatkozó
pályázati felhívás közzétételéről**

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tüzelőutalványok értékének megfelelő tűzifa szállítására vonatkozó pályázati felhívás közzétételéről készült előterjesztést megtárgyalta és úgy döntött, hogy a Sárospatak újságban, Sárospatak város honlapján, valamint a Zemplén Televízió közérdekű híreiben pályázati felhívást tesz közzé lakásfenntartási támogatás és átmeneti segély természetbeni biztosítása céljából kibocsátott tüzelőutalványok értékének megfelelő tűzifa szállítására vonatkozó árajánlat megtételére.

Az árajánlatok benyújtási határideje: 2012. április 20.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

6. Egyéb ügy

- **Tájékoztató a Zempléni Mintaprogramról**

Dr. Szabó Rita: Mivel nem kis szervező munka előtt állnak, a közös gondolkodás hasznos lehet. A tavalyi évben attól kezdve, hogy a Magyar Piacszövetkezet Elnök Asszonya ellátogatott hozzájuk több alkalommal is, elindult egy közös gondolkodás abban, hogy hogyan lehetne a vidéki munkalehetőségeket növelni. A Nemzeti Vidékstratégiának volt egy vitaindító fóruma, ezt követően összeállításra került egy Zempléni Program, amit Zempléni Mintaprogramnak neveztek el. A programban hét kistérségi település vesz részt, Herceghút, Makkoshotyka, Bodrogolaszi, Olaszliszka, Erdőhorváti, Komlóska és Sárospatak. A települések ismert igényei alapján állították össze a programot, a cél az, hogy a helyben termesztett zöldséget, gyümölcsöt, a tartott kisállatot fel lehessen használni a közétkeztetésben, illetve a felesleget piacon értékesíteni. Amennyiben kiépülne a Magyar Piacszövetkezet keze alatt egy kisbolt hálózat a településen, akkor kisboltokba is bevinnék és a felesleget egymás között is tudnák cserélni, adni, venni.

Ez a Zempléni Mintaprogram kiinduló elgondolása, ami bővíthető feldolgozással is, attól függően, hogy milyen fejlesztési lehetőségek lesznek, pl. tejfeldolgozás, lekvárkészítés, stb.

A Zempléni Mintaprogramhoz ugyanaz a lista készült el, ami a startmunkához összeírásra került, mivel eleinte nem volt biztos, hogy kell-e közbeszereztetni a startmunkát vagy sem, lehet-e átjárhatóság a két program között. Miután egyértelműen nyilatkozott a Belügyminisztérium illetékes államtitkára, hogy nem lehet mással összevonni, ezért az a feladat hárul most rájuk, hogy a területi igényt biztosítsák. A Magyar Piacszövetkezet jóvoltából ingyen kapják a vetőmagszükségletet (hagyma, burgonya, sárgarépa, petrezselyem, paprika, paradicsom, uborka, szárazbab, zöldborsó, csemegekukorica, fokhagyma, zöldbab, spárgatök, fekete retek), a területigény 3,8 hektár nagyságrendű. Valójában azt kell megszervezni, hogy legyen kellő terület és a közmunka programból további személyeket tudjon foglalkoztatni az Önkormányzat.

Kérdezte Polgármester Urat és a hivatali ügyintézőket, hogy milyen nagyságrendű területe van az Önkormányzatnak, szóba jöhetnek még városon belüli kisebb kertek, de Polgármester Úr azt mondta, hogy mindenféleképpen megoldást szeretne találni arra, hogy ezt a programot ne kelljen visszamondani, hanem a startmunkától függetlenül meg tudják valósítani. Más településeken kisállattartásba is belefogtak, Komlósikára 80 db kecske érkezett, Olaszliszván is kisállattartás lesz. A program indítására vonatkozó e-mailet úgy kapták meg, hogy Zempléni és Somogyi Program, tehát Somogy megyében is van egy hasonló kezdeményezés.

A kisvárosi jellegű városrészekben élőknek kicsit meg kellene mozdítani ebbe az irányba, mert nyilván ezek a kormányzat által is célul kitűzött információk a munkahelyteremtést, megélhetés növelést szolgálják. Hogy ez Sárospatakon hogyan van kezelve és mit óhajtanak megvalósítani, erről a lakosság nagyon keveset tud.

Várja a javaslatokat, véleményeket, mert mindenképpen közös gondolkozást igényel. Megkérlik a munkanélküliek létszámát a Munkaügyi Központtól, de a szociális körülmények is nagyon sokat számítanak, hogy mely családban milyen képzettséggel rendelkező személyek vannak, milyen jövedelmi viszonyok, kit hogyan lehet bevonni a munka végzésére. A startmunkás program keretén belül mezőgazdasági feladatok ellátására van 39 fő, köztisztasági feladatra 1 fő, parkfenntartásra 6 fő, összesen 46 fő áll rendelkezésre a Kommunális Szervezetnél, akiknek 6 hektáron kell ellátni feladatukat. Ágoston András szerint a 46 fő kevés, mert tavaly ugyanennyi fővel látták el a parkfenntartási, köztisztasági feladatot, most pedig pluszban mezőgazdasági munkálatok is vannak.

Oláh József Csaba: Ebben munkabér támogatás is van?

Dr. Szabó Rita: Az más programokon keresztül fut. Lehetőségük van a Munkaügyi Központoknál meglévő bármilyen támogatási rendszert igénybe venni ennek a megvalósításához. Borosné dr. Szabó Rita jogi referenssel beszélt, hogy a Katona József utcában lévő területek egy része az önkormányzat tulajdonát képezik.

Cziráki Zsolt: Amikor elindult az első startmunka program, kigyűjtötték azokat az önkormányzati tulajdonú és üres, nem bérbe adott telkeket, amelyek bevonhatók ebbe a munkába. Van olyan földterület, amelyet bérleti szerződéssel használnak, meg lehet nézni, hogy ezek a bérleti szerződések hogyan mondhatók fel.

Dr. Szabó Rita: Annak ellenére, hogy nehéz ingatlant találni, Polgármester Úr azt mondta, hogy mindenféleképpen, akár a mezőgazdasági vállalkozókkal való megbeszélés, egyeztetés útján is, de találjanak módot arra, hogy ez a program Sárospatakon megvalósulhasson.

Cziráki Zsolt: Sok ingatlan szóba került, de a nagy részük nem alkalmas termesztésre, mivel az alacsony területek elvizesednek. A vásártéri telek még mindig ott van, kérdés, hogy hasznosítható-e erre a célra.

Szabó András: Véleménye szerint óvatosan kell bánni a bérleti szerződéssel bérbe adott és évek óta művelt területekkel, és azon szerződések felmondásával, mert ez a program most indul, nem tudják, meddig fog tartani, azokat a területeket pedig „súlyos” pénzért kell karban tartani, ha a vállalkozó más terület felé néz. A vásártéri telek megoldás lehet és a romatelep mellett is van önkormányzati terület. Be kell vonni őket is ebbe a munkába, bár sok probléma van velük, elindult egy folyamat, mutassák meg, hogy dolgoznának, akarnak és tudnak. Kérdezi, hogy terület bérlésében gondolkodtak-e?

Dr. Szabó Rita: Nem szerencsés bérleti díjra is költeni, mivel önkormányzati földterületre tervezték. Egyelőre az is kérdéses, hogy a művelési költségeket hogyan fogják tudni kifizetni, kigazdálkodni, előzetesen kapnak rá összeget vagy utólagos elszámolással.

Szabó András: Mi van akkor, ha magántulajdonban lévő területet művel az önkormányzat. Tud olyan földterületről, amit a tulajdonos nem művel, de valószínű felajánlaná erre a célra, így legalább nem lenne műveletlen, gondozatlan a terület.

Dr. Szabó Rita: Ilyenről lehet szó, mert ha jogosultak azzal a területtel rendelkezni, ami nem önkormányzati tulajdon és meg tudnak állapodni a tulajdonossal, hogy nem kér költséget, úgymond a művelési kötelezettség fejében a rendelkezésre bocsátja a területet a programhoz, annak szerinte semmi akadály nem lesz.

Oláh József Csaba: Ehhez a programhoz személy szerint hozzájárul egy 1200 négyszögöles területtel.

Dr. Cserkúti Sándor: A vetési időszak már megkezdődött.

Dr. Szabó Rita: A héten csütörtökön érkezik a vetőmag. Mihelyt adott a földterület, azonnal vethetnek.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság a további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Nyílt ülés folytatása:

7. Előterjesztés a Sárospatak, Bartók Béla u. 7/A. I/2. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról

Oláh József Csaba: A pályázat eredménytelensége miatt javasolja tárgybani bérlakás 1 éves időtartamra történő bérbeadására vonatkozóan a pályázat kiírását. Kéri a bizottság szavazását a Sárospatak, Bartók Béla u. 7/A. I/2. ajtószám alatti 1 szobás, 50 m² alapterületű önkormányzati tulajdonú szociális bérlakás 1 éves időtartamra történő bérbeadására vonatkozó pályázati kiírásról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

Egészségügyi és Szociális Bizottság
59/2012. (III.27.)
h a t á r o z a t a

önkormányzati bérlakásra történő pályázat kiírásáról

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság – Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet 4. § (5) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben – a Sárospatak, Bartók Béla u. 7/A. I/2. ajtószám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás 1 éves időtartamra - szociális helyzet alapján - történő bérbeadására pályázatot ír ki. A pályázati kiírás a határozat mellékletét képezi.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8. Előterjesztés a Sárospatak, Bartók Béla u. 7/A. III/3. ajtószám alatti önkormányzati bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról

Oláh József Csaba: A pályázat eredménytelensége miatt javasolja tárgybani bérlakás 1 éves időtartamra történő bérbeadására vonatkozóan a pályázat kiírását. Kéri a bizottság szavazását a Sárospatak, Bartók Béla u. 7/A. III/3. ajtószám alatti 1 szobás, 50 m² alapterületű önkormányzati tulajdonú szociális bérlakás 1 éves időtartamra történő bérbeadására vonatkozó pályázati kiírásról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

Egészségügyi és Szociális Bizottság
60/2012. (III.27.)
h a t á r o z a t a

önkormányzati bérlakásra történő pályázat kiírásáról

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság – Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet 4. § (5) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben – a Sárospatak, Bartók Béla u. 7/A. III/3. ajtószám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás 1 éves időtartamra - szociális helyzet alapján - történő bérbeadására pályázatot ír ki. A pályázati kiírás a határozat mellékletét képezi.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

**Oláh József Csaba s.k.
a bizottság elnöke**