

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala dísztermében a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság 2012. február 6-ai együttes ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Jarecsni János László
Kiss Csaba
Stumpf Lászlóné
Vámosi Ilona bizottsági tagok

a Humán Bizottság részéről:

Szvitankó Tamás elnök
Saláta László Mihály
Tarnavölgyi László
Zérczi László bizottsági tagok

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János polgármester
Sikora Attila alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Donkó József a Kabinet Iroda vezetője
Poncsák Ferenc Gazdálkodási Irodavezető
Orosz László Műszaki és Kommunális Irodavezető
Dankóné Gál Terézia Jegyzői Irodavezető
Rák Józsefné Igazgatási Irodavezető
György Zoltán csoportvezető
Dr. Szabényi Tibor tanácsos

Meghívottak:

Oláh József Csaba és Pénzesné Csorosz Marianna a Kommunális Szervezet részéről
Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője
Tóth Tamás az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatója és Batta-Istók Sándor gazdasági vezető
Dr. Téglás Zsolt Gábor a Vay Miklós Szakképző Iskola vezetője
Keresztúri Ferencné a Rendelőintézet vezetője
Csatlósnyé Komáromi Katalin A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatója
Szegedi Istvánné a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatója
Lendvainé Szendrei Ágnes a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője

Megjegyzés: Halász Péter és Lendák Lajos Zoltán külsős bizottsági tagok nincsenek jelen.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. A bizottsági elnökök előzetes egyeztetése alapján magát javasolja levezető elnöknek. Megállapítja, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülése 6 fővel, a Humán Bizottság ülése 4 fővel határozatképes. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendet tárgyalják. Kéri a bizottságok tagjait, amennyiben a napirend tárgyalására vonatkozóan módosító javaslataik vannak, tegyék meg. Mivel más javaslat nem volt, kéri a bizottságok szavazását a napirendről.

Jelenlévő Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tagok száma: 6 fő.

Jelenlévő Humán Bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag -, a Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő napirend tárgyalását elfogadta:

Napirend:

1. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítására
2. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről
3. Egyéb ügyek

*A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság további munkáját **zárt ülésen** folytatja az alábbi napirend tárgyalásával:*

1. Előterjesztés a Kuczik-gödörben lévő 202, 204, 208 és 212 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak a BÖMBI-1948 Kft-nek történő használatba adásáról Sárospatak Város Képviselő-testülete által 354/2011. (XI. 25.) KT. számon hozott határozatának módosításáról

Napirend tárgyalása:**1. NAPIRENDI PONT**

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítására

Aros János: Kéri jegyző asszonyt, adjon tájékoztatást arról, miért van szükség ezen napirend tárgyalására.

dr. Komáromi Éva: Tájékoztatásul elmondja, a költségvetés összeállítása több ponton eltért a korábbi évek gyakorlatától, hisz számos jogszabályváltozás történt. A tervezés folyamata is másképp zajlott, ill. a költségvetési rendelet-tervezet tartalmában is megújult.

Szól néhány jogszabályváltozásról, elsősorban az új Államháztartási törvényről, mely az önkormányzat gazdálkodásának szabályait alapvetően meghatározza, ezen törvény

végrehajtására vonatkozó kormányrendeletéről, a Magyarország gazdasági stabilitásáról megjelent törvényről, valamint a nemzeti vagyonról szóló törvényről. Ezen új jogszabályokat figyelembe véve kellett a 2012. évi költségvetési rendelet-tervezetet összeállítani. A rendelet-tervezet legfontosabb szerkezeti változása, hogy a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzat teljesen elválik egymástól. Korábbi években a Polgármesteri Hivatalnál, mint a Képviselő-testület végrehajtó szervénél szerepeltették azon bevételeket és kiadásokat, amelyek az önkormányzat bevételei és kiadásai voltak, most ezeket teljes egészében el kell választani egymástól. A Polgármesteri Hivatal úgy épül be a költségvetési rendeletbe, mint bármely más költségvetési szerv. A hivatali dolgozók és a hivatal épületének fenntartási költségei szerepelnek a Polgármesteri Hivatal címszó alatt, minden más – fejlesztés, beruházás, egyéb kötelezettségek – az önkormányzatnál. E szerkezeti változtatás előrevetíti azt a jelentős változást, mely az idén indul el, a járáások bevezetését.

Éppen ezért szükséges a napirend tárgyalása, mely az önkormányzat gazdálkodásához kapcsolódik és szükséges, hogy a Képviselő-testület e tárgykörben is önálló határozatot hozzon.

Poncsák Ferenc: Kiegészítésként elmondja, korábban is meg kellett a hitelfelvételkor felelni az Áht. előírásainak. Ahhoz, hogy hitelt vegyen fel az önkormányzat a saját bevételek 70 %-át nem haladta meg az egy évben keletkező tőkés kamatfizetési kötelezettség. Jelen előterjesztés több évre kivetíti ezt az összevetést. (2014 után 2032-ig az összes saját bevétel 50 %-a lehet a tőkés kamatfizetési kötelezettség – ha alatta van akkor rendben van az önkormányzat, ha fölötte, akkor nem felel meg a törvényi előírásoknak). Lényeges különbség, hogy likvidhitel alatt ki mit ért. A korábbi Áht. likvidhitel alatt az éven belül lejáró hitelt értette. A Pénzügyminisztérium úgy értelmezte, hogy naptári éven belül, az önkormányzat pedig úgy, hogy amikor felvette a hitelt, attól számított egy év. Az új Áht. meghatározta, hogy a likvid hitel naptári éven belül lejáró hitel. Ez lényeges különbség az előző évekhez képest.

dr. Komáromi Éva: Szól még a nemzetiségek gazdálkodásának változásairól. A nemzetiségi önkormányzatoknak önálló bankszámlát kell nyitniuk – korábban alszámlával rendelkeztek – és gazdálkodásukról önálló beszámolót kell készíteni a Kincstár felé.

Poncsák Ferenc: Elmondja továbbá, hogy most már nem része a települési önkormányzat költségvetésének a nemzetiségi önkormányzat költségvetése.

Hajdu Imre: Kérdése, jó hír-e, hogy az utolsó sor végig pozitív?

Poncsák Ferenc: Ez azt jelenti, hogy megfelel a törvényi előírásnak. Ez tartalmaz egy feltételezést: a likvid hitel sor nem szerepel rajta. Ha viszont december 31-ig nem fizeti vissza az önkormányzat a fennálló 350 mFt-ot, akkor az nem likvid hitel lesz, hanem rövid lejáratú hitel, ebben az esetben viszont már beépül és nem lenne pozitív. Tehát ha visszafizetésre kerül jó hír, hogy pozitív, ha nem fizetik vissza, negatív lesz. A költségvetés is úgy készült, hogy visszafizetésre kerül.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Szvitankó Tamás: Kéri a Humán Bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági tagok száma: 6 fő.

Jelenlévő Humán Bizottsági tagok száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag -, a Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
26/2012. (II. 6.)
Humán Bizottság
8/2012. (II. 6.)**

h a t á r o z a t a

az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítására

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről

Hajdu Imre: Kéri polgármester úr szóbeli kiegészítését.

Aros János: Hozzászólásában elmondja, a számokat nézve úgy tűnhet, kedvezőbbek, mint tavaly ilyenkor voltak, hisz a 2012. évi költségvetés 247.782 eFt működési forráshiányt és 28.923 eFt fejlesztési hiányt tartalmaz. Azonban ha ehhez hozzáveszik a visszafizetendő likvid hitel tételeit, a tényleges hiány 647.888 eFt. A tavalyi évhez hasonló, vagy még nehezebb költségvetési év elé néz az önkormányzat.

Elmondható, hogy a tavalyi intézkedések – elsősorban az 50 álláshely megszüntetése – gazdaságilag jó döntések voltak, 100 mFt megtakarítást eredményezett. A normatíva viszont ugyanilyen vagy nagyobb mértékben csökkent. Egyik lehetőség, hogy tovább folytatja az önkormányzat a racionalizálást, megjegyzi, az intézményekben a dologi kiadásokat már nem lehet tovább csökkenteni. Az intézményekkel kapcsolatos egyetlen lehetőség az újabb csoportos létszámleépítés, ez azonban szinte valamennyi intézmény működését veszélyezteti és a közoktatási törvényben foglaltaknak nem fognak tudni megfelelni – ezt nem javasolja. 2013. január 1-től több intézmény állami fenntartásba kerül – II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola, Vay Miklós Szakképző Iskola, Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium, Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat egy része. Bármilyen létszámleépítésről hozott döntés idén kiadást eredményezne (végkielégítés, stb.), az esetleges megtakarítás már az államnak hozna pozitívumot.

Elmondja továbbá, hogy a mai napon kapta kézhez az ÁSZ vizsgálat eredményét, melyben nehezményezik, hogy a kiadások 52 %-át nem kötelező feladatokra fordítja az önkormányzat. Megjegyzi, jónéhány nem kötelező feladat finanszírozása (ÁVG, Vay, Farkas Ferenc) nullán, helyenként még pluszban is van. Viszont vannak olyan nem kötelező feladatok, melyek megszüntetésével kb. 100 mFt-os megtakarítás lenne eszközölhető, de ezt a döntést nem javasolja felvállalni - A Művelődés Háza és Könyvtára bezárása, ZTV, Sárospatak újság megszüntetése, polgárőrség támogatásának, egyházak támogatásának, sporttámogatás

megszüntetése -, és ezzel csak a kötelező feladat maradna. Ennek a döntésnek a kockázatát ő nem vállalja fel.

Harmadik lehetőség, hogy a jelenlegi számokkal elkezdjenek dolgozni, melyek még pontosításra szorulnak és valószínűleg a pénteki képviselő-testületi ülésre sem konkretizálódnak. Kisebb átszervezések még eszközölhetők – ezt javasolja. Van néhány „reménység”, melynek teljesülése esetén eredményesen tudják zárni az évet.

Tavaly nem tervezték a 230 mFt ÖNHIKI támogatást, mely nagyban segítette az önkormányzatot – valószínűleg idén is kapnak támogatást. A Patakhő Kft-vel kapcsolatosan a legutóbbi képviselő-testületi ülésen született olyan döntés, mely alapján tudnának találni 30-50 mFt-ot – ehhez komoly tárgyalások, esetleg peren kívüli megegyezések lesznek szükségesek. Továbbá a betegellátó központok is át fognak kerülni a kormány fenntartásába, így bízik abban, hogy legalább az önrészt visszakaphatja az önkormányzat idén vagy jövőre. Az iskola esetében több, mint 100 mFt, az Egészségház esetében több, mint 200 mFt volt az önrész.

Az 5. számú tájékoztató táblázat tartalmazza, hogy az intézményekhez milyen finanszírozást kap az önkormányzat és milyen önkormányzati kiegészítést igényelnek. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola esetében ez 130 mFt még mindig, szintén magas tétel A Művelődés Háza és Könyvtára 60 mFt-os, a Gondozási Központ 31 mFt-os és a Kommunális Szervezet 114 mFt-os önkormányzati kiegészítése. Megjegyzi, a Kommunális Szervezet részéről Oláh József Csaba helyettesíti Emri László igazgató urat, aki más elfoglaltság miatt nem tud jelen lenni az ülésen, ugyanis elindult a START munkaprogram – a mezőgazdasági munkálatok kivételével -, melyről ma van egy tájékoztató Abaújszántón és a pályázat elnyerésével márciustól lehetőség van 27 fő foglalkoztatására.

Szól továbbá arról, hogy az önkormányzat sorra kapja a fizetési felszólításokat, tartoznak az ADEPTUS-H Zrt-nek, a Patakhő Kft-nek (melynek egy részét még vitatják), továbbá a pályázati beruházások miatt – II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola végszámlája, betegellátó központ végszámlája - az Esze épület esetében elnyertek 300 mFt-ot, a belvárosrehabilitációs projekt esetében 43 mFt még szükséges.

Poncsák Ferenc: Elsőként elmondja, hogy a könyvvizsgáló a pénteki képviselő-testületi ülésre eljön, a végleges anyaghoz készíti majd el könyvvizsgálói jelentését. Akkor majd részletes felvilágosítást ad a törvényi változásokról, különös tekintettel arra is, hogy ha az önkormányzat nem teljesít valamit, annak milyen szankciói lehetnek. Ez adott esetben hátrányos is lehet az önkormányzat számára, hisz az ÖNHIKI pályázatnak is vannak feltételei. Az előterjesztés első része azt tartalmazza, milyen egyeztetések történtek különösen az intézményekkel. Az intézmények beadták az általuk elkészített költségvetést (első oldal táblázatának első oszlopa). A költségvetési koncepciónak megfelelően az önkormányzat kérést fogalmazott meg az intézmények felé, miszerint a kiadási főösszegek 5 %-át „faragják le” beadott igényükből, kivéve 4 intézményt: Vay, ÁVG, Farkas Ferenc Művészeti Iskola, Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat – itt a kérés úgy hangzott, hogy a normatív támogatás erejéig tervezzék az önkormányzati támogatást. A táblázat második oszlopában ezen elvárás fogalmazódik meg, a harmadik oszlopban az átdolgozott intézményi költségvetések alapján az eredeti beterjesztett költségvetéssel szembeni csökkenés látható, a negyedik oszlop pedig mutatja, ki hogy teljesítette ezen elvárást, eltérést. Volt intézmény, mely úgy értelmezte, hogy ezt kötelessége elvégezni, és ha kétségei voltak is afelől, hogy a dologi kiadásait tudja-e év közben teljesíteni, az írásos emlékeztetőben megjegyezte, hogy a dologi kiadásai évközi teljesítése nem biztosított, kétséges lehet. Volt intézmény, mely részben teljesítette a kérést. A Carolina Óvoda és Bölcsőde, Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium, Vay Miklós Szakképző Iskola, Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat teljesítette a kérést, ugyanakkor a dologi kiadásokat a költségvetés végleges elfogadásáig

tisztázni kell. Olyan költségvetést nem szabad elfogadni, mely teljesíthetetlen. Az intézményeknek egy másodszori megbeszélésen talán részt kellene venniük.

A tárgyévi hiány 250 mFt, mely egyezik a koncepcióban vázoltakkal, miszerint legfeljebb 200-250 mFt hiány legyen, hisz az elnyert ÖNHIKI támogatás is ebben a nagyságrendben várható. Az előző évek felhalmozott hiánya – likviditási és munkabérhitel – tavaly 341 mFt volt, hozzájön 30 mFt PATAQUA Kft-től kölcsönvett hitel. Összesen tehát 370 mFt összeg az, amely az előző évekről áthúzódva terheli a költségvetést. A likvidhitelekre 40,5 mFt kamatkiadás van betervezve, továbbá 1 %-os kamatemelés is 3-4 mFt emelkedést hoz a visszafizetésnél a kamat kiadásokban – jó lenne ezt rendezni (kormányzati támogatás) - . Tavaly az állami maradványösszeg szétosztásából az önkormányzat 26 mFt-ot kapott rövid lejáratú hitelek csökkentésére.

Elmondható, hogy az intézményekkel való tárgyalás eredménye 53 mFt igénycsökkenést jelent, ami jelentős összeg, de a 600 mFt-hoz képest mintegy 8 %.

Szól azon változásról, hogy a Kincstár felé külön költségvetést kell beadnia az önkormányzatnak, külön a Polgármesteri Hivatalnak és külön az intézményeknek, így könyvelés szempontjából is szétválnak az intézmények. Külön bankszámlaszám, adószám szükséges. Amiatt lehet jelentősége e külön feltételnek, hogy most már két önálló jogi személyként két könyvelés van (korábban többször felvetődött az ÁFA-bejelentkezés).

Ami a Kossuth u. 44. és Béla király tér 16. szám alatti épülettel és dolgozókkal kapcsolatban felmerülő kiadás a Polgármesteri Hivatal kiadása és a képviselők is e körbe fognak tartozni törvény alapján. Az önkormányzat kiadásai lesznek a segélyek, a kulturális feladatok, a városgazdálkodási feladatok, az utak, az önkormányzati bérlakások, a vagyonkezelésbe adott épületek – Hetes Étterem -, a szociális intézmény, az ISUZU busz, melyek nem szorosan kapcsolódnak a Polgármesteri Hivatalhoz, továbbá az EU-s pályázattal elnyert pályázatok kiadásai, hisz a támogatási szerződést eddig is az önkormányzat nevében kötötték meg.

Az önkormányzati bevételek kapcsán elmondható, hogy a helyi adó és a gépjárműadó bevétel mintegy 40 mFt-tal meghaladta a tervezett értéket – mely köszönhető az Adócsoport hatékony munkájának is. Csökkenés mutatkozik viszont a normatív támogatáson felül az átengedett SZJA bevételekben. Az állam a teljes SZJA bevételének 40 %-át engedi át az önkormányzatoknak, melyet két részre oszt, egyik az SZJA 8 %-a, melyet minden önkormányzat megkap: 125,6 mFt, mely 16 mFt-tal elmarad az előző évihez képest (adókulcs változás). Az SZJA 32 %-át pedig szétosztja az állam a települések között az adóerőképeség függvényében, továbbá a térségi feladatokat ellátó intézmények mutató számainak függvényében (Farkas Ferenc Művészeti Iskola, ÁVG, Vay). Változás itt a tavalyi évhez képest, hogy az ingyenes iskolaétkészítés után tavaly járt SZJA kiegészítés, idén nem jár, ez pl. az ÁVG esetében 10 mFt-os normatíva kiesést jelent. Más nem változott a költségvetési törvényben, de ez a tétel is jelentősen érezhető az önkormányzatnál, 24 mFt csökkenést jelent az SZJA kiegészítés csökkenése.

Emellett évek óta visszatérő csökkenés a lakosságszám csökkenése és az intézményekben az ellátottak számának csökkenése – ez mintegy 70 mFt-os állami támogatás csökkenést eredményez. Megnézve a tavalyi tervezett teljes állami támogatást és az ideit, 160 mFt-os csökkenés tapasztalható. Tavaly az Arany János Tehetséggondozó Programot be lehetett tervezni a költségvetésbe, idén nem, de ezt év közben megkapja az intézmény (90 mFt).

A működési és felhalmozási célra átvett pénzeszközök között két csoport van, egyik az OEP finanszírozás, mely 279 mFt. A Rendelőintézet lát el OEP feladatokat, melyhez az önkormányzat nem biztosít külön támogatást, amit az intézmény megkap az OEP-től, abból kiadásait fedezni tudja – ez jelentős eredmény.

A felhalmozásra EU-s pályázatokon 950 mFt került betervezésre, mely a teljes kiadási összeget lefedi, ugyanakkor ehhez még szükséges az önrész, mely a támogatási szerződés

aláírásakor nem jelentős, de az időmúlásnak jelentős szerepe van (ÁFA változás, minimálbér emelés, stb.).

Ingatlan eladásoknál 73 mFt-tal számoltak, melyből 45 mFt a Szent Erzsébet u. 26. sz. alatti ingatlan értékesítése – idény ennyi várható, a teljes vételár 50.250 eFt.

Kölcsönökből befolyó bevételnél 8 mFt-ra tervezik a lakásvásárlásra adott kölcsönök visszatérülését, 17,7 mFt a Közszolgáltatási Kft. törlesztése (közétkeztetés kivásárlásának részletezése), melyre kamatot is kell fizetni.

Január végén beérkezett a tavaly májusban az STC számára kölcsönadott 5 mFt. Pénzmaradványa nincs az önkormányzatnak. Bankszámláján van 100 mFt a volt Esze épület átalakítására előlegként, ugyanakkor a pénzmaradványnál be kell számolni mínusz tételként a fennálló likvid hitel tartozást, hisz az az előző évben teljesített kiadások miatt jött létre, emiatt pozitív pénzmaradványa nincs az önkormányzatnak.

Kiadásoknál a személyi juttatásoknál csak a minimálbér és a soros előrelépés miatti növekedések szerepelnek. Közalkalmazottaknál nem kötelező, ezért nincs is étkezési utalvány tervezve. A járulékok nem változtak az előző évekhez képest. Dologi kiadások tekintetében nehézségek léphetnek fel az árváltozások miatt, hisz legfeljebb tavalyi szinten tervezett minden intézmény, az infláció emelkedése – 4 % - is jelentős lehet 60-70 mFt-os dologi kiadásnál. A Kommunális Szervezetnél az üzemanyag áremelés jelentősen meghaladja a 4 %-ot. A 9. melléklet tartalmazza az átadott pénzeszközöket, melyet ismertet.

Elmondja továbbá, hogy a nemzetiségi önkormányzatoknak külön költségvetésük lesz, melyhez nem tud támogatást nyújtani az önkormányzat. Éves támogatásuk 210 eFt, továbbá pályázhatnak melyet pontrendszer alapján értékelnek.

A fejlesztésekkel kapcsolatosan elmondja, idén kizárólag az EU-s támogatású beruházások befejezésére lehet szorítkozni. Felmerül egy évek óta áthúzódó településrendezési terv, mely tavalyi évben is be volt tervezve, kifizetés nem történt, idén is betervezésre került 8-9 mFt összegben. Probléma, hogy ennek további vonzatai vannak – hulladékgazdálkodási terv, stb. - , több millió forint értékben, 25-30 mFt összeget jelentene, ha minden feladatot végrehajtanának ezzel kapcsolatosan. El kellene döntenie, hogy ebből mit valósítanak meg. Fiatal házaspárok lakásvásárlásának támogatására 7 mFt került betervezésre. Tartalék nem szerepel a kiadások között. Összességében 250 mFt a működési hiány, 29 mFt a fejlesztési hiány, a fejlesztések között van egy-két bizonytalan tényező - tavaly be volt tervezve a halászhomoki szennyvízvezeték 10 mFt értékben, továbbá 8 m Ft pályázati önrész - .

Tavaly a 7/a, 7/b. mellékletben közérthetően meg voltak jelenítve a támogatások, mely elkészült, de a kiküldött anyag még nem tartalmazza – elektronikus formában megkapják az érdekeltek.

Aros János: Az intézmények részletes költségvetéséről is érdeklődtek, melyek gazdálkodási irodavezető úrnál megtekinthetők.

Poncsák Ferenc: Így van.

Aros János: Kéri bizottsági elnök urat, adjanak lehetőséget a megjelent intézményvezetőknek, gazdasági vezetőknek, hogy elmondhassák észrevételeiket a költségvetéssel kapcsolatban.

Hajdu Imre: Elsőként kéri Oláh József Csabát és Pénzesné Csorosz Mariannát a Kommunális Szervezet részéről.

Kommunális Szervezet:

Oláh József Csaba: Hozzászólásában elmondja, a Kommunális Szervezetnek is csökkentett költségvetést kellett elkészítenie. A dologi kiadásokat csökkentették közel 8 mFt-tal a tavalyi évhez képest, mely a szervezet működését nagyban befolyásolja, hisz az üzemanyag és aszfaltozás költségeiből kellene összeget elvonni. Tavaly 5 mFt + ÁFA összeg volt üzemanyagra tervezve.

Pénzesné Csorosz Marianna: Ezen túl még plusz 2 mFt-ot költöttek. Idén szintén 5 mFt + ÁFA van betervezve a költségvetésbe. Született ugyanakkor egy döntés, miszerint a 7.718 eFt dologi kiadásukat csökkenteni kell a tervezetthez képest. A szervezet költségvetésének nagy részét az üzemanyag, az aszfaltozás és a virág költsége teszi ki, pénzüsszeget elvenni csak innen lehet. A virágkozás pénzüsszegéből már nem tud elvenni pénzt, mert decemberi megállapodás alapján a kétnyári növények megrendelése megtörtént, melyet ki kell fizetni.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy a virág költsége hogy viszonyul az aszfaltozás költségéhez?

Pénzesné Csorosz Marianna: A virágkozás költsége 4.600 eFt-tal szerepel a költségvetésben, tavaly ugyanennyi volt. Megtakarítást az üzemanyag és aszfaltozás költségéből tudnak esetlegesen eszközölni, talán a síkosság-mentesítés anyagköltségéből is, tehát több helyről, arányosítva.

Vámosi Ilona: Információja szerint új kazán kerül beépítésre a szervezetnél, ami aprítékkal fog fűteni. Kérdése, ez ki tudja-e váltani a fűtést teljes egészében, ill. a melegvíz szolgáltatást, mert ezen is lehetne spórolni. Bár az anyagból nem derül ki, mennyibe kerül a Kommunális Szervezet éves fűtése.

Pénzesné Csorosz Marianna: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy 2011-ben a Patakhő Kft. felé 4,3mFt gázdíjat fizetett a szervezet, idén 1,5 mFt még felmerül. A gázkazán átállás valóban folyamatban van, melynek ára 6 mFt. Igazgató úr hozott egy döntést, miszerint a vagyonvédelmi-őrzési feladatok ellátásáról szóló szerződés felbontásra kerül, így még plusz 5 mFt összeg megtakarítható. Az őrzési feladatokat saját dolgozók fogják végezni. Az apríték adott, így fűtés szempontjából nem merül fel további költség, de az addig érkező gázszámlákat – mely fogyasztás még felmerül – ki kell fizetni.

dr. Komáromi Éva: Kérdése, mikor kerül beüzemelésre az új kazán a szervezetnél?

Oláh József Csaba: Várhatóan február végén.

Aros János: Elmondja, hogy a Kommunális Szervezet nevében a Patakhő Kft. felé két jogcímen fizetnek, egyrészt az elfogyasztott gázmennyiség után (4,2mFt). Február-márciusra lesz beszerelve az új kazán, így a tavaszi szezon fűtési költségei megmaradnak, viszont ősztől már gázszámla kifizetésére – legalábbis ilyen nagy mértékben – nem kerül sor. Másrészt az önkormányzat fizet a Patakhő Kft-nek szolgáltatási díjat, mely a Kommunális Szervezetre vetítve több százezer forint.

Poncsák Ferenc: A kazán értékének 10 %-át nézve, 250 eFt-ot havonta, 3 mFt-ot összesen.

Aros János: Tehát 3 mFt szolgáltatási díj még adódik. Ha az apríték tüzelésű kazán teljes mértékben nem váltja ki a jelenlegi fűtést, akkor a szolgáltatási díj rész megmarad, a gázszámla pedig a fogyasztás mértékében változik – jóval kevesebb lesz. Van a költségvetésbe betervezve gázra is 5 mFt. A beruházás viszont már egy év múlva megtérül.

Következő lépés lesz, hogy a szolgáltatási díjat is meg kell szüntetni (alternatív fűtési lehetőség beépítése, stb.).

Szvitankó Tamás: Egy éve indult az új kazán beépítésének lehetősége, viszont még mindig nem történt meg.

Hajdu Imre: Az imént hangzott el, hogy február végén beépítésre kerül az új kazán.

Oláh József Csaba: Felvetésre elmondja, hogy a tavalyi évben kezdték az új kazán beépítésének előkészítését. Először a Vay Miklós Szakképző Iskolával közösen próbálták volna a beruházást elvégezni a TISZK-en keresztül szakképzési hozzájárulás keretében, hogy mintát teremtsenek a Kommunális Szervezetnél, mely gyakorlati oktatást tett volna lehetővé, de ez nem sikerült, így más módon kellett a beruházást elindítani.

Saláta László Mihály: Nehezményezi, hogy az intézmények költségvetését tárgyalják, miközben nem rendelkeznek intézményi költségvetéssel. Minden itt elhangzott dolog új információ számukra. Örömmel hallotta egyébként az intézmény igazgatója azon döntését, hogy a vagyonvédelmet saját dolgozókkal kívánja végeztetni. Kérése, hogy péntekig intézményi költségvetést kaphassanak, hogy érdemben tudjanak tárgyalni képviselő-testületi ülésen.

Jarecsni János László: Az intézmény költségvetésével kapcsolatosan kérése, az aszfaltozás pénzüsségét semmiképp ne csökkentsék, mert ilyen kemény tél után bizonyára nagy szükség lesz az aszfaltozásra. A virágkozás költségén szintén nem lehet változtatni, ki kell fizetni. Az aprítékos kazánnal csökkenteni lehetne a költségeket. Jó ötletnek tartja a Saláta úr által is említett őrzés-védelemből származó költségcsökkentést. Viszont javaslata, hogy az adott intézmény vizsgálja tovább, honnan lehet még költségeket elvonni, a képviselők ezt nem tudják megmondani.

Elmondja még, hogy egyetért a polgármester úr által elmondottakkal, miszerint ne küldjenek el dolgozót az intézményektől. Ezen túl nagyon jól meg kellene felelni az ÖNHIKI támogatásnak, hogy minél több pénzüsséget kaphasson a város. A sporttámogatásra nyújtandó támogatás 8 mFt-ot jelent – nem igazán érti ezen támogatást. Szól még arról, hogy mezőgazdasági utak rendbetételére is lehet pályázni, ezt is ki kellene használni, továbbá a borvidékekkel kapcsolatosan is vannak pályázati lehetőségek. Egy koncepció, elképzelés lehetne ez ügyben.

Hajdu Imre: Felvetésre elmondja, hogy sporttámogatást nem kell adni, hisz nem kötelező feladat. Tavaly 12 mFt támogatást adott az önkormányzat, idén 8 mFt került betervezésre. Ha pl. az STC ügyesebb, lehet, hogy még ilyen összegű támogatást sem kellett volna nyújtani. Elmondja továbbá, hogy az önkormányzatnak nem kell kiegészítenie a társasági adóból származó támogatást, mert nem az önkormányzat pályázik, hanem a látványcsapat sportágakban részt vevő egyesületek és nekik kell az önerőt előteremteniük. Nem kötelező feladat továbbá a ZTV, az újság és a honlap üzemeltetése. A belterületi utak felújításával kapcsolatos felvetésre elmondja, ő sem tartaná szerencsésnek, ha annak összegét még csökkentenék – inkább valamilyen módon növelni kellene -, hisz nagyon sok a felújításra szoruló út (Baross G., Martinovics u.). A vagyonvédelem saját emberekkel történő működtetésével kapcsolatosan kétségei vannak.

Aros János: Távoznia kell ADEPTUS-H Zrt-vel történő tárgyalásra, de még elmondja, nem az a bizottságok feladata, hogy minden egyes tételt sorra vegyenek az intézmények

költségvetésében, hisz az az intézményvezetők feladata. Inkább tartsanak még egy költségvetési tárgyalást, amikor már mindenki kézhez kapja az intézményi költségvetéseket, de az intézményvezető hatáskörébe, hogy a kapott támogatását hogyan ossza fel, abba nem javasolja beleszólni. Ugyanakkor továbbra is javasolja, hogy minden intézményvezetőt hallgassanak meg.

Egyed Attila: Szól a tavalyi év 50 fős létszámleépítéséről, továbbá arról, hogy idei évben 5 %-os csökkentés lett előírva az intézmények számára, viszont nem látja a számbeli nagy különbséget a tavalyi és idei bérek között.

Pénzesné Csorosz Marianna: Felvetésre elmondja, hogy a számokat 2010. évhez kell hasonlítani, a Kommunális Szervezetnél akkor 20 mFt megtakarítás volt, és az megvan. Tehát a 2010. évi személyi juttatásokat összehasonlítva az ez évi tervezettel, a 20 mFt megtakarítás látható. A 2011. évvel nem lehet összehasonlítani az idei tervezést a felmentések, végkielégítések miatt.

Egyed Attila: A Kommunális Szervezetnél 2011-ben személyi juttatásoknál az előirányzat 71.592 eFt, mely most 68 mFt, 3 mFt megtakarítást jelent a létszámleépítés?

Pénzesné Csorosz Marianna: A költségvetés 2011-ben úgy készült, hogy a tervezett elbocsátások utáni bértömeg már elvonásra került.

Vámosi Ilona: Egyetért Egyed képviselő úrral, többször kifogásolták az évközi elszámolásoknál és kimutatásoknál, melyre azt mondták, hogy azért nem látható még a csökkenés, mert „lecsapódik” még abban az évben a bér, a járulékcsökkenés sem látszik, mert a bér után a járulékot meg kell fizetni. Most már tisztán kellene látni. Kérdése, hogy mennyi volt 2010-ben a bér?

Pénzesné Csorosz Marianna: 82.706 eFt + járulék, 60 fő esetében.

Hajdu Imre: A pénteki képviselő-testületi ülésre kérne egy ilyen kimutatást.

Egyed Attila: Minden intézményről kérne kimutatást.

Pénzesné Csorosz Marianna: Elmondja, a tavalyi költségvetés úgy készült, hogy az intézmény már megtervezte a létszámleépítést, tehát elvonásokkal. A személyi juttatásokból már elvonták azokat a bértömegeket, melyeket a létszámleépítésre terveztek. Azt a bért meghagyták, ami még felmerülhet, kivéve a végkielégítést, az nem maradt benne, és a felmentési idő fele után járó bér sem. Tehát az intézmény 2011. évi költségvetése úgy került elfogadásra, hogy a létszámleépítés miatti bér megtakarítás szerepel benne, mely 15 mFt-ot jelent.

Egyed Attila: Természetesen minden intézményvezetőt megkérdeznék és összehasonlítják a számadatokat, ha látják az intézményi részletes költségvetéseket. Javasolja, hogy a dologi kiadásokat már egyik intézménynél sem szabad lejjebb csökkenteni.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy a kimutatás mit tartalmazzon pontosan.

Vámosi Ilona: Minden intézményt érintően lényeges, hogy mennyi volt az engedélyezett éves létszámkerete 2010-ben, mellette, hogy mennyi volt most és akkor a bér, személyi járulék költségek. Egyértelműen látszana a létszám és a bér alakulása.

Kérdése, mi történik akkor, ha a dologi kiadások – melyek nagyon le vannak csökkentve - félév körül módosításra szorulnak, mivel nem elég, ez az ÖNHIKI támogatást mennyire befolyásolja, ill. arra van-e kihatása, hogy nem jól lettek megtervezve a költségvetések?

Hajdu Imre: A gazdálkodási irodavezető úr által elmondottak alapján az idei ÖNHIKI támogatás feltételeiről még nincsenek információi az önkormányzatnak.

Poncsák Ferenc: Igen, február végén jelenik meg a részletes anyag.

Előző felvetésekkel kapcsolatosan elmondja, hogy 2011. február 11-én hozott határozatot a testület az 50 fő álláshely megszüntetéséről. Legkorábban március 1-jétől lehetett a dolgozók munkaviszonyát megszüntetni, két hónapot eleve be kellett tervezni a költségvetésbe. Ugyanakkor általában a közalkalmazottaknak 8 hónap a felmentési idejük, melyből 4 hónapot ledolgoznak, 4 hónapot kötelezően mentesíteni kell. Ebből adódik, hogy félévig mindenképp dolgoznak az intézménynél, tehát a 2011. évi költségvetésnél fél év az elbocsátott dolgozóknál is be volt tervezve, a másik félév nem, arra lehetett pályázni a létszámcsökkentési pályázaton. Ugyanakkor 2012-ben emelkedett a minimálbér, mely a közalkalmazottak A, B, C osztályában mind emelést jelent, ez pedig csökkentette azt a hatást, ami az elbocsátásokból keletkezett. E két hatást kiszűrve lehet csak a megtakarítást felfedezni.

Hajdu Imre: Mindenki tudja, hogy tavalyi évben miért nem jelentkezett a megtakarítás akkora mértékben, ahogy szeretnék volna. Azt szeretné látni a bizottság, hogy idei évben ez hogyan történt intézményi bontásban? Elkészíthető ilyen kimutatás intézményenként?

Poncsák Ferenc: Természetesen lehet készíteni egy ilyen kimutatást.

Hajdu Imre: Kérné ezen kimutatás elkészítését.

Donkó József: Elmondja, hogy egy 50-80 fős munkavállalói költségvetési szervnél ha csak 8-10 fő jubileumi jutalomban részesül, annak komoly bérkihatása van.

Pénzesné Csorosz Marianna: Kiegészítésként még elmondja, hogy a 2012. évi költségvetésben 45 fő állandó dolgozóval rendelkezik az intézmény, melyből 38 főt érintett a kötelező minimálbér emelés. 15-16 eFt kötelező béremelésről van szó.

Hajdu Imre: A kimutatásban azt is javasolja szerepeltetni, hogy a kötelező béremelések milyen kihatással vannak az intézményekre.

Vámosi Ilona: Elmondja, erre lehet pályázni, 5 % felett már lehet, az 5 % alatti kihatásokra elvileg február végére elkészül a pályázat.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy a gazdálkodási irodavezető vagy az intézmények gazdasági vezetői készítik el a kért kimutatást?

Poncsák Ferenc: Készít egy táblázatot, melyet kiküld az intézmények számára, melyen a torzító hatások is megjelennek (pl. jubileumi jutalom).

Hajdu Imre: Kérése, hogy ezen kimutatást kapják meg a képviselők csütörtök délutánig. Újabb bizottsági ülést nem hívnak ez ügyben össze, de azért a külsős tagok is kapják meg az anyagot, ne csak a testület tagjai.

Hangsúlyozza, amit polgármester úr korábban már elmondott, miszerint az intézményvezetők döntsék el, hogy saját intézményüknél hogyan osztják fel a költségeket.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy a 7.718 eFt tud teljesülni vagy nem? A táblázatban ugyanis az szerepel, hogy az intézmény elfogadta a csökkenést.

Hajdu Imre: Elhangzott, hogy van 5 mFt az őrzés-védelem kapcsán, továbbá 2 mFt.

Pénzesné Csorosz Marianna: A 2 mFt a kazán beruházásra vonatkozik, melynek lesz majd előirányzat-módosítási kérelme, ha megvalósul.

Hajdu Imre: Oláh képviselő úr is elmondta, hogy megfelel a 7 mFt, de nem lesz kátyúzás.

Oláh József Csaba: A 7,7 mFt a dologi kiadások terhére mehet - üzemanyag, aszfalt -, e két tétel a legjelentősebb a Kommunális Szervezetnél, amit csökkenteni lehet.

Hajdu Imre: Javasolja, hogy az intézmény ezen túl még vizsgálja meg, hol tud megtakarítást elérni (bér, START program kihasználása, stb.).

Egyéb kérdés nem lévén kéri a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetőjét, mondja el észrevételeit.

Carolina Óvoda és Bölcsőde:

Lendvainé Szendrei Ágnes: Elfogadja az adott helyzetet és igyekszik is betartani, amit elvárnak az intézménytől és módosították költségvetésüket. A testület már döntött a létszámadatokról, terveik szerint 12 csoport helyett 11 csoportot indítanak szeptemberben, 3 dolgozó bérét már csak augusztusig tervezték, 160 mFt-os költségvetési igénnyel jöttek a tárgyalásra, amikor szembesültek azzal, hogy még további 8 mFt-ot meg kellene spórolni. Költségvetésüket ez alapján átdolgozták. A személyi juttatásokhoz és járulékaihoz nem lehet nyúlni, maradt a 46 mFt dologi kiadás, melyből 8 mFt-ot elvesznek, tehát a dologi kiadást csökkentik 20 %-kal. Nem tudja garantálni, hogy az év második felében nem lesz szüksége pénzösszegre.

Hajdu Imre: Valóban jó lenne látni – ahogy Saláta képviselő úr kérte – az intézmény belső költségvetését.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Az óvoda minden éven átszervezésre kerül és a valamikori 260 mFt-os költségvetésük 152 mFt-nál tart. Tavalyi évben átadásra került a József Attila úti tagintézmény, a tavalyi költségvetésük 200 mFt körül volt. Az óvodánál lehet talán legjobban nyomon követni a létszámbeli csökkenést is (87, 63, 46 fő, szeptembertől még kevesebben lesznek).

Szól továbbá arról, hogy a 8 mFt-os elvonás az intézmény számára még fokozódik 1,5 mFt-os összeggel, ami az étkezési normatíva növekedést – anyagköltség - tartalmazza. Erről konkrét határozatot még nem kaptak, így a tervezésnél ezzel nem számoltak.

Saláta László Mihály: Szól arról, hogy a tavalyi költségvetés úgy lett elfogadva, hogy tudták, abból nem tudnak kijönni az intézmények. Most elmondta gazdálkodási irodavezető úr -

melyet jónak tart -, hogy annak ellenére, hogy az intézmények megpróbáltak eleget tenni az önkormányzati elvárásnak, másik körben még egyszer gondolják át, valóban tudják-e ezzel a költségvetéssel teljesíteni az évet. Felhívja az intézményvezetők figyelmét, most mondják meg, tudják-e teljesíteni költségvetésük végrehajtását, ha nem, most szóljanak, hogy a költségvetés végső döntésénél ezt figyelembe tudják venni.

dr. Komáromi Éva: Valamennyi intézmény nevében elmondja, hogy minden intézmény kinyilatkoztatta az emlékeztető készítésénél, hogy természetesen figyelembe veszik az önkormányzati elvárásokat, de nem garantálják azt, hogy a költségvetést teljesíteni tudják. Valamennyi költségvetés nagyon feszített, így egy előre nem látható körülmény problémákat okozhat az intézmények működésénél. Szinte valamennyi intézmény vonatkozásában elmondható, hogy a rezsi költség olyan alacsony szinten van tervezve, hogy ha abban további negatív változás következik be, akkor nem fogják tudni tartani, most is már-már alultervezett a dologi kiadás.

Szvitankó Tamás: Kérdése intézményvezető asszony felé, hogyan tudja még csökkenteni a dologi kiadásait?

Hajdu Imre: Nem javasolja ilyen irányú részletek tárgyalását, majd mindenki látni fogja az intézmények részletes költségvetését.

Lendvainé Szendrei Ágnes: További takarékossgal próbálkozik. Meglepte egyébként, hogy az 5 %-os további költségcsökkentést nem minden intézmény tartja be.

Egyed Attila: Az óvoda speciális intézmény, mert egyik tagintézménye átadásra került. Lehet látni a számokból a csökkenést, bár egyedül intézményvezető asszony volt az, aki tavaly megengedte magának, hogy részarányosan nem adta vissza az önkormányzatnak, amit betervezett szeptembertől. Akkor is az volt a véleménye, hogy ez egy intézményvezetői lavinát indíthat el. Az előző évi költségvetésben sem látták a három hónapos megtakarítást, amit látni kellett volna. A tavalyi évben 59 mFt dologi kiadás volt, idén ez 39.393 eFt, mely érzékelhető változás.

Poncsák Ferenc: Egyed képviselő úr felvetésére elmondja, hogy októberben az intézmény a dologi kiadásairól nem mondott le, de a januári testületi ülésen az utolsó rendelet-módosításkor 2 mFt-ról lemondott.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Igaz, hogy a 800 eFt-tal kapcsolatosan felmerült nézeteltérés korábban, de az intézmény december 31-el minden számláját kifizette. A közétkeztetéssel kapcsolatos 1,5 mFt-ra visszatérve elmondja, ez több intézménynél is probléma lesz, hisz nem tervezte be senki. Az a szülő, aki 100 %-os térítési díjat fizet 350,-Ft-ot fizet (60 %), félárat a szülők 10 %-a fizet, a többi gyermek teljesen ingyenes étkező. Az intézmény pedig naponta 650,-Ft-ot fizet, tehát minden gyerekhez majdnem ugyanannyit kell hozzátenni, mint amennyit befizet. Ez pedig nagyon nagy tétel az óvoda költségvetésében – 30 mFt az étkezés kiadási része és 10 mFt a bevétel, tehát 20 mFt-tal terheli költségvetésüket. Minél nagyobb ez az összeg, annál nagyobb az intézmény hiánya, annál többet kell hozzátenni minden gyerek esetében.

Egyed Attila: Január végén döntött a testület a Közszolgáltatási Kft-nek fizetendő szolgáltatási díj 5 %-os emeléséről, a térítési díjakat még decemberben meghatározták.

dr. Komáromi Éva: Valamennyi intézmény nevében – melyeket érint a közétkeztetés problémaköre - mondja, hogy jelezték az intézményvezetők, hogy nagyon nagy az a különbség, ami az ingyenesen étkező gyermekek részéről be nem folyó bevétel és az intézmény által kifizetendő kiadás között mutatkozik. Ezt a különbséget az önkormányzat tovább növelte azzal, hogy a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft-nek fizetendő intézményi szolgáltatási díjat megemelték 5 %-kal. Kérték az intézményvezetők, hogy a Képviselő-testület tagjai újra fontolják meg e témát, ill. a költségvetés elfogadásánál legyenek figyelemmel arra, hogy ez az intézményeknek hatalmas plusz költséget fog jelenteni. Áttekintve a számokat való igaz, hogy fennálló problémáról van szó, az ingyenesen étkező gyerekekre kapott állami normatíva lényegesen kevesebb attól, mint amennyibe az étkeztetés szolgáltatás kerül az intézményeknek. Lehet, hogy át kellene gondolni, milyen spektrumot biztosítanak a közétkeztetésben, esetleg szűkítik a szolgáltatási kört, mert hiányt növelő tételről van szó.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatóját, mondja el hozzászólását.

II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola:

Szegedi Istvánné: Az intézmény költségvetését a bér és a dologi rész adja. A besorolás alapján a bértábla adott, mely 10 éve nem változott. A bérköltség aránylag magas, mert az átlagéletkor 52,8 év, ami nem túl szerencsés. Magas a jubileumi jutalmak száma, majdnem 10 mFt a két nyugdíjba vonuló és a jubileumi jutalmak dolgozók költsége. Az intézmény költségvetése 2/3-át a bér adja, 1/3-a marad – közel 70 mFt – dologi kiadásra, melynek fele 35 mFt a közétkeztetés díja. 79/fő/nap pénzüsszeget kell biztosítania az iskolának a gyermekétkeztetéshez. Nagyon nehéz lesz a jövőben a működést megoldani, hisz még az elvárásoknak megfelelő 12 mFt-ot sem tudta „lefარagni” költségvetéséből. Az úszásoktatást más formában kívánja megoldani, mely remélhetőleg költségcsökkentéshez vezet, ill. a papír és irodaszer felhasználást próbálják csökkenteni, mely már nem igazán lehetséges, hisz a kollégák otthonról hozott papírral fénymásolnak. A fűtésszámla tervezett összegét is csökkentette úgy, hogy még nem tudja, hogy milyen fűtésköltséggel tervezhet a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola új épületében, mivel nem látható, hogy milyen négyzetméteren milyen összegű fűtésszámlára számíthatnak. Fenntartásai vannak a dologi kiadások tekintetében.

Egyed Attila: Az Oktatási Központ, illetve a régi Esze Tamás Általános Iskola épülete bezárásra került, az új épületnek viszont nem tudják a költségeit. A dologi kiadás vonatkozásában a 43 millió forintból 31 millió forintot az étkezésre fordítanak, már egészen más a kép, mintha csak a 73 millió forintot veszi, hogy ennyiből akarja fűteni és világítani az épületet, illetve ebből fedezni a dologi kiadásokat?

Hajdu Imre: Kérdése, hogy nem lenne-e érdemes átgondolni a tízórai és az ebéd kérdését, esetleg a tízóraiiba belevonnák az egyébként is kapott iskolatejet, és így lenne ebéd, illetve uzsonna?

Szegedi Istvánné: A mai napon elkezdtek a tárgyalásokat ezzel kapcsolatosan. Az ingyenesen étkező gyerekekre a szociális törvény alapján az az elvárás vonatkozik, hogy napi egyszeri háromfogásos melegétkezést kell biztosítania az iskolának. Ennek már majdnem örült is,

viszont onnantól kezdve, hogy iskolaotthonos és napközi ellátást vesz igénybe a gyermek, akkor a napi háromszori étkezést biztosítani köteles az iskola.

Úgy próbálták megközelíteni ezt a kérdést, hogy mivel a tízórai és az ebéd kitelik a normatívából, ezért kérte az ételmezésvezetőt, hogy a tízórai és az ebéd normatívából hozza ki az uzsonnát is (például vajas kenyér, tojáskrém kenyér, stb.), szomorúan tapasztalva, hogy a gyermekek nem eszik meg még a jó dolgokat sem minden esetben.

Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy abban a pillanatban, amikor csökkentésre kerül az adagszám, az intézményben az megtakarítást eredményez, mert 70 %-ot tesz ki az ingyenesen vagy az 50 %-on étkezők száma.

Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium:

Hajdu Imre: Köszönti Tóth Tamás igazgató urat és Batta-Istók Sándor gazdasági vezetőt. Kéri igazgató urat, hogy tegye meg szóbeli kiegészítését.

Tóth Tamás: Szinte minden olyan dolog elhangzott, ami az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumot is érinti. Az intézményben a bérek esetében a tavalyi létszámleépítés – a 9,5 fő elbocsátásával – 17 millió forint összegű bércsökkenést eredményezett. Ennek ellenére semmivel sem állnak jobban, mint a többi intézmény.

Az intézményben elsősorban a dologi kiadások jelentenek óriási problémát, ugyanis 111.695 eFt forint dologi kiadással terveztek, ebből 20 millió forintot le kellett faragni. Ennek eredményeképpen jelenleg 91.695 eFt a javaslat a dologi kiadások elfogadására, melyből 68.456 eFt csak az étkeztetés díja, hiszen az intézményt sújtja leginkább a 10 millió forint összegű SZJA kiegészítésből a közétkeztetésre jutó kevesebb állami támogatás.

Így marad 23.239 eFt, amiből a távhő díja 19 millió forint, plusz van még egy kb. 2 millió forint, amit viszont az Arany János Tehetséggondozó Programból szeretnének kifizetni, mert a hétvégén bennmaradó kollégistáknak fűteni kell. Amit most elmondanak közüzemi költségként, ahhoz hozzá kell 10 %-ot tenni, amit az Arany János Tehetséggondozó Programból fognak kifizetni.

19 millió forint a távhő díj, 2,5 millió forint a vízdíj, 1,3 millió forint a szemétszállítási díj, 7,5 millió forint az áramdíj, 1,3 millió forint a mosatás a kollégiumban, ez kb. 30 millió forint + ÁFA.

Tehát a 23.239 eFt millió forint összegű dologi mozgástérből kb. 35 millió forintot kellene teljesíteni. Ezért írta le, hogy kb. 7-8 hónapig látják garantáltnak, hogy ki tudják fizetni a dologi költségeiket.

Egyed Attila: A Gazdálkodási Irodavezető úr elmondása alapján az Arany János Tehetséggondozó Program még nincs betervezve, ezt jól érti?

Tóth Tamás: Ebben a költségvetésben nem szerepel az Arany János Tehetséggondozó Program, e felett fog érkezni az erre vonatkozó kb. 9 millió forint. A program támogatási rendszere úgy változott meg, hogy átkerült az 5. számú mellékletbe, ami kötött finanszírozást jelent – nem biztos, hogy ez a neve, de ez a lényege – amelynek a gyakorlati megvalósulása azt jelenti, hogy nagyon részletes költségvetési tervet kell készíteni – már szeptembertől is így működött – melyben pontosan meg van határozva, hogy mire fordíthatják a költségvetést. Sajnos az a fajta mozgástér, ami eddig meg volt és a 3. számú mellékletben szerepelt, ez most megszűnik, tehát az Arany János Tehetséggondozó Programra kapott pénzeszeget arra kell fordítani, amire az összeget kapják.

Vámosi Ilona: Az intézmények esetében 5 %-os díjemelést fogadtak el a közétkeztetés szolgáltatási díjára vonatkozóan, így ez az összes intézmény 5 %-kal magasabb hiányt generál. Ha valós az az adat, hogy 650,-Ft-ot kell kifizetni egy adagért, akkor nem biztos, hogy el kellett volna fogadni, ugyan megszavazták, mert nem látták előre a költségeket, hogy hogyan fognak emelkedni.

Tóth Tamás: Ez nem közvetlenül az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumot érintő dolog, de az elmúlt héten egy tájékoztatáson vett részt, ahol olyan intézmények is jelen voltak, akiket már átvett az állam. Az ő ez évi költségvetésüket a tavaly januári költségvetés bázisszintjéhez igazította az állam. Ezt csak azért mondta el, mert ha további megszorítások érik az intézményt, és átkerül az államhoz, akkor az állam ebből az összegből fog kiindulni, amit most a Képviselő-testület elfogad.

Saláta László Mihály: Kérdése, hogy a 20 millió forint híján meddig látják biztosítva az intézmény működését?

Tóth Tamás: Augusztus hónapig.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy a 7 millió forint elvonást sikerült-e kigazdálkodnia az intézménynek?

Tóth Tamás: Hoztak át kifizetetlen számlákat erre az évre, ez is egy megoldás.

Poncsák Ferenc: Az intézmények teljességére, általánosan elmondja, hogy ha csökkenteni kell a kiadásokat, a dologi kiadás csökkentése merül fel, mivel a személyi juttatásokat pontosan ki lehet számolni, tehát ha van személy, azt fizetni kell, a dologi kiadások viszont változhatnak.

Szó esett az étkezésről, ez nyilván attól függ, hogy hány fő veszi azt igénybe, ami jelentősen növelheti azt a költséget, amit rá kell fordítani. Ugyanakkor elhangzott, hogy esetleg költsenek többet, ha átveszi az állam. El lehet fogadni olyan költségvetést, amelynek magasak az előirányzat számadatai, mely számlákban fog megtestesülni. Ha nem fizeti az intézmény a számlákat, ezt néhány hónapig lehet folytatni, de utána bekövetkezik a likviditási helyzet miatti csődeljárás, önkormányzati biztos kirendelése, stb.

Vay Miklós Szakképző Iskola:

Hajdu Imre: Köszönti Dr. Téglás Zsolt Gábor igazgató urat és Batta-Istók Sándor gazdasági vezetőt.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy mit takar a 4 millió forint összegű bérleti díj a működési bevételeknél? Ez nem a sportpálya bérleti díja?

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Ez különféle az iskola épületében levő tanfolyamokból, stb. tevődik össze. A költségvetés tervezetnél két fontos dologra hívná fel a figyelmet. Az egyik, hogy tavaly év közben átalakult a szakképzési hozzájárulások felhasználásának a módozata, illetve lehetősége.

Még korábban volt olyan év, hogy 10 millió forintot sikerült összegyűjteni és felhasználnia az intézménynek, erre már nem lesz lehetőség, illetve a sportpálya költségvetése támogatásának radikális csökkentésére is felhívja a figyelmet. Tavaly történt, hogy teljesen megvonásra került a sportpálya támogatása, azt is a Vay Miklós Szakképző Iskolának kellett

kigazdálkodnia, ami év vége táján bonyodalomhoz vezetett. Reméli, hogy idén nem ezzel fognak szembesülni. Az intézmény esetében egy kb. 10 %-os túllépés várható a jelenlegi paraméterekkel. A 4 fő létszámleépítés 3,5 millió forint hozadékkal járt.

Egyed Attila: Kérdése, hogy a Vay Miklós Szakképző Iskola részére magasabb összeget adtak dologi kiadásra, mint az elmúlt évben. 33.946 eFt van előirányozva, tavalyi évben pedig 29.946 eFt volt az előirányzat, majd javították 31.346 eFt-ra.

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Az intézmény a tavalyi évben sem fért bele az előirányzatba. Azt tudni kell, hogy az összköltségvetésből több mint 160 millió forintot a bér tesz ki, és a sportpálya fenntartása. Amikor átvették a sportpályát, akkor közel 6,8 millió forint volt a költségvetése, amit 4,8-5,1 millió forintra hoztak ki, semmilyen támogatást nem kaptak sem az egyesületek részéről, sehonnán, ezt valahová be kellett építeni, ez abból ered.

Egyed Attila: A tavalyi évben csökkentették a sportpálya támogatását, ezért is volt év végén kiegészítő kérelme.

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Így van.

dr. Komáromi Éva: Ennek az intézménynek a költségvetéséhez hozzátartozik sajnos, hogy míg a többi intézmény a tavalyi év végére a számláit ki tudta fizetni, a Vay Miklós Szakképző Iskolának jelentős áthozott, ki nem fizetett számlája van, ezt elég nagy problémának látja, mert ezzel az idei költségvetését tovább terheli, és már csak az idei finanszírozásból tudja kifizetni ezt a 6 millió forint körüli összeget.

Saláta László Mihály: Kérdése, hogy ezek milyen típusú számlák?

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Tanműhelyeikben elég nagy az energiafelhasználás.

Saláta László Mihály: Tavalyi évben átadásra került az intézmény részére a Kossuth út 59. földszintje, amellyel az volt a cél, hogy oda kerül a fazekas műhely. Kérdése, hogy ezzel kapcsolatosan mi az elképzelés?

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Most sikerült megvásárolni a kazánt, jelenleg folynak az átalakítások, amikor ezek elkészülnek, természetesen tanműhelyként fogják használni az épületet, de olyan állapotban, ahogyan átvették, nem tudták használatba venni.

Saláta László Mihály: Azért kérdezi, hogy ez nem fog-e plusz költségeket jelenteni?

Batta-Istók Sándor: Már eddig is jelentett, mert a tavalyi 6,3 millió forint ki nem fizetett számlákban olyan is van, amit már erre fordítottak (hálózatfejlesztés, központi fűtés rendbetétele, kazánok vásárlása). A sportpályának 540 eFt összegű ki nem fizetett számlája van még a tavalyi évre a Patakhó Kft., a Zempléni Vízmű Kft., az ÉMÁSZ felé, az anyagköltség után, de ugyanez van nyilván az iskola felé is.

Saláta László Mihály: Ezek nem kötelező feladatok, ez plusz vállalás.

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Emlékeztet rá, hogy amíg a szakképzési hozzájárulások felhasználására lehetőség volt, rengeteg befektetést eszközöltek a sportpálya vonatkozásában.

Fűnyíró traktort vásároltak, kutat fúratnak, szolárt vásároltak, és akkor tényleg úgy tűnt, hogy működtethető, de ezt a lehetőséget átalakították, melyet előre nem láthatták.

Vámosi Ilona. Ha a sportpályával ennyi gond és baj van, sikerült-e valamit előrébb lépni az egyesülettel szemben, hogy az éven pályázzanak annak érdekében, hogy az éven tudjanak komolyabb bérleti díjat fizetni. Emlékezete szerint az elmúlt bizottsági ülésen elhangzott, hogy azért nem tud az egyesület pályabérletet fizetni az iskolának, mert kimaradt a pályázatából. El kellene érni, hogy az egyesület is akkor vegye igénybe a sportpályát, ha fizetni tud, mert itt az iskolánál csapódik le, és az egyesületnél valakik ezt nem vették igazán komolyan, és húzzák lefelé és termelik az iskolának a mínuszt.

Hajdu Imre: Egyetért Vámosi Ilona felvetésével, az egyesület nem vette komolyan, persze közben elvárja, hogy az önkormányzat ingyen adja oda a sportpályát, pedig szerezhették volna pénzt.

Vámosi Ilona: Hogyan lehetne elérni, hogy vegyék ők is komolyan?

Hajdu Imre: Csak úgy, hogy a saját költségvetéséből fizesse ki.

Egyed Attila: Ugyanez a téma, de más megközelítésből, vannak más intézmények, akik tavaly is áthoztak adósságot – Kommunális Szervezet – és minden erőt megpróbál arra összpontosítani, hogy plusz pénzek bevételeivel vagy belső átcsoportosításból kifizesse a számláit.

Hajdu Imre: Nem feltételezi, hogy igazgató úrék nem tesznek meg mindent a megoldás érdekében.

Dr. Téglás Zsolt Gábor: Megköszönik a sportegyesületek irányába tett észrevételt, és azt a fajta megfogalmazást, hogy komolyabb bérleti díjakat fizessenek, vagy legalább valamennyit fizessenek, mert egyáltalán nem fizetnek, hiába voltak szerződések.

Hajdu Imre: A Sárospataki Torna Club vezetése alkalmatlan a feladat ellátására, ha a felkínált állami lehetőséggel nem él, ez nem az önkormányzat felelőssége, hanem az egyesületi tagságé.

A Művelődés Háza és Könyvtára:

Hajdu Imre: Köszönti Csatlósné Komáromi Katalin igazgatónőt, egyben kéri, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Csatlósné Komáromi Katalin: A bérjellegű kiadásoknál csak azokkal a kötelező minimumokkal számoltak, amelyet a közalkalmazotti bértábla lehetővé tesz, ebben semmilyen plusz juttatás nincs. A tavalyi költségvetést és az ideit is a felmentésekkel kapcsolatos kiadások még terhelik, illetve ezek járulékai.

A dologi kiadásokkal kapcsolatban elmondja, hogy két intézményvezető asszony is arról számolt be, hogy egy új, korszerű épületbe költöztek, amelynek a rezsiköltségei reményeik szerint csökkenni fognak. A Művelődés Háza és Könyvtára esetében a tavaly március 5-én hozott képviselő-testületi döntés értelmében az Újbástya Rendezvénycentrum és az ehhez kapcsolódó Vízikapui szabadtéri színpad is üzemeltetésükben kell, hogy működjön.

A tavalyi évben ettől a márciusi döntéstől számítva 9 hónapra kaptak 8 millió forintot ezeknek a kiadásoknak a fedezetére, ebben az évben természetesen ezt már 12 hónapra elosztva kell, hogy felhasználják, és az ottani működéseket is biztosítsák.

A tavalyi év tapasztalatai azt mutatták, hogy ez az épület sem olyan olcsó, mint ahogy az a tavalyi költségvetés tervezésekor indult, ennek meg vannak a pontos számadatai, de azért egy átlagos hónapban (tűzjelző, vagyon, lift, telefon, internet költsége) 200-300 eFt-ba kerül, sőt a téli hónapokban még több, amikor a fűtés mérhetően kifizetésre kerül.

Az idei költségvetésben az önkormányzati támogatásból levonva a bérjellegű kiadásokat a két épület fenntartására közel 13 millió forint jut. A költségvetés egyeztetésénél jelezték, hogy ebből nem látják biztosítottak a két épület fenntartását, és most nem beszél a szakmai, tartalmi tevékenységről, mert mindkét épületben amit a kultúra közvetítés területén végeznek, azt kizárólag pályázati pénzből tették eddig is, és ezt a fajta aktivitást természetesen ebben az évben is szeretnék maximálisan folytatni.

Csak az Eötvös utcai épület fűtési költsége 2011. évben kb. 7 millió forintba került. 13 millió forintból hogyan fogják tudni a két épületet úgy fenntartani, hogy ez színvonal csökkenést ne hozzon.

Azt is említette a költségvetés tárgyalásánál, hogy komoly bevételeik vannak a terembérletből (oktatóterem, pódiumterem) mindig kiadják, és folyamatosan próbálják növelni bevételeiket, de ehhez nyilván fűtött és világított termek szükségesek.

dr. Komáromi Éva: A költségvetés tervezésekor megvizsgálták azt a lehetőséget, ha az Újbástya Rendezvénycentrum épületét egyáltalán nem nyitnák ki, az milyen megtakarítást eredményezne. Sajnos azok az alapidjak, amelyeket 12 hónapos viszonylatban fizetni kell, az maga 4 millió forintot tesznek ki. Polgármester úr is ezt vetette fel, meg is vizsgálták, hogy ha azzal az épülettel nem számolnának - mint az óvoda, vagy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola esetében az egyik telephelyet bezárták - akkor is mindaddig, amíg rendelkezésre tartják az épületet, annak 4 millió forint összegű költsége van. Ha teljesen kikapcsolatják a különböző hálózati rendszereket, azok visszakapcsolása olyan jelentős többletköltségeket okoz, hogy nem éri meg.

Szvitankó Tamás: Fizetik az épületfenntartást, a dolgozókat, csak éppen tartalom nem lesz benne.

Csatlósne Komáromi Katalin: Erre mondta, hogy mint ahogy eddig is mindent igyekeztek pályázati összegből finanszírozni. A műsorfüzetben szerepel, hogy kinek a támogatásával valósul meg az adott rendezvény, melyről nem szeretnének lemondani. Nyilván a befolyó bevételeiket is visszaforgatják az alaptevékenységbe, de ahhoz, hogy bevételek legyenek, ahhoz az épületek megfelelő komfortfokozatát fenn kell tartani.

Ehhez kapcsolódik az e heti intézkedés is, – egyeztetve a fenntartó önkormányzattal – hogy próbáljanak meg a fűtésen spórolni, jelenleg úgymond „szénszünetet” tartanak, ennek vannak, és remélhetőleg lesznek tanulságai.

Hajdu Imre: Mire gondol igazgatónő?

Csatlósne Komáromi Katalin: Pénteken délután írtak egy levelet, és még szombaton is magas hőfok volt. Kérdezi, ha írásban elment a kérelem, akkor miért nem veszik lejjebb a hőmérsékletet? Kivárlják a hetet és kiszámolják pontosan, hogy ez mit hozott. Az Újbástya Rendezvénycentrumba volt a hétre tervezett rendezvényük, ezt meg is fogják valósítani, mint ahogy a Béla király téri ünnepség lebonyolításában is részt vesznek. A feladatokat ellátlják, csak üzemi szünet van.

Szvitankó Tamás: Ezt nem először lehet hallani. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában egy téves tűzjelző riasztás volt, a tűzfészket a számítógép teremben keresték, mert olyan meleg volt, hogy azt hitték valami kigyulladt. Tehát ők is kérték a fűtés kikapcsolását hétvégére, ami nem teljesül, óriási pénzek folynak el.

Hajdu Imre: Javaslat, hogy amelyik intézmény ilyet tapasztal, azt írásban jelezzék polgármester úr felé.

Rosszallását fejezi ki, hogy a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat részéről senki nincs jelen a költségvetés tárgyalásánál.

Csatlósne Komáromi Katalin: Jelzi, hogy intézményvezető asszony a TÁMOP-os rendezvényen vesz részt Budapesten.

Hajdu Imre: Részére senki nem jelezte a bizottsági ülésről való távolmaradást, de úgy gondolja, van helyettese, vannak munkatársai, telefonon is lehetett volna jelezni.

Gondozási Központ:

Hajdu Imre: Köszönti Papp Imréné intézményvezető asszonyt, egyben kéri, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Papp Imréné: A 31 millió forint, amit az önkormányzat finanszíroz a Gondozási Központ részére, az a normatívák lecsökkenéséből adódik, ami évek óta sajnos csökken. A Gondozási Központ egyébként gyűjtőfogalom, 300 személyt étkeztetnek, nappali ellátást nyújtanak 30 időskorú személynek, fogyatékosok nappali ellátását biztosítják 16 főnek, 80 főnek házi segítségnyújtást, 55 fő részére támogató szolgáltatást. A Gondozási Központ ebből a 31 millió forintból 650 főt és 22 fő dolgozót finanszíroz. Ezek a szakfeladatok, melyeket felsorolt, mind kötelező feladatok, nem lehet megszüntetni, sőt hozzá kell tenni bizonyos forrásokat. Arról nem is beszélve, hogy Sárospatak fogyó és öregedő város.

A szociális étkeztetést 350 fő vette igénybe, amit tavaly 300 főre lecsökkentettek. Most pénzelvonás kapcsán, Poncsák Ferenc Gazdálkodási Irodavezető úrral egyeztetett, aki azt mondta, hogy adjanak vissza 6 millió forintot, erre azt mondta, hogy vissza tudják adni, de abban az esetben a szociális étkezők számát legalább 100 fővel csökkenteni kell, másból nem tudja. A dologi kiadást nem tudja csökkenteni, a bérjellegű kiadásai meg vannak, tavaly 1 fő vonult nyugdíjba, állását nem töltötték be, tehát ott bérmegetakarítás nem jelentkezett, a bérét augusztus végéig rendezték, jubileumi jutalom nem járt részére.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy a 2 millió forint intézményi igénycsökkenés miből adódik?

Papp Imréné: Ez a 2 millió forint a szociális étkezésből jön, akik szabadságon vannak és nem veszik igénybe az étkezést, ott a maradékot összeszedi, és ahogy még tudja „feszíti a húrt”, de már nem nagyon lehet.

Stumpf Lászlóné: Kérdése, hogy a fűtési költség mennyit tesz ki?

Papp Imréné: Két épület egyedi fűtéses, a Borsi és a Kossuth utcai épületek, a GELKA épülete távfűtéses. Nem jelentős.

Az étkezés költsége 5 %-kal emelkedik, így felmerül, hogy a 300 főnek az 5 %-ával mi lesz, mert azt is elő kell teremteni valahonnan, de nem tudja, hogy miből. A jövő hónapban a Képviselő-testület elé kerül a térítési díj rendeletmódosítása, 5 %-os térítési díjemelést terveztek, ez az infláció mértékével megegyező. Ha az ellátottak részére 10 %-os térítési díjemelést állapítanak meg nem fognak étkezni, mert nem fogják tudni kifizetni.

Az intézményi térítési díj 163,-Ft, ezen felül nem fizetnek, csak a személyi térítési díjat. Várják a szociális törvény módosítását

Rendelőintézet:

Hajdu Imre: Köszönti Keresztúri Ferencné intézményvezető asszonyt, egyben kéri, hogy az intézmény belső költségvetését csütörtökre biztosítsa. Kéri intézményvezető asszonyt, adjon tájékoztatást az épület átadásáról.

Keresztúri Ferencné: A mai napon volt egy bejárás, azon nem vett részt, és most zajlik a végső egyeztetés. Bízik abban, hogy a jövő héten átadásra kerül, mert megfelelő állapotban van az épület. Ezt követően az engedélyek beszerzése következik. A medencéhez hiányzik a betegbeemelő berendezés, ennek intézése folyamatban van, vannak apróbb hiányosságok, de egyébként el tudnak indulni, amikor az engedélyek rendelkezésre állnak. Most intézik az ÁNTSZ engedélyt, most az a helyzet állt elő, hogy minimális feltételváltozás van, így ameddig azt nem teljesítik, addig nem érdemes tárgyalni az ÁNTSZ-el az engedélyekről. Ezért majd akkor tárgyalnak az engedélyekről, amikor rendelkezésre áll az érvényes minimum lista, annak alapján fogják az engedélyeket megkérni.

Saláta László Mihály: Egyetértve azzal, amit polgármester úr elmondott, a lehetőségeket illetően, az első két alternatívával nem élnének, ami a létszámleépítést és a nem kötelező feladatok elhagyását jelentené, mert ez nagy érvágás lenne. A részleges racionalizálásról lehetne beszélni. Azt is elmondta, hogy egyrészt a Patakhó Kft-vel kapcsolatos megtérülésből lehet valamennyi összeget szerezni. Szó esett arról, hogy az eü. önrészt esetleg vissza tudják igényelni. Ezzel kapcsolatban lenne egy kérése. Korábban szó volt arról, hogy a volt Esze Tamás Általános Iskola beruházását felvállalták, viszont a járások belépésével valószínű, hogy ez az épület lenne, ahol a járási feladatok ellátása történne. Ha itt önrész nem is jelentkezik a beruházással kapcsolatosan, viszont magának az ingatlanak az értéke az jelentkezik, hiszen beszéltek arról, hogy ez kb. 150 millió forint nagyságrendet képvisel. Tudnak-e erről valamit, tudnak-e azzal számolni, hogy ezzel a költségvetést gyarapítani lehetne, ha majd átadásra kerülne? Ebben az évben ez még nem jelentkezik, de azért hosszú távon mindenképpen érdekes lehet.

Az intézményi költségvetésekkel kapcsolatban többen is igényelték azt, hogy a tavaly hozott döntések megtérülése hogyan alakul, amit a pénteki képviselő-testületi ülésre kérnek. Az elmúlt ülésen vita volt a tekintetben, hogy a Zemplén Televízió Nonprofit Kft. költségvetése hogyan alakul, elfogadják-e az üzleti tervet, és akkor abban maradtak, hogy a költségvetés tárgyalásánál térnek vissza erre. Ez lehet, hogy a Gazdálkodási Irodánál meg van.

Hajdu Imre: Ezt Poncsák Ferenc irodavezető elmondta, hogy a 7/A. melléklet nála van.

Saláta László Mihály: Kérdése, hogy milyen összeg szerepel tervezetként a Zemplén Televízió Kft. finanszírozása tekintetében? 370 millió forintot kell hiánypótlás miatt fizetni, amennyiben erre nem kerül sor, kérdése, hogy ez a költségvetés tartalmazza ennek a visszafizetési forrásait is? 70 millió forintot tervezetek be a PATAQUA Kft. részére az elmúlt

évhez hasonlóan a bevétel tekintetében. Látható, hogy ez egy fikció lesz, nem valóságot tartalmazza, nem arra épül, ami megvalósítható, itt is lehetne egy előrelépés, tőlük is el lehetne várni, hogy 80 millió forintot tervezzenek be.

Hajdu Imre: Csak ebből nekik vissza kell fizetni 30 millió forintot.

Saláta László Mihály: 2013. évtől kell visszafizetni a hitelt, próbáljanak már ők is többet kifizetni magukból, mert ez lesz az egyik forrása annak, hogy 2013-tól elkezdjék fizetni a hitelt. Ha ebbe bele fognak nyugodni, akkor nem tudja, hogy milyen forrásokat fognak előteremteni.

Az augusztusi költségvetés tárgyalásánál is felhívta erre a figyelmet, és egyébként a költségvetéstől függetlenül is át kellene gondolni ezt, és 2013-ig át kellene nézni a forrásokat – bár a járások belépésével sok a bizonytalanság – . Ebben a kérdésben mindenképpen lépni kell.

A polgármester úr által felvázolt elvekkel egyet lehet érteni.

Hajdu Imre: A polgármester úr azt is elmondta, hogy ezt az anyagot tekintsék első olvasatnak, szeretné, ha most beszélnének róla, elmondanák a javaslataikat, és a következő ülésre visszakerülne. Például a 7/A. mellékletet is most kapták meg, tehát ha már látják a költségvetés teljes anyagát, a bizottságok, illetve a Képviselő-testület, akkor kerül vissza eléjük.

Tehát javaslata, hogy ezt a bizottságok első olvasatként javasolják elfogadásra a Képviselő-testületnek, és kerüljön vissza a jogszabályváltozások figyelembevételével a következő ülésre.

György Zoltán: Jogszabályi kötelezettségeik vannak, ami a Műszaki és Kommunális Irodát érinti. Beszélt Poncsák Ferenc Gazdálkodási Irodavezető úrral, aki elmondta, nem biztos, hogy a költségvetésben szerepelnek a következő tételek: hulladékgazdálkodási terv, környezetvédelmi program, forgalomtechnikai felülvizsgálat, ami valamilyen szinten kapcsolódik a rendezési tervhez. A hulladékgazdálkodási terv hiánya és a forgalomtechnikai felülvizsgálat hiánya, illetve a környezetvédelmi program hiánya akadályozza a környezetvédelmi pályázatok benyújtási lehetőségét.

A közterület-felügyelők ruházatával kapcsolatban a Megyei Ügyészség a tavalyi évben megkeresést intézett az irodához, melyben erősen kifogásolta, hogy nem kapnak egyenruhát. Ezzel is kellene valamit kezdeni hosszú távon, és akkor még nem beszélt a közműtérképről, útburkolati jelfestésről.

Hajdu Imre: Nem gondolná, hogy ezt bizottsági ülésen kellene átbeszélni, már csak azért is, mert ezt a költségvetés összeállításánál a belső egyeztetésen kell a Gazdálkodási Iroda vezetőjével és jegyzőnökével egyeztetni. Javasolja, hogy ezt beszéljék meg, és ha valóban alá lehet támasztani - nyilván a hivatal vezetője és a Gazdálkodási Iroda vezetője majd eldönti, hogy szükséges-e - akkor kerüljön a bizottság elé.

Elhiszi csoportvezető úrnak, hogy ez így van, de nyilván ennek van mögöttes tartalma, amit meg kell vizsgálni.

György Zoltán: Jarecsni János László képviselő úr felvetette a belterületi mezőgazdasági utak kérdését. Nem maradtak le a pályázatról, csak a kiírás feltétele az volt, hogy olyan utat lehet rendbe tenni, amelynek a csapadékvíz elvezetése megoldott. Butella Lászlóval megegyezett arról, hogy ebben az évben megpróbálnak egy olyan utat előkészíteni csapadékvíz elvezetés tekintetében, amelyre a jövő évben pályázatot lehet benyújtani. Tehát

volt egy kizáró ok, amely miatt nem vehettek volna részt a pályázatban akkor sem, ha a tervek és a pénzösszeg is rendelkezésre állt volna.

Hajdu Imre: Megköszönti csoportvezető úr felvetéseit. Javaslat, hogy az előterjesztést a bizottságok tekintsék első olvasatnak, és kérjék fel a polgármestert, hogy a költségvetést végleges formában a soron következő ülésre terjessze elő az elhangzott javaslatok, és az esetlegesen időközben megjelenő jogszabály-változtatások figyelembevételével. Kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Szvitankó Tamás: Kéri a Humán Bizottság tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagjainak száma: 6 fő.

Jelenlévő Humán Bizottság tagjainak száma: 4 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – és a Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

27/2012. (II. 6.)

Humán Bizottság

9/2012. (II. 6.)

h a t á r o z a t a

Sárospatak Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság Sárospatak Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló előterjesztést első olvasatban megtárgyalta, és az alábbiakat javasolja a Képviselő-testületnek:

A bizottságok felkérlik a polgármestert, hogy a költségvetést végleges formában a soron következő képviselő-testületi ülésre terjessze elő az elhangzott bizottsági javaslatok és az esetlegesen időközben megjelenő jogszabályváltozások figyelembevételével.

Hajdu Imre: Jegyzőnőt, illetve a Gazdálkodási Iroda vezetőjét megkéri, hogy az intézményektől kért részletes költségvetések, illetve a létszámadatokkal kapcsolatos kiadások megküldéséről gondoskodjanak a pénteki képviselő-testületi ülésre.

dr. Komáromi Éva: Az intézményi adatok már nem fognak változni, ami rendelkezésre áll, azt el tudják juttatni a képviselőkhöz. Maga részéről is azt a határozati javaslatot támogatja, amit elnök úr ismertetett, hiszen a könyvvizsgálói véleményt mindenképpen meg kellene várni a rendelet-tervezethez. Az a támogatott elképzelés, hogy a jogszabály alapján február 10-ig, illetve 13-ig kell a Képviselő-testületek elé terjesztetni a rendelet-tervezeteket. Az elfogadással kapcsolatosan mindenképpen könyvvizsgálók, illetve minisztériumi kollégák is azt javasolják, hogy várjanak, további végrehajtási rendeletek jelennek meg, és valóban a jogértelmezési kérdésekben is nincs mindenben egységes álláspont. Amennyiben a Képviselő-testület is elfogadja, az anyag készen áll, de még egy további egyeztetési kört folytassanak le

és a február 24-ei rendes testületi ülésen végleges formában előterjesztenék a 2012. évi költségvetést.

Hajdu Imre: Egyetért a jegyzőnő által elmondottakkal.

Az elnök megköszönte a részvételt, az együttes ülést bezárta. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság zárt ülésen folytatja tovább munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K. m. f.

Szvitankó Tamás s.k.
a Humán Bizottság elnöke

Hajdu Imre s.k.
a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke