

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Humán Bizottság 2012. november 28-án a Polgármesteri Hivatal tanácskozótermében megtartott ülésén.

Jelen vannak:

a Humán Bizottság részéről:

Szvitankó Tamás, a bizottság elnöke
Tarnavölgyi László
Lendák Lajos Zoltán
Zérczi László
Saláta László bizottsági tagok

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Dankóné Gál Terézia, jegyzői irodavezető
Poncsák Ferenc, gazdálkodási irodavezető
Vighné Fehérvári Zsuzsanna, ifj. és sportügyintéző

Meghívottak:

Csatlósne Komáromi Katalin, igazgató
Sajószegi Gábor, a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
Csetneki József, a Közművelődési Tanács elnöke
Szegedi Istvánné, a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatója
Tóth Tamás, az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium igazgatója
Soltész Ibolya, belső ellenőr

Megjegyzés: Csatlósne Komáromi Katalin a 3., Csetneki József a 6., Sajószegi Gábor a 7. napirendi pont tárgyalását követően távoztak. Lendák Lajos Zoltán a 7. és 8. napirendi pont tárgyalásakor nem volt jelen. Zérczi László a 6., Lendák Lajos Zoltán a 9., Soltész Ibolya az 5. napirendi pont tárgyalását követően távoztak.

Napirend előtt: Az elnök köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását a sorrend megváltoztatásával és azzal, hogy vegye fel napirendek közé a bizottság a Sárospataki Galéria fenntartói jogának átvételéről szóló előterjesztést, Csatlósne Komáromi Katalin pályázat benyújtásával kapcsolatos tájékoztatóját. Az elhangzottakról kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő

A Humán Bizottság 5 igen szavazattal az alábbi napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

- 1. Előterjesztés a 2012. évi költségvetés I. félévi végrehajtásához kapcsolódó vizsgálatról**
- 2. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola előirányzat módosítására**
- 3. Tájékoztató A Művelődés Háza és Könyvtára által beadandó pályázatról**

4. Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium 2012. évi költségvetési előirányzat módosítási kérelmére
5. Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium kérelméről
6. Előterjesztés a helyi közművelődésről szóló 10/1999. (III.31.) számú rendelet módosításáról
7. Előterjesztés a Sárospataki Galéria fenntartói jogának átvételéről
8. Tájékoztató a 2012. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról
9. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési koncepciójáról
10. Előterjesztés a gyermekétkeztetés térítési díjáról
11. Előterjesztés a Sárospataki Torna Club Kézilabda Szakosztálya szakosztályvezetőjének kérelméről

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés az Arany János Tehetséggondozó Programban való részvételről

Napirend tárgyalása:

1. Előterjesztés a 2012. évi költségvetés I. félévi végrehajtásához kapcsolódó vizsgálatról

Szvitankó Tamás: A szeptemberi képviselő-testületi ülésen született egy olyan határozat, hogy készüljön belső ellenőri vizsgálat azon intézmények esetében, akik túllépték a féléves pénzügyi keretet. Soltész Ibolya belső ellenőr lefolytatta a vizsgálatot, az eredmény az anyagban olvasható. Felkéri a belső ellenőrt a szóbeli kiegészítésre.

Soltész Ibolya: A Művelődés Háza és Könyvtára, a Kommunális Szervezet, A Művelődés Háza és Könyvtára, valamint az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium esetében került sor a vizsgálatra. Az első két intézmény a félévhez képest rendezte szállítói tartozásait, nincs probléma a gazdálkodásukkal, be tudják tartani a költségvetési előirányzataikat.

Szvitankó Tamás: Ebben az előterjesztésben csak a Kommunális Szervezet és A Művelődés Háza és Könyvtára vizsgálata szerepel. Kéri a bizottság véleményét.

Zérczi László: A költségvetés elfogadásakor hibázott a képviselő-testület, hiszen az intézményvezető elmondta, hogy ez a költségvetés nem biztosítja az intézmény működését. A felelősségrevonás ez esetben nem teljesen állja meg a helyét. Örül annak, hogy a két említett intézmény tartani tudta a költségvetését. Minden intézménynek rendkívül nehéz a helyzete.

Szvitankó Tamás: Megerősíteni tudja képviselő társa szavait. Az intézményvezetők felelősen és jól gazdálkodnak és ezt a vizsgálat is bizonyítja. Többek számára ismert, hogy a költségvetés túllépése miből adódik.

Poncsák Ferenc: Nem ért egyet Zérczi képviselő úrral. A költségvetési tárgyalásokról készül egy emlékeztető, ahol az intézményvezető leírja, hogy előreláthatólag nem tudja tartani a

költségvetését valószínűleg túl fogja lépni. Ez senki számára nem kötelező megjegyzés. Amennyiben a képviselő-testület helybenhagyja a költségvetési előirányzatokat, attól kezdve az a törvényi előírás, hogy ezt be kell tartani. Az intézményvezető jelzése esetén egy tervet kell készíteni a megoldásra. A gondot az okozza néhány intézménynél, hogy nem készül intézkedési terv, tehát az előző évi gyakorlat szerint gazdálkodtak. A Kommunális Szervezet és A Művelődés Háza és Könyvtára esetében a félévkor jelentkezett jelentős túllépés miatt az intézményvezetés kevesebbet költött és ez által megoldódott a probléma. Év elején kell betartani a költségvetést. Lehet növelni az előirányzatot, de ha ez nem történik meg, akkor tartani kell az eredeti költségvetést.

Saláta László Mihály: Zérczi képviselő úrral egyetért, mert még mindig jobb, ha előre jelzi az intézményvezető, hogy nem fogja tudni tartani a költségvetését, mert látja, hogy milyen éves kiadásokkal kell számolni. Idén is volt rá példa, hogy a tavalyi számlák a 2012. évi költségvetésből kerültek kifizetésre. Ezt nem tudja a képviselő-testület sem megmagyarázni. Sokkal nagyobb probléma volt korábban, hogy jelzés nélkül hozták be az intézmények a számlákat, amelyet utólag elfogadásra kerültek. Az éven már nem volt ilyen.

Csatlósne Komáromi Katalin: A februárban aláírt költségvetés-tervezethez azért fűznek megjegyzést, mert látható volt, hogy nem lesz elég a megfelelő működéshez. Véleménye szerint ez egy felelősségteljes nyilatkozat volt, ennek ellenére igyekeznek betartani az elfogadott költségvetést. Elmondja, hogy soha nem volt június 30-án időarányos a teljesítésük, részben az áthúzódó számlák miatt, másrészt az intézmény rapszódikus működése miatt. Említésre méltó az Újbástya Rendezvénycentrum működtetése, hiszen külön támogatást nem kapnak, egy összköltségvetésből kell az intézményt működtetni. Háromnegyed évre minden számla kiegyenlítésre került, reméli, hogy év végén is tartani tudják ezt.

Szvitankó Tamás: Felelősen gazdálkodnak az intézményvezetők. Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma 5 fő.

A Humán Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
99/2012. (XI.28.)**

határozata

a 2012. évi költségvetés I. félévi végrehajtásához kapcsolódó vizsgálatról

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 2012. évi költségvetés I. félévi végrehajtásához kapcsolódó vizsgálatról készített tájékoztató tudomásul vételét.

2. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola előirányzat-módosítására

Szvitankó Tamás: Felkéri Szegedi Istvánné, intézményvezetőt a szóbeli kiegészítésre, hiszen az előterjesztéshez képest változás van.

Szegedi Istvánné: Az eredeti előterjesztéshez képest a bérek vonatkozásában nem kér kiegészítést, bár jelezték ezt június 27-én, de a 2012/2013-as tantárgyfelosztás elkészítésével és a helyettesítés minimalizálásával, valamint szoros költségvetéssel meg fogják oldani. Jelenleg a dologi kiadáshoz kér kiegészítést, bár ezt szintén jelezte a költségvetés tárgyalásakor. Elsősorban a gázszámlára gondolt. Első éven költöztek be az új iskolaépületbe, amely közel 1000 négyzetméterrel nőtt. A szigetelés megtörtént, teljesen kicserélték a belső gépészeti hálózatot, de nem tudták mihez viszonyítani a kiadásokat, ezért a 2010. évet vették alapul e költség tervezésekor. A teljesítéshez még 1,6 millió forint hiányzik. A létszámok alapján 2,1 fő után kellene rehabilitációs hozzájárulást fizetni. 1 főt csökkent munkaképességűnek nyilvánítottak és úgy gondolták, hogy egy másik kolléga is meg fogja kapni, amely nem sikerült. Kerestek megoldásokat, de sajnos nem jártak sikerrel. Próbáltak az ADEPTUS-H Kft-vel víz és áramszámlára kitérni. Ezt nem az iskola használta, de valószínű, hogy az intézménytől fogják behajtani. Az önkormányzat szerződésben van az ADEPTUS-H Kft-vel. Felmerült, hogy átszámlázással meg lehet oldani, amelyet korábban már megtettek, de az ezzel járó ÁFA-t az iskolának kellett kifizetni. Ugyanez vonatkozik a 300 ezer forint áramszámlára, amely szintén a beruházás kapcsán keletkezett. Először 2,2 millió forint volt és hosszú egyeztetések következtében 325 ezer forintra tudták leredukálni a számlát. Kéri a bizottságtól, hogy az előterjesztési javaslatot gondolja át.

Poncsák Ferenc: Amennyiben átszámlázás történik az ÁFA-t be kell fizetni, de ugyanezt az ÁFA-t le is tudja vonna, tehát ÁFA semleges az átszámlázás.

Szegedi Istvánné: Ennek utána fog nézni.

Zérczi László: Valóban sok nehézséggel lehet a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola esetében is találkozni. Előrébb lehetne lépni, ha az intézmény nem csak az állami támogatásokból és az önkormányzati kiegészítésekből működne. Leszűkült az átcsoportosítás lehetősége. A bevétel növelésére kell törekedni, akár a termelőszférán keresztül is. A vállalkozói szférát látja alkalmasnak, hogy besegítene az iskola működésébe. Vannak olyan beruházások, mint például a műfüves pálya, távolugrógödör, amelyet egyáltalán nem tudtak használni. Ennek oka felől érdeklődik.

Szegedi Istvánné: A vállalkozók és a gazdálkodó szervezetek megkeresése véleménye szerint minden intézményvezető részéről már megtörtént. A mai gazdasági helyzetben ez sem egyszerű dolog. Ma már a gazdasági társaságok sem igazán tudnak támogatásokat nyújtani. A legoptimálisabb a sprottamogatás a TAO rendszerében. Az iskola működésére fordítandó támogatást nem tudja elképzelni. Az alapítványon keresztül sikerül több dolgot megoldani, mint a jutalomtankönyv vagy utaztatás. A távolugrógödörrel kapcsolatban elmondja, hogy az újat nem tudják használni kivitelezési probléma miatt. A régi távolugrógödört továbbra is lehet használni, csak fel kell ásatni.

Saláta László Mihály: A határozati javaslatban szerepel, hogy belső ellenőri vizsgálatot követően döntsön a képviselő-testület, amellyel egyetért. Amennyiben az ADEPTUS-H Kft. nem fizeti ki a számlát, jogi útra kell terelni.

Szegedi Istvánné: Az intézmény nem perelheti be az ADEPTUS-H Kft-t, mert nincsenek szerződéses kapcsolatban, hiszen az önkormányzat volt a megbízó.

Saláta László Mihály: Ebben az esetben az önkormányzatnak kell mozgósítani a szerveit ez ügyben.

Szvitankó Tamás: Nem lesz idő a belső ellenőri vizsgálatra.

Poncsák Ferenc: Javasolja az intézménynek az átszámlázást a víz és az áram tekintetében. Akik a beruházást bonyolították, intézkedjenek az ADEPTUS-H Kft felé, hogy térítse meg. Az átadásról és a visszavételről is van egy jegyzőkönyv, amelyben az óraállások szerepelnek. A közbenső összeget át kell számlázni, a beruházást végzők leigazolják, az önkormányzat kifizeti, majd az önkormányzat eljár az ADEPTUS-H Kft. A rehabilitációs hozzájárulás és a gázdíj esetében szükséges intézkedési tervet készíteni.

Szvitankó Tamás: Belső ellenőri vizsgálatot lehet ennyi idő alatt végezni?

Soltész Ibolya: Az a probléma, hogy év vége van és jelenleg is egy vizsgálatot végez. Természetesen, ha a képviselő-testület azt kéri, hogy soron kívül kell megvizsgálni az intézményt, akkor azt elvégzi.

Poncsák Ferenc: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a B. változatot javasolta.

Szegedi Istvánné: Elnök úr ott kérte, hogy készüljön intézkedési terv és 1 hét múlva tárgyalja újra a bizottság és a képviselő-testület.

Saláta László Mihály: Az a gond, hogy betervezték egy összeget a fűtésre és a tényszámlát benyújtották, most ezzel túl sokat nem lehet kezdeni, ezt ki kell fizetni. Nem érti, hogy milyen intézkedési tervet lehet erre készíteni.

Szvitankó Tamás: Javasolja a határozati javaslat B. változatának elfogadását. Kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma 5 fő.

A Humán Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
100/2012. (XI.28.)**

határozata

a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola előirányzat módosítására

A Humán Bizottság a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezet B. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

3.Tájékoztató A Művelődés Háza és Könyvtára által beadandó pályázatról

Csatlósne Komáromi Katalin: Kicsit későn gondolta meg az intézmény, hogy ismét elindul egy pályázaton a TÁMOP 3.2.13-as témakör, a kulturális intézményekhez oktatási-nevelési intézményekhez kapcsolódik. Ennek volt már egy fordulója májusban, akkor nem éltek ezzel a lehetőséggel. A második fordulóban részt kívánnak venni, amelyhez csatlakozik a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola, a Carolina Óvoda és Bölcsőde, valamint a Farkas Ferenc

Művészeti Iskola, a kistérségből a Hercegkúti Óvoda, a Tolcsvai és a Kenézlii Általános Iskola. Így talán a kistérségben is több diáknak tudnak támogatást juttatni. A Művelődés Háza és Könyvtára gyermek- és ifjúsági programjainak fedezetéül is tudnak segítséget adni. A megpályázott összeg 25 millió forint. Mind polgármester úr, mind a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke tud róla.

Szvitankó Tamás: Megköszöni a tájékoztatót.

A Humán Bizottság a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

4. Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium 2012. évi költségvetési előirányzat módosítási kérelmére

Szvitankó Tamás: Felkéri Tóth Tamás igazgató urat a szóbeli kiegészítésre.

Tóth Tamás: Az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium az elmúlt 11 évben működéséhez költségvetési előirányzat módosítással az önkormányzathoz még soha nem fordult. Beruházási jelleggel volt csak előirányzat-módosítási kérelmük. 2011. szeptemberéig az Arany János Tehetséggondozó Program támogatását normatíva formájában kapta meg az önkormányzat, amely nem volt kötött felhasználású. Ennek segítségével 20-30 millió forintot tudtak az intézmény működésére fordítani. Gyakorlatilag az önkormányzat minimálisan támogatta az iskola működési feltételeit. Februárban már jelezték a költségvetés tárgyalásakor, hogy az eddigi gyakorlat szerinti működés már nem áll fenn és ez komoly problémát fog okozni. Ezt a tényt fokozta még az az állapot, hogy a közétkeztetés ellátásához szükséges összegeket a költségvetési törvény lecsökkentette. Februárban szintén jelezték, hogy ezért 15 millió forint önkormányzati támogatásra lenne szükségük. Ez az összeg lecsökkent szeptemberre, hiszen kevesebbet étkeztek a diákok. Kötelező jellegű feladatról van szó és nem tilthatják meg a diákoknak a közétkeztetés igénybevételét. Ez egy újabb terhet jelentett az intézmény egyébként is szűkösen elfogadott költségvetésére azzal, hogy a 2011. évről áthúzódott egy ki nem fizetett 13 millió forintos számla. Látható volt, hogy megfelelő intézkedés hiányában év végére 25,6 millió forint működési hiánnyal kell számolni. Ezért került a képviselő-testület elé a költségvetési-előirányzatomódosítási kérelmük. A belső ellenőri vizsgálat elkészült, a takarékosági elképzelésekre válaszát elküldte. Az ellenőrzés augusztus 31-ig szólt. Pontos adatok a jelenlegi állapot szerint: Az intézmény dologi költségvetése 91,695 ezer forint volt, év végén a vásárolt élelmiszer 73 millió forint lesz, a fűtés a meleg vízzel együtt 18,4 millió forint. Látható, hogy csak az említett két tétel több, mint a betervezett dologi költségvetés. Azért emelte ki ezt a két dolgot, mert nincs lehetőségük itt takarékoskodni. Pontosabban lehetne. Korábban hozott polgármester úrnak ötleteket, miszerint más éttermekkel kezdjenek el tárgyalásokat, akik a közétkeztetést olcsóbban tudták volna biztosítani. Sajnos nem tehetette meg, mert akkor egy másik önkormányzati intézmény dől be. Ugyanezt tudja mondani a TÁVHÓ-val kapcsolatban. Két évvel ezelőtt kérte a Vay Miklós Szakképző Iskolával együtt, hogy váljanak le az RFV rendszerről, hiszen van kiépített csanak az intézményekben. Önállóan meg tudták volna oldani a fűtést és a szabályozást, amellyel több millió forintot tudtak volna megspórolni. Tovább sorolja a tételeket. Áramszolgáltatás, víz, mosatás, szemétszállítás, amelyekkel együtt 104 millió forint a dologi kiadás. Még nem beszélt ezen kívül a telefonról, üzemanyagról, biztosításról, riasztórendszerről. Sajnos látja, hogy nem tudják tartani az intézmény költségvetését a jelen feltételek mellett. Észrevételében leírta, hogy átálltak egy másik áramszolgáltató céghez, ahol 800 ezer forintot spóroltak meg. A szemétszállításnál is

módosították a szerződésüket, ahol 100 ezer forintot spóroltak. Véleménye szerint nem működtethető közoktatási intézmény önkormányzati támogatás nélkül.

Soltész Ibolya: A 11,5 millió forint támogatást javasolja a bizottságnak.

Poncsák Ferenc: Elfogadta a belső ellenőr javaslatát, ez alapján készült az előterjesztést.

Szvitankó Tamás: Érdeklődik a fűtésszabályozás felől.

Tóth Tamás: Csak az egész épületet tudják szabályozni. A hőmennyiség-érzékelő az iskola falán kívül került elhelyezésre, amelyet már többször jeleztek, ráadásul napos oldalon.

Saláta László Mihály: Elfogadja a gazdálkodási irodavezető és a belső ellenőr javaslatát. Feleslegesnek tartja intézkedési tervet készíteni.

Tarnavölgyi László: Egyetért a javaslattal.

Zérczi László: Az étkezéssel kapcsolatban mindenki tudja, mi a helyzet, sőt az lenne a jó, ha az állami átvétel után is megmaradna az étkeztetés jelenlegi formája. A hőszolgáltatás esetében érdemes lenne a megtakarításokat megvizsgálni újból.

Szvitankó Tamás: Javasolja az előterjesztés elfogadását, amelyről kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma 5 fő.

A Humán Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
101/2012. (XI.28.)**

határozata

az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium 2012. évi költségvetési előirányzat módosítási kérelmére

A Humán Bizottság a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

5. Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium kérelméről

Szvitankó Tamás: Felkéri Tóth Tamás igazgató urat a szóbeli kiegészítésre.

Tóth Tamás: Kéri a bizottságot, hogy az intézményben foglalkoztatott 5 takarítónő 6 órától 8 órára történő foglalkoztatásához járuljon hozzá javaslatával. Ennek előzménye, hogy 2011-ben amikor létszámleépítésre került sor, 6 takarítónő volt az intézményben, de ők hozzájárultak a munkaidő-csökkentéshez, így nem kellett 1 főt elengedni. Azóta egy fő nyugdíjba vonult és nem kívánnak helyére felvenni senkit. A megüresedett álláshely terhére

szeretné visszaállítani a 8 órás munkaidőt. Amennyiben a működtetés a Tankerülethez kerülne át a bérnövekedés már nem érinti az önkormányzatot, amely 2 órát jelentene.

Poncsák Ferenc: Az intézmény vezetőjének jogában áll a munkaidőt visszaállítani, hiszen a létszámkeret 8 órára van kiszámítva.

Tóth Tamás: Ez napi 2 óra pluszt jelent, ezért van egy minimális anyagi vonzata.

Szvitankó Tamás: Az előterjesztéssel egyetért, amelyről kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma 5 fő.

A Humán Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
102/2012. (XI.28.)**

határozata

az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium kérelméről

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2012. december 1-jei hatállyal jóváhagyja 5 fő takarítói munkakört betöltő munkavállaló napi nyolc órában történő foglalkoztatását.

6. Előterjesztés a helyi közművelődésről szóló 10/1999. (III.31.) számú rendelet módosításáról

Szvitankó Tamás: A Közművelődési Tanács elnöke jelezte, hogy a közművelődési rendelet elavult, módosításra szorul vagy újat szükséges készíteni. A képviselő-testület határozata az volt, hogy a hatályos közművelődési rendelet kerüljön kiegészítésre és aktualizálásra. A munkába belefolyt elnök úr is. Előzetes egyeztetés történt Donkó Józseffel, Vighné Fehérvári Zsuzsannával, Csetneki Józseffel, ahol személyesen is jelen volt. Összevetésre kerültek a javaslatok és a hatályos rendelet. Ennek született egy eredménye. Elnök úr által javasoltak más betűtípussal vannak kiemelve. Kéri a véleményeket az előterjesztésről.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Az egyeztető tárgyaláson kérdésként merült fel, hogy van-e a városnak közművelődési koncepciója. A jegyzői iroda rendelkezésre bocsájtotta az 1999-ben készített közművelődési koncepciót. Megállapítható, hogy időszerű lenne átvizsgálása és újrafogalmazása. A megbeszélésen elhangzottakat igyekezett belefoglalni.

Csetneki József: Két éve küldte el javaslatát a közművelődési rendelet kapcsán. A megbeszélésen valóban sok dolog szóba került. Egy Preambulumot javasoltak, amely kötelező bevezető.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: A jegyzői iroda vezetőjével egyeztetve a rendeletalkotásnál már nem szerepelhet Preambulum.

Csetneki József: Sarkalatos pontja volt a beszélgetésnek a támogatás fogalom. Egy városi közösségben a támogatáson nem kifejezetten pénzbeni támogatást kell érteni. Sokfajta kiterjedése lehet. Azt gondolja, hogy érzékenyen kellene kezelni e területet. A jelen előterjesztésben van egy furcsa fogalomzavar. Felolvassa a 3.§ új megfogalmazását. A „támogatás” szó kiváltásra került a „láthatja el” kifejezéssel. Nem feltétlenül pénzbeni támogatásról van szó. A civil tevékenységet nem láthatja el az önkormányzat, csak támogathatja.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Sok dolog kerül megfogalmazásra a Közművelődési Konceptióban. A megbeszélésen elhangzott, hogy A Művelődés Háza és Könyvtárának minden program pénzbe kerül. Igazgató asszonytól kért egy listát, amelyben a bérleti díjakkal kapcsolatos költségeket sorolja fel. Minden esetben víz, villany és egyéb költség merül fel. A megbeszélésen elhangzott, hogy egyéni igényeknek megfelelően tárgyalja az önkormányzat, hogy milyen formában támogatja akár a civil szervezeteket, akár a nemzetiségi önkormányzatokat. A módosításban több helyen is megfogalmazásra került a közművelődési megállapodás, hiszen azt az önkormányzat és A Művelődés Háza és Könyvtára is köthet. Le lehet fektetni a megállapodás konkrét formáit.

Csetneki József: A közművelődési megállapodás a korábbi rendeletnek megfelelően merült fel. Nem érti azt a helyzetet, hogy A Művelődés Háza és Könyvtára bérleti díjat számol fel egy-egy szervezet részére, ha magánszemélyként megy oda valaki, akkor már nem kell fizetni. Ez arra ösztönzi az embereket, hogy ne szerveződjenek. El kellene választani, hogy ha nem az intézmény alapszolgáltatásának megfelelően szeretnék a szervezetek igénybe venni az intézményt, attól, ha úgynevezett extrább szolgáltatásokat kívánnak. (világítás, zene, mikrofon) Az alapszolgáltatáson felüli igényekért külön díjat számítsanak fel.

Saláta László Mihály: Végignézte az előterjesztést és kijegyzetelte javaslatait. A 3. §-ra vonatkozóan egyetért Csetneki József javaslatával, mivel az új megfogalmazás nem elég konkrét. Az 5.§-ban javasolja az „igény szerint” kifejezést módosítani „lehetőség szerint” megfogalmazásra. A 6.§-ban a támogatás helyett a lehetőséget kellene megvizsgálni. Kifogásolja, hogy a módosítás nem egységes, hiszen van ahol párhuzamosan az eredeti és az új megfogalmazás is olvasható, van ahol csak a módosítás. Sok esetben nem egyértelmű a megfogalmazás, amelyet javasol pontosítani.

Csetneki József: A támogatás elvi támogatás is lehet.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: A 2.§-ban annyi módosítás volt a felnőttképzés tekintetében, hogy a civil közösségre is javasolták kiterjeszteni a lehetőséget.

Szvitankó Tamás: A 2.§ helyébe egy teljesen új szöveges megfogalmazás lép.

Dankóné Gál Terézia: A Művelődés Háza és Könyvtára köthet megállapodást civil szervezetekkel is.

Saláta László Mihály: Közművelődési megállapodást a közművelődés területén tevékenykedő civil szervezetekkel lehet kötni. Az oktatás nem tartozik ide.

Zérczi László: A felnőttképzéssel kapcsolatban elmondja, hogy pályázati támogatásból is történhet vagy mindenki saját maga befizeti a képzés díját. Ezt a megállapodást az

intézménnyel kell megkötni. Az intézménynek is le van szabályozva ez a fajta tevékenysége. Az iskoláknak is már fizetniük kell, hiába önkormányzat által fenntartott intézmények.

Csetneki József: Annak az elvi lehetőségét szeretné meghagyni, hogy egy-egy közösség belépő díj nélkül igénybe vegyen egy épületrészt közművelődési célra. Zavart jelent számára, hogy valójában mi az alapfeladata az intézménynek, hiszen ez vállalkozási tevékenységet jelent. Más eset, ha nyertes pályázat kapcsán egy képzésre bérlem az épületrészt.

Saláta László Mihály: Sajnos ma pillanatnyilag nem azért tartják fenn az ilyen típusú intézményeket, hogy mindenki kedvére ott bármilyen programot szervezzen magának.

Zérczi László: Körbe kellene írni, hogy mi az a csoportos foglalkozás, amely térítésmentesen működhet.

Saláta László Mihály: Az alaptevékenység az intézmény alapszabályában rögzítésre kerül.

Szvitankó Tamás: Sajnos arra nincs pénz, hogy az alaptevékenységet megfelelően tudják működtetni.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: A rendelettervezet azért került két eltérő betűtípussal megfogalmazásra, mert az egyik az amit az önkormányzat fel tud vállalni a közművelődési feladatok megvalósításából, a másik a Közművelődési Tanács javaslata.

Saláta László Mihály: Az önkormányzat elviekben támogatja a civil szervezetek részéről felmerülő igényeket, de ezt minden esetben külön kell elbírálni.

Szvitankó Tamás: A javaslatban nem szerepel ez a megfogalmazás.

Csetneki József: Felolvassa az általa javasolt és az előzetes megbeszéléseken elhangzott 2.§-hoz tartozó megfogalmazást Saláta képviselő úr javaslatával kiegészítve.

Dankóné Gál Terézia: Véleménye szerint a most felolvasott szöveg az eredeti szöveggel megegyezik. A bizottságnak el kell döntenie, hogy mit javasol a képviselő-testületnek elfogadásra. Ez az anyag tudomása szerint a bizottság javaslata.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: A bizottság tagjaitól e-mailben lett kérve a rendeletmódosításra vonatkozó javaslat, amelyre nem kapott választ.

Saláta László Mihály: Módosítani mindenképpen szükséges a jelen rendelet-tervezetet, hiszen stilisztikai és egyéb értelmezési hiányosságok szerepelnek benne.

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Véleménye szerint nincs értelme több paragrafuson keresztül módosítani a rendeletet. Azt kellett volna mondani a bizottságnak, hogy kerüljön egy új rendelet elkészítésre.

Saláta László Mihály: Miután szervezeti változások lesznek 2013. január 1-je után, most nem látja aktuálisnak ezt a módosítást. Érdeklődik, hogy meg kell-e felelni most valamilyen határidőnek.

Csetneki József: A képviselő-testület úgy döntött, hogy 2012. december 31-ig a rendeletet módosítani kell.

Dankóné Gál Terézia: A Művelődés Háza és Könyvtára vezetőjével is jó lenne egyeztetni, hiszen több kérdés merült fel az intézményt illetően.

Zérczi László: Egy rendkívüli bizottsági ülés keretében tudja elképzelni jelen napirendi pont tárgyalását.

Csetneki József: Támogatja a javaslatot.

Dankóné Gál Terézia: A jegyzői irodával valóban volt egyeztetve, de a jogszabályszerkesztésre vonatkozó előírásokra vonatkozott, nem pedig a szakmai megfogalmazásra.

Csetneki József: Véleménye szerint először közművelődési koncepciót kell készíteni, majd azt követően közművelődési rendeletet.

Szvitankó Tamás: Az intézményrendszer átalakulását és a költségvetés elkészítését követően javasolja az új közművelődési rendelet megalkotását.

Dankóné Gál Terézia: Az I. félévi munkaterv a következő ülésen, december 14-én kerül elfogadásra. Véleménye szerint a Humán Bizottság javasolja az I. félévi munkatervhez, hogy márciusban kerüljön tárgyalásra a közművelődési koncepció, júniusban pedig az új rendelet.

Saláta László Mihály: A rendelet-tervezet elkészítése előtt javasol egy informális megbeszélést.

Szvitankó Tamás: Ügyrendi javaslata a napirendi pont napirendről történő levétele, majd 2013. I. félévében a közművelődési koncepció és egy új közművelődési rendelet kerüljön elfogadásra, amelyről kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma 5 fő.

A Humán Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
103/2012. (XI.28.)**

határozata

a helyi közművelődésről szóló 10/1999. (III.31.) számú rendelet módosításáról

A Humán Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a közművelődési rendelet módosítására vonatkozó előterjesztés napirendről történő levételét, további egyeztetéseket a Közművelődési Tanáccsal, majd az intézményrendszer átalakulását követően, 2013. I. félévében a közművelődési koncepció és egy új közművelődési rendelet kerüljön elfogadásra.

7. Előterjesztés a Sárospataki Galéria fenntartói jogának átvételéről

Szvitankó Tamás: Döntés született, hogy a Sárospataki Galéria önkormányzati tulajdonba kerül, működtetése a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Kft. kezelésébe kerül.

Poncsák Ferenc: Amennyiben dolgozókat át kell venni, a bérük nem változhat.

Sajószegi Gábor: A SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Kft. ügyvezetőjeként érdeklődik, hogy mi az elképzelés az épület finanszírozását illetően, hiszen 5,5 millió forint az éves működési költség, amelyből 892 ezer forint a dologi kiadás, 4,6 millió forint a bérköltség. Ezek plusz költséget jelentenek, a könyvelés díja is jelentősen megnő. Nem tudja milyen bevételre lehet számítani.

Poncsák Ferenc: Az önkormányzat részéről átadott pénzeszközből kerül majd működtetésre az intézmény, amely a dologi és a személyi kiadásokat fedezné.

Saláta László Mihály: A határozati javaslat tartalmazza, hogy felhatalmazza a polgármestert a további intézkedések megtételére.

Dankóné Gál Terézia: Valóban ott szerepel, de az ezzel járó technikai módosításokra vonatkozik elsősorban. Mivel jogszabály írja elő az intézmény átadását, a jelen határozat meghozatalát elvárja a Megyei Intézményfenntartó Központ.

Szvitankó Tamás: Felmerült, hogy a végkielégítésre és felmentésre fordítandó összeget az átvevőnek kell fizetni, amely az előterjesztésben is szerepel.

Poncsák Ferenc: Mindig az átadót terhelik ezek a költségek.

Dankóné Gál Terézia: A munkavállaló kap egy tájékoztatást a fenntartóváltásról, de amennyiben nem fogadja el a végkielégítésre jogosult lesz, de azt a régi munkáltatónak kell fizetni.

Poncsák Ferenc: Jó lett volna egy gazdaságossági számítást is az előterjesztésbe foglalni.

Szvitankó Tamás: Olyan anyagi természetű kérdések merültek fel, amelyekről nem rendelkezik a bizottság kellő információval, így nem javasolja az állásfoglalást, amelyről kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma 3 fő.

A Humán Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
104/2012. (XI.28.)**

határozata

a Sárospataki Galéria fenntartói jogának átvételéről

A Humán Bizottság kellő információ hiányában a Sárospataki Galéria fenntartói jogának átvétele tárgyában nem foglalt állást.

8. Tájékoztató a 2012. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról

Szvitankó Tamás: Felkéri Poncsák Ferenc irodavezetőt a szóbeli kiegészítésre.

Poncsák Ferenc: A 2012. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásának két nagy hibája, azaz két bizonytalansági tényezője van, egyrészt a bevételi oldalon, másrészt a kiadási oldalon. A bevételi oldalon az ÖNHIKI második fordulójának eredménye nem ismert. A kiadási oldalon ugyanilyen bizonytalanság van, amely a PATAKHŐ Kft-vel kapcsolatos szolgáltatási díj. A szerződésmódosítások még nem kerültek a képviselő-testület elé. A 236 millió forint költségvetési többlet abból adódik, hogy a PATAKHŐ-nek 10 millió forint került kifizetésre a betervezett 480 millió forinttal szemben. Általánosságban elmondható, hogy az intézmények többé-kevésbé teljesíteni tudják a költségvetési előirányzatukat. Reméli, hogy az ÖNHIKI támogatás lefedezze a 250 millió forint hiányt.

Szvitankó Tamás: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma 3 fő.

A Humán Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
105/2012. (XI.28.)**

határozata

a 2012. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 2012. évi költségvetés háromnegyed éves végrehajtásáról szóló tájékoztató tudomásul vételét.

9. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési koncepciójáról

Szvitankó Tamás: Felkéri Poncsák Ferenc gazdálkodási irodavezetőt a szóbeli kiegészítésre.

Poncsák Ferenc: A jövő évi költségvetés egyik jelentős változása, hogy nem lehet hiányt tervezni. Továbbá külön kell kimutatni a kötelező feladatok és az önként vállalt feladatok kiadásait. Az intézményátadások miatt kiadáscsökkenések lehetnek, de a normatíva bevétel is jelentősen csökken. Az állami támogatások esetében az SZJA bevétel 400 millió forinttal csökken, de a gépjárműadó bevétele is 50-60 millió forint mínuszt jelent. Jelentős, összesen 500 millió forint bevételcsökkenés várható. Az önkormányzatnak a helyi adó bevétel áll rendelkezésre, amely 300 millió forint és ebből kell megoldani az előző évi adósság

kamatterheit, kötvénnytörlesztést, valamint az intézmények működési kiegészítéseit. 2012-ben A Művelődés Háza és Könyvtára működését 60 millió forinttal, a Kommunális Szervezetet legalább 100 millió forinttal egészítette ki a város. A Polgármesteri Hivatalt is szükséges kiegészíteni bizonyos összeggel, ezen kívül az intézményi étkezés kiegészítése szintén 45 millió forintot igényel az önkormányzattól. Célszerűség miatt nem került átütemezésre a kötvénnytörlesztés, hiszen a 60 százalékát az állam átvállalja. A 40 százalékos törlesztés 60-80 millió forintot jelentene. A Képviselő-testületnek lehetősége van eldönteni, hogy melyik intézményt milyen összeggel támogatja. El kell mondani, hogy a stabilitási törvény miatt nem vehet fel hitelt az önkormányzat. A költségvetést minimum szinten kell elfogadni, amelyet szükséges tartani. Esetleges bevételnövekedés miatt lehet módosítani. Jelenleg is változik a költségvetési törvény.

Szvitankó Tamás: Sajnos a lakosság száma folyamatosan csökken, amelyet aggasztónak tart.

Tarnavölgyi László: Januártól egy új önkormányzati rendszerben kell a költségvetést elkészíteni. Egyetért a gazdálkodási irodavezetővel. Az ÖNHIKI pályázat és a luxuskiadások felől érdeklődik.

Poncsák Ferenc: Nem szűnnek meg az ÖNHIKI pályázatok. A kiadások esetében a törvényi előírásokat tartani kell, de például telefonhasználat nincs előírva.

Szvitankó Tamás: Kéri a bizottság szavazását az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma 4 fő.

A Humán Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag- a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
106/2012. (XI.28.)**

határozata

Sárospatak Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési koncepciójáról

A Humán Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a 2013. évi költségvetési koncepció elfogadását.

10. Előterjesztés a gyermekétkeztetés térítési díjáról

Szvitankó Tamás: Tudomása szerint az étkeztetés működtetése marad az önkormányzat feladatai között. Javasolja az előterjesztés elfogadását, amelyről kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma 3 fő.

A Humán Bizottság 3 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
107/2012. (XI.28.)**

határozata

a gyermekétkeztetés térítési díjáról

A Humán Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a gyermekétkeztetés térítési díjáról szóló előterjesztés elfogadását.

11. Előterjesztés a Sárospataki Torna Club Kézilabda Szakosztálya szakosztályvezetőjének kérelméről

Szvitankó Tamás: A Sárospataki Torna Club Kézilabda Szakosztálya szakosztályvezetőjének kérelmét támogatja, amelyről kéri a bizottság szavazását.

Jelenlévő bizottsági tagok száma 5 fő.

A Humán Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Humán Bizottság
108/2012. (XI.28.)**

határozata

a Sárospataki Torna Club Kézilabda Szakosztálya szakosztályvezetőjének kérelméről

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy támogassa a Sárospataki Torna Club Kézilabda Szakosztálya szakosztályvezetőjének kérelmét.

A bizottság elnöke a nyílt ülést bezárta, zárt ülésen folytatta tovább a munkát, amelyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.

Szvitankó Tamás
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: