

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2012. január 23-án a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Jarecsni János László
Kiss Csaba
Halász Péter
Stumpf Lászlóné
Vámosi Ilona a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

Aros János polgármester
Dr. Szabó Rita alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője
Cziráki Zsolt főtanácsos
György Zoltán csoportvezető
Kovács Eszter pályázati- és közbeszerzési szakreferens
Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Dr. Szebényi Tibor tanácsos

Meghívottak:

Hörcsig Márton a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője
Seres Péter a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági vezetője
Emri László a Kommunális Szervezet vezetője
Lendvainé Szendrei Ágnes a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője
Csatlósné Komáromi Katalin A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatója
Plósz Zoltánné a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola gazdasági vezetője
Soltész Ibolya belső ellenőr
Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője
Olajos Csaba főépítész
Erdős Tamás projektmenedzser
Dr. Téglás Zsolt Gábor a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója

Megjegyzés:

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 7 fővel határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, egyben javasolja a következő napirendi pontok napirendre történő felvételét:

A Zempléni Vízmű Kft. kamat elengedése iránti kérelmét, előterjesztés a Városi Sportpálya további működtetéséről, továbbá TÁMOP-5.1-1-11/1/B számú pályázat benyújtásáról szóló tájékoztatót, melyet a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetőjének kérése alapján véleményezne a bizottság.

Javasolja továbbá, hogy először azokat a napirendi pontokat tárgyalják, amelyekhez meghívott vendégek érkeztek. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Más javaslat nem lévén kéri a bizottság szavazását a napirendi pontok elfogadásáról az elhangzott javaslattal.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

1. Előterjesztés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadására
2. Előterjesztés intézményi létszámváltozásokról
3. Előterjesztés a piacokról szóló 24/2009. (IX. 11.) rendelet módosításáról
4. Előterjesztés építészeti-műszaki tervtanács működtetéséről
5. Előterjesztés az ÉMOP-3.1.2/D-09-2010-0009 azonosítószámú „Sárospatak Városközpont fejlesztése – Piac korszerűsítése” című projekt menedzsmentjének kijelölése, a projektmegvalósítás elindítása tárgyában
6. Előterjesztés a Közétkeztetés Üzemeltetési Szolgáltatási Szerződés módosítására
7. Előterjesztés Karbantartási Szerződés módosításáról
8. Előterjesztés a 2011. évi költségvetési előirányzatok módosítására
9. Előterjesztés a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosítására
10. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat Városmarketing Konceptiójának elfogadására
11. Előterjesztés az ÉMOP-3.1.2/E-11-2011-0074 azonosítószámú, „Településrekonstrukció keretében közlekedési fejlesztések megvalósítása és a csapadékvíz elvezetés megoldása Sárospatakon” című projekthez kapcsolódó projektmenedzsment kijelöléséről
12. Előterjesztés a Közvilágítási Szerződés felmondására
13. Előterjesztés a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. szám alatti önkormányzati ingatlan értékesítéséről
14. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről
15. Tájékoztató a Sárospatak, József A. úti óvoda fűtésének biztosítása ügyében folytatott tárgyalásokról
16. Tájékoztató a Sárospatak külterület 090/51/A helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról
17. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
18. Sárospataki Torna Club elnökének kérelme

19. Előterjesztés a 2011. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési terv 2. sz. módosításáról

20. Egyéb ügyek

- A Zempléni Vízmű Kft. kérelme kamat elengedése iránt
- Előterjesztés a Városi Sportpálya további működtetéséről
- Tájékoztató a TÁMOP-5.1.1.-11/1/B számú pályázat benyújtásáról

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadására

Hajdu Imre: Köszönti Hörcsig Márton ügyvezetőt és Seres Péter gazdasági vezetőt.

Hörcsig Márton: A társaság igyekezett bevételeit olyan mértékben fokozni ebben az évben, amely a működéshez feltétlenül szükséges, hiszen mint ismeretes, a tavalyi évben 5 millió forinttal kevesebb összeget kaptak a tulajdonosoktól. A teljes takarékoság jegyében született a jelenlegi üzleti terv. 15 millió forint - tavalyi nagyságrendű - műsor megrendelést kérnek a tisztelt tulajdonostól, így remélik, hogy a határon túli és egyéb pályázatokkal a kieső összeget pótolni tudják.

Időközben megvalósultak azok az elképzelések, amelyek az ősszel tartott informális ülésen megfogalmazódtak, ezek beépítésre kerültek az üzleti tervbe. Kérése - úgy, ahogy Sátorajáújhely évek óta teszi - a Tisztelt Képviselő-testülethez, illetve a tulajdonoshoz, hogy az itteni pályázatok média megjelenését kapja meg a televízió, mert Sátorajáújhelyben minden esetben megtörténik, ami nagy segítség és kiegészítés a társaság számára a betervezett összeghez képest.

Hajdu Imre: Automatizmusnak tűnik, ahogy a Zemplén Televízió Kft. a kimutatásban feltünteti a tulajdonos önkormányzatoktól kapott pénzösszeget, itt is 35 millió forint van szerepeltetve, amit nem igazán ért.

15-15 millió forintot automatizmusként gondolnak Sátorajáújhelytől és Sárospataktól, a tulajdonos önkormányzatoktól, tehát az a terv, hogy 10 millió forinttal kevesebbet kér Kisvárdától?

Seres Péter: Ezt az információt kapta, ezért terveztek így.

Hajdu Imre: Sárospataktól nem is kértek információt, hogy mennyit szánnak erre.

Seres Péter: Az említett informális tanácskozáson elviekben kaptak rá ígéretet.

Hajdu Imre: Nem gondolja, hogy Sárospatak Város Önkormányzata költségvetésének elfogadása előtt ezt a témát tárgyalni kellene. Tárgyalások nem folytak különösebben. Az Újhelyi Körkép lapkiadás bevétele 3.187 eFt-ról 3.600 eFt-ra lett megemelve a várható bevételek között, erre is azt mondja, mint az előzőekben, hogy Sátorajáújhely Város Önkormányzata költségvetése sem ismert még.

Seres Péter: Mivel egy tervezetről van szó, nyilván az eddigi dolgok ismeretében tervezték a sárospataki hozzájárulást is. Való igaz, hogy a költségvetés még nem ismert, Sátoraljaújhely esetében az Újhelyi Körtér lapkiadás bevétele is emelkedő költségekkel van tervezve.

Hajdu Imre: 500 eFt-tal?

Seres Péter: A szerkesztő javadalmazása.

Hajdu Imre: Az üzleti tervet általánosságban véve el tudná fogadni, ha ezek nem lennének benne. Kéri, hogy az előterjesztést most ne fogadja el a bizottság, és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a költségvetés ismeretében hozzák vissza az üzleti tervet. Már most kéri a Zemplén Televízió Kft. vezetését, hogy a jövő évben is inkább csak februárban kerüljön ez a téma a bizottság, illetve a Képviselő-testület elé.

Seres Péter: Azért került az előterjesztés a bizottság, illetve a Képviselő-testület elé, mert Sátoraljaújhely Város Önkormányzatának Jegyzője január 11-ére kérte. Nyilván sok benne a bizonytalansági tényező.

Jarecsni János László: Valóban, mivel nem ismert a költségvetés dönteni nem igazán tudnak ebben a témában. Javaslatot mindenképpen meg kellene fogalmazni a Zemplén Televízió Kft. vezetésével kapcsolatban.

A bevételek növelésére kellene hangsúlyt fektetni. Ez a költségvetés ugyanolyan, mint 5 vagy 8 évvel ezelőtt, semmi nem változik benne. Szeretné látni, ha több lenne a reklámfilm, a cégeket megkeresnék, esetleg más városok, települések felé is nyitnának. Azt látja, hogy automatikusan be vannak írva az összegek, nem látja a többi bevételt, nincs róla kimutatás.

Aros János: Egyre inkább úgy tűnik a költségvetés elfogadása előtt, ahogy a korábbi években, most sem lesz lehetőség rá, hogy ezt a számot, ami az előterjesztésben szerepel, elfogadja a Képviselő-testület. Két dolgot tehet a bizottság, illetve a Képviselő-testület, vagy a számok nélkül elfogadja a koncepciót vagy várnak vele egy hónapot, hiszen első olvasatban február 10-én tárgyalják a költségvetést, amikor már nagyjából látni fogják a számadatokat, hogy milyen összegek állnak rendelkezésre.

Szeretnék magasabb összeggel támogatni a televíziót, de látva az idei év nehézségeit, ha a tavalyi 15 millió forintot valahonnan ki tudják szorítani, annak már nagyon örülni fog.

Többször kifejtette azon véleményét, hogy a Zemplén Televíziót meg kell tartani, meg kell menteni, mert ha nem biztosítják a feltételeket, akkor még egyszer azt felépíteni nem lehet. Valószínűleg a 15 millió forintot ki tudja gazdálkodni az önkormányzat, de erről dönteni csak a költségvetés ismeretében lehet.

A pályázatok média megjelenésével kapcsolatban elmondja, nagyon örülnének annak, ha ezt az összeget akár a Zemplén Televízió, akár a Sárospatak Újságnak, akár a Sárospatak Honlapnak biztosítani tudnák, azonban minden egyes pályázatban az ezen a soron szereplő összeget belső átcsoportosítással az önkormányzat az önrész csökkentésére fordítja. Ha az önrészből marad, akkor természetesen az az első, hogy a Zemplén Televízió rendelkezésére bocsátják ezt az összeget. Mint ahogy azt Sátoraljaújhely is teszi, ezt is többször megkapták, viszont nem szabad elfelejteni, hogy Sátoraljaújhely plusz szolgáltatást kap ennek az összegnek az odaátalása helyébe.

Egyeztettek Szamosvölgyi Péter polgármester úrral, ugyanaz a véleménye Kisvárdával kapcsolatban, ha azt az összeget nem tudja rendelkezésre bocsátani – azt nem tudja, hogy milyen címen – amit Sárospatak és Sátoraljaújhely megtesz, akkor mindent megtesznek annak érdekében, hogy Kisvárda tulajdonrészét megszerezze a két nagy település.

Hörcsig Márton: Azért készítették el az üzleti tervet, mert Sátoraljaújhelyben kérték. Az, hogy itt napirendre tűzték, az nem a társaság döntése volt. Jogos felvetés, hogy erről a költségvetés elfogadását követően döntsenek.

A Jarecsni János László bizottsági tag által elmondottakra reagálva kéri, hogy tájékozódjon a helyi televíziós világban. Ha megnézi, hogy a korábbi években 40 %-ot tudtak önerőként biztosítani, aztán később 50 % lett, amit a társaság hozzá tett a működéséhez, most ennél sokkal többet vállaltak. Ez azt jelenti, hogy ettől tovább ez a társaság már képtelen fokozni a bevételeit, mert erre az országban sehol nincs példa. Sehol nincs rá példa, hogy ilyen mértékű bevételhez jusson egyéb forrásokból egy televízió.

Megpróbálják megkeresni a cégeket, sajnos ezekből jó néhány úgy gondolja, ha nem itt értékesíti a termékét, akkor neki nem sok eredménnyel jár az itteni megjelenés, és képűtség hirdetésnél, illetve apró reklám-, referenciateljesítmények megjelenítésénél nagyobb igénye nincs. Ezt persze lehet és kell fokozni, de azt hiszi, hogy a pályázatokra fordított energia sokkal kifizetődőbb jelen pillanatban, de lehet, hogy csak 2013-ig, de egyelőre igen. Ezek a pályázati bevételek teljes mértékben lekötik a társaság kapacitását és nem is bírnak többet. Természetesen az most is fennáll, hogy a hozott üzlet 50 %-át megkaphatja az, aki hoz egy hirdetési igényt.

Kérése, ha a társaság kap 15 millió forint támogatást, amit köszönettel vesz, akkor ezt úgy kéri értékelni, hogy emellé még a társaság 20 millió forintot hozzátesz, amit kifejezetten közműsorra költ. Mert ezt úgy is fel lehet fogni, hogy ha valaki befektet 10 egységet, kap érte 15 egység szolgáltatást, és ez valahol nyereséges befektetés.

Hajdu Imre: A vitát lezárja, javaslata, hogy a 2012. évi üzleti tervet ne fogadja el a bizottság, hanem a költségvetés tárgyalását követően a februári képviselő-testületi ülés elé kerüljön vissza. Kéri a bizottság tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
1/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

**a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.
2012. évi üzleti tervének elfogadására**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és nem javasolja a Képviselő-testületnek a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadását, és javasolja, hogy az önkormányzat 2012. évi költségvetésének tárgyalását követően, a februári képviselő-testületi ülésen kerüljön ismét az üzleti terv megtárgyalásra.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés intézményi létszámváltozásokról

Hajdu Imre: Köszönti az intézmények vezetőit. Kéri jegyző asszonyt tegye meg szóbeli kiegészítését.

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztés az intézményvezetőkkel egyeztetésre került, amit a Kabinet Iroda vezetője készített, több körben is egyeztetve e témában, illetve valamennyi megbeszélésen a Humán Bizottság elnöke is részt vett.

Poncsák Ferenc: Az idén is lehetőség nyílik létszámcsökkentési pályázat benyújtására. Ahhoz hogy ezt megtehessek, további táblázatok, nyilatkozatok szükségesek, viszont azt egy másik határozatban meg lehet tenni.

A Művelődés Háza és Könyvtára esetében 5,5 fő könyvtárosi állásról van szó, az előterjesztésben szerepel egy nyugdíjba vonuló népművelő. A határozatban nem szerepel, hogy ez üres állásként megmaradna, vagy megszüntetésre kerül?

dr. Komáromi Éva: A határozati javaslat azért nem tartalmazza, mert ahogy a szöveges részben leírták, ezzel már eleve így terveznek. Itt most csak arról van szó, hogy a könyvtári szakdolgozók számára 5,5 főre eső bértömeget biztosít, az előbb hivatkozott dolgozó pedig a népművelői körből vonul nyugdíjba, aki meg is kezdte felmentési idejét. Az 5,5 főre vonatkozóan fogja kimondani reményeik szerint a bizottság javaslatára a Képviselő-testület a bértömeg biztosítását, ami 1,5 fős létszámcsökkentést jelent.

Hajdu Imre: Akkor a határozatban nem kell, hogy szerepeljen.

dr. Komáromi Éva: Nem.

Egyed Attila: Azért csökkentették a könyvtári dolgozók munkaidejét 6 órára, mert tavalyi évben volt létszámcsökkentés, és önként vállalták. Most a 6 órától 8 órára történő munkaidő visszaállítása által munkahelyet, illetve létszámot teremtenek. Nem látja a számokat erre vonatkozóan.

Csatlósne Komáromi Katalin: A Művelődés Háza és Könyvtára 2011. évi költségvetésekor a létszám meghatározásra került, akkor 5,5 fő elvonásáról volt szó. Ez a tavalyi évben úgy valósult meg, hogy 3 fő munkaviszonya véglegesen megszűnt, melyből 2 fő nyugdíjba vonult, 1 fő jogviszonya pedig felmondással szűnt meg. 1,5 fő álláshely jutott az 5,5-ből a könyvtári szakterületre, ezt az 1,5 álláshelyet tavalyi évben úgy oldották meg, hogy valamennyi szakalkalmazott 6 órában dolgozott. Ez a munkarend nem volt megfelelő, sem a munkamorál, sem az elért eredmények tekintetében.

Ahogy az előterjesztésben is szerepel, a könyvtári munkavállalók többször jelezték, hogy a 8 órás munkaidő visszaállítását kívánják. Amennyiben ez visszaáll, akkor az 1,5 főt, akivel már tavaly a létszámcsökkentést kimondták, velük a könyvtári létszámot csökkenteni kell. Ezért a 7 főből csupán 5,5 fő marad könyvtári területen, a határozat arról szól, hogy 5,5 fő bértömegét kapják meg a Képviselő-testülettől. Tehát szó nincs növekményről, akár bértömeg, akár létszám tekintetében, hanem 1,5 fő létszámleépítést tartalmaz.

Hajdu Imre: Akkor a könyvtári dolgozók 8 órában lesznek a továbbiakban.

Csatlósne Komáromi Katalin: Így van. A könyvtári dolgozók tavaly március 5-én azzal kapták meg a munkaköri leírásukat, hogy a 2012. évi költségvetés tervezésekor kéri ennek felülvizsgálatát. Tulajdonképpen ez történik most, de ahhoz, hogy az ott maradó munkavállalókat 8 órában tudják foglalkoztatni, a januári képviselő-testületi ülés határozata szükséges ahhoz, hogy ennek szellemében tovább lépjen.

Tehát növekményről sem bértömegben, sem létszámban nincs szó. Ez az előterjesztés a tavalyi, valóban táblázatos kimutatás folytatása, ott ez pontosan szerepel.

A népművelői álláshellyel kapcsolatban elmondja, hogy polgármester úr már tavaly elmondta, ha a szak-alkalmazotti létszámban csökkentés lesz, akár népművelő, akár könyvtári oldalon, akkor természetes, hogy annak helyére új létszámot már nem kapnak. Ezzel eleve így számoltak, tehát a népművelői létszám ebben az évben is 1 fővel csökken.

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztés arról szól, hogy 1,5 álláshellyel kerül csökkentésre A Művelődés Háza és Könyvtára létszámkerete, most a könyvtári dolgozók tekintetében.

Poncsák Ferenc: Felhívja a figyelmet, ha a határozat munkaviszony megszüntető okiratnak az alapjául fog szolgálni, akkor mindenképpen célszerű, hogy pontos legyen, ha esetlegesen a Munkaügyi Bíróság elé kerülne.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Áprilisban az óvodai beiratkozások alkalmával derül ki a pontos létszám. A születési szám, illetve ezzel együtt az óvodások száma is csökkenni fog, és nagy a valószínűsége, hogy a beiratkozók száma is csökkenni fog, de igazából ezt csak áprilisban tudják meg, mint ahogy az is csak akkor derül ki, hogy hány gyermek megy iskolába, mivel az iskolaérettségi vizsgálatok ezt is befolyásolják.

Kérése és javaslata, hogy a határozati javaslatban ne jelentse ki kategorikusan a Képviselő-testület, hogy 11 óvodai csoporttal indulhat az óvoda szeptemberben, hanem az áprilisi tényadatok, vagy a beiratkozást követő tényadatok alapján, amennyiben az indokolt. Tehát ne zárják ki annak lehetőségét, hogy esetleg a 12. csoport is beinduljon, mert van hely.

Ha mégis bezárnak egy csoportot, akkor a létszám ügyek viszonylag egyszerűen alakulnának, tehát ez is lehetőségként szerepel az előterjesztésben, hiszen van egy üres álláshely, egy tartósan beteg kolléganő, és 1 fő óvónő a 40 éves szolgálati idő beszámítással nyugdíjba készül. Tehát a létszámleépítés viszonylag egyszerűen megoldódna, de a beiratkozaskor lehet annyi gyerek, mely indokolhatja a 12. csoport megtartását.

Poncsák Ferenc: Ha a Képviselő-testület 11 csoport indításáról dönt, májusban ugyanúgy határozhat, hogy 12 indul, ha a beiratkozások ezt indokolják, tehát nem látja szükségességét annak, hogy az óvodavezető asszony által javasoltak beépítésre kerüljenek a határozatba. Tehát bármikor dönthet erről a Képviselő-testület.

Hajdu Imre: Kéri óvodavezető asszonyt, hogy jelezzen ezzel kapcsolatban és akkor hozza a Képviselő-testület elé.

Poncsák Ferenc: A költségvetés pontos kiszámításához jó, ha rögzítve van, hogy 11 csoporttal indul az óvoda. 12 csoport indítása az előírt 25 főnek kb. megfelelő, 11 csoport indítása még mindig belefér, mert 10 %-ban el lehet térni a csoportlétszámmal. Ugyanakkor a pénzügyi helyzet 10 csoport indítását tenné szükségessé, más szempontok miatt célszerű a közéletet választani, tehát a 11 csoport indítása megalapozott.

Hajdu Imre: Kérdése óvodavezető asszony felé, hogy ez így megnyugtató?

Lendvainé Szendrei Ágnes: Igen.

Egyed Attila: Kérdése, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola esetében hány első osztállyal számolnak?

dr. Komáromi Éva: Két osztály indításával számolnak.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a Carolina Óvoda és Bölcsőde vonatkozásában a határozati javaslattal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
2/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

**a Carolina Óvoda és Bölcsőde óvodai csoportszámainak meghatározásáról
a 2012/2013. nevelési évre vonatkozóan**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az intézményi létszámváltozásokról szóló előterjesztést megtárgyalta, és a Carolina Óvoda és Bölcsőde óvodai csoportlétszámainak meghatározásáról a 2012/2013. nevelési évre vonatkozóan című határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola vonatkozásában a határozati javaslattal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
3/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

**a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola osztálycsoportjainak meghatározásáról a
2012/2013-as tanévre vonatkozóan**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az intézményi létszámváltozásokról szóló előterjesztést megtárgyalta, és a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola osztálycsoportjainak meghatározásáról a 2012/2013-as tanévre vonatkozóan című határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért A Művelődés Háza és Könyvtára vonatkozásában a határozati javaslattal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
4/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

A Művelődés Háza és Könyvtára alkalmazotti létszámának meghatározásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az intézményi létszámváltozásokról szóló előterjesztést megtárgyalta, és A Művelődés Háza és Könyvtára alkalmazotti létszámának meghatározásáról szóló határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a piacokról szóló 24/2009. (IX. 11.) rendelet módosításáról

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a rendelet-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
5/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

a piacokról szóló 24/2009. (IX. 11.) rendelet módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés építészeti-műszaki tervtanács működtetéséről

Hajdu Imre: Köszönti Olajos Csaba főépítész urat, egyben kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Olajos Csaba: A világörökségi törvény írja elő, hogy társulások formában a világörökségi területeken tervtanácsot működtessenek az önkormányzatok. Ez a törvényi pont 2012. január 1-jétől lépett életbe. Ez alapján kezdeményezték ezen rendelet Képviselő-testület elé terjesztését, mert a tervtanácsokról szóló rendelet egyik pontja kimondja, hogy mérlethatárokon túl azokat a tervtanácsai elemeket, épületeket, amelyek városképileg érdekesek, azok vonatkozásában képviselő-testületi döntés szükséges.

Erre vonatkozóan az volt a javaslat, hogy az építési engedélyköteles tervek kerüljenek ebbe a döntési körbe. A másik dolog, hogy amíg a társulás létre nem jön, addig kezdeményezi az önkormányzat, hogy a Kamara lássa el a tervtanácsai feladatokat.

A világörökségi törvény a pénzügyi feltételeit szintén megfogalmazta, tehát központilag biztosítják a tervtanács működéséhez szükséges pénzüsszeget.

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a rendelet-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
6/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

építészeti-műszaki tervtanács működtetéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az ÉMOP-3.1.2/D-09-2010-0009 azonosítószámú „Sárospatak Városközpont fejlesztése – Piac korszerűsítése” című projekt menedzsmentjének kijelölése, a projektmegvalósítás elindítása tárgyában

Hajdu Imre: Köszönti Erdős Tamás projektmenedzsert, egyben kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése. Az előterjesztés arról szól, hogy az INNOVO-PATAK Kft. működteti a menedzsmentet. Kérése, hogy amennyiben megvannak a konkrét személyi javaslatok, akkor azt a polgármester úrral kerüljön egyeztetésre.

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztésben az szerepel, hogy a polgármester úr a szerződések megkötése után utólag tájékoztatja a Képviselő-testületet. Ha a Képviselő-testület tájékoztatása utólagos is, de a polgármester tájékoztatása mindenképpen előzetes legyen.

Jarecsni János László: Kérdése, hogy a projektmenedzsernek konkrétan mi a feladata, kötelessége, illetve mi van abban az esetben, ha ezt nem végzi el. Jó lenne, ha ezt a képviselő-testületi ülésig rendelkezésre bocsátaná ügyvezető úr. Kéri ezt azért, mert a járóbeteg szakellátó központ esetében kicsit zavaros volt, hogy konkrétan kinek mi volt a feladata (fakivágás, szobor elszállítás, stb.).

Erdős Tamás: A 2011. februárjában a Képviselő-testület tárgyalta azt a keret-megállapodást, amely az önkormányzat és az INNOVO-PATAK Kft. között jött létre. Ennek a mellékletei részletesen tartalmazzák az átadott feladatokat, felelősségi viszonyokat és egyéb kérdéseket. Továbbá utal a decemberi testületi ülésre, amelyen tárgyalták a Projektmegvalósítási Szabályzatot, amely szintén részletesen tartalmazza azokat a felelősségi feladat- és egyéb jogköröket, amely a projektmenedzsment feladata.

Ha igényli képviselő úr, akkor a projektvezető részletes, szerződésekben eddig megfogalmazott feladatait péntekre elkészíti.

Jarecsni János László: Konkrét kérdése, hogy ebben a két projektben mi lesz a projektmenedzser konkrét feladata, és miért vállal felelősséget?

Erdős Tamás: A Képviselő-testület által elfogadott szabályzatból ezeket a részeket kimásolja továbbá erre vonatkozóan a projekt teljes menedzsmentjére vonatkozó feladat- és jogköröket is a Képviselő-testület elé terjeszti.

Aros János: Kérése, hogy szerdára vagy csütörtökre készüljön el az ezzel kapcsolatos anyag, amit megküldenek a Képviselő-testület tagjai részére.

Vámosi Ilona: Felvetődött az is, hogy az építési naplót kinek a feladata ellenőrizni, mert akkor előkerült volna az a probléma, ami menetközben, illetve két hónap múlva jelentkezett.

Jarecsni János László: Kérése ügyvezető úr felé, hogy az anyagot a Műszaki és Kommunális Iroda illetékesei is tekintsék át.

Poncsák Ferenc: Kérdése, hogy az átutalt összegből az önkormányzat kiadásaira valamennyi vissza fog-e folyni? Itt arra gondol, hogy bizonyos összeg átmegy, és lesz-e olyan árrés vagy haszon, nyereség, amiből esetleg az önkormányzat részesülhet irodahasználat vagy egyéb jogcímen?

Erdős Tamás: Van egy jelenleg érvényben lévő keret-megállapodás, amely erre vonatkozóan tartalmaz paramétereket. Amennyiben az önkormányzat ezeket a paramétereket fenntartja, akkor úgy mennek tovább, ha módosítani kívánja, akkor a szerint. Ebben a szerződésben az szerepel, hogy minden projektmenedzsmenttel kapcsolatos költség a megbízottat, azaz az INNOVO-PATAK Kft-t terheli.

A keret-megállapodásban ettől eltérően az szerepel, hogy irodahelyiséget, infrastruktúrát az önkormányzat biztosít az INNOVO-PATAK Kft. projektmenedzsmenttel kapcsolatos tevékenységéhez. Ha a Képviselő-testület ezt felül kívánja vizsgálni, akkor nyilván szerződésmódosítással megtehető.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy az irodabérlet elszámolható a pályázatban?

Erdős Tamás: Nem.

Poncsák Ferenc: Ha a kft-nek bevétele van 11.502 eFt + ÁFA összegben, erre felvesz munkavállalókat, akiknek bérköltsége van, stb. és ha az nem tesz ki csak 10 millió forintot, akkor keletkezik 2-3 millió forint.

Aros János: Ezért kötöttek szerződést az INNOVO-PATAK Kft-vel, mert az a szándék, hogy ott maradjon meg esetlegesen egy tulajdonos által felhasználható keret.

Erdős Tamás: Amennyiben előírja a Képviselő-testület, hogy a használt irodának a gázszámláját az INNOVO-PATAK Kft. fizesse, akkor kénytelen azt vállalni. A kérdés arra irányult, hogy van-e ezen extra profit. Ebből a 11.502 eFt nettó összegből 9,5 millió forint a bér és járulécai 27 hónapra vetítve, mintegy 1.920 eFt az egyéb költség, ami a nyilvánossági elemek, anyag, eszköz, utazás, stb.

A projektmenedzsment elképzelése szerint 3 fő lesz, ami nem egy elrugaszkodott összeg a felelősség és a munka nagyságát tekintve, mintegy 1.920 eFt pedig költségként merül fel.

Aros János: Kérdése, hány fős lesz a menedzsment és milyen átlagbéreket jelent?

Erdős Tamás: Ahogyan már említette, 3 fős lenne a menedzsment, az átlagbéreket nem számolta (420 eFt /3). Projektmenedzsment, pénzügyi vezető, kommunikációs munkatárs és projektasszisztens – elképzelés szerint ez félállás. Jelzi tehát, hogy az ÁFA-t „bukták”, nettó költségvetésben kell gondolkodni.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozati-javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
7/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

**az ÉMOP-3.1.2/D-09-2010-0009 azonosítószámú „Sárospatak Városházpont fejlesztése –
Piac korszerűsítése” című projekt menedzsmentjének kijelöléséről, a
projektmegvalósítás elindításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Közétkeztetés Üzemeltetési Szolgáltatási Szerződés módosítására

Hajdu Imre: Kéri ügyvezető úr esetleges szóbeli kiegészítését.

Gulybán László: Hozzászólásában elmondja, a bérkompenzációt 2012-ben végre kell hajtania mindenkinek. A törvényi háttérrel megvizsgálva elmondja, ha nincs miből, egy gazdasági társaság azt is megteheti, hogy nem hajtja végre a bérkompenzációt, ezáltal a dolgozók nettó bére folyamatosan csökken. Azonban aki nem hajtja végre a bérkompenzációt nemcsak, hogy közbeszerzési eljáráson és pályázaton nem indulhat, hanem, mint ajánlattevő sem szerepelhet. A közbeszerzési törvény hatálya alatt kell beszerezniük a nyersanyagot, és ha nem hajtják végre a bérkompenzációt, nem hajthatják végre a közbeszerzési törvényt sem.

Hajdu Imre: Nem javasol 10 % áremelést, nagyon magasnak tartja, 5 %-ot javasol – ez pedig már magasabb, mint az infláció.

Gulybán László: Kérdés, hogy mennyi a 2012. évi infláció. Felhívja a figyelmet arra, hogy az árbevétel csökkenés a legfőbb oka az áremelésnek.

Hajdu Imre: Ügyvezető úr ezzel generálja az árbevétel csökkenést, hisz még kevesebb lesz az árbevétel, mert nem fog annyi ember étkezni az étteremben.

Gulybán László: Évekkel ezelőtt FB üléseken folyamatosan felmerült, hogy miért nem emeltek eddig 3-4 %-ot, így most nem kellene 10 %-ot emelni. Pontosán azért, mert eddig voltak lehetőségeik az árbevétel csökkenést belső gazdálkodással megoldani. Most már nincs más lehetőségük, így az évek során elmaradt emelések összegyűltek 10 %-ra.

Hajdu Imre: Nyilván a Felügyelő Bizottságnak más álláspontja kell legyen, mint a Képviselő-testület bizottságának, más szempontokat kell figyelembe vennie, amikor meghatároz bármit egy adott cél miatt. A bizottság, ill. önkormányzat szemszögéből vizsgálva, ha árat emelnek, még inkább elvesztik előfizetőiket, ezért a kisebb arányú emelés lenne indokolt.

Gulybán László: Az áremelés kapcsán az előfizetők elsősorban az önkormányzat és az intézmények. A térítési díjat a szülők fizetik az intézményeknek. Most az ételadag árról van szó, amit az intézmény fizet, pontosabban az önkormányzat az intézményen keresztül. A 10 % - mely az előterjesztésben is szerepel – elsősorban bérkompenzáció. Nem lehet tudni a 2012. évi árbevétel csökkenést, de nem számíthatnak másra, mint hasonló ütemű árbevétel csökkenésre – 12 mFt-ot feltételezve már 18 mFt-ról van szó. Az előző években – így 2011-ben is – 8 mFt-os nyersanyag megtakarítást értek el, mely mindenképpen hozzájárul, hogy eddig nem kellett árat emelni. Azonban nem lehet tudni, hogy mi lesz a nyersanyag megtakarítással. Vagy felhasználják a nyersanyagnormát – melyet a testület határoz meg -, de jelen esetben 2007. novemberében meghatározott nyersanyagnormából takarítanak meg 8 mFt-ot, ami mindenképpen a pontos, mederben tartott beszerzést tükrözi. Azt viszont nem lehet tudni, most milyen közbeszerzési kiírást fognak zárni. Ha elhasználják 100 %-osan a nyersanyagnormát, az 8 mFt-tal ismét növeli a költségeket.

Elmondja továbbá, hogy a 10 % ételadag ár emelés nem fedezi kockázataikat, azért „csak” 10 %-os az emelés, mert ennél magasabbat nem tudnak bevezetni.

Egyed Attila: Valóban nem nyúltak régóta az árakhoz, köszönhető a Hetes Étteremben történt beruházásnak, ill. az egész intézményi korszerűsítésnek, de a 10 %-os áremelést nagyon magasnak tartja 4,2 %-os inflációnál. Egyetért elnök úr 5 %-os javaslatával. Tudja, hogy igazgató úr mindent megtesz annak érdekében, hogy a cég jól működjön, de próbáljon további piacot keresni – bizonyos költséghatárokon belül.

Vámosi Ilona: A táblázatból láthatóak a korábbi évek árbevételei. A 10 %-os áremelést 4,2 %-os infláció mellett irreálisnak tartja, főleg egy olyan étteremben, mely a legújabb, legkorszerűbb gépekkel van felszerelve. Nem látszik az anyagból, hogy zárta a tavalyi évet a Kft., eredményes volt-e vagy sem, milyen mínuszt termelt, hogy 10 %-os áremelést kér? Tudja, hogy még nincsenek konkrét számok, de egy előzetes tájékoztatást már lehetett volna készíteni az anyaghoz. Az elhangzott 5 %-os áremeléssel ért egyet. Továbbá nem biztos abban, hogy az anyagban szereplő áron máshol nem kapható-e ebéd a városban – és még ezt emelnék 10 %-kal.

Jarecsni János László: A bérkompenzációval egyetért, a minimálbérek fel kell emelni. Az is igaz, ami elnök úr részéről elhangzott, hogy az itt élő embereknek 10 %-os ételadag ár emelés sok, szinte elfogadhatatlan. Mi van abban az esetben, ha nem fogadja el a bizottság, ill. a testület a 10 %-os áremelést, milyen bevételi forrást lát igazgató úr a bevételek növelésére?

Hajdu Imre: Kénytelen lesz igazgató úr más bevételi forrás lehetőséget keresni, mert az 5 %-os áremelés kikristályosodni látszik a bizottság ülésén.

Gulybán László: Egyéb új piacok közétkeztetést érintően: sajnos a kormányzati cél a kisebb „falusi” konyhák közbeszerzési kiírását azért korlátozza, mert sokkal nemesebb célt szeretne véghezvinni, miszerint a falun belül termeljék meg azon nyersanyagokat, amelyeket a konyha felhasznál. Ezért a környék falvai nem fognak közbeszerzést kiírni, pontosabban ragaszkodnak saját konyhájukhoz, ill. a munkahelyek megtartásához – próbálkoztak, de sajnos nem tudtak a környező falvakban előrelépni.

Egyéb vállalkozási tevékenységük évi 40 mFt-tal járul hozzá a közétkeztetés árbevételéhez – ez a helyes út, amin a gazdasági társaságnak haladnia kell. Évek óta felmerül a strand területén étterem létrehozása, melyben nehezen tudnak előrelépni. Nagyon örülne, ha a nyári csökkent ételadag kapacitásukat a strandon tudnák hasznosítani. Mindenképpen az a cél, hogy a vállalkozási tevékenység és a közétkeztetési tevékenység arányaiban változzon. Hosszú távú cél, hogy a gazdasági társaság olyan vállalkozási tevékenységet hajtson végre, hogy el tudja látni az önkormányzat támogatása nélkül a közétkeztetést és az intézmények éttermeinek karbantartását. Folyamatosan kéri a város, az önkormányzat, a bizottság segítségét, hogy ebben támogassa.

Tavaly év végén polgármester úr felvetette a cég számára a parkolási rendszer kidolgozását, megindítását, ami kevésbé vállalkozói szintű feladat. Itt inkább a folyamatok kísérése, a parkolási rendszer költséghatékony működtetése a feladat. György Zoltán nagyon jól kidolgozott anyagot bocsátott rendelkezésére, mindenképpen olyan előterjesztést szeretne készíteni, hogy minél kisebb, mondhatni befektetés nélkül induljon meg a parkolási rendszer Sárospatakon. Jelenleg e két lehetőség van, amely nagyban tudja befolyásolni a közétkeztetés jövőbeni áremelési lehetőségét.

A 10 %-os áremelés kapcsán felvetődött a 4,2 %-os infláció. A három éve elmaradt áremelés - 4,2 %-ot alapul véve - pontosan 12,6 %-os emelést igényelne, a javaslatban „csak” 10 % szerepel, ehhez képest az 5 % sokkal szerényebb mértékű áremelés.

Az új berendezések megvásárlására az önkormányzattól kaptak kölcsönt, amit eddig még pontosan 30 mFt értékben tudtak törleszteni 2011. folyamán, és éves szinten 30 mFt-tal fognak 12 éven keresztül törleszteni.

Vámosi Ilona: Kiegészítésként elmondja, hogy az 5 % feletti bérkiegészítésekre államilag lehet pályázni, tehát nem jelent plusz költséget a cégnek – legalábbis idén.

Gulybán László: A cégnél 7 mFt-ba kerül a bérkompenzáció, melyből 1 mFt-ot tudnak pályázatban visszakérni. Az elhangzott módosító javaslattal szemben 7-8 % áremelésre tenne javaslatot.

Hajdu Imre: Az 5 %-os áremelésre fog javaslatot tenni. Kéri jegyző asszonyt, fogalmazza meg a határozati-javaslatot.

dr. Komáromi Éva: Igazgató úr 10 %-ra tett javaslatot, mely generális 10 %-os áremelés. Ehhez kapcsolódóan a szolgáltatási szerződés 1-4. mellékleteiben szerepelnek intézményenként az ételadag árak, valamennyire vonatkozóan a 10 %-os emelést vette figyelembe igazgató úr.

Amennyiben a bizottság az 5 %-os áremelés mellett foglal állást, arra kéri igazgató urat, hogy a testületi ülésig bocsássa rendelkezésükre a módosított 1-4. számú mellékletet a bizottság által javasolt 5 %-os mértékű ételadag árak meghatározásával.

A bizottság tehát kérje fel igazgató urat, hogy a szolgáltatási díjat – ételadag ár - a szerződés 1-4. számú melléklete szerint 5 %-os generális mértékkel dolgozza át, melyet juttasson el a Polgármesteri Hivatalhoz, melyet ők továbbítanak a Képviselő-testület felé.

Hajdu Imre: Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az elhangzott javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
8/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

a Közétkeztetési Üzemeltetési Szolgáltatási Szerződés módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a Közétkeztetési Üzemeltetési Szolgáltatási Szerződés módosításával 5 %-os szolgáltatási díj – ételadag ár – emelést javasol a Képviselő-testületnek.

Felkéri a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a Közétkeztetési Üzemeltetési Szolgáltatási Szerződés-módosítás 1-4. mellékleteiben meghatározott szolgáltatási díjakat – ételadag árakat – ennek megfelelően dolgozza át, és terjessze elő a pénteki képviselő-testületi ülésre.

Gulybán László: Megjegyzi, a kerekítések nagyon fontosak ez esetben.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Karbantartási Szerződés módosításáról

Gulybán László: Eddig is és ezután is mindent megtesznek annak érdekében, hogy az önkormányzat intézményeinek karbantartási feladatait megfelelően elvégezzék. Valóban kevesebb épület karbantartását kell végeznie a Kft-nek az intézmény-összevonások, felújítások, beruházások kapcsán. Azonban azok a nagy épületek, mely nagy karbantartást és sok pénzt igényelnek – előző években elhanyagoltak is voltak – továbbra is szerepelnek a rendszerben. A volt Esze épületet, volt Carolina épületet, a Mese Óvodát figyelembe véve az 500.000-1.000.000,-Ft közötti karbantartás átalánydíj csökkenés volna a reális. Természetesen „megküzdnek” az 5 millió forintos csökkenéssel is, hisz nincs más lehetőség.

Aros János: Ahogy az előterjesztés is tartalmazza, csökkentek a karbantartási feladatok az intézmények átszervezése, összevonása, átadása, felújítása következtében – volt Tüdőgondozó, volt Esze épület, Carolina Óvoda, volt Mese Óvoda - . Nyilván kevesebb pénzből kevesebb feladatot fog tudni megvalósítani a Kft.

György Zoltán: Többször felmerült már a templomok díszvilágítása, a karácsonyi világítás. A Kommunális Szervezetnek nincs rá szakembere, Gulybán úrnak van karbantartó brigádja, javasolja a hivatalhoz tenni, legyen egy helyen ez a karbantartás (templom világítása, égő csere, sebességmérő lámpa égő cseréje, karácsonyi díszvilágítás).

Hajdu Imre: Ez nem a bizottság hatásköre.

György Zoltán: A mellékletben a Polgármesteri Hivatalnál szerepelne az egyéb közvilágítás, ami nem tartozik az RFV-hez.

Gulybán László: Folyamatosan napi kapcsolatban van György Zoltán csoportvezetővel a tekintetben, hogy ki fogja elvégezni azokat a feladatokat, amelyek még nem megoldottak. A szemléletet és a sárospataki ságot tiszteletben tartva természetesen megoldják azokat a feladatokat is, amelyek szerződésszerűen nincsenek rögzítve. Viszont itt az az ellentmondás alakul ki, hogy csökken a szolgáltatási díj és növelnék a feladatot. Azt hiszi, hogy a karbantartási szerződést aktualizálni kell folyamatosan, akár minden hónapban írhatnák az új szerződéseket és az új épületlistákat.

Továbbra is azt hiszi, hogy számára ezeket a feladatokat könnyű eldönteni, hogy megoldják és elvégezzék vagy sem, mert tisztában van a feladatával. Ha nincs a szerződésben rögzítve, akkor is ugyanolyan szemlélettel és hozzáállással igyekeznek megoldani.

Hajdu Imre: Eddig is példás és becsülendő a cég hozzáállása a feladatok megoldásához, ezért köszönetét fejezi ki. György Zoltán csoportvezető úr részéről elhangzott egy javaslat, viszont az eredeti határozati javaslat elfogadását javasolja. Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
9/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

Karbantartási Szerződés módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2011. évi költségvetési előirányzatok módosítására

Poncsák Ferenc: Az intézmények vonatkozásában nem emelkedik az önkormányzat terhe, ez alapvetően az átcsoportosításokról szól, tehát ahol egyik vagy másik helyen meghaladták az előirányzatot, másik oldalon pedig megtakarítás keletkezett, a kettőt összevezetik és ezáltal megfelelnek annak a költségvetési rendeletnek, miszerint a kiemelt előirányzatot nem léphetik túl.

Az önkormányzat vonatkozásában van lényeges hiányt csökkentő tétel, ez az ÖNHIKI támogatás második ütemének és az év végi ÖNHIKI maradvány felosztásának a hatása, az önkormányzatnál a második ütem 90 millió forintot jelentett, az év végi felosztás pedig közel 50 millió forintot. Ez azt jelenti, hogy 140 millió forinttal csökken a hiány, emiatt, a legutolsó módosításkori 140 millió forintos hiány az előirányzatok szintjén 300 millió forintra csökkent, teljesítés szintjén majd a zárszámadási rendeletben fogják látni. Remélik, hogy akkor ez kevesebb lesz, mert vannak olyan kiadások, amelyek be vannak tervezve, de lényegesen kevesebb került ráfordításra.

Az intézményeknél a Vay Miklós Szakképző Iskolának van olyan kérelme, ami a hiányt 2,5 millió forinttal növelné, erre belső ellenőri vizsgálatot rendelt el a Képviselő-testület, hogy ennek indokoltságát megállapítsa. A belső ellenőri vizsgálat szerint alapvetően ez a plusz igény amiatt szükséges, mert egyrészt a 7 millió forintra tervezett bevételből 2-2,5 millió forinttal kevesebb folyt be, másrészt az intézmény vállalt egy olyan feladatot, mint a Városi Sportpálya üzemeltetése, amire úgy gondolta, hogy a szakképzési alapból pénzüsszeget fordíthat. A szakképzési alap időközben elapadt. Úgy gondolja, hogy indokolt a 2,5 millió forint biztosítása a Vay Miklós Szakképző Iskola részére, ugyanakkor fel kellene hívni minden intézményvezető figyelmét, hogy először döntsön a Képviselő-testület valamilyen előirányzatról és utána használja fel az intézmény a pénzt.

Aros János: Kérdése, hogy mi volt a belső ellenőri vizsgálat eredménye?

Soltész Ibolya: Javasolta, hogy az intézmény kapja meg az előirányzat módosítást. Tulajdonképpen amikor a vizsgálat elkezdődött, akkor egy átmeneti állapot volt, már az sem volt aktuális amilyen előirányzat módosítási kérelmet először benyújtottak. Mire elkészült a jelentés, az intézmény elkészült az év végi zárással, tehát már új számai voltak, melyre készült egy belső ellenőri kiegészítés, amihez ők ezeket a számadatokat megfelelően megindokolták, alátámasztották, ez alapján javasolta elfogadásra az előirányzat módosítást a belső ellenőr.

Vannak egyéb számadatok is a jelentésben, amelyek arra irányulnak, hogy információt szolgáltatassanak, hogy milyen anyagi helyzetben van az iskola.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy ennek az intézménynek lesz-e a Városi Sportpályából bevétele vagy sem?

Aros János: Nem lesz. Egy dologban bíznak a sportpályával kapcsolatban, mégpedig a TAH-os rendszer második félévi lehetőségei, hiszen ebben a jelenlegi pályázatban nem pályáztak

ilyen jellegű kiadásokra. Épületfenntartásra, pályafenntartásra nagyjából 80 millió forintot nyertek a sportegyesületek, azonban ebben nem szerepel ilyen összeg.

Az lesz a javaslata, hogy egyelőre maradjon a Vay Miklós Szakképző Iskolánál a Városi Sportpálya működtetése legalább félévig, hiszen ekkortól lesz majd újra pályázati lehetőség, és akkorra megpróbálják leegyeztetni a sport klubbal, a sportegyesületekkel, hogy pályázzanak. Eddig nem pályáztak. Pályázzanak rá, és akkor át tudja adni a Vay Miklós Szakképző Iskola a Városi Sportpálya fenntartását mindenestől együtt a sportegyesületnek, akinek reményei szerint lesz rá pénze.

Hajdu Imre: Miért nem pályáztak, amikor volt rá lehetőség?

Vámosi Ilona: Nem érti, hogy miért nem pályáztak, valahol megakadt az információ? Igazgató úr hónapokkal ezelőtt mondta, hogy nem tudja az intézmény kigazdálkodni, mert a szakképzés támogatás rendszere átalakul. Akkor jött, hogy az egyesületeknek lehetőségük lesz pályázni, és ők vissza fogják ezt szolgáltatni.

Aros János: Nem az információ hiányára vezetné ezt vissza, mivel minden információt biztosítottak, többször egyeztettek, inkább a kényelmességre fogná. Ez az egy lehetőség van, önmagát sajnos nem képes fenntartani, illetve akkor lehetne talán 0 közeli állapotra kihozni, ha minden egyes intézmény fizetne pályabérleti díjat, ami megint az önkormányzatnak jelent kiadást.

Elkezdtek a költségvetés egyeztetését, a tavalyi kétszeri megszorítás következtében nagyjából 100 millió forintot sikerült megtakarítani. Úgy tűnik ennek nagyobb hatása 2012. évben fog érvényesülni, tehát ebben az évben a tavalyi évhez képest még több mint 100 millió forint megtakarítást szeretnének elérni. Viszont meglátták a idei normatíva csökkentést, - ami 150 millió forint körüli összeg - tehát 100 millió forintot megtakarított és 150 millió forinttal kevesebbet kap az önkormányzat, köszönhetően a normatíva csökkenésnek, illetve a létszámadatok változásának. Bár még nem kapták meg a népszámlálás adatait, de nagyon tart attól, hogy 13.000 fő alá fog csökkenni a város lakossága, ennek komoly veszélyét érzi.

Lényeg, hogy 100 millió forintot megtakarítottak, további 150 millió forint a várható további csökkenés, tehát nem csináltak semmit.

Megvizsgálták annak a lehetőségét is, hogy mi lenne abban az esetben, ha csak kötelező feladatokat látna el az önkormányzat, hiszen ahogy már többször el is mondta, a kötelező feladatok ellátásához – óvodához és az iskolához – éves szinten 250 millió forintot hozzá kell tenni. Az Állami Számvevőszéki vizsgálat alapján – nem emlékszik, hogy az óvoda vagy az iskola esetében – csak a bekerülési összeg 37,5 %-át kapja meg az önkormányzat.

Reménykedett abban, hogy 2012. szeptemberétől ezek a változások életbe lépnek és az állam átveszi legalább az iskolákat, de most úgy tűnik, hogy leghamarabb 2013. január 1-től, de még inkább reálisabb a 2013. szeptember 1-jei időpont.

Tehát ezt az évet csak ugyanolyan nehéz döntések árán fogják tudni túlélni, mint amilyen döntéseket 2011. évben meghoztak. Azt is megvizsgálták, hogy mi van abban az esetben, ha csak a kötelező feladatokat látják el, ez azt jelenti, hogy – A Művelődés Háza és Könyvtára bezárása, Zemplén Televízió Kft., egyházi támogatás, sportpálya támogatás megvonása, Városi Sportpálya bezárása, sporttámogatás megvonása, polgárőrség, újság, stb. – 120 millió forintot tudna még megtakarítani az önkormányzat. Tehát meglehetősen nehéz számítások kellenek még ahhoz, hogy ezt a költségvetést el tudják fogadni, illetve ezzel meg tudják kezdeni a tervezését.

Hajdu Imre: Ez egy tájékoztatás volt a 2012. évben várható dolgokról. Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a Vay Miklós Szakképző Iskola előirányzat-módosítási kérelmével, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
10/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

a Vay Miklós Szakképző Iskola előirányzat-módosítási kérelméről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a 2011. évi költségvetési előirányzatok módosítására című előterjesztést megtárgyalta, és a Vay Miklós Szakképző Iskola előirányzat-módosítási kérelmét elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a 2011. évi költségvetési előirányzatok módosítására vonatkozó rendelet-tervezettel, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
11/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

a 2011. évi költségvetési előirányzatok módosítására

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosítására

Hajdu Imre: Kérdezi Rák Józsefné irodavezető asszonyt, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Rák Józsefné: Idén több ponton ismét változott a szociális törvény, mely miatt a magasabb szintű jogszabálynak való megfelelés okán módosítani kell a helyi rendeletet is. Az aktív korúak ellátórendszerében történt több változás, illetve a lakásfenntartási támogatás rendszerét érinthetik a módosítások.

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a rendelet-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
12/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

**a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló
1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosítására**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

10. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat Városmarketing
Konceptiójának elfogadására**

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság tagjait annak elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
13/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

**Sárospatak Város Önkormányzat
Városmarketing Konceptiójának elfogadására**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az ÉMOP-3.1.2/E-11-2011-0074 azonosítószámú, csapadékvíz elvezetés megoldása Sárospatakon” című projekthez kapcsolódó projektmenedzsment kijelöléséről

Aros János: Ez az úgynevezett vis maior pályázat, amit az árvíz után nyújtottak be 3 napon belül, melyre 111 millió forintot nyertek. A közbeszerzési eljárás kiírása folyamatban van, tavasszal meg tudják kezdeni a munkálatokat.

Orosz László: A határozati-javaslat kiegészítését kérné, hisz jövő héten el kell indítani a folyamatot, hogy a testület hatalmazza fel a polgármestert a pályázat megindításához szükséges szerződések megkötésére, beszerzések elindítására.

Hajdu Imre: Egyetért a kiegészítéssel. Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a kiegészített határozati-javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
14/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

az ÉMOP-3.1.2/E-11-2011-0074 azonosítószámú, „Településrekonstrukció keretében közlekedési fejlesztések megvalósítása és a csapadékvíz elvezetés megoldása Sárospatakon” című projekthez kapcsolódó projektmenedzsment kijelöléséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet azzal, hogy egyszüljön ki a következő 2.) ponttal:

„2.) Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a projekt elindításával és megvalósításával kapcsolatos szerződések megkötésére, beszerzések elindítására.”

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Közvilágítási Szerződés felmondásáról

Hajdu Imre: Az előterjesztés később került kézbesítésre, de természetesen mindenki kézhez kapta. Kéri polgármester úr tájékoztatóját.

Aros János: Elmondja, hogy múlt héten nem tartózkodott itthon, akkor volt a Patakhó Kft. FB ülése. Alpolgármester asszony elkészítette az anyagot, melyet csak mai napon tudott áttanulmányozni, ezért került később kézbesítésre. Az anyag részletesen tartalmazza az előzményeket. Sajnos folyamatos a probléma a közvilágítás terén. 2011. október 4-én

hatalmazta fel a testület arra, hogy kezdje meg a szerződés felmondás előkészítését, mely nem volt egyszerű feladat. Több kérdés is felmerül, melyre mai napig nem kaptak választ. Régóta húzódó probléma van a világítással pl. a lakótelep környékén.

A szerződés vizsgálata során kérdésként merült fel, hogy egyáltalán közvilágítási közszolgáltatási szerződés-e az, melyet az önkormányzat kötött a Patakhő Kft-vel, mert leginkább az tűnik ki belőle, hogy a szerződés kizárólag a korábban RFV által beszerelt feszültségszabályozók karbantartására vonatkozik. Úgy látja, hogy közvilágítási közszolgáltatási szerződése jelenleg az önkormányzatnak nincs. Folyamatosan háritotta mindenki a feladatot – ÉMÁSZ, Patakhő, alvállalkozó - . Javasolja ezért a közvilágítási szerződés felmondását. Egy hónapja nincs karbantartás sem - melyet az egyik alvállalkozó be is jelentett az önkormányzat számára -, nincsenek felszerelve a mérőműszerek, melyek határideje 2010. decembere volt, a szolgáltatás pedig elégtelen.

Két lehetőségük van tehát: egyik, hogy tovább tárgyalnak. A Patakhő FB ülésen a jelenlegi 2 %-os kedvezmény – 800 eFt éves szinten – helyett 5 % kedvezmény biztosítását vállalnák – 2 mFt -, viszont szolgáltatási díjban kifizetnének havi több, mint 1 mFt-ot ÁFA-val együtt. Tehát kifizetnek 12 mFt-ot, a Kft. ajánlata pedig, hogy 2 mFt kedvezményt biztosít. Érezhető, hogy sokkal több a megtakarítás, mint 2 vagy 5 %, melyet kap az önkormányzat, viszont a mérőműszerek felszerelése hiányában nem látnak pontos megtakarítást.

Másik lehetőség, ha felmondják a szerződést, megpróbálnak egymással elszámolni. Ez nem egyszerű, hisz van a szerződésben egy 40 mFt-os megváltási érték. Egy másik napirendi pontnál már kértek szakértői véleményt, ha a szerződés felmondása mellett döntenek, itt is szakértő bevonását javasolja, hogy állapítsa meg számukra, pontosan milyen értékben történt meg az eszközök felszerelése. A szakértő által megállapított értéken eldöntik, meg kívánják-e vásárolni, vagy pedig nem, és kéri a végszámla kiállítását. Ha a végszámla kiállítása után 30 napon belül nem fizetnek, leszerelik a feszültségszabályozókat. Szeretnének békésen megegyezni, de elég hosszú pereskedésnek néznek elébe.

A szerződés felmondásakor két lehetőség van. Vagy velük egyeztetnek és az önkormányzat számára kedvezőbb feltételekkel kötnek szerződést, vagy pedig az egészet megközbeszeresztetik, kihagyják az alvállalkozókat – legalább 5 -. Ez esetben célszerű lenne az ÉMÁSZ-szal szerződést kötni. Természetesen a közbeszerzést nem tudják irányítani, majd kiderül, ki ad olcsóbb ajánlatot.

Problémaként merül fel továbbá, hogy a szerződést 15 évre kötötték. A kölcsön törlesztési ideje a 7. év végén lejár és a 7. év végén sem csökken a szolgáltatási díj.

Várja alpolgármester asszony esetleges kiegészítését, majd a bizottság véleményét, ő tehát javasolja a szerződés felmondását.

Dr. Szabó Rita: Nincs kiegészítése, hisz az anyag és a polgármester úr által elmondottak mindent tartalmaznak.

Vámosi Ilona: Kérdése, milyen esélye van az önkormányzatnak felmondás esetén? Ha sikerülne felmondani a szerződést, közbeszerzés útján javasol helyi vagy környékbeli szolgáltatót megbízni a közvilágítási feladatok elvégzésével. A Kft. az FB ülésen az 5 %-ot nagyon könnyedén ajánlotta fel, mindenki tudja, hogy több van benne. Viszont jogi oldalról nagyon felkészült a Patakhő Kft.

Aros János: Megjegyzi, természetesen az önkormányzat már kért jogásztól is véleményt, aki úgy nyilatkozott, vállalhatja a pert az önkormányzat, ettől függetlenül ő még mindig bizonytalan. Jelenleg nincs közszolgáltatási szerződése az önkormányzatnak. Ha ezt meg is tartják, kötni kell egy másikat azon elemek karbantartására, melyek e szerződésben nincsenek benne.

dr. Komáromi Éva: Amennyiben sikerül felmondani a szerződést, lehetőség van meghívásos közbeszerzési eljárás lebonyolítására. Ez lenne célszerű, hisz az ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. a berendezések és a hálózat tulajdonosa. Elsősorban velük kellene megállapodásra jutniuk – ha ez nem eredményes, természetesen nyitott a közbeszerzési eljárás.

Polgármester úr többször megfogalmazta, hogy a közvilágítási közfeladatok végzésére vállalt kötelezettséget a Patakhő Kft., a legutóbbi FB ülésen került kimondásra, hogy ez egy korlátozott szolgáltatási szerződés. Úgy gondolja, hogy ez az önkormányzat érdekeivel ellentétes. A korlátozott szolgáltatási szerződés keretében vállalja a Kft. csak ezen feszültségszabályozók üzemeltetését és karbantartását. A város részéről probléma, hogy az egyéb aktív közvilágítási berendezések – készülékek, szerkezetek – folyamatos üzemeltetésére és karbantartására nincs szerződése az önkormányzatnak, az FB ülésen feltett kérdésre elhangzott, hogy a Patakhő Kft.-nek sincs. Míg korábban az RFV Sárospatak Városgazdálkodási Nonprofit Kft. rendelkezett üzemviteli megállapodással az ÉMÁSZ felé, jelenleg ilyen megállapodás nincs – ez mindenképpen hiányosság.

Elmondja továbbá, az előterjesztés részletesen tartalmazza, hogy a szerződés abban a körben próbál mozogni, hogy az önkormányzatnak kizárólag rendkívüli felmondási okra hivatkozással legyen lehetősége a szerződéses kötelemből szabadulnia, mely valóban nagyon nehezen bizonyítható, mert ilyen okot nem igazán generálnak. Mégis azt javasolja, hogy a szerződés megszüntetésére tegyenek kísérletet, melyet próbáljanak a polgári jog egyéb általános szabályai közé beágyazni, vizsgálják meg, milyen szerződésszegés valósul meg és az önkormányzati érdek hogyan sérül – jó néhány érvet fel lehet sorakoztatni (szolgáltatás-ellenszolgáltatás értékaránytalansága). Polgármester úrral már folytattak tárgyalásokat más közszolgáltatóval a tekintetben, hogy mennyi lenne a teljes körű szolgáltatásra vonatkozó szolgáltatási díj, teljes körűen sem éri el ezt az összeget.

Nem kapott továbbá az önkormányzat teljes körű felvilágosítást arról, hogy korlátozott közszolgáltatásról van szó – igaz, ő nem volt jelen 2010-ben ennek tárgyalásakor - . A bizottság is állást foglalhat e kérdésben, hisz tárgyalták korábban a szerződés-tervezetet. Nem volt ismert, hogy a Patakhő Kft. – holott ez volt az önkormányzati szándék – nem a közszolgáltatás teljes spektrumát fogja nyújtani, hanem csak egy korlátozott szolgáltatást. Ehhez kapcsolódóan szavatossági igényt is kifejezhetne az önkormányzat, hisz nem az valósul meg ellenszolgáltatás vonatkozásában, amit szeretnének. A feszültségszabályozó eszközök önmagukban nem alkalmasak arra, hogy a közvilágítás, mint közszolgáltatás elvégzésre kerüljön, az önkormányzatnak pedig az önkormányzati törvényben foglalt kötelezettsége a közvilágítás biztosítása. Csak és kizárólag a feszültségszabályozó eszközökkel közvilágítási rendszer nem üzemeltethető.

Szól továbbá arról, hogy a vagyonkezelési szerződés is fontos alapidokumentuma a szerződéses kapcsolatnak. Igaz, hogy a közvilágítási szolgáltatás körében az önkormányzat nem adott át vagyonkezelésbe vagyont, hisz nem az önkormányzat rendelkezik a vagyonnal, ugyanakkor a vagyonkezelési szerződés rendelkezik arról is, hogy a közvilágítási feladatok ellátását is az önkormányzati érdeknek megfelelően kell ellátni. Úgy gondolja, az önkormányzat alappal kezdeményezheti a szerződés megszüntetését. Ehhez kapcsolódóan másik jogkérdés az elszámolási vita – lehet arra számítani, hogy a feszültségszabályozó eszközök megváltási értékét a város nem fogja elfogadni.

Egyed Attila: Hangsúlyozza, hogy nagyon sok probléma van a város közvilágításával évekre visszamenőleg. 2007-ben még az RFV Sárospatak Városgazdálkodási Kft.-vel kötöttek szerződést arról, hogy feszültségszabályozók kerülnek beépítésre, mely sokáig nem történt meg. Meglepetésként érték jegyző asszony szavai, miszerint a szerződésben nem teljes körű,

csak korlátozott szolgáltatás szerepel. 2007-ben sem szerepelt a teljes körű szolgáltatás a szerződésben?

Aros János: 2007-ben az akkori közös cég kötött az ÉMÁSZ egy másik szerződést, mely jelenleg már nem él.

Egyed Attila: Időközben szűnt meg a szerződés?

dr. Komáromi Éva: Igen.

Egyed Attila: Erről értesítve lett az önkormányzat?

dr. Komáromi Éva: Nem.

Egyed Attila: Ebbe nem lehet „belekapaszkodni”? Az önkormányzat megkötött egy szerződést egy Kft-vel, mely komplett munkát vállalt, annak a jogutódja viszont nem teljes körű feladatellátást vállalt – mint az most kiderült.

dr. Komáromi Éva: Fontos kérdést vetett fel Egyed Attila, ugyanis a Patakhő nem jogutódja az RFV-Sárospatak Kft-nek, ha az lenne, az üzemviteli megállapodás alapján átszállhatott volna a szerződés.

Egyed Attila: Az akkori Kft. vezetője miért nem igényelte a szerződés megkötését az ÉMÁSZ-szal?

Aros János: Az ÉMÁSZ elvégzi a karbantartást a korábbi megszűnt szerződésre hivatkozva.

Egyed Attila: Hangsúlyozza tehát összességében, hogy nagyon problémás a Közvilágítási Szerződés. Szakértővel meg kellene vizsgáltatni, valójában hány feszültségszabályozó került beépítésre. Szerződésben aláírásra került, melyik évben mennyi a megváltási érték – azt kell majd kifizetni - . Támogatja a szerződés felmondását a Patakhő Kft-vel.

Stumpf Lászlóné: Ha rendkívüli felmondás jöhet csak szóba, mi annak a legkorábbi időpontja, egy-két hónap, fél év?

dr. Komáromi Éva: Nem, hozzászólásában nem rendkívüli felmondási indokra hivatkozással javasolja felmondani a szerződést, mert az valószínűleg nem állna meg, hisz az a szerződésben pontosan körül van bástyázva, melyek a rendkívüli felmondási okok, ezek nehezen bizonyíthatóak. Egyéb, önkormányzati érdekmúlásra, önkormányzati oldalon fennálló érdeksérelemre hivatkozással próbáljanak meg keresetet indítani ellenük és a szerződés megszűnését bíróság által kimondatni, mert a rendkívüli felmondás nem fog megállni.

Stumpf Lászlóné: A határozati-javaslat első pontja a rendkívüli felmondást tartalmazza, most már más irányt javasolnak előterjesztők.

Aros János: Az előterjesztés készítésekor úgy látta – még most is úgy látja -, hogy megállna a rendkívüli felmondás. Nem szerelték fel a mérőműszereket, elégtelen szolgáltatást biztosítanak és több, mint egy hónapja nincs karbantartás. Jegyző asszony viszont úgy gondolja, biztosabb, ha az egész szerződést megtámadják – ezt az ügyvédekre bízta.

Hajdu Imre: Nem is merne ebbe beleszólni, csinálják.

Jarecsni János László: Véleménye szerint szakjogászokra nem szabad sajnálni a pénzt, mert többet veszíthetnek rajta, nagyon fel kell készülni.

Hajdu Imre: A határozati-javaslat három lehetőséget tartalmaz, az már kiderült, hogy az A) nem lenne a legmegfelelőbb – rendkívüli felmondás. Kérdése, a bizottságnak meg kell határoznia, hogy mi alapján bontsák fel a szerződést?

dr. Komáromi Éva: A határozati- javaslat B) variációját javasolná.

Hajdu Imre: Elodázásnak tartja a B) variációt.

Jarecsni János László: Véleménye szerint most azzal bízzák meg polgármester urat és jegyző asszonyt, keressenek szakjogászt/szakjogászokat, melyek véleménye alapján felmondható a szerződés és arról döntsenek a későbbiekben. Vagy most is dönthetnek úgy, hogy felmondják a szerződést és egyeztessenek szakjogással, hogy milyen keretek között történhet ez meg.

Aros János: Kérdése, péntekig tudnak-e egyeztetni az önkormányzat jogászával vagy szakjogással?

dr. Komáromi Éva: Igen.

Hajdu Imre: Meg kell határozniuk, hogy mi alapján mondanak fel?

Dr. Szabó Rita: Nem mindegy, hogy felmondják vagy értékaránytalanság vagy érdekmúlás címén keresetet indítanak. A kettő teljesen más dolog.

dr. Komáromi Éva: Az érdekmúlásra hivatkozással a keresetindítás lehetőségét elő tudják készíteni határozati-javaslatként a pénteki testületi ülésre.

Aros János: Az előterjesztés támogatásáról kérné a bizottság véleményét.

Hajdu Imre: A felmondási szándékot támogathatónak tartja.

dr. Komáromi Éva: Az anyag is tartalmazza, ill. FB ülésen a Patakhő képviselője arra tett javaslatot, hogy a teljes átdolgozást támogassa a taggyűlés és a Képviselő-testület – erre vonatkozóan esetleg döntést hozhatnának.

Hajdu Imre: Polgármester úr elmondta a javaslatát.

dr. Komáromi Éva: Polgármester úr javaslatát javasolja támogatni.

Hajdu Imre: Szintén polgármester úr javaslatát támogatja, erről kéri a bizottság döntését, péntekre pedig készüljön el a szövegszerű határozati-javaslat.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
15/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

a Közvilágítási Szerződés felmondásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Közvilágítási Szerződés felmondását azzal, hogy a pénteki képviselő-testületi ülésre készüljön határozati-javaslat az érdekmúlásra hivatkozással történő keresetindítás lehetőségéről.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. szám alatti önkormányzati ingatlan értékesítéséről

dr. Komáromi Éva: Decemberben polgármester úr felhatalmazást kapott arra, hogy folytasson további tárgyalásokat a CEKAR Kft. képviselőjével – ez meg is történt, szinte naponta történtek személyes vagy telefonos egyeztetések. A szerződés-tervezetben üresen hagyták a bánatpénz, a foglaló és a bérleti díj összegét. A lefolytatott tárgyalások alapján elmondja, vállalja a vevő, hogy foglalót fizet az önkormányzatnak, mely már csak a 177/B hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában állna fenn. Tulajdonjog fenntartással történő vétel történik, a vételárát részletekben fizetné meg: 2 mFt-ot a szerződés aláírásakor fizetne meg az önkormányzat részére foglalóként, a további részleteket a megjelölt 5 időpontban. Ebből 2012. november 30-ig megfizet 3 mFt-ot, ezt követően pedig 2013. május 31-től 2014. június 30-ig további 4 alkalommal 2.525 eFt-onként a megmaradó 10.100 eFt-ot. Fontos és új a polgármester úrral folytatott tárgyalásokhoz képest, hogy valamennyi részletfizetést foglalónak minősítenek. Minden egyes megfizetett részlet foglalóként az önkormányzatnál marad.

Kiss Csaba: Véleménye szerint ilyen nincs.

dr. Komáromi Éva: De van. Minden részletet foglalónak tekintenek a felek és amennyiben az ügylet nem jön létre, vevő tudomásul veszi, hogy a megfizetett vételárrészleteket elveszíti.

Kiss Csaba: Véleménye szerint egy ügyleten belül csak egyszer lehet foglalót fizetni – jogi kérdés, de véleménye szerint ilyen nincs.

dr. Komáromi Éva: Ez a javaslat nemrég vetődött fel, véleménye szerint működhet, természetesen a pontos feltételeket meg kell vizsgálni, ha kétség merül fel, de ezt a lehetőséget vevő is ajánlotta, melyet ügyvédjével is tisztázott.

Hajdu Imre: A pénteki képviselő-testületi ülésre pontosítást kér jegyző asszonytól ez ügyben.

Jarecsni János László: Ha vevő késik a fizetéssel, mi történik?

dr. Komáromi Éva: Felszólítást kap.

Cziráki Zsolt: A szerződés-tervezet tartalmazza, hogy egy részlet elmaradása a teljes fennálló vételárhátralék egyösszegű megfizetését teszi esedékessé.

Jarecsni János László: Ha vevőnek nem lenne pénze a részlet kifizetésére, hogyan fizetné ki a teljes egyösszegű vételárat?

Aros János: Ha nem történik meg időben a pénzösszeg kifizetése, a foglaló az önkormányzatnál marad és természetesen a tulajdonjog is.

Jarecsni János László: De ha birtokba van adva?

dr. Komáromi Éva: Ez nincs, pontosabban birtokba lett adva, bérleti szerződéssel, tulajdonba nem lett adva.

Jarecsni János László: Ha vevő elkezd fizetni a részleteket, megakad, birtokon belül van, az önkormányzat nem tudja visszaszerezni a pénzt.

Cziráki Zsolt: Az ingatlan az önkormányzat tulajdonában marad. Felmondják a bérleti szerződést, onnantól jogcím nélküli használóvá válik és a bíróság döntése értelmében ki kell költöznie az ingatlanból – éppen ezért bérleti szerződés.

Jarecsni János László: Nem részletfizetésről van tehát szó, hanem bérleti szerződésről.

Dankóné Gál Terézia: Megjegyzi, két szerződés van.

dr. Komáromi Éva: Részletfizetés is és bérleti díj is van. Azért, hogy az ingatlan birtokába beengedjék, bérleti szerződést is kötnek vele további önkormányzati biztosítékként. A bérleti díj összege nem számít bele a vételárba.

Stumpf László: Ezt jó megoldásnak tartja, mert akár bele is számíthatna a vételárba a bérleti díj, ez plusz lehetőség az önkormányzatnak.

Egyed Attila: Korábban 60 mFt ÁFA-s árról volt szó, most 55 mFt + ÁFA összegről van szó, ez ugyanannyi?

dr. Komáromi Éva: Igen, a vételár nem változott.

Stumpf Lászlóné: A bérleti díj összege felől érdeklődik.

Aros János: Jelképes bérleti díjat szeretnének a biztosíték miatt megállapítani, 10 eFt/hó – ÁFA összegben.

dr. Komáromi Éva: Hangsúlyozza, hogy a bérleti díj nem számít bele a vételárba.

Aros János: Minden további biztosítékot szívesen fogadnak, megpróbáltak mindent beépíteni a szerződésbe.

Egyed Attila: Vevő az ingatlanokat elkezdheti felújítani?

Aros János: Ha kifizeti a 40 mFt-ot igen, a másik esetében csak az önkormányzat tulajdonosi hozzájárulásával kezdhet bármilyen munka elvégzéséhez.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, hogy pályázat benyújtásához is szükséges az önkormányzat tulajdonosi hozzájárulása.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését azzal a kiegészítéssel, hogy nézzenek utána a foglalóra vonatkozó szabályoknak.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
16/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

a Sárospatak, Szent Erzsébet u. 26. sz. alatti önkormányzati ingatlan értékesítéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek azzal, hogy a foglalóra vonatkozó szabályok kerüljenek megvizsgálásra.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről

Hajdu Imre: Prokop Viktor meg kívánja vásárolni a Sárospatak, Szalontai u. 1. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlant.

Cziráki Zsolt: Amikor a Képviselő-testület eldöntötte, hogy értékesíti az ingatlant, készült ingatlanforgalmi értébecslés, mely 3.600 eFt + ÁFA árat határozott meg, de a testület döntésének megfelelően 6 mFt-os áron került meghirdetésre 2010. januárjában. Érdeklődő sem volt ilyen áron az ingatlanra. Most érkezett egy ajánlat, mely szerint 4.200 eFt áron megvásárolnák az ingatlant oly módon, hogy 1 mFt-ot fizetnek a szerződés aláírásakor foglalként, a fennmaradó vételárért 2012. márciusáig fizetnék meg – a szerződés-tervezetben úgy szerepel, hogy a szerződés aláírásától számított 30 napon belül.

Változás az előterjesztésben leírtakhoz képest, hogy elidegenítési tilalmat és visszavásárlási jogot is kívánnak bejegyezni az ingatlanra 2017. január 31-ig. Ha vevő el akarja később idegeníteni az ingatlant, az önkormányzatnak megmaradjon még az a lehetősége, hogy visszavásárolja, természetesen azon az áron, melyen az adásvétel történt.

Hajdu Imre: 5 mFt-os áron javasolja értékesíteni az ingatlant.

Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az általa ismertetett 5 mFt-os áron történő értékesítésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
17/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és 5 millió forintos áron javasolja értékesíteni a Sárospatak, Szalontai u. 1. sz. alatt lévő ingatlant a Képviselő-testületnek.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Sárospatak, József A. úti óvoda fűtésének biztosítása ügyében folytatott tárgyalásokról

Aros János: Mint ismeretes, megállapodást kötött az önkormányzat a görög katolikus egyházzal a József A. úti épület hasznosítására vonatkozóan 2011. május 31-én. A korábbi Hőszolgáltatási Szerződés alapján a hőszolgáltatást a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. látta el, akiknek többször bejelentették, hogy fenntartóváltás következett be, és a szerződés értelmében a Hőszolgáltatási Szerződés a József Attila u. 16. sz. alatti épületre vonatkozóan megszűnt. Ezt nem hajlandóak elismerni, továbbra is az önkormányzat felé küldik a számlákat, melyeket azonnal visszaküldenek. A Patakhó Kft. azt szeretné, ha továbbra is szerződésben maradna velük az önkormányzat és továbbszámolnának a görög katolikus egyháznak. Amennyiben pedig 5-10 év múlva az egyház nem üzemeltet óvodát, az önkormányzat visszalép a szerződésbe és vagy az akkori megváltási értéken vásárolja meg a két beépített kazánt, vagy továbbra is igénybe veszik a szolgáltatást.

Nagyon fontos és precedens értékű döntést kell hozniuk ebben az ügyben, hiszen ha be tudják bizonyítani – mivel nem az önkormányzat veszi igénybe a szolgáltatást, mert a szerződés véleménye szerint megszűnt –, hogy a Patakhó Kft-nek az egyházzal kell szerződést kötnie, melyet a Köznevelési Megállapodásban elő is írtak az egyház számára, akkor a következő éven ugyanerre való hivatkozással fenntartóváltás várható a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában – ott is ki tudnának lépni a szerződésből –, a Vay Miklós Szakképző Iskolában, az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban és lesz még több ilyen intézmény, épület. Ezért ragaszkodna a Patakhó Kft. ahhoz, hogy az önkormányzat továbbra is szerződésben maradjon. A Hőszolgáltatási Szerződés melléklete tartalmaz egy megváltási értéket, mely jelenleg a József Attila úti intézményre vonatkozóan 9 mFt körüli összeg, melyet nagyon soknak talál. Helyi vállalkozótól érdeklődött a két kazán beépítéséről, aki 3 mFt összeget mondott. Ezt kevésnek találta, így Igazságügyi mérnökszakértői véleményt is kért, mely vélemény ma érkezett meg és a beépített kazánok, csővezetékek, elvégzett munkák jelenlegi értékét 4.400 eFt-ban határozta meg. A szakértői vélemény nem tartalmazza az esetleges kedvezmény mértékét, amit a nagy tételben való vásárlás miatt kaphatnak (feltételezés), nem tartalmazza az ide vonatkozó tervezői díjat.

Elmondja, szakértői véleményt a volt Tüdőgondozó épületére is kért, mely vizsgálat alapján kiderült, hogy a felmérés időpontjában a volt Tüdőgondozó épületében nem találtak kazánt, valaki leszerelte azt és elvitte. Jelenleg az Október 23. téri távhőközpontban található meg.

Javaslat, hogy továbbra is ragaszkodjanak ahhoz, hogy a szolgáltatási szerződés megszűnt. Ezt alátámasztja az alapító okirat is, hisz a József Attila úti tagintézmény kikerült az alapító okiratról. A Felügyelő Bizottság és a Patakhő Kft. álláspontja más, azt javasolják, hogy számlázzanak tovább, maradjon az önkormányzat a szerződésben, odázzák el a döntést öt vagy tíz évvel későbbre. Ő pedig javasolja, hogy bocsássák ki a számlát, aztán tárgyalhatnak a megváltási értékről. Azért nem bocsátják ki a számlát, mert a szerződésben az szerepel, hogy ha a számla kibocsátását követően 30 napon belül nem fizet az önkormányzat, a Kft. leszereli a kazánokat. A görög katolikus egyház fizetni szeretne, nekik mindegy, hogy az önkormányzat felé vagy a Patakhő Kft. felé, de a Kft. nem hajlandó velük szerződést kötni. Őt többször megfenyegették, hogy idehívják az RTL Klubot, kikapcsolják a gázt – ezt nem tehetik meg - . Az egyház ügyvédjével már arról is tárgyaltak, hogy az önkormányzat és a görög katolikus egyház fogja megvásárolni a két kazánt és beépítik saját költségükön. Összegezve nem javasolja elfogadni a Felügyelő Bizottság és a Patakhő Kft. ajánlatát, ragaszkodjanak ahhoz, hogy számoljanak el egymással.

Dr. Szabó Rita: Az ügy további részleteibe nem kíván belemenni, tudomásul vette a polgármester úr által elmondottakat, beszámolt arról is, hogy a felügyelő bizottság ülése hogyan zajlott.

Aros János: A szakértői vélemény nála megtekinthető.

Vámosi Ilona: Annak idején a 9 mFt-os érték szerepelt a szerződés mellékletében, aláírásra került, nem vitatták. Kérdése, jogilag a szakértői véleménnyel mit tudnak elérni?

Aros János: Minden szolgáltatási szerződésnek van egy melléklete, melynek kibontását már korábban is kérték, de nem tették meg. Ezért szerepel benne a 9 mFt, de az is szerepel a szerződésben, ha nem fizet az önkormányzat, akkor leszerelik és elviszik a kazánt. Ezért lehetett annak idején aláírni a szerződést, bár nem kaptak magyarázatot arra, hogy ez az érték 9 mFt-e vagy jóval kevesebb. (Ugyanez volt a helyzet a közétkeztetés beruházásával kapcsolatban – 160 mFt -, melyre a Kft. hozott igazságügyi szakértői véleményt, mely kivásárlásra került. Nincs meggyőződve arról, hogy az a beruházás 160 mFt-ot ér.)

Amennyiben tehát vita lesz elmondja, hogy van szakértői vélemény, kifizetnek érte 3 mFt-ot vagy 4.4 mFt-ot, vagy pedig a Kft. állítsa ki a számlát, melyet az önkormányzat nem fog kifizetni. Ha perre kell menni, a bíróság rendel ki szakértőt.

Stumpf Lászlóné: Egyetért polgármester úrral, hisz a Kft-nek el kell fogadnia, hogy neki kell kiállítania a számlát az egyház felé, hisz az óvoda már nem önkormányzati intézmény. Ilyen likviditási helyzetben nem várható el az önkormányzattól, hogy ő fizessen, aztán tovább számlázzon, ilyen a gazdasági társaságok között sem fordul elő.

Egyed Attila: Tény, hogy már nem az önkormányzat üzemelteti a József Attila úti óvodát. Nem szabad sajnálni az ügyvédekre a pénzt, hisz a Patakhő Kft. nagyon felkészült jogi szempontból, ha éveken át pereskednek, az sokkal többbe kerülhet.

Aros János: Ha úgy döntene a testület, hogy fizessék ki a 9 mFt-ot, ám tegyék, de mi van, ha kiderül, hogy csak 4 mFt-ot érnek a kazánok.

Hajdu Imre: A szakértői vélemény is csak 4.4 mFt-ot jelölt meg. Fel sem merül, hogy az önkormányzat kifizessen 9 mFt-ot.

Egyed Attila: Ha a Kft. a 9 mFt-ot megkapná elállna a szolgáltatástól?

Hajdu Imre: Igen.

dr. Komáromi Éva: Akkor megszűnne a szerződés is.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését.

dr. Komáromi Éva: A határozati-javaslat tájékoztató tudomásul vételéről szól, de az előterjesztésben szerepel, hogy a Felügyelő Bizottság ülése és az egyeztetések még máshová is vezethetnek. Javaslata polgármester úrral konzultálva, hogy a bizottság arra hatalmazza fel polgármester urat, hogy tartsa fenn a szerződés megszűnésére vonatkozó bejelentését. További teendője polgármester úrnak itt nincs, hisz bejelentette, hogy a szerződést megszüntnek tekinti, az elszámolást kezdeményezik, a Patakhó Kft-nek pedig számlát kell kibocsátania.

Hajdu Imre: Erről kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
18/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

**a Sárospatak, József A. úti óvoda fűtésének biztosítása ügyében
folytatott tárgyalásokról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek annak tudomásul vételét.

Javasolja továbbá felhatalmazni a polgármestert arra, hogy tartsa fenn a szerződés megszűnésére vonatkozó bejelentést és kezdeményezze az elszámolást.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Sárospatak külterület 090/51/A helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról

Cziráki Zsolt: Az anyagban a 090/51/A helyrajzi számú ingatlan eljárásának az eredményéről adtak tájékoztatást, de szerepel az is benne, hogy további két ingatlan kapcsán is hasonló eljárást kezdeményeztek az MNV Zrt-nél. Időközben megérkezett a 409 hrsz-ú épületre vonatkozóan is (Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. irodája) a Kormányhatározat,

mely szerint az is ingyenesen az önkormányzat tulajdonába kerül. A 090/51/A helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában április 30-ig, a 409 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában június 30-ig kell szerződést kötnie az önkormányzatnak az MNV Zrt-vel, az ezzel kapcsolatos előkészítő adatokat megküldték az érdekeltek részére.

Aros János: A Berekben lévő horgászfaluról van szó a 090/51/A helyrajzi számú ingatlan esetében. Nem az ingatlant kapta meg az önkormányzat, hanem az épületet, a tájékoztató viszont ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szól.

Cziráki Zsolt: A felépítmény is ingatlan, azt kapta meg az önkormányzat.

Hajdu Imre: Hozzászólás nem lévén kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
19/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

a Sárospatak külterület 090/51/A helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a tájékoztatót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek annak tudomásul vételét.

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Hajdu Imre: Észrevétel, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozati-javaslatról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
20/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a beszámolót megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Sárospataki Torna Club elnökének kérelme

Aros János: Tudomása szerint több százezer forint tartozása van a Torna Clubnak, a tavalyi évvel sem számoltak még el és van 5 mFt + kamatos kölcsön, amit még nem fizettek ki.

Poncsák Ferenc: Kiegészítésként elmondja, hogy a Sárospataki Torna Club a mai napon elutalta az 5 mFt-ot, holnapra itt lesz

Hajdu Imre: A kamat összegét is utalta a club?

Poncsák Ferenc: Egyelőre csak az 5 mFt-ot utalták, az önkormányzat pedig közölni fogja velük a kamat összegét.

Hajdu Imre: Nem javasolja az STC elnöke kérelmének támogatását. Más hozzászólás nem lévén kéri erről a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
21/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

a Sárospataki Torna Club elnökének kérelméről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta és nem javasolja támogatni a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila: Sőt, ha idén már kaptak, annyival kevesebbet kell kiutalni.

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2011. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési terv 2. sz. módosításáról

Kovács Eszter: Nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Hajdu Imre: Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
22/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

a 2011. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési terv 2. sz. módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

Sárospatak Város Önkormányzata a 2011. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési terv 2. sz. módosítását elfogadja és a www.sarospatak.hu honlapon közzéteszi.

Felelős: Hajdu Imre, a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **A Zempléni Vízmű Kft. kérelme kamat elengedése iránt**

Aros János: Korábbi határozat alapján 10 mFt kölcsönt biztosított az önkormányzat a Zempléni Vízmű Kft. részére, melyből a kamat 800 eFt, mely külön megállapodásban meghatározott fejlesztési munkával elszámolható.

Poncsák Ferenc: Van egy megkötött kölcsönszerződés, melyben szerepel, hogy jegybanki alapkamattal kamatozik. Ha ettől eltekint az önkormányzat, illetékfizetési kötelezettsége van, mint ingyenesen átadott dolog. Emiatt tárgyalta a Kft. gazdasági vezetőjével, hogy amennyiben a Kft. végzett munkát ezen az értéken, számlázza ki a 880 eFt-ot, az önkormányzat megfizeti a számla értékét, a Kft. pedig megfizeti a kamatot – a gazdasági vezető ez ügyben még nem adott választ részére.

Egyed Attila: Ingyen pénz nincs, a Kft. számlázza ki a munkát.

Poncsák Ferenc: Karbantartási vagy egyéb díjat számlázzon ki a Kft., a kérelemben szerepel, hogy végzett el munkát.

Hajdu Imre: Kéri a gazdálkodási irodavezetőt, foglalja össze a bizottság határozati-javaslatát.

Poncsák Ferenc: A Képviselő-testület korábban hozott ez ügyben egy határozatot, melyet a bizottság továbbra is javasol fenntartani. Nem engedi el a kamatot, de lehetőséget biztosít a Zempléni Vízmű Kft. számára arra, hogy azt munkával ellentételezze.

Hajdu Imre: Az elhangzott javaslatról kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
23/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

a Zempléni Vízmű Kft. kérelme kamat elengedése iránt

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az 5300/92/2011. (III. 25.) KT. számú határozatának fenntartását – a Zempléni Vízmű Kft. részére biztosított 10 millió forint kölcsön kamatának visszafizetésétől ne tekintsen el és a gazdasági társaság a kamat összegében külön megállapodásban meghatározott fejlesztési munkát végezzen el - .

- **Előterjesztés a Városi Sportpálya további működtetéséről**

Hajdu Imre: Polgármester úr már érintette a témát a költségvetési előirányzatok kapcsán. A feljegyzést javasolja tudomásul venni. A költségvetés tárgyalásakor bizonyára visszatérnek a témára.

Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a feljegyzés tudomásul vételéről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
24/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

a Városi Sportpálya további működtetéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek az abban foglaltak tudomásul vételét azzal, hogy a költségvetés készítésekor vegyék figyelembe az intézmény által leírtakat.

- **Tájékoztató a TÁMOP-5.1.1.-11/1/B számú pályázat benyújtásáról**

Hajdu Imre: Tájékoztatót ad arról, hogy a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat A Művelődés Háza és Könyvtárával közösen TÁMOP pályázatot kíván benyújtani, az erről szóló tájékoztató anyagot mindenki kézhez kapta. Pénteki képviselő-testületi ülésen döntést kellene hozni e témában. Jelenleg tárgyalásokat folytat Molnár Mariann igazgató asszonnyal. Pénteken – még a pályázat benyújtását megelőzően - beszámol a tárgyalás részleteiről. Aki javasolja a testületnek, hogy a pályázat kerüljön benyújtásra, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
25/2012. (I. 23.)**

h a t á r o z a t a

a TÁMOP-5.1.1.-11/1/B számú pályázat benyújtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá a TÁMOP-5.1.1.-11/1/B számú pályázat Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat és A Művelődés Háza és Könyvtára által történő benyújtásához.

Az elnök megköszönte a részvételt és az ülést 15³⁰ órakor bezárta.

K. m. f.

Hajdu Imre s.k.
a bizottság elnöke