

# Jegyzőkönyv

**Készült:** Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2012. február 20-án a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén.

**Jelen vannak:**

**a Pénzügyi Bizottság részéről:**

Hajdu Imre elnök  
Jarecsni János László  
Halász Péter  
Stumpf Lászlóné a bizottság tagjai

**a Polgármesteri Hivatal részéről:**

dr. Komáromi Éva jegyző  
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője  
Cziráki Zsolt főtanácsos  
György Zoltán csoportvezető  
Borosné dr. Szabó Rita jogi referens  
Bánkuti Gyuláné a Költségvetési Csoport vezetője  
Tamás Zoltánné az Adócsoporthoz vezetője  
Donkó József a Kabinet Iroda vezetője  
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője  
Dr. Szabó Tibor tanácsos

**Meghívottak:**

Emri László a Kommunális Szervezet vezetője  
Törő Gábor a Sárospatak honlap szerkesztője  
Erdős Tamás projektmenedzser  
Szvitanó Tamás képviselő  
Kurucz Péter sárospataki lakos

**Megjegyzés:**

*Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.*

**Napirend előtt:**

**Hajdu Imre:** Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 4 fővel határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, egyben javasolja a következő napirendi pont napirendre történő felvételét: Tájékoztató a Tiszáninneni Református Egyházkerületnek a Vay Miklós Szakképző Iskola átvételéről szóló szándéknyilatkozatáról. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy megkeresés érkezett polgármester úrhoz, melyben a Tiszáninneni Református Egyházkerület kifejezi azon szándékát, hogy a Vay Miklós Szakképző Iskolát 2012. szeptember 1-től szeretné átvenni. A

képviselő-testületi határozati javaslat arról szól, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos tárgyalások lefolytatására. Ha az átadás megtörténik, így a TISZK-ből kikerül, akkor 70 millió forintot kell visszafizetni egyrészt a kapott szakképzési-fejlesztési támogatást, másrészt pedig a TISZK 2008. évi létrehozásával kapcsolatos pályázati támogatást. Erről kellene tárgyalni a bizottságnak.

Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

**dr. Komáromi Éva:** Egyéb ügyek között tájékoztatást szeretne adni a közvilágítási szerződés felbontásával kapcsolatosan.

**Hajdu Imre:** Javasolja továbbá, hogy először azokat a napirendi pontokat tárgyalják, amelyekhez meghívott vendégek érkeztek. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Más javaslat nem lévén kéri a bizottság szavazását a napirendi pontok elfogadásáról az elhangzott javaslattal.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő napirendi pontok tárgyalását elfogadta:**

1. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú zártkerti ingatlan telekhatár-rendezéséről és elidegenítéséről
2. Beszámoló a Kommunális Szervezet munkájáról
3. Előterjesztés a talajterhelési díjról szóló 13/2004. (VI. 29.) rendelet módosításáról
4. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről
5. Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet és a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról
6. Előterjesztés A Művelődés Háza és Könyvtárával kötendő feladat-ellátási megállapodásról és Alapító Okiratának módosításáról
7. Előterjesztés a Sárospatak honlap üzemeltetéséről és a közérdekű adatok közzétételéről szóló megbízási szerződés elfogadásáról
8. Előterjesztés a 2012. évi létszámváltozásokról
9. Előterjesztés a hulladékudvar helyszínének kijelöléséről
10. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről
11. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanra vonatkozó vételi szándékról
12. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
13. Támogatási kérelem a Crescendo Nyári Akadémia rendezvényeihez
14. Előterjesztés az ÉMOP-3.1.2/D-09-2010-0009 azonosítójú „Sárospatak Városházak fejlesztés – a Piac korszerűsítése” című projekt menedzsmentjének kijelöléséről, a projektmegvalósítás elindításáról
15. Tájékoztató a Tiszáninneni Református Egyházkerületnek a Vay Miklós Szakképző Iskola átvételéről szóló szándéknyilatkozatáról
16. Egyéb ügyek
  - Tájékoztató a közvilágítási szerződésről

### Zárt ülésen:

1. Előterjesztés lakásbérleti szerződés meghosszabbításáról
2. Előterjesztés a Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megbízásáról
3. Egyéb ügyek

### Napirend tárgyalása:

#### 1. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonú zártkerti ingatlan telekhatár-rendezéséről és elidegenítéséről**

**Hajdu Imre:** Kérdezi Borosné dr. Szabó Rita jogi referenst, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e szóbeli kiegészítése.

Kérdése, hogy a határozati javaslat A.) pontjában szereplő 338.480,-Ft + ÁFA összeg értékbecslésen alapul?

**Borosné dr. Szabó Rita:** Nem, ez a vételi ajánlatnak megfelelő ár. Kurucz Péter vevő kérte, hogy alacsonyabb áron szeretné megvásárolni a telekalakítás folytán létrejövő ingatlant, mivel ez két ingatlanból fog összetevődni, az egyik művelési ága szántó, a másik szőlő. Viszont a földmérő az egész területet telekalakítás folytán szántónak kívánja majd bejegyeztetni az ingatlan-nyilvántartásba. Kérelmező nem a szántónak megfelelő árat ajánlja a területért, hanem a gyep, rét, legelőért jelenleg érvényes képviselő-testületi határozatban szereplő árat.

**dr. Komáromi Éva:** Kérdése, hogy a határozati javaslat B.) változatánál az ajánlott árral szemben mi a másik összeg?

**Hajdu Imre:** Kérdése, hogy az önkormányzatnak ez a megajánlott ár megfelelő vagy legyen magasabb, mivel alacsonyabb összeg szóba sem jöhet.

**Borosné dr. Szabó Rita:** Jelenleg a mezőgazdasági földterületek értékesítésénél van egy jelenleg érvényben lévő képviselő-testületi határozat, amelyben konkrétan rögzítve vannak ezen területek árai. Amennyiben ettől eltér a Képviselő-testület, meg van arra az esély, hogy ismét kapnak a jövőben olyan ajánlatot vagy ajánlatokat, amelyek szintén el fognak térni ettől a fix ártól.

Viszont meg lehet érteni a vételi ajánlattevőt a tekintetben, hogy mivel telekalakításra kerül sor és nem úgy jönnek ki a művelési ágak, ahogy azok most a jelenlegi ingatlan-nyilvántartásban, szerepelnek, erre tekintettel tehet engedményt a bizottság, illetve a Képviselő-testület.

**Hajdu Imre:** Kérdése, hogy mennyivel magasabb áron tudnák értékesíteni a területet?

**Borosné dr. Szabó Rita:** 50.000,-Ft a rés, mert a másik mezőgazdasági ingatlant természetesen a jelenleg érvényes áron vásárolná meg. Csak kimondottan a telekalakítás folytán létrejövő ingatlanra vonatkozik az alacsonyabb vételi ár.

**Hajdu Imre:** Kérdése, hogy erre a területre érkezett-e már vételi ajánlat?

**Borosné dr. Szabó Rita:** Nem.

**Hajdu Imre:** Jól érti, a rés – 303.400,-Ft lenne a 341.325,-Ft helyett – közel 50.000,-Ft.

**Borosné dr. Szabó Rita:** Igen, az előterjesztésben szerepel.

**Hajdu Imre:** Javasolja a határozati javaslat A.) pontjának elfogadását, hogy a telekalakításhoz járuljon hozzá a Képviselő-testület, és a megvásárolni kívánt ingatlanokat összesen 338.480,-Ft + ÁFA (429.870,-Ft) áron a határozati javaslat 2. mellékletét képező adásvételi szerződésben foglalt feltételekkel értékesítse.

**Poncsák Ferenc:** Az ÁFA-val kapcsolatban elmondja, hogy az önkormányzatnak lehetősége van február 28-ig kijelentkezni az ÁFA hatálya alól, viszont vannak korábbi kötelezettségek – a fürdő megszűnése miatt –. Ezért állásfoglalást kértek az APEH-től, hogy kijelentkezhet-e az önkormányzat vagy sem az ÁFA hatálya alól.

Ha kijelentkezhet, akkor az ÁFA nem merül fel, ha nem, akkor a jelenlegi előterjesztés szerint mehet.

**Jarecsni János László:** Kérdése, hogy ez mennyi időt vesz igénybe?

**Poncsák Ferenc:** Február végéig kérték az állásfoglalást.

**Hajdu Imre:** Akkor kijelentkeznek vagy mi lesz? Hogyan módosítsák a határozati javaslatot?

**Poncsák Ferenc:** Amikor megszűnt a fürdő, akkor a Polgármesteri Hivatal átvette a fürdő vagyonát, ezután befizettek 94 millió forintot, de viszont ezt az összeget vissza is igényelték. A visszaigénylés feltétele az volt, hogy 20 évig továbbra is benn kell maradni, tehát ÁFA körösnek kell lenni. A kérdés arra irányul, hogy kinek kell ÁFA körösnek lennie, a Polgármesteri Hivatalnak vagy az önkormányzatnak?

Ha a Polgármesteri Hivatalnak, akkor az önkormányzat kijelentkezhet.

**Hajdu Imre:** Világos, de ennek tükrében, hogyan szóljon a határozati javaslat?

**Borosné dr. Szabó Rita:** Ha megtörténne az ÁFA változás, akkor a képviselő-testületi határozatot is ennek tekintetében módosítani kell, tehát jelenleg érvényes és hatályos a határozat.

**Hajdu Imre:** Ha addig létrejön és lebonyolódik a kérdés, akkor okafogyottá válik.

**Poncsák Ferenc:** Ezt csak tájékoztatásul mondta.

**Jarecsni János László:** Kérdése, hogy ez mennyire sürgős, ha 2-3 héten belül válasz érkezik, akkor a következő képviselő-testületi ülésen ebben dönteni tud a Képviselő-testület. A kérelmet benyújtó telepítést akar végrehajtani a területen, kérdezi, hogy rendelkezik-e már engedéllyel?

**Kurucz Péter:** Még nem. Mivel a telekalakítás is hosszú folyamat, először ezt a folyamatot kell rendeznie, majd ezt követően írható alá az adásvételi szerződés az önkormányzat és közte. Ezért nem feltétlenül sürgős a döntés, illetve a telekrendezési eljárás végére döntés születhet az ÁFA-kérdésben.

**Hajdu Imre:** Kérdése, hogy technikailag hogyan tudnak módosítani a határozati javaslaton, ha addig nem rendeződik az adásvétel?

**dr. Komáromi Éva:** Úgy, hogy ezt a határozatot visszahozzák és módosítják.

**Hajdu Imre:** Javasolja a határozati javaslat A.) változatának elfogadását, és ha módosulnak a körülmények, akkor visszahozzák. Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a javaslattal, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
29/2012. (II. 20.)**

**h a t á r o z a t a**

**önkormányzati tulajdonú zártkerti ingatlan telekhatár-rendezéséről  
és elidegenítéséről**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat A.) változatának elfogadását.**

**2. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Beszámoló a Kommunális Szervezet munkájáról**

**Hajdu Imre:** A beszámolót vita nélkül elfogadásra javasolja a bizottságnak.

**Jarecsni János László:** A beszámolóban szereplő táblázat teljes körű, megköszöni igazgató úr munkáját, a beszámolót elfogadásra javasolja.

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság tagjait, aki a beszámolót elfogadja, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
30/2012. (II. 20.)**

**h a t á r o z a t a**

**a Kommunális Szervezet munkájáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, azt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.**

### **3. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a talajterhelési díjról szóló 13/2004. (VI. 29.) rendelet módosításáról**

**Jarecsni János László:** Kérdése, hogy a rendeletmódosítás hány főt érint Sárospatakon?

**Hajdu Imre:** A felől érdeklődik, hogy miért nem akarnak rákötni a csatornára?

**Tamás Zoltánné:** 100-120 adózót érint, és azért nem akarnak rákötni, mert kényelmesebb megoldás volt az elmúlt években a talajterhelési díj megfizetése, ugyanis 2004. évtől lépett hatályba a törvény, az első két évben 20 %-át kellett befizetni, utána a 95 %-át, majd 2009-től kell a teljes díjat fizetni, a 180,-Ft-ot. Ez a 180,-Ft köbméterenként még mindig kevesebb volt, mintha szennyvíz díjat fizettek volna.

**dr. Komáromi Éva:** Tájékoztatásul elmondja a bizottságnak, hogy az árváltozással kapcsolatban közleményt tesznek közzé a Sárospatak Honlapon, illetve a Zemplén Televízióban is kívánnak erről híradást adni, hogy a fogyasztók számoljanak ezzel a nagymértékű emelkedéssel, mert igaz ugyan, hogy ez alapján jövőre kell csak bevallaniuk a fogyasztást és fizetniük, de ha lehetőségük van, akkor még ebben a naptári évben próbálják meg a rákötést eszközölni.

**Hajdu Imre:** Erre mindenfajta tömegkommunikációs eszközön keresztül fel kell hívni a figyelmet. Kéri a bizottság tagjait, aki a rendelet-tervezetben foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
31/2012. (II. 20.)**

**h a t á r o z a t a**

**a talajterhelési díjról szóló 13/2004. (VI. 29.) rendelet módosításáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.**

#### 4. NAPIRENDI PONT

##### Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről

**Hajdu Imre:** Az önkormányzat feladatonkénti 2012. évi kiadásai című táblázatban (6.a. számú tájékoztató tábla) a honlap üzemeltetés és közérdekű adatok közzététele 2011. évben 2.340 eFt-tal, 2012. évben 2.835 eFt-tal szerepel. Kérdése, mi az oka az 500 eFt-os változásnak?

**Poncsák Ferenc:** A megbízási díj a mindenkor érvényes minimálbérhez van kötve a szerződésben, mely emelkedett, de tárgyalni fogja a testület és a bizottság azt az előterjesztést, amely fixen rögzítené.

**Hajdu Imre:** Napirenden szerepel a honlap üzemeltetésével kapcsolatos szerződés, javasolni fogja, hogy maradjon a tavalyi összeg, tehát a 2.340 eFt.

A 6. pontban a városgazdálkodási feladatoknál a közutak üzemeltetése soron 2011. évben 5.500 eFt szerepelt, 2012. évre vonatkozóan ez az összeg 10.000 eFt. Polgármester úr javaslata, hogy a 10.000 eFt-ot 2 millió forinttal csökkentsék, így 2012. évre vonatkozóan erre a feladatra 8.000 eFt kerüljön megállapításra. Érdeklődik, hogy egyébként miért emelkedett 10.000 eFt-ra?

**Poncsák Ferenc:** Az aszfaltozás, útburkolati jelek, táblák vannak ezen a soron, nyilván döntés kérdése, hogy milyen összeggel szerepeljen.

**Hajdu Imre:** Erre vonatkozóan 8.000 eFt összeget javasol. A geodéziai munkarészek készítése 500 eFt-ról 3.000 eFt-ra emelkedik az idén az előterjesztés szerint, kérdése, hogy ez miből adódik?

**György Zoltán:** Azért javasolták ilyen összeggel, mert időközben felmerülnek olyan telekalakítási igények (pl.: Várnegyed fejlesztése, egyéb helyek), ahol szükséges ilyen munkarészeket végezni, hogy legyen rá keret.

**Hajdu Imre:** Ez világos, viszont ha beindul a Várnegyed fejlesztése, akkor ezeket a pályázatból ki lehet fizetni.

**György Zoltán:** Vissza fogják kapni, de meg kell hitelezni.

**Hajdu Imre:** Erre vonatkozóan polgármester úr javaslata 3.000 eFt helyett 1.500 eFt.

Az ügyvédi díj soron 2.000 eFt szerepelt 2011-re és 2012-re ezt javasolják ebben az összegben szerepeltetni.

Távholdíj - Patakhó Kft. soron a tavalyi 116.940 eFt helyett 250.000 eFt összeg szerepel. Kéri a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, erre vonatkozóan adjon tájékoztatást.

**Poncsák Ferenc:** A 116.940 eFt féléves díj, január 20-án jött a második félévi díj, tehát ez már másfél évi díjat tartalmaz, az áthúzóó számlák miatt szerepel 250.000 eFt-tal.

**Hajdu Imre:** Önkormányzati bérlakások kiadása 2012. évben 11.000 eFt-tal szerepel, erre vonatkozóan polgármester úr javaslata, hogy csökkentsék 1 millió forinttal, így 10.000 eFt-tal kerüljön betervezésre.

A Polgármesteri Hivatal 2012. évi kiadásai (6.b. számú tájékoztató tábla) között egyéb anyag megnevezéssel erre az évre 1.000 eFt összeg szerepel. Kérdezi, hogy ez mit takar?

**Poncsák Ferenc:** Ebben tisztítószeres, stb. szerepelnek.

**Hajdu Imre:** Egyéb kommunikációs szolgáltatás díja a tavalyi évhez képest 900 eFt-tal emelkedett, kérdése, hogy ez miből adódik?

Bérleti és lízingdíjak esetében 400 eFt a 2012. évi előirányzat, kérdezi, hogy ez mit takar?

**Bánkuti Gyuláné:** Az egyéb anyag megnevezés vonatkozásában elmondja, hogy a folyóiratra tervezett költségeket csökkentették, lemondtak egy Magyar Közlönyt, helyette elektronikus jogtár, az Opten került előfizetésre, ezért a folyóirat csökkent, az egyéb kommunikációs szolgáltatás díja emelkedett. Megjegyzi, ebben szerepelnek a programfrissítések is.

A bérleti és lízingdíjak 400 eFt-tal szerepel a költségvetésben, ez a vírusirtó bérleti díját, stb. takarja.

**Hajdu Imre:** Nem érti, hogy ez miért a bérleti díjban, miért nem az egyéb kommunikációs szolgáltatás soron szerepel. Erre vonatkozóan meg kell kérdezni az informatikust.

Érdeklődik, hogy az egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatások költsége mit takar?

**Poncsák Ferenc:** Ebben szerepel a könyvvizsgáló díjazása 2.400 eFt összegben, 1.200 eFt a munkavédelmi megbízott díja.

**Bánkuti Gyuláné:** Ebben az összegben szerepel eseti gondnokok díja 300 eFt, gyámhivatali szakértői díj 250 eFt, köztisztviselők cafetériájához kapcsolódó költség 200 eFt, telefon alközpont 800 eFt, postaköltség 7.500 eFt, egyéb utalványdíjak 2 millió forint, személyszállítási díj 550 eFt, munkaalkalmassági költség 300 eFt összegben.

A segélyek kiutalása is jelentős költséget jelent, kb. 2 millió forintot tesz ki.

**Hajdu Imre:** A személyszállítási díj az átvállalt összeg?

**Bánkuti Gyuláné:** Nem, a 3 db hivatali hulladékátroló edényzet.

**Hajdu Imre:** A továbbszámlázások kiadásai tételsor mit takar?

**Poncsák Ferenc:** A továbbszámlázás az, amikor a beszerzés nem az önkormányzatot, illetve a Polgármesteri Hivatalt érinti, hanem valamelyik intézmény ide kéri a megvásárolt termék számláját, tulajdonképpen ez átfut a hivatalon vagy az önkormányzaton.

**Hajdu Imre:** Ügyvédi díj szintén szerepel 1.000 eFt összegben, egy korábbi soron 2.000 eFt-tal szerepelt.

**Poncsák Ferenc:** Igen, mert az egyik az önkormányzat, a másik a Polgármesteri Hivatal dolgában eljáró ügyvédi díjat jelenti.

**Hajdu Imre:** Tudomása szerint polgármester úr tárgyalásokat fog kezdeményezni Győrfi Dezső könyvvizsgálóval a könyvvizsgálói díj csökkentésére vonatkozóan.

Ismerteti az önkormányzat bevételi előirányzatainak számadatait (7. számú tájékoztató tábla). Felmerült az egymás közötti beszélgetések kapcsán a Termálfürdő bérleti díjának emelése, ami képviselő-testületi ülésen is felmerülhet. Sokáig élharcosa volt annak, hogy miért nem lehet 90 millió forintot kérni, de nem kellene, mert az idén a kutakra is áldozni kellene legalább 20 millió forintot, ahhoz, hogy működőképesek legyenek, úgyhogy a 70 millió forint az így marad a költségvetésben.

Kérdése, hogy mit lehet tudni a Patakhó Kft. bérleti díjemeléséről?

**dr. Komáromi Éva:** Ez a távhőszolgáltatási szerződéshez kapcsolódó átfogó szerződésmódosítási javaslat, melynek része, hogy az általuk egy összegben kifizetett bérleti díj az önkormányzat kazánházaiért meglehetősen alacsony volt, és ezt egy alkalommal váltották meg. Ezt az összeget polgármester úr javasolja áttekinteni, és a szolgáltatási díj nagyságrendjéhez igazítani.

**Hajdu Imre:** Helyszíni és szabálysértési bírság összege 1 millió forinttal lett csökkentve, amit nem gondolná, hogy így kellene hagyni.

**Bánkuti Gyuláné:** A szabálysértési törvényben változás lesz, nem az Adócsoporthoz fogja behajtatni.

**dr. Komáromi Éva:** 2012 április 1-jétől a szabálysértés átkerül a Kormányhivatalhoz, így az ebből eredő bevételek sem maradnak helyben.

**Hajdu Imre:** Véleménye szerint az erre vonatkozó előirányzat összege maradjon a tavalyi szinten, ha módosulás van, akkor a szerint módosítsák a költségvetést. 2 millió forinttal szerepeltessék a költségvetésben.

Polgármester úr javaslata, hogy a bejárók közlekedési költségtérítéssel kapcsolatos költségei a hivatalnál és az intézmények esetében is kerüljenek kimutatásra.

A Gondozási Központ elemi költségvetésében egyéb juttatások szerepelnek, ez mit takar? A Kommunális Szervezet elemi költségvetésében 12 x 65.000,-Ft van a Piac helyhasználat díjbeszedésre megállapítva, melyet polgármester úr magasnak tart heti két napért, erre vonatkozóan információt kérnek. Mindenképpen ismerni kellene az ezzel kapcsolatos munkaszerződést, mi van e mögött az összeg mögött.

A Kommunális Szervezet esetében kötelező vezetői pótlék van feltüntetve, kérdése, hogy ez mit takar?

**Poncsák Ferenc:** Ismerteti az ezzel kapcsolatos számadatokat.

**Halász Péter:** Kérdése a Gazdálkodási Iroda vezetőjéhez, hogy az elvárt béremelés érintette-e az önkormányzatot, ha igen, akkor megvalósult-e egyáltalán, ha igen, hogyan? Tavalyi évben a polgármester úr és a Képviselő-testület lemondott tiszteletdíja egy részéről, hogy csökkentsék az önkormányzat kiadásait. Érdeklődik, hogy a társadalmi megbízatású alpolgármester lemondott-e a tiszteletdíjáról.

**Hajdu Imre:** A társadalmi megbízatású alpolgármesterre Sikora Attilára vonatkozott, úgy tudja, hogy a főállású alpolgármesterre nem.

**Poncsák Ferenc:** Az elvárt béremelésről szóló kormányrendelet nem vonatkozik a költségvetési szervekre, mert kötelezően emelni kell, és ennek fedezetét a Kormány biztosítja, az önkormányzatnak nem kerül pénzébe. Tehát bérkompenzáció címén ez megvalósult, de nem kerül az önkormányzatnak pénzébe. A minimálbérre való emelés az önkormányzatnak is feladata.

Augusztus 26-án tárgyalta a Képviselő-testület a hiánycsökkentést eredményező intézkedési tervről szóló előterjesztést, melynek több pontja is volt, ezek között szerepelt többek között a képviselői tiszteletdíjak 5 %-os csökkentése. Ez, mivel önkormányzati rendelettel elfogadásra került, szeptembertől az 5 %-kal csökkentett díjat kapták a képviselők. Ugyanakkor volt egy

másik határozat a polgármester illetményének minimum szinten történő megállapításáról, ami azt jelentette, hogy bruttó 16.000,-Ft-tal kevesebb összeget kapott, illetve szeptember óta ennyivel kevesebbet kap, tehát ez is megvalósult.

Volt a polgármester úrnak egy önkéntes vállalása, nyilván ez nem határozaton alapult, hogy ő csak a felét veszi fel a megállapított polgármesteri illetményének. Ez a tavalyi évben úgy történt, hogy kifizették az illetményét, mert ezt természetesen ki kell fizetni, és a polgármester két alkalommal visszautalt 150-150 eFt-ot, amit jelenleg függő bevételek között tartanak nyilván.

Az alpolgármesterek esetében Sikora Attila alpolgármesterre nem vonatkoztak ezek az intézkedési tervek, mivel részére külön határozattal került megállapításra a tiszteletdíj a Képviselő-testület által.

A főállású alpolgármesternél viszont a lakhatási támogatás került megvonásra, tehát döntött a Képviselő-testület arról, hogy nem biztosítja az önkormányzat tovább a szolgálati lakást. A bérleti szerződése az alpolgármesternek 2011. december 1-jei hatállyal megszüntetésre került, tehát kölcsönösen megszüntették. Nem tudja, hogy a lakás kiürítése milyen stádiumban van jelenleg.

**Halász Péter:** Akkor Sikora Attila alpolgármesterre nem vonatkoztak az intézkedések?

**Dankóné Gál Terézia:** Sikora Attila tiszteletdíja a megválasztáskor csökkentett összegben került megállapításra, és nyilatkoznia kellett arról, hogy az egyébként törvény szerint járó összegnél a kevesebb, csökkentett összeget is elfogadja.

**Hajdu Imre:** A főállású alpolgármester fizetése tekintetében?

**Poncsák Ferenc:** Ő kérte a Képviselő-testületet, hogy ne csökkenjen a fizetése, inkább lemond a szolgálati lakásáról, illetve a kapcsolódó lakhatási támogatásokról.

Sikora Attila alpolgármester esetében figyelembe veendő, hogy ő képviselő is, és a képviselőként kapott díja nagyjából majdnem ugyanannyi összeg lenne.

**Hajdu Imre:** Tehát Sikora Attila illetménye eleve csökkentett összegű volt. Véleménye szerint a főállású alpolgármester esetében kellene elgondolkodni. Mivel Sikora Attila alpolgármester illetménye eleve csökkentett összegű volt, a képviselő-testületi és bizottsági tagok tiszteletdíja csökkentésre került, gyakorlatilag a menedzsmentből egyedül a főállású alpolgármester bére nem került csökkentésre. Mivel ez a kérdés felmerült, javaslata, hogy vizsgálják meg a főállású alpolgármester illetményének csökkenését.

Kérdése Halász Péter bizottsági tag felé, hogy van-e konkrét javaslata az összegre vonatkozóan?

**Halász Péter:** Nem tudja, hogy mennyi az illetménye, ezért nem tud javaslatot mondani.

**Poncsák Ferenc:** Tudomása szerint a főállású alpolgármester bére 450.000,-Ft.

**Hajdu Imre:** Bizottsági szinten egyelőre 10 %-os csökkentést javasol a főállású alpolgármester bérére vonatkozóan.

Kéri a bizottság tagjait, akik az elhangzott a módosításokkal egyetértenek, igennel szavazzanak.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a módosító javaslatokat 4 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.**

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság tagjait, aki a módosításokkal együtt a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – fenti szavazásra is figyelemmel – 4 igen szavazattal – egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
32/2012. (II. 20.)**

**h a t á r o z a t a**

**Sárospatak Város Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet az alábbi módosításokkal elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek:**

- **a Honlap üzemeltetés – közérdekű adatok közzététele 2012. évi előirányzata 2.340 eFt-ban kerüljön megállapításra,**
- **a Közutak üzemeltetése 2012. évi előirányzata 8.000 eFt-ban kerüljön megállapításra,**
- **a Geodéziai munkarészek készítése 2012. évi előirányzata 1.500 eFt-ban kerüljön megállapításra,**
- **az Önkormányzati bérlakások kiadásai 2012. évi előirányzata 10.000 eFt-ban kerüljön megállapításra,**
- **a Helyszíni és szabálysértési bírság 2012. évi előirányzata 2.000 eFt-ban kerüljön megállapításra.**

**Javasolja továbbá a bizottság, hogy**

- **készüljön kimutatás a közlekedési – munkabajárási – költségtérítéssel kapcsolatos költségekről a Polgármesteri Hivatal és az intézmények vonatkozásában.**
- **a főállású alpolgármester illetménye kerüljön 10 %-kal csökkentésre.**

## 5. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet és a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról**

**Hajdu Imre:** Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e kérdés, észrevétel, javaslat.

**dr. Komáromi Éva:** Gyakorlatilag technikai jellegű módosításról van szó, javasolja előterjesztés szerinti elfogadását.

**Hajdu Imre:** Aki egyetért a rendelet-tervezetben foglaltakkal, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
33/2012. (II. 20.)**

**h a t á r o z a t a**

**Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei  
Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet és a  
Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.**

## 6. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Előterjesztés A Művelődés Háza és Könyvtárával kötendő feladat-ellátási megállapodásról és Alapító Okiratának módosításáról**

**Donkó József:** A tavalyi év során, amikor A Művelődés Háza és Könyvtára átvette a SIDINFO Kft-től az Újbástya Rendezvénycentrum épületét és a hozzá kapcsolódó feladatok ellátását, akkor egy évre kötött megállapodás született, hiszen még volt egy olyan terv, hogy egy más célú feladatellátás kerülhet a bástyába, ami a finanszírozást is segítette volna.

Sajnos ez nem valósult meg, de a korábban megkötött feladat-ellátási megállapodás csak 1 évre vonatkozott. Éppen ezért ennek a megállapodásnak az aktualizálása szükségessé vált, ennek megfelelően az alapító okirat módosítása is.

További módosítás lenne még a Magyar Államkincstártól érkezettek alapján A Művelődés Háza és Könyvtára Alapító Okiratára vonatkozóan. A szakfeladat változások vonatkozásában törlésre kerülnek az alábbiak: „591411 – Film, video és egyéb képfelvétel vetítése mozikban, filmklubokban, szabadtéren, nyilvános vetítési helyeken, 682002 – Saját tulajdonú ingatlan bérbeadása (terembérlet, területbérlet).

Kiegészítésre kerül az alábbiakkal:

„591000 – Film-, video-, televízióműsorgyártás, 680002 – Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése”.

Módosításra kerül a 890442 szakfeladatszámhoz tartozó megnevezés:

„890442 – Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása.”

Az előző évhez képest a jelenlegi megállapodás és a tavalyi különbsége abban nyilvánul meg, hogy a Tourinform Irodai feladatok ellátását a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel kötött megállapodás alapján végezték. Tavaly kérték, hogy az önkormányzat költségvetésébe úgy kerüljön a szükséges pénzeszköz meghatározásra, illetve átadásra, hogy közvetlenül a saját költségvetési szervhez kerüljön, ugyanakkor a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesülettel is megállapodást kötött az önkormányzat, tehát gyakorlatilag a pénz közvetlenül A Művelődés Háza és Könyvtárához került.

A jelenlegi feladat-átadási megállapodásba éppen ezért – gondolva azt, hogy ezt most e nélkül is megtehetik – nem került be a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület neve, viszont ha péntekig meg tudja a változást, akkor pótlólag köthet, ugyanúgy, ahogy a tavalyi évben is kötött A Művelődés Háza és Könyvtára, illetve az egyesület egy külön megállapodást ehhez a feladathoz.

**dr. Komáromi Éva:** Kérdése, hogy ezt kell szerepeltetni a megállapodásban?

**Donkó József:** Igen.

**Hajdu Imre:** Akkor ezt a napirendi pontot előterjesztés szerint tudja elfogadni a bizottság?

**Donkó József:** Igen.

**Hajdu Imre:** Aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal az előterjesztői módosításokkal együtt, igennel szavazzon. Ha időközben változás lesz, akkor visszakerül a bizottság, illetve a Képviselő-testület elé.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

#### **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 34/2012. (II. 20.)**

#### **h a t á r o z a t a**

#### **A Művelődés Háza és Könyvtárával kötendő feladat-ellátási Megállapodásról és Alapító Okiratának módosításáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és a határozattervezeteket elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy:**

- **a Művelődés Háza és Könyvtára alapító Okiratából (a továbbiakban: Alapító Okirat) a következő szakfeladatok kerüljenek törlésre:**  
„591411 – Film, video és egyéb képfelvétel vetítése mozikban, filmklubokban, szabadtéren, nyilvános vetítési helyeken,

**682002 – Saját tulajdonú ingatlan bérbeadása (terembérlet, területbérlet)."**

- az Alapító Okirat egészüljön ki a következő szakfeladatokkal:  
„591000 – Film-, video-, televízióműsorgyártás,  
680002 – Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése.”
- az Alapító Okiratban a 890442 szakfeladatszámmal tartozó megnevezés a következőre módosuljon:  
„890442 – Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása.”

## **7. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak honlap üzemeltetéséről és a közérdekű adatok közzétételéről szóló megbízási szerződés elfogadásáról**

**Hajdu Imre:** Köszönti Törő Gábort, a Sárospatak honlap szerkesztőjét. A megbízási szerződésben a kiküldöttekhez képest előterjesztői módosítás lenne, mely szerint az 5. oldalon szerepel, hogy a hirdetések megjelentetéséből befolyt összegek a következő arányban illetik meg a szerződő feleket: 70 % a megbízó önkormányzaté, 30 % pedig a Megbízottat illeti.

Előterjesztői módosítás alapján ezt 50-50 %-ra javasolja módosítani.

*„A hirdetések megjelentetéséből befolyt összegek a következő arányban illetik meg a szerződő feleket: 50 % a megbízó önkormányzaté, 50 % pedig a Megbízottat illeti.*

*„Amennyiben az itt szabályozottaktól eltérően olyan hirdetésnek minősülő írás vagy banner jelenik meg a honlapon, amelyért a hirdető bizonyíthatóan nem fizetett, abban az esetben az adott hirdetés teljes díját következő hónap 1. napjáig megbízott köteles befizetni az önkormányzat pénztárába.” - ezt a szövegrészt javasolja törölni a megbízási szerződésből.*

A Gazdálkodási Irodát szeretnék megbízni azzal, hogy dolgozzák ki hirdetések befizetési rendjének módját. Alapvetően az lenne a cél, hogy a hirdető ide fizessen be az önkormányzatnak, az önkormányzat pedig ezen megállapodás alapján 50 %-ot odaad abból a befizetett díjból a működtetőnek. Tehát azt kellene kidolgozni, hogy ennek miként történjen a pénzügyi rendje, hogyan bonyolódjon ez.

Azért javasolja ezen bekezdés elhagyását, mert így ki tudják azt védeni, hogy meg sem jelenhet olyan hirdetés, amely nincs befizetve, vagyis nyilván megjelenhet más szempontokat figyelembe véve, de az már nem a pénzügyi rend részletezése lenne.

**Poncsák Ferenc:** A házipénztárba jön a hirdető, a számlára rávezetik a hirdetés formátumát, meg van egy szabott ára a hirdetési díjnak, melyet befizet, és ezzel a számlával együtt keresi fel a honlap szerkesztőjét.

**Hajdu Imre:** Polgármester úrnak az említett módosító javaslata lenne az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Törő Gábor:** Nagy könnyebbség, hogy nem nekik kell a pénzbeszedési résszel foglalkozni.

**Hajdu Imre:** Amikor a bevételt is szem előtt kellene tartani, akkor jobb, ha az egyik vonalon a karitás rész megy, a pénzügyi részt pedig viszik a másikon. Sajnálják ugyan, hogy nem

tudnak emelni a megbízási díjon- az első olvasatnál még szerepelt egy kisebb emelés – és az a 156.000,-Ft + ÁFA összeg marad plusz lenne a hirdetésekben az 50 %.

**Törő Gábor:** A megjelenéssel összefüggésben arról is szót kellene ejteni, hogy abban szerepel a szerződésben – a gyors hírekre gondol elsősorban – hogy nem írhatnak be közvetlenül, hanem részükre kell, hogy továbbítsák, és azt követően ők jelentetik meg, ha jónak látják – megszűrik –. Ez erősen támadható.

**Hajdu Imre:** Ez semmi esetben nem támadható. Jegyzőnö áttekintette a médiatörvényt, egyáltalán nem támadható, éppen a délelőtti folyamán beszéltek erről. Tehát gyakorlatilag gyors híreket sem, olyan forrást sem kötelező fenntartani egy hivatalos honlapon, ahol a hírek szüretlenül kerülhetnek fel egy felületre. Egyébként ott van a fórum, abba kell írni.

**Szvitankó Tamás:** Példaként említi, hogy a televíziónál valakitől kap egy anyagot, nem teheti be vágatlanul, át kell vágnia különböző formai dolgok miatt. Például a Hír7-be valaki beküld egy anyagot, csak az ő Hír7-es logóját teheti rá, és az ő betűtípusát, ő felel azért, hogy mi megy ki. Ez már egy szűrés, ha szüretlenül teszi fel, akkor az ezt követő per is őt terheli.

**Törő Gábor:** A televízió más.

**Hajdu Imre:** Azzal, hogy mindenféle pályázatok szüretlenül felkerülnek a honlapra, ezzel az adott pályázó nem ad a honlapnak egy fillért sem, holott az illető elszámolhat a pályázat keretén belül bizonyos összegeket. Ezzel ő gyakorlatilag elteszi azt a pénzt, amit a honlapnak, illetve az önkormányzatnak adhatna nyilvánosság fejében.

**Törő Gábor:** Nem erre gondolt, hanem a vélemény-nyilvánításra.

**Hajdu Imre:** Arra ott van a fórum. Most a hírekről beszélnek, az a baj, hogy szerkesztő úr nem tud különbséget tenni a hírek és a vélemény-nyilvánítás között.

**Törő Gábor:** Konkrétan a gyors hírekre gondolt, arról beszélnek nem?

**Hajdu Imre:** Mindenféle hírek felkerüléséről beszélnek, nem érdekli a szerkesztő úr struktúrája. Nem kerülhet fel úgy hír, hogy azt előtte szerkesztő úr ne látta volna, közvetlenül nem kerülhet fel hír, mert azért a honlap szerkesztője a felelős. Ha olyan kerül fel például a gyors hírekbe, azt bizony ki fogja fizettetni az önkormányzat, mert felkerült egy gyors hír, például egy TÁMOP-os pályázat, nyilvánosság. Meg fogják nézni, hogy mennyibe kerül a díjszabás szerint, és mivel a szerkesztő nem szűrte meg, és nem hozott bevételt az önkormányzatnak, holott megtehetette volna, ezt ki fogja fizetni.

**Törő Gábor:** A vélemény-nyilvánításra gondolt, nem a pályázatokra.

**Hajdu Imre:** Nem érti.

**Törő Gábor:** Majd megértik, ha feljelentik a honlapot, hogy a vélemény-nyilvánítást akadályozták.

**Hajdu Imre:** Milyen vélemény-nyilvánítást akadályoz szerkesztő úr?

**Törő Gábor:** Például az önkormányzatot bíráló bejegyzés bekerül a gyors hírekbe.

**Hajdu Imre:** Az nem hír.

**Szvitankó Tamás:** Szerkesztő úr nincs tisztában a hír kategóriájával.

**Hajdu Imre:** Egyébként van olyan nagyon közeli város, ahol nemhogy gyors hírek, de fórum sincs.

**Törő Gábor:** Akkor hová érkezik az az email, amit a gyors hírekbe akarnak küldeni?

**Hajdu Imre:** A hírekbe.

**Törő Gábor:** Beszéljenek külön a gyors hírekről és a fórumról.

**Hajdu Imre:** Mi a hír és mi a vélemény?

**Törő Gábor:** A gyors hírekbe beír valaki valamit, az érkezzen emailben, vagy amit a fórumba be akar írni, az is emailben érkezzen.

**Hajdu Imre:** A fórum az menjen úgy, ahogy eddig is.

**Törő Gábor:** Akkor a gyors hírekre vonatkozik, kétféle hír van.

**Hajdu Imre:** Nem, a hírekre vonatkozik, egyfajta hír van, az, hogy milyen felületre teszi fel a szerkesztő az már az ő szakmai koncepciójának a lényege. A hír, az hír.

**Törő Gábor:** Már csak azért is különböző kategória, mert a főoldalra valóban technikailag csak ő tudja szerkeszteni, de a gyors hírekbe akár engedélyezés se kell.

**Hajdu Imre:** Ezt a vitát befejezte. Szerkesztő úr azt javasolja, hogy 2.1. e.) pontjából kerüljön ki, hogy „A cikk beküldőjét tájékoztatni kell arról is, hogy közzétele maximum 72 órán belül kerül megjelenésre, amennyiben erről nem rendelkezik másként a Megbízó.”

A hír a szerkesztőhöz kell, hogy beérkezzen, és a megbízási szerződés pontjai alapján ellenőrzi, hogy felkerülhet-e a honlapra vagy sem. Erre vonatkozóan ismerteti a 2. pont 2.1. alpontjait. Tehát a szerkesztő ez alapján szűri, hogy felkerülhet-e a honlapra vagy sem, az mindegy, hogy gyors hírnek vagy egyébnek nevezi.

A múlt héten volt rá példa, hogy egy üzleti érdekű szöveg bekerült a gyors hírekbe, amikor az nem hír és ráadásul nem is vélemény.

**Törő Gábor:** Számíthatnak arra, hogy valaki esetleg feljelentést tesz, akkor ki vállalja a felelősséget, ő vagy a megbízó, ki megy a bíróságra?

**Hajdu Imre:** Akit feljelentenek.

**Szvitankó Tamás:** Kell a gyors hírek?

**Hajdu Imre:** Kell a honlap? Ha ennyi probléma van?

**Törő Gábor:** Csak egy kérdés volt, elnézést.

**Szvitankó Tamás:** Pontosan azért nem tehetnek feljelentést, mert ellenőrzött.

**Törő Gábor:** Majd az adott helyzet eldönti, hogy ki megy a bíróságra.

**Szvitankó Tamás:** Tisztázni kell a fogalmakat.

**Jarecsni János László:** Minden beérkező üzenetet a szerkesztő úrnak kell megszűrnie.

**dr. Komáromi Éva:** Több kérdés felmerült és napok óta foglalkoznak ezzel a kérdéssel. A médiatörvény hatálya alá tartozik az elektronikus sajtó is, de olyan szabályozást, ami erre a szerződéses környezetre, vagy amit kifejezetten szerkesztő úr kérdezett a 72 órára vonatkozik, nem talált semmi erre utaló információt.

Ami a szerkesztő úr kérdése folyamatosan, az a sajtó és vélemény-nyilvánítás szabadságához tartozó kérdés, erre vonatkozóan számos alkotmánybírósági határozat foglalkozik azzal, hogy igen, a véleményét mindenki szabadon elmondhatja.

Ugyanakkor személy szerint az az álláspontja, hogy egy önkormányzat által fenntartott honlapon nem kötelesek szüretlenül bármiféle adatközlést megengedni. Az, ahogyan most lehetőség van rá, hogy a fórumba a vélemény-nyilvánítás jogával élve bárki beírjon, ez rendben van, ezt továbbra is tegye meg, amennyiben a honlapon fórumlehetőséget biztosítanak, mert itt akkor ez a kérdés, hogy akarnak-e fórumot működtetni. Ha igen, akkor ott mindenfajta vélemény-nyilvánítást el kell tűrni. A gyors hírekben és a hírekben – nem tud ebben különbséget tenni – ott igen is megmondhatja a tulajdonos, hogy milyen anyagot kíván megjelentetni. Ez a véleménye.

Arra a kérdésre, hogy kit perelhetnek, az önkormányzatot perelhetik, mint a honlap tulajdonosát és fenntartóját. Az egy másik kérdés, hogy természetesen, a szerkesztő úr mint közreműködő sem vonhatja ki magát alóla, hogy ki mit látott, mikor érkezett be az anyag, ki regisztrált, de a címzett, az az önkormányzat.

**Hajdu Imre:** Nyilván regisztrációról nem is beszélnek.

**dr. Komáromi Éva:** Bele kell gondolni abba, hogy bármely hivatali honlapra csak úgy be lehet-e írni? Ez Sárospatak Város Önkormányzatának honlapja. A fórum tiszta és világos, meg lehet nézni számos várost, települést, hogy nincs fórum. Ha ezt engedték, akkor szabad a vélemény-nyilvánítás, de a hírrovatban lehet szűrő szempontokat érvényesíteni.

**Szvitankó Tamás:** Igen, mert az olyan jellegű tartalomért felelnek.

**dr. Komáromi Éva:** Igen, viszont ebben szigorított most a médiatörvény, ott kifejezetten magának a törvénynek az alapcéljainál szerepel többek között a fiatalkorúak védelme, a család védelme, stb.

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság tagjait, aki a módosításokkal elfogadásra javasolja a megbízási szerződés-tervezetet, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
35/2012. (II. 20.)**

**h a t á r o z a t a**

**a Sárospatak honlap üzemeltetéséről és a közérdekű adatok közzétételéről szóló  
megbízási szerződés elfogadásáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, melyet az alábbi módosításokkal elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek:**

- a megbízási szerződés 2. A honlap üzemeltetésére vonatkozó részletes rendelkezések fejezet 2.1. pont g) alpontjának 3. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„A hirdetések megjelentetéséből befolyt összegek a következő arányban illetik meg a szerződő feleket: 50 % a megbízó önkormányzaté, 50 % pedig a Megbízottat illeti.”
- a megbízási szerződés 2. A honlap üzemeltetésére vonatkozó részletes rendelkezések fejezet 2.1. pont g) alpontjának 6. bekezdése kerüljön törlésre.

**8. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a 2012. évi létszámváltozásokról**

**dr. Komáromi Éva:** Az előterjesztés a költségvetéshez kapcsolódó intézményi létszámok meghatározásáról szól, illetve a táblázatban a 3. oszlop tartalmazza, hogy a létszámleépítés hány álláshelyet érint az önkormányzat intézményeinél. Ez nagyon lényeges, mert ahogyan polgármester úr is elmondta az első körös költségvetési tárgyalásnál, nem szeretnék, ha tömeges felmentésekre is sor kerülne. Úgy tűnik, hogy az álláshely csökkentést így meg lehet oldani.

A határozat-tervezet négy pontból áll, amely ahhoz szükséges, hogy az álláshely megszüntetéshez kapcsolódó pályázatot be tudják nyújtani, ennek pontjaiban azokat a nyilatkozatokat kell megtenni, amelyek a határozatban megfogalmazásra kerültek.

Az intézményi létszámokat már a költségvetés első körös tárgyalásánál a bizottságok elfogadásra javasolták, és a Képviselő-testület elfogadta.

**Hajdu Imre:** Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság tagjait, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
36/2012. (II. 20.)**

**h a t á r o z a t a**

**a 2012. évi létszámváltozásokról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.**

**9. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a hulladékudvar helyszínének kijelöléséről**

**Szvitankó Tamás:** Megjegyzi, nem igazán támogatja egy városi bevezető út mellett, gimnáziumtól 150 méterre a hulladékudvar megvalósítását. Úgy gondolja, hogy a lakók körében nem lesz népszerű.

**Hajdu Imre:** A hulladékudvar lényege, hogy mindenki által elérhető helyen legyen, és a hulladékudvar, mint olyan, nem azt jelenti, hogy szeméttelpepet létesítenek a város közepén, hanem, hogy a lakosok kulturált körülmények között a feleslegessé vált hulladékokat el tudják helyezni.

**György Zoltán:** Nagyon sok helyszínt megtekintettek. Rendezett, felügyelt dologról van szó, az önkormányzatnak figyelembe kell venni azokat az előírásokat, amelyeket a szolgáltató elvár, legyen víz, elektromos áram és út megközelítése.

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság tagjait, aki a határozati javaslatban foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
37/2012. (II. 20.)**

**h a t á r o z a t a**

**hulladékudvar helyszínének kijelöléséről**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.**

**10. NAPIRENDI PONT****Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről**

**Cziráki Zsolt:** Az adásvételi szerződést várja a bank is. Az előterjesztésben is szerepel, hogy kérelmező egy összegben szeretné kifizetni a vételárat, mert akkor tudja igénybe venni a 30 %-os kedvezményt.

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozati javaslat A./ változatával, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
38/2012. (II. 20.)**

**h a t á r o z a t a**

**önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat A./ változatának elfogadását.**

**11. NAPIRENDI PONT****Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanra vonatkozó vételi szándékról**

**Cziráki Zsolt:** Az előterjesztésben szereplő üzlethelyiség jelenleg közterületen található, nyilván ez a város tulajdona. Maga a felépítmény nem, az magántulajdonban van. Először azt kell eldönteni, hogy kívánja-e a Képviselő-testület megosztani a közterületet, átminősíteni.

**Hajdu Imre:** Az további vizsgálatot igényel. Javaslat, hogy mérjék fel, hogy hány ilyen ingatlan van Sárospatakon, amely potenciálisan szóba jöhet, hogy egyáltalán vételi szándékot nyújt be rá az a feletti építmény tulajdonosa, azok az ingatlanok hol helyezkednek el. Ezzel kapcsolatosan javasolja egy koncepció kidolgozását.

**dr. Komáromi Éva:** Az átalakítással, kialakítással kapcsolatos költségek is legyenek a vizsgálat tárgyai, tehát az átminősítés, stb. Mivel ez esetben 355 eFt a becsült forgalmi érték, de 500 eFt összegű ajánlatot tesz, a telekmegosztás, átminősítés jelentős többletköltséget jelent.

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság tagjait, aki az elhangzott javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
39/2012. (II. 20.)**

**h a t á r o z a t a**

**önkormányzati tulajdonú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlatról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek, kerüljenek felmérésre Sárospatakon azon közterületi ingatlanok, amelyeken magántulajdonban álló épületek vannak és ezzel potenciálisan vételi szándékot nyújthatnak be a föld tulajdonjogának megszerzése iránt. A felmérés tartalmazza ezen ingatlanok elhelyezkedését, és az esetleges átalakítással, kialakítással kapcsolatos költségeket.

A bizottság javasolja továbbá ezen ingatlanokra egy koncepció kidolgozását.

**12. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Hajdu Imre:** Kérdezi, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását annak elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
40/2012. (II. 20.)**

**h a t á r o z a t a**

**a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

**13. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Támogatási kérelem a Crescendo Nyári Akadémia rendezvényeihez**

**Hajdu Imre:** Röviden ismerteti a kérelemben foglaltakat. Az évben erre a rendezvényre a költségvetésben 500 eFt összeg szerepelt a korábbi 280 eFt-tal szemben. Javasolja a rendezvény 500 eFt-al történő támogatását, az idegenforgalmi adómentesség biztosítását nem látja, egyébként is mi alapján. A mikrobusz sofőr biztosítása elvileg még bele is férne, ezt polgármester úrnak kellene eldöntenie, teljesen ingyenesen ezt sem gondolná, illetve a sofőr napidíját pedig ki kellene fizetni. A kérelem nem tartalmaz határozati javaslatot.

**Jarecsni János László:** Javaslat, hogy a kérelmet tiszteletben tartva az önkormányzat szerény lehetőségei mellett 500 eFt-tal tudja támogatni a rendezvényt, ami a tavalyi összeghez képest is közel a duplája.

**Hajdu Imre:** Kérdezi a bizottság tagjait, aki a Jarecsni János László javaslatával egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
41/2012. (II. 20.)**

**h a t á r o z a t a**

**a Crescendo Nyári Akadémia rendezvényeiről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy megértve a kérelemben foglaltakat, de figyelemmel az önkormányzat nehéz gazdasági helyzetéből adódó szerény lehetőségeire, a költségvetésben tervezett 500.000,-Ft-tal – mely közel duplája az előző évi támogatás összegének – támogassa.

**14. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy:** Előterjesztés az ÉMOP-3.1.2/D-09-2010-0009 azonosítószerű „Sárospatak Városházpont fejlesztése – Piac korszerűsítése” című projekt menedzsmentjének kijelöléséről, a projektmegvalósítás elindításáról

**Hajdu Imre:** Köszönti Erdős Tamás projektmenedzsert.

**dr. Komáromi Éva:** Egyrészt a tájékoztató tudomásulvételéről, másrészt a Kft. és annak ügyvezetője Erdős Tamás közötti, az előterjesztés mellékletét képező megbízási szerződés jóváhagyásáról kellene döntenie a bizottságnak.

Joggal merülhet fel a kérdés, hogy miért a mai napon került kiosztásra ez az anyag. Azért, mert amikor első olvasatra meglátták az előterjesztést – amit megbeszéltek és végig egyeztettek – leírva látták, hogy a megbízó és a megbízott személy azonos a megbízási szerződésen, akkor néhány kérdés felmerült.

Az ügy előzményéhez hozzátartozik, hogy január 27-ei ülésén arról döntött a Képviselő-testület, hogy az itt szereplő városközpont fejlesztés projektnek a teljes menedzsment feladatainak elvégzését kiszervezi az önkormányzat az INNOVO-PATAK Kft-be és az ügyvezetőt bízza meg, hogy a menedzsmenttel kapcsolatos megbízási szerződéseket megkösse.

Ennek a végrehajtása el is indult, melynek keretében Erdős Tamás, mint ügyvezető, megbízási szerződést kötött Erdős Tamás magánszeméllyel. Itt merültek fel a kérdések, hogy ez jogszerű lesz-e, esetleg lehet-e ebben bármilyen hatósági ellenvélemény, adóhatóság vagy bármely más oldalról.

Végül a könyvvizsgálóval egyeztettek ebben a kérdésben, illetve az adóhatósággal is, melyre mindenki azt mondta, hogy bár igaz, hogy első ránézésre kissé aggályosnak tűnik, de nem kizárt ez a megbízási szerződési forma. A gazdasági társaságok életében ez egy bevett gyakorlat, és amennyiben a szerződés egyébként szabályszerűen kerül megkötésre, akkor nem aggályos ennek ilyen módon való megkötése.

Az elmúlt hónapban a képviselő-testületi határozat arról szólt, hogy tájékoztatásul hozza vissza a Képviselő-testület elé az ügyvezető a megkötött szerződésekről szóló tájékoztatóját. Ez már megkötésre is került, mert február 1-jei hatállyal aláírásra került, és azt javasolják, hogy a határozati javaslat szerint fogadja el a bizottság, illetve a Képviselő-testület az előterjesztést, és a polgármester úr alapítói jogkörében eljárva egy ellenjegyzéssel fogja ellátni ezt a határozatot, amely egyébként hangsúlyozza, ahogy le is van írva, január 31-én megkötésre került.

**Hajdu Imre:** Megnyugtató, mert az adóhatóság szerint ez rendben van.

**dr. Komáromi Éva:** A bizottságnak döntenie kell a határozati javaslat elfogadásáról azzal, hogy a polgármester alapítói jogkörében eljárva ellenjegyezze a megkötött megbízási szerződést.

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a jegyzőnő által elmondottakkal, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
42/2012. (II. 20.)**

**h a t á r o z a t a**

**az ÉMOP-3.1.2/D-09-2010-0009 azonosítószámú  
„Sárospatak Városközpont fejlesztése – Piac korszerűsítése” című projekt  
menedzsmentjének kijelöléséről, a projektmegvalósítás elindításáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és a határozattervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.**

**15. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Tájékoztató a Tiszáninneni Református Egyházkerületnek a Vay Miklós Szakképző Iskola átvételéről szóló szándéknyilatkozatáról**

**Hajdu Imre:** A Zempléni Térségi Integrált Szakképző Központ megkereséssel fordult az önkormányzathoz, ehhez került kiosztásra a Zempléni TISZK részéről megküldött levél. Ha az önkormányzatra valóban ilyen pénzügyi terheket ró az intézmény fenntartása, akkor mindenképpen átgondolandó. Javasolja megbízni a polgármester urat, hogy kezdje el a tárgyalásokat a Vay Miklós Szakképző Iskoláról, a TISZK megkeresését figyelembe véve. Kéri a bizottság tagjait, aki a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
43/2012. (II. 20.)**

**h a t á r o z a t a**

**a Tiszáninneni Református Egyházkerületnek a Vay Miklós Szakképző Iskola átvételéről szóló szándéknyilatkozatáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, és javasolja a Képviselő-testületnek a polgármester felhatalmazását arra, hogy a Tiszáninneni Református Egyházkerülettel a Vay Miklós Szakképző Iskola átvételéről a tárgyalásokat megkezdje, figyelembe véve a Zempléni Térségi Integrált Szakképző Központ igazgatója, Dr. Simon Csaba megkeresésében foglaltakat is.

**16. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Egyéb ügyek**

- **Tájékoztató a közvilágítási szerződésről**

**dr. Komáromi Éva:** Korábbi ülésén a bizottság is támogatta azt az elképzelést, hogy a Képviselő-testület a közvilágítási szerződés felmondásáról, illetve megtámadásáról döntsön, illetve a határozat azt tartalmazta, hogy először 15 napos határidőn belül kezdeményezzenek átfogó szerződésmódosítást, és amennyiben ez eredménytelenül telik el, akkor éljenek a megtámadás lehetőségével.

A képviselő-testületi ülést követően az önkormányzat jogi képviselője ezt a tartalmú levelet megküldte a Patakhó Kft-nek február 6-án. Február 9-én taggyűlés megtartására került sor Budapesten, ahol szóban arról tájékoztattak az ügyvezetők, hogy megkapták az ügyvédi levelet, illetve az önkormányzat által szóban megismételt kifogásokra azt reagálták, hogy ők fogják felmondani a közvilágítási szerződést. Természetesen közölték, hogy szóban a felmondás nem hatályosul, ezt kéri írásba foglalni. Ennek írásba foglalása 2012. február 17-én megérkezett az önkormányzathoz, melyet az alábbiakban ismertet a bizottság tagjaival:

*„Tisztelt Sárospatak Város Önkormányzata! Alulírott Peták Ákos Csaba és Pölcsmán Ákos, mint a Patakhő Kft. szolgáltató együttes képviseleti joggal rendelkező ügyvezetői a mai napon az alábbiakkal fordulunk a Tisztelt Önkormányzathoz. Tájékoztatjuk Önöket arról, hogy a szolgáltató a felek között 2010. 06. 30. napján Sárospatakon létrejött közvilágítási szerződést a mai napon rendkívüli felmondással azonnali hatállyal felmondja, a szerződés 6.2. pontja alapján. A rendkívüli felmondás indokaként előadjuk, hogy az önkormányzat szerződésből eredő végfizetési kötelezettségének többszöri, szóbeli és írásos, a jogkövetkezményeket is kilátásba helyező felszólítás ellenére sem tett eleget. A fentiek alapján felhívjuk az önkormányzatot, hogy jelen levelünk kézhezvételét követően haladéktalanul, de legkésőbb 30 napon belül maradéktalanul rendezze valamennyi tartozását, ide értve különösen a mai napig járó elmaradt szolgáltatási díjak összegét, valamint a szerződés szerinti megváltási díj ÁFA-val növelt indexált összegét. Felhívjuk tisztelt figyelmüket arra, hogy a szolgáltató a szerződés megszűnéséből eredő valamennyi felmerült kárának érvényesítésével kapcsolatban jogfenntartással él. Felhívjuk továbbá a tisztelt figyelmüket arra, hogy a felmondás napjától az önkormányzat köteles a szerződésben rögzített feladatokat ellátni, ennek elmaradásából eredő károkért a szolgáltató teljes felelősségét kizárja.”*

Február 17-én kelt a levél. Pénteki napon kapták meg postai úton a felmondást, mellyel kapcsolatban polgármester úrnak és neki is az az álláspontja, hogy ezt az azonnali hatályú felmondást ebben a formában elfogadni nem tudják, ugyanis mindenképpen fontos rögzíteni, hogy az önkormányzat ügyvédi felszólítása már ezt a nyilatkozatot megelőzően odaért.

**Hajdu Imre:** Kérdése, annak mi volt a tartalma?

**dr. Komáromi Éva:** A Képviselő-testületi határozatban tehát 15 napos határidőt ad az önkormányzat arra, hogy nyilatkozzon, partnerek-e az együttes szerződés-módosításban. Amennyiben nem, kilátásba helyezték, hogy bíróság előtt támadják meg a szerződést. Álláspontjuk szerint mindenképp fel kell hívni őket arra, hogy nyilatkozzanak az önkormányzat szerződés-módosító szándékára, illetve, hogy a megtámadást hogyan értékelik. Véleménye szerint a Kft.-nek az az érdeke, hogy ők mondják ki a szerződés felmondását, mert a szerződés azt tartalmazza, hogy a szerződésnek a futamidő előtti bármely okból történő megszűnése esetén a megváltási érték nekik jár.

Azonban, ha az önkormányzat megtámadja bíróság előtt a szerződést és kimondják a szerződés érvénytelenségét azért, mert megtévesztették az önkormányzatot – előző ülésen tárgyalták –, akkor a szerződés érvénytelenségét fogja kimondani a bíróság annak mellékleteivel és rendelkezéseivel együtt, ez esetben nincs megváltási értékfizetési kötelezettség. Elszámolniuk el kell egymással, mert a beépített eszközeik értékét meg kell fizetni, de az közel sem lehet akkora mértékű, mint amit ők a megváltási érték alapján követelnek az önkormányzattól.

Holnap reggelre az önkormányzat ügyvédje elkészíti a válaszlevelet – melyet polgármester úr elküld -, nem fogadják el a felmondást, nem tekintik sem valósnak, sem okszerűnek, és ragaszkodnak ahhoz, hogy az önkormányzat jognyilatkozata hamarabb odaért és először arra kell, hogy nyilatkozzanak.

Az önkormányzat részéről sem kérdés, hogy nem kívánják fenntartani tovább a szerződést. Kérdés, hogy a jövőben hogyan biztosítja a város a közszolgáltatást. Már felvették a telefonos kapcsolatot az EMÁSZ-szal és kérték az átmeneti szolgáltatás biztosítását, aztán közbeszerzés útján másik szolgáltatót bíznak meg a szolgáltatás biztosítására.

**Jarecsni János László:** Úgy legyen, ahogyan a jogászok mondják.

**Hajdu Imre:** Megköszöni a tájékoztatót, mely tudomásul szolgált számukra.

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.**

*A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság további munkáját zárt ülésen folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készült.*

K. m. f.

**Hajdu Imre s.k.**  
a bizottság elnöke