

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2012. március 26-án a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Hajdu Imre elnök
Egyed Attila
Jarecsni János László
Kiss Csaba
Halász Péter
Stumpf Lászlóné
Vámosi Ilona a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Szabó Rita alpolgármester
dr. Komáromi Éva jegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Cziráki Zsolt főtanácsos
György Zoltán csoportvezető
Rák Józsefné az Igazgatási Iroda vezetője
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője
Dr. Szabó Tibor tanácsos
Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési szakreferens

Meghívottak:

Burián József a RICSERON Kft. ügyvezetője
Teleki Sándor az Energy Hungary Energetikai Zrt. vezető tanácsadója
Lendvainé Szendrei Ágnes a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője
Papp Imréné a Gondozási Központ vezetője
Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Kft. ügyvezetője
Karóczkai József és Karóczkainé Kerchner Anikó az ALPIMOR Bt. részéről

Megjegyzés: Jarecsni János László a 2. napirendi pont tárgyalása közben, Kiss Csaba a 12. napirendi pont tárgyalását követően távozott, az ülés további részén nem voltak jelen.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Hajdu Imre: Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 7 fővel határozatképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, illetve javasolja felvenni napirendre az Energy Hungary Energetikai Zrt.

tájékoztatóját a Carolina Óvoda és Bölcsőde villamos energia költségének csökkentésére. Javasolja továbbá, hogy először azokat a napirendi pontokat tárgyalják, amelyekhez meghívott vendégek érkeztek. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat.

Más javaslat nem lévén kéri a bizottság szavazását a napirendi pontok elfogadásáról az elhangzott javaslattal.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

1. Előterjesztés a közvilágítás karbantartás átmeneti ellátására
2. Tájékoztató a Carolina Óvoda és Bölcsőde villamos energia költségének csökkentéséről
3. Előterjesztés a Közbeszerzési Szabályzat elfogadásáról
4. Előterjesztés a Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjainak kijelöléséről
5. Előterjesztés a Projekt Megvalósítási Szabályzat módosításáról
6. Előterjesztés a 2012. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési tervről
7. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló rendelet megalkotására
8. Előterjesztés a köztemetési szolgáltatásra vonatkozó megállapodás megkötéséről
9. Előterjesztés a kegyeleti közszolgáltatási megállapodás felülvizsgálatáról
10. Előterjesztés a Kommunális Szervezet igazgatói pályázatának kiírásáról
11. Előterjesztés munkabérhitel felvételére
12. Előterjesztés a 2012. évi sporttámogatások felosztásáról
13. Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. jegyzett tőkéjének leszállítása - korábbi apport visszaszolgáltatása - tőke kivonás útján
14. Előterjesztés lakossági fórum összehívásáról a 2905/12. hrsz-ú ingatlanra tervezett hulladékudvar létesítéséről
15. Előterjesztés önkormányzati területen lévő idegen tulajdonú épületekről, építményekről
16. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanra beérkezett vételi ajánlatról – Sárospatak, Kossuth u. 25. –
17. Előterjesztés állami ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba vételéről
18. Tájékoztató a jegyző 2011. évi teljesítménykövetelményeinek értékeléséről
19. Tájékoztató közlekedési – munkába járási – költségtérítésről
20. A SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsága tagjának lemondásáról és új tag választásáról
21. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés Kővári Miklósné Sárospatak, Bocskai u. 19. fsz. 1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről
2. Előterjesztés Mlincsek László Sárospatak, Dobó F. u. 64. fsz. 1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről

3. Előterjesztés Magyar Istvánné Sárospatak, Október 23. tér 3. IV/1. ajtószám alatti lakos szerződés-hosszabbítási kérelméről
4. Előterjesztés Nyitrai Imre Sárospatak, Comenius u. 4. fsz. 2. ajtószám alatti lakos szerződés-hosszabbítási kérelméről
5. Előterjesztés Sugárné Varga Beáta Sárospatak, Lavotta u. 55. fsz. 1. ajtószám alatti lakos szerződés-hosszabbítási kérelméről

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a közvilágítás karbantartás átmeneti ellátására

Hajdu Imre: Kéri a RICSERON Kft. ügyvezetőjének szóbeli kiegészítését.

Burián József: Polgármester úrtól kapott megbízást arra vonatkozóan, hogy a Sárospatakon üzemelő 3100 db fényforrás átmeneti üzemeltetésére készítsen vállalkozási szerződés-tervezetet. A vonatkozó jogszabályok által kitűzött határidőket betartva, illetve attól szigorúbb határidőket kért az önkormányzat, ezért egy-egy nappal szigorúbb követelmény szerint lett összeállítva a szerződés. Kiemelt gyalogátkelőhelyeknél 24 órán belül, egyéb helyeken 8 napon belül el kell végezniük a hibaelhárítást.

A vállalkozási szerződéshez tartozik egy üzemviteli megállapodás, melyet az ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft.-vel kell megkötni, mivel a közvilágítási berendezések nagy része az ÉMÁSZ tulajdonában lévő tartószerkezeteken vannak elhelyezve. E megállapodás akkor lesz aláírva, ha a vállalkozási szerződés megkötésre kerül. A megállapodás mellékletében szerepelnek kapcsolattartó személyek mind a RICSERON Kft., mind az ELMŰ-ÉMÁSZ Kft. részéről. Azon hibákat, melyek komplett utcákat, területrészeket érintenek, a hálózati diszpécsernek kell jelezni - Marczy Zoltán úrnak az ELMŰ-ÉMÁSZ Kft. részéről -, mert a szakaszhibákat ők nem jogosultak kijavítani, az összes többi egyedi hibát ők fogják javítani a megjelölt határidőn belül.

Hajdu Imre: Jegyzőnö tájékoztatását kéri az önkormányzat és a Patakhő Kft. közötti közvilágítási szerződés helyzetéről.

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztés tartalmazza, hogy a Patakhő Kft. 2012. február 17-én felmondta a közvilágítási szerződést azonnali hatállyal. A szerződés felmondása körüli jogvitákról a korábbiakban mind bizottsági, mind képviselő-testületi ülésen volt szó. A szerződés felmondásának jogszerűségét az önkormányzat továbbra sem ismeri el, azonban a közvilágítás folyamatos ellátásáról gondoskodniuk kell. Javasolja „félretenni” a szerződés felmondása körüli jogviták helyzetét, hisz a közvilágítás karbantartásának, üzemeltetésének ellátását az önkormányzatnak biztosítani kell, továbbá a villamos energia vételezést is az önkormányzatnak kell megoldania.

Javaslat, hogy azzal az alvállalkozóval kössön az önkormányzat vállalkozási szerződést, aki a Patakhő Kft. megbízásából eddig is végezte az aktív elem karbantartásokat, hisz ismeri a város közigazgatási területét. A vállalkozási szerződés egy eredményes közbeszerzési eljárás lebonyolításáig kellene, hogy tartson, hisz az önkormányzatnak közbeszerzési eljárást kell meghirdetnie a közvilágítás közszolgáltatás ellátására.

Polgármester úr többször tárgyalta a RICSERON Kft. képviselőivel, a szerződés-tervezet már a közöttük lefolytatott egyeztetés eredményeként került a bizottság elé, az ebben szereplő szolgáltatási díj jóval kevesebb, mint amit a Patakhő Kft-nek fizetett az önkormányzat. E szolgáltatási díj mértékét a felek elfogadták, így javasolja a bizottságnak és majd a Képviselő-testületnek is, hogy a szerződésben foglalt feltételekkel fogadják el a vállalkozási szerződést.

Egyed Attila: A hibabejelentés görbülékenysége felől érdeklődik, a RICSERON Kft. tudja-e továbbítani a hozzá bejelentett hibát – amit nem neki kell kijavítani - az ELMŰ-ÉMÁSZ Kft. részére? Kérdése továbbá, hogy a Kft. milyen kapcsolatban áll az ELMŰ-ÉMÁSZ Kft-vel, hisz tudvalévő, hogy az előző szolgáltatónak nem volt felhőtlen a kapcsolata az ÉMÁSZ-szal, így a hibák nem lettek időben elhárítva, melyből a lakosságnak volt rengeteg kellemetlensége. Örül annak, hogy az önkormányzat közvetlenül a szolgáltatóval köt szerződést, így kevesebb gond adódhat és hamarabb megtörténhet a probléma elhárítás.

Burián József: Az üzemviteli megállapodásban szerepel, hogy a szakaszhibákat a RICSERON Kft. továbbítja az ELMŰ-ÉMÁSZ Kft. felé.

Hajdu Imre: Kérdése, mennyi időn belül?

Burián József: Azonnal továbbítják a hibát, 24 órás ügyelet van az ELMŰ-ÉMÁSZ Kft-nél, így bármikor tudják fogadni az esetleges hibákat a helyi diszpécserok – ennek egyeztetése már megtörtént. Az ELMŰ-ÉMÁSZ Kft-vel zökkenőmentes a kapcsolattartásuk.

Hajdu Imre: A vállalkozási szerződés 4. pontja tartalmazza a szolgáltatási díjat (399.900,- Ft/hó + ÁFA), a korábbi díj összege felől érdeklődik.

dr. Komáromi Éva: 900.000,-Ft + ÁFA volt korábban.

Hajdu Imre: Jelentősnek mondható a megtakarítás.

dr. Komáromi Éva: Kiegészítésként elmondja, hogy a közbeszerzési eljárás elindítása ügyében haladéktalanul intézkednie kell az önkormányzatnak.

Hajdu Imre: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
45/2012. (III. 26.)**

h a t á r o z a t a

a közvilágítás karbantartás átmeneti ellátásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a Carolina Óvoda és Bölcsőde villamos energia költségének csökkentéséről

Hajdu Imre: Köszönti az Energy Hungary Energetikai Zrt. vezető tanácsadóját Teleki Sándor urat, aki korábban már adott tájékoztatást más ügyben a Képviselő-testület számára. Kéri, tájékoztassa a bizottságot tárgybani elképzeléseikről.

Teleki Sándor: Elnézést kér, amiért soron kívül kéri tájékoztatója meghallgatását. Hasonló konstrukcióról van szó, mint amiről korábban tájékoztatást adtak a közvilágítással kapcsolatosan, un. ESCO szerződésről - a megtakarításból kell visszafinanszírozni a projektet – és a KEOP energiahatékonysági pályázatról. Együttműködési lehetőség lenne az óvoda energia fogyasztásának a csökkentésére napelemes rendszerrel. Automatikus elbírálású pályázatról van szó, ha formailag megfelel és nincs benne hiba 99 %-ban nyertes, mert limitálva van a pályázati támogatás összege (bruttó 50 mFt), melyből 33-35 kW-os napelemes rendszer telepíthető.

Azért választották a Carolina Óvoda és Bölcsődét, mert az iskolák sorsa kétséges, és olyan intézményt kerestek, mely várhatóan az önkormányzat tulajdonában marad. Az óvoda éves fogyasztása nem nagy, így a rendszer kisebb teljesítményű lesz - 27,8 kW -, mellyel évi 1,6 mFt-os bruttó energia költséget lehet megtakarítani, melyet részletez.

Konstrukciójuk lényege, hogy megtámogatják az önkormányzatot egy cégen keresztül - mely energetikai projektek támogatására jött létre - az önrész mértékével, 6,4 mFt-tal. Mivel kisebb a rendszer, nem lehet a maximális összeget elszámoltatni rá, ezért a beruházási költség bruttó 42,6 mFt, melynek 15 %-a a 6,4 mFt. Az Energy Zrt. vállalja, hogy a 6,4 mFt-ot megfinanszírozzák az önkormányzat részére, továbbá megfinanszírozzák a pályázati anyag összeállításának a költségeit, a pályázat, közbeszerzés költségeit. Ennek visszafizetése a cég felé üzemeltetési és karbantartási szerződés keretében jön létre 14 évre. A 14 év alatt havonta bruttó 80 eFt-os, éves szinten bruttó 960 eFt-os üzemeltetési díjról lenne szó (összesen: 13.440 eFt). A 6,4 mFt + pályázati költségek összegére (4-5 mFt) kérik vissza a 13,4 mFt-ot 14 év alatt.

A konstrukció előnye, hogy nem kell az önkormányzatnak az önrészt vállalnia, nem kell foglalkoznia a pályázat elkészítésével, továbbá 14 évre üzemeltetést és karbantartást kap, vagyis teljes körű garanciát. A napelemes rendszereknél általában az elektronikára – inverterek – 5 év a gyártói garancia, a napelemre 20-25 év a garancia. Nemzetközi szabályozás szerint akkor számít garancián belül működőképesnek egy napelem rendszer, amíg 80 % alá nem süllyed a teljesítménye - közel 20 év után éri el a 80 %-ot.

Végezetül elmondja, információjuk szerint április 30-ig lehet benyújtani ilyen pályázatot, ezért gyors döntésre volna szükség az önkormányzat részéről.

Hajdu Imre: Magasnak találja a pályázati anyag elkészítésének összegét (4-5 mFt).

Teleki Sándor: Általában utólagos sikerdíjas elszámolás alapján dolgoznak. A 4-5 mFt egy nagyobb pályázat esetén merül fel (50-100 mFt-os), függ az összeg a pályázat nagyságától. Nincs konkrét költségszámítása, kb. 1,5-2 mFt összegről van szó (közbeszerzés, tervek, stb.). Szükség esetén készít egy konkrét költségvetést a pályázati anyag összeállításáról.

Hajdu Imre: Igényelné a konkrét költségvetést.

Vámosi Ilona: Meghatározható-e, hogy a futamidő lejártá után meddig működtethető a rendszer? Gyors számítása alapján a 14 évet figyelembe véve 1 mFt-ot spórol 14 év alatt az

önkormányzat.

Teleki Sándor: Nem így van, 14 x 800 eFt-ról van szó, évente 800 eFt-ot spórol az önkormányzat.

Vámosi Ilona: Az önkormányzatnak vissza kell fizetnie a saját erőt.

Teleki Sándor: Nem így van. 60-40 %-os megosztásról van szó, így a megtakarítás 60 %-a marad a Zrt-nél – 960 eFt –, és 640 eFt marad az önkormányzatnál évente, tehát 8.960 eFt megtakarítást jelent a 14 év alatt.

Egyed Attila: A saját erőt nem kell fizetnie az önkormányzatnak.

Hajdu Imre: Az Energy Zrt. vállalja, hogy kifizeti a 6,4 mFt-ot és a pályázati költségeket is (1,5 mFt).

Teleki Sándor: Nem azért kerül az üzemeltetés és a karbantartás ennyibe, mert a Zrt. nem tesz bele pénzt, hisz nemcsak az üzemeltetés költségéről van szó. Összetett pénzügyi konstrukcióról van szó, melynek egyik része visszafinanszírozás, másik része effektív üzemeltetés, karbantartás – mely nem jelentős a másik részhez képest - . Egy napelemes rendszernek éves szinten 70-80 eFt-os a karbantartási, üzemeltetési költsége.

Hajdu Imre: Teljes körű karbantartásról van szó?

Teleki Sándor: Igen. Az inverterekre – melyre az önkormányzat a gyártótól 5 év garanciát kapna – ők 14 éves garanciát vállalnak, ha pl. 10 év után elromlik, kötelességük ingyen kicserélni és újat beszerezni szerződés szerint.

Egyed Attila: Intézményvezető asszonytól az óvoda éves villanyszámlája felől érdeklődik.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Egy évre 1,3 mFt.

Teleki Sándor: Számla alapján bruttó 1,6 mFt-ról van szó.

Egyed Attila: Ezen összegzen felül van-e még valamilyen összeg, melyet fizetnie kell az önkormányzatnak?

Teleki Sándor: Nincs más összeg.

Hajdu Imre: Az ÉMÁSZ átveszi a megtermelt energiát?

Teleki Sándor: Kötelessége átvenni az ÉMÁSZ-nak a zöld energiával megtermelt áramot.

Egyed Attila: Az áramot mennyiért tudja eladni és mennyiért tudja visszavenni? Tudomása szerint különbség van a két összeg között. Az 1,6 mFt hogyan alakul a Zrt. által előre lemodellezett programmal.

Teleki Sándor: Az áram vételezése az óvodánál bruttó 45-50,-Ft, amit pedig feltermelnének a hálózatra és eladnának azt 31,7,-Ft-ért venné át az áramkereskedő. Viszont, ha az ad-vesz mérővel dolgoznak, a kettő közötti különbséget árát kell csak kifizetni. Tehát a megtermelt

áramért nemcsak 31,7,-Ft-ot kapnak, hanem kiváltják a rendszerhasználati díjat is, amennyivel kevesebbet fog az óvoda fogyasztani (50,-Ft).

Hajdu Imre: Tudni kellene, hogy mennyi a villanyszámlából a rendszerhasználati díj és mennyi a fogyasztási tétel.

Teleki Sándor: Pontosan nem tudja megmondani, kb. nettó 43-44,-Ft-ból 26-28,-Ft a villamos energia ára és kb. 14,-Ft a rendszerhasználati díj. Ha csak az áramot termelnék, nem takarítanak meg a rendszerhasználati díj költségeit. Ad-vesz mérő használata esetén csak a kettő közötti különbség után kell fizetni, ami az óvodának szinte a teljes villamos energia fogyasztását kiváltaná, sőt a cél az, hogy a teljeset kiváltsa.

A pályázat fontos feltétele, hogy a napelem rendszer termelése nem mehet a fogyasztás fölé. A pályázat tilt bármiféle plusz áramtermelést.

Egyed Attila: Soknak tartja a 14 éves futamidőt. Elmondja továbbá, az áramfogyasztás várhatóan nem lesz több a későbbiekben sem, a megtakarítást viszont kevésnek tartja és lehet, hogy nem minden éven keletkezik egyforma megtakarítás, továbbá a napelemek garanciája is kétséges véleménye szerint. Mi a fedezet arra, hogy 14 év után még tudják 10 évig használni a napelemeket és esetleg profitálhatnak is belőle? Készül-e visszavásárlási táblázat, hisz nem lehet tudni, mi történik az óvodával pár éven belül?

Teleki Sándor: A Zrt. garanciát vállal arra, ha csökken a megtakarítás mértéke, ugyanúgy százalékosan csökken az üzemeltetési és karbantartási díj – ez szerepel majd a karbantartási és üzemeltetési szerződésben. Ha nem éri el az 1,6 mFt-ot a megtakarítás csak az 1 mFt-ot, akkor az 1 mFt 60 %-át kell csak fizetni természetesen. Minden hónapban ugyanannyit kell fizetni és évente egyszer az elszámoló számlán korrigálva lesz a számla feléjük is. Ha kevesebb a megtakarítás, akkor kevesebbet kell fizetni, ha több lett a megtakarítás, akkor többet kell fizetni. Amennyiben a szerződés létrejön érdekezésség lép fel, hisz nekik is az az érdekük, hogy minél nagyobb legyen a megtakarítás. Ezután részletezi a napelem rendszer gyártását. A gyártó 5 éves garanciájára a Zrt. még plusz 9 évet ad, ők vállalnak minden felelősséget ezzel kapcsolatban. A gyártó garantálja, hogy a napelem áramtermelő képessége minimum 80 %-ban fog termelni 20 évig.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Az óvoda gazdaságos lett minden szempontból, fűtési díjuk is kevés és a villanyszámlájuk sem mondható magasnak – havi 140 eFt 2500 m²-es épületnél - . Véleménye szerint is 1,5 mFt váltható ki évente.

Arról van tehát szó, hogy az 1,5 mFt áramszámlával szemben évi 1,2 mFt-ot kellene fizetniük.

Teleki Sándor: Nem, bruttó 960 eFt-ról van szó.

Lendvainé Szendrei Ágnes: 14 év alatt térülne meg a beruházás a Zrt-nek, véleménye szerint pontosan ki kellene számolni a két szám közötti rést, hogy a bizottság és majd a testület is döntésképes helyzetbe kerüljön. Véleménye szerint nem igazán érdemes 14 éves időszakra elköteleződni 2-4 mFt-os megtakarítási összegért, számolva a lehetséges kockázatokkal is (lesz áram vagy sem).

Teleki Sándor: Évi 640 eFt megtakarításról van szó. Olyan eset pedig nem fordulhat elő, hogy az óvoda áram nélkül maradjon, mert folyamatosan tud vételezni a hálózatról. A rendszer nyáron is termel, akkor is, amikor az óvoda zárva van és télen, amikor nincs napsütés, a hálózatról vételez áramot. Nincs bizonytalanság az ellátás szempontjából. Ők

pedig 14 év teljes körű garanciát adnak, tehát bármilyen probléma esetén 24 órán belül (alkatrész beszerzés ideje) elvégzik a javítást. Ha a rendszer hibás, az nekik a legrosszabb, hisz csökken a megtakarítás. Véleménye szerint a konstrukciójuk jobb, mint egy banki hitel.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Banki hitelt nem szándékoztak felvenni.

Teleki Sándor: Alapvetően azt kell eldönteni, hogy az önkormányzatnak van-e pénze egy ilyen rendszerre vagy nincs.

Lendvainé Szendrei Ágnes: Véleménye szerint az a kérdés, hogy ez a fogyasztás megér-e egy ekkora beruházást? Elmondja továbbá, hogy az épületnek nincs padlása, így a kivitelezés nem lenne egyszerű.

Teleki Sándor: Kollégái megvizsgálták a helyet és tudja, hogy csak kívülről történhet a kivitelezés.

Egyed Attila: Kérdése, nincs-e valamilyen kitétel arra vonatkozóan, hogy a nemrég felújított óvodánál további beruházást végezzenek?

Hajdu Imre: Nincs, mert más jogcímű a pályázat.

Kiss Csaba: A kiosztásra került anyag 7. pontja tartalmazza az üzemeltetési díj költségét, mely a napelemes rendszerrel elért éves költségmegtakarítás 60 %-a. Nem lehet tudni, mit hoz az elkövetkező 14 év, a villamos energia szektorban is egyre több szolgáltató jelenik meg, nem tudhatják, milyen kedvezményeket adnak. Ha elfogadják 14 évre az 1,6 mFt-ot, ezen nem tudnak változtatni pedig lehet, hogy 8 év múlva ez a fele lenne.

Javaslat, hogy a mindenkori éves díjat vegyék alapul, a 60 %-on pedig el lehet gondolkodni (pl. 50-50), megegyezés kérdése. Kérdése, hogy bővíthető-e a rendszer?

A garanciával kapcsolatosan elmondja, ha jelen korban egy cég garanciát ad, az majdnem a semmivel egyenlő. Ha a cég tulajdonosai saját vagyonukkal felelnek, az sokkal nagyobb garancia, hisz egy céget egyik napról a másikra meg lehet szüntetni.

Teleki Sándor: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy ha csökken az éves energia fogyasztás, úgy csökken a fizetett díj is, az utolsó havi részletnél – vagy a következő évi első részletnél - annyival kevesebbet kell fizetni, amennyi a különbözet volt.

Az energia díjak valószínűleg fölfelé fognak menni. Ha fölfelé mennek az árak, nőni fog a megtakarítás az óvoda felé is és több lesz az a pénz is, amit nekik kell fizetni. A rendszer bővíthető, de csak 5 év után.

Kiegészítésként még elmondja, azért is választották az óvodát, mert a pályázat feltétele, hogy az épület megfeleljen a Tnm. rendelet szerinti A, B vagy C kategóriájú besorolásnak (hőszigetelés, nyílászáró csere). A garanciával kapcsolatosan ismételten hangsúlyozza a 14 év teljes körű garanciavállalásukat. Cégüknek nem érdeke, hogy ne folyjék üzemeltetés az óvodánál, hisz nem fogják megkapni hátralévő pénzüket. Az ő érdekük leginkább, hogy 14 évig üzemeltessen és garanciát adjon.

dr. Szabó Rita: Kérdése, hogy miért 14 év a szerződéses üzemeltetési idő? Ha a jelenlegi bruttó üzemeltetési díjjal számolnak – bruttó 960 eFt/év -, 13.440 eFt-ot jelent 14 évre. Igaz, hogy az szerepel az anyagban, hogy az önkormányzatnak most nem kell pénzt biztosítania, de feltételezi, hogy a 6,4 mFt önerő be van kalkulálva a 14 év alatt fizetendő üzemeltetési díjba. Kérdése továbbá, hogy ha a 14 éves futamidő letelik, hogyan változik az üzemeltetési díj?

Teleki Sándor: Az üzemeltetési díj mindenképp változik a 14 év letelte után, ahogy már elmondta, évi 60-80 eFt a rendszer üzemeltetése, hajlandóak a futamidő lejárta után is üzemeltetni a rendszert.

A megosztás mértéke és a futamidő aránya függ a beruházás nagyságától és a megtakarítás nagyságától, mely képlékeny és lehet rajta változtatni. Ha pl. elviszi a megtakarítás 100 %-át és az önkormányzatnál nem marad pénz, arra tud adni 8 éves futamidőt, de akkor nem marad megtakarítás az óvodánál. Tudnak tehát változtatni a futamidőn, megbeszélés kérdése.

dr. Szabó Rita: Az energia költsége ezen kívül megvan az óvodának?

Teleki Sándor: Nem lesz energia költsége az óvodának, ez a rendszer kitermeli a teljes energiafogyasztást. Azért számolták ekkorára a rendszert, mert ez fedezi az óvoda teljes éves költségét a mostani teljesítmény adatokkal számolva. Minimális különbségről lehet esetlegesen szó (10 eFt éves szinten).

Vámosi Ilona: Ha százalékos megosztásról beszélnek, akkor véleménye szerint nem fogják visszakapni a 14 mFt-ot. Ha jól gazdálkodik az óvoda, akkor nem kapnak annyit vissza, ha pedig nem gazdálkodik jól, elképzelhető, hogy többet kapnak vissza. Összességében nem átlátható számára ez a költségcsökkentő ajánlat. Ha a bizottság és a testület úgy dönt, hogy komolyan kíván foglalkozni az ajánlattal, akkor időben átlátható, megfelelő számításokkal alátámasztott ajánlatot kellene kapniuk.

Hajdu Imre: Tájékoztatóról van szó, melyet polgármester úr kérésére tárgyalt a bizottság. Javaslat, hogy jelen ülés jegyzőkönyve alapján polgármester úr folytassa le a konkrét tárgyalásokat az Energy Hungary Zrt-vel. Amennyiben megegyezés körvonalazódik, kerüljön vissza bizottság, ill. testület elé, akkor már tárgyalhatnak a konkrétumokról.

Lezárja a vitát és javasolja, a bizottság vegye tudomásul a tájékoztatót és folytasson tárgyalásokat a polgármester a konkrét kérdések tisztázására és szabályozására az Energy Zrt-vel.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
46/2012. (III. 26.)**

h a t á r o z a t a

**a Carolina Óvoda és Bölcsőde villamos energia költségének csökkentéséről szóló
tájékoztatóról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és tudomásul vette.

Javasolja, hogy a polgármester folytasson tárgyalásokat az Energy Hungary Energetikai Zrt. képviselőjével a konkrét kérdések tisztázására és szabályozására.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Közbeszerzési Szabályzat elfogadásáról

Kovács Eszter: Elmondja, hogy idén új közbeszerzési törvény lépett hatályba, ennek megfelelően elkészítették a Közbeszerzési Szabályzatot, melyet mindenki kézhez kapott.

Hajdu Imre: Várja a kérdéseket, hozzászólásokat.

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a Közbeszerzési Szabályzat elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
47/2012. (III. 26.)**

h a t á r o z a t a

a Közbeszerzési Szabályzat elfogadásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjainak kijelöléséről

Kovács Eszter: Az új törvény szerint, ha a döntéshozó a Képviselő-testület – a szabályzat ezt így tartalmazza -, akkor nem lehet a bíráló bizottság tagja képviselő-testületi tag, csak tanácskozási joggal vehet részt benne. Így a jelenlegi bizottság megosztásra kerülne. Javaslat szerint állandó bizottsági tag lenne szavazati joggal jegyző asszony, alpolgármester asszony és ő, és a jelenlegi két másik tag - alpolgármester úr és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke - állandó meghívott lenne tanácskozási joggal.

Hajdu Imre: Kéri az esetleges hozzászólásokat.

Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
48/2012. (III. 26.)**

h a t á r o z a t a

a Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjainak kijelöléséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Projekt Megvalósítási Szabályzat módosításáról

Kovács Eszter: 2012. január 1-től törvényileg szétválasztásra került a Polgármesteri Hivatal és az önkormányzat. Az előírások szerint a jegyző nem végezhet pénzügyi ellenjegyzést sem az önkormányzat, sem a hivatal tekintetében, erre a gazdasági vezető a jogosult. Mivel a Projekt Megvalósítási Szabályzat tartalmazta, hogy a kötelezettségvállalásnál a jegyző az ellenjegyző, ezt módosítani szükséges gazdasági vezetőre.

Hajdu Imre: Kéri az esetleges hozzászólásokat.

Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
49/2012. (III. 26.)**

h a t á r o z a t a

a Projekt Megvalósítási Szabályzat módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2012. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési tervről

Kovács Eszter: Az előterjesztésben szerepel, hogy törvényi előírás szerint március 31-ig kell elkészíteni az éves összesített közbeszerzési tervet, melyet elkészítettek a projektvezetőkkel és a közbeszerzési szakértőkkel egyeztetve.

Hajdu Imre: Kéri az esetleges hozzászólásokat.

Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
50/2012. (III. 26.)**

h a t á r o z a t a

a 2012. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési tervről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

Sárospatak Város Önkormányzata a 2012. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési tervet elfogadja és a www.sarospatak.hu honlapon közzéteszi. Amennyiben a tárgyévben bekövetkezett változások szükségessé teszik a közbeszerzési eljárás lefolytatását, a közbeszerzési tervet módosítani kell az ilyen igény, vagy változás felmerülésekor.

Felelős: Hajdu Imre, a Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló rendelet megalkotására

Papp Imréné: Az előterjesztés részletesen tartalmazza az intézményi térítési díjakat. Melléklet tartalmazza tájékoztató jelleggel a személyi térítési díjak fizetését, de erre vonatkozóan nem kell rendeletet alkotnia az önkormányzatnak, mert intézményvezetői hatáskörbe tartozik.

Egyed Attila: Kérdése, befolyásolják-e az intézmény költségvetését a díjemelések?

Papp Imréné: A személyi térítési díjak jönnek az intézményhez térítési díj bevételként. A személyi térítési díjknál az étkezés esetében az inflációt követő 5 %-os térítési díj emelés van, emellett a szállítási költségnél is található 4-5 %-os díjemelés (növekvő benzin ár).

Rák Józsefné: Kiegészítésként elmondja, hogy a korábbi években az előző év adatai alapján kellett kiszámítani az önköltséget. Ez évtől kezdve az intézményvezető már egy elfogadott költségvetés után – az ez évre tervezett adatok alapján - számította ki az önköltséget, melyből

lett levezetve az intézményi térítési díj.

Hajdu Imre: Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a rendelet-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
51/2012. (III. 26.)**

h a t á r o z a t a

a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a köztemetési szolgáltatásra vonatkozó megállapodás megkötéséről

dr. Komáromi Éva: Évente szükséges felülvizsgálni a köztemetési szolgáltatásra vonatkozó megállapodást. A megállapodás 2011. november 1-től 2012. március 31-ig, határozott időre került megkötésre. Az eddigi szolgáltatást ellátó ALPIMOR Kereskedelmi és Szolgáltató Bt-t kérték meg, hogy határozza meg a további időszakra vonatkozó díjait.

Az előterjesztés tartalmazza, hogy a koporsós temetés díja 109 eFt-ról 121.900,-Ft-ra, az urnás temetés díja pedig 89.900,-Ft-ról 111.552,-Ft-ra növekedett, valamint egyéb felmerülő költségeket is feltüntetett a szolgáltató. Kéri a bizottság döntését az esetleges díjemelésekről, mely a koporsós temetés esetében 10 %-ot, míg az urnás temetésnél 20 %-ot jelent, továbbá a felmerülő plusz költségeket.

Mindenképp a díjak mérséklését javasolja, vagy az egyéb felmerülő költségeket foglalja magába a díjtétel, ezért külön költséget ne számítson fel a szolgáltató. Ezzel javasolja a megállapodás meghosszabbítását 2013. március 31-ig.

Hajdu Imre: Nagyon magasnak tartja mind a 10, mind pedig a 20 %-os díjemelést. Eddigi döntéseiknél nagyrészt csak az infláció mértékével emelték a díjakat – kivéve az RFV étkezést, mely hatalmas felháborodást keltett - . Nem támogatja a 10 és 20 %-os díjemelést.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatásul elmondja, van eset, amikor más városban hal meg sárospataki polgár és az ottani önkormányzat átszámlázza a díjat a helyi önkormányzatnak, e díjak 70-80 eFt-ról szólnak.

Rák Józsefné: Beszélve a vállalkozóval ő is megkérdezte miért ilyen nagy mértékű a díjemelés, azt a választ kapta, hogy ők nem rendelkeznek saját krematóriummal, így a

Sárospatak-Gesztely közötti szállítást is ki kell fizettetni, ill. az ottani költségeket. Tudomása szerint a vállalkozó fog jönni a bizottsági ülésre.

Hajdu Imre: 15 órára ígérte megjelenését a vállalkozó, de akkor már lehet, hogy vége is lesz az ülésnek. Ha időközben megjelenik, természetesen meghallgatják.

Vámosi Ilona: Az írásos anyagban szerepel, hogy a vállalkozó helybeni szállításra is felszámol 12 eFt-ot, melyet nem igazán ért.

Poncsák Ferenc: Felvetésre elmondja, hogy a katolikus temetőben történhet az elhunytak hűtése, valószínűleg az ide és innen történő szállításra gondolnak.

Vámosi Ilona: Az urnás temetésnél is felszámolja a vállalkozó a 12 eFt-os helyi szállítást a 35.500,-Ft Sárospatak-gesztelyi krematórium közötti szállításon felül. Véleménye szerint urnás temetés esetén az urnát a temetőbe kell szállítani. A koporsós temetés szállítási költségét megéri.

Egyetért azon javaslattal, hogy egy összeget szabjanak meg a koporsós és urnás temetésre és ne legyenek plusz költségek felszámolva. Nincs pontos adata arról, hogy éves szinten az önkormányzatot hány temetés érinti, de mivel egyre nagyobb a szegénység, lehet, hogy ezek száma növekedni fog.

Egyed Attila: Ő is magasnak tartja a díjmelés mértékét, ismerteti a korábbi szolgáltatási díjakat és egyéb felmerülő költségeket. Megjegyzi, előző alkalommal három árajánlat volt, akkor a helyi vállalkozó tudott „nyomottabb” árajánlatot adni, most nem tud korrektebb ajánlatot adni.

Rák Józsefné: Kérte a vállalkozót, hogy az egyéb felmerülő költségeket építse be az urnás és a koporsós árajánlatba, részéről az hangzott el, hogy mivel eshetőleges költségekről van szó, nem tudja beépíteni (sírjelző tábla, ügyeleti díj). A megállapodásban ezek külön feltüntetésre kerülnek.

Hajdu Imre: Javaslata, hogy infláció mértékével történő díjmelést fogadjanak el. Erről kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
52/2012. (III. 26.)**

h a t á r o z a t a

a köztemetési szolgáltatásról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy az infláció mértékével megegyező díjmelés kerüljön meghatározásra a határozat-tervezet mellékletét képező megállapodásban.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a kegyeleti közszolgáltatási megállapodás felülvizsgálatáról

György Zoltán: A kegyeleti közszolgáltatási megállapodás 2008-ban került megkötésre, 2009-ben felülvizsgálatra került. Javaslatot, véleményt kértek az egyházak részéről az elmúlt három év tapasztalatairól, valamennyien megfelelőnek tartják, nem javasoltak módosítást.

Hajdu Imre: Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
53/2012. (III. 26.)**

h a t á r o z a t a

a kegyeleti közszolgáltatási megállapodás felülvizsgálatáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Kommunális Szervezet igazgatói pályázatának kiírásáról

dr. Komáromi Éva: A Kommunális Szervezet igazgatójának vezetői megbízása idén május 31-ével lejár, így szükséges pályázatot kiírni a magasabb vezetői beosztásra. A pályázati felhívás szövege szinte teljesen megegyezik a három évvel ezelőtti felhívással. Polgármester úr és a Kabinet Iroda egyeztetett a pályázati felhívás ügyében, érdemi módosító javaslat nem érkezett az előző felhíváshoz képest, várja a bizottság véleményét.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság véleményét, javaslatait.

Vélemény, javaslat nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
54/2012. (III. 26.)**

h a t á r o z a t a

a Kommunális Szervezet igazgatói pályázatának kiírásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés munkabérhitel felvételére

Poncsák Ferenc: A napirenddel kapcsolatosan elmondja, hogy minden éven egy éves határidőre hoz határozatot az önkormányzat a munkabérhitel felvételéről. A legutóbbi határozat február 26-án lejárt, ezért szükséges újabb döntés. Korábban 80 mFt-ot igényeltek, ezentúl 60 mFt-tal tervezik igénybe venni.

Vámosi Ilona: Pozitívként értékelhető a kisebb összegű hitelfelvétel.

Hajdu Imre: Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
55/2012. (III. 26.)**

h a t á r o z a t a

munkabérhitel felvételéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

12. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2012. évi sporttámogatások felosztásáról

Hajdu Imre: Ismerteti javaslatát egyesületenként, melyet polgármester úrral egyeztetett:

- Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztály 4.450 eFt – soknak tartja, de elfogadta polgármester úr érveit (NB-III-ba jutás.),
- STC Kézilabda Szakosztály 950 eFt, tavaly 2.750 eFt volt a támogatás, a társasági adóból származó támogatásoknak tudható be a csökkenés,
- STC Ökölvívó Szakosztály 700 eFt,
- Árvay DSE 250 eFt,
- Rákóczi DSE 250 eFt,
- Sárospataki Református Kollégium Diáksport Egyesület 100 eFt,
- SUSI 370 eFt, a nagymérvű csökkenés itt is a társasági adóból származó támogatásoknak köszönhető,

- SESE Sakk Szakosztály 200 eFt,
- Sorompó Darts Club 50 eFt értékben, díjazás, vagy helyi verseny megrendezésének költségeire,
- Zempléni Vízilabda Klub részére nem javasolnak támogatást, 42 mFt-os költségvetést jelentetett meg, megjegyzi NB-I-es, bármely korosztályban játszó vízilabda csapatnak nincs ekkora költségvetése,
- Modellező Klub 30 eFt, hazai verseny díjazására vagy megrendezésére,
- Zempléni Lovas Egyesület 100 eFt, ez az egyetlen egyesület, melynek támogatása emelkedett tavalyhoz képest 40 eFt-tal. Minden városi ünnepségen jelen vannak, aktívak,
- Sárospataki Ulti Egyesület 30 eFt, kisbusz költségére vagy versenyhelyszín biztosítására Sárospatakon,
- Árpád Vezér DSE 50 eFt, új egyesület,
- Sárospataki JU-JITSU Egyesület 100 eFt, tavaly ők még nem kaptak támogatást. Összesen 7.630 eFt, a fennmaradó összeget az elkülönített keret terhére – nemzetközi versenyek – javasolják beépíteni.

Kiss Csaba: Kérdése, hogy a Vízilabda Szakosztálynak miért nem javasoltak támogatást?

Hajdu Imre: A Vízilabda Klubnak 42 mFt-os költségvetése van a társasági adóból származó támogatási rendszerből.

Kiss Csaba: Tudomása szerint van Sárospatakon ping-pong szakosztály, nem tudja mennyire működik.

Hajdu Imre: Nem igazán működik, már tavalyi évben sem voltak eredményeik, továbbá pályázatot sem nyújtottak be.

Vámosi Ilona: A Zempléni Vízilabda Klub támogatására visszatérve elmondja, a 2012. évi összes költséget – 42.717.418,-Ft – megtévesztőnek tartja, mert nemcsak ez a klub kapja.

Hajdu Imre: A labdarúgó, kézilabda és vízilabda szakosztály megkapja a támogatást a társasági adóból származó támogatási rendszerből.

Vámosi Ilona: Nincs problémája a Labdarúgó Szakosztállyal, magasnak tartja a javasolt támogatást, kérdése, miért nem pályáztak többet?

Hajdu Imre: Felvetésre elmondja, a taós rendszerben felnőttre nem lehetett pályázatot benyújtani csak utánpótlás sportra vagy működésre.

Vámosi Ilona: A vízilabdások viszont reményen felül teljesítettek.

Hajdu Imre: Nem biztos abban, hogy fel tudják használni az összeget. Nem tartja megfelelőnek a Vízilabda Klubnál a szakmai munkát.

Vámosi Ilona: Sárospatakon – uszodával rendelkező városban – lehetne ingyenes úszásoktatás.

Hajdu Imre: Kiegészítésként elmondja, a sport és ifjúsági ügyintézőnél megtekinthetők az adatlapok, melyben szerepel a Zempléni Vízilabda Klub összes bevétele szétbontva.

Kiss Csaba: A vitorlások is jó eredményt érnek el és öregbítik a város hírnevét.

Hajdu Imre: Nem nyújtottak be pályázatot.

Poncsák Ferenc: Tájékoztatásul elmondja, hogy a nemzetközi versenyekre elkülönített 300 eFt-ból 150 eFt támogatást már biztosított a Képviselő-testület a Rákóczi Szövetség részére.

Hajdu Imre: Nem tud erről a döntésről.

Egyed Attila: A karate szakosztály részére biztosítottak 25 eFt-ot, másról nem tud.

Hajdu Imre: Módosító javaslat nem lévén kéri a bizottság döntését az általa ismerttetett támogatási javaslatokról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
56/2012. (III. 26.)**

h a t á r o z a t a

a 2012. évi sporttámogatásokról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint javasolja a Képviselő-testületnek felosztásra a 2012. évi sporttámogatást:

Sárospataki Torna Club Labdarúgó Szakosztálya	4.450 eFt
Sárospataki Torna Club Kézilabda Szakosztálya	950 eFt
Sárospataki Torna Club Ökölvívó Szakosztálya	700 eFt
Árpád Vezér Sportegyesület	50 eFt
Árvay Diáksport Egyesület	250 eFt
Sárospataki Ulti Egyesület	30 eFt kisbusz
költségére vagy versenyhelyszín biztosítására Sárospatakon	
SESE Sakk Szakosztály	200 eFt
Sorompó Darts Club	50 eFt értékben díjazás
vagy helyi verseny megrendezésének költségeire	
Sárospataki Rákóczi DSE	250 eFt
Zempléni Vízilabda Klub	-
Sárospataki Utánpótlásnevelő Sportiskola	370 eFt

MTTSZ Modellező Klub	30 eFt hazai verseny
díjazására vagy megrendezésére	
Zempléni Lovas Egyesület	100 eFt
Sárospataki JU-JITSU Egyesület	100 eFt
Sárospataki Református Kollégium Diáksport Egyesület	100 eFt
Összesen:	7.630 eFt

A fennmaradó összeget elkülönítetten kezelje, mely külön igény szerint legyen felhasználható kiemelt hazai, illetve nemzetközi versenyen való részvételre.

13. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. jegyzett tőkéjének leszállítása – korábbi apport visszaszolgáltatása – tőkekivonás útján

Hajdu Imre: Köszönti Erdős Tamás ügyvezetőt, kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Erdős Tamás: Nincs szóbeli kiegészítése.

Hajdu Imre: Kérdezi a bizottság tagjait, az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a határozati javaslatban foglaltak elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 57/2012. (III. 26.)

h a t á r o z a t a

**az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft.
jegyzett tőkéjének leszállítása tőkekivonás útján**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés lakossági fórum összehívásáról a 2905/12. hrsz-ú ingatlanra tervezett hulladékudvar létesítéséről

Hajdu Imre: A Képviselő-testület korábbi ülésén tárgyalta az Arany János utcában lévő hulladékudvar létesítésére vonatkozó előterjesztést. Ezzel kapcsolatban lakossági megkeresés érkezett 65 aláírással.

Stumpf Lászlóné: Szvitankó Tamás képviselő elmondta, hogy az ottani lakosok ezt a döntést nehezményezik. Mivel ez a hely szűknek vagy kicsinek tűnik, kérdezi, hogy elegendő-e a hulladékudvar kijelölésére?

György Zoltán: Ki lett mérve ez a terület. Elmondja, hogy több területet is megvizsgáltak, de egyik sem volt alkalmas a hulladékudvar kijelölésére. A határozati javaslatban időpontot kellene meghatározni, azt elmondja, hogy az összehívás előtt 15 napot kell biztosítani.

Hajdu Imre: Javaslat, hogy erről döntsön a Képviselő-testület. Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal és azzal, hogy a fórum összehívásának időpontjáról a Képviselő-testület döntsön, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
58/2012. (III. 26.)**

h a t á r o z a t a

**lakossági fórum összehívásáról a 2905/12. hrsz-ú ingatlanra tervezett
hulladékudvar létesítéséről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, és javasolja a Képviselő-testületnek a lakossági fórum összehívását.

Időközben a 8. napirendi ponthoz megérkeztek az érintettek, így Hajdu Imre elnök tájékoztatást ad a bizottság Képviselő-testületnek tett javaslatáról.

Hajdu Imre: Tájékoztatja az ALPIMOR Bt. képviselőit, hogy a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy mind koporsós, mind urnás temetés esetén az inflációval növelt összeget hagyja jóvá a köztemetésre vonatkozóan. Nem javasolják a 10, illetve 20 %-os emelés elfogadását.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy az urnás temetés esetében mit jelent a 12.000,-Ft összegű helyi szállítási költség?

Karóczkai József: Ez azt jelenti, hogy helyben kimennek az elhunytért és elszállítják.

Vámosi Ilona: Az előterjesztésben szerepel, illetve fel van számolva Sárospatak és Gesztely között 35.500,-Ft.

Továbbra is az a kérdése, hogy mi kerül ebben 12.000,-Ft-ba?

Karóczkai József: A 12.000,-Ft-os összeget Kormányrendelet írja elő, sőt a kilométer díj is meg van határozva.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy ezt konkrétan melyik Kormányrendelet tartalmazza?

Karóczkai József: Utánanézz.

Hajdu Imre: Kéri, hogy a pénteki képviselő-testületi ülésig ezt legyenek szívesek jegyzőnö részére eljuttatni.

Karóczkai József: Ez a költségkeret országosan került szabályozásra, van, ahol ettől sokkal magasabb összegű a rendelkezésre állási költség, mivel szükséges autó, a szállítási költségben érvényesíteni kell mind az üzemanyagot, az emberek bérét, akik ezt a munkát végzik, illetve a fenntartási költségeket.

Vámosi Ilona: Mit takar a sírtól temetés?

Karóczkai József: Ez azt jelenti, hogy nem ravatalozzák fel az elhunytat, nincs a ravatalnál beszéd, hanem csak a sírnál van egy kis ravatal, ahol a temetést végző rövid búcsúztatót mond. Ezáltal nem kell fizetni ravatalozási költséget, ravatalozó használati díjat – amit az egyházak kérnek – stb.

Hajdu Imre: Kérdése, hogy az összes költség rendelet alapján került megállapításra?

Karóczkai József: Nem, a szállítási költség az igen. A hamvasztási díj szabályozva van, az nem lehet kevesebb, és nem számlázhat többet, mint amit neki számláz a hamvasztó.

Az elnök úr által ismertetett bizottsági javaslattal – amelyben az infláció mértékének megfelelő emelésre tesznek javaslatot – azért nem ért egyet, mert ÁFA emelés, közteheremérvélés történt, így emelkedik a Bt. részére beszállított kellékek, az üzemanyag ára is. A kiszámított temetési költségen a Bt. egyetlen forintot nem keres, tehát ez abszolút a bekerülési költség, semmit nem keresnek az önkormányzaton.

Hajdu Imre: Ezt a megállapodást már most meg kell kötni?

dr. Komáromi Éva: Március 31-ig él a régi megállapodás. Kérdezi a Bt. képviselőjét, hogy több évre szóló megállapodást kötöttek és csak a díjakat vizsgálják felül évente?

Karóczkai József: Igen.

dr. Komáromi Éva: Így emlékezett.

Karóczkai József: Meg lehet pályáztatni, de feleslegesnek tartja, ezt az önkormányzat dönti el.

Karóczkainé Kerchner Anikó: Ha azt nézik, hogy valaki Szerencsről eljön elszállítani egy sárospataki elhunytat, az 30 km, Sátoraljaújhelyből 12 km, nem tudja alacsonyabb összegért szállítani.

Karóczkai József: Jóval magasabb összegű árajánlatok érkeztek be, ilyen összegért, amit az ALPIMOR Bt. ajánlott, senki nem tudja ellátni ezt a feladatot.

Hajdu Imre: Nem fog szavazást elrendelni, tehát a bizottság javaslata alapján az inflációval növelt összeg maradjon, tájékoztatja a Bt. képviselőit, hogy ez bizottsági javaslat, a Képviselő-testület dönthet másképpen. Megköszöni a részvételt.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzat területen lévő idegen tulajdonú épületekről, építményekről

Cziráki Zsolt: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság februári ülésén hozott határozatában foglaltaknak megfelelően összeállításra került az önkormányzati tulajdonú közterületeken lévő idegen tulajdonú épületek listája. A határozati javaslat három alternatívát tartalmaz.

Az első két javaslat azt tartalmazza, hogy koncepcionálisan most kimondja, hogy minden közterületet elidegenít, van nem, a harmadik javaslat az, hogy miután nincs nagy darabszám, így az esetileg beérkező vételi ajánlatok alapján mindig felülvizsgálják.

Értékesítés esetén nyilván megfelelő vételi ajánlat esetén minden egyes esetben visszakerül az adásvételi szerződés a Képviselő-testület elé. Bár ebben az esetben sokkal bonyolultabb a helyzet, mivel közterületről van szó, tehát telekalakítást kell végezni, az újonnan létrejövő telket forgalomképpé kell átminősíteni, stb.

dr. Komáromi Éva: Felhívja a figyelmet arra, hogy az előterjesztés táblázatában szereplő adatokból jól látható, hogy az önkormányzati területek használatáért fizetendő díjak – a jelenleg aktuális használati díjakat figyelembe véve – 2,2 millió forint + ÁFA összeget tesznek ki. Abban az esetben, ha a Képviselő-testület az érintett telekrészek értékesítése mellett döntene, úgy hozzávetőleg 1-1,3 millió forint értékesítésből származó egyszeri bevételt tudna realizálni. Ez mindenképpen fontos szempont lesz a döntést megelőzően.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy van beérkezett vételi ajánlat?

Cziráki Zsolt: Egyetlen esetben, a Zrínyi utcai Totó-Lottó üzletre vonatkozóan.

dr. Komáromi Éva: Igen, ezen üzletre vonatkozóan nem hozott érdemi döntést a Képviselő-testület, az volt a javaslat, hogy koncepcionálisan kerüljön felmérésre valamennyi ilyen jellegű ingatlan, és a határozat függvényében el lehet bírálni ezt a kérelmet.

Stumpf Lászlóné: Korábban a For You Kft. esetében is volt valamilyen kezdeményezés.

dr. Komáromi Éva: Ott egyáltalán a tulajdonjogi helyzet sem tisztázott, az elmúlt hónapban azért került sor a földhasználati jog bejegyzésével kapcsolatos eljárás megindítására.

Stumpf Lászlóné: Ezt a díjat esetleg sokallják is, azért merült fel vételi szándék, vagy egyszerűen csak meg akarták vásárolni?

Cziráki Zsolt: Kérlemző bővíteni szeretne volna az üzletet, ahhoz viszont tulajdonosnak kell lenni, hogy pályázatot nyújthasson be, ezért szeretne volna megvásárolni az ingatlanrészt.

Hajdu Imre: Egyszerűen semmi nem indokolja az önkormányzat részéről, hogy értékesítsék, amikor évi 2,2 millió forint összeget be tudnak szedni.

Cziráki Zsolt: Értékesítés esetén elég procedúrás eljárást kell végrehajtani, mivel közterületről van szó, telekalakítási eljárást kell lefolytatni, illetve azt követően a létrejövő új telket forgalomképesé kell átminősíteni a Képviselő-testületnek, nyilván megfelelő indokok alapján.

Hajdu Imre: Javasolja a határozati javaslat A) változatának elfogadását. Kérdezi a bizottság tagjait, aki egyetért a javaslattal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
59/2012. (III. 26.)**

h a t á r o z a t a

önkormányzati területen lévő idegen tulajdonú épületekről, építményekről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a határozati javaslat A) változatának elfogadását, mely szerint a Képviselő-testület a Sárospatak Város Önkormányzata tulajdonában álló közterületi forgalomképtelen ingatlanokon lévő idegen tulajdonú épületek, építmények alatti telekrészeket a jövőben nem kívánja értékesíteni, azok hasznosítását a jelenlegi gyakorlatnak megfelelően közterület-használati díj felszámítása mellett végzi.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanra beérkezett vételi ajánlatról – Kossuth u. 25. –

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztéshez kapcsolódó adásvételi előszerződés a 7. ponttól kezdődően módosulna, az erre vonatkozó módosított előszerződést a bizottság tagjai kézhez kapták.

A Kossuth u. 25. szám alatti ingatlanra vételi ajánlat érkezett, ezt az ingatlant már ezt megelőzően két alkalommal eredménytelenül hirdették meg, értékebecslése 14 millió forintról szól. Ehhez képest a megjelölt vevő egy adásvételi előszerződés iránti kérelemmel kereste meg az önkormányzatot, 10 millió forintos vételárat ajánlana fel azzal, hogy ezt a vételárat

három részletben szeretné kifizetni, mert pályázati forrásból kívánja megvalósítani az ingatlanvásárlást.

Polgármester úrral tárgyalásokat folytattak a vevővel, a módosítás azt tartalmazná – csak összeg még ebben sem szerepel – hogy az általa megjelölt 10 millió forint helyett 12 millió forint lenne a vételár.

A módosított 7. pont szerint pedig az adásvételi előszerződés aláírásakor a vevő 10 %-os vételárrészletet megfizetné az önkormányzat számlájára, ez a továbbiakban foglalónak minősül, míg a további két részletet 2012. június 30-ig, illetve augusztus 31-ig vállalná megfizetni akkor, ha eredményesen pályázott és a pályázata pozitív elbírálást nyert. Amennyiben igen, akkor adásvételi szerződést kötnek június 30-ig, akkor megfizeti a teljes vételár 45 %-át, majd a további 45 % 60 napon belül pénzügyi utalással kerülne az önkormányzathoz.

Azért, hogy az önkormányzat a vételi szándék komolyságát értékelje, a harmadik – tehát a c) részletet – a b) megfizetésével egyidejűleg ügyvédi letétbe helyezi. A c) pontra azért van szükség, mert így tartalmazza a pályázati felhívás, tehát hiába ezt a vevő megfizetné az önkormányzat részére, vagy lenne erre akár saját ereje is, az a pályázat lényege, hogy az mindenképpen pénzügyi utalás útján kell, hogy az önkormányzathoz érkezzen.

Mindenképpen fontosnak tartja megemlíteni, hogy az augusztus 31-ei határidőt azért javasolják kikötni, mert amennyiben addig nem valósul meg eredményesen az egész ügylet, akkor a foglaló jogkövetkezményei beállnak, így az a 10 %-os vételár előleg az önkormányzatnál marad.

Cziráki Zsolt: A Képviselő-testület korábbi döntése értelmében ez az ingatlan csak egyben kerülhet értékesítésre és 14 millió forint a vételár, de természetesen ingatlanonként, helyrajzi számonként meg van határozva a vételár, így kell a Képviselő-testületnek is meghatározni az ingatlan értékét.

Amennyiben a bizottság is a 12 millió forintot javasolja a Képviselő-testületnek, arra az esetre kiszámolták, hogy az ingatlan értéke hogyan alakulna. Fontos, hogy a lakások ÁFA nélküli összegűek, de tartalmaz egy pincét is, az viszont ÁFA-s, tehát a 14 millió forint összegű értékebecslési díj úgy jött ki, hogy a három lakás, a pince értéke és a pince ÁFA-ja tartozik bele.

Vámosi Ilona: A felől érdeklődik, lehet-e tudni, hogy vevő milyen tevékenységet szeretne ott folytatni?

Cziráki Zsolt: Igen, rendezvénytermet szeretne kialakítani, nyilván ez tág fogalom, akármilyen rendezvénytermet nem lehet ott kialakítani, befolyásolja az iskola közelsége, egyház, stb., ráadásul lakóházas övezet.

Egyed Attila: Ezt 2006. óta folyamatosan hirdetik, volt is rá jelentkező. Kérdése, hogy a 12 millió forint + ÁFA-ból az ÁFA a pince ÁFA-ja?

dr. Komáromi Éva: Igen.

Egyed Attila: A mai gazdasági helyzetben értékesíteni kell, mivel romlik az épületek állaga, az is elképzelhető, ha egy sikeres vállalkozás ezáltal beindul az még pénzt is hozhat a városnak. Javasolja az értékesítést.

Vámosi Ilona: Félelme, hogy a Kossuth utcán található a Makkhetes Étterem, esetleg nem jelent-e ez konkurenciát?

Cziráki Zsolt: Aki ezt az ajánlatot benyújtotta, az említett pincét bérli az önkormányzattól, ahol boroshordókat tárol, borászattal foglalkozik. Nem tudja pontosan, hogy erre a célra, de korábban érdeklődött a borászathoz kapcsolódó kiállításról, illetve inkább kulturális célú lenne az itt kialakítandó rendezvényterem.

Számtalan önkormányzati ingatlan áll üresen sajnos, annak ellenére, hogy évek óta hirdetik országos portálokon is, illetve helyben szokásos módon. Kevés az ajánlat, főleg az olyan, amely komolynak is tekinthető, még az érdeklődő is kevés. Sajnos egyre jobban romlik az épületek műszaki állapota, mivel évek óta üresen állnak. Meggyőződése, hogy ezt az épületet is évekkel ezelőtt több millió forinttal magasabb összegért lehetett volna értékesíteni, ha lett volna rá érdeklődő. Ami nem kevés gond, az az épület őrzése.

A határozati javaslat A./ változata a vevő által ajánlott összeget tartalmazza. Ha a bizottság a 12 millió forintot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, akkor a fsz. 1. számú lakás értéke 3,5 millió forint, a fsz. 2. szám alatti lakás értéke 4,5 millió forint, a fsz. 3. számú lakás értéke 3 millió forint és a pince értéke nem változna, 1 millió forint lenne, így jönne ki a 12 millió forint, plusz a pince után fizetendő ÁFA összege. Ennek értelmében a bizottság a határozati javaslat B./ változatát javasolja elfogadásra a fent ismertetett árakkal.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozati javaslat B./ változatával a fent ismertetett árakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
60/2012. (III. 26.)**

h a t á r o z a t a

önkormányzati tulajdonú ingatlanra beérkezett vételi ajánlatról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat B./ változatának elfogadását azzal, hogy 12 millió forint eladási áron kerüljenek értékesítésre az ingatlanok a módosított adásvételi előszerződésben foglalt feltételekkel az alábbiak szerint:

- | | |
|---|---------------------|
| • Kossuth u. 25. fsz. 1. (514/A/1 hrsz-ú lakás) | 3.500.000,-Ft |
| • Kossuth u. 25. fsz. 2. (514/A/2 hrsz-ú lakás) | 4.500.000,-Ft |
| • Kossuth u. 25. fsz. 3. (514/A/3 hrsz-ú lakás) | 3.000.000,-Ft |
| • Kossuth u. 25. (514/A/4 hrsz-ú pince) | 1.000.000,-Ft + ÁFA |

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés állami ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba vételéről

Cziráki Zsolt: Korábbi képviselő-testületi ülésen tájékoztató hangzott el arról, hogy az önkormányzat kérte két ingatlan tulajdonjogát az államtól, amely ingatlanokat a január végi

kormányhatározatok alapján meg is kapta az önkormányzat. A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. megküldte mindkét ingatlanra – a Kossuth u. 46. szám alatti épületre, illetve a Berekben a Honvédelmi Minisztérium tulajdonában lévő horgászházra – szóló megállapodás-tervezetet az önkormányzatnak, abból a célból, hogy meg kell tárgyalnia, el kell fogadnia a Képviselő-testületnek, és fel kell hatalmazni a polgármestert ennek aláírására. Ami fontos ezekkel a szerződésekkel kapcsolatban, hogy ezeket meghatározott célra kérte az önkormányzat és meghatározott célra is kapta, tehát csak ezekre a célokra lehet ezeket az ingatlanokat hasznosítani. A horgászház esetében általános iskolai oktatás és nevelés biztosítására, elősegítésére, a Kossuth u. 46. szám alatti irodaépület esetében pedig a helyi közszolgáltatások ellátása érdekében.

Erre az önkormányzatnak 15 évig kell kötelezettséget vállalni, amit a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. ellenőrizni is fog. Erre az időszakra elidegenítési és terhelési tilalom kerül bejegyzésre.

Szükség lesz majd egy 30 napnál nem régebbi köztartozás-mentességet igazoló nyilatkozatra a döntést követően. Amennyiben ez meg van, és a Képviselő-testület is felhatalmazza a polgármestert, akkor aláírható a két szerződés, majd ezt követően kerülhet az önkormányzat tulajdonába a két ingatlan.

Egyed Attila: Az, hogy 15 évig kötelezettséget kell vállalnia az önkormányzatnak az ilyen célú hasznosításra, ez korábban nem volt alku tárgya, ezt újonnan hallja.

Cziráki Zsolt: A szerződésben szerepel, ha a fenti célok nem teljesülnek, az önkormányzatnak az ingatlanok forgalmi értékét és a kötelezettség megsértésének napjától számított jegybanki alapkamatot kell megfizetnie. Az iroda becsült forgalmi értéke 17.700 eFt. Ez az eljárás, mint ahogy említette 2007. évben indult, akkor nyújtották be a kérelmet, de a jelenlegi Képviselő-testület 2010. évben ezt a szándékát megerősítette, tehát vállalta a 15 évet.

dr. Szabó Rita: Nem lehetne valami feltételt szabni, mert az iroda melletti út egyébként országos közútnak minősül, és év elején polgármester úr levélben kérte a közlekedési szaktárcát, hogy tervezzék be ennek az útnak a költségeit, mert ezt nem az önkormányzat fogja eldönteni, hanem országosan döntenek el.

Cziráki Zsolt: Akkor a kötelezettséget az önkormányzaton kívül álló ok miatt nem fogják teljesíteni.

dr. Szabó Rita: Ha előrelátnak és ismernek egy ilyen körülményt, nem ártana jelezni.

Cziráki Zsolt: Ebben a tekintetben igen, lehet jelezni.

dr. Szabó Rita: A rendezési tervben talán most is benne van, tervezik, hogy benne is lesz, ez az egyetlen olyan jelenleg ismert körülmény, ami miatt a 15 éves kötöttséget nem biztos, hogy tudja vállalni az önkormányzat.

Cziráki Zsolt: Nem tudja, hogy mennyire rugalmas ez a szerződés, ahogy érdeklődött, mindenütt ezt kötik.

Hajdu Imre: Valami gond van, ne szavazza meg a bizottság?

dr. Szabó Rita: Nem, van egy ismert feltétel, ami felülírhatja a 15 éves kötelezettségvállalást, ugyanis kérte polgármester úr a közelmúltban, hogy a Közútkezelő Kht. tervezze be ennek az „S” kanyarnak a levágását, mivel ez az ő kezelésükbe tartozik. Amennyiben ez az országos terv jóváhagyást nyert és lesz forrás a megvalósítására 15 éven belül, akkor ez az egyetlen olyan indok, ami miatt a kötelezettséget az önkormányzat nem fogja tudni teljesíteni.

Cziráki Zsolt: Ha minden igaz, akkor ki kell sajátítani az ingatlant, akkor viszont kártalanítják az önkormányzatot, ebből a kötelezettségét tudja teljesíteni.

Hajdu Imre: Kérdezi alpolgármesternőt, hogy van-e konkrét javaslata.

dr. Szabó Rita: Véleménye szerint ezt a megállapodást így kellene elfogadni, legfeljebb kiegészítésként jelezni, hogy ez a város jövőbeni terve, hogy a terület ezzel a tervvel érintett.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért az alpolgármesternő által tett kiegészítéssel, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
61/2012. (III. 26.)**

h a t á r o z a t a

állami ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba vételéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatban foglaltak elfogadását azzal, hogy a Sárospatak, Kossuth u. 46. sz. alatt lévő ingatlan tekintetében a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. kerüljön tájékoztatásra arról, hogy az ingatlan mellett található közút áttervezését kezdeményezte az Önkormányzat, mely az ingatlanra vonatkozó megállapodás V. 4. pontjában rögzített kötelezettségvállalást is teljesíthetetlené teheti.

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató a jegyző 2011. évi teljesítménykövetelményeinek értékeléséről

Hajdu Imre: Javasolja a tájékoztató elfogadását. Kérdezi, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a tájékoztató tudomásulvételéről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
62/2012. (III. 26.)**

h a t á r o z a t a

a jegyző 2011. évi teljesítménykövetelményeinek értékeléséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, annak tudomásulvételét javasolja a Képviselő-testületnek.

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Tájékoztató – közlekedési – munkába járási költségtérítésről

Hajdu Imre: Erről a témáról a költségvetés elfogadásakor volt szó. Polgármester úr kifejezett kérése volt, hogy kerüljenek kigyűjtésre az intézmények vonatkozásában ezen költségek, ami 5.282 eFt volt.

dr. Komáromi Éva: Az előterjesztésben hivatkozott Kormányrendelet előírja, hogy azok a munkavállalók, akik szerződést kötnek az önkormányzat valamely intézményével, számukra a munkába járáshoz szükséges helyi közlekedési bérlet 86 %-át megtérítik, amennyiben ez nem lehetséges, 9,-Ft/km adómentes költségtérítés vehető igénybe.

Hajdu Imre: Minden esetben megvizsgálták, hogy igénybe vehető-e tömegközlekedés? Hogyan jár jobban az önkormányzat?

dr. Komáromi Éva: A 9,-Ft/km adómentes költségtérítéssel, mert az autóval utazás olcsóbb.

Hajdu Imre: Ennek csökkentésére semmiféle lehetőség nincs.

Poncsák Ferenc: Új dolgozó felvételénél erre figyelemmel kell lenni.

dr. Komáromi Éva: Ez a tavalyi racionalizálási intézkedési tervben szerepelt.

Hajdu Imre: Erre figyelemmel vannak az új dolgozók felvéve?

dr. Komáromi Éva: Igen, a létszámleépítések végrehajtásakor intézményenként is kimutatták, hogy hány olyan főnek szűnt meg a munkaviszonya, akinél felmerült korábban ilyen költség.

Hajdu Imre: Kéri a bizottság tagjait, aki a tájékoztatót tudomásul veszi, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
63/2012. (III. 26.)**

h a t á r o z a t a

közlekedési – munkába járási – költségtérítésről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsága tagjának lemondásáról és új tag választásáról

Hajdu Imre: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy Sajószegi Gábor lemondott felügyelő bizottsági tagságáról. Hozzájárult a napirend nyílt ülésen történő tárgyalásához Prokop Viktor, aki elvállalta a felügyelő bizottsági tagságot, aki szintén hozzájárult a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz.

Kérdezi a bizottság tagjait, aki tudomásul veszi Sajószegi Gábor lemondását és Prokop Viktor új taggá történő megválasztását, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
64/2012. (III. 26.)**

h a t á r o z a t a

**a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit
Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsága tagjának lemondásáról és új tag
választásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatokban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

21. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Hajdu Imre: Kérdezi, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a beszámoló elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
65/2012. (III. 26.)**

h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta, melyet elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K. m. f.

Hajdu Imre s.k.
a bizottság elnöke