

# Jegyzőkönyv

**Készült:** Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2012. május 21-én a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén.

**Jelen vannak:**

**a Pénzügyi Bizottság részéről:**

Hajdu Imre elnök  
Egyed Attila  
Jarecsni János László  
Kiss Csaba  
Stumpf Lászlóné a bizottság tagjai

**a Polgármesteri Hivatal részéről:**

Sikora Attila alpolgármester  
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője  
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője  
Orosz László a Műszaki és Kommunális Iroda vezetője  
Cziráki Zsolt főtanácsos  
György Zoltán csoportvezető  
Kovács Eszter pályázati- és közbeszerzési szakreferens  
Donkó József a Kabinet Iroda vezetője  
dr. Szabényi Tibor tanácsos

**Meghívottak:**

Gulybán László a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. ügyvezetője  
Dr. Téglás Zsolt Gábor a Vay Miklós Szakképző Iskola igazgatója  
Erdős Tamás az INNOVO-PATAK Kft. ügyvezetője  
Szabadka Sándor Hivatalos közbeszerzési tanácsadó  
Teleki Sándor az Energy Hungary Energetikai Zrt. vezető tanácsadója  
Hörcsig Márton a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője  
Seres Péter a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági vezetője

**Megjegyzés:** Halász Péter és Vámosi Ilona bizottsági tagok nincsenek jelen.

*Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.*

**Napirend előtt:**

**Hajdu Imre:** Köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 5 fővel határozatképes. Halász Péter és Vámosi Ilona bizottsági tagok jelezték távolmaradásukat. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, egyben javasolja napirendre venni a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi közhasznúsági jelentését, az „Esze Tamás általános iskola átalakítása, bővítése és

akadálymentesítése” elnevezésű hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárásban a beérkezett ajánlatok bírálatáról szóló előterjesztést, valamint az Energy Hungary Energetikai Zrt. most csatolt tájékoztatóját a Carolina Óvoda és Bölcsőde energiaköltségeinek csökkentése érdekében.

Javasolja továbbá, hogy először azokat a napirendi pontokat tárgyalják, amelyekhez meghívott vendégek érkeztek. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat, megállapítja, hogy nincs, így kéri a bizottság szavazását a napirendi pontok elfogadásáról az elhangzott kiegészítéssel.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

#### **Napirend:**

1. **Előterjesztés az „Esze Tamás általános iskola átalakítása, bővítése és akadálymentesítése” elnevezésű hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárásban a beérkezett ajánlatok bírálatáról**
2. **Előterjesztés a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadására**
3. **Beszámoló a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról**
4. **Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadására**
5. **Beszámoló a Patakhó Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2011. évi tevékenységéről (anyag nem érkezett a kézbesítésig)**
6. **Előterjesztés a sárospataki nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodásokról**
7. **Előterjesztés szabálysértési rendelkezések hatályon kívül helyezéséről**
8. **Előterjesztés Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott köztisztviselők és közszolgálati ügykezelők közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről**
9. **Előterjesztés hulladékudvar helyszínének kijelöléséről**
10. **Előterjesztés a Sárospatak, Zrínyi utcai Totó-Lottó üzlethelyiség közterület-használati engedélyéről**
11. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek értékesítéséről szóló határozatok módosításáról**
12. **Előterjesztés állami ingatlan – Kossuth út 46. sz. alatti irodaépület – ingyenes önkormányzati tulajdonba vételével kapcsolatos megállapodás módosításáról**
13. **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
14. **Tájékoztató a támogatott LEADER pályázatokról**
15. **Előterjesztés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi közhasznúsági jelentésének jóváhagyásáról**
16. **Tájékoztató a Carolina Óvoda és Bölcsőde energiaköltségeinek csökkentésére**
17. **Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola fenntartói jogának átadásáról**

18. Előterjesztés a Sárospatak város dísz- és közvilágításának üzemeltetésére és karbantartására vonatkozó közbeszerzési eljárást megindító felhívás elfogadásáról
19. Előterjesztés intézkedési terv készítéséről a pénzügyi egyensúlyi helyzet javítására
20. Előterjesztés az Eötvös út 7. és 9. szám alatti ingatlanokon lévő építmények állapotáról
21. Előterjesztés a 2012. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési terv 1. számú módosításáról
22. Előterjesztés nem lakáscélú helyiség bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról
23. Előterjesztés üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról
24. Tájékoztató az intézmények által elnyert Európai Unió (TÁMOP, TIOP) pályázatokkal kapcsolatos adatok bekéréséről
25. Egyéb ügyek
  - Tájékoztató a két ülés között pályázatok benyújtásához kiadott igazolásokról és együttműködési megállapodás megkötéséről
  - A Zempléni Gombász Egyesület támogatás iránti kérelme

#### Zárt ülésen:

1. Előterjesztés első lakáshoz jutók támogatására
2. Előterjesztés Lakatos Ilona Sárospatak, Katona J. u. 26. II/1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről
3. Előterjesztés Kelemenné Balogh Renáta Sárospatak, Dobó F. u. 21. fsz. 2. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről
4. Előterjesztés Tóth Ferencné Sárospatak, Rákóczi út 22. fsz. 5. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről
5. Előterjesztés Hovanyeczné Szabó Henrietta Sárospatak, Október 23. tér 8. IV/1. ajtószám alatti lakos szerződés hosszabbítási kérelméről
6. Egyéb ügyek

#### Napirend tárgyalása:

##### 1. NAPIRENDI PONT

**Tárgy:** Előterjesztés az „Esze Tamás általános iskola átalakítása, bővítése és akadálymentesítése” elnevezésű hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárásban a beérkezett ajánlatok bírálatáról

**Hajdu Imre:** E napirendet tárgyalják először, mert 13.30 órakor a bizottság ülését megszakítják, mivel rendkívüli képviselő-testületi ülés megtartására kerül sor. Kéri a pályázati és közbeszerzési szakreferens rövid tájékoztatóját.

**Kovács Eszter:** Korábban már tárgyalta a bizottság a részvételi jelentkezéseket. Négy ajánlat érkezett, az Épszer Építő és Szerelőipari Zrt., a Nyír-Flop-Holding Kft., a Karakter 95 Építő és Szakipari Kft. és az EnerGas Kft. részéről. A felkért K&Z Horizontál Kft. közbeszerzési szakértő az ajánlatokat megvizsgálta és érvényesnek tartotta. Tárgyalásos eljárás lévén

törvényi előírás, hogy a tárgyalást megelőzően meg kell állapítani az ajánlatok érvényességét, az érvénytelen ajánlatot ki kell zárni, vele nem lehet tárgyalást lefolytatni. Ez ügyben szükséges mai napon döntést hozni. A Közbeszerzési Bíráló Bizottság is megtartotta ülését és érvényesnek minősítette mind a négy ajánlatot, ennek elfogadását javasolják a bizottságnak, illetve a Képviselő-testületnek.

**Hajdu Imre:** Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozati-javaslatról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
108/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**az „Esze Tamás általános iskola átalakítása, bővítése és akadálymentesítése”  
elnevezésű hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárásban a  
beérkezett ajánlatok bírálatáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati-javaslatot a Képviselő-testületnek.**

**2. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadására**

**Hajdu Imre:** Kéri az ügyvezető esetleges szóbeli kiegészítését.

**Gulybán László:** Nincs szóbeli kiegészítése.

**Hajdu Imre:** Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozati-javaslatról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
109/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi üzleti tervéről**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati-javaslatot a Képviselő-testületnek.**

### **3. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Beszámoló a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról**

**Hajdu Imre:** A vitát megnyitja, kérdés, hozzászólás nem lévén lezárja. Kéri a bizottság döntését a határozati-javaslat elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
110/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**a SIDINFO Sárospataki Idegenforgalmi Információs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság működéséről, a mérleg és eredmény-kimutatás jóváhagyásáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.**

### **4. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadására**

**Hajdu Imre:** A vitát megnyitja, kérdés, hozzászólás nem lévén lezárja. Kéri a bizottság döntését a határozati-javaslat elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
111/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**az INNOVO-PATAK Sárospataki Városfejlesztő Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadásáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.**

**5. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Beszámoló a Patakhő Energiaszolgáltató Nonprofit Kft. 2011. évi tevékenységéről** *(anyag nem érkezett a kézbesítésig)*

**Hajdu Imre:** Sajnálattal állapítja meg, hogy anyag a bizottsági ülés idejéig sem érkezett. Dr. Szabó Tibor ügyintéző úr részére érkezett e-mail ezzel kapcsolatosan.

**dr. Szabó Tibor:** Az e-mail alapján jövő hét csütörtökre készül el az anyag.

**Hajdu Imre:** A bizottság így nem tudja megtárgyalni a beszámolót.

**6. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a sárospataki nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodásokról**

**Hajdu Imre:** A vitát megnyitja, kérdés, hozzászólás nem lévén lezárja. Kéri a bizottság döntését a határozati-javaslat elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
112/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**a sárospataki nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodásokról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati-javaslatot a Képviselő-testületnek.**

## **7. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés szabálysértési rendelkezések hatályon kívül helyezéséről**

**Hajdu Imre:** A vitát megnyitja, kérdés, hozzászólás nem lévén lezárja. Kéri a bizottság döntését a rendelet-tervezet elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
113/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**szabálysértési rendelkezések hatályon kívül helyezéséről**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek.**

## **8. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott köztisztviselők és közszolgálati ügykezelők közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről**

**Hajdu Imre:** A vitát megnyitja, kérdés, hozzászólás nem lévén lezárja. Kéri a bizottság döntését a rendelet-tervezet elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
114/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott köztisztviselők és közszolgálati ügykezelők közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek.**

## 9. NAPIRENDI PONT

### **Tárgy: Előterjesztés hulladékudvar helyszínének kijelöléséről**

**Hajdu Imre:** Mindenki ismeri az ügy előzményét, hisz lakossági fórumot is tartottak a hulladékudvar helyszínének kijelölése ügyében, mert a korábban előterjesztett Arany János utcai helyszínt kifogásolta a lakosság. Ezért készült új előterjesztés. Kéri a határozati-javaslat 1) pontjában lévő helyszínek pontos megnevezését.

**György Zoltán:** Első helyszín a Kommunális Szervezet telephelye, a második és harmadik a Pécsi Sándor utca végén található egymás melletti terület.

**Hajdu Imre:** A Kommunális Szervezet telephelyén javasolja a hulladékudvar létesítését, majd kéri az észrevételeket.

Észrevétel nem lévén kéri a bizottság döntését javaslatáról, aki egyetért a határozati-javaslat 1) pont A) variációjának elfogadásával – a 2)-4) pontok változatlanul maradnak -, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
115/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**hulladékudvar helyszínének kijelöléséről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozati-javaslat 2)-4) pontjai mellett az 1) pont A) variációjának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek, mely szerint a 3654 helyrajzi számú ingatlanon - a Kommunális Szervezet telephelyén - létesüljön a lakossági hulladékudvar.

## 10. NAPIRENDI PONT

### **Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Zrínyi utcai Totó-Lottó üzlethelyiség közterület-használati engedélyéről**

**Hajdu Imre:** Mindenki előtt ismertek az ügy előzményei, hisz két hónapja már tárgyalták. Javaslat a határozati-javaslat A) variációjának elfogadása, miszerint a közterület-használati engedélyt 2012. június 1-jétől kezdődően 5 évre engedélyezze kiadni a testület. Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését elhangzott javaslatáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
116/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**a Sárospatak, Zrínyi utcai Totó-Lottó üzlethelyiség  
közterület-használati engedélyéről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozati-javaslat A) variációjának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek, mely szerint a közterület-használati engedélyt 2012. június 1-jétől kezdődően 5 évre engedélyezze kiadni.

**11. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek értékesítéséről szóló határozatok módosításáról**

**Cziráki Zsolt:** Nem ő az előterjesztő, de információi szerint polgármester úr kérte felülvizsgálni az értékesítési árakat, amelyeket 2010-ben állapított meg a Képviselő-testület. A javasolt árakkal kapcsolatosan az iroda munkatársai ugyanúgy kikérték a falugazdász és a Hegyközség véleményét, mint korábban és az alapján javasolják az árak meghatározását.

**Hajdu Imre:** Kérdése, hogy a módosított árak egyeztetve vannak-e polgármester úrral.

**György Zoltán:** Igen.

**Hajdu Imre:** Korábban nagyon alacsony áron határozta meg a testület a külterületi ingatlanok árát, ezért volt szükséges ennek felülvizsgálata és magasabb ár meghatározása.

**Jarecsni János László:** Érdeklődik a szőlő hektáronkénti áráról.

**Hajdu Imre:** 250 eFt/ha.

**Jarecsni János László:** Véleménye szerint ennyibe nem kerülhet, hisz 100-150 eFt csak a telepítési jog.

**György Zoltán:** Nincs ár meghatározva.

**Egyed Attila:** Kérdése, milyen nagyságrendű szőlő művelésű ingatlannal rendelkezik az önkormányzat?

**Hajdu Imre:** Nem igazán tartja egyértelműnek a határozati-javaslatot.

**Dankóné Gál Terézia:** Problémásnak tartja a pontozást.

**György Zoltán:** Az előterjesztésben 300 eFt/ha a javasolt ár. Nagyrészt olyan szőlőterületekről van szó, melyeket több éve nem művelnek. A szőlők elhanyagoltak, igazán szőlő művelési ág nincs.

**Jarecsni János László:** Kérdése, van-e hozzá telepítési jog vagy nincs, továbbá tőke van-e benne?

**György Zoltán:** Véleménye szerint nincs telepítési jog hozzá.

**Cziráki Zsolt:** Gyakorlatilag nincs szőlő az ingatlanokon.

**Egyed Attila:** Papíron ugyanakkor szőlő művelési ágú a terület?

**Cziráki Zsolt:** Nyilvántartás szerint igen.

**Egyed Attila:** A gazda kap újratelepítési jogot?

**György Zoltán:** E kis területekre nem.

**Jarecsni János László:** Mindenre lehet kapni telepítési jogot. Ha kívágnak egy területet, aztán képződik a telepítési jog. Kivágási engedélyt szükséges kérni a Hegyközségtől, mert egyébként nem lehet telepítést folytatni a területen. Kérdése, jár-e vele telepítési jog vagy sem.

**Egyed Attila:** Véleménye szerint igen, mivel szőlő, senki nem minősítette át legelővé.

**Jarecsni János László:** Ezt szeretné tudni pontosan.

**Hajdu Imre:** Kéri György Zoltán csoportvezető urat, testületi ülésig pontosítsa a felmerült kérdéseket.

Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozati-javaslatról, azzal a kiegészítéssel, hogy a pénteki képviselő-testületre György Zoltán csoportvezető úr pontosítsa a szőlő művelésű ágú ingatlan eladási árát, és a szőlő telepítési jog kérdését.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
117/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek értékesítéséről szóló  
határozatok módosításáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja a határozati-javaslat elfogadását azzal, hogy a Képviselő-testület üléséig a Műszaki és**

**Kommunális Iroda vezetője pontosítsa a szőlő művelési ágú ingatlan eladási árát és azt, hogy a szőlő művelési ágban nyilvántartott ingatlanokhoz tartozik-e szőlő telepítési jog.**

## **12. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés állami ingatlan – Kossuth út 46. sz. alatti irodaépület – ingyenes önkormányzati tulajdonba vételével kapcsolatos megállapodás módosításáról**

**Cziráki Zsolt:** Kiegészítésként elmondja, hogy a legutóbbi bizottsági és testületi ülésen tárgyaltakhoz képest a szerződésben nincs eltérés, ugyanolyan, a különbség csak az, hogy másik ingatlanról van szó.

**Egyed Attila:** Kérdése, van-e megkötés az ingatlan használatára vonatkozóan?

**Cziráki Zsolt:** Az önkormányzat megjelölte a célt, mire szeretné használni az ingatlant – hivatali célokra – és arra is kell használni.

**Hajdu Imre:** Egyéb észrevétel nem lévén kéri a bizottság döntését a határozati-javaslatról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
118/2012. (V. 21.)**

### **h a t á r o z a t a**

**állami ingatlan – Kossuth út 46. sz. alatti irodaépület – ingyenes önkormányzati tulajdonba vételével kapcsolatos megállapodás módosításáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a határozati-javaslat elfogadását a Képviselő-testületnek.**

## **13. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Hajdu Imre:** Kéri irodavezető asszony esetleges szóbeli kiegészítését.

**Dankóné Gál Terézia:** Nincs kiegészítése.

**Hajdu Imre:** Hozzászólás, kérdés nem lévén kéri a bizottság döntését a határozati-javaslatról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő

határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
119/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**a leárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.**

**14. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Tájékoztató a támogatott LEADER pályázatokról**

**Kovács Eszter:** Polgármester úr kérése volt, hogy kerüljön a bizottság, ill. a testület elé tájékoztató a LEADER pályázatokkal kapcsolatosan. Tavaly novemberben került benyújtásra 4 LEADER pályázat, döntés alapján mind a 4 pályázat nyert, bár némelyik kevesebb összeggel, mert a hiánypótlás keretében nem tudták teljesen lefedni árajánlatokkal a kért összeget. Új rendszer szerint a NAV-hoz bejelentett tevékenység után lehetett ajánlatot adni. A tájékoztató tartalmazza a projektek rövid tartalmát. Már a pályázat benyújtásakor is jelezték, hogy a nettó összeget fogják támogatni, az ÁFA tartalom önerőként jelenik meg, a finanszírozási forma utófinanszírozott, tehát előre ki kell fizetni. A megvalósítási idő a támogatási döntés kézhezvételétől számított 2 év.

Új információként elmondja – elnök úrnak már jelezte -, hogy a „Sárospataki Ízek, Sárospataki Hagyományok” című projekt esetében fotózás 5 %-kal került beállításra, mely viszont 27 %-os ÁFA-s, így az önerő növekszik 50 eFt-tal.

**Hajdu Imre:** A könyv megjelenésével kapcsolatosan elmondja, idén két kifizetési kérelem beadási határidő van május 31. és augusztus 1-31. között. Mivel az anyaggyűjtés és a fotózás a végéhez közeledik szorgalmazná kifizetési kérelem benyújtását május 31-ig. A gazdálkodási iroda vezetőjével mai napon tárgyaltak e témában, ha lesz pénz május 31-ig teljesítik az 1 mFt-os kifizetést, ha nem, akkor nem tudják teljesíteni. Megjegyzi jó lenne, ha tudnák most teljesíteni, mert egyébként egyszerre fog jelentkezni a 4,6 mFt-os összeg. A könyv megjelenési határideje szeptember 16.

**Egyed Attila:** Van-e a költségvetésben elkülönített pénz e pályázatok megfinanszírozására?

**Poncsák Ferenc:** Május 30-án jár le a likvid hitel szerződés. Az OTP elkészítette ajánlatát, előzetesen 250 mFt-ban jelölte meg a keretet, polgármester úrral egyeztetve az előterjesztés 300 mFt-ról szólna – remélhetőleg elfogadják.

Az előirányzatok vonatkozásában elmondja, a költségvetési rendeletben e pályázatok még nem szerepelnek. Ha a testület a határozatot elfogadja, az már felhatalmazás arra, hogy kifizetéseket lehessen eszközölni, a költségvetési rendelet legközelebbi módosításakor – terv szerint június végi ülésen – pedig már szerepeltetik a rendeletben. A kifizetésnek annyiban nincs akadálya, hogy a kiemelt előirányzatokba bele kell, hogy férjen.

**Egyed Attila:** Az önkormányzat a támogatási összeghez az elnök úr által elmondottak alapján május 31. és augusztus 1. után juthat hozzá. Évente kétszer lehet számlát beadni, és elbírálást követően 30 napon belül. Megjegyzi, korábban voltak olyan pályázatok, melyek nem lettek kifizetve. A pályázati és közbeszerzési szakreferens említette, hogy volt amit nem tudtak lefedni árajánlással – ennek részleteit kérdezi.

**Hajdu Imre:** A hiánypótlási felhívásban olyan dolgokat kértek, melyekkel nem kívántak tovább foglalkozni, így váratlanul érte az önkormányzatot, hogy az azzal érintett költséget levették és annnyival csökkentetten, de megnyerték a pályázatot.

**Egyed Attila:** A projekt összköltsége felől érdeklődik.

**Hajdu Imre:** A nagy rendezvény 19,5 mFt.

**Kovács Eszter:** A tájékoztatóban az a számadat szerepel, amit támogattak. Emlékezete szerint 500 eFt nem volt elszámolható – vetélkedő zsűri tiszteletdíja - .

**Hajdu Imre:** Nagyon rossznak tartja a pályázati rendszer kidolgozását, A Művelődés Háza és Könyvtára nem is adhatott be árajánlatot.

**Poncsák Ferenc:** Elmondja még, hogy a „Sárospataki Várjátékok” című projekt ÁFA összege - 4.147.254,-Ft – maximum összeg, akkor lép életbe, ha nem sikerül olyan vállalkozóval szerződni, aki ÁFA mentes körbe tartozik. Az összeg nagyságrendjét viszont meg kellene fontolni, mert jelentős összeg.

**Kovács Eszter:** A „Sárospataki Várjátékok” projekt esetében 15 mFt az elnyert támogatás, mely „0 ÁFA-s” volt, mert a Sárospatak és Környéke Turizmusáért Egyesület adta az ajánlatot és az egyesület „0 ÁFA-s”, de ha nem vele valósítják meg a projektet, hanem más céget kérnek, aki ÁFA-t számláz, akkor felmerülne a 4 mFt – a gazdálkodási irodavezető kérése volt, hogy így jelenítsék meg a tájékoztatóban.

**Poncsák Ferenc:** Az egyesület is csak 5 mFt-ig ÁFA mentes.

**Hajdu Imre:** Ez a kérdés még megfontolandó, de úgyis csak jövőre lesz megvalósítás, hangsúlyozza, hogy a jövő évi költségvetés összeállításakor figyelni kell rá.

**Kovács Eszter:** A Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálat vezetője jelezte, idén májusra tervezte volna a roma napot, de már nincs idő rá, így jövőre kerülne megvalósításra.

**Hajdu Imre:** Gyakorlatilag idén csak a könyvkiadás és a Józseffalvi búcsú projekt kerülne megvalósításra. A könyvkiadás összköltsége felől érdeklődik.

**Kovács Eszter:** Az összköltség bruttó 5.018.398,-Ft, a támogatás 4.586.686,Ft.

**Hajdu Imre:** Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozati-javaslatról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
120/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**a támogatott LEADER pályázatokról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek annak tudomásulvételét.**

*Elnök úr a rendkívüli képviselő-testületi ülés idejére a bizottság ülését megszakította.*

*Ülés folytatása:*

**15. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi közhasznúsági jelentésének jóváhagyásáról**

**Hajdu Imre:** Elmondja, hogy a közhasznúsági jelentést most kapták kézhez, melyet a bizottság vagy elfogad, vagy nem. Kéri igazgató úr magyarázatát, miért ilyen későn kapták kézhez az anyagot.

**Hörcsig Márton:** Elnézést kér, de adminisztrációs hiba miatt nem került korábban a bizottság elé az anyag.

**Hajdu Imre:** Nem volt ideje végigolvasni a jelentést.

**Egyed Attila:** A Felügyelő Bizottság véleménye felől érdeklődik.

**Hörcsig Márton:** A Felügyelő Bizottság ülésen még nem tárgyalta az anyagot, de helyszínen minden FB tag volt ellenőrzésen.

**Hajdu Imre:** Ezek szerint nem volt a Felügyelő Bizottságnak ülése, mely foglalkozott volna a Zemplén Televízió közhasznúsági jelentésével.

**Hörcsig Márton:** Így van.

**Hajdu Imre:** Jegyzői irodavezető asszony javaslatát kéri.

**Dankóné Gál Terézia:** A Felügyelő Bizottságnak kellett volna, ill. kellene tárgyalnia a közhasznúsági jelentést addig, amíg a Képviselő-testület elé kerül.

**Hörcsig Márton:** Taggyűlésig – május 30. - meg kell, hogy tárgyalja a Felügyelő Bizottság az anyagot, bizonyára megtárgyalják péntekig.

**Egyed Attila:** A jelentést a televíziónak továbbítania kell az állami szerveknek, ennek határidejéről érdeklődik.

**Hörcsig Márton:** Igen, továbbítani kell május 31-ig.

**Hajdu Imre:** A bizottságnak javaslattevési joga van a testület felé. Kéri ügyvezető urat, tolmácsolja a Felügyelő Bizottság felé, hogy péntekig tárgyalja meg az anyagot. Személy szerint javasolja – jóindulatból – a jelentés elfogadását a Képviselő-testületnek, de nem garantálja, hogy FB vagy más szakmai értékelés nélkül a testület is elfogadja a jelentést.

**Hörcsig Márton:** Kiegészítésként elmondja, hogy a könyvvizsgálói jelentést tartalmazza a jelentés.

**Hajdu Imre:** Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését javaslatáról, miszerint javasolják a testület felé a televízió 2011. évi közhasznúsági jelentésének elfogadását.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő – Kiss Csaba nincs jelen a szavazásnál.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
121/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.  
2011. évi közhasznúsági jelentéséről**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani közhasznúsági jelentést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.**

**16. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Tájékoztató a Carolina Óvoda és Bölcsőde energiaköltségeinek csökkentéséről**

**Hajdu Imre:** Már korábban adott tájékoztatást Teleki Sándor az Energy Hungary Energetikai Zrt. részéről az óvoda energiaköltségeinek csökkentéséről, napelemes rendszer telepítéséről. Sajnálattal állapítja meg, hogy most kerül napirendre az ügy, az anyagot nem volt ideje elolvasni sem. Kéri Teleki úr rövid összefoglalóját.

**Teleki Sándor:** Hozzászólásában elmondja, a korábbi javaslatban 15 éves futamidő és 50-50 %-os költségmegtakarítás-megosztás szerepelt. Új javaslatukkal kapcsolatosan felvázolja, hogy az óvoda fogyasztása 1.600 eFt, ennél többet nem lehet kiváltani, ennyi az éves bruttó villamos-energia számlája az óvodának. Javaslatuk: 15 évnél 50-50 %, ha rövid futamidőt szeretnének 8 évig a Zrt-é a teljes megtakarítás és 8 év után már az önkormányzaté lesz az 1.600 eFt-os megtakarítás évente, 10 évnél kb. 90 % - 10 %.

Az anyagban szereplő javaslatban 14 éves futamidő szerepel. Az első négy évben 80 % megtakarítás maradna az önkormányzatnál (közel 960 eFt bruttó összeg), a következő négy évben 50-50 % lenne a megtakarítás (800-800 eFt), a futamidő végén az utolsó hat évben 80 % megtakarítás maradna a Zrt-nél és 20 % megtakarítás az önkormányzatnál. A futamidő elején tehát a megtakarítás nagy része az önkormányzatnál jelentkezne.

Kiderült továbbá, hogy utólag sok önkormányzati intézménynek, akik regisztrálva vannak az Adóhivatalnál és rendelkeznek adószámmal van lehetősége arra, hogy pályázzanak. Egy adott pályázatra egy önkormányzat több intézménye is pályázhat egyszerre, különböző épületekre – részletezi ezek lehetőségét a helyi önkormányzat esetében.

Azért szeretne volna ezen információit megosztani a bizottsággal, mert jelenlegi információi szerint június végén vagy július elején lesz KEOP pályázati lehetőség, melyet nagy valószínűséggel sokan kihasználnak, így nem biztos, hogy nyár végéig rendelkezésre fognak állni a pályázati lehetőségek. Gyors döntésre lenne szükség ez ügyben.

Végezetül elmondja, egy úton szeretnének az önkormányzattal elindulni, melynek első lépcsője az óvoda napelemes projekt, aztán lehet szó közvilágítás korszerűsítésről, geotermikus hőenergia hasznosítás projektről.

**Hajdu Imre:** Tehát egy pályázati lehetőségről van szó, amely 85 %-os támogatottságú és önereje 6,4 mFt.

**Teleki Sándor:** Így van, a 15 %.

**Hajdu Imre:** Nem tudja, miért kellene az önkormányzatnak 14 éves időtartamú üzemeltetési szerződést kötnie az Energy Zrt-vel. Ha az önkormányzat biztosítja a 6,4 mFt-ot nem kell elköteleznie magát.

**Teleki Sándor:** Így van, ez a lehetőség is fennáll. A legtöbbet akkor tudja profitálni az önkormányzat, ha biztosítja a 6,4 mFt önrészt és a 42 mFt forgótőkét legalább egy évre.

**Hajdu Imre:** Kérdése, miért szükséges ilyen összegű forgótőke?

**Teleki Sándor:** Utólagos elszámolású pályázatról van szó és a rendszer kiépítése kb. 42 mFt (mindennel együtt) – ez szerepel az ajánlatukban.

**Hajdu Imre:** Közbeszerzés köteles pályázatról van szó?

**Teleki Sándor:** Igen.

**Hajdu Imre:** Honnan lehet tudni, hogy az Energy Zrt. nyerné meg a közbeszerzést?

**Teleki Sándor:** Mivel 150 mFt alatt van, ezért 3 meghívásos közbeszerzésről lehet szó. Nem tudják, hogy ők nyerik, de remélik.

**Hajdu Imre:** Hangsúlyozza, hogy nincs kiforrott véleménye a javaslatról, hisz most kapták kézhez.

**Stumpf Lászlóné:** Éves szinten 1,6 mFt-ról van szó, mely nem nagy összeg, ehhez képest a 42 mFt egyszeri beruházást magasnak tartja a kis összegű megtakarításhoz. Emlékezte szerint korábbi bizottsági ülésen az óvodavezető sem támogatta a beruházás megvalósítását.

**Teleki Sándor:** Elmondja, hogy minden napelemes rendszernek jelenleg 15-20 év a megtérülési ideje. Lehet kínai napelemeket is vásárolni olcsóbban, mely kb. 10-15 éves megtérülési idővel dolgozik. Ő viszont garanciát adna a rendszerre.

**Stumpf Lászlóné:** Standard összegről van szó? A rendszer kiépítése csak az óvoda esetében kerül ennyibe vagy más intézmény esetében, ahol pl. 5 mFt az éves villanyszámlája, akkor is 42 mFt beruházási költségről lenne szó?

**Teleki Sándor:** 5 mFt villamos áram termeléshez kb. 70-80 mFt beruházási költség lenne szükséges.

**Hajdu Imre:** A Vay Miklós Szakképző Iskola villanyszámlája felől érdeklődik.

**Dr. Téglás Zsolt Gábor:** Magas összegről van szó a gépek miatt, de nem tudja pontosan megmondani.

**Hajdu Imre:** Első körben kizártnak tartja, hogy támogatná az Energy Zrt. javaslatát a 14 éves futamidővel.

**Teleki Sándor:** Példaként elmondja, hogy egy családi háznak kb. 20 eFt a villanyszámlája, arra 3-4 kW-os napelemes rendszer kiépítése mindennel együtt 3-4 mFt. A 4 mFt kb. 16-20 év alatt térül meg.

**Poncsák Ferenc:** Véleménye szerint 20 év alatt tönkremegy a rendszer.

**Teleki Sándor:** A gyártó 20 év garanciát ad arra, hogy addig 80 %-os teljesítményt nyújt a rendszer.

**Hajdu Imre:** Felveti, ha az Energy Zrt. megnyerné a közbeszerzést és az önkormányzat azzal kötné meg velük a szerződést, hogy saját költségéből kiépítik a rendszert és az önkormányzat kifizeti akkor, amikor lehívta a támogatást, így nem kell 14 éves futamidő.

**Poncsák Ferenc:** Az önkormányzatnak csak az önrészt kellene finanszíroznia.

**Hajdu Imre:** Véleménye szerint az önkormányzat számára ez a megoldás jobb lenne, mint belemenni egy bizonytalan 14 éves együttműködésbe – ismétli, nincs kiforrott véleménye.

**Teleki Sándor:** Ez esetben nincs 14 év garancia a napelemre, amit a Zrt. ad a futamidővel együtt, csak a 4 éves gyártói garancia.

**Hajdu Imre:** Ez esetben további tárgyalást javasol.

**Teleki Sándor:** Megjegyzi, más a helyzet, amikor a cég végez egy beruházást, hisz akkor kivitelezőként van jelen, az ESCO-s konstrukció. Az anyag tartalmazza a Zrt. feltételeit, de elvégezheti az önkormányzat saját maga is.

**Hajdu Imre:** Így van, és a Zrt. a gyártói garancián felül még nyújt 10 év garanciát.

**Teleki Sándor:** Ez esetben az árak változnak. A rendszer ára kb. nettó 800 eFt – 1000 eFt kW-onként.

**Hajdu Imre:** Összességében szeretné tudni az árat.

**Teleki Sándor:** Az összegben szerepel a beruházás költsége, üzemeltetés és karbantartás költsége 14 évre, az 50 mFt forgótőke 1-1,5 éves kamata.

**Hajdu Imre:** Az ő általa elmondott javaslat egy teljesen más konstrukció, mely szintén járható.

**Kiss Csaba:** Korábban szó volt arról, hogy cikluson túli döntéseket nem hoznak. Vállalkozóként nézve az ajánlatot nem látja a megtérülést.

**Teleki Sándor:** Egy pályázati lehetőségről van szó, melyet 85 %-ban támogat az állam, csak így éri meg ezzel foglalkozni.

**Hajdu Imre:** Véleménye szerint, ha az ő konstrukcióját fogadnák el 4 év alatt megtérülne a beruházás. Hangsúlyozza, nem kívánja elvetni a Zrt. ismertetett konstrukcióját, hisz nem tudták részletesen áttanulmányozni, viszont javasolja megfontolni az általa ismertetett konstrukciót.

Javasolja Teleki úrnak, hogy jöjjön el a pénteki képviselő-testületi ülésre. A bizottság a kiosztott javaslatot átdolgozásra javasolhatja a testületnek.

**Dankóné Gál Terézia:** További lehetőségek kidolgozása is felmerülhet.

**Hajdu Imre:** További javaslat, hogy az Energy Hungary Zrt. a jelenlegi konstrukcióján túl egyéb konstrukciókat is felvázolhatna, akár az ő említett javaslatát.

**Teleki Sándor:** Elmondja, az Energy Hungary Zrt. energetikai projektmenedzsment cég, alvállalkozókkal dolgoztatnak.

**Hajdu Imre:** Nem javasolja a jelenlegi ajánlat elfogadását a testületnek.

**Kiss Csaba:** Szintén nem javasolja az ajánlat elfogadását.

**Hajdu Imre:** Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését elhangzott javaslatáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő – Jarecsni János László nincs jelen a szavazásnál.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
122/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**a Carolina Óvoda és Bölcsőde energia költségeinek csökkentéséről**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Carolina Óvoda és Bölcsőde energiaköltségeinek csökkentéséről – a napelemes rendszer komplex megvalósításáról - szóló ajánlatot**

**megtárgyalta és nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.**

## **17. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a Vay Miklós Szakképző Iskola fenntartói jogának átadásáról**

**Hajdu Imre:** Kéri a Kabinet Iroda vezetőjét, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Donkó József:** Kiegészítésként elmondja, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Oktatási Főosztályának szakvéleménye mai napon megérkezett. Ugyanakkor a reggeli órákban a Kormányhivatal ügyintézője jelezte, hogy küldenek egy újabb szakvéleményt, mert kollégája nem vette figyelembe a Megyei Fejlesztési Tervet. Így valószínűleg olyan szakvélemény érkezik, mely nem támogatja a Vay Miklós Szakképző Iskola átadását, mert ebben a típusú képzésben egy ilyen intézmény van a felvételi körzetben. Ettől függetlenül - és ezt a Kormányhivatal részéről is elmondták - a fenntartó hozhat olyan döntést, hogy átadja az intézményt az egyháznak. Feltétel, hogy minősített többséggel kell döntést hoznia a Képviselő-testületnek.

Tehát lesz egy olyan nyilatkozata a Kormányhivatal Oktatási Főosztályának, mely nem támogatja az átadást, mert nincs összhangban a Megyei Fejlesztési Tervvel, de ettől függetlenül a fenntartói döntés az átadást illetően megszülethet (példaként említi Mezőkövesd városát).

Kiegészítésként elmondja a költségvetéssel összefüggésben, hogy jelenleg az intézmény 193 mFt-os elfogadott költségvetéssel rendelkezik, melyből a személyi juttatás 124,5 mFt, a munkaadót terhelő járulék 33 mFt. A személyi juttatások összegéből az állam következő év januártól finanszírozni fogja a pedagógusok és a pedagógiai munkát közvetlenül segítők bérét. A személyi bérből levonva azon dolgozókat, akik nem ehhez a feladatkörhöz tartoznak, a bér, amit állnia kell majd az önkormányzatnak, ha visszakéri ezt az intézményt, 17.748 eFt, plusz 33.946 eFt dologi kiadás.

Összességében, ha az önkormányzat 2013. január 1-től ezt az intézményt vissza kívánja kérni az államtól köznevelési szerződés megkötésével, akkor a jelenlegi költségvetési adatok alapján 51.694 eFt-ot kell megfinanszíroznia. Nem tudja megmondani, hogy ehhez kap-e az önkormányzat állami támogatást vagy sem.

Elmondja végül, hogy az egyháznak történő átadás esetén az önkormányzatot 2012. szeptember 1-től finanszírozási kényszer már nem terheli.

**Hajdu Imre:** Megérti a Kormányhivatal álláspontját, hisz szakmailag ad véleményt. Az elmondottak alapján viszont az önkormányzat sem igazán tehet mást - kiegészítve a szülői, egyéb helyi szervezetek állásfoglalásával -, minthogy átadják az intézményt a református egyház részére. Sajnálatos, hogy nem ismert az intézmény jövő évi finanszírozása, így nem tudja, az 51 mFt miből lenne fedezhető. A vitát megnyitja.

**Donkó József:** Kiegészítésként még elmondja, azt sem tudják megmondani, hogy ha nem szerződik vissza az intézményt és nem kerül az egyház fenntartásába, akkor milyen kiadás terheli az önkormányzatot, mert nem lehet tudni pontosan, az állam mit tesz a működtetési költségek körébe.

**Jarecsni János László:** Sokkal több információval nem rendelkeznék, mint a legutóbbi ülésen. Idézi a szakértői vélemény 3. pontjának utolsó két mondatát, miszerint az intézmény átadása többletterheléssel nem járhat sem a tanulók, sem a szülők számára. Mivel az iskola

szülői közössége és diákönkormányzata is támogatja az átadást, így ez a változás nem okozhat problémát. Véleménye szerint, ha Sátoraljaújhelybe kerül át egy tanuló, annak vannak felmerülő költségei - bérlet - .

A 3. pontban az is szerepel, hogy azon tanulóknak és szüleiknek, akik nem akarják tanulmányaikat ilyen módon világnézetileg meghatározott intézményben folytatni az átadó biztosítson lehetőséget arra, hogy tanulmányaikat az átadó önkormányzat más intézményében folytathassák – az önkormányzatnak nincs más intézménye, ezt nem tudják biztosítani.

Már előző bizottsági ülésen is elmondta véleményét, miszerint nincs iskolaválasztási lehetősége a tanulóknak. Szomorú, hogy a szegényebb családok gyermekei kerülnek hátrányos helyzetbe.

**Hajdu Imre:** Véleménye szerint legnagyobb probléma, hogy nincs az önkormányzatnak 51 mFt-ja az intézmény működtetésére és kénytelen átadni az államnak vagy az egyháznak.

**Jarecsni János László:** Hangsúlyozza a szerződésekre való odafigyelést. Ha átadja az önkormányzat az intézményt 6 év múlva visszaveheti, mert lejár a szerződés.

**Donkó József:** Elmondja, a Kormányhivatal illetékes kollégájával egyetértettek abban, hogy az átadásnak nem is ebben a sorrendben kellene történnie, hanem: önkormányzat, megye, egyház, hisz a megye a feladat kötelező címzettje. Ahhoz azonban, hogy haladjanak előre, hisz május 31. az önkormányzat számára jogvesztő határidő valamilyen döntésre jutni kell.

**Jarecsni János László:** Legfontosabb, hogy a pedagógusoknak megmaradjon a munkája, minél több gyerek járhatson az intézménybe.

**Egyed Attila:** Gondolatait összefoglalva elmondja, a dolgozók és a szülők támogatják az intézmény átadását. Az 50 mFt akkor terhelné az önkormányzatot, ha az állam átvinné az intézményt és az önkormányzat vissza szeretné igényelni. Az állam valószínűleg nem azért veszi át az oktatási intézményeket, hogy további intézményeket üzemeltessen, hanem a költségeken próbál spórolni, ezáltal átfedés esetén inkább megszüntet intézményeket.

Támogatja az intézmény református egyház részére történő átadását.

**Dr. Téglás Zsolt Gábor:** Kiegészítésként elmondja, hogy az alkalmazotti közösség 71 %-kal, a szülői munkaközösség 68 %-kal támogatta az intézmény református egyháznak történő átadását. Nem igazán érti az Oktatási Hivatal aggályát, miszerint jogsérelem következhet be, ha átkerül az intézmény egyházi fenntartás alá. Szól a TISZK létrejöttéről, mely segítségével a szakképzési hozzájárulásokat le tudták hívni. A TISZK azért jött létre, hogy egyszerűsítsék a szakmaszerkezeteket, megszüntessék a párhuzamokat. Nem lesz jogsérelem, ha az állam átveszi az iskolát és megszüntet szakmákat az intézménynél, pl. egy szakmát nem Sárospatakon, hanem Szerencsen kell majd tanulnia a diáknak?

Véleménye szerint nem lesz jogsérelem, mert az egyház úgy nyilatkozott, hogy a jelenlegi szakmákat a továbbiakban is szeretné működtetni. Száz milliós eszközparkkal rendelkezik az iskola és a megfelelő személyzet is adott a szakmák elsajátításához.

**Donkó József:** Az Oktatási Hivatal elsődleges feladata annak megállapítása, hogy ezen az oktatási területen van-e alternatív választási lehetőség az egyházi és a világnézetileg semleges oktatás között. Véleménye szerint mindegy, hogy az intézmény önkormányzati, állami vagy egyházi fenntartású lesz, az elkövetkező néhány év alatt a szakképzési területek meg fognak változni.

Az új szakképzési törvény bizonyos részei már szeptembertől - többi jövő januártól és szeptembertől - hatályba lépnek. A törvény az egyházi fenntartók számára azt írja elő, hogy egy ilyen intézmény minimum 1500 fővel kell, hogy rendelkezzen, függetlenül attól, hogy egy településen hány ilyen intézmény van. Nyilván ehhez kénytelen lesz szakképzési rendszerét átalakítani.

Az állam és az önkormányzat is lehet szakképzőt fenntartó intézmény, ez esetben 10.000 főt kell foglalkoztatni egyetlen intézményben, ezt talán még a megye sem képes megtenni.

Elmondja továbbá, nem gondolja, hogy az iskolát a megszűnés veszélyezteti, hisz felvételi körzete van az intézménynek, Sárospatak kistérsége, jövőben járása.

Amennyiben az egyház átveszi az intézményt kérésük volt, hogy lehetőség szerint a Zemplén TISZK-ben való részvételt vállalják, erre mai napig nem kaptak választ.

**Hajdu Imre:** Az Oktatási referens úgy nyilatkozott egy hónapja felé telefonon, hogy rendben van, de ez nem hivatalos információ.

Véleménye szerint azt kell megszavazni, amit az iskola tantestülete, a szülők, a munkatársak szeretnének.

**Egyed Attila:** Kérdése, hogy áll az intézmény költségvetésének százalékos felhasználása, nem költekezett-e túl?

**Dr. Téglás Zsolt Gábor:** Nem költekezett túl az intézmény.

**Hajdu Imre:** A határozati-javaslat három variációt tartalmaz, melyeket ismertet. Javaslat az a) variáció elfogadása, miszerint szeptember 1-től adja át az önkormányzat az intézményt a Tiszáninneni Református Egyházkerületnek.

Kéri a bizottság döntését.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
123/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**a Vay Miklós Szakképző Iskola fenntartói jogának átadásáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozati-javaslat a) variációját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.**

**18. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés Sárospatak város dísz- és közvilágításának üzemeltetésére és karbantartására vonatkozó közbeszerzési eljárást megindító felhívás elfogadásáról**

**Hajdu Imre:** Köszönti Szabadka Sándor hivatalos közbeszerzési tanácsadót. Kéri Kovács Eszter pályázati- és közbeszerzési szakreferenst, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Kovács Eszter:** Legutóbbi ülésén döntött a Képviselő-testület arról, hogy a közvilágítás üzemeltetésére és karbantartására vonatkozó közbeszerzési eljárást megindítja. Közbeszerzési szakértőként kiválasztására került a Zemplén Quality Kereskedelmi és Műszaki Szolgáltató Bt. A Képviselő-testület kérte, ha elkészül az ajánlati felhívás, akkor mielőtt közzétételre kerülne, kerüljön vissza megtárgyalásra. Az ajánlati felhívást Szabadka Sándor úr elkészítette, ezt tartalmazza az előterjesztés.

**Szabadka Sándor:** A közbeszerzési ajánlattételi felhívás összeállításánál egyrészt a kötelező közszolgáltatási feladatra voltak tekintettel, tehát az önkormányzati törvényben meghatározott feladatokat is figyelembe kellett venni, másrészt a Közbeszerzési Törvény, illetve az ahhoz kapcsolódó Kormányrendeletek előírásaira.

Ennek megfelelően kerültek alkalmassági kritériumok meghatározásra. Bízunk abban, hogy kizárólag azon kritériumokat írják elő, amelyek szükségesek és fontosak az önkormányzat számára is a feladat biztonságos ellátásához. Természetesen próbálták arányban tartani ezeket az alkalmassági kritériumokat a feladattal, hiszen a törvény meghatározza azt is, hogy nem lehet túlzó alkalmassági feltételeket támasztani, kizárólag olyan mértékben, amelyek a feladatellátáshoz feltétlenül szükségesek.

**Hajdu Imre:** Kérdezi Kovács Eszter pályázati- és közbeszerzési szakreferenst, hogy mi a véleménye az anyagról?

**Kovács Eszter:** Tudomása szerint egyeztetve lett a Műszaki és Kommunális Irodával.

**György Zoltán:** Ehhez a felhíváshoz készül egy dokumentáció, amit meg fognak vásárolni a leendő pályázók.

**Egyed Attila:** Kérdése, hogy hány évre közbeszeresztetik? Közbeszerzés alapján azt a vállalkozót, céget keresik, aki karbantartja a lámpatesteket. Kérdése, hogy akkor a szakaszhibát is elvégzi vagy csak egyes lámpák hibáját javítja ki? Lehet-e tudni, hogy kinek a tulajdonában van a lámpatest, erről kérne egy rövid tájékoztatást.

**Szabadka Sándor:** Közbeszerzési szakértőként a közbeszerzési eljárás lebonyolítására szerződött, az alapadatokat a Műszaki és Kommunális Iroda adja meg. Ennek ellenére nyilván ahhoz, hogy egy korrekt felhívást és ez alapján egy korrekt szerződést kössön Sárospatak Város Önkormányzata, ahhoz tisztában kell lenni a beszerzés tárgyával.

A beszerzés tárgya kimondottan Sárospatak város közvilágítási hálózatának aktív elemeire terjed ki, ami azt jelenti, hogy a lámpatestekre. A hálózatot az áramszolgáltató birtokolja, annak üzemeltetése a hálózati díjban szerepel. Éppen ezért az aktív elemek karbantartására és üzemeltetésére vonatkozó közbeszerzésnél a nyertes ajánlattevőnek nyilván célszerű szerződésben állnia a hálózat tulajdonosával és a hálózat üzemeltetőjével. Ezt a dokumentációban elő is fogják írni, amit minden ajánlattevőnek be is kell mutatnia. Szeretnék azt elkerülni – a Műszaki és Kommunális Irodával is egyeztettek erről – hogy egymásra mutogatás legyen, ha egy-egy hibaelhárítással kapcsolatban majd felmerül bármilyen kérdés. Még egyszer hangsúlyozza, hogy az ajánlattételi dokumentáció részeként körültekintően próbálják meghatározni azt, hogy mire terjedjen ki és milyen hiba-bejelentési, hibaelhárítási technika alapján dolgozzon az, aki üzemelteti ezeket az aktív elemeket.

A közbeszerzésnek – speciális módon – Sárospatakon része a díszvilágítási hálózat üzemeltetése is, ami részben Sárospatak tulajdonában, részben pedig egyházi intézmény tulajdonában áll a református templom díszvilágítása esetében.

Miután a közvilágítási hálózatról kerül megtáplálásra és a díját Sárospatak Város Önkormányzata fizeti, ezért célszerű volt, a szerződésbe ezeket az elemeket is beemelni. Tehát nem tisztán a közvilágítási hálózat aktív elemeire vonatkozik ez az üzemeltetési és karbantartási szerződés, hanem bizonyos részekben Sárospatak város tulajdonában álló, illetve egyházi tulajdonban álló elemekre is.

A közbeszerzésnek, ennek az üzemeltetésnek viszont nem része az áramdíj, ez kimondottan a hálózat aktív elemeinek, lámpatesteknek a mindenkori javítására, karbantartására vonatkozik, illetve a karácsonyi időszak előtt a díszvilágítási hálózat ellenőrzésére, az üzembe helyezés előtti felkészítésére és nyilván szükség szerint a javítására, karbantartására. A szerződés 10 évre szól, ami az önkormányzat döntése volt.

**Egyed Attila:** Kérdése, hogy nem lesz-e ezek után megkötve az önkormányzat keze, hogy esetleg a szerződésbe bekerüljön 1-2 sor vagy kikerüljön belőle. Ha esetleg az önkormányzatnak lenne rá kerete, hogy korszerűsítse ezeket a lámpatesteket, lesz-e a módosításra joga, mert a közbeszerzést elnyerőnek csak a karbantartás lesz a feladata. Ha lenne pályázat és önerő, hogy fejlessze az önkormányzat a lámpatesteket, lesz-e rá lehetősége, nem zárja-e ki magát az elkövetkezendő pályázatokból?

**Szabadka Sándor:** Tudomása szerint tavaly ősszel már felvetődött a közvilágítási hálózat üzemeltetésének kérdése Sárospatakon, illetve ennek új szerződés keretében történő meghirdetése, aminek része lett volna a fejlesztés is.

Akkor azzal vetette el – de ez csak háttérinformáció – az önkormányzat, hogy várhatóan pályázati források fognak megjelenni erre vonatkozóan és nyilván ezzel élni is kíván Sárospatak. Ha egy fejlesztéssel úgynevezett „ki nem mondható típusú” szerződés keretében fogja üzemeltetni a hálózatot az önkormányzat, akkor nyilván már van egy kötöttsége, ebben az esetben. Miután ez kimondottan az üzemeltetésre és karbantartásra vonatkozik, maximum annyiban érinti majd a szerződést, ha ez ellátási területnövekedéssel jár, akkor ez a szerződés módosul majd. Miután az eszközök nem kerülnek ki Sárospatak Város Önkormányzatának tulajdonából, folyamatosan abban maradnak, ha ezekre vonatkozóan egy csere, fejlesztés, korszerűsítés létrejön, ez ugyanazt az ellátási területet fogja jelenteni, még csak szerződésmódosítást sem igényelne. Nyilván felkészülnek a Műszaki és Kommunális Irodával, a pályázati- és közbeszerzési szakreferenssel, illetve jegyző asszonnyal arra a szerződésben, hogy abban az esetben, ha egy korszerűbb hálózatról van szó, amelyben még esetleg garanciát is lehet érvényesíteni az új elemekre, akkor az az üzemeltetési díjban miképpen jelenjen meg – csökkentésre gondol –.

Nagyon körültekintően kell meghatározni ennek a szerződését, a dokumentáció részeként egy alaptervezet már gyakorlatilag elkészült, a város vezetése, illetve a Műszaki és Kommunális Iroda és a pályázati- és közbeszerzési szakreferens által jóváhagyott szerződés és dokumentáció-tervezet kerül majd az ajánlattevőkhöz, ki fognak térni kimondottan az üzemeltetésre.

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság tagjait, aki a határozati javaslat 2) pontjában foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő – Jarecsni János László a szavazásnál nem volt jelen.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
124/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**a Sárospatak város dísz- és közvilágításának üzemeltetésére és karbantartására  
vonatkozó közbeszerzési eljárást megindító felhívás elfogadásáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat 2) pontjában foglaltak elfogadását.**

**19. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés intézkedési terv készítésére a pénzügyi egyensúlyi helyzet javítására**

**Hajdu Imre:** Kéri Poncsák Ferenc Gazdálkodási Irodavezetőt, az előterjesztéssel kapcsolatban tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Poncsák Ferenc:** Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy 2011. év október-november-decemberében az Állami Számvevőszék nemcsak Sárospatak, hanem több város pénzügyi helyzetét vizsgálta. Január, március, április folyamán megérkezett az önkormányzathoz a város helyzetét leíró kötet, az előterjesztéshez csatolásra került a dolgozatok összegző fejezete, ami azt mutatja, hogy az egyéb városok és Sárospatak pénzügyi helyzete sem áll teljesen biztos lábakon, főleg a jövőbeni kötelezettség maradéktalan teljesítése vet fel kérdéseket.

Ezért az Állami Számvevőszék intézkedési terv készítésére kötelezi a vizsgált szervezet vezetőjét – a polgármestert –, aki előterjesztést terjeszt a Képviselő-testület elé, amit a Képviselő-testületnek nem kötelező elfogadni. A polgármesteri előterjesztés szó szerint megismétli az Állami Számvevőszék által javasolt pontokat, a Képviselő-testület, ha lát olyan dolgot, akkor módosítsa az intézkedési tervet. Amit már korábban megtárgyalt, és megállapította, hogy azon nem tud változtatni, amelyeket úgy sem lehet végrehajtani, azokat kerüljék el.

Javasolja, hogy pontonként tárgyalják az intézkedési tervet, célszerű lenne eltérő változatokra javaslatot tenni.

Az 1. pont tartalmazza, hogy feltárják a bevételszerző és kiadáscsökkentő lehetőségeket. Erre vonatkozóan az a javaslata, hogy a költségvetés tervezésekor feltártuk a bevételszerző és kiadáscsökkentő lehetőségeket. Ha ezt nem teszik, akkor nyilván egy előterjesztésnek kell készülni, amelyben megismétlik azokat a dolgokat, amiről már korábban döntött a Képviselő-testület.

A 2. pont tartalmazza, hogy reorganizáló programot készítünk a kedvezőtlen pénzügyi folyamatok megállítására, a pénzügyi helyzet gyors stabilizálására. Erre vonatkozóan az a javaslata, hogy áttekintettük a pénzügyi folyamatokat és a pénzügyi helyzet gyors stabilizálására nem találtunk elemeket.

A 3. pont tartalmazza, hogy elkülönített tartalékot képzünk az adósságszolgálat teljesítése érdekében. Az ez évi költségvetést kihúzzák a tervek szerint, az nagyon jó, tehát tartalékot képezni véleménye szerint nincs mód és lehetőség. Nyilván itt egy olyan dologról lenne szó,

ami nincs a láthatáron, tehát egy rendkívüli bevételt érne el az önkormányzat, és abból képezne tartalékot. Erre vonatkozóan az a javaslata, hogy egyensúlyi elkülönített tartalék képzésére az önkormányzatnak nincs lehetősége az adósságszolgálat teljesítése érdekében.

A 4. pont-ra vonatkozó módosító javaslata, hogy a beruházásokra vonatkozó előterjesztésekben megvizsgáltuk azok pénzügyi kihatásait. Nyilván, amikor a Képviselő-testület elé került valamilyen beruházásról szóló döntés, akkor a pénzügyi kihatásait is vizsgálta a testület.

Az 5. pont-ot változatlanul javasolja elfogadásra, mivel év végén a likvidhitellel valamit kezdeni kell, mivel csak év végéig adja a bank.

A 6. pont-ra vonatkozó javaslata, hogy áttekintettük az önként vállalt feladatok finanszírozását, és csak a legszükségesebb mértékben támogatja azokat az önkormányzat.

A 7. pont-ra vonatkozó javaslata, hogy az önkormányzat elkészíti a kötelezettségek finanszírozási forrásainak bemutatására a likviditási tervet, amit havonta aktualizál. Tehát nem kerül a Képviselő-testület elé, de ugyanakkor a Gazdálkodási Irodán meg lesz a likviditási terv.

A 8. pont-ot javasolja változtatás nélkül elfogadásra, mert ez jövőbeni előterjesztésekre vonatkozik.

A 9. pont-ot is változtatás nélkül javasolja elfogadásra, mivel a jövőbeni döntéseknél megjelöli a visszafizetés forrásait, tehát nem a hiány terhére, hanem konkrét forrást jelöl meg.

A 10. pont-ra vonatkozó módosító javaslata, hogy a Képviselő-testület intézkedett a minősített többségi tulajdonú gazdasági társaságok pénzügyi helyzetének stabilizálásáról. Itt gondol arra, hogy egyrészt a közvilágítási szerződést már felmondta, másrészt a távhőszolgáltatási szerződést bíróság előtt kívánja pontosítani, így mivel már tett lépéseket, nem tartja szükségesnek, hogy erre külön intézkedés szülessen.

A 11., 12., 13. és 14. pont-okat változtatás nélkül javasolja elfogadásra.

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság tagjait, aki a Gazdálkodási Iroda vezetője által ismertetett módosító javaslatokkal egyetért, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Gazdálkodási Iroda vezetője által ismertetett módosító javaslatokat – 5 igen szavazattal – egyhangúlag elfogadta.**

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság tagjait, aki az intézkedési tervben foglaltakat a módosításokkal együtt elfogadja, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – fenti szavazásra is figyelemmel – 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
125/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**intézkedési terv készítéséről a pénzügyi egyensúlyi helyzet javítására**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. A határozati javaslatban foglaltakat és az annak mellékletét képező intézkedési tervet az alábbi módosításokkal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek:

- Az 1. pont az alábbira módosuljon: *„A költségvetés tervezésekor feltártuk a bevételszerző és kiadáscsökkentő lehetőségeket.”*
- A 2. pont az alábbira módosuljon: *„Áttekintettük a pénzügyi folyamatokat és a pénzügyi helyzet gyors stabilizálására nem találtunk elemeket.”*
- A 3. pont az alábbira módosuljon: *„Egyensúlyi elkülönített tartalék képzésére az önkormányzatnak nincs lehetősége az adósságszolgálat teljesítése érdekében.”*
- A 4. pont az alábbira módosuljon: *„A beruházásokra vonatkozó előterjesztésekben megvizsgáltuk azok pénzügyi kihatásait.”*
- A 6. pont az alábbira módosuljon: *„Áttekintettük az önként vállalt feladatok finanszírozását, és csak a legszükségesebb mértékben támogatja azokat az önkormányzat.”*
- A 7. pont az alábbira módosuljon: *„Az önkormányzat a kötelezettségek finanszírozási forrásainak bemutatására elkészíti a likviditási tervet, amit havonta aktualizál.”*
- A 10. pont az alábbira módosuljon: *„A Képviselő-testület intézkedett a minősített többségi tulajdonú gazdasági társaságok pénzügyi helyzetének stabilizálásáról.”*

A bizottság az 5., 8., 9., 11., 12., 13. és 14. pontokat változtatás nélkül javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

## 20. NAPIRENDI PONT

**Tárgy:** Előterjesztés az Eötvös u. 7. és 9. szám alatti ingatlanokon lévő építmények állapotáról

**Hajdu Imre:** Kéri Orosz László irodavezető urat, ha az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítése van, tegye meg.

**Orosz László:** Elvileg hivatalból már kötelezni lehetne az épület életveszélyes állapotának megszüntetésére. Inkább praktikus okokból – miután másik ügy miatt egy hatósági szerződés megkötésére készülnek – mindenképpen úgy helyes, hogy először megfelelő formában megkeresik a tulajdonost, és ha hajlandóság mutatkozik arra, hogy a kerítést is rendbe hozza, azt a környezetéhez illő formában átépítse, természetesen örökségvédelmi szakhatóság bevonásával meghozott engedélyek alapján és a homlokzatot is megfelelő állapotba hozza az épülettel együtt, akkor a kötelezésre nem kerül sor.

**Hajdu Imre:** Ha meg tudnak állapodni valamiben, akkor az azzal kapcsolatos tervek kerüljenek a Képviselő-testület elé, amiben szerepel, hogy mire gondolnak ők, és mire gondol az önkormányzat.

**Orosz László:** Ez egy hatósági eljárás, tehát az örökségvédelemnek szakhatóságként közre kell működnie, tehát a Képviselő-testület is tájékoztatást kaphat ezekről.

**Kiss Csaba:** Lehet-e tudni valamit a tulajdonos további szándékairól, mert tudomása szerint a Miskolci Egyetem is gondolkodik a további fejlesztési célokon.

**Orosz László:** A korábbi tulajdonos egy többszintes épületet szeretett volna ott az épület lebontása után építeni, viszont a Műemlékvédelem azt állapította meg, hogy ez azért megtartásra érdemes, illetve bontásra csak úgy javasolja, ha megfelelő vizsgálatok elvégzésre kerülnek (történeti kutatás, feltárás). Utána a LIDL vásárolta meg, úgy tűnik, hogy ő nem tudott erről a bontási engedély megtagadó határozatról. Eleve a vásárlási szándék megtörténtét úgy jelentette be, hogy még kevesebb akadálya van annak, hogy az önkormányzat hozzájáruljon ahhoz, hogy ezen a területen a saját beruházásait megvalósíthassa, ami elől természetesen elzárkózott a főépítész úr is. Az új rendezési tervben újra vizsgálatra, megerősítésre kerülhet, hogy milyen célra lehet ezt a területet felhasználni.

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság tagjait, aki a határozati javaslatban foglaltakat elfogadja, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
126/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**az Eötvös u. 7. és 9. szám alatti ingatlanokon lévő építmények állapotáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatban foglaltak elfogadását.**

**21. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés a 2012. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési terv 1. számú módosításáról**

**Hajdu Imre:** Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását annak elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
127/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**a 2012. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési terv 1. számú módosításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a tárgybani előterjesztést megtárgyalta és az alábbiak szerint döntött:

- 1) Sárospatak Város Önkormányzata a 2012. évre vonatkozó éves összesített közbeszerzési terv 1. számú módosítását elfogadja és a [www.sarospatak.hu](http://www.sarospatak.hu) honlapon közzéteszi.
- 2) Amennyiben a tárgyévben bekövetkezett változások szükségessé teszik a közbeszerzési eljárás lefolytatását, a közbeszerzési terv 1. számú módosítását módosítani kell az ilyen igény, vagy változás felmerülésekor.

**Felelős:** Hajdu Imre, a Bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

## 22. NAPIRENDI PONT

**Tárgy:** Előterjesztés nem lakáscélú helyiség bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról

**Cziráki Zsolt:** A legutóbbi képviselő-testületi ülésen döntés született arról, hogy a Kossuth u. 57. fsz. 1. szám alatti, korábban önkormányzati bérlakásként hasznosított helyiség nem lakáscélú helyiségként kerüljön hasznosítására, ami a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság hatáskörébe tartozik.

Kiemeli az anyagban, hogy a bérleti díjban kölcsönösen állapodnak meg, tehát nincs rendelet szerint meghatározva, ugyan a Képviselő-testületnek van iránymutató javaslatot tartalmazó határozata, amely szerint 46.683,-Ft + ÁFA/hó bérleti díjat javasol, de természetesen ettől a kiíró eltérhet. A bizottságnak a bérleti díj mértékét kellene meghatározni.

**Hajdu Imre:** 20.000,-Ft + ÁFA összeget javasol.

**Egyed Attila:** Támogatja az elnök úr által javasolt 20.000,-Ft + ÁFA összeget.

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozati javaslat elfogadásával, és azzal, hogy a bérleti díj 20.000,-Ft + ÁFA összegben kerüljön megállapításra, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
128/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**nem lakáscélú helyiség bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az önkormányzat tulajdonában álló nem lakáscélú helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 31/2011. (XII. 20.) sz. rendelet 3. § (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Kossuth u. 57. fsz. 1. ajtószám alatti 52 m<sup>2</sup> alapterületű komfortos nem lakáscélú helyiség hasznosítására vonatkozóan pályázatot ír ki a határozat mellékletét képező hirdetményben foglalt feltételekkel, valamint megbízza a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportot a pályázat lebonyolításával.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2012. június 30.

1. melléklet a 128/2012. (V. 21.) határozathoz



SÁROSPATAK VÁROS  
POLGÁRMESTERI HIVATALA  
3950 Sárospatak, Kossuth út 44.  
Tel.: 47/513-250 Fax.: 47/311-404



**Ügyfélfogadás ideje:** Hétfő: 8-12 és 13-16, szerda: 8-12 és 13-17<sup>30</sup>, péntek: 8-12 óráig

## HIRDETMÉNY

Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Kossuth u. 44., a továbbiakban bérbeadó), az önkormányzat tulajdonában álló nem lakáscélú helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 31/2011. (XII. 20.) sz. rendeletben foglaltak alapján ..... időtartamra **hasznosítás céljára bérbe adja** az önkormányzat tulajdonában lévő alábbi forgalomképes ingatlant:

Sárospatak Kossuth u. 57. fsz. 1. szám alatt lévő 52 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakáscélú helyiség

Bérleti díj: 20.000,-Ft + ÁFA (5.400,- Ft), összesen: 25.400,-Ft.

### A bérbeadás feltételei:

- üzemeltető az esetlegesen szükséges átalakításokat – a tulajdonos írásos hozzájárulása mellett – saját költségén elvégzi, amennyiben indokolt, a berendezések beszerzését, felszerelését saját költségén vállalja

Bérleti szándékot írásban, zárt borítékban, **a hasznosítás módjának részletes leírásával** lehet bejelenteni a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Irodájába (3950 Sárospatak Kossuth u. 44.).

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 2012. június 6., 16 óra

A bérlemény megtekinthető: hétköznaponként munkaidőben, előre egyeztetett időpontban.

A bérleménnyel kapcsolatban felvilágosítás kérhető Sárospatak Város Önkormányzata Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál (3950 Sárospatak Béla király tér 16., 15. szoba, tel.: 06-47/513-275).

A pályázatok elbírálására a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság soron következő ülésén kerül sor. Pályázó a pályázata beadásával hozzájárul, hogy a pályázat elbírálását a Bizottság nyílt ülésen tárgyalja. A pályázatok elbírálásáról valamennyi pályázó írásos értesítést kap.

Bérbeadó a benyújtott ajánlatok elbírálása után írásban értesíti a nyertes ajánlattevőt és döntés napjától számított 8 naptári napon belül szerződést köt.

Bérbeadó fenntartja a jogot arra, hogy jelen hirdetményt visszavonja, melyről a hirdetmény közzétételével megegyező helyeken újabb hirdetmény tesz közzé.

Sárospatak, 2012. május 21.

Aros János s.k.,  
polgármester

### **23. NAPIRENDI PONT**

**Tárgy: Előterjesztés üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról**

**Cziráki Zsolt:** A Budai Nagy Antal u. 20. szám alatti 1,5 szobás ingatlan korábbi képviselő-testületi döntés alapján értékesítésre került kijelölésre, mely határozat végrehajtásra került, de elmondható, hogy sajnos még érdeklődés szintjén sem érkezett semmilyen észrevétel vagy ajánlat erre a bérlakásra. Azóta érdeklődés mutatkozik nem szociális alapon történő pályáztatásra, illetve bérbevételre, ezért javaslatuk, hogy a bizottság nem szociális alapú bérlakásként írja ki rá a pályázatot az előterjesztéshez csatolt felhívással.

**Hajdu Imre:** Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a pályázat kiírásával igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
129/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására  
vonatkozó pályázat kiírásáról**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII.1.) rendelet 3. § (2.) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Budai Nagy Antal u. 20. szám alatti 1,5 szobás, 57 m<sup>2</sup>**

alapterületű komfortos bérlakás nem szociális alapon történő hasznosítására vonatkozóan pályázatot ír ki a határozat mellékletét képező hirdetményben foglalt feltételekkel, valamint megbízza a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportot a pályázat lebonyolításával.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2012. június 30.

*1. melléklet a 129/2012. (V. 21.) határozathoz*

## **P Á L Y Á Z A T I F E L H Í V Á S**

Sárospatak Város Önkormányzata nem szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra  
meghirdeti a

**SÁROSPATAK, Budai Nagy Antal u. 20.**

szám alatti 1,5 szobás, 57 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos komfortfokozatú lakását.

**A lakás bérleti díja: 294,-Ft/m<sup>2</sup>/hó**

**A lakás 1 éves időtartamra megtekintett állapotban kerül bérbeadásra.**

**A lakás megtekinthető:**

**2012. év május hó 31. napján, (csütörtökön) 9<sup>00</sup>-9<sup>30</sup> óra között.**

**Pályázati adatlapokat a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda  
Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál lehet kérni.**

A pályázatokat Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Műszaki és Kommunális Iroda  
Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál

**2012. év június hó 8. napján, (pénteken) 12<sup>00</sup> óráig**

beérkezően lehet benyújtani.

A pályázatok elbírálására a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság soron következő ülésén kerül  
sor. A pályázatok elbírálásáról valamennyi pályázó írásos értesítést kap.

Pályázók tudomásul veszik, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a pályázatok elbírálását  
nyílt ülésen tárgyalja.

**Bővebb felvilágosítás a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda  
Vagyongazdálkodási Csoportjánál kérhető.  
(Béla király tér 16., 15. szoba, Telefon: 47/513-275)**

## 24. NAPIRENDI PONT

### **Tárgy: Tájékoztató az intézmények által elnyert Európai Unió (TÁMOP, TIOP) pályázatokkal kapcsolatos adatok bekéréséről**

**Hajdu Imre:** A beadott pályázatokkal kapcsolatban a mai napon érkezett adat a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolától, illetve a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálattól. A Zemplén Televízió Kht. is eljuttatta, viszont azt csak ő kapta meg e-mailen és még nem nézte meg az üzeneteket. A Rendelőintézetből és a Farkas Ferenc Művészeti Iskolától nem érkezett tájékoztatás. Javasolja, hogy ettől a két intézménytől még kérjék be az adatokat, és vállalja, hogy egy héten belül készít erről egy összesítést nem is csak intézményenként, hanem kereszthivatkozásokkal, és akkor már tisztán lehet látni, és akár egy rendkívüli ülés keretében vagy a júniusi ülésen tárgyalnák.

Az volt a cél, hogy ezeknek a pályázatoknak az egységes kezeléséről szülessen önkormányzati határozat, amit akkor fognak megtenni, ha minden intézménytől megkapják a beadott pályázatokra vonatkozó adatokat, majd ezt követően elkészül az összesítő táblázat. A Művelődés Háza és Könyvtára által beküldött adatok tanulságosak, a Családsegítő és Pedagógiai Szakszolgálaté nem kevésbé.

Áttekintve változatlan a véleménye a TÁMOP-os és a TIOP-os pályázatokról, több millió forintot fordítanak feleslegesen rá, ahelyett, hogy ugyanennyi pénz lenne bármilyen pályázatban utak felújítására. Nem tehetnek mást, mert nyilván örülni kell annak, hogy az intézmények kihasználják a pályázatokat. A jövő hétre elkészül az összesítő, amit a bizottság tagjai részére megküldenek, tekintsék át, és ezt követően speciális belső arányok kialakításával kapcsolatos álláspontot kellene kialakítani.

**Jarecsni János László:** Kérdése, hogy ebben az önkormányzat kft-i is szerepelnek, vagy ők nem pályáztak?

**Hajdu Imre:** Igen, az önkormányzat kft-i is benne vannak, a Zemplén Televízió Kht., a PATAQUA Kft., az INNOVO-PATAK Nonprofit Kft., SIDINFO Nonprofit Kft. nem pályázott. Illetőleg a PATAQUA Kft. a tavalyi évben pályázott az Újhutai Táborra, de nem nyert. Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért az általa ismertetett javaslattal, igennel szavazzon.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

### **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 130/2012. (V. 21.)**

### **h a t á r o z a t a az intézmények által elnyert Európai Unió (TÁMOP, TIOP) pályázatokkal kapcsolatos adatok bekéréséről**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani tájékoztatót megtárgyalta, és úgy döntött, hogy a Rendelőintézetből és a Farkas Ferenc Művészeti Iskolától beérkezett tájékoztatást követően készüljön összesítés az adatokról, melyet a bizottság rendkívüli ülésen vagy júniusi rendes ülésén tárgyal meg speciális belső arányok kialakításával kapcsolatos álláspont érdekében.**

**25. NAPIRENDI PONT****Tárgy: Egyéb ügyek**

- **Tájékoztató a két ülés között pályázatok benyújtásához kiadott igazolásokról és együttműködési megállapodás megkötéséről**

**Hajdu Imre:** Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Amennyiben nincs, úgy kéri a bizottság szavazását a határozati javaslatban foglaltak elfogadásáról.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
131/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**a két ülés között pályázatok benyújtásához kiadott igazolásokról és  
együttműködési megállapodás megkötéséről**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.**

- **A Zempléni Gombász Egyesület támogatás iránti kérelme**

**Hajdu Imre:** Röviden ismerteti a kérelemben foglaltakat. Az önkormányzat anyagi helyzetére tekintettel nem tudja támogatni a kérelmet.

*Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság  
132/2012. (V. 21.)**

**h a t á r o z a t a**

**a Zempléni Gombász Egyesület támogatás iránti kérelméről**

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani kérelmet megtárgyalta, tekintettel az önkormányzat nehéz anyagi helyzetére nem javasolja a Képviselő-testületnek a kérelem támogatását.**

*Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság további munkáját zárt ülésen folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.*

K. m. f.

**Hajdu Imre s.k.**  
a bizottság elnöke