

Jegyzőkönyv

Készült: Sárospatak Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében 2012. június 26-án a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén.

Jelen vannak:

a Pénzügyi Bizottság részéről:

Egyed Attila levezető elnök
Jarecsni János László
Kiss Csaba
Stumpf Lászlóné
Vámosi Ilona a bizottság tagjai

a Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Komáromi Éva jegyző
Poncsák Ferenc a Gazdálkodási Iroda vezetője
Cziráki Zsolt főtanácsos
Donkó József a Kabinet Iroda vezetője
Kovács Eszter pályázati és közbeszerzési referens
Vighné Fehérvári Zsuzsanna ifjúsági és sportügyintéző
Dankóné Gál Terézia a Jegyzői Iroda vezetője

Meghívottak:

Csatlósne Komáromi Katalin A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatója
Olajos Csaba főépítész
Béli Zoltán János a Kommunális Szervezet vezetője
Lendvainé Szendrei Ágnes a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetője
Batta-Istók Sándor az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium gazdasági vezetője

Megjegyzés: Hajdu Imre a bizottság elnöke és Halász Péter bizottsági tag nincs jelen.

Az ülésről vágóképeket készít a Zemplén Televízió Közhasznú Nonprofit Kft.

Napirend előtt:

Egyed Attila: Köszönti az ülésen megjelenteket. Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy Hajdu Imre elnök úr távollétében az ülést ő vezeti. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a bizottság ülése 5 fővel határozatképes.

Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, egyben javasolja nyílt ülés napirendjére venni az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium Alapító Okiratának módosításáról, és a Sárospatak Város Önkormányzata által történő TÁMOP-3.1.11-12/2 azonosító számú óvodafejlesztési pályázat benyújtásáról szóló előterjesztést, továbbá a közterület-felügyelőkkel kapcsolatban egy kérést.

Zárt ülésen javasolja megtárgyalni a Sárospatak dísz- és közvilágításának üzemeltetésére és

karbantartására vonatkozó közbeszerzési eljárást megindító felhívás elfogadásáról szóló előterjesztést. Javasolja továbbá, hogy először azokat a napirendi pontokat tárgyalják, amelyekhez meghívott vendégek érkeztek. Kérdezi, hogy a napirendi pontok tárgyalására vonatkozóan van-e egyéb javaslat. Más javaslat nem lévén, kéri a bizottság szavazását a napirendi pontok elfogadásáról az elhangzott kiegészítésekkel.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő napirendi pontok tárgyalását elfogadta:

Napirend:

1. Előterjesztés a sárospataki várnegyed turisztikai attrakció fejlesztésére irányuló pályázatának benyújtásáról
2. A fürdőfejlesztéssel kapcsolatos turisztikai attrakciós fejlesztési pályázat benyújtásáról (szóbeli)
3. Előterjesztés a Vízikapui Szabadtéri Színpad működtetéséről
4. Előterjesztés a Sárospatak Város Önkormányzata által történő TÁMOP-3.1.11-12/2 azonosító számú óvodafejlesztési pályázat benyújtásáról
5. A Kommunális Szervezet igazgatójának kérelme
6. Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium Alapító Okiratának módosításáról
7. Előterjesztés a városi sportpálya üzemeltetéséről
8. Előterjesztés a 2012. évi költségvetési előirányzatok módosítására
9. Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. II. félévi munkatervének elfogadásáról
10. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek hasznóbérleti díjainak meghatározásáról szóló határozat módosításáról
11. Előterjesztés a Jókai utcában közvilágítás bővítéséről
12. Előterjesztés a Magyar Energia Hivatal megkereséséről
13. Előterjesztés önkormányzati ingatlan ideiglenes hasznosításáról – Kossuth u. 25. –
14. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
15. Előterjesztés a Sárospatak Város Önkormányzata és a PATAQUA Kft. közötti közfeladat-átadási megállapodás meghosszabbítására
16. Előterjesztés önkormányzati ingatlant érintő elővásárlási jogról
17. Előterjesztés a Sárospatak, Csokonai u. 1. szám alatti üzlethelyiség fennmaradási engedélyének meghosszabbításáról
18. Előterjesztés nem lakáscélú helyiségre beérkezett pályázatról – Kossuth u. 57. fsz. 1. –
19. Előterjesztés számítógép és nyomtató térítésmentes átadásáról
20. Vitaanyag a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről
21. Előterjesztés üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról – Végardói u. 23. –
22. Előterjesztés üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról – Október 23. tér 3. IV/1. –
23. Előterjesztés üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról – Október 23. tér 7. IV/2. –
24. Egyéb ügyek
 - Egyed Attila felvetése közterület-felügyelettel kapcsolatosan
 - A Gazdálkodási Irodavezető tájékoztatója

Zárt ülésen:

1. Előterjesztés Zsilinszky Anett szerződés hosszabbítási kérelméről
2. Előterjesztés önkormányzati bérlakás hasznosításáról – Rákóczi u. 38. I/8.
3. Előterjesztés a Sárospatak, Budai Nagy Antal u. 20. szám alatti bérlakásra beérkezett pályázatokról
4. Előterjesztés lakásbérleti szerződésre vonatkozó határozat visszavonásáról
5. Előterjesztés a Sárospatak város dísz- és közvilágításának üzemeltetésére és karbantartására vonatkozó közbeszerzési eljárást megindító felhívás elfogadásáról
6. Egyéb ügyek
 - Kiss Csaba kérése

Napirend tárgyalása:

1. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a sárospataki várnegyed turisztikai attrakció fejlesztésére irányuló pályázatának benyújtásáról

Egyed Attila: Köszönti Olajos Csaba főépítész urat. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Olajos Csaba: Áprilisban tárgyalt mind a bizottság, mind a Képviselő-testület a város turisztikai attrakciós lehetőségeiről, ezzel kapcsolatban a jelenlegi előterjesztés egy továbblépést jelent, mégpedig a turisztikai attrakciókról szóló pályázat kihasználási lehetőségét, ebben a ciklusban 2014-ig ez az utolsó pályázati lehetőség. Ebben az önkormányzatnak 500 millió forintba lehet pályázni 100 %-os támogatottsággal. A várnegyed vonatkozásában érvényes ez a pályázati arány, műemlékek és költségvetési szervek esetén.

A várnegyeddel kapcsolatban az áprilisi képviselő-testületi ülésén jelezték, hogy egy folyamat eredménye ez a pályázati javaslat, amely egyrészt kihasználja a világörökségi minősítéssel kapcsolatos döntést, amely Sárospatak vonatkozásában a Rákóczi Pincét jelöli meg kiemelt objektumként. Ezt próbálták bevonni valamilyen formában, az udvaron lévő szolgalmi úti megközelítés helyett egy másfajta megközelítést célkeresztbe helyezve.

Eddig a várral kapcsolatban mindig a Rákóczi Múzeumot és a Várkertet foglalmazták meg, holott a vár a Római Katolikus Templom, a Kuczik-gödör és a keleti várfal által határolt várnegyed. Ennek a legkritikusabb része az a terület, amelyiket szerették volna ebbe a pályázatba behozni. Romos állapotban van a nyugati várfal. Vizsgálták, hogy ezt a területet hogyan lehetne bevonni, ami rögtön adta a következő témát, hogy a lőportornyot is – középkori lőportoronyról van szó – be lehetne vonni ebbe a programba, illetve a Szent Erzsébet utcai kertvégeken egy nagy zöld folt van, ami az ágyúdobot jelöli, ezt szintén szerették volna bevonni továbbá a NORDA Területfejlesztési Ügynökség javaslatára, illetve egyetértésével a program kiegészült a zsidó fürdő kérdésével.

Tulajdonképpen ez az a program, ami ebben megjelenik, így egy elhanyagolt területét lehet a turisztikai programokba beépíteni a városnak, kiteljesíteni úgy, hogy ne csak a múzeum szerezzék a hasznot belőle, hanem az egész város.

A jelenlegi pályázati lehetőség azt fogalmazza meg, hogy a pályázati összeg 10 %-áig ingatlanvásárlással is lehet élni.

Ez a Kuczik-gödör (nyugati várak), a nyugati várfal és az ágyúdomb rendbetételét jelentheti tulajdonilag, így turisztikailag a Szent Erzsébet u. 1. számtól elindulva, a zsidó fürdőtől lemenve a várakba végig lehet menni, és az oroszlános bástyánál fel lehet jönni a területen.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy a Kuczik-gödör mennyiben érinti a Szalai András részére bérbe adott területet? További kérdése, hogy elő- vagy utófinanszírozott a pályázat?

Olajos Csaba: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy nem érinti az említett területet, illetve projektor segítségével ismerteti a szóban forgó területek adatait. Szalai András úr maximálisan támogatja a programot, ő is pályázatot szeretne benyújtani, és ez a lehetőség az ő pályázatát is segítené.

A pályázat utófinanszírozott, de előleg lekérésére van lehetőség.

Vámosi Ilona: 100 %-os pályázati összegről beszélnek, de ahogyan folynak a munkálatok, azt valakinek finanszírozni kell, ezért lényegesek az anyagi kérdések.

Kiss Csaba: A táblázatban 25 millió forint nettó összeg szerepel ingatlan vásárlásra, emlékezete szerint a szöveges részben 50 millió forint.

Olajos Csaba: A szöveges rész 50 millió forint lehetőségét biztosítja, tehát a pályázott összeg 10 %-át biztosítja a pályázat erre a célra. Az előzetes ingatlanbecslések szerint kb. 25 millió forintból lehet ezt a dolgot megfinanszírozni. Ezek még előzetes számok, nem tényadatok.

Kiss Csaba: Az 500 millió forint az anyagból úgy tűnik ki, hogy ÁFA-san értendő. Kérdése, hogy ki fogja benyújtani a pályázatot? Ezt azért kérdezi, mert a beruházásnál az építőiparban fordított ÁFA-s számlát állítanak ki, amelynek nincs ÁFA tartalma, akkor ezt hogyan fogják támogatni?

Olajos Csaba: Erre nem tud válaszolni. Ismeretei szerint az önkormányzat szeretne pályázni, de nem téríttetheti vissza, ezért kapja ÁFA-san a támogatást.

Kiss Csaba: Örömet fejezi ki a tekintetben, hogy ez a terület végre hasznosításra kerül, bekapcsolódik a város vérkeringésébe. Az anyagban nagyon sok olyan tétel szerepel - különböző tanulmányok, közbeszerzés, projektmenedzsment, jogi szolgáltatás -, ami ebből az 500 millió forintból lefarag. Amikor tényleg az anyag összeállítása történik, akkor lehet-e az építés javára fordítani esetleg ezekből a költségekből?

Olajos Csaba: Úgy hiszi, hogy igen, mivel az előterjesztés része, hogy milyen szerződést kötött a város a pályázató céggel. Ebben szerepel a közös kockázatviselés kérdése, stb. Ugyanez vonatkozik pillanatnyilag a tervezőkre is, illetve a geodéziára is, hogy a közös kockázatviselést vizsgálja az önkormányzat és úgy folytat tárgyalásokat mind a tervező, mind az egyéb szervezetekkel.

Jarecsni János László: Az előterjesztésben szerepel, hogy a tulajdonosokkal tárgyalnak, kérdezi, hogy ez eredményes lesz, meg van az egyezség, történt-e változás?

Olajos Csaba: Két alkalommal történt tárgyalás a tulajdonosokkal, akik elvi nyilatkozatot tettek, tudomása szerint egy tulajdonos kivételével, az ő esetében a pénzüsszegekről folyik a vita, holott még nem tudják, hogy mennyi a tényleges forgalmi érték. Azt fogalmazták meg,

hogy a tényleges forgalmi értéken, hivatalos értékbecslő értékelése alapján lehet az ingatlanokat megvásárolni. Tehát nem kisajátításról, hanem vásárlásról van szó.

Jarecsni János László: Ez nagyon lényeges, hogy meg lehet az ingatlanokat vásárolni, utána be lehet részekre osztani. Nem kérdés, hogy ezt a pályázatot be kell nyújtani, ezen gondolkodni sem kell. Az attrakcióban szerepelt a Rákóczi Pince.

Olajos Csaba: Az nem volt benne, csak azt fogalmazták meg, hogy az is bekerül abba a területbe, tehát egy szervezett turisztikai útvonal részévé válik.

Jarecsni János László: Kérdése, hogy mi a helyzet a Rákóczi Pincével, mivel évek óta zárva van, viszont a Világörökség része. Tudomása szerint talán perben állnak a múzeummal, ennek ellenére a feleknek tárgyalni kellene ebben a kérdésben az előrelépés érdekében.

dr. Komáromi Éva: Mindennel egyetértve, amit főépítész úr elmondott, azt gondolja, hogy a tulajdonjogi helyzetet jobban meg kellene világítani ahhoz, hogy mind a bizottság, mind a Képviselő-testület felelős döntést hozhasson.

A pályázati lehetőséget egyértelműen támogatásra alkalmasnak tartja és mindenképpen olyan lehetőségnek látja és ítéli meg, amely nagy fejlesztési forrást hozhat a városnak és 100 %-os támogatású a pályázat, ami mindenképpen kiemelten fontos. Azonban a pályázati kiírásban szerepel, hogy csak akkor tud eredményesen pályázni a város, ha a tulajdoni helyzet teljes mértékben tisztázott valamennyi tulajdonostárs esetében.

Az előterjesztés szöveges részében szerepel, hogy ez még jelenleg nem tisztázott, folynak az egyeztetések. A polgármester úr kérése is az, hogy a bizottság, illetve a Képviselő-testület olyan döntést hozzon, hogy ezt a pályázati lehetőséget csak abban az esetben kívánják kihasználni, ha valamennyi tulajdonostárssal sikerül egyezsége jutni. A Szent Erzsébet u. 26. szám alatti ingatlan tulajdonosaival folyamatban van az egyeztetés, és még nincs konszenzus az ár vonatkozásában, de a többiek is kifejezték azt, hogy az ingatlanforgalmi értékbecslés számát kívánják elfogadni. Az első tárgyaláson a 2.500-3.500,-Ft közötti négyzetméter ár került ismertetésre, ezt nem fogadták el, az 5.000,-Ft-ot pedig abban az esetben fogadják el és tudják magukra nézve kötelezőnek tekinteni, amennyiben ezzel a szakértői vélemény is egyetért, a Szent Erzsébet u. 26. szám alatti ingatlan tulajdonosai még az 5.000,-Ft-ot sem tartják megfelelőnek. Velük még folyamatban van az ügylet, hiszen ott még az ingatlan nem került teljes egészében az ő tulajdonukba, itt még a részletfizetési időszak tart, valóban folynak a tárgyalások, próbálják az önkormányzati pozíciót megfelelően kihasználni.

Javasolja a bizottságnak, illetve majd a Képviselő-testületnek, hogy a határozati javaslat „A” változatát támogassák azzal a kiegészítéssel, hogy valamennyi tulajdonostárs hozzájárulása esetén tartja támogathatónak a pályázat benyújtását.

Kiss Csaba: A pályázat benyújtásának határideje felől érdeklődik.

Olajos Csaba: Augusztus 31-ig kell benyújtani a pályázatot. A hivatalos értékbecslést el kell készíttetni, továbbá a geodéziai munkákat is, mert annak is van átfutási ideje, sőt az teszi lehetővé a tervezés megkezdését, ugyanis a tervezést még meg kell pályáztatni. Legalább odáig el kellene jutni, hogy döntési szintre kerülhessen az önkormányzat.

Egyed Attila: Egyetértenek a pályázat benyújtásával, abban a pillanatban, ha sikerül egyezsége jutni a ingatlan tulajdonosaival, akkor a nyár folyamán rendkívüli bizottsági, illetve képviselő-testületi ülésen döntsenek a pályázat benyújtására vonatkozóan. Kéri a bizottság tagjait, aki a jegyző asszony által ismertetett javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
143/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

**a sárospataki várnegyed turisztikai attrakció fejlesztésére irányuló
pályázatának benyújtásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat „A” változatának elfogadását kiegészítve azzal, mely szerint „*valamennyi tulajdonostárs hozzájárulása esetén tartja támogathatónak a pályázat benyújtását.*”

2. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A fürdőfejlesztéssel kapcsolatos turisztikai attrakciós fejlesztési pályázat benyújtásáról (szóbeli)

Egyed Attila: Kéri Erdős Tamás projektvezetőt, hogy adjon rövid tájékoztatást a fürdőfejlesztéssel kapcsolatos pályázat benyújtásáról.

Erdős Tamás: Polgármester úr kérésének eleget téve vesz részt a bizottság ülésén. Mivel ennek a témának az előkészítettsége nem áll olyan szinten, mint a várnegyed – bár szintén turisztikai attrakció fejlesztéséről van szó – határideje augusztus 31., ez a téma bonyolultabb három pályázat együttes hatása tekintetében.

A tavasz folyamán tudomásuk volt arról, hogy három ÉMOP-os pályázat indul fürdőfejlesztés tekintetében. Az első pályázat a turisztikai attrakció fejlesztésére vonatkozik, ennek keretében a PATAQUA Kft. tud pályázni. Erről április végén társadalmi vitára került sor, május végén jelent meg a turisztikai attrakciók fejlesztése című pályázat. A PATAQUA Kft. a fürdőben meglévő nyári fürdő fejlesztésére, a szezon kitolására létszám emelésére és egyéb attrakív dolgokra tudna pályázni. Ezzel összefüggésben várták a következő pályázat kiírását, mely szálláshely fejlesztésről szól, illetve a harmadik pályázatot, amely egészségturisztikai szolgáltatások fejlesztésre vonatkozik. Ismeretes a bizottság előtt, hogy a K+F Kft., akivel négy éve tárgyalásban van a város, továbbra is fenntartja befektetői szándékát. Az volt a tárgyalások alapja, hogy amennyiben a szálláshely fejlesztés, illetve az egészségturisztikai szolgáltatások fejlesztése című még meg nem jelent pályázatból 2 milliárd forint állami támogatás behozható, akkor további, 3,2-3,3 milliárd forint befektetői tőkét a K+F Kft., az öt tartaléktelket érintő fejlesztésre bevon ebbe az ügbe.

Ennek a három pályázatnak nagyjából szinkronban kellett volna lennie, hiszen a PATAQUA Kft., azaz a város attrakció fejlesztési pályázatához a saját erőt az öt tartaléktelek értékesítéséből származó bevétel képezte volna, a tavasz azzal telt el, hogy várhoztak a három pályázat ütemezésére.

Most már látható, hogy a három pályázat egészen eltérő ütemben jelenik meg, mivel kettő már kiírásra került, ebből az első, amelyet leghamarabb be lehet nyújtani, a turisztikai attrakciófejlesztési pályázat, amelyhez a városnak jelen állapot szerint nincs önereje.

A második a szálláshelyfejlesztés, amely a befektető partnert érintő pályázat lenne, ez június 2-án megjelent, 500 millió forint maximális támogatási mértékkel, 70 %-os intenzitással. A harmadik pályázat, amelynek megjelenése leginkább fontos lett volna, amiből az önkormányzatnak saját ereje lehet, annak a tegnapi napon zárták le a társadalmi vitáját, várhatóan hetek múlva kerül majd kiírásra.

Amíg az egészségturisztikai szolgáltatások fejlesztésére vonatkozó kiírásból nem látható, hogy a befektető partner megvásárolja a tartaléktelkeket (öt telek a Szegfű utcában), addig nincs saját erő a PATAQUA Kft. turisztikai attrakció fejlesztési pályázatához, amelynek benyújtási határideje augusztus 31.

Teljes időzavarba kerültek a három pályázat három időpontja miatt, ezért polgármester úr úgy döntött – konzultálva a NORDA-val, befektető partnerrel, alpolgármester asszonnyal, a fürdő vezetésével – hogy egy biztonsági megoldást igyekeznek kidolgozni. Ez arra jó, ha nem érkezik meg időben az az információ, hogy a befektető partner megvásárolja a telket és ezt lehet használni az attrakciós pályázat önerejeként: a PATAQUA Kft. éves nyereségéből 20 millió forint keret erejéig biztosítja – illetve ezt majd a Képviselő-testülettől fogja kérni – hogy az attrakciós fejlesztési pályázat esetében 100 millió forint összegű pályázatot készítsenek elő.

Ez nem túl nagy dolog, hiszen 500 millió forint támogatást lehetne igényelni, tehát meglehetősen nagy lélegzetvételű pályázatra is lehetőség nyílna. De miután nincs biztos saját erő, ezért 20 millió forint összegű saját erővel, összességében 100 millió forint nettó beruházási értékű pályázat elvi előkészítésére kérte fel őt és alpolgármester asszonyt a polgármester úr.

Ezek után nincs még ennek költsége, hiszen keresték azokat a lehetőségeket, hogy ebben a 100 millió forint összegű nettó összegű fejlesztésben milyen attrakció elemet szerepeltethetnek, amelyek egyrészt teljesítik a pályázati elvárást, hasznosak a fürdő bevétele szempontjából, ugyanakkor meglehetősen alacsony beruházási értéket képviselnek.

Mindezek mellé új információ, hogy a Kormány június 15-ei döntéssel a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű önkormányzati fejlesztések támogatására 50 milliárdos önerő alapot hozott létre. Nagy valószínűséggel, miután ebben a turisztikai attrakció fejlesztési pályázatban a Sárospatak Végardó Fürdő nevesítetten szerepel, mint potenciális pályázó, így valószínűleg az 50 milliárd forint összegű saját erő alap a várost is érinti.

Ez a saját erő alap augusztus 31-ig azzal „kecsegtet”, hogy nagyobb összegű saját erőt tudnak az attrakció fejlesztési pályázathoz biztosítani – tehát van egy uniós pályázat és a hiányzó saját erőre a Kormány 50 milliárd forint összegű önerő alapot hoz létre – amivel gyakorlatilag 0 forint saját erő nélkül akár 500 millió forint nagyságrendű pályázatot is meg lehet valósítani. Polgármester úr és Dr. Hörcsik Richárd képviselő úr jelenleg azon dolgozik, hogy mintegy 200-220 millió forint értékű saját erőt tudjon a mellette lévő 280 millió forint összegű uniós támogatás mellé ebből az 50 milliárd összegű saját erő alapból produkálni. Ez június 15-ei döntés, félelme – és sokak félelme is az – hogy augusztus 31-re hogyan fog ez a gyakorlatban lebonyolódni, hogyan lesz arra vonatkozó ígervény bárholonnan is, hogy a város kötelezettséget vállaljon egy nagyobb összegű pályázathoz. Ugyanakkor erről nem kell lemondani, ezért kérte polgármester úr, hogy a bizottság foglaljon állást, mert valamilyen előkészületet mindenképpen tenni kell.

A polgármester úr felhatalmazást fog kérni a Képviselő-testülettől arra, hogy a pályázatban elszámolható költségkereten belül a megvalósíthatósági tanulmány előkészítéseként egyfajta tanulmányterv készítést engedélyezzen, vagy adjon felhatalmazást számára, hogy a turisztikai attrakció fejlesztési pályázat tartalmi elemeinek előkészítését elkezdhesse, hiszen eljutottak

egy olyan tervig, amely jótétemény alapján korábbi partnere, a TEMPERO Zrt. ötletei alapján épült fel. Ez nem került kiosztásra, mivel rövid kivonatról van szó, amely a 100 millió forint csökkentett összegű pályázatra vonatkozik. Nehéz a helyzet, mivel Sárospatak nevesítve van ebben a pályázatban, ugyanakkor önerő hiányában nem látják a megoldást a pályázat benyújtására.

A cél tehát az, hogy a polgármester úr kapjon felhatalmazást a Képviselő-testülettől a pályázat megfelelő időpontban történő előkészítésére tanulmány tervezésre.

Ami megoldást jelenthet, az augusztus 31-ei határidőt kitolni, mely egy furcsa dolog, de ha később megjelent pályázatokat nem lehetett előrébb hozni, akkor a már kiírtat kellene áttolni, hogy a szinkron megteremtődhessen, ez egyébként érintené a várnegyedet is, erre az elmúlt hetekben kezdeményezések érkeztek. Tehát amennyiben augusztus 31-re, szeptember 30-ra vagy október 15-re a beadási határidőt sikerül kitolni, nagyban segítené, hogy a három pályázat szinkronja megteremtődhessen.

Meglehetősen nagy a káosz ezen a területen, egy biztos, mégpedig, hogy ezt elengedni nem szabad, akár 100, akár 500 millió forint, a fürdő attrakció fejlesztésére mindenképpen szükség van.

Jarecsni János László: Tudomása szerint a megnyert pályázatot vissza lehet mondani.

Erdős Tamás: Igen.

Jarecsni János László: Több ilyenről tud például a borászat területén. Bízik Dr. Hörcsik Richárd képviselő úrban, hogy merjen „nagyot álmodni”, ha azt ígérte, hogy megpróbálja megszerezni hozzá az önrészt, akkor biztosan sikerül. Jó lenne benyújtani a pályázatot, vagy legalábbis az előkészítést elkezdeni, viszont ha mégsem sikerül a Képviselő-testületnek ezt az összeget előteremteni, akkor vagy csökkenteni kell a pályázatot, ha az sem sikerül, akkor visszamondani.

Erdős Tamás: Az abszolút aktív fejlesztés híve, csak az első probléma az, hogy az önkormányzat fedezet nélkül kötelezettséget nem tud vállalni. Ha megterveznek egy programot, azt finanszírozni kell, annak lecsökkentéséből – látható a módosításokból – örök viszály származik, ami nagyon bonyolult dolog, ráadásul azt sem tudják jelen álláspont szerint, hogy pontosan mit akarnak, mivel nincsenek keretek jelenleg.

Jarecsni János László: Azért említette azt, hogy akkor mondják vissza.

Erdős Tamás: Nem lehet kötelezettséget vállalni fedezet nélkül.

Poncsák Ferenc: A fürdő bevétele, ami 70 millió forinttal van betervezve, nem egy szabad pénz, mert ha azt lecsökkentik 50 millió forintra, akkor hirtelen keletkezik 20 millió forint hiány. Ugyanakkor az Állami Számvevőszék legutóbbi vizsgálatára vonatkozóan volt egy intézkedési terv, mely szerint minden adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásnál be kell mutatni a visszafizetés forrásait.

Arra gondolt, hogy ez a 70 millió forint mivel le van kötve, és van a fürdő bérleti jog, ami 3 évenként - idén - lejár, ez 20 millió forint nagyságrendű. Ez nincs betervezve a költségvetésbe, így ha az önkormányzatnak szándékában áll újra értékesíteni ezt a bérleti jogot, akkor ez szolgálhat csak forrásként.

Erdős Tamás: Valószínű, hogy erre alapozta polgármester úr a 20 millió forintos keretet.

Kiss Csaba: Kérdése, gondolkodtak-e azon, hogy befektetőt bevonjanak a pályázatba? Ha „csak” 100 millió forintban gondolkodnak, akkor lehet, hogy egy olyan fejlesztést fognak létrehozni, ami összességében a fürdő árbevételének növekedését nem fogja eredményezni. Véleménye szerint mindenképpen egy olyan beruházást kellene kitalálni, ami nagy ívű, ha kisebb összegben tudnak pályázni, akkor az lebontható legyen, hogy majd egy következő évben vagy egy harmadik évben folytassák, de mindenképpen olyan szolgáltatást kitalálni, ami a fürdő árbevételének a növekedését eredményezi.

Erdős Tamás: Polgármester úr kérése volt, hogy a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy bizonyos bírálatot adjon, hogy indítsa el az előkészületeket a megvalósíthatósági tanulmány pontos tartalmi előkészítésére, az elszámolható költségkeret majdani terhére. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy elindítsa az előtanulmány elkészítését úgy, hogy az a majdan benyújtandó pályázatban elszámolható legyen.

Az a három oldal, amit a TEMPERO Zrt. ötletszerűen elküldött, azért nem kért pénzt, mivel az saját találmánya, saját szabadalma, saját attrakció elemei, de minden további munka, amivel megbízzák őket, az már ennek a kidolgozását jelenti.

Úgy gondolja, hogy egy ilyen előkészítő tanulmány néhány 100 eFt-os tétel lehet, a megvalósíthatósági tanulmány emlékezte szerint a teljes pályázati összeg 2 %-a.

Egyed Attila: Kéri a Jegyzői Iroda vezetőjét, foglalja össze a határozati javaslatot.

Dankóné Gál Terézia: Ezt a pályázatot az önkormányzat nyújtja be?

Erdős Tamás: Nem, a PATAQUA Kft., tehát mint taggyűlésnek kellene egyfajta javaslatot tenni.

Dankóné Gál Terézia: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyetért azzal, hogy a PATAQUA Kft. turisztikai attrakciós fejlesztésével kapcsolatos pályázathoz a megvalósíthatósági tanulmány előkészítése elinduljon.

Erdős Tamás: A PATAQUA Kft. fogja benyújtani a pályázatot és ő lesz a pályázat megvalósítója is, önkormányzat erre a pályázati felhívásra nem pályázhat.

Egyed Attila: Kéri a bizottság tagjait, aki a Jegyzői Iroda vezetője által ismertetett javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
144/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

**a fürdőfejlesztéssel kapcsolatos turisztikai attrakciós fejlesztési pályázat
benyújtásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani szóbeli előterjesztést megtárgyalta, és egyetért azzal, hogy a PATAQUA Kft. által benyújtandó fürdő turisztikai attrakció fejlesztésével kapcsolatos pályázathoz a megvalósíthatósági tanulmány előkészítése elinduljon. Javasolja a Képviselő-testületnek a polgármester úr felhatalmazását a további szükséges intézkedések megtételére.

3. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Vízikapui Szabadtéri Színpad működtetéséről

Egyed Attila: Köszönti Csatlósné Komáromi Katalint, A Művelődés Háza és Könyvtára igazgatóját. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése.

Csatlósne Komáromi Katalin: Nincs szóbeli kiegészítése.

Poncsák Ferenc: Ha A Művelődés Háza és Könyvtára maga bérbe adná a színpadot, abból milyen összegű bevételre lehetne számítani?

Vámosi Ilona: Az egész színpad felé valamilyen tetőmegoldás nem található. Kérdése, hogy ez is szerepel benne?

Csatlósne Komáromi Katalin: A Művelődés Háza és Könyvtára ezt a színpadot csak akkor adja bérbe, ha az előírásoknak megfelel, egy-egy bérbeadás 100 eFt-tól addig terjedhet, amennyi szolgáltatást igénybe vesz. Ha valaki csak a színpad borítását kéri, ami már szintén kiegészítést igényel, akkor kérhet 50 eFt-ot, ha fedést is kér rá, ezt szintén tartalmazza az összeg, mivel a színpadot valamennyi tartozékával együtt adják bérbe, ebben a fedés is szerepel.

Ilyen irányú kérelem eddig nem nagyon fordult elő, olyan igen, és erre ebben az évben is van kilátás, hogy úgy veszik bérbe az intézménytől a területet, hogy az a cég, aki ott rendezvényt bonyolít, maga épít fel színpadot, tehát a saját színpadát szeretné használni.

Egyed Attila: Javaslat, hogy a csütörtöki testületi ülésig attól a vállalkozótól, akitől annak idején beszerezték a színpadot, kérjenek még egy árajánlatot.

A nyíregyházi vállalkozó által benyújtott 1.500 eFt + ÁFA összeg véleménye szerint lehet kevesebb is, mert neki még kb. 10 ilyen színpada van. Egyébként el tudja fogadni a szerződést, mert nem kell most kifizetni az összeget, öt alkalommal szolgáltatja nemcsak a színpadot és a fedést, hanem a fény- és hangtechnikát, viszont továbbra is azt javasolja, hogy kérjenek be a korábbi vállalkozótól is egy árajánlatot. Egyébként ennek a színpadnak még volt még egy másik kisebb része, ami jelenleg egy sárospataki vállalkozónál található. Kérdezi, hogy van-e erről szerződés, bérleti díjat fizet-e érte?

Véleménye, hogy ne adják ki a kezükből, és A Művelődés Háza és Könyvtára üzemeltesse a színpadot, de a mai nehéz gazdasági helyzetben azt is tudja, hogy akárhány kisebb vidéki falunap vagy bármilyen jellegű rendezvény van, nem tudják kifizetni az önkormányzatok a bérleti díjakat.

Csatlósne Komáromi Katalin: A vizsgadíja itt is 300 eFt, az összes többi hiányzó vagy kicsit rossz állapotban lévő elem felújítása adja a többi díjat. Amit elnök úr kér, tavaly, márciusban az ezzel kapcsolatos Kormányrendelet megjelenésekor, az első az volt, hogy attól

a cégtől szerették volna a hiányzó elemet és a rendbetételt, aki beszállítója volt, de ő erre akkor semmiféle ígérvényt vagy segítséget nem adott. Megpróbálnak csütörtökig árajánlatot szerezni, de nem ígéri, mert már tavaly is visszakoztak ettől.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy 2014-ig ez a cég fogja üzemeltetni és bérbe adni is a színpadot?

Egyed Attila: Igen.

Vámosi Ilona: Ha az önkormányzatnak vagy a saját intézményének van rendezvénye, akkor ennek a cégnek kell fizetniük?

Egyed Attila: Az öt alkalmon kívül.

Vámosi Ilona: Hány alkalommal veszik igénybe?

Csatlósne Komáromi Katalin: A Művelődés Háza és Könyvtára a költségvetéséből adódó lehetősége szerint két alkalommal veszi igénybe, szombaton volt az egyik, a másik az augusztus 4-ei szabadtéri színpad lesz, és benne van esetlegesen a május 1-je, az augusztus 20-a, illetve még egy lehetőség. A költségvetés jelen állása szerint ebbe beleférnek. A megállapodásban ezen kívül eső időpontról van szó, ennek kapcsán rögtön felmerül az augusztus 11-én megrendezésre kerülő Megyei Polgárőr Nap 3000 fő részvételével, amit a cég bevállal.

Egyed Attila: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az elhangzott kiegészítéssel, hogy lehetőség szerint a képviselő-testületi ülésre kerüljön beszerzésre még egy árajánlat, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
145/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

a Vízikapui Szabadtéri Színpad működtetéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta. A határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy lehetőség szerint a képviselő-testületi ülésre kerüljön beszerzésre még egy árajánlat.

4. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Sárospatak Város Önkormányzata által történő TÁMOP-3.1.11-12/2 azonosító számú óvodafejlesztési pályázat benyújtásáról

Egyed Attila: Köszönti Lendvainé Szendrei Ágnes, a Carolina Óvoda és Bölcsőde vezetőjét, egyben kéri, ismertesse a napirendet.

Lendvainé Szendrei Ágnes: A Társadalmi Megújulás Operatív Program keretében kiírásra került pályázati felhívás óvodafejlesztésre szolgálna, könnyített elbírálású eljárásról van szó. Erre vonatkozóan csak fenntartó nyújthat be pályázatot, viszont célszerű és érdemes lenne ebben részt venni már csak azért is, mert 1-100 millió forintig terjedhet a pályázati összeg. Kb. 20 millió forintot tudnának elkölteni az óvoda területén, főleg a régi óvoda udvarának felújítására gondoltak. A pályázat eszközbeszerzésre és tréningekre adna lehetőséget.

Úgy van szabályozva az összeg felhasználása, hogy csak 30 % fordítható eszközökre, ez nagy szívfájdalmuk, mert a cél minél magasabb összegből maradandót alkotni. Itt elsősorban az udvari játékok és egyéb eszközök beszerzésére gondoltak az óvoda épületén belül is, főleg az alsó szinten, a régi óvodarészben kellene néhány dolgot lecserélni. A pályázat 40 %-a fordítható az óvodapedagógusok, a szülők, a támogatók képzésére, ez az összeg is meghatározott, a többi projektmenedzsmenti és egyéb díjak lennének.

20 millió forintba gondoltak, melyből 6 millió forint lenne kézzel foghatóan eszközbeszerzésre fordítható, az elméleti, szakmai képzésekre fordított összeg sem jönne rosszul, hiszen az elmúlt 5 évben a szakmai tréningek, felkészítések kicsit háttérbe szorultak. A pályázat 100 %-os támogatottságú, utófinanszírozott, pályázatíró cég közreműködését szeretnék kérni.

Egyed Attila: Elhangzott, hogy a pályázat utófinanszírozott. Kérdése intézményvezető asszony felé, hogy lesz-e az intézménynek a költségvetésén belül költsége arra, hogy ezt előfinanszírozza?

Kiss Csaba: Véleménye szerint aránytalanul magas összeget költenek menedzsmentre, játékokra, és egyéb eszközökre viszont csak 30 %-ot lehet költeni. Kérdése, hogy mit takar az „egyéb” kifejezés, és az mire használható fel, esetleg a jogszabály adta lehetőségeken belül még játékokra, maradandó dolgokra lehet-e költeni, ami az óvodában marad?

Egyed Attila: Javaslat, hogy a pályázattal kapcsolatban kérjék ki Hajdu Imre elnök úr véleményét, tekintsék át közösen, és amennyiben megoldható, akkor átcsoportosítással egyik rovatból a másikba próbálják áttenni.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy esetlegesen van-e lehetőség előleg lekérésére?

Lendvainé Szendrei Ágnes: Előleg lekérhető, és időszakonként, amikor az elszámolás történik, akkor kerül sor az összeg kifizetésére.

Egyed Attila: Kérdése, amennyiben nem nyer a pályázat, akkor az önkormányzatnak erre van-e költsége?

Lendvainé Szendrei Ágnes: Csak akkor kér sikerdíjat a pályázatíró cég, ha nyer a pályázat. A költségekkel kapcsolatban elmondja, hogy a projektmenedzsment költsége 12 %, egyéb szolgáltatások 6 %, tehát ezekre fordítható a pályázati összeg. Nem tudja, hogy mit fedez az egyéb szolgáltatások, ilyen kötött 6 % is van, és egyéb, a projekt végrehajtásával összefüggő költség 10 %. Ez 30 %, ami elszámolható, marad 40 %, ami az elméleti és a szakmai része. Így kötik meg az összegeket, sajnos nem 99 %, ami eszközökre fordítható.

Egyed Attila: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért az óvodafejlesztési pályázat benyújtásával, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
146/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

**a Sárospatak Város Önkormányzat által történő
TÁMOP-3.1.11-12/2 azonosító számú
Óvodafejlesztési pályázat benyújtásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatban foglaltakat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

5. NAPIRENDI PONT

Tárgy: A Kommunális Szervezet igazgatójának kérelme

Egyed Attila: Köszönti Béli Zoltán igazgató urat. Amennyiben a kérelemmel kapcsolatban szóbeli kiegészítése van, tegye meg.

Béli Zoltán János: A benyújtott kérelem 1.) pontjában a 9.000,-Ft-os összeg nem mázsában, hanem tonnában értendő, ez javításra került.

Megállapításra került, hogy különböző deponálási helyeken az elmúlt időszakban elég jelentős mennyiségű fa hulladék került összegyűjtésre, vételre kaptak ajánlatot. Csütörtökön délelőtt tárgyaltak a vevővel, tehát ami a kérelemben szerepel, az egységár tonnában az a vevő által elfogadott egységár.

A 2.) pontban egy GAZDY konténeres szállító gépjármű értékesítését javasolják a bizottságnak elfogadásra. Ez a jármű – 3410 kg – hosszú ideje használaton kívüli, gazdaságosan nem javítható. Forgalmi engedélye május 31-én lejárt, ami az értékesítés szempontjából nem igazán szerencsés, nem szeretnék kivonni a forgalomból, mivel egy nagyobb területtel rendelkező személynek konténeres járműre szüksége lehet. Ha a súlya alapján számolja, 170.500,-Ft lenne a hulladék ára, ezt magasabb értéken szeretnék értékesíteni. Maguk részéről kétfordulós pályáztatást helyeznének kilátásba, 500.000,-Ft-os induló árral, ezt a kollégákkal egyeztetették. Ha olyan árajánlatot kapnak, amit alkalmasnak találnak arra, hogy a bizottság elé terjesszék, azt természetesen meg fogják tenni.

A 3.) pontra vonatkozóan elmondja, hogy a május 30-i ülésen a Szorgos MÉH Bt. került ki győztesen az Esze Tamás Általános Iskola épületében leselejtezett anyagok tekintetében. A tegnapi napon érdeklődtek az aktuális árak felől, a bizottság javaslatát várja, hogy versenyeztessék-e. Véleménye szerint a sárospataki cégeket kellene előnyben részesíteni.

Az IFA tehergépjármű jelentős részben lebontott állapotban van, ennek leselejtezését javasolják, viszont előtte meg kellene vizsgálni, tekintettel arra, hogy a locsoló kocsi

ugyanilyen járműtípus, így a továbbiakban felhasználható alkatrészt ebből ki lehetne szerelni, azt a raktári készletbe bevételezni a locsoló kocsi javítására. Az IFA-nak az ezt követően megmaradó részét a telephely udvarán található egyéb, felhasználásra már alkalmatlan hulladékkal együtt értékesíteni lehetne.

Úgy gondolja, ha teljesül a dolog, a költségvetési éven belül gyakorlatilag 1 millió forint saját bevétel növekedést hozhat, amire szükség is lenne, mert a 2012. évi költségvetési előirányzat módosításban az utolsó információja szerint 746.000,-Ft elvonás érinti a Kommunális Szervezetet, tehát ennek a forrását is meg kellene a saját erő oldaláról teremteni.

Egyed Attila: A kérelem 1.) pontja fahulladék értékesítésére vonatkozik. A 2.) pont a GAZDY konténeres szállító gépjármű értékesítésére, melynek forgalmi engedélye lejárt, a forgalomból nincs kivonva, a súlyából adódóan egy minimál árat meg tudnak állapítani. A 3.) pont egy régóta használhatatlan IFA tehergépjárművet tartalmaz, ennek még használható alkatrészeit a műhely kollégái kiszereklik, raktárba bevételezik, és abból próbálják a megmaradt locsoló kocsit a továbbiakban javítani.

Kiss Csaba: Örömet fejezi ki a tekintetben, hogy igazgató úr ilyen szemlélettel áll ehhez a kérdéshez.

Kérdése, hogy a GAZDY típusú konténeres szállító járművet országos hirdető portálon megnézték, hogy ezt 500.000,-Ft-ért értékesíteni lehet-e, illetve akkor ilyen hirdetőoldalon kellene meghirdetni.

Béli Zoltán János: Ez az összeg nincs megerősítve, ha ettől kevesebb összeget ajánlanának fel, ez esetben megfontolásra ajánlaná a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság részére, hogy határozatában esetlegesen térjen ki arra, hogy a Kommunális Szervezet vezetőjeként legyen lehetősége 5-10 %-os alkura.

Cziráki Zsolt: Ugyan nem ingatlan értékesítéséről van szó, mindenképpen a vagyonrendelet szabályait betartva kell az értékesítéseket lebonyolítani. Tanácsolná igazgató úrnak, hogy megérne egy „kört” az a bizonyos árvereztetés. Ingatlanok esetében vannak olyan tapasztalatok, amelyek mégiscsak jó irányba viszik el a dolgot, és ha valóban van komoly érdeklődés, akkor magasabb árat tudnak kihozni. Ha mégsem, akkor egy sikertelen árvereztetési eljárás után egyszerűsített eljárással még mindig értékesíthető.

Poncsák Ferenc: Igazgató úr részéről elhangzott a 746.000,-Ft összegű elvonás. Nem elvonásról van szó, csupán 2010. évben volt egy vis maior pályázat, amelyre dupla összeget állított be a Kommunális Szervezet, tehát nem tudott elszámolni a megkapott pénzüsszeggel, amit a Magyar Államkincstár vizsgálata nyomán vissza kell fizetni. Tehát ez egy korábban megkapott pénzüsszeg visszafizetését jelenti.

Vámosi Ilona: Kérdése, hogy az árverésnek van költségvonzata?

Cziráki Zsolt: Maga az értékesítő szervezet bonyolítja le, helyben szokásos módon hirdetik meg (Zemplén Televízió, honlap, Sárospatak Újság).

Béli Zoltán János: A Gazdálkodási Iroda vezetője részére elmondja, hogy teljesen érthetetlen módon azt az elszámolást nem Pénzesné Csorosz Marianna készítette el, ezért fordulhatott elő, hogy a Kommunális Szervezet akkori vezetői vétettek ezen elvonás menetének helyretételében, kétszer került bele az összeg az elszámolásba. Az elektronikus árverezést ismerteti.

Cziráki Zsolt: Nem is elsősorban az elektronikus árvezetetésre gondolt, hanem arra, hogy helyben meghirdetik, kitűzik az időpontot, meg lehet tekinteni az adott ingó- vagy ingatlan eladást képező tárgyat és a helyszínen le is folytatják az árvezetési eljárást.

Egyed Attila: Ezek részletkérdések. Kéri a Jegyzői Iroda vezetőjét, hogy a határozati javaslatot segítsen megfogalmazni.

Dankóné Gál Terézia: Felhívja a figyelmet, hogy e napirendi pont kapcsán a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság átruházott hatáskörben jár el. A kérelem 1.) pontjában jelentős mennyiségű fahulladékról van szó. Itt meg kellene határozni, hogy kb. hány tonna, mert a határozatban konkrétabban kell szerepeltetni a mennyiséget, így pontosabban meg kellene határozni, hogy hány tonna fahulladék értékesítését engedélyezze a bizottság.

Béli Zoltán János: Kb. 60-70 tonnáról van szó.

Dankóné Gál Terézia: Akkor az 1.) pont vonatkozásában a bizottság hozzájárul kb. 60-70 tonna fahulladék 9.000,-Ft-os egységáron történő értékesítéséhez.

A 2.) pontban az 500.000,-Ft-os induló ár mellett kérte az igazgató úr, hogy valamilyen eltérést engedélyezzen a bizottság – elhangzott 5-10 % – erre vonatkozóan meg kellene határozni, hogy hány % kerüljön elfogadásra.

A bizottság tagjai 10 %-ot javasolnak.

Dankóné Gál Terézia: Tehát akkor 10 % eltérés, 500.000,-Ft-os induló ár figyelembevételével.

Kiss Csaba: Kérdése, hogy testületi ülésig nem lehet megnézni egy országos hirdetőportált, hogy milyen áron hirdetik ezeket a gépjárműveket?

Dankóné Gál Terézia: Ezt a napirendi pontot nem tárgyalja a Képviselő-testület, azért most kell tisztázni pontosan, mert mint említette, a bizottság átruházott hatáskörben jár el.

A 3.) pont esetében nem merült fel olyan kérdés, amelyet tisztázni kellene.

Összefoglalásképpen a határozatba bekerülne, hogy az intézmény, illetve az igazgató úr biztosítsa az önkormányzat vagyonrendelétében foglalt szabályok betartását eljárása során, mert az árveréssel kapcsolatban, illetve az értékesítéssel kapcsolatban is vannak leírások, hogy mikor hogyan kell eljárni.

Egyed Attila: Kérdezi igazgató urat, hogy ezt így el tudja-e fogadni.

Béli Zoltán János: Igen, elfogadja.

Egyed Attila: Kéri a bizottság tagjait, aki egyetért a Jegyzői Iroda vezetője által elmondottakkal, igennel szavazzon.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
147/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

a Kommunális Szervezet igazgatójának kérelméről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Sárospatak Város Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet 4.§ (5) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben hozzájárul, hogy a Kommunális Szervezet vezetője – az önkormányzat vagyonáról, a vagyonhasznosítás rendjéről, és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 18/2007. (VI. 29.) rendeletben foglalt szabályok betartásával –

1. a tevékenység folytatásával kapcsolatosan keletkezett kb. 60-70 tonna fahulladékot 9.000,-Ft/tonna egységáron értékesítse,
2. a hosszabb ideje használaton kívül lévő, gazdaságosan nem javítható, GTM 553 frsz-ú GAZDY konténeres szállító gépjárművet 500.000,-Ft induló árral, pályázat útján értékesítse azzal, hogy az induló ártól 10 %-os eltérést engedélyez negatív irányba,
3. a régóta használhatatlan, jelentős részben lebontott GRY-648 frsz-ú IFA tehergépjárművet – selejtezést, és a használható alkatrészek kiszerezését követően – a telephely udvarán található egyéb, felhasználásra már alkalmatlan hulladékkal együtt a legkedvezőbb árat kínáló hulladék felvásárló részére értékesítse.

Felelős: intézményvezető

Határidő: azonnal

6. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium Alapító Okiratának módosításáról

Egyed Attila: Személy szerint ő kérte, hogy a bizottság tárgyalja meg ezt a napirendi pontot. A Képviselő-testület döntése alapján a Vay Miklós Szakképző Iskola átkerül a Tiszáninneni Református Egyházkerület kezelésébe.

Köszönti Batta-Istók Sándor urat az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium gazdasági vezetőjét.

A következő költségvetés tervezésekor, vagy akár már szeptembertől meg kellene vizsgálni vagy a könyvvizsgálóval, vagy a gazdasági vezető maga tekintse át, hogy ezáltal hány személy szabadul fel az intézményben, mert az átadást követően lesznek olyan munkák, amelyeket már nem kell a továbbiakban elvégezniük.

Batta-Istók Sándor: Tény, hogy az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium készítette és jelenleg is készíti a Vay Miklós Szakképző Iskola könyvelését is.

A Vay Miklós Szakképző Iskolának van saját gazdasági dolgozója, aki elvégzi az összes technikai jellegű feladatot, átad részére 10 naponta ilyen anyagot, amit csak számítógépre kell felvinni, ez elő van készítve, ki van kontírozva, alá van írva, le van utalványozva. Nyilván ez ottani feladat, mert azért például ne vállalja már a felelősséget, hogy az Árpád út 5. szám alatti tanműhelybe esetleg megvásárolnak 20 db csavart, és hogy az egyáltalán szükséges-e oda. Ezt nem tudja megmondani, semmi köze hozzá, csupán a könyvelési és a pénzügyi munkáját végezte és jelenleg is végzi a Vay Miklós Szakképző Iskolának.

Elmondja továbbá, hogy a költségvetés és a beszámoló készítésében is részt vett, és a finanszírozási munkákat is ő végezte és jelenleg is végzi. Arról, hogyan lesz a későbbiekben, már hónapok óta folyamatosan tárgyalnak vezetői megbeszéléseken, több variáció is felvetődött és jelenleg is napirenden van, ugyanakkor semmi konkrétumot nem lehet tudni, hogy mi lesz 2013. január 1-től. Ha átkerül az államhoz az intézmény, négy hónapért nem fog dolgozni. Ha nem kerül át az intézmény az államhoz, beszélni kell arról, hogy alakul a gimnázium gazdálkodása. Hangsúlyozni szükséges, hogy a gimnáziumhoz kollégium is tartozik 260 fővel.

Egyed Attila: Javaslat, hogy a belső ellenőr készítsen célvizsgálatot szeptemberig, van-e létszámfelesleg a gimnáziumban. Nem volt tudomásuk a munka mennyiségéről, csupán annyit tudtak, hogy a gimnázium végzi a Vay Miklós Szakképző Iskola könyvelését is.

Batta Istók Sándor: Későbbi időpontot javasol a Vay Miklós Szakképző Iskola átadása miatt, mely augusztus 31-én történik. Neki addig leltárt, beszámolót kell készítenie, sok munkája van.

Egyed Attila: Október 31-ei időpontot javasol meghatározni a célvizsgálatra.

Batta Istók Sándor: A vizsgálatot is októberben kezdené és nem korábban.

Donkó József: Felveti a gimnázium és a kollégium összevonását, majd a Vay Miklós Szakképző Iskola addig önálló gazdálkodásának összevonását a gimnáziummal – ekkor a Vay Miklós Szakképző Iskola gazdasági vezetője ment nyugdíjba, egy könyvelő maradt a Vayban, az ÁVG pedig megkapta a feladatot. Igazából létszámváltozást az sem hozott, hogy egyik intézmény végezte a másik intézmény gazdálkodását.

Nem lehet tudni, hogyan működnek az intézmények 2013. januártól, így meggondolandó, hogy hozzon-e a testület olyan döntést, ami létszámcsökkentéssel jár. Az intézmények dolgozóinak korösszetételét ismerve elmondja, „E”, „F” vagy még magasabb fizetési fokozatba vannak besorolva 20-25 vagy még több szolgálati jogviszonnyal, így a felmentési idő, végkielégítés magas összeg.

Elmondja még, hogy jelen információ szerint a fenntartó ezen intézményeknél az állam lesz, a működtető az önkormányzat, de hogy mit fog biztosítani a működtetéshez, azt nem lehet tudni.

Egyed Attila: Nem szeretné, ha bárkit elengednének az intézményből. Azt szeretné megtudni a vizsgálatnál, hogy az összevonással nem lett-e megnövelve a létszám?

Poncsák Ferenc: Elmondja, hogy koncepció szerint az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium a normatív támogatásból működik, mely több-kevesebb sikerrel sikerül is, de 5-10 mFt-ot hozzátesz az önkormányzat. Ha lehetőség van arra, hogy kevesebb költséggel

működjön az intézmény, érdemes a vizsgálatot lefolytatni. Megjegyzi, a gazdasági irodán nemcsak 3 dolgozó van, hisz a kollégiumban is van még két dolgozó, így tehát az 5 dolgozó munkáját kellene megvizsgálni, dönteni róla elég költségvetéskor. Egyre kevesebb a fedezet az önkormányzati intézmények normatíván felüli kiegészítésére.

Dankóné Gál Terézia: Kéri a bizottság tagjait, külön határozatban döntsenek az intézmény létszámhelyzetéről, hisz az alapító okirat módosítását a Képviselő-testület is tárgyalja.

Egyed Attila: Kéri a bizottság döntését az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium Alapító Okiratának módosításáról szóló határozat-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal - egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
148/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium Alapító Okiratának módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila: Kéri a bizottság döntését arról, hogy a belső ellenőr vizsgálja meg az intézmény gazdasági irodája dolgozói létszámának szükségességét.

Dankóné Gál Terézia: Szükséges eldönteni, hogy e vizsgálatot csak a bizottság kéri, vagy a Képviselő-testületnek javasolja.

Egyed Attila: Csak a bizottság kéri, volt már ilyen vizsgálat a Kommunális Szervezetnél és más intézmény, iskola esetében is. Kéri tehát a bizottság döntését a vizsgálat elrendeléséről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal - egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
149/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

**az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégiumban belső ellenőri vizsgálat
elrendeléséről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság kezdeményezi, hogy a belső ellenőr végezzen célvizsgálatot az Árpád Vezér Gimnázium és Kollégium gazdasági irodája dolgozóinak létszáma szükségességére vonatkozóan.

Felelős: jegyző, a bizottság elnöke

Határidő: 2012. október 31.

7. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Városi Sportpálya üzemeltetéséről

Vighné Fehérvári Zsuzsanna: Nincs szóbeli kiegészítése.

Egyed Attila: Az előterjesztést mindenki megismerte. Két határozat-tervezetről kell döntést hozniuk, a sportpálya további működtetéséről és a sportpályán található tankonyháról. Kéri elsőként a bizottság döntését a sportpálya üzemeltetéséről szóló határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal - egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
150/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

a Városi Sportpálya további működtetéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Egyed Attila: Kéri a bizottság döntését a városi sportpályán található tankonyháról szóló határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal - egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
151/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

a Városi Sportpályán található tankonyháról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

8. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a 2012. évi költségvetési előirányzatok módosítására

Poncsák Ferenc: Nincs szóbeli kiegészítése az írásbeli anyaghoz.

Egyed Attila: Kérdés, észrevétel nem lévén kéri a bizottság döntését a rendelet-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
152/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

9. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. II. félévi munkatervének elfogadásáról

Dankóné Gál Terézia: Nincs szóbeli kiegészítése az elkészült anyaghoz.

Egyed Attila: Hozzászólás, más javaslat nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
153/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

a Képviselő-testület 2012. II. félévi munkatervéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

10. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek haszonbérleti díjainak meghatározásáról szóló 10.800/217/2009. (VII. 13.) KT. számú határozat módosításáról

Cziráki Zsolt: Az előterjesztés tartalmazza a jelenleg érvényben lévő haszonbérleti díjakat, illetve az elfogadásra javasolt díjakat. A javasolt díjak megállapításánál megkérdezték a Hegyközség és a Falugazdász Iroda véleményét, piaci árakat határoztak meg.

Egyed Attila: Kíváncsi lett volna arra, hogy ezen haszonbérleti díjakból mennyi bevétele származik az önkormányzatnak és ezáltal optimális esetben mennyivel növekedhet. Tudomása szerint egy millió forint került betervezésre a földek haszonbérletéből. Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
154/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

az önkormányzat tulajdonában álló mezőgazdasági földterületek haszonbérleti díjainak meghatározásáról szóló 10.800/217/2009. (VII. 13.) KT. számú határozat módosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

11. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Jókai utcában közvilágítás bővítéséről

Cziráki Zsolt: Szerepel az előterjesztésben, hogy lakossági kérelemről van szó, a Jókai utca 1. szám alatt – mely zsákutca – az utolsó ingatlan előtt nincs közvilágítás, csak a 3. és 5. szám

között, mely viszonylag messze van az 1. szám alatti ingatlantól, ezért kérik a közvilágítás bővítését, mely önkormányzati kötelező feladat. Az erre vonatkozó árajánlatot csatolták az előterjesztéshez. A költségvetésben 700 eFt nagyságrendű közvilágítás bővítési előirányzat terhére történne meg a bruttó 111.760,-Ft-os kivitelezés.

A határozat-tervezet három variációt tartalmaz, a gyakorlat szerint a kivitelezést követően átadják az ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft-nek, a hálózat tulajdonosának, az önkormányzat az üzemeltetés költségét biztosítja.

Egyed Attila: Az iránt érdeklődik, hogy hány lakót érint a közvilágítás bővítés?

Cziráki Zsolt: Két lakót érint, zsákutcáról van szó, mely az utca végén meglehetősen sötét, hisz csak a 3. és 5. szám alatti ingatlan között van lámpatest.

Egyed Attila: Tudomása szerint most folyik a Jókai utca felújítása.

Cziráki Zsolt: Így van, ezáltal a két kivitelezés egyszerre is lezajlódhatna az utcában. A Jókai utca olyan szakasza is aszfaltborítást kap, mely korábban nem volt leaszfaltozva.

Egyed Attila: Kérdése, van-e fedezet e közvilágítás bővítésre?

Poncsák Ferenc: Amennyiben indokolt a kérés, a fedezet megvan a már említett 700 eFt nagyságrendű közvilágítás bővítési előirányzat terhére.

Stumpf Lászlóné: Támogatja a kérelmet.

Egyed Attila: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet a) variációjának elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
155/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

a Jókai utcában közvilágítás bővítéséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezet a) variációját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, miszerint átadja az ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. részére a felszerelésre kerülő oszlopot és lámpatestet. Vállalja az 1 db közvilágítási lámpatest éves üzemeltetési és karbantartási költségét az üzembe helyezéstől kezdődően, melynek fedezetét a 2012. évtől a költségvetésében biztosítja.

12. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Előterjesztés a Magyar Energia Hivatal megkereséséről**

Cziráki Zsolt: Elmondja, hogy hatóságilag lett megállapítva a távhő díja és az önkormányzatok állásfoglalását kéri a Magyar Energia Hivatal. A hivatal 5 %-os – infláció nagyságú – áremelést javasol elfogadásra, hisz az elmúlt években is e nagyságrend körüli áremelések voltak.

Egyed Attila: A tervezetben szereplő összeg lesz elfogadva, vagy csupán javaslatról van szó?

Cziráki Zsolt: Csak javaslatot kérnek az önkormányzattól.

Egyed Attila: Más hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő – Kiss Csaba nem vett részt a szavazásban.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
156/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

a Magyar Energia Hivatal megkereséséről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

13. NAPIRENDI PONT**Tárgy: Előterjesztés önkormányzati ingatlan ideiglenes hasznosításáról – Kossuth u. 25.**

Cziráki Zsolt: Elmondja, hogy volt már bizottság előtt ezen ingatlan értékesítése, a testület döntött is róla és megkötött egy adásvételi előszerződés, mely szerint az Arkánus X Bt. megvásárolja az ingatlant, melyet le is foglaltak.

A cég képviselője kérelemmel fordult az önkormányzathoz, mely szerint az ingatlannal pályázatokat kíván megvalósítani, melyek beadási határideje most van, viszont a pályázatokhoz igazolnia kell, hogy milyen jogcímen tulajdonosa vagy bérlője az ingatlanoknak. A pályázat nem fogadja el az előszerződést, az adásvételi szerződést elfogadná.

Kérelmező kérése, hogy szeptember 30-ig – eddig szól az adásvételi előszerződés – kapja meg bérbe az ingatlant, melyre 5 eFt+ÁFA/hó bérleti díjat jelölt meg. Az anyaghoz csatolásra került a megállapodás-tervezet, melyről kérné a bizottság döntését.

Vámosi Ilona: Ha bérbe adják kérelmező részére az ingatlant nem kell az önkormányzatnak hozzájárulását adnia, hogy pályázhasson?

Cziráki Zsolt: Kérelmező a bérlői státusszal már nyújthat be pályázatot.

Stumpf Lászlóné: Kérdése, mennyi a vételár-hátralék?

Cziráki Zsolt: Foglalóként 10 %-ot fizetett be, az előszerződésre benyújtotta a pályázatot, amennyiben a pályázat nyer 45 %-ot július 31-ig megfizet. Ezt követően mikrohitelt vesz fel és a fennmaradó 45 %-ot szeptember 30-ig megfizeti. 1,2 mFt a 10 %, ennyit fizetett be foglalóként, 5 mFt-ot július 31-ig kell megfizetnie.

Egyed Attila: Kérdése, az önkormányzat kiadhatja e bérbe pályázat nélkül az ingatlant?

Cziráki Zsolt: Fontos, hogy nem bérletbe adnák, hanem használatba adás történne megállapodás alapján.

Kiss Csaba: Tudomása szerint ezeket a pályázatokat már el kellett volna bírálni.

Cziráki Zsolt: Eredetileg június 30. volt a fizetési határidő, de a május végi ülésen lett meghosszabbítva 30-30 nappal pályázati adminisztrációs okok miatt.

Stumpf Lászlóné: Mi történik akkor, ha mégsem kívánja megvásárolni az ingatlant?

Cziráki Zsolt: Egyrészt már le van foglalozva. Másrészt az adásvételi szerződést úgy írták meg, hogy a mikrohitel igénylése előtt azt az összeget, amit hitelből szeretne finanszírozni letétbe kell, hogy helyezze előzőleg és abból fogja megvásárolni az ingatlant. Az ő rizikója lesz, ha nem kap hitelt.

Kiss Csaba: Először a hitelt bírálják el a pályázat benyújtását követő 10 munkanapon belül. Ezért érdeklődne, hogy mikor lett beadva a pályázat.

Cziráki Zsolt: Az adásvételi szerződés szerint a fizetési ütemezés úgy történik, hogy az előszerződés aláírásakor 10 % foglalót fizet, július 31-ig 45 %-ot, ezt követően mikrohitelből fedezi a harmadik részletet, de azt letétbe helyezi. 30 napon belül ki kell derülnie, nyert-e a pályázat, hisz a következő részletet fizetnie kell.

Jarecsni János László: Mi történik akkor, ha mégseem fizet?

Egyed Attila: Az 1,2 mFt az önkormányzaté és újra értékesítik az ingatlant. Egyéb hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
157/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

önkormányzati ingatlan ideiglenes hasznosításáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

14. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dankóné Gál Terézia: Nincs szóbeli kiegészítése az írásos anyaghoz.

Egyed Attila: Hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
158/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani beszámolót megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

15. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak Város Önkormányzata és a PATAQUA Kft. közötti közfeladat-átadási megállapodás meghosszabbítására

Dankóné Gál Terézia: Hozzászólásában elmondja, az előterjesztéshez csatolt Közfeladatátadási Megállapodás szerint a megállapodás 3 éves határozott időtartamra kötött, mely lejárt. A megállapodás I. pontja tartalmazza, hogy a közfeladat átadás meghosszabbítható 3 éves határozott időtartamra. Időközben új közbeszerzési törvény jelent meg, amely szerint 5 évre van erre lehetőség. A feltételek változatlanul fennállnak arra, hogy a Közfeladatátadási Megállapodásban foglaltak a következő években is teljesüljenek, ezért javasolják az 5 évre történő meghosszabbítást.

Vámosi Iлона: A becsatolt szerződés iránymutatás arra, hogy milyen megállapodást kötöttek korábban, igaz, hisz abban a régi igazgató szerepel?

Dankóné Gál Terézia: Igen, de mivel a megállapodás tartalmazza, hogy az önkormányzat egyoldalú jognyilatkozattal jogosult a megállapodás időtartamát meghosszabbítani, nem kell

újra átdolgozni és módosítani, hanem a határozatban mondja ki az önkormányzat egyoldalú jognyilatkozattal, hogy 5 évre meghosszabbítja.

Egyed Attila: A Gazdálkodási Iroda vezetőjétől érdeklődik, hogy a PATAQUA Kft. és a fürdőben lévő bérlők közötti szerződéseket fogja-e tárgyalni a bizottság?

Poncsák Ferenc: A PATAQUA Kft. értékesítette a bérleti jogot.

Dankóné Gál Terézia: A Képviselő-testület döntése alapján.

Poncsák Ferenc: Igen, fogja tárgyalni szeptember 30-a után.

Egyed Attila: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
159/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

**a Sárospatak Város Önkormányzata és a PATAQA Sárospataki Termálfürdő- és
Campingfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság közötti Közfeladat-átadási
megállapodás meghosszabbításáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

16. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés önkormányzati ingatlant érintő elővásárlási jogról

Cziráki Zsolt: Elmondja, az önkormányzat résztulajdonában van egy 7747. hrsz-ú ingatlan. Az ingatlan fele az önkormányzaté, másik fele magántulajdonosoké. A magántulajdonosok értékesíteni kívánják résztulajdonukat, amelyre vonatkozóan az önkormányzatnak elővásárlási joga van. Az önkormányzatnak nyilatkoznia kell, kíván-e élni elővásárlási jogával.

Az elővásárlási jog gyakorlásánál mindig az erre az ingatlanrészre adott ajánlat ismeretében kell nyilatkoznia, mely ajánlat csatolásra került az előterjesztéshez, mely szerint 34.242,-Ft vételáron kerül értékesítésre az 50 % tulajdonrész.

Egyed Attila: Az ingatlan felől érdeklődik, a határozat-tervezetben „szőlő” megjelölésű ingatlan szerepel.

Cziráki Zsolt: Tudomása szerint ugyanezen vásárló az önkormányzat tulajdonrészére is ajánlatot fog tenni, az ingatlan a Királyhegyen található.

Vámosi Ilona: Nehéz döntést hozni, hisz nem tudják milyen állapotú a terület.

Cziráki Zsolt: Kérdésként merülhet fel, hogy szüksége van-e erre a területre az önkormányzatnak? Megjegyzi, az ingatlan szomszédja már a vevő.

Egyed Attila: Az önkormányzatnak nem igazán van szüksége az ingatlanra, így a határozat-tervezet A) variációját javasolja elfogadásra.

Kiss Csaba: Egyetért a javaslattal, hisz nem nagy területről van szó.

Egyed Attila: Kéri a bizottság döntését a határozat-tervezet A) variációjának elfogadásáról, miszerint az önkormányzat nem kíván élni elővásárlási jogával.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
160/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

önkormányzati ingatlant érintő elővásárlási jogról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozat-tervezet A) variációját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, miszerint az önkormányzat nem kíván élni elővásárlási jogával.

17. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés a Sárospatak, Csokonai u. 1. szám alatti üzlethelyiség fennmaradási engedélyének meghosszabbításáról

Cziráki Zsolt: Elmondja, hogy korábbi ülésen volt szó az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokra épített idegen tulajdonú építmények sorsáról, amikor úgy döntöttek, hogy ezen építmények alatti önkormányzati telektulajdonokat nem kívánja értékesíteni, így továbbra is közterület-használati díj ellenében tudja az önkormányzat ezen ingatlanokat hasznosítani.

Az előterjesztésben a Csokonai u. 1. szám alatti – állomás melletti – két faházról van szó. Június 28-án lejár a fennmaradási engedély, melynek meghosszabbítását kéri az üzlet üzemeltetője. Amennyiben a fennmaradási engedély meghosszabbításra kerül, a közterület-használati engedélyre vonatkozó megállapodást is meg lehet vele kötni.

Elmondja továbbá, hogy a fennmaradási engedély meghosszabbítása kb. 30 napot vesz igénybe, ezért szerepel a határozati-javaslatban, hogy az átmeneti időre - 2012. július 31-ig - kéri a közterület-használatához történő hozzájárulást, amíg a fennmaradási engedélyt megkapja, mely 5 évre adható ki.

Egyed Attila: Kérdése, hogy az üzlet üzemeltetője fizeti-e megfelelően a bérleti díjat?

Cziráki Zsolt: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy a közterület-használat díja nettó 74.400,- Ft/hó összeg, melyet bérlő minden hónapban megfizet.

Egyed Attila: Kéri a bizottság döntését a határozati-javaslat A) variációjának elfogadásáról.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
161/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

**a Sárospatak, Csokonai utca 1. szám alatti büfé és vegyesboltként működő 2 db faház
fennmaradási engedélyéről**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és a határozati-javaslat A) variációját javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, miszerint a fennmaradási engedélyt 2012. július 1-jétől kezdődően 5 évre engedélyezi kiadni, egyúttal a fennmaradási engedély meghosszabbításáig (2012. július 31.) hozzájárul a közterület használatához.

18. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés nem lakáscélú helyiségre beérkezett pályázatról – Kossuth u. 57. fsz. 1.

Cziráki Zsolt: Az előterjesztés első mondatában elírás történt, mert a bizottság neve nem helyesen szerepel az anyagban, melyért elnézést kér.

Korábbi ülésen pályázatot írtak ki a Kossuth u. 57. fsz. 1. ajtószám alatti megüresedett önkormányzati bérlakás nem lakáscélú helyiségként történő hasznosítására. Egy pályázat érkezett a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. részéről, igazgató úr elmúlt ülésen vázolta, hogy az étteremhez kapcsolódó szociális blokk megfelelő kialakítását végezné el az ingatlanban. A kiírásban lévő 20 eFt + ÁFA/hó összegű bérleti díjat vállalja. A határozat-tervezetben is szerepel továbbá, hogy amennyiben a Kft. hasznosításába kerül az ingatlan, mindennemű átalakítási és felújítási munkálatot kizárólag saját költségén, bérbeadó írásos hozzájárulásával végezhet.

Egyed Attila: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
162/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

nem lakáscélú helyiségre beérkezett pályázatról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az önkormányzat tulajdonában álló nem lakáscélú helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 31/2011. (XII. 20.) sz. rendelet 3. § (2) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Kossuth u. 57. fsz. 1. ajtószám alatti ingatlant nem lakáscélú hasznosításra 2 éves időtartamra, 20.000 Ft + ÁFA/hó bérleti díj mellett bérbe adja a Sárospataki Közszolgáltatási Nonprofit Kft. (3950 Sárospatak, Kossuth u. 44. sz.) részére.

A bérbeadás további feltételéül szabja, hogy bérlő mindennemű átalakítási és felújítási munkálatot kizárólag saját költségén, bérbeadó írásos hozzájárulásával végezhet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. július 31.

19. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés számítógép és nyomtató térítésmentes átadásáról

Poncsák Ferenc: Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat, melyet mindenki kézhez kapott.

Egyed Attila: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését a határozat-tervezetről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
163/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

számítógép és nyomtató térítésmentes átadásáról

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az Önkormányzat tulajdonát képező a Polgármesteri Hivatalban fellelhető 1 db Pentium 4 típusú számítógépet – a hozzátartozó egérrel és billentyűzettel együtt- és 1 db Samsung típusú lézernyomtatót térítésmentesen átad a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja Sárospataki Kirendeltsége részére.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

20. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Vitaanyag a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről

dr. Komáromi Éva: Vitaanyagként került a bizottságok elé az anyag. Az elmúlt hónapokban sok bejelentés érkezett vendéglátó egységekkel kapcsolatosan a szabadtéri rendezvények beindulásával – Lábasház és az Új Kávéház a Maminti Teaház helyén - .

Az egyik bejelentés 35 környékbeli lakos aláírásával érkezett a Hivatalhoz. Megvizsgálták a bejelentések valóságát. Az üzemeltető nem vitatta, hogy kerthelyiségében zenét szolgáltat. Megjegyzi, az egység azért kapott engedélyt, mert nem volt jogszabályi akadálya az engedély kiadásának. Természetesen az üzemeltetőnek be kell tartania a kereskedelemről szóló törvény ide vonatkozó részét, miszerint a lakókörnyezet nyugalma és az ott élők egészséges környezethez való jogát biztosítani kell, fokozott előtérbe kell helyezni.

A bejelentések továbbra is érkeztek. A bizottság előtt lévő anyag tartalmazza, hogy a Képviselő-testületnek az a lehetősége is megvan, ha nem tud az üzemeltetővel közös nevezőre jutni és a lakosság és a vállalkozók közötti ellentétet koordinálni, hogy rendeletben korlátozza a vendéglátó egységek éjszakai nyitva tartását. Ez terjedhet a teljes egységre vagy csak a teraszok működtetésére. Az említett bejelentés kifejezetten a teraszokra vonatkozott, de az elmúlt két-három évben elég sok bejelentés érkezett általában az egységekkel kapcsolatban is. Úgy gondolja, ha a Képviselő-testület ehhez a lépéshez folyamodna, egységesen, minden egységet egyformán kezelve kell szabályozni az éjszakai nyitva tartást.

Az üggyel kapcsolatban az érintett üzemeltetővel megbeszélést folytattak mai napon. A vállalkozók tiltakoztak a rendelet-tervezet elfogadása ellen és kérték, hogy ne csorbítsák az ő vállalkozáshoz való jogukat, jelentős forgalomkiesésük lenne, foglalkoztatási lehetőségük is csökkenne, stb. Ígéretet tettek arra, hogy mindenki a saját egységén belül megpróbálja az éjszakai rendzavarást minimalizálni, különösen odafigyelni, hogy a lakókat ne zavarja. Hangsúlyozták, hogy a nyári szabadtéri üzemeltetés csak két-három hónapra terjed ki, azon belül is leginkább a pénteki és szombati napokra.

Vállalkozók arra kérik az önkormányzatot, hogy vállalkozásukat és az idegenforgalmat segítve ezzel az intézkedéssel ne üzzék el a városból, adjanak lehetőséget a szórakozásra. Polgármester úr és ő arra hívták fel a vállalkozók figyelmét, hogy az érintett lakosságnak a bejelentéseit vegyék komolyan, toleranciáját és tűrőképességét tiszteletben tartva.

Vámosi Ilona: Megítélése szerint a vár környékén nincs túl sok lakóház

Szvitankó Tamás: Ha idegenforgalomból akar a város megélni, akkor valamilyen szinten igenis túrnie kellene a lakosságnak. Időközben kiderült, hogy pár lakos számára minden problémát okoz (beszélgetés, autó ajtajának csapkodása). Más városokban élő zenekarok vannak a teraszokon, a városok sétálóutcáin. Közös felelősségre lenne szükség e témában. Jegyző asszony elmondta, csak a pénteki és szombati napokról van szó, de tudomása szerint már csak szombati napokon van szabadtéri rendezvény. A két említett helyen kívül még a végardói fa kocsmáról van szó.

Vámosi Ilona: Elmondottakhoz hozzáfűzi, hogy a volt Móricz Zsigmond Kollégium közelségében lakik, ahol a nyári időszakban minden szombaton lakodalom van, de ő mégsem reklamál. Ha valaki elmegy nyaralni tapasztalhatja, hogy hajnalig tartó élőzenés mulatságok vannak minden este a turisták szórakoztatására. Hogy jöjjenek vendégek, turisták a városba, ha lekorlátozzák a vendéglátó egységeket?

Kiss Csaba: A zajt decibelben mérik, ezért javasol meghatározni egy decibelt és túllépés esetén járjon büntetés.

dr. Komáromi Éva: Ezt Korm. rendelet szabályozza, melynek bemérési költsége 120 eFt. Nem kívánja megrendelni, mert tudja, hogy nem haladja meg a zajszintet.

Egyed Attila: Körvonalazódik a bizottsági vélemény. Ő is támogatja a vállalkozásokat, nem javasolja a rendelet-tervezetet a Képviselő-testület elé terjeszteni, erről kéri a bizottság döntését.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
164/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgybani előterjesztést megtárgyalta és nem javasolja előterjeszteni a Képviselő-testület részére.

21. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról – Végardói u. 23. –

Cziráki Zsolt: Nincs szóbeli kiegészítése.

Egyed Attila: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
165/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

**üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására vonatkozó
pályázat kiírásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet 3. § (2.) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Végardói u. 23. szám alatti 1 szobás, 43 m² alapterületű komfort nélküli bérlakás nem szociális alapon történő hasznosítására vonatkozóan pályázatot ír ki a határozat mellékletét képező hirdetményben foglalt feltételekkel, valamint megbízza a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportot a pályázat lebonyolításával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. július 31.

1. melléklet a 165/2012. (VI. 26.) határozathoz:

P Á L Y Á Z A T I F E L H Í V Á S

Sárospatak Város Önkormányzata nem szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra
meghirdeti a

SÁROSPATAK, Végardói u. 23.

szám alatti 1 szobás, 43 m² alapterületű, komfort nélküli lakását.

A lakás bérleti díja: 147,-Ft/m²/hó

A lakás 1 éves időtartamra megtekintett állapotban kerül bérbeadásra.

A lakás megtekinthető:

2012. év július hó 5. napján, (csütörtökön) 9³⁰ – 10⁰⁰ óra között.

**Pályázati adatlapokat a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda
Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál lehet kérni.**

A pályázatokat Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Műszaki és Kommunális Iroda
Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál

2012. év július hó 11. napján, (szerdán) 16⁰⁰ óráig

beérkezően lehet benyújtani.

A pályázatok elbírálására a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság soron következő ülésén kerül
sor. A pályázatok elbírálásáról valamennyi pályázó írásos értesítést kap.

Pályázók tudomásul veszik, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a pályázatok elbírálását
nyílt ülésen tárgyalja.

**Bővebb felvilágosítás a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda
Vagyongazdálkodási Csoportjánál kérhető.
(Béla király tér 16., 15. szoba, Telefon: 47/513-275)**

22. NAPIRENDI PONT

**Tárgy: Előterjesztés üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására vonatkozó
pályázat kiírásáról – Október 23. tér 3. IV/1. –**

Egyed Attila: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő
határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
166/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

**üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására
vonatkozó pályázat kiírásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az Önkormányzat tulajdonában álló lakások
bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII.1.) rendelet 3. § (2.)
bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – az önkormányzat
tulajdonában lévő Sárospatak, Október 23. tér 3. IV/1. ajtószám alatti 3 szobás, 67 m²
alapterületű összkomfortos bérlakás nem szociális alapon történő hasznosítására
vonatkozóan pályázatot ír ki a határozat mellékletét képező hirdetményben foglalt

feltételekkel, valamint megbízza a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportot a pályázat lebonyolításával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. július 31.

1. melléklet a 166/2012. (VI. 26.) határozathoz:

P Á L Y Á Z A T I F E L H Í V Á S

Sárospatak Város Önkormányzata nem szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra meghirdeti a

SÁROSPATAK, Október 23. tér 3. IV/1.

ajtószám alatti 3 szobás, 67 m² alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú lakását.

A lakás bérleti díja: 407,-Ft/m²/hó

A lakás 1 éves időtartamra megtekintett állapotban kerül bérbeadásra.

A lakás megtekinthető:

2012. év július hó 5. napján, (csütörtökön) 9⁰⁰ – 9³⁰ óra között.

Pályázati adatlapokat a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál lehet kérni.

A pályázatokat Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Műszaki és Kommunális Iroda Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál

2012. év július hó 11. napján, (szerdán) 16⁰⁰ óráig

beérkezően lehet benyújtani.

A pályázatok elbírálására a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság soron következő ülésén kerül sor. A pályázatok elbírálásáról valamennyi pályázó írásos értesítést kap.

Pályázók tudomásul veszik, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a pályázatok elbírálását nyílt ülésen tárgyalja.

**Bővebb felvilágosítás a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda Vagyongazdálkodási Csoportjánál kérhető.
(Béla király tér 16., 15. szoba, Telefon: 47/513-275)**

23. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Előterjesztés üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázat kiírásáról – Október 23. tér 7. IV/2. -

Egyed Attila: Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a bizottság döntését az előterjesztésről.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
167/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

**üresen álló önkormányzati bérlakás bérbeadására
vonatkozó pályázat kiírásáról**

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság – az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 33/2009. (XII. 1.) rendelet 3. § (2.) bekezdése által biztosított átruházott hatáskörben eljárva – az önkormányzat tulajdonában lévő Sárospatak, Október 23. tér 7. IV/2. ajtószám alatti 2 szobás, 55 m² alapterületű összkomfortos bérlakás nem szociális alapon történő hasznosítására vonatkozóan pályázatot ír ki a határozat mellékletét képező hirdetményben foglalt feltételekkel, valamint megbízza a Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportot a pályázat lebonyolításával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. július 31.

1. melléklet a 167/2012. (VI. 26.) határozathoz:

P Á L Y Á Z A T I F E L H Í V Á S

Sárospatak Város Önkormányzata nem szociális rászorultság alapján történő bérbeadásra meghirdeti a

SÁROSPATAK, Október 23. tér 7. IV/2.

ajtószám alatti 2 szobás, 55 m² alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú lakását.

A lakás bérleti díja: 407,-Ft/m²/hó

A lakás 1 éves időtartamra megtekintett állapotban kerül bérbeadásra.

A lakás megtekinthető:

2012. év július hó 5. napján, (csütörtökön) 9⁰⁰ – 9³⁰ óra között.

**Pályázati adatlapokat a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda
Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál lehet kérni.**

A pályázatokat Sárospatak Város Polgármesteri Hivatala Műszaki és Kommunális Iroda
Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Csoportjánál

2012. év július hó 11. napján, (szerdán) 16⁰⁰ óráig

beérkezően lehet benyújtani.

A pályázatok elbírálására a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság soron következő ülésén kerül
sor. A pályázatok elbírálásáról valamennyi pályázó írásos értesítést kap.

Pályázók tudomásul veszik, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a pályázatok elbírálását
nyílt ülésen tárgyalja.

**Bővebb felvilágosítás a Polgármesteri Hivatal Műszaki és Kommunális Iroda
Vagyongazdálkodási Csoportjánál kérhető.
(Béla király tér 16., 15. szoba, Telefon: 47/513-275)**

24. NAPIRENDI PONT

Tárgy: Egyéb ügyek

- **Egyed Attila felvetése közterület-felügyelettel kapcsolatosan**

Egyed Attila: Szeretné tudni, hogy a közterület-felügyelők esetében mennyi a bevételi előirányzat helyszíni bírságból, továbbá felveti a közterület-felügyelők munkaidejének átszervezését. Hangsúlyos problémának tartja továbbá a hivatal felé történő parkolási nehézségeket, továbbá a fürdő környéki utcákban tilosban állókat.

Vámosi Ilona: Véleménye szerint azért sok a fürdő körüli utcákban a tilosban parkoló gépjármű, mert a fürdő parkolójában még 17 órákor is ki kell fizetni az 500,-Ft-os parkolási díjat, melyet nehezményez.

Egyed Attila: Felvetésre elmondja, hogy reggel 8 órától kell fizetni a fürdő területén parkolási díjat, a reggeli úszóknak így nem kell fizetniük, viszont a fürdő környékén lakókat nagyon zavarja a sok parkoló autó, hisz saját házuk előtt megnehezítik a közlekedést.

Cziráki Zsolt: Felvetésre elmondja, hogy két fő közterület-felügyelő van, nyilván velük az egész várost lefedni nehéz. A jogszabályi feltételek is változtak, vannak esetek, melyek a közterület-felügyelethez és vannak, melyek már a rendőrséghez tartoznak.

dr. Komáromi Éva: Következő bizottsági ülésre készítenek egy tájékoztatót a helyszíni bírságokról.

Egyed Attila: Kéri a bizottság döntését, hogy készüljön egy tájékoztató a közterület-felügyelet munkarendjére és a helyszíni bírságokból származó bevételekre vonatkozóan.

Jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag – a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
168/2012. (VI. 26.)**

h a t á r o z a t a

tájékoztató készítéséről a közterület-felügyelettel kapcsolatosan

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítsen tájékoztatót a közterület-felügyelet munkarendjének esetleges változtatására, továbbá a helyszíni bírságokból befizetett bevételek alakulására vonatkozóan.

Felelős: jegyző

Határidő: 2012. augusztus 31.

- **A Gazdálkodási Irodavezető tájékoztatója**

Poncsák Ferenc: Tájékoztatja a Pénzügyi és Gazdasági Bizottságot, hogy az önkormányzat 75 millió forint ÖNHIKI támogatásban részesült.

A bizottság a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

A levezető elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság zárt ülésen folytatta további munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K.m.f.

Az elnök távollétében:

Egyed Attila s.k.
levezető elnök